



Proces –Verbal

al ședinței de dezbatere publică din data de 10.01.2014 privind următoarele proiecte de hotărâre

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - CALEA DOROBANȚI NR. 16-18, STR. G-RAL ERNEST BROȘTEANU NR. 4 și 8, STR. MIHAIL EMINESCU, NR. 27, SECTOR 1;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) -STR. MAXIM GORKI, NR. 28-30, SECTOR 1, BUCUREȘTI;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - STR. PROGRESULUI - STR. NUȚU ION, SECTOR 5, BUCUREȘTI.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică
Bună ziua, bine ați venit la ședința de dezbatere publică, vă doresc „La mulți ani !”, un an nou foarte bun! Numele meu este Gabi Florea, din partea Direcției Asistență și Juridică, Serviciul Transparență Decizională. În conformitate cu prevederile art.7 alin 9 din Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică pentru următoarele proiecte de hotărâri:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - CALEA DOROBANȚI NR. 16-18, STR. G-RAL ERNEST BROȘTEANU NR. 4 și 8, STR. MIHAIL EMINESCU, NR. 27, SECTOR 1;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) -STR. MAXIM GORKI, NR. 28-30, SECTOR 1, BUCUREȘTI;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - STR. PROGRESULUI - STR. NUȚU ION, SECTOR 5, BUCUREȘTI.

După cum știți și dumneavoastră, legea nr. 52/2003 s-a modificat și potrivit art.7, alin.10, literele a și b, ... ar trebui să facem o listă cu cei care doresc să se înscrie la cuvânt, ne spune legea și despre un timp alocat acestui lucru. Noi am pus aceste proiecte de hotărâri, vorbim pentru fiecare în parte, nu la grămadă, începem cu un proiect, dezbatem, vă exprimăm opinia și apoi trecem la un altul. Doresc să știu dacă cineva dintre dvs dorește să ia



cuvântul ca să facem o listă, ...imediat... cine s-a înscris, așa este, nu am primit, noi am dat un anunț, un e-mail, în afară de dvs, altcineva nu s-a înscriscred că și acum în acest moment putem să facem înscrieri la cuvânt, astfel încât toată lumea să fie mulțumită, să nu plece cineva fără să se fi exprimat. Mai dorește cineva să ia cuvântul? Dvs. cum vă numiți? Pe măsură ce o să vă exprimați opinia, o să vă rog să vă mai spuneți odată cum vă numiți, ca noi să știm când o să redactăm procesul verbal cine a vorbit, ca să nu vă încurcăm. Atunci să începem, doamna Wring, vă rog!

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Deoarece, Primăria Municipiului București a programat o singură dezbatere pentru cele trei proiecte în ziua de azi, o să-mi permit să fac niște afirmații la început, referitor la toate cele cinci proiecte pe care le-a pus în dezbatere pe perioada sărbătorilor, și la cele două proiecte, anunțuri de inițiere a unor proiecte de fapt, referitor la Kisseleff nr.45 – Calea Floreasca pentru că are legătură cu modul în care Primăria Municipiului București- Direcția Urbanism aplică transparența decizională. Vă dau un citat din Legea nr.281/2013...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vorbiți despre proiecte care se află în procedura de intenție, sau nu am înțeles eu exact?

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

O să reiau ideea, doar vreau să-mi permiteți, având în vedere că și dvs ați pus trei proiecte de hotărâre într-o singură zi de dezbatere, o să-mi permit și eu să fac o referire generală la modul în care se aplică legislația transparenței decizionale. Legea nr. 281/2013 de modificare și de completare a legii nr.52/2003, specifică că autoritatea publică trebuie să implice participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare al actelor normative.

Având în vedere că Primăria Municipiului București, în perioada sărbătorilor de iarnă, anul acesta au fost șase zile de sărbătoare în care primăria a fost închisă 25, 26, 27 decembrie 2013, 01, 02, 03 ianuarie 2014, pune în dezbatere publică cinci proiecte de hotărâri, toate controversate, este inutil să mai spun de câte ori am comentat noi la cel puțin două dintre aceste proiecte, dar și cetățenii din zonă, considerăm că aplicarea legii așa cum este intenționată de către legiuitor și anume să implice activ participarea cetățenilor, este necorespunzătoare, este golită de conținut. Din acest motiv am cerut și această dezbatere publică, din experiența noastră nu ne așteptăm ca primăria să ia în considerare comentariile noastre, ceea ce din nou ar încalca noua modificare a legii, așteptăm din partea primăriei modul cum au fost preluate sugestiile și comentariile societății civile și a cetățenilor din zonă, lucru pe care până acum primăria nu a făcut-o, am făcut dezbateri publice, am venit aici, ne-am manifestat iar după aceea primăria a continuat cu același proiect.

Vreau să mai fac o referire la modul la care se întocmește raportul informării și consultării publice în cazul acestor proiecte. Acest raport nu spune absolut nimic relevant despre ce gândesc cetățenii și societatea civilă, este o formalitate care nu schimbă cu absolut nimic modul în care se aplică legea în spiritul Ordinului Ministrului 2701/2010 și anume, primăria nu identifică și nu notifică cetățenii, spune că nu o poate face, așa și-a votat acest regulament. Există primării din România, care o fac, cum reușesc alții nu știu, și de ce

Primăria Municipiului București, capitala României nu reușește să identifice cetățenii afectați de proiecte, asta nu mi s-a explicat încă. În continuare, primăria propune aceste proiecte și le afișează într-un limbaj ethnic. Ordinul de Ministru spune foarte clar, limbajul folosit trebuie să fie nontehnic, cum pot cetățenii să comenteze atunci când li se afișează pe site o schiță de arhitectură alb –negru, din care nu se deslușește nimic, făcută probabil pentru alți colegi din Comisia Tehnică, pentru că aceste proiecte, două dintre ele sunt inițiate de câte membrii ai Comisiei Tehnice pe care domnul Pătrașcu îi numește în aceste raporturi, grupul colectiv care a luat decizia, în continuare aplicarea legii se face într-un mod superficial golind de fapt de conținut spiritul în care a fost dată legea. Legea a fost dată pentru ca cetățenii să învețe să comenteze asupra unor decizii care se iau în numele lor și care îi afectează. Primăria trebuie să fie un arbitru, între beneficiari care câștigă enorm de mulți bani și comunitatea care trebuie să suporte consecințele acelor proiecte, cu aceasta am încheiat, dacă este nevoie o să vă dau și în scris pentru că nu știu dacă ați... deci am încheiat pe partea de transparență. Aplicarea transparenței decizionale și a modului în care a fost gândită, nu este corespunzătoare gândirii legiuitorului în ceea ce privește Primăria Municipiului București.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Aș vrea să vă răspund, cu o singură..., să vă spun care este procedura....

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Nu este vina dvs, conținutul vine de la Direcția de Urbanism.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Cu privire la data când au fost afișate aceste proiecte pe site, s-a nimerit să fie 23 decembrie 2013, dar pentru cele care vor fi de luni, acestea sunt afișate din data de 13 decembrie 2013, deci nu vorbim de sărbători atunci.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Doamna Florea 25,26,27 decembrie, mai puneți și două weekend-uri, dvs dați pentru un proiect în care se construiesc trei turnuri, sau unul care afectează 4-80.000 m² cinci zile de...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Noi trebuie să le punem în dezbatere publică pentru că sunt la noi în direcție, ce să facem, să stăm cu ele? Eu le-am pus pe site așa cum le-am primit.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Dvs puteți să justificați...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Comentariile au venit, noi le-am acceptat chiar și după, tocmai că am ținut cont de această

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Dar nu ne faceți nouă un ..., primăria are această obligație, de a merge în întâmpinarea cetățeanului.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Exact asta am făcut și cu organizarea dezbaterii publice de astăzi.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Da, când am cerut-o, deși de câte ori am fost aici am spus că astfel de proiecte care sunt atât de importante și afectează atâta lume, din oficiu primăria ar trebui să organizeze



dezbateri, dar faptul că în continuare această informație este tehnică, este sumară, este superficial prezentată. Solicit în această....

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog, vorbim despre primul proiect..., ca să avem și noi clar..

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Primul proiect, referitor la ... din nou repet, la această afirmație pe care am făcut-o, referitor la cum aplicați legea transparenței, vreau să se țină cont de legea nr.281/2013, anume, după încheierea acestei dezbateri, la maxim zece zile să fie afișată pe site minuta, să ni se arate cum se preiau comentariile și înainte de a intra în ședința de consiliu vrem să vedem versiunea finală, dacă este aceeași cu cea de azi, foarte bine, dar vrem să vedem versiunea finală. Dacă domnul Primar Oprescu, va mai convoca o ședință de îndată, a cărei urgență nu a înțeles-o nimeni, aceste proiecte nu ar trebui să intre, având în vedere afirmațiile noastre și legea.

Și acum mă refer la PUZ Broșteanu. Aici am o întrebare către Direcția de Urbanism, și anume, ca să vă dau datele exacte, pe data de 20 noiembrie 2012 Primăria Municipiului București, reprezentată de Primarul General și S.C. Rubin Gold au încheiat o convenție prin care primăria devine inițiatorul acestui proiect, beneficiarul fiind Rubin Gold, acest lucru nu mai apare pe site, dar vreau să întreb pe reprezentanții Direcției de Urbanism cum justifică interesul public al acestui proiect având în vedere convenția încheiată? Mai am o întrebare, și niște comentarii.

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Bună ziua, mă numesc Livia Oprescu - Șef Serviciu Urbanism. După cum știm, în sală se află și proiectantul sau chiar reprezentantul beneficiarului, și fix pe partea aceasta economică, ceea ce presupune utilitatea, aș ruga să răspundă dânsii, cred că acea convenție apare ca urmare a modificării legislative inițiale, ale legii nr 13/1990....

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Știm de ce apare, din cauza O.U.G. 7....

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Exact, a ordonanței nr.7 care a fost modificată, tocmai de aceea...mă lăsați să vă spun

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

A fost modificată, da....

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

...mă lăsați să vă spun..

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Dar nu mi-ați răspuns.

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Mi-ați spus că nu apare pe site, și aș vrea să vă răspund, tocmai de aceea nu a fost necesară publicarea acestui document, pentru că pe parcursul derulării avizării documentației legislația s-a modificat.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Cum justifică primăria autoritate publică inițierea unei convenții în folosul unei firme private, cum justifică d.p.d.v. public, asta vă întreb?



Domnul Victor Manea - Direcția Urbanism

Doamnă vorbim de un act care nu mai este valabil,

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Dar nu contează dacă este valabil sau nu

Domnul Victor Manea - Direcția Urbanism

..... sau vorbim de cadrul legislativ în vigoare...

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

.....atunci la vremea respectivă se încerca eludarea O.U.G. nr.7/2011 care nu permitea puz-uri private?

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Nu, probabil că la vremea respectivă s-a purtat o negociere asupra unor spații pe care dâșii intenționau să le construiască și pe care urma să le dea în folosul administrației.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Care nu sunt specificate în convenție. Primăria nu are cum să justifice interesul public...

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Legiuitorul nu menționează cum anume se va redacta această convenție, sau nu specifica la vremea respectivă.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Eu am convenția aici.

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Tocmai aceasta spun, legiuitorul mă refer la ordonanța 7, nu stabilea un cadru clar al contractului de convenție, prin care să fie specificat anume ce.....dar acum discutăm...

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Am citit cu mare atenție, știu că s-a reușit într-adevăr modificarea, golirea de conținut a acelei ordonanțe, dar rămâne întrebarea foarte mare, de ce Primăria Municipiului București a considerat acest proiect dintre atâtea alte proiecte de interes public, pentru a încheia o convenție, care își face sau nu acum efectele, este cu totul altceva. Am înțeles, nu ați răspuns.

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

În momentul acesta nu își are sensul discuția, atâta timp cât legea este modificată.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Mă scuzați, sens are pentru că Primăria Municipiului București acționează în interesul tuturor cetățenilor, nu numai al anumitor firme, având în vedere contestările care s-au făcut față de acest proiect din rândul cetățenilor din zonă. Ceea ce vreau să specific din nou, și mă refer la transparența decizională, raportul consultării și informării publicului, anexele nu apar, iar răspunsul elaboratorului la toate aceste contestații sunt în aceste anexe, le-am cerut doamnei Șerban, nu le-am primit la timp. În cazul acesta, sper că cei care au inițiat P.U.Z.-ul.....inițiatorul, mi-ați spus deja că nu aveți răspunsuri, elaboratorul să ne spună cum a răspuns tuturor acestor contestații, care sunt numeroase începând din 2009, pentru că pe site nu apar. Altceva mai am, dar vă dați seama că în lipsa acelor anexe, în care să vedem ce s-a comentat și ce răspunde elaboratorul, ar mai trebui probabil să mai organizați o dezbatere publică.



Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Aceste anexe, care sunt precizate în raportul informării și consultării au fost gestionate de către Direcția Urbanism în perioada de consultare și din ceea ce am observat eu, o parte dintre aceste răspunsuri și solicitări ale cetățenilor sunt afișate pe site la perioada de consultare, o să o rog pe colega mea să gestioneze aceste informații dacă...

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Doamna Florea, sunt de acord cu dvs., există cetățeni care să zicem că abia acum au intrat pe site și află despre acest proiect, ceea ce nu este imposibil, având în vedere lipsa de transparență, pentru că nu este ca și cum primăria s-ar duce și ar trimite așa cum fac altele notificări cetățenilor din zonă, ar face ample dezbateri publice, deci când se menționează anexele, ele trebuie să fie pe site, ca să știm la ce ne raportăm. În momentul acesta nu știu ce a răspuns elaboratorul acelor comentarii, nu știu dacă mi-a răspuns mie de exemplu, aștept să mi se răspundă. Trec mai departe, că altfel nu o să mai terminăm niciodată, din punct de vedere strict al construcției, nu ne opunem unui proiect în acea zonă, pe acel fond de parcele, pentru că de fapt astea sunt, dar nu proiectul actual, proiectul actual ar trebui reluat de la zero. Acolo se poate construi P+3 poate P+4, distanță astfel încât să se respecte zona de protecție a celor două monumente istorice, 30% spațiu verde. Este zonă rezidențială, accesul pe teren este dificil, este o zonă extraordinar de circulată, traficul în timpul zilei este imposibil, există două instituții de învățământ, deci un studiu de trafic este obligatoriu, eu nu l-am văzut. Poate că există dar nu a fost afișat, se face comasarea a trei parcele ceea ce nu este permis de către regulamentul zonelor protejate, cele trei parcele diferite, Broșteanu este o zonă eminent rezidențială, viața acelor cetățeni va deveni un calvar, în momentul când la trei minute de Biserica Precupeții Noi va funcționa un cazinou, deci d.p.d.v. al regulamentului zonelor protejate noi considerăm că se încalcă, d.p.d.v. al funcționalității primăria ar trebui să fie mai grijulie cu funcționalitățile, nu are ce căuta un cazinou în aceea zonă, eu știu că Rubin Gold sunt o firmă de jocuri de noroc din câte am găsit pe google, dar cazinou se poate face în altă parte, iar d.p.d.v. al construcției să se construiască pe fondul de parcelă P+3, distanță față de monumentele istorice și 30% spațiu verde, cu acesta am încheiat pentru că sunt oameni mult mai afectați decât noi de acest proiect.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim! Domnul profesor Țovarov .

Domnul profesor Țovarov - cetățean

Sunt vecin al construcției din strada Broșteanu, sunt proprietar al imobilului care este și el monument istoric din Eminescu nr.29, pe care eu m-am străduit să-l restaurez impecabil, și nu să-l vând, nu să-l distrug, pentru că și așa Bucureștiul are un patrimoniu sărac și ni-l autodistrugem cu vioiciune, cu plăcere, cu voluptate, aceasta este un pro-do-mo, dacă îl putem numi așa. În al doilea rând, sunt membru în Consiliul Eparhial al Bisericii Precupeții Noi și sunt reprezentantul a sute de locuitori din zonă, ale căror semnături le am aici și care se opun unui astfel de proiect în forma actuală.

Ce aș vrea să vă spun, în primul rând, proiectul acesta nu este în beneficiul cetățenilor, este o afirmație pe care aș vrea să o consemnăți, dacă se poate, nu este în



beneficiul nostru ca locuitori din zonă. Nu ne opunem la un proiect, dar la un proiect benefic și care să nu ne altereze calitatea vieții. Este o zonă aglomerată, este o zonă poluată, este o zonă circulată, nu mai vrem în plus, vrem spațiu verde și nu distrugerea mediului în care trăim. Argumentele noastre sunt următoarele: clădirile sunt prea înalte, apar probleme de însoțire ale vecinilor, al meu personal și al altor vecini, este o construcție excesivă, se mineralizează excesiv, în loc să avem spațiu verde avem betoane, nu vrem așa ceva; apar probleme de trafic și prezența unui cazinou este ultimul lucru de pe suprafața pământului care ne lipsește nouă acolo. Poate să facă un centru cultural, un bazin de înot, dar nu să ne întâlnim cu lumea interlopă, care vin ca muștele să nu mai spun la ce, în zona respectivă. Este o zonă liniștită, este un centru spiritual important la biserica și nu vrem așa ceva, așa vrea ca vocea mea să se audă foarte clar și cei care își bagă degetele în urechi de multă vreme.

Încă un lucru pe care așa vrea să îl spun, este că acele case nu s-ar fi clasat monument istoric dacă nu se făcea o acțiune importantă, semnată de nume importante din cultura românească, vă spun de Neagu Giuvara, de Ion Caramitru, de Andrei Pleșu, de Liceanu, semnăturile lor le aveți aici și așa vrea să audă și domnul arhitect Pătrașcu, care este intelectual, român și bucureștean. Aceasta vreau să vă spun, am lăsat aici un material care așa vrea să parvină, altceva nu am să vă mai zic.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim! Domnul Dan Trifu, vă rugăm...

Domnul Dan Trifu – Vicepreședintele Eco-Civica

Bună ziua, Dan Trifu – Vicepreședintele Eco-Civica, așa vrea să fac înaintea o mică paranteză care are legătură cu dezbaterile publice desfășurate, adică ținute de către Primăria Generală în sensul următor, este pentru a nu știu câta oară când organizațiile nonguvernamentale atrag atenția autorităților și proiectanților la modul cum se dezvoltă orașul, cum se urbanizează orașul. Am rugat de atâtea ori să ajungem la un numitor comun și să încercăm să protejăm ce este de protejat și să punem în valoare aceste zone. Nu s-a reușit acest lucru, după cum știți foarte mulți dintre dvs. din ce în ce mai multe procese sunt câștigate în instanță de către organizațiile nonguvernamentale, de fapt majoritatea proceselor sunt câștigate, și cineva trebuie să înceapă să răspundă pentru acest lucru. Dacă noi atragem atenția la dezbaterile publice că aceștia încalcă legea și în continuare autoritățile aprobă, iar instanța constată că s-a aprobat cu încălcarea legii, atunci trebuie să înceapă cineva să răspundă.

Am făcut, vă mărturisesc acum, bine că a plecat și presa ca să nu ne audă, a fost ultimul compromis pe care Eco-Civica l-a făcut în ceea ce o privește, având legătură și cu situația de astăzi în ceea ce privește PUZ-ul Greenfield de la Pădurea Băneasa. Am fost întrebați și atunci am cerut ca funcționarii publici din primărie să primească numai o amendă administrativă și să nu se mai înceapă urmărirea penală în situații de genul acesta. Acum constatăm că aceiași funcționari din primărie semnează în continuare proiecte similare care aduc atingere orașului, care aduc atingere cetățeanului. Vă spun categoric, a fost ultima dată când Eco-Civica și-a atras oprobriul celorlalte organizații nonguvernamentale, a militat pentru scoaterea din cercetări a funcționarilor primăriei. Nu mi se pare corect ca, de ani de zile să aprobăm niște proiecte considerate ilegale de primărie și să nu răspundem la un



moment dat am mai spus și la început acest lucru, de acum încolo, vom merge pe litera legii și trec la situația actuală.

Vreau să fac referire la PUZ-ul Nod Intermodal Răzoare- Calea 13 Septembrie....

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vorbim despre primul PUZ....

Domnul Dan Trifu –Vicepreședintele Eco-Civica

Referitor, la Broșteanu, regulamentul general de urbanism, partea scrisă spune foarte clar, zonă protejată cu grad maxim de protecție. Ce constatăm din această frază? Că se păstrează țesutul urban, se conservă zona și se iau măsuri de punere în valoare a acestei zone. Mai mult decât atât se merge până acolo încât spațiul verde, de fapt peisajul natural face parte, este în aceeași măsură protejat, deci este tot ce înseamnă spațiul verde și peisajul natural din acea zonă, ca atare dacă au grad maxim de protecție, sunt protejate, noi nu putem interveni nici măcar asupra spațiului verde. Se păstrează acest țesut urban. Legea este foarte clară. Acest lucru îl explic și autorității de mediu care are competențe pe legea mediului și pe patrimoniul natural. Acest peisaj natural făcând parte din patrimoniul nostru natural, patrimoniul București-ului. Vedeți bine că toate aceste autorități așa cum am aici Ordonanța Parchetului privind PUZ-ul Greenfield, toate aceste autorități colaborează așa de bine încât nimeni nu aplică legea. Că dacă autoritatea de mediu de atunci stopa și spunea, stai un pic, este peisaj natural, eu trebuie să îl protejez, ca atare nu ai voie să te atingi de el și nu vă dau acord de mediu. Cu toate că noi constatăm, dar îi considerăm colegi pentru că activăm în aceeași comisie și încercăm pe cât posibil să nu ajungem în fața instanței, uitați-vă și dumneavoastră că toate aceste instituții până la urmă ajung să distrugă acest patrimoniu, iar noi ne aflăm acum în situații foarte dificile. Mai mult de atât, pe Broșteanu ce pot să vă mai spun, dacă acesta este o zonă protejată, este una dintre cele mai frumoase zone, hai să spunem, generice pentru București, este o intrare de fapt în București care creează un aspect într-adevăr de mic Paris și de tot ce înseamnă acea zonă, uitați-vă în ce situație am ajuns. Cam atât în ceea ce privește PUZ-ul Broșteanu cu rugămintea de a reveni asupra proiectului și de a face un proiect prevăzut, adică în limitele prevăzute de lege.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumesc. Domnul Cartianu.

Domnul Cartianu Sever

Numele meu este Cartianu Sever, locuiesc în zona Floreasca și am copilărit în zona Broșteanu. Sigur că nu sunt de acord cu acest plan care știu că există demult. Este prevăzut pe parcela respectivă după câte știu în momentul de față funcționează o parcare privată. Sigur că dacă s-ar putea să se aibă în vedere să se amenajeze acolo o parcare supraetajată dar nu cu un regim de înălțime foarte mare ar fi utilă pentru că este o zonă foarte circulată și este o problemă să vii cu mașina în zona respectivă, însă am profitat de această ocazie, de această dezbatere publică, ca să aduc în atenție și o intenție de elaborare a unui PUZ, un frățior mai mic al acestor proiecte mai mari, care este în zona Floreasca. O să fiu foarte scurt, eu am depus un memoriu...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

5

Nu este problema noastră că dacă fiecare își pune un afiș acasă pe perete. Nu noi stăm să urmărim lucrul acesta. Ceea ce vă spunem este că la noi nu există înregistrată o documentație, deci nu aveam ce să afișăm pe site.

Domnul Cartianu Sever

Atunci de ce dați un anunț care contravine regulamentului?

Domnul Victor Manea - Direcția Urbanism

Nu l-a dat Primăria Capitalei.

Domnul Cartianu Sever

Deci Primăria Municipiului București, am anunțul aici, dacă nu mă credeți, scrie clar, Primăria Municipiului București...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog frumos, aceste discuții o să le aveți cu Direcția de Urbanism după ședința de dezbatere publică. Acum la acest proiect în discuție, mai aveți ceva de comentat?

Domnul Cartianu Sever

La acest proiect mi-am spus opinia.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim frumos!

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Singurul lucru pe care aș vrea să îl adaug, panourile nu sunt în sarcina administrației publice, nu noi facem panourile, beneficiarii și le fac prin intermediul proiectantului sau al cui vor dâșii, ei își fac panourile, într-adevăr beneficiarul final este Primăria Municipiului București, de aceea apare pe panou, dar nu este făcut de noi și nu noi l-am montat acolo.

Domnul Cartianu Sever

Îmi pare rău, dar scrie pe el că este responsabil cu informarea și consultarea...

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Putea să scrie orice.

Domnul Cartianu Sever

Este conform regulamentului.

Livia Oprescu- Șef Serviciu Urbanism

Nu este făcut de noi.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog frumos să îi lăsăm și pe ceilalți să se exprime.

Domnul Cartianu Sever

Înseamnă că București-ul este un sat fără câini unde fiecare pune un anunț cum crede el.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Domnul Cosmin Popa.

Domnul Cosmin Popa

Aș prefera să iau cuvântul la proiectul de la Răzoare.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Am înțeles. Cu privire la acest proiect...

Domnul Paul Ionescu



Bună ziua. Numele meu este Paul Ionescu și sunt reprezentant S.C. Rubin Gold, proiectul care este azi pe ordine. Vroiam să vă zic referitor la...că tot se vehiculează ideea de cazinou, deci noi când am făcut inițial proiectul și am cerut funcțiunea, noi am cerut funcțiunea mixtă pentru că nu știam exact atunci ce va fi acolo. În funcțiunea aceasta mixtă într-adevăr a fost și cuvântul cazinou. Noi nu intenționăm la ora actuală să dezvoltăm acolo un cazinou. Nu este o prioritate pentru noi. Altceva, dacă vreți să vedeți într-adevăr ce face S.C Rubin Gold 2004, pentru că mai avem o proprietate în Dionisie Lupu 70-72 poate știți, chiar vă invit să mergeți acolo...ați fost și ați văzut ce facem acolo? Este restaurarea unui monument istoric în care tocmai am băgat foarte mulți bani și mergeți și vedeți ce a ieșit ca idee. Domnul doctor Țovar, vecinul nostru. În data de 4 iunie 2010 ne dădeați o declarație prin care erați de acord cu eliberarea autorizației de construcție pentru imobilul ce urmează a fi edificat în municipiul București, strada Mihai Eminescu 27- Calea Dorobanți 16-18- Broșteanu 4 și 8 conform PUZ...dumneavoastră mai mult decât atât demolați și garduri care sunt monumente istorice fără a avea autorizație de la Ministerul Culturii. Ideea este că tot către noi se aruncă așa cu noroi degeaba.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

V-aș ruga să explicați sau să vă exprimați fără să intrați în polemică.

Domnul Paul Ionescu

Da. Îmi cer scuze. Ideea este că noi vrem să facem acolo un proiect foarte frumos și chiar acest proiect vrem să fie și...de aceea vrem să fie un proiect prin care cele trei monumente istorice cel de la Eminescu 27- Calea Dorobanți 16-18 vor fi redat către public. Deci aceste clădiri vor fi nu numai că păstrate, vor fi investiți o grămadă de bani în ele tocmai ca să le redăm publicului. Publicul va putea să intre prin ele să le vadă, vor fi amenajate și galerii de artă acolo. Cât privește procentul de spațiu verde, va fi păstrat. Am fost la comisia de mediu, avem avizul și de acolo, avem avizul Ministerului Culturii. Noi vrem să facem, de aceea am și inițiat atunci cu Primăria Capitalei pentru că am vrut să ne fie și un îndrumător. Noi nu am venit să facem sau să distrugem niște monumente istorice. Vreau să fie foarte clar. Deci dacă vrem să facem și vrem să facem un proiect acolo, vrem să un proiect foarte frumos pentru București și bucureșteni. Eu am copilărit în Floreasca, deci nu vin din alt oraș. Atât am avut de spus. Vă mulțumesc frumos.

Doamna Loredana Diaconu

Fiți amabil, dacă proiectul nu are ca finalitate cazinoul va fi foarte frumos am înțeles, dar ce utilitate va avea? Ce va funcționa în el?

Domnul Paul Ionescu

La ora actuală pot să vă spun că va fi un shopping gallery, parcare publică, o zonă în care va fi și o sală de conferințe și birouri. La ce pot să vă spun la ora actuală conform ultimelor noastre discuții.

Doamna Loredana Diaconu

Și din câte înțeleg conform regimului de care se vorbește în sală P+3,P+4 nu?

Domnul Paul Ionescu

Nu. Regimul este cel care ni s-a aprobat.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Și 27 de metri. Sunt două turnuri și jumătate.



Domnul Paul Ionescu

Dacă puteți să le spuneți turnuri. Blocul de lângă noi are 35 de metri. Nu cred că este un turn.

Doamna Loredana Diaconu

Ați spus dumneavoastră ca și regim maxim pe care îl solicitați.

Doamna Roxana Wring- Asociația Pro-Do-Mo

Asta ni s-ar părea decent pentru acele parcele.

Doamna Loredana Diaconu

Am înțeles că se dorește până la urmă să se conserve niște monumente istorice, să nu se facă cazinou și să nu se construiască niște blocuri care să iasă din afara regimului P+3P+4. Și mă întrebam în ce condiții se investesc niște sume enorme că am înțeles că veți investi niște sume enorme.

Domnul Paul Ionescu

Eu nu am vorbit despre P+3,P+4.

Doamna Loredana Diaconu

Înțelesesem de la dânșii că P+4 și mă gândeam că vă încadrați în asta.

Domnul Paul Ionescu

Nu noi avem deja avizele luate pentru Hmax 45, având în vedere că blocul de lângă noi are H35 m.

Doamna Loredana Diaconu

Da, dar am înțeles că vă veți adapta la cerințele...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Cu privire la acest proiect mai dorește cineva cuvântul? Atunci vom trece la celălalt proiect. Mai dorește cineva cuvântul din partea Direcției de Urbanism? Elaboratorul.

Domnul arhitect Ștefan Dorin

N-aș fi vrut să vorbesc pentru că este o vorbă care spune că "Dacă tăceai, înțelept rămâneai", dar pentru că m-ați solicitat ... sigur, proiectul este foarte complicat și în același timp zona este foarte complicată. Nu mă băgam în acest proiect dacă nu aveam convingerea că, în final, pot să fac mai bine decât ar fi făcut altcineva sau mai bine decât ar fi fost la început. Ca atare, doar finalul, în momentul în care vom face și arhitectura, aș putea să vă conving că am încercat să ... nu că "am încercat", că am reușit, că de încercat, este ușor să zici, că am reușit să împac toate problemele din zonă. Sigur, zona este o zonă protejată. În același timp, însă, exact la Bulevardul Dorobanți, este o zonă de confluență între o serie întreagă de influențe: atât colțul Eminescu cu Dorobanți, a fost ... s-a făcut o intervenție mai înaltă în anii interbelici, celălalt colț – Broșteanu cu Dorobanți, după cutremur, de asemenea, s-a făcut o intervenție cu parter și 10 etaje... Este foarte greu să împaci - și am o mulțime de prieteni în rândul O.N.G.-urilor și respect munca lor, interesul lor și ceea ce fac ei – sigur că, probabil că dacă orașul ar fi numai cum văd cei care vor să îl conserve, ar fi la fel de stupid dacă ar fi numai cum am vrea unii să-l vedem foarte înalt sau foarte dezvoltat. Eu sunt unul din arhitecții care cred în faptul că un oraș trebuie să se primească permanent, trebuie în permanență să răspundă nevoilor actuale: de circulație, de dezvoltare, de o mulțime de

factori. Este foarte greu să găsim adevărul. În același timp, istoria m-a înarmat cu o, cum să zic așa, cu o judecată care aș spune că doar faptul împlinit, făcut cu bună credință și cu probitate profesională, este cel care va rămâne. Și pot să vă spun așa: pentru mine, cel mai important ... sau, mă rog, cum să zic ... imobilul cel mai important din București este Palatul Telefoanelor. Mi se pare că acolo reprezintă un moment în care București-ul se așeza pe alte coordonate, era o schimbare de paradigmă. Poate ca dacă tot București-ul ar fi fost plin de Palatul Telefoanelor, n-ar fi fost foarte interesant. Interesant la București este exact această mixtură între clădiri foarte înalte, între clădiri joase, între clădiri vechi, între nou, între greșeli, o mulțime de greșeli... Știți foarte bine: la Paris, Turnul Eiffel a fost o greșeală la vremea respectivă, a devenit apoi monument. De asemenea, tot la Paris, dacă ar fi să mergem în Centrul Pompidou – toată lumea l-a considerat o mare eroare și a ajuns astăzi să fie monument. O mulțime de astfel ... Palatul C.E.C. – s-a așezat peste un vechi han ... sunt o mulțime de lucruri care, primenite printr-o valoare arhitecturală, au adus un plus orașului. Nu pot să vă spun altceva decât că în toată documentația am încercat să împac toate confluențele și toate problemele din zonă, am ... proiectul cred că a trecut, nu am avut acum posibilitatea să vă aduc macheta ... sunt, cred că sunt 10 variante ale proiectului, încercând de fiecare dată să răspund atât celor care ... atât sesizărilor venite din partea cetățenilor, cât și cele impuse de avizele de la comisiile prin care am trecut. Eu vreau să cred că dacă voi face eu acest proiect, mie, în primul rând, o sa îmi fie rușine, și nu București-ului.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim!

Mai dorește cineva să ia cuvântul pe acest proiect?

În acest caz, vă rog să trecem la urătorul proiect privind aprobarea documentației de urbanism PUD – Strada Maxim Gorki 28-30, Sector 1.

Și, în aceeași ordine, dacă dorește cineva să ia cuvântul, să ne comunice pentru a face o listă.

Cum vă numiți?

Domnul Cristian Năstase

Voi încerca să ating câteva aspecte tehnice ...

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Cu privire la acest proiect, da?!

Domnul Cristian Năstase

Da! Voi încerca să ating câteva aspecte tehnice lăsând deoparte nota subiectivă, care ...

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Cum vă numiți, dacă nu vă supărați?

Domnul Cristian Năstase

V-am spus acum două minute: Cristian Năstase.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Da, mulțumim!

Domnul Cristian Năstase

... nota subiectivă, care ne aduce în prim plan beneficiarul acestui proiect, care este Astaldi, de altfel cunoscut Primăriei ca un constructor de nădejde al lucrărilor de infrastructură din



Primăria Generală. Ca să nu ne ascundem după degete, este vorba de viitorul sediu al firmei Astaldi. Proiectul a început, la fel cum spunea doamna în proiectul anterior, cu o convenție semnată între Astaldi și Primăria Generală, prin care Primăria, oarecum curios, se obliga să crească parametrii urbanistici unui privat, ceea ce nu s-a întâmplat și pentru noi, restul care am construit oriunde în orașul acesta. Punctul 1.

Punctul 2: destinația inițială a proiectului la inițiativa Primăriei era de centru de afaceri. Între timp, sub presiunea locuitorilor zonei și poate a organizațiilor non-guvernamentale care s-au implicat, s-a renunțat la varianta de PUZ - care oricum nu era legală la acel moment pentru că legea urbanismului nu prevedea această posibilitate pentru un privat, nicidecum pentru Primărie, nefiind proiect de utilitate publică - și s-a trecut la PUD și s-au eliberat 5 certificate de urbanism semnate de același arhitect șef al capitalei, care nu seamănă două cu două, în interval de 1 an și jumătate. Pe scurt: ce se încalcă din legea urbanismului? Se încalcă POT-ul, care nu se poate modifica prin PUD și care în momentul de față, contrar celor declarate: că hârtia suportă orice, din calculul retragerilor propuse - POT-ul este de 48% și nu de 40%, se încearcă forțarea creșterii înălțimii clădirii în condițiile în care atât avizul arhitectului șef, cât și expunerea de motive semnate de Primarul General conține o frază care spune: "clădirea nu va avea mai mult de 3 metri față de clădirile învecinate", care clădiri învecinate au obținut PUZ-uri în alte vremuri, pe alte legi, deci o comparație derizorie, înălțimea permisă în acest moment este de 13m în zonă protejată ...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Numai puțin, vă rog, ce înălțime au clădirile învecinate?

Domnul Cristian Năstase

Nu are nici un fel de relevanță ...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Are, are relevanță!

Domnul Cristian Năstase

Păi, au fost prin PUZ obținute.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu, dar ce regim de înălțime au?

Domnul Cristian Năstase

P+5, P+4 ... De ce?

Domnul Victor Manea – șef serviciu Urbanism

Nu, doar întrebam, nu îmi mai aduc aminte de atunci ...

Domnul Cristian Năstase

Bun. Deci, în momentul de față, prin PUD, maximum de înălțime este de 16m. Cotarea pe planurile elaboratorului începe de la nivelul parterului, care este plus 1m față de nivelul trotuarului, deci din start avem 17m. Unde mai pui că mai are și demisol această clădire care, sincer, oricine, orice student la Arhitectură de anul I își dă seama că toate cifrele și parametrii urbanistici care apar în acele planuri sunt mai mult decât trași de păr, ca să fie gentil. Deci, punctul 1: nu se poate modifica POT-ul; punctul 2: nu se poate modifica regimul de înălțime; punctul 3: funcțiunea. Deci, inițiativa a fost de centru de afaceri. Și aceasta a fost inițiativa Primăriei Generale. Acum s-a găsit o găselniță: în zona protejată 57, zonă rezidențială, eminentamente rezidențială, există niște funcțiuni care pot fi aprobate cu condiționări,



condiționări care țin de: 1 - să nu afecteze vecinătatea, or toate clădirile și toate asociațiile și toți proprietarii din zonă care au case acolo contestă acest proiect; să nu afecteze vegetația, or acest proiect înseamnă tăierea întregii vegetații de acolo și 3 - să nu necesite suplimentarea de locuri de parcare, ceea ce, pe o clădire de birouri, conform Hotărârii 66 și a propunerii elaboratorului, înseamnă un număr de 30 de locuri de parcare, care sunt cu o soluție cu clauză, sunt 500mp ... deci, o gogoriță ... Funcțiunea, s-a găsit soluția, birou profesii libérale, reprezentanță comercială. Vă aduc la cunoștință că Astaldi, respectiv Astalrom - firma românească - are înregistrat acolo un punct de lucru. Deci, hai să nu ne mințim unii pe alții că este o clădire, că s-a trezit Astaldi să construiască pentru profesiile libérale din România, onorați arhitecți sau avocați ... sau mai știu eu ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Sunt niște supoziții.

Domnul Cristian Năstase

Există vreun precedent, domnule arhitect? Dați-ne un precedent! Un precedent în care ați mai aprobat așa ceva.

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Să vă uitați, vă rog, dacă avizele, ... nu despre, că acelea le știți dumneavoastră despre Astaldi, că nu ne interesează pe noi beneficiarul.

Domnul Cristian Năstase

Despre ce avize vreți să vorbesc? ... da ... Deci, nu există acordul Comisiei Tehnice de Urbanism, sunt câțiva dintre membrii comisiei aici ... la momentul în care a fost introdus acest demers în comisia tehnică, respectiv în 3 aprilie și în 22.05, toată lumea s-a opus. Cu toate acestea, atât în instanță, cât și în răspunsurile date până acum, se menționează de către Direcția de Urbanism că există acordul Comisiei Tehnice.... avizul Comisiei Tehnice. Dacă există, domnii arhitecți care sunt în sală și fac parte din Comisia Tehnică, să ne spună dâșii dacă și-au dat avizul. Noi am participat la acele ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Spuneți-mi și mie care sunt ...

Domnul Cristian Năstase

Domnul Enache, domnul Dorin Ștefan ... văd că a plecat ... dar domnul Enache este aici și are și punct de vedere care a fost menționat ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Mai aveți?

Domnul Cristian Năstase

De ce, vă deranjez?

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu!

Domnul Cristian Năstase

Referitor la vegetație: o altă ... există o direcție eco-civică în Primăria Capitalei care a făcut un proces verbal la fața locului ... întâmplător, au făcut și alții procese verbale și au constatat că există vegetație. Direcția Generală Infrastructură Servicii Publice constată, în data de 26 iulie, că nu există material dendrologic în perimetrul viitoarei construcții, că vegetația este amplasată în afara perimetrului constructibil, în paranteză: limita de proprietate. Adică în afara

limitei de proprietate, motiv pentru care permite toaletarea celor din afara limitei de proprietate și, cum în interior nu există, dă aviz pozitiv. Direcția de Cultura dă aviz pozitiv pentru un imobil de birouri. Avizul de la incendii: aviz pozitiv pentru imobil de birouri. Culmea este că avizele acestea au fost obținute pe luna aprilie. În alt certificat de urbanism, care avea destinația de centru de afaceri, și înaintea așa-zisei aprobări a Comisiei Tehnice, care a avut loc în luna mai. Deci, avizele care stau la baza acestui demers urbanistic intitulat PUD, care mâine, poimâine intră în Consiliul General, sunt date pe un alt certificat de urbanism, pe altă destinație și pe un alt proiect, care avea și un etaj în plus. Mai mult: nouă, Primăria Generală, ne-a dat un răspuns în luna februarie cum că să stăm liniștiți, că în legea construcțiilor există o prevedere care spune că (răspunsul este din 28 februarie) și spune că, în condițiile în care clădirile învecinate, în cazul acesta 3 clădiri rezidențiale, că a patra a luat-o Estrada, au o anumită destinație X, în cazul de față - rezidențială, pentru că în clădirea a treia, care vine între ele, trebuie cerut acordul în formă autentică, de la vecini, de la beneficiar. Asta este ceea ce ne trimite Primăria Generală. Între timp, a uitat ce ne a trimis și, eliberând 5 certificate de urbanism, ultimul se eliberează valabil la faza de PUD - autorizație de construcție, autorizație de organizare de șantier. Și uitate exact acest aviz ... acord al vecinilor, să-l menționez ... o fi întâmplător? Nu cred. Cred că ajunge pentru moment ... oricum, bănuiesc că acest proiect va trece și de Consiliul General, că prea a trecut ca-n brânză de toate instituțiile desemnate să dea avize și să respecte legislația urbanistică în vigoare, așa că ... cu acordul dvs., probabil vom continua demersul în instanță, dacă de bună voie ... adică, toți am fost condiționați de aceeași instituție, Primăria Generală, să facem în acea zonă rezidențiale. A venit Astaldi să strice regula și noi parcă am fi de pe altă planetă. Nu cred că este normal ca o firmă de construcție, care azi e, mâine, poate, nu mai e, să strice acest cartier așa ... și noi să stăm și toate răspunsurile pe care le primim de la Primărie să ne simțim oarecum vinovați că îndrăznim să contestăm ... stați că vă citez ... domnul arhitect șef ne spune să stăm liniștiți, pentru că din Comisia Tehnică și din membrii care ... deci, este rezultatul unui efort colectiv, la care participă numeroși profesioniști, pornind de la elaboratorul proiectului, membrii comisiei de avizare, terminând cu membrii Consiliului General, în calitatea lor de reprezentanți ai cetățenilor Municipiului București. Deci, noi suntem cei vinovați și dâșii, după ce au elaborat acest proiect ... aceasta este finalitatea. Atât am avut de sus.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Aș vrea să lămuresc o parte din problemele pe care ni le-a sugerat ... le-a semnalat domnul. În primul rând, documentația are la bază un singur certificat de urbanism, nu știu câte alte certificate și nu știu ce solicitări s-au făcut și ce li s-a răspuns. Probabil că, la un moment dat, au cerut mai mult; de aceea li s-o fi dat un certificat cu PUZ, dar vorbim strict de documentația care se află acum în dezbatere publică, nu de istoria ei și cum a ajuns ea ... nu! ... Deci, orice beneficiar poate să solicite orice. Potrivit legii, primăria trebuie să-i răspundă. Între timp, domnii probabil că ... dați-mi voie să termin, eu am tăcut când ați vorbit dvs.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică



Vă rog frumos, aşteptaţi! O secundă! O secundă, să termine!

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Ba sunt foarte pe subiect, pentru că dvs. acum dezinformaţi pe cei din sală

Din sală

Lăsaţi-mă să-mi expun părerea!

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Deci, vorbim despre documentaţia care se află acum în dezbatere publică şi de produsul la care s-a ajuns acum, în momentul acesta!

Din sală

Dvs. sunteţi într-o eroare. Oricine cere certificat de urbanism Primăriei Generale trebuie să primească acelaşi răspuns.

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Depinde de solicitarea făcută. Dacă dvs. îmi cereţi în Piaţa Romană P+10 vă spun ceva, dacă îmi cereţi P+2, vă spun altceva.

Din sală

... parametrii urbanistici ai zonei, fără un demers urbanistic ...

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Îmi pare rău, parametrii sunt aceiaşi ... Vă rog să nu dezinformaţi şi să manipulaţi pe cei din sală!

Doamna Gabi Florea – şef serviciu Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică

Vă rog frumos să o ascultăm şi pe colega noastră.

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Deci, nu spuneţi ...

Doamna Gabi Florea – şef serviciu Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică

Vă rog frumos!

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Păi, nu dezinformaţi! ... Li s-a răspuns în conformitate cu ceea ce au solicitat ...

Din sală

S-au eliberat 5 certificate de urbanism? Da sau nu?

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Documentaţia noastră are un singur certificat de urbanism. Nu mă interesează acest lucru atât timp cât eu instrumentez documentaţia pe un certificat de urbanism. Nu este problema mea să verific câte certificate se eliberează. Păi, nu ... staţi puţin ... deci, eu instrumentez o documentaţie depusă în baza unui singur certificat de urbanism. Nu ştiu despre ce ...

Din sală

Din aceeaşi direcţie, normal eliberează şi certificatele, face şi demersurile ...

Doamna Olivia Oprescu – şef serviciu Urbanism

Deci, sunt servicii diferite şi discutăm despre o documentaţie care este întocmită în baza unui certificat de urbanism. ... nu, a unui certificat, repet! ... Îmi daţi voie să trec mai departe? Că s-ar putea să discutăm la nesfârşit pe acest subiect.

Doamna Gabi Florea – şef serviciu Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică



Continuați, vă rog!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Un singur certificat avem! Pot să vă arăt! Eu vă spun ce am la dosar. Nu mă interesează ce s-a eliberat!

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Stimate domn, vorbim de o documentație de urbanism! Ce nu înțelegeți?

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

... pot să solicit infinit de multe certificate ... Da! Certificatul de urbanism este un act informativ. Documentația de urbanism este un studiu.

Din sală

Nu vorbim de caracterul actului, vorbim de un demers urbanistic, care începe cu un certificat de urbanism. S-au eliberat 5 certificate diferite.

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Cerând altceva.

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

... de întocmire a PUD –ului are un singur certificat, care a solicitat un regim de înălțime de P+4 ... lăsați-mă un pic să vorbesc!

Din sală

Vă las.

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

... care ... dvs. aveți în vecinătate ... induceți în eroare. Deci, în vecinătate nu există nicio casă parter și etaj, cum ați spus dvs. Aveți P+5 în stânga, P+5 pe fund de lot, P+6 în partea dreaptă. Deci, ca vecinătăți, elaboratorul a propus aici un P+4 etaje. Conform PUZ zone protejate, funcțiunea nu este de birouri. Induceți lumea în eroare! Funcțiunea este de conform PUZ – zone protejate, funcțiuni birouri pentru profesii libere și consultanță ... Da, dar prevede în PUZ zone protejate. Nu induceți lumea în eroare, că a solicitat birouri. ... Nu, domnul Năstase, vă rog frumos!...

Domnul Năstase Cristian

Vă rog frumos, citiți tot articolul. Cu condiționări.

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Păi, de aceea a făcut documentație de urbanism...

Domnul Năstase Cristian

Puz-ul, zonă protejată ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu-l modifică, se încadrează în una din ...

Domnul Năstase Cristian

Vă rog frumos, citiți tot articolul. Cu condiționări.

Domnul Năstase Cristian

Utilizări admise cu condiționări ..

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Așa ... da ...



Domnul Năstase Cristian

Funcțiuni cu caracter comercial de lux: anticariat, galerie de artă, birou profesii liberale.
Aceasta înseamnă un notar, un arhitect ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu știu ce face acolo, aceea va fi la latitudinea ... uitați, birou pentru profesii liberale

Domnul Năstase Cristian

Birou pentru profesii liberale înseamnă ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Haideți, domnul Năstase, că dvs. interpretați fiecare virgulă!

Domnul Năstase Cristian

Dați-mi un precedent în care, în București ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu mă interesează! Sunt detalii la autorizația de construire.

Domnul Năstase Cristian

... funcțiunea să nu ...

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu, dar eu nu vreau să intru în dialog cu dvs.

Domnul Năstase Cristian

Păi, atunci de ce ne-ați chemat aici? Dacă nu suntem, de ce ne-ați chemat?

Domul Victor Manea – Direcția Urbanism

Deci: la fața locului există un P+6 etaje ... păi nu, lăsați să vadă, că lor le-a spus ... Deci, există un P+6 etaje și elaboratorul propune ... uitați, aici stă domnul Năstase și aici propune elaboratorul ... nu, dar aceasta este realitatea ...

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog frumos, dvs. v-ați exprimat, lăsați colegii să vă explice! Vă rog să mergeți la locul dvs.!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

... haideți că deja începeți să jigniți și să ne aruncați în cârcă ... nu ... deci, vă rog frumos ...

Domnul Năstase Cristian

De ce nu citiți, domnule?

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Tocmai ați citit dvs. din acela!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

... deci, dacă deja începeți să faceți niște afirmații din acelea, nu cred că mai are rost să mai continuăm discuția ... Ne lăsați să vă explicăm, sau ... ?! Păi, atunci, vă rog frumos!

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog să luați loc în sală!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Atât timp cât Regulamentul local aferent PUZ zone protejate face referire la această funcțiune, cu condiționările de rigoare, înseamnă că este posibilă.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog să luați loc în sală!

Domnul Năstase Cristian

Sunt vecin, ca toată lumea care a publicat pe acest site și considerăm că ne stânjenește.

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Din principiu, înțeleg.

Domnul Năstase Cristian

Nu din principiu, cu argumente, nu din principiu!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Bun, ați făcut referire la majorarea POT - ului, deși legea actuală permite acest lucru. Nu este vorba de o majorare de POT, dacă vă uitați în documentație este vorba de 40%, exact cât dă voie zona de protecție... nu, vorbim de un edificabil maxim, probabil că dumneavoastră ați calculat edificabilul maxim măsurabil pe plan. Este vorba de un procent de 40% pe care acesta trebuie să îl respecte în limitele edificabilului maxim, repet. Deci acela este edificabilul maxim, repet. Pe planșă el are specificat foarte clar procentul de ocupare de 40% pe care trebuie să îl respecte la faza de autorizatie. Fiind edificabil maxim. Asta nu înseamnă că nu se poate... ba da, se pupă. Deci nu facem case în formă de cub sau paralelipiped. Ele pot fi decupate, foarte bine. Păi acela este un edificabil maxim, asta încerc să vă explic. Nu, acela nu este un... acesta este un edificabil maxim. Proiectul vine la faza de ... am o întrebare scurtă, îmi cer scuze, nu știu dacă elaboratorul este în sală, al acestui proiect. Am o rugămintă atunci, să îi explicați domnului efectiv, dacă ați mers mai departe cu demersul pentru proiectul de autorizare, să înțeleagă exact care este diferența între edificabil maxim și... dar aș vrea la microfon, ca să audă toată lumea.

Doamna Rodica Limban, DMBI Arhitectură

Șeful de proiect, domnul Dragoș Mihail nu a putut să vină și vă prezint eu punctul de vedere al proiectantului. Așa cum vi s-a explicat, noi am obținut edificabilul maxim cu retragerile care sunt în planșa care este și pe site, și se va respecta POT-ul de 40%, așa cum e prevăzut în zona protejată 57. Retragerile acelea sunt retragerile care trebuie respectate și în cadrul edificabilului noi vom modela un volum care să aibă suprafața calculată astfel încât să fie respectați coeficienții, POT-ul de 40... Poftim?

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vreau să vă spun că dumneavoastră vorbiți fără microfon și nu se înregistrează ceea ce spuneți dumneavoastră, se înregistrează ceea ce ați spus la microfon. Dacă vorbiți din sală nu se aude pe bandă. Mulțumesc. Vă rog!

Doamna Rodica Limban, DMBI Arhitectură

La faza de PUD noi obținem parametrii în care trebuie să facem proiectul care va fi autorizat. Deci, vom face în așa fel încât să nu depășim suprafețele aprobate. De aceea se face un proiect de arhitectură, acum dezbatem... da, vom menține, în mod evident, retragerile... acestea sunt retragerile minime. Noi putem să ne retragem și mai mult. Dar dumneavoastră cum ați făcut proiectul, mă scuzați că vă întreb? Da, normal, vorbim despre o casă și jumătate cât a dumneavoastră și nu înțeleg de ce vă deranjează că altcineva vrea să își facă, în condițiile în care are dreptul. Funcțiunea este așa cum a fost aprobată în PUZ-ul de zone protejate, în 2000. Deci în cadrul a ceea ce avea voie să facă beneficiarul, a ales ceea ce i s-



a potrivit. Aici nu e cartier de birouri, deși începe să devină... dacă veniți să studiați planșele noastre cu... ceea ce s-a construit până acum nu a fost făcut cu... cred că aici vă înșelați. Bun, dar există, oricum, birouri. Deci dacă funcționează birouri, atunci înseamnă că sunt. Asta este... păi, și dacă este făcută de stat nu înseamnă că este acolo? Legea care este în vigoare, spune, exact așa cum ați citit dumneavoastră și cum vi s-a explicat, care sunt funcțiunile care sunt permise în zone protejate. Nu știu, eu sunt din partea proiectantului aici. Nu cred că intră în competența mea... asta.Bun, dar nu am ajuns la această fază. Nu știu, eu știu că acum discutăm faza de PUD. În care am respectat tot ceea ce ni s-a cerut. Nu, ceea ce nu s-a cerut prin lege și prin certificatul de urbanism.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mai aveți ceva de adăugat, doamnă?

Doamna Rodica Limban, DMBI Arhitectură

Nu.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Nu. Poftiți! Domnul care a solicitat.

Domnul Andrei Bejenaru

Sunt din partea celorlalți vecini, cei dinspre Jean Monnet. În principiu, noi ne manifestăm dezacordul, de la acest moment, pentru schimbarea funcțiunii, nu pentru ideea de a edifica, ci pentru schimbarea funcțiunii, din rezidențial, toată zona fiind... tot complexul Jean Monnet și partea cealaltă, Maxim Gorki, e rezidențială astăzi, și, în această enclavă, s-a dorit, de la început, și noi am pornit de la ideea, de la început, de centru de afaceri. Din ce văd eu planurile, acum, și tot ceea ce aveți acolo pe masă, se continuă ideea de centru de afaceri și nu seamănă deloc cu o clădire rezidențială și, dacă întrebăm și chemăm din nou proiectantul, el se referă la o clădire destinată unor birouri. Acum, cred că se creează un precedent periculos, noi ne-am manifestat, în scris, dezacordul, de acum, și primăria sau municipalitatea ar putea să arbitreze această controversă dintre noi și proprietarul parcelei de lângă pentru a vedea care este soluția. Ideea de a duce acolo zeci de mașini, de a crea un centru de birouri pentru o zonă gen Primăverii... poate după aceea, exact cum spuneți, pe baza precedentului, să se extindă. Să ajungem la ideea că tot ce înseamnă parcelare Monnet și mai sunt alte parcele care acum vin la autorizare să devină de birouri. Dacă se ia decizia, oficial, că acolo sunt birouri, se fac înălțimi, eu știu, la nivelul celor de lângă, mergem, schimbăm parcelarea, schimbăm regulile zonei, lăsăm la o parte interesele istorice și ceea ce înseamnă conservarea patrimoniului, și schimbăm funcțiunile, în mod oficial pentru toată lumea. Nu este singura parcelă, cred eu, din ceea ce înseamnă Monnet, ca parcelare, care este astăzi în discuție, sau pe care investitorii ar vrea să edifice ceva. Ce vreau să spun, însă, ca și parte de legalitate, este că vecinii sunt în total dezacord cu funcțiunea de birouri. Fie că este prezentat oficial centru de afaceri așa cum a făcut primăria acum câțiva ani, fie că se prezintă sub forma, să zicem mascată, de birouri pentru liberi profesioniști arhitecți, avocați. Dacă ne uităm la planuri, sunt open space, birouri normale, clasa A, puse într-o zonă rezidențială. Și ne manifestăm dezacordul, din ceea ce știu eu astăzi, și există și câteva litigii pe rolul instanței, cred că și elementul acesta trebuie menționat aici, că sunt deja niște litigii și sper să evităm într-un fel, dacă se poate pe viitor, situații de genul acesta. Lăsăm la o parte ideea că Astaldi e într-o relație cu primăria, că



primăria a început pentru interesul lor, o idee de centru de afaceri într-o zonă destul de protejată până atunci, și, ca și constructori, în trecut, de imobile în zonă, nu putem fi de acord cu schimbarea aceasta de atitudine. Pentru un caz care, întâmplător, are legătură destul de strânsă cu contractele de bani publici ai primăriei. Întâmplător, nu pot să zic că este o relație directă. Dar proiectul, așa cum îl văd astăzi, că nu l-am văzut până acum exact, cum l-a avut proiectantul în vedere, este de birouri. Și nu, Jean Monnet 35 și 33, pe care îi reprezintă, sunt total împotriva acestei idei. Iar case, au existat și case acolo, în trecut, întotdeauna s-a mers... însă... înălțimile erau în discuție, dar întotdeauna rezidențial. Niciodată nu țin minte, pe zona aceasta, Jean Monnet, să zicem, și partea de Gorki să se fi pus în discuție vreodată birouri. Sunt trei clădiri, sau patru, în total, într-o zonă de câteva hectare, care provin, să zicem, din aprobări istorice mai vechi și care dacă primăria își schimbă acum atitudinea și vrea să schimbe funcțiunile, vor genera după aceea cereri, repetate, din partea altor petenți, nu numai Astaldi. Și cred că este păcat să creați acest precedent. Ca să nu îi zic astfel. Pe partea de oportunitate. Pe partea de legalitate, reiterez anumite aspecte și, vă spun, dezacordul, dacă vreți, îl dăm și în scris, oficial, autentic la comisie, nu suntem de acord cu schimbarea funcțiunilor în zonă. Vizavi de ceea ce ne-a spus arhitectul-șef pe un certificat, pe un document, acum câteva luni. Și nu văd de ce ar trebui să intrăm în faza de consiliu, aprobare, și, după aceea, abia la autorizație să vină să se spună acest punct de vedere, când îl avem de azi. Și îl depunem în scris. Nu suntem, însă, împotriva ideii de edificare. Înălțimile și restul fenomenelor care sunt de latitudine comisiei arhitecților, sunt treaba dânilor. Dar ideea schimbării funcțiunii chiar este o problemă, din punctul nostru de vedere. Și ne manifestăm acest dezacord, astăzi, în mod expres.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim. Mai este ceva care dorește... poftiți!

Domnul Andrei Bejenaru

Dacă poate proiectantul să ne explice, și în interior, nu numai fațada, dacă planurile sunt de birouri. Că e cel mai simplu. Mulțumesc!

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Un singur lucru aș vrea să adaug, până la momentul acesta, noi nu am discutat nicio secundă partiul de arhitectură... nu este treaba de a se face la PUD faza aceasta și nu am... aceste fațade și acest partiul pe care probabil că l-ați văzut dumneavoastră în spate noi nu l-am văzut deloc și, oricum, el va trebui să respecte la faza de autorizație, ceea ce i se va aproba sau nu.

Domnul Andrei Bejenaru

Eu sunt de acord cu dumneavoastră, dar suntem investitori, lucrăm în această piață și nu este normal să ne puneți să avem conflictul la autorizație. În opinia noastră.

Doamna Olivia Oprescu – șef serviciu Urbanism

Nu, noi nu vă punem să... proiectantul trebuie să știe acest lucru, și beneficiarul, de la faza de PUD, dacă tot ați făcut aceste demersuri, și să țină cont de ele la faza de autorizație. Noi, în momentul acesta nu aprobăm decât un edificabil și o funcțiune care este precizată în PUZ-ul de zone protejate.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Și pentru care el are certificat, nu pentru funcțiunea de birouri și centru de afaceri. Încheiem discuția aceasta. El are un certificat luat după apariția legii nr. 190, pentru funcțiunea prevăzută de PUZ - zone protejate, profesii libere. Atât. Stop. Așa scrie în certificat la solicitarea beneficiarului. Ce se va întâmpla... nu poate să își ia autorizație și să schimbe funcțiunea decât dacă va face un PUZ. Ceea ce nu poate să facă.

Domnul Andrei Bejenaru

Dați-mi voie doar să cer o clarificare a acestei funcțiuni pentru că ea, așa cum a venit din istorie, probabil de acum 10 ani reprezenta ceva... noi am dori astăzi să fim... sunt proiectele, nu? Pe masă. Să știm dacă se referă la o clădire cu destinație de birouri sau de rezidențial. Rezidențialul, care este majoritar în zonă, este destul de clar definit arhitectural, la fel și partea de birouri. Ce spuneți dumneavoastră ca noțiune, eu nu o cunosc, pentru că nu sunt de profesia respectivă, dar, poate o vedem cu ocazia aceasta și ne luminăm cu toții.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Totuși, e o funcțiune prevăzută de o documentație de urbanism în vigoare, PUZ zone construite protejate, are un certificat de urbanism pe funcțiunea care e ... el va modifica numai retragerile laterale.... Vorbesc de pud, de documentatia de urbanism, ce se va intampla mai departe..nu sunt in cunostinta de cauza.

Domnul Andrei Bejenaru

Doar cer aceasta informatie..acea specificatie...seamana cu un birou sau cu o locuinta

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

Am cerut și eu planșa asta să vedeți și dumneavoastră cum arată zona protejată. Deci asta se numește zonă protejată, pentru cine nu știa, față de cum arăta, uite ce protejăm la momentul actual. Eu nu vorbesc despre această clădire...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Păi nu P+6, exact clădirea la care vă referiți ...exact clădirea la care spuneți dumneavoastră P+4 de care ziceți cu cea cu P+6 cu P+5 despre care vorbiți este existentul....aia arătați dumneavoastră, deci există da.....vă spune domnul Năstase că știe ...a construit acolo, a a spus mai devreme

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

O să cer o vizită la dânsul....de la ce am pornit, de la o zonă protejată și de la un spațiu verde cel mai generos al capitalei, care a atras și denumirea de micul Paris. Până la urmă totul a pornit de la Primăverii, de la Intrarea Kiseleff, tot ce înseamnă acele Prezan și Aviatorilor care întradevăr semănau cu Parisul și au atras această denumire. Am ajuns la aceste monstruoziități urbanistice, acesta este adevărul, stânga, dreapta, eu sunt de centru, dar, mă rog,.....ce vroiam să spun.....Am constatat în ultimii ani că se fac foarte multe afaceri în zona Kiseleff, Primăverii îndeosebi, adică dezmembrări de tot felul de loturi foarte generoase, loturi de mii de metri pătrați, 2000, 3000 de metri pătrați, se dezmembrează, se relotizează, noi nu știm nimic de acest lucru, această zonă protejată dispare și ce dispare în mod dramatic este spațiul verde care și el este protejat în acea zonă. Și apar astfel de monstruoziități în locul aceluia spațiu verde foarte generos și întradevăr o zonă rezidențială. Cum se fac aceste dezmembrări și relotizări am spus că habar nu avem. Și rog primăria generală prin direcțiile abilitate să înceapă să verifice aceste lucruri, noi deja am început să le verificăm și ce am găsit acolo este destul de ilegal. Mai vreau să vă spun un singur lucru.



Sunt în temă cu aceste probleme. Birou profesioni libérale înseamnă: un birou de avocat, un birou de executor judecătoresc, un birou notarial și dacă vreți să știți suprafețele acestor birouri puteți cere de la camera notarilor, de la barou sau de la executorul judecătoresc spațiul minim necesar pentru astfel de birouri și chiar acum 3 săptămâni eu am fost în situația de a cere, acolo vi se dau exact spațiile și modul de asigurare al lor. Deci a face clădiri de 4,5,6 etaje de profesioni libérale, este clar că este ceva mascat, deci un birou de profesioni libérale poate să aibă 50 de metri pătrați și o arhivă alăturată anexă asigurată conform legii. Ori dacă eu ajung la mii de metri pătrați să fac un birou de profesioni libérale, atunci încep să-mi pun întrebări și nu este bine. Cum se transformă un birou, de fapt o clădire din locuire în birouri foarte ușor. Proiectanții, arhitecții din ziua de astăzi folosesc proiecte, știți de care, cu o structură și care permit orice fel de compartimentare după aceea. Deci este foarte ușor. Mai mult decât atât, știți de ce se fac aceste lucruri? Pentru că aceste clădiri nu se autorizează. Și în momentul în care eu nu autorizez și eu declar că fac locuințe și mă apuc și fac birouri, dacă nu am nevoie de autorizare de la primăria de sector, foarte bine clădirea merge înainte, înțelegeți șmecheria pe care vreau să v-o spun? Este foarte ușor de realizat. Deși eu pot să declar că fac un bloc de locuințe și-l las necompartimentat, mi-l compartimentez eu cum vreau dacă, pentru că structura îmi permite acest lucru și mă apuc și-mi fac clădire de birouri, da?

Deci primăria generală, prin direcțiile abilitate, trebuie să știe ce înseamnă birou dedicat profesional și suprafețele aferente. Când vii cu astfel de aberații, atunci începi să spui stai un pic, câte birouri faci? 50, le închiriezi și până la urmă ajungem de fapt la o clădire de birouri în realitate, da? Vă mulțumesc foarte mult, cu îngrijorarea vă repet să vedem ce se întâmplă e acele parcelări și cum s-a ajuns ca spații verzi și zone extraordinar de bine cotate în București să ajungă la asemenea monstruoziități

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Pe acest proiect mai are cineva ceva de comentat? Cred că v-am ascultat punctul de vedere, mai aveți ceva de adăugat, în plus? Vă rog! La microfon că oricum nu se înregistrează ceea ce se discută fără microfon

Domnul Cristian Năstase

Deci cu privire la funcțiune și la ce a precizat domnul care a intervenit mai înainte, deci atasatdocumentație de urbanism și pentru acest PUD aveți niște avize. Într-unul din avize scrie așa: la demisol, oficiu și sală de servit masa în sistem catering, grupuri sanitare, cameră server, săli workshop-uri și sală de conferință, la parter.....

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Despre care aviz vorbiți, stați un pic că dumneavoastră.....spuneți despre ce aviz este vorba.

Domnul Cristian Năstase

Agenția de Sănătate Publică, aviz eliberat la faza de PUD în data de 10.07.2013.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu-l avem la documentație, îmi pare rău, e alt....., nu, induceți lumea în eroare, nu avem la documentație, îmi pare rău.

Domnul Cristian Năstase

Eu vă citez ca să....dacă nu ați știut.....



Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu e parte integrantă a documentului...

Domnul Cristian Năstase

Păi ar trebui să fie.....pentru că documentația în consiliu intră cu avizul arhitectului șef, expunerea de motive, opinia primarului general....

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

E o parte componentă care a fost la avizul de mediu a Agenției de Mediu și Agenția de Mediu a dat avizul, decizia finală, deci nu e parte componentă.....

Domnul Cristian Năstase

.....nu are nicio legatura...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

E parte componentă a documentației care se depune la Agenția de Mediu,....deci vă rog foarte mult.....că induceți lumea în eroare

Domnul Cristian Năstase

E vorba de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică, nu are legătură cu mediul....

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Este o parte componentă a documentației care se depune la Agenția de Mediu

Domnul Cristian Năstase

Bun și atunci ce relevanță are? Este un aviz necesar la faza de PUD...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

A primit în final aviz favorabil de la Agenția de Mediu ...

Domnul Cristian Năstase

Mă lăsați să termin? Dacă tot m-ați invitat aici, lăsați-mă să-mi spun părerea, da? La parter, sală de așteptare și informații secretariat birouri, anexe sanitare. La etajele 1-4, birouri și spații anexe, suprafață total construită 2658 m.

Mai mult, acest aviz este obținut în baza fostului certificat de urbanism care e tot la faza de PUD. Doamna spunea că s-a eliberat un singur certificat pentru PUD.

Doamna Olivia Oprescu- Direcția Urbanism

Nu, eu v-am spus că pentru documentația pe care noi o avem și pe care am instrumentat-o și care acum se află în dezbatere publică, are la bază un certificat de urbanism, care nu este același cu ceea ce spuneți dvs. Noi nu am solicitat, nu este avizul care face parte integrantă din documentație

Domnul Cristian Năstase

Acest aviz, chit că e de sine stătător.... Mă lăsați, vă rog, și stă la baza introducerii în consiliul general, chit că este parte din documentația obținerii de la mediu, ceea ce mă îndoiesc, el stă la baza acestui demers și a înaintării acestui demers la consiliul general.

Doamna Olivia Oprescu- Direcția Urbanism

Nu, sunteți dezinformați, ceea cepentru că probabil au avut această intenție de a face birouri, așa cum ați spus dvs și au solicitat mai multe certificate. Probabil că acest aviz este emis în baza altui certificat de urbanism decât cel despre care discutăm

Domnul Cristian Năstase

.....



Păi atunci de ce l-au pus.....birou de profesii libere și domnul arhitect menționează ce sunt aceste profesii libere, asta-i tot.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Cu privire la acest proiect ,mai are cineva ceva de adăugat? În acest caz o să trecem la ultimul proiect - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - Str. Progresului - Str. Nutu Ion, sector 5, București. Dorește cineva să se exprime? Poftiți, domnul Dan Trifu! Avem ce se află și pe site, nu ați.....

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

Având în vedere că pe site nu se văd culorile, funcțiunile, nu putem să le deducem, eu propun amânarea dezbaterei publice pentru acest PUZ și să o reluăm atunci când documentația va fi lizibilă și să știm și noi exact funcțiunile să le delimităm foarte bine. Cunoscut foarte bine PUZ-ul de ani de zile, ne și certăm cu domnul Enache, cu domnul Dorin Ștefan..., PUZ-ul Răzoare, ne certăm, vorba vine, ne consultăm, ...și de aceea v-am ruga să reluăm dezbaterea la acest PUZ.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Eu, cel puțin, din câte știu, planul a fost pus tot la proiectul de hotărâre pentru dezbatere publică inclusiv aceste planșe.

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

Am înțeles că a ieșit și din perioada de valabilitate. Așa constatăm noi. Dar și avizul de urbanism este expirat? Este adevărat? Noi așa am constatat. Haideti să verificăm și să vedem ceDin ce am găsit și noi documentația, am constatat că avizul de urbanism ar fi ieșit din termen.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Păi nu, avizul arhitectului șef, că nu mai există aviz de urbanism, e dat în 28.11.2013. Nu are nicio legătură cu PUZ Răzoare.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Am accesat noi site-ul și se vede foarte bine. Cine dorește și este interesat, poate să verifice.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Răzoare e în partea cealaltă, nu are nicio legătură,...asta e incinta Vulcan.....uite aici, Dane, uite aici e Răzoare și acesta e aici în partea cealaltă, la incinta la Vulcan.

Doamna Olivia Oprescu- Direcția Urbanism

Acesta e dosarul, ei asta au scanat, are ștampila, asta-i planșa.....se vede.....deci nu este..... Planșa se vede...

Doamna Roxana Wring- Asociația PRO DO MO

...nu ați primit nici comentarii, pentru că nu se vede....

Dorim să implicăm și cetățenii în acest gen de ...

Doamna Olivia Oprescu- Direcția Urbanism

...v-am demonstrat, sa stiti ca plansa se vede ..faptul ca nu au fost comentarii...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Probabil că e o chestie cu ilustrarea, cum pune blocurile...uite asta e ilustrarea....doamnă, nu are ce demolări să...incinta Vulcan, ați fost în zonă? Cunoașteți zona?

Nu.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Păi atunci? Nu avem ce să vorbim. Este o zonă industrială.

Domnul Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Pe mine mă interesează planșa cuprinde partea asta sau nu? Asta ce este?

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu.

Doamna Olivia Oprescu- Direcția Urbanism

Este în afara... uitati, este și marcată. Limită PUZ.

Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Mă deranjau aceste demolări.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu au treabă cu PUZ-ul meu.

Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

De ce sunt figurate?

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Domn profesor, numai un pic, vă rog.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

O să vă rog să discutăm la microfon ca să se înregistreze.

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Stai un pic, tehnic să le explice ceva...

Doamna Olivia Oprescu- Direcția Urbanism

În afara ariei de studiu, de unde apare această stradă? Este luată din documentația veche?

Domnul Constantin Enache – arhitect

Da, ea a fost în PUZ Nod Intermodal.....

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

V-aș ruga să ne explicați la microfon totuși. Este mult mai bine, ca să înțeleagă și toți ceilalți invitați care sunt prezenți.....să-l lăsăm pe domnul profesor să explice, vă rog frumos!

Domnul Constantin Enache – arhitect

Bună ziua, mă numesc Constantin Enache și sunt șeful de proiect al planului urbanistic zonal strada Progresului.

Având în vedere că este un plan urbanistic zonal care se referă la o incintă proprietate privată, nu ne-am permis să facem nici un fel de reglementare urbanistică în afara perimetrului celor două proprietăți private aflate în discuție. Singurul lucru care are legătură cu planul urbanistic zonal Nod Intermodal Răoare a fost acceptul proprietarilor de a respecta retragerile și restricțiile impuse de planul respectiv, exclusiv pentru parcelele lor. De exemplu, una dintre parcele, cea situată pe latura de sud-vest are o restricție de construire pe o suprafață de 5500 metri pătrați, pe care proprietarul nu o va putea folosi, pentru că primăria a socotit că acel teren va trebui rezervat prelungirii străzii Compozitorilor, actualul 1 Mai, până în strada Progresului. Deci planul urbanistic zonal nu conține nici un fel de derogare de la



documentațiile de urbanism anterior aprobate, nici de la PUG, nici de la PUZ Intermodal Răzoare. El este doar o detaliere în interiorul parametrilor impuși prin documentațiile respective și este făcut ca urmare a solicitării primăriei către beneficiar. Aș vrea să mai fac o singură precizare. În zonă este în prezent în construcție linia de metrou Drumul Taberei, care va avea aici în imediata apropiere o stație de metrou. Este o investiție scumpă plătită din banii publici și în prezent în jurul acestei stații de metrou sunt numai câmpuri părăsite. Nu cred că este în favoarea municipiului București, a acestui oraș, ca o suprafață de 8 ha, în imediata apropiere a unei stații de metrou, să rămână în continuare un pustiu. Vă mulțumesc.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Domnul Dan Trifu, Vă rog!

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Am vrea să știm dacă studiul de circulație a ținut cont de vechiul PUZ Răzoare, de circulațiile stabilite prin vechiul PUZ Răzoare și dacă direcția sau domnul profesor Enache ne pot răspunde la acest lucru.....

Domnul Constantin Enache – arhitect

Îmi cer scuze că trebuie să fac o referire mai largă, dar planul Urbanistic zonal Nod Intermodal Răzoare care a fost comandat de Primăria Municipiului București a pornit de la o anumită realitate, inelul principal de circulație al municipiului București, în conformitate cu planul urbanistic general elaborat în anul 2000, prevedea această închidere al inelului principal de circulație pe latura sa de sud, traversând întregul cartier Ferentari, ceea ce ar fi implicat un număr uriaș de exproprieri și demolări care erau posibile în perioada vechiului regim socialist, dar care pentru ziua de astăzi, nu mai corespunde realității și atunci primăria a avut inițiativa renunțării la închiderea acestui inel care prevedea în zona Răzoare un pasaj denivelat pe trei niveluri. Era un pasaj.... În PUG, ...am un extras din PUG la dispoziție, era prevăzută o girație la nivelul solului, o subtraversare pe direcția Drumul Taberei- centru și o supratraversare pe direcția Leul- Rahova. Această propunere corespundeaanilor 70, 90 poate, dar în anul 2010, ea nu mai poate fi luată în considerare și atunci s-a renunțat la acest proiect extrem de ambițios și nepotrivit vremurilor de acum, inelul principal de circulație în prelungirea podului de la Basarab-Titulescu, este prevăzut a fi închis, pe strada Progresului.. lucru care va permite punerea în valoare de o altă manieră a zonei industriale care a fost în această zonă și industrii care și-au încetat activitatea și în prezent sunt incinte părăsite. În consecință a fost obținut un aviz al comisiei de circulație pentru această idee și beneficiarii prezentului proiect au acceptat constrângerile impuse de primăria București în sensul diminuării suprafeței edificabile cu rezervarea suprafeței de teren pentru lărgirile de strazi și în consecință la dosar există avizul comisiei de circulație, așa cum există și avizul Ministerului Culturii, există avizul Ministerului Dezvoltării, sunt toate avizele solicitate de legislația în vigoare și de certificatul de urbanism.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim!

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

Da, ne-am pus de acord cu direcția, într-adevăr e o clădire și vecine care nu sunt în legendă și o să rugăm să modifice planșa, să apară și funcțiunea acelor clădiri privind existentul. Mai

vroiam să întreb pe domnul profesor și direcția, dacă circulațiile, am văzut o planșă care face referire și la acea străpungere prin zona de monument istoric ... vreau să ne spunem dacă circulația, de fapt dvs. și direcția, dacă această circulație a ținut cont de acea stradă. Adică, fluxul a fost stabilit și în funcție de ce poate prelua acea stradă.

Domnul Constantin Enache – arhitect

Strada la care faceți referire și care traversează incinta Uzinelor Chimice Române nu este inclusă în prezentul plan urbanistic zonal. Ea a existat în cuprinsul planului urbanistic zonal Nod Intermodal Răzoare și a fost impusă de arhitectul șef din momentul respectiv, având în vedere că ea ar fi avut o continuitate spațială cu prelungirea Bulevardului 1 Mai, fost Compozitorilor. Dar ea, încă o dată, nu constituie în nici un caz obiectul prezentului plan urbanistic zonal, care se referă exclusiv la incintele proprietate privată ale inițiatorului documentației de față.

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

Eu am văzut că în actuala planșă de circulații, acea stradă figurează. Și atunci am întrebat dacă este planșa actualului PUZ ... da, de circulații ... să știm dacă traficul a fost calculat ... toate calculele privind traficul a fost calculat ținând cont și de capacitatea de preluare a acelei străzi pentru că domnul profesor și direcția ne spune că acea zonă nu face parte din PUZ, dar pe planșa de circulații apar foarte bine delimitate, inclusiv cu aliniamente stradale, și vroiam să întrebăm dacă a fost calculat în funcție și de capacitatea de preluare a acelei străzi. Asta era întrebarea și poate nu m-am exprimat clar. Dacă ea nu face parte din PUZ, de ce apare în circulații și dacă s-a ținut cont de traficul pe care ar putea să îl preia?

Domnul Constantin Enache – arhitect

... nu, dar ...

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

E vorba de monument, nu de ...

Domnul Constantin Enache – arhitect

Strada la care faceți referire este la o distanță foarte mică de intersecția Răzoare, astfel încât nici nu poate fi vorba de un flux de trafic în prelungirea străzii fostă Compozitorilor, actual Bulevardul 1 Mai, care să însemne o semaforizare și alte lucruri de acest fel. Deci, ea a fost figurată în planșa pentru avizul de circulație exclusiv pentru ca în Comisia de Circulație să se înțeleagă contextul în interiorul căruia se dezvoltă actualul plan urbanistic zonal. Strada respectivă este departe și nu are nicio influență legată de actualul plan urbanistic zonal.

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

... da ... Lucrurile acestea trebuie să apară destul de clar acolo. Deci, avem problema acelei clădiri care nu figurează în planșa PUZ, da ... avem problema acestei străzi care deocamdată ni se spune că nu face parte din PUZ, dar ea figurează în planșa de circulații ... de asemenea, mai e problema și fiind în vecinătatea monumentelor istorice, că avem un aviz de la Direcția de Cultură a Municipiului București – în condițiile în care noi credem că ar fi trebuit și de la Ministerul Culturii ...

Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu cred că ... domnul Trifu, Legea nr. 190 ... să mai verificați un pic, pentru că s-au modificat și anexele din legea aceasta. Și acolo scrie că aviz Ministerul Culturii se obține prin direcțiile de specialitate.

Domnul Dan Trifu- Eco-Civica

... da ... Și ce mai dorim? Dorim ca această circulație să fie făcută în mod real pentru că aveți exemplul Nodului Răzoare - și Primăria știe acest lucru – în care, această deviere pentru lucrările la Magistrala 5 de metrou, de fapt, în realitate au adus o fluidizare a traficului. Deci, la momentul actual, stai mai puțin la Răzoare decât stăteai înainte de începerea lucrărilor la Magistrala 5 de metrou și aceste date nu le spun eu din mintea mea, chiar și domnul director Dedu a precizat acest lucru: că este mult mai fluent traficul decât era înainte. Trebuie să ne gândim în acest PUZ cum va evolua Magistrala 5 de metrou și Nodul Intermodal și planșa de circulații să cuprindă în mod real aceste lucruri. Cam acestea ar fi problemele pe care noi le-am găsit la acest PUZ. Vă mulțumesc foarte mult!

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumesc! Poftiți!

Domnul Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

... da ... Aici, în zona Progresul, cred că toată lumea este de acord că este o zonă importantă a Bucureștiului, care trebuie dezvoltată. Și tocmai de aceea eu sunt surprins să văd că Primăria nu vine cu un plan urbanistic zonal pentru întreaga zonă Progresul, pentru că asta înseamnă Plan Urbanistic Zonal: să iei o zonă coerentă a orașului și să vezi ce este mai bine pentru oraș, pentru ... nu mai știu care este situația. Pe o parte de acest teren de 8 ha veniseră niște investitori care vroiau să facă un cimitir. Nu mai știu dacă s-a aprobat, nu s-a aprobat ... dar tocmai asta vreau să spun, că ... e ridicol că nu ne punem problema cu o zonă foarte importantă, să reglementăm uniform. De aici vine și problema acelei străzi, pentru că noi, pe o parcelă de jumătate de hectar, facem acum o șosea și șoseaua aceasta, după ce străbate intersecția, dă în niște clădiri care fac parte dintr-un ansamblu monument istoric. Deci, dacă vrem să o prelungim, cum este o șosea în mod firesc, atunci vom avea o presiune pe acele monumente și va fi o presiune pe Ministerul Culturii să le declaseze ca să ne prelungim noi șoseaua pe care o facem acum pe o jumătate de hectar. Și ca chestiune tehnică, după cunoștința mea, legea obligă proiectantul să figureze monumentele istorice care sunt în perimetru. Nu am văzut aceste monumente figurate.

Domnul arhitect Constantin Enache

Dezbaterile publice, de bună seamă, sunt foarte folositoare și utile și am să vă cer îngăduința să aveți răbdarea de a mă asculta, pentru a putea face această legătură între specialiști și societatea civilă. Deci, am să vă dau un citat din Memorandum-ul aprobat de prim ministrul României și semnat de ministrul Justiției, secretarul general al Guvernului, de ministrul Culturii, Ministerul Administrației și Internelor, Ministerul Mediului, ministrul Finanțelor și ministrul Dezvoltării Regionale. Acești oameni afirmă: cadrul legal în domeniul planificării teritoriale, urbanismului, arhitecturii și autorizării construirii este departe de a fi corelat și complet. Fac această afirmație în mod repetat și în legătură cu obligații ale României, asumate pe plan național și european, ei adaugă în Memorandum-ul de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat în 2009, la punctul 5 lit. D, capitolul "Reformă structurală", se afirmă necesitatea reducerii semnificative a numărului de autorizații și permise și a întârzierilor în obținerea acestora, în special cele legate de înregistrarea



proprietăților, operarea afacerilor și lucrărilor de construcții. Deci, este un semnal pe care Uniunea Europeană îl dă României că este excesiv de birocratizată și de îngreunat procesul de autorizare și că în același timp noi recunoaștem faptul că există nenumărate necorelări și lipsă de exactitate în domeniu. Și acum, legat de acest lucru, sunt unii dintre noi care afirmă că PUZ Nod Intermodal Răzoare, care a fost finanțat de către Primăria Municipiului București, cu cheltuieli importante și a cărui avizare a durat aproape trei ani, a ieșit din valabilitate, a ieșit din valabilitate față de termenul aprobat de către Consiliul General care în finalul hotărârii sale, spune că durata de valabilitate al actualului plan urbanistic zonal este de cinci ani. Dar hotărârile Consiliul General nu pot să se opună legislației române, și vă dau un citat din legislația românească ce spune așa : „, Certificatele de urbanism, avizele, acordurile, permisele sau autorizațiile sunt valabile până la finalizarea executării lucrărilor pentru care au fost eliberate, respectiv până la eliberarea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor”, este art.26 din Legea nr.125/2010.

În baza planului urbanistic zonal- Nod Intermodal Răzoare despre care se afirmă că a expirat, au fost eliberate certificate de urbanism, au fost cumpărate terenuri, au fost făcute investiții astfel încât, cum putem spune noi că acest plan urbanistic zonal făcut din bani publici nu mai este valabil?

Și acum, suntem în situația în care respectăm acest plan urbanistic zonal al primăriei care a avut o imagine de ansamblu și pentru un fragment care aparține unui investitor privat, ne încadrăm în acel plan urbanistic zonal, acesta este singurul lucru pe care l-a făcut acest plan urbanistic zonal despre care discutăm. Vă mulțumesc!

Domnul Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Îmi pare rău, dar ați interpretat legea cu două erori:

1. Legea nr.255 se aplică numai la lucrările de drumuri nu și la proiectele pentru celelalte funcțiuni;

2. Așa cum ați citit, ea se aplică la avize, certificate, nu și la documentație

Domnul Victor Manea - Direcția Urbanism

Domnul Dan, la lucrările publice, atenție, Nod Intermodal Răzoare este o lucrare a Primăriei Municipiului București pentru infrastructură. Dumneavoastră interpretați greșit, citiți în hotărârea de aprobare a Nod Intermodal Răzoare, în avizul de urbanism unde spune că este lucrare pentru infrastructură, este de utilitate publică.

Domnul Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Nu cred...,eu am vrut să spun că Legea nr. 255 se referă la drumuri, din acest PUZ....infrastructură....

Domnul Victor Manea - Direcția Urbanism

.... infrastructură

Domnul Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Din acest PUZ ce este infrastructură se poate interpreta că tot ce este certificat aviz pe ele rămâne în vigoare, dar nu și partea de blocuri și toate celelalte funcțiuni care sunt pe planul urbanistic zonal.

Domnul Cosmin Popa



Bună ziua, numele meu este Cosmin Popa, reprezint inițiatorul proiectului de la Răzoare, și îmi permit după ce am asistat la aceste discuții să vă spun și eu câte ceva cuvinte.

Domnul Victor Manea - Direcția Urbanism

Numai un pic, de la Răzoare sau de la Progresului?

Domnul Cosmin Popa

De la Progresul, Nuțu Ion, fostul Ventilator, noi am achiziționat terenul acesta și în acel moment al achiziției, și după cunoștințele noastre până acum câteva luni a existat un PUZ intermodal dedicat acestei zone, făcut cum spunea domnul profesor, de Primăria Municipiului București pentru mai multe U.T.R.-uri, cu condiționarea ca fiecare din proprietarii U.T.R.-urilor luate în considerare în acest P.U.Z. să aibă obligația să depună o altă documentație de PUZ explicit pentru terenul în speță, ceea ce am făcut respectând nu numai întocmai legislația și documentația P.U.Z.-ului Intermodal Răzoare, ci chiar rămânând pe departe sub valorile sub parametrii dedicați acolo și în P.U.G. .

Luând în considerare planul de infrastructură pe care l-a creat atunci Primăria Municipiului București, așa încât ideea pe care am urmărit-o și atunci și acum a fost să creem un proiect viabil și plăcut în ceea ce privește realizarea, și realizarea înseamnă vânzarea obiectivelor pe care le avem acolo, și aceasta după înțelegerea noastră nu se poate petrece decât creând niște condiții onorabile de viață.

Cadrul în care am făcut acest proiect cu ajutorul domnului profesor Enache, pe care îl considerăm potrivit pentru aceste servicii, creează acolo o intenție a noastră de încadrare a clădirilor de locuințe care sunt mare parte din cele proiectate într-o sferă de parc, într-o zonă destul de mare, verde pe care am păstrat-o fără să luăm în considerare alte proiecte sau propuneri de proiecte care ne-au fost adresate în cadrul master-planului pe care l-am inițiat, care prevedea o densitate foarte mare și din acest punct de vedere și o rezolvare economică a proiectului destul de interesantă pentru inițiator, ne-am depărtat de ideea aceasta și am realizat așa ceva pe care noi o putem prezenta pe piață și care cuprinde ideea de zonă verde într-o mare măsură și repet cu niște pierderi și de suprafețe și în ceea ce privește parametrii urbanistici, așa încât proiectul pe care l-am supus cererii noastre și acestei proceduri de PUZ a fost după părerea noastră ceva care s-a încadrat și în PUZ-ul intermodal cât și în PUG-ul existent, care până la urmă, respecta, cu tot respectul față de activitatea dumneavoastră și ideea generală de a crea un ambient plăcut față de cei care vor să trăiască în zona aceasta, nu știu dacă cunoașteți are un caracter foarte puternic semi-industrial și care este după părerea noastră mai mult o pată pe harta Bucureștiului decât să fie un motiv de mândrie. Mulțumesc foarte mult!

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mai dorește cineva să ia cuvântul? Vă rog!

Domnul Dan Trifu –Vicepreședintele Eco-Civica

Noi nu ne-am opus edificării aceluși perimetru, noi am cerut să fie corect edificat, exact cum a precizat și Nicușor Dan era clar că zona trebuia studiată în ansamblu, în funcție de tot ce apare la nodul Răzoare, cum vom prelua, o situație reală, așa cum am spus și mai



devreme, niciodată nu ne-am opus investiției de la Ventilatorul sau ce a fost acolo.... problema care am atras-o ca protecțiile, și aceasta am uitat să o spun la intervenția precedentă, protecția acestei zone trebuie realizată d.p.d.v. al mediului pentru că dumneavoastră sunteți și vecini cu actualul șantier pe care activează Astaldi și mai multe alte întreprinderi printre care și Verta Tel, și există și o stație de betoane în zona respectivă, acestea sunt niște probleme reale de care trebuie să ținem cont. Noi nu ne-am opus, noi am vrut s-o puneți în niște baze legale, dar ne îngrijorează foarte mult circulațiile cum se vor desfășura ținând cont de dezvoltarea acestei zone. Vă mulțumesc foarte mult!

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mai dorește cineva să ia cuvântul, vă rog , cu privire la proiectele de astăzi? Pofțiți !

Domnul Cristian Năstase

Am omis la momentul respectiv.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Da, exact!

Domnul

S-a venit cu o planșă aici, în care eram trași de urechi că am executat niște clădiri mai înalte decât ce se vrea acum, vă citez din avizul arhitectului șef și din expunerea de motive, aneză la acest PUD semnată de domnul Primar General. Înălțimea noilor construcții nu va putea depăși, totodată, cu mai mult de trei metri înălțimea clădirilor existente. Mulțumesc!

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim și noi! Mai dorește cineva să se exprime? În aceste condiții declar ședința de astăzi închisă. Vă mulțumesc pentru participare!

DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR



Șef serviciu,
Gabi Florea

redactat,
Cons.juridic Șerban Elena Liliana
Consilier D.Duca
Consilier Ghiță Alice



devreme, niciodată nu ne-am opus investiției de la Ventilatorul sau ce a fost acolo.... problema care am atras-o ca protecțiile, și aceasta am uitat să o spun la intervenția precedentă, protecția acestei zone trebuie realizată d.p.d.v. al mediului pentru că dumneavoastră sunteți și vecini cu actualul șantier pe care activează Astaldi și mai multe alte întreprinderi printre care și Verta Tel, și există și o stație de betoane în zona respectivă, acestea sunt niște probleme reale de care trebuie să ținem cont. Noi nu ne-am opus, noi am vrut s-o puneți în niște baze legale, dar ne îngrijorează foarte mult circulațiile cum se vor desfășura ținând cont de dezvoltarea acestei zone. Vă mulțumesc foarte mult!

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mai dorește cineva să ia cuvântul, vă rog , cu privire la proiectele de astăzi? Pofțiți !

Domnul Cristian Năstase

Am omis la momentul respectiv.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Da, exact!

Domnul

S-a venit cu o planșă aici, în care eram trași de urechi că am executat niște clădiri mai înalte decât ce se vrea acum, vă citez din avizul arhitectului șef și din expunerea de motive, aneză la acest PUD semnată de domnul Primar General. Înălțimea noilor construcții nu va putea depăși, totodată, cu mai mult de trei metri înălțimea clădirilor existente. Mulțumesc!

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim și noi! Mai dorește cineva să se exprime? În aceste condiții declar ședința de astăzi închisă. Vă mulțumesc pentru participare!

DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR



Șef Serviciu,
Gabi Florea

redactat,
Cons.juridic Șerban Elena Liliana
Consilier D.Duca
Consilier Ghiță Alice

