RAMO
Nr. 2618
Data 14. 04. 2017

Dosar nr. 12945/3/2015

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ Nr. 9220
Şedinţa publică din data de 17 Decembrie 2015
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE: Carmen Elena Iliescu
Grefier: Liliana Magdalena Curelea

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul MIHAI MARIAN, în contradictoriu cu pârâţii CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI şi MUNICIPIUL BUCURESTI - PRIN PRIMAR GENERAL şi intervenienţii în numele altor persoane ASOCIAŢIA LEXCIVICA şi FUNDAŢIA ECO-CIVICA, având ca obiect anulare act administrativ suprafaţa de 14.000 mp.

Prin serviciul registratură, la data de 08.12.2015, reclamantul a depus la dosar concluzii scrie.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din 03.12..2015, susţinerile şi concluziile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă, însă tribunalul, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei, reţine:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului, reclamantul Mihai Marian a solicitat, în contradictoriu u pârâţii Municipiul Bucureşti, prin Primar, şi Consiliul General al municipiului Bucureşti, ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea, în parte, a PUG Municipiul Bucureşti aprobat cu HCGMB nr.269/2000, strict cu privire la încadrarea nelegală a imobilului proprietatea reclamantului în zona spaţiilor verzi pentru agrement, subzona V3b - complexe şi baze sportive; obligarea pârâtului CGMB să încadreze imobilul în zonă construibilă, în conformitate cu situaţia juridică înscrisă la Cartea Funciară; cu cheltuielili de judecată.

Situaţia de fapt expusă constă în aceea că reclamantul este proprietarul terenului intravilan, categoria de folosinţă curţi-construcţii, în suprafaţă de 14.000 mp., situat în Bucureşti, Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, lotul 4C, identificat cu numărul cadastral 210934 (nr. cadastral vechi 11412/3), înscris în CF nr. 210934 (nr. CF vechi 25793);

Imobilul a făcut parte din terenul arabil în suprafaţă de 50.000 mp., parcelele 49-52, situat în Bucureşti, sector 1, retrocedat lui MANEA Matilda (reconstituirea dreptului de proprietate pe vechiul amplasament) - prin Titlul de proprietate nr. 49598/17.12.2001 (anexa 1) şi Procesul verbal de punere în posesie nr. 1911/17.12.2001 (anexa 2).

Prin Certificatul nr. 4300/894/30.01.2002 eliberat de PMB-DPEPC-SNU (anexa 3), terenul în suprafaţă de 50.000 mp. retrocedat lui MANEA Matilda în baza Titlului de proprietate nr. 49598/17.12.2001, a primit numărul poştal 55 C pe Str, Constantin Godeanu, sector 1.

Terenul arabil în suprafaţă de 50.000 mp., situat în Bucureşti, Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, parcelele 49-52, sector 1, a primit numărul cadastral 11412 şi a fost înscris în CF nr. 23456 - prin încheierea BCF aî judecătoriei Sectorului 1 nr. 127/2002.

Prin CVC autentic nr. 456/08.02.2002 (anexa 4), MANEA Matilda a vândut către ULMEANU Camelia terenul intravilan arabil în suprafaţă de 14.000 mp. (din 50.000 mp.), situat în Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, parcelele 49-52, definit lotul 4C.

Prin Contractul de donaţie autentic nr.51/18.01.2005, soţii ULMEANU au donat lui COMAN Pompilia terenul arabil în suprafaţă de 14.000 mp., din Str. Constantin Godeanu nr.55 C, sector 1, parcelele 49-52, lotul 4C.

CONFORM CU ORIGINALUL

Acest teren a fost identificat cu nr.cadastral 11412/3 şi a fost înscris în CF nr. 25793 - prin încheierea OCPI Sector 1 nr. 1030/28.01.2005.

Terenul în suprafaţă de 14.000 mp, situat în Bucureşti, Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, lotul 4C, numărul cadastral 11412/3, a fost scos definitiv din circuitul agricol şi a dobândit categoria de folosinţă curţi-construcţii, în baza următoarelor acte administrative: Avizul nr. 22/2005 - emis de ANCPI-OCPI Bucureşti şi DADR Bucureşti (anexa 5); . Aprobarea nr. 133/2005 - emisă de DADR Bucureşti şi ANCPI-OCPI Bucureşti;

Prin CVC autentic nr. 1094/22.04.2005 (anexa 6), reclamantul MIHAI Marian a cumpărat de la COMAN Pompilia terenul intravilan, categoria de folosinţă curţi-construcţii, în suprafaţă de 14.000 mp., situat în Str,Constantin Godeanu nr. 55C, sector 1, parcelele 49-52, lot 4 C, număr cadastral 11412/3, înscris în Cartea Funciară nr. 25793. Extrasul de CF emis de OCPI Sector 1 la 26.11.2014 (anexa 7), atestă juridic că terenul în suprafaţă de 14.000 mp., situat în Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, lotul 4 C: este identificat cu nr. cadastral 210934 (nr. cadastral vechi 11412/3); este înscris în Cartea Funciară nr. 210934 (nr. CF vechi 25793); este proprietatea privată intabulată a reclamantului; este situat în intravilan

La 03.09.2012, reclamantul a solicitat Primarului Sectorului 1 să elibereze un certificat de urbanism, în scop informativ, pentru terenul intravilan în suprafaţă de 14.000 mp., situat în Bucureşti, Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, lotul 4C - care constituie obiectul dreptului său de proprietate intabulat.

Prin Certificatul de urbanism nr.1545/129/G/25901/28.09.2012 (anexa 8) - emis de Primarul Sector 1, se "certifică": la rubrica Regimul Juridic: "Conform Extras de Carte Funciară pentru informare eliberat în baza cererii nr.45767/27.08.2012, imobilul este proprietate privată şi nu este grevat de sarcini." la rubrica Regimul Economic: "Conform PUG Municipiul Bucureşti, amplasamentul e cuprins în subzona V3b - spaţii verzi pentru agrement - complexe şi baze sportive." la rubrica Regimul Tehnic: "Conform RLU aferent PUG-MB aprobat cu HCGMB nr. 269/2000, cu valabilitatea prelungită cu HCGMB nr. 241/2011, amplasamentul este inclus în subzona Vsb -spaţii verzi pentru agrement - complexe şi baze sportive. Conform O.U.G. nr. 114/2007 pentru modificarea şi completarea OUG nr. 195/2005, Art.71: (1) Schimbarea destinaţiei terenurilor amenajate ca spaţii verzi şi/sau prevăzute ca atare în documentaţiile de urbanism, reducerea suprafeţelor acestora ori strămutarea lor este interzisă indiferent de regimul juridic al acestora. (2) Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută. Prin urmare, acest teren este NEEDIFICABIL."

A arătat reclamantul că actele de proprietate şi Cartea Funciară atestă, fără echivoc, că imobilul este proprietatea privată intabulată a reclamantului, categoria de folosinţă curţi-construcţii.

Datele de la regimul economic şi tehnic din certificatul de urbanism - preluate ca atare din PUG Bucureşti aprobat cu HCGMB nr.269/2000 - corespund unor amenajări de folosinţă publică, cu statut juridic de proprietate publică a municipalităţii.

Aşadar, regimul juridic (proprietate privată) este în vădită contradicţie cu regimul economic şi tehnic (folosinţă publică), situaţie evident nelegală, care se impune a fi rectificată.

În atare condiţii, prevederile PUG Bucureşti aprobat cu HCGMB nr.269/2000 - din care au fost preluate datele de la regimul economic şi tehnic - sunt vădit nelegale, întrucât: imobilul constituie "de facto" şi "de jure" proprietatea privată intabulată a reclamantuiui, categoria curţi-construcţii; un teren proprietate privată, categoria curţi-construcţii, nu poate fi încadrat administrativ ca spaţiu verde pentru agrement, în subzona V3b - complexe şi baze sportive; fără expropriere de drept, includerea şi menţinerea imobilului în categoria spaţiilor verzi (subzona V3b), este lipsită de temei legal; încadrarea administrativă şi menţinerea imobilului în zona spaţiilor verzi pentru agrement, subzona V3b, face ca terenul să fie "non edificandi", vătămând sever dreptul de proprietate intabulat al reclamantului - garantat prin Constituţie şi Lege.

Referitor la nelegalitatea PUG, s-a mai arătat că acesta a fost întocmit şi aprobat în lipsa avizelor conforme obligatorii de la OCGC Bucureşti şi OCAOTA Bucureşti; or, avizele de la Oficiul Judeţean de Cadastru, Geodezie şi Cartografie şi Oficiul Judeţean ptr. Organizarea Teritoriului Agricol, cu privire la suprafeţele şi folosinţa tuturor terenurilor din intravilan şi extravilan (existent şi propus),

CONFORM CU ORIGINALUL

sunt obligatorii pentru toate PUG-urile; în condiţiile legii, avizele de la OCGC Bucureşti şi OCAOTA Bucureşti au caracter imperativ obligatoriu în cadrul procedurilor de întocmire şi aprobare a PUG; or, atât OCGC Bucureşti prin adresa nr.203169/17.08.2000 (anexa 12), cât şi OCAOTA Bucureşti prin adresa nr.586/03.08.2000 (anexa 13), au refuzat să avizeze PUG Municipiul Bucureşti, pentru motivele de neiegalitate precizate concret în cele două adrese.

Aşadar, "avizele" de la OCGC Bucureşti şi OCAOTA Bucureşti - menţionate la poz.12 şi 13 în anexa Hotărârii nr. 269/2000, sunt în realitate adrese care refuză avizarea.

S-a mai arătat că în fapt, PUG Municipiul Bucureşti a încadrat nelegal şi abuziv numeroase terenuri private în zona spaţiilor verzi doar cu scopul de a majora scriptic suprafaţa de spaţiu verde/locuitor, în mod similar cu raportările producţiilor record la hectar din timpul regimului comunist.

La Titlul II din RLU aferent PUG Municipiul Bucureşti sunt prevăzute "prescripţiile specifice pe zone, subzone şi unităţi teritoriale de referinţă". La litera V este definită zona spaţiilor verzi, caracterizată astfel: "Zona cuprinde spaţii verzi publice cu acces nelimitat sau specializate de interes supramunicipal şi municipal, spaţii pentru sport şi agrement cu acces limitat de apartenenţa la cluburi sau contra cost, spaţii plantate de protecţie şi păduri de diferite tipuri." Zona spaţiilor verzi cuprinde opt zone (de la V1 la V8), dintre care incidenţă în speţă este zona V3 - zona spaţiilor verzi pentru agrement.

Zona V3 este alcătuită din două subzone V3a şi V3b. În speţă este relevantă V3b - complexe şi baze sportive: Stadionul Giuleşti, Parcul Sportiv Dinamo, Complexul Sportiv Steaua, Stadionul Progresul, Arenele BNR, Baza Sportivă Pescăruşul Bucureştii Noi, Baza sportivă CCCF Bucureştii Noi - Străuleşti, Baza „sportivă Politehnica, Baza sportivă Granitul, Baza sportivă Grivita, Clubul Sportiv Metalul, alte baze şi cluburi sportive.

Complexele şi bazele sportive (V3b) - definite generic spaţii verzi pentru agrement în PUG Municipiul Bucureşti, cât şi ia ari.3 lit.c) din Legea nr.24/2007 5), având semnificaţia definită la art.4 lit.h) din Legea nr.24/2007 6), sunt amenajări de folosinţă publică.

Aşadar, în subzona V3b puteau fi legal încadrate numai imobilele care erau domeniu public sau privat al municipalităţii - în sensul prevăzut la art.6 alin.(1) din Legea nr.213/1998.

PUG Municipiul Bucureşti aprobat prin HCGMB nr.269/2000 a încadrat în subzona V3b terenul extravilan arabil, în suprafaţă de 50.000 mp. (care includea şi imobilul în cauză), situat în parcelele 49-52, sector 1 (în prezent Str. Constantin Godeanu nr. 55 C).

Încadrarea şi menţinerea imobilului în cauză în subzona V3b este lipsită de temei legal, din următoarele considerente: Situaţia juridică existentă la data de 21.12.2000 nu permitea încadrarea ilegală a terenului arabii (cu suprafaţa de 50.000 mp.) în subzona V3b; Terenul extravilan arabil în suprafaţă totală de 50.000 mp. a fost preluat abuziv, fără titlu, de statul comunist de la proprietarii de drept (cooperativizare).

În condiţiile legii, foştii proprietari au solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privind terenul extravilan arabil în suprafaţă de 50.000 mp. (care includea şi imobilul în cauză).

La data aprobării PUG Municipiul Bucureşti, terenul arabil era deţinut, fără titlu, de comuna Mogoşoaia, urmând regimul juridic reglementat de Legea nr.18/1991, Legea nr.169/1997 şi Legea nr. 1/2000.

Scoaterea terenului din circuitul agricol se putea face numai în condiţiile strict prevăzute la Cap. VII, art. 90-103 din Legea nr.18/1991, prevederi care au fost încălcate în speţă.
Nefiind domeniu pi|blic/privat al municipalităţii - în sensul prevăzut de Legea nr.213/1998, terenul arabil nu putea fi iegal încadrat ca spaţiu verde pentru agrement (subzona V3b) -încadrare care corespunde unor amenajări de folosinţă publică, cu statut juridic de domeniu public al municipalităţii.

Terenul arabil în suprafaţă de 50.000 mp., a fost restituit fostului proprietar (reconstituirea dreptului pe vechiul amplasament) - prin Titlul de proprietate nr.49598/17.12.2001 (anexa 1) şi Procesul verbal de punere în posesie nr. 1911/17.12.2001 (anexa 2).

Potrivit Legii nr.1/2000, fostele proprietăţi private, terenuri agricole, preluate abuziv de stat, se restituie la cerere către foştii proprietari dacă sunt libere, neocupate de construcţii, dacă nu sunt

CONFORM CU ORIGINALUL

afectate de amenajări de utilitate publică sau dacă lucrările de amenajare nu au fost efectiv începute, aflându-se în stadiul de proiect.

Principial, persoanele ale căror terenuri au fost preluate abuziv de către stat își păstrează calitatea de proprietar avută la data preluării, pe care o exercită după primirea titlului de proprietate emis în baza Legii nr.18/1991, Legii nr. 169/1997 și Legii nr.1/2000.

În condițiile Legii nr.1/2000, retrocedarea terenului arabil în suprafață de 50.000 mp. foștilor proprietari - prin reconstituirea dreptului de proprietate, pe vechiul amplasament - atestă că terenul retrocedat nu era amenajat ca spațiu verde pentru agrement (V3b).

Terenul retrocedat a redobândit statul juridic de proprietate privată și categoria de folosință "arabil" - avută anterior preluării abuzive, căci nu putea rămâne afectat de utilitatea publică propusă și nerealizată. Altminteri, însemna că PUG Municipiul București ar fi expropriat de facto terenul (nu și în drept), situație de neconceput.

Terenul arabil a fost scos definitiv din circuitul agricol, potrivit legii, dobândind categoria de folosință curți-construcții, în baza următoarelor acte administrative: Avizul nr. 22/2005 - emis de ANCPI-OCPI București și DADR București (anexa 5); Aprobarea nr. 133/2005 - emisă de DADR București și ANCPI-OCPI București;

Așadar, terenul a dobândit categoria de folosință curți-construcții mai înainte ca reclamantul să dobândească dreptul de proprietate prin act de vânzare-cumpărare autentic.

Terenul, ce constituie proprietatea privată a reclamantului, este înscris în Cartea Funciară ca fiind categoria de folosință curți-construcții; Extrasul de CF emis de OCPI Sector 1 la 26.11.2014 (anexa 7) atestă juridic că terenul este proprietatea privată intabulată a reclamantului, categoria de folosință curți-construcții.

Fiind titularul dreptului de proprietate privată intabulat privind un teren intravilan categoria curți-construcții, reclamantul este îndrituit și protejat, de Constituție și de Lege, să exercite toate atributele dreptului de proprietate, inclusiv dreptul legitim de a construi și de a obține foloase de pe urma construcțiior.

Încadrarea și menținerea imobilului ca spațiu verde este prohibită imperativ prin lege specială; dispozițiile Legii nr.135/2014 la Art.II, prevede: După alin. (8) al art. 18 din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, se introduce un nou alineat, alin.(9), cu următorul cuprins: "(9) Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu."

Legea specială a instituit, ca regulă generală, interdicția de a încadra administrativ la spații verzi terenurile proprietate privată, înscrise în cartea funciară la categoria curți-construcții.

De la această regulă nu se poate deroga decât atunci când a fost îndeplinită, în prealabil, procedura legală de expropriere.

Așadar, încadrarea administrativă la spații verzi este echivalată cu o veritabilă expropriere a terenurilor proprietate privată înscrise în Cartea Funciară la categoria curți-construcții.

Este evident că intenția legiutorului a fost aceea de a stopa, printr-o normă legală expresă, practica nelegală a administrației de a expropria în fapt (mascat), prin planuri de urbanism (PUG/PUZ), terenurile proprietate privată - categoria curți-construcții, cu ocolirea procedurii legale de expropriere (care presupune justă și prealabilă despăgubire).

Încadrarea imobilului in subzona V3b nu se justifică nici în fapt întrucât nu a avut niciodată funcțiunea de spațiu verde pentru agrement, complexe și baze sportive (subzona V3b), iar amplasamentul nu a fost declarat, prin lege, de utilitate publică și nu a fost afectat de realizarea vreunei asemenea amenajări; În prezent, imobilul este un câmp neamenajat, aspect ce probează că timp de 14 ani, care au trecut de la aprobarea PUG Municipiul București, nu s-a întreprins nici un demers pentru ca zona să fie amenajată ca spațiu verde pentru agrement.

Imobilul nu figurează în Registrul Spațiilor Verzi al Municipiului București; Potrivit art. 16-17 din Legea nr.24/2007, autoritățile administrației publice locale au obligația să constituie "registrul local

CONFORM CU ORIGINALUL

al spaţiilor verzi" din intravilanul localităţii - care se elaborează în conformitate cu Normele tehnice aprobate cu Ordinul MDRT nr. 1466/2010.

La art.6 alin.(1) din Normele tehnice se disting tipurile de terenuri din intravilanul localităţilor considerate a fi spaţii verzi, între care la lit.c) figurează: spaţii verzi pentru agrement - baze de agrement, poli de agrement, complexuri şi baze sportive (V3b).

Dispoziţiile art.7, 8 şi 9 din Normele tehnice stabilesc că Registrul local al spaţiilor verzi se corelează cu prevederile din PUG-ul localităţii.

Altfel spus, ce figurează în PUG ca spaţiu verde, trebuie să se regăsească şi în Registrul local al spaţiilor verzi, şi viceversa.

Spre deosebire de modul nelegal-empiric în care a fost întocmit PUG Municipiul Bucureşti, Registrul local al spaţiilor verzi se întocmeşte în condiţii stricte prevăzute la art.7 - art.21 din Normele tehnice aprobate cu Ordinul MDRT nr.1466/2010.

Cerinţele impuse prin Normele tehnice exclud posibilitatea ca în Registrul Spaţiilor Verzi al Municipiului Bucureşti să poată figura - ca spaţii verzi - terenuri proprietate privată înscrise la cartea funciară ca fiind categoria de curţi-construcţii.

Imobilul în cauză nu este înscris în Registrul spaţiilor verzi al Municipiului Bucureşti, fapt ce confirmă, o dată în plus, că PUG Municipiul Bucureşti a încadrat nelegal imobilul ca spaţiu verde pentru agrement, subzona V3b - complexe şi baze sportive.

PUG Municipiul Bucureşti vatămă dreptul de proprietate privată al reclamantului; astfel, reclamantul nu poate să exercite dreptul de dispoziţie asupra terenului întrucât încadrarea imobilului ca spaţiu verde pentru agrement (V3b), suprimă exercitarea dreptului de dispoziţie, sub ambele aspecte, întrucât reclamantul nu poate să exercite nici dispoziţia materială şi nici dispoziţia juridică, pentru că fiind încadrat administrativ ca "spaţiu verde", terenul este afectat de interdicţii care, practic, îl scoate din circuitul civil.

Reclamantul nu poate să exercite dreptul de folosinţă asupra terenului întrucât nu poate construi;

S-a mai invoca puterea de lucru judecat a deciziei Civile nr.8132/05.11.2014- pronunţată în Dosarul nr.48764/3/2012, Curtea de Apel Bucureşti – prin care a fost modificat în parte PUG Bucureşti, aprobat prin HCGMB nr.269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului proprietatea reclamantului în subzona V3b - complexe şi baze sportive. Soluţia şi considerentele instanţei au putere de lucru judecat, având în vedere corelativ că: litigiul a privit aceleaşi părţi; terenul situat în Şos.Aeroportului nr.34B, sector 1, este adiacent cu terenul situat în Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1; ambele terenuri constituie proprietatea privată MIHAI Marian şi sunt înscrise în Cartea Funciară la categoria de folosinţă curţi-construcţii; ambele terenuri au fost încadrate administrativ prin PUG Municipiul Bucureşti ca spaţii verzi pentru agrement, în subzona V3b;

Legal citaţi, pârâţii au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea cererii;

În primul rând, s-a arătat că terenul a fost restituit şi pus în posesia primilor proprietari prin efectul legiior de reconstituire a dreptului de proprietate, prin Titlul de proprietate nr. 49598/17.12.2001 şi Procesul verbal de punere în posesie nr. 1911/ 17.12.2001, respectiv 1 an mai târziu faţă de data la care a fost aprobat prin HCGMB nr. 269/ 2000 Planul Urbanistic General al Municipiului Bucureşti. Prin urmare, la data elaborării PUG terenul se afla în proprietatea privată a municipiului Bucureşti.

Apoi, terenul a fost introdus în intravilanul propus al Municipiului Bucureşti, scos din circuitul agricol şi intabulat ca „curţi construcţii" tocmai prin efectul Planului Urbanistic General al Municipiului Bucureşti aprobat cu HCGMB nr. 269/ 2000 şi, prin urmare, o eventuală anulare în parte a acestuia pentru terenul ce face obiectul cauzei va avea ca efect punerea terenului în situaţia anterioară, respectiv extravilan agricol, actele pe baza cărora terenul a fost scos din circuitul agricol şi intabulat fiind emise în baza PUG.

Au răspuns punctual la toate argumentele reclamantului arătând că sunt nefondate; s-a arătat că imobilul a fost achiziţionat de reclamant, prin acte încheiate în formă autentică, în cursul anului 2005, deci mult după aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Bucureşti prin HCGMB nr. 269/ 2000, astfel încât acesta cunoştea situaţia juridică şi urbanistică a terenului, cu privire la dreptul de

CONFORM CU ORIGINALUL

proprietate dobândit; că semnificaţia termenilor „categorie de folosinţă" şi „încadrare (reglementare/ situaţie) urbanistică", este categoric diferită şi este definită de acte normative ce reglementează domenii cu specific distinct; că subzona V3 este zonă construibilă; Regulamentul Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic General al Municipiului Bucureşti nu impune investiţiei caracter de utilitate publică, prin urmare, TERENUL ESTE CONSTRUIBIL în regim juridic privat; că legalitatea Planului Urbanistic General nu este influenţată de lipsa unor baze sportive amenajate pe terenul reclamantului, scopul planului fiind acela de a stabili categoriile de amenajări ce pot fi realizate în viitor pe acest teren, respectiv complexe şi baze sportive.Viziunea urbanistică a unui oraş este atributul consiliului local (în cazul de faţă CGMB), iar aceasta nu poate fi cenzurată decât în caz de exces de putere. Ori, în speţa de faţă, nu se pune problema unui exces de putere.

Au mai arătat că simplul fapt că terenul în discuţie nu poate fi folosit în scopul dorit de către reclamant nu constituie un temei pentru anularea hotărârii contestate şi este de subliniat că nu poate fi invocată o vătămare ce constă, în realitate, în restricţia legal stabilită cu privire la modalitatea de folosinţă a terenului în discuţie, preexistentă, de altfel, momentului în care terenul a fost restituite în baza Legii fondului funciar, şi accesibilă oricărei persoane interesate, Planul Urbanistic General fiind publicat pe site-ul PMB, de la data aprobării până în prezent.

Pretinsa ingerinţă în dreptul de proprietate asupra bunului, reprezintă în realitate o restrângere a exercitării folosinţei bunului în acord cu interesul general, restrângere admisă de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi care nu se confundă cu privarea de proprietate despre care se face vorbire în art. 1 alin, 1 din Primul Protocol la Convenţie. Aceasta măsură este prevăzută de lege şi proporţională cu scopul avut de legiuitor, fiind dispusă prin acte întocmite în mod legal.în cazul exercitării folosinţei bunurilor în conformitate cu interesul general, nu suntem în prezenţa unei încălcări a dreptului de proprietate, ci doar în prezenţa unei limitări a unuia dintre atributele dreptului de proprietate, folosinţa, în strânsă legătură cu existenţa unui interes general care trebuie satisfăcut şi cu respectarea măsurii proporţionalităţii. în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene s-a reţinut că marja de apreciere a statului este mult mai largă decât în cazul privării de proprietate, ea rezultând din însăşi textul legal " dreptul statelor de a adopta măsurile legale necesare", fără a fi absolută, ci supusă controlului de proporţionalitate.

În cauză, au fost formulate cereri de intervenţie, atât în favoarea reclamantului cât şi în favoarea pârâţilor.

Astfel, Asociaţia Lexcivica a intervenit în favoarea reclamantului, solicitând admiterea cererii astfel cum a fost formulată; a indicat, în esenţă aceleaşi motive de nelegalite, invocând lipsa avizelor obligatorii; reglementarea imobilelor din subzona V3b; lipsa vreunui titlu al statului; nerespectarea procedurii de scoatere a terenului din circuitul agricol; categoria curţi construcţii menţionată în cartea funciară; neîncadrarea terenului în Registrul spaţiilor verzi; vătămarea dreptului de proprietate al reclamantului.

Fundaţia Eco-Civica a intervenit în favoarea pârâtului CGMB solicitând respingerea cererii reclamantului, formulând în esenţă, aceleaşi apărări ca şi partea în favoarea căreia a intervenit.

La solicitarea părţilor a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine că reclamantul contestă HCGMB nr. 269/2000, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic General (PUG) al Municipiului Bucureşti.

În esenţă, reclamantul este nemulţumit de faptul că, potrivit acestui PUG, terenul său situat în Bucureşti, str. Constantin Godeanu nr.55C, sectorul 1, este încadrat în subzona urbanistică V3b – complexe şi baze sportive, ceea ce îl face neconstruibil potrivit legii. Susţine reclamantul că această încadrare urbanistică a terenului său proprietate privată echivalează cu o expropriere în fapt, operând o restrângere în exerciţiul dreptului său de proprietate incompatibilă cu garanţiile ataşate acestui drept potrivit prevederilor constituţionale şi ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

În susţinerea temeiniciei cererii sale, reclamantul a invocat puterea de lucru judecat a deciziei civile nr.8132/5.11.2014 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. 48764/3/CAF/2012.

Această apărare este întemeiată pentru considerentele următoare:

Potrivit disp. art. 430 C.pr.civ:

CONFORM CU ORIGINALUL

"(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Totodată, potrivit disp. art. 431 C.pr.civ.:

„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect.

Oricare dintre părţi poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă".

Aceste dispoziţii instituie principiul autorităţii de lucru judecat.

În vreme ce în manifestarea sa de excepţie procesuală, care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată, autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente (de părţi, obiect şi cauză), nu la fel se întâmplă atunci când acest efect al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a mai fi contrazis, impunându-se într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică. Prin urmare, întrucât în relaţia dintre părţi, prezumţia puterii de lucru judecat are caracter absolut, **înseamnă că nu se poate introduce o nouă acţiune în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat judecătoreşte anterior.**

Articolul 430 alin. 2 C.pr.civ, statuează în sensul că nu numai dispozitivul hotărârii judecătoreşti dobândeşte putere de lucru judecat, ci şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

Aşadar, dobândeşte putere de lucru judecat ceea ce a format obiectul dezbaterii contradictorii a părţilor, aceasta fiind ataşată nu numai dispozitivului, ci şi considerentelor hotărârii, însă doar acelor considerente care reprezintă justificarea şi susţinerea necesară a soluţiei adoptate.

În temeiul acestor dispoziţii, dobândesc putere de lucru judecat acele considerente care fac corp comun cu hotărârea şi reprezintă sprijinul indispensabil al soluţiei, întrucât constituie explicaţia acesteia şi participă în egală măsură la autoritatea de lucru judecat a dispozitivului, dar şi acelea care conţin o soluţie adoptată, cu privire la un aspect dedus judecăţii care a fost suspus dezbaterii contradictorii a părţilor şi doar din punct de vedere topografic se regăsesc în considerente, fără a avea un corespondent şi într-o soluţie din dispozitiv. Prin urmare, se recunoaşte puterea de lucru judecat acelor motive cu valoare decizională, adică acelor motive care conţin soluţii asupra unor puncte litigioase ale procesului de aşa maniera încât doar felul în care au fost aduse în faţa judecăţii (pe cale de apărare ori ca aspecte prealabile cercetării fondului), face ca astfel de soluţii să nu se regăsească în dispozitiv.

Aşadar, trebuie recunoscut că intră în puterea de lucru judecat, alături de dispozitivul care tranşează litigiul, şi motivele care susţin soluţia (în absenţa cărora aceasta nu ar avea vreun înţeles, permiţând reluarea la nesfârşit a litigiilor), precum şi motivele care conţin ele însele soluţii pe aspectele litigioase invocate de părţi si supuse dezbaterii acestora (pe cale de apărare ori ca aspecte prealabile cercetării fondului).

Reglementarea autorităţii de lucru judecat a motivelor decizorii este de natura să ducă la evitarea contrazicerilor dintre considerentele hotărârilor judecătoreşti, dând expresie funcţiei pozitive a autorităţii de lucru judecat. Consecinţa ar consta în asigurarea unei mai mari coerenţe a sistemului judiciar cu repercusiuni favorabile în ce priveşte prestigiul justiţiei.

În raport de aceste consideraţii, Tribunalul reţine că prin decizia civilă nr.8132/05.11.2014 pronunţată în Dosarul nr.48764/3/2012, de Curtea de Apel Bucureşti, în litigiul purtat între aceleaşi, având aceeaşi calitate, s-a dispus "admiterea în parte a cererii reclamantului, anularea în parte P.U.G. Bucureşti aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului proprietatea reclamantului în subzona V3b – complexe şi baze sportive, şi obligarea pârâtului C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantului, în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a prezentei decizii",

CONFORM CU ORIGINALUL

Starea de fapt avută în vedere a constat în aceea că *"reclamantul este proprietarul terenului intravilan în suprafață de 30660 mp, situat în București, sectorul 1, Șos. Aeroportului, nr. 34 B, Lotul 3, având categoria de folosință "curți-construcții".*

Extrasele de Carte Funciară eliberate de O.C.P.I. Sector 1 la 03.07.2012 si 27.08.2012 (filele 50-53 dosar instanța de fond), probează că dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 227424 este intabulat în Cartea Funciară nr. 227424, la categoria de folosință "curți-construcții".

Însă, potrivit certificatului de urbanism nr. 1541/86/A/25902/28.09.2012 (f.17 dosar instanța de fond), terenul mai sus-menționat, proprietatea reclamantului, este conform RLU aferent PUG București, prevăzut ca fiind inclus în subzona V3b – Complexe și baze sportive.

La Titlul II din RLU aferent PUG Municipiul București, sunt prevăzute "prescripțiile specifice pe zone, subzone si unități teritoriale de referință", între care la litera "V" este definită zona spatiilor verzi, caracterizată astfel: "Zona cuprinde spații verzi publice cu acces nelimitat sau specializate de interes supramunicipal și municipal, spații pentru sport și agrement cu acces limitat de apartenența la cluburi sau contra cost, spații plantate de protecție și păduri de diferite tipuri."

Zona spațiilor verzi cuprinde opt zone (de la V1 la V8), dintre care incidentă în speță este zona V3 – Zona spatiilor verzi pentru agrement. Zona V3 este alcătuită din două subzone, definite explicit după cum urmează: subzona V3a: baze de agrement, parcuri de distracții, poli de agrement (lacurile Floreasca, Grivița, Dobroiești, Pantelimon, Tei, Morii, Văcărești); subzona V3b: Complexe și baze sportive (Stadionul Giulești, Parcul Sportiv Dinamo, Complexul Sportiv Steaua, Stadionul Progresul, Arenele BJSFR, Baza Sportivă Pescărușul Bucureștii Noi, Baza sportivă C.C.C.F. Bucureștii Noi - Străulești, Baza sportivă Politehnica, Baza sportivă Granitul, Baza Sportivă Grivița, Clubul Sportiv Metalul, alte baze și cluburi sportive).

Complexele si bazele sportive (subzona V3b) din PUG București - definite generic "spatii verzi pentru agrement" la art. 3 lit. c), având semnificația arătată la art. 4 lit. b) din Legea nr. 24/2007, sunt amenajări de folosință publică.

Planul Urbanistic General al Municipiului București, a fost aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 269/2000, iar valabilitatea sa a fost prelungită prin Hotărârile C.G.M.B. nr. 169/2004, nr. 241/20.12.2011 și, respectiv, nr. 232/19.12.2012".

Așadar, se remarcă identitatea de părți dar și de cauză, în condițiile în care reclamantul a invocat, în litigiul respectiv, aceleași argumente ca în prezentul litigiu, referitoare la nelegalitatea încadrării terenului său în în subzona V3b – Complexe și baze sportive.

Este adevărat că obiectul celor două litigii este diferit (și constă în anularea PUG cu privire la două terenuri diferite), dar această împrejurare nu este de natură a conduce la respingerea apărării reclamantului, referitoare la puterea de lucru judecat a deciziei, în raport de considerentele acesteia, atâta timp cât este îndeplinită cerința dispozițiilor art.431 alin.2 C.pr.civ (lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă).

În primul rând, se observă că obiectul ambelor litigii este dat de anularea parțială a PUG, act ce produce aceleași efecte asupra celor două terenuri ale reclamantului.

Apoi, prin decizia invocată se răspunde acelorași argumente invocate de reclamant în cele două litigii; se reține în considerente: *„Curtea reține că potrivit Ordinului nr. 13 N din 10.03.1999, emis de Ministerul Lucrărilor Publice si Amenajării Teritoriului prin care s-a aprobat reglementarea tehnică - „Ghid privind metodologia de elaborare si conținutul cadru al Planului Urbanistic General" elaborarea PUG* ***ar fi trebuit sa respecte o anumita metodologie****, anumite etape in elaborare si anumite studii de fundamentare, după cum corect a arătat recurentul-reclamant.*

Conform pct.-ului 1.4. din Capitolul 1 „Generalități" „Elaborarea unui PUG (...) impune: (...) o documentare temeinica, atât pe teren, cât si în bazele de date (...) fundamentarea reglementarilor pe baza concluziilor studiilor de specialitate".

Însă, în speță, din probatoriul administrat, ***nu a reieșit faptul că s-ar fi efectuat asemenea studii de specialitate care să stea la baza elaborării actului administrativ contestat.***

Mai mult, în anexa la HCGMB nr. 269/2000, care a aprobat PUG Municipiul București, la pozițiile 12 si 13 sunt menționate avizul nr. 203169/2000 de la OCGC București si avizul nr. 586/2000 de la OCAOTA București, ceea ce implică faptul că aceste avize au fost fost obținute.

CONFORM CU ORIGINALUL

Însă, aspect esențial, OCGC București prin adresa nr. 203169/17.08.2000 (fila 176 dosar instanța de fond) si OCAOTA București prin adresa nr. 586/03.08.2000 (filele 179-180 dosar instanța de fond) au refuzat în mod explicit să avizeze favorabil PUG Municipiul București, menționând expres imposibilitatea acestui lucru pentru motivele de nelegalitate precizate concret în cele 2 adrese, astfel (între altele): suprafața Municipiului București menționată în PUG - 22.800 hectare, diferă major de suprafața reală înscrisă în cadastru, însușită de Comisia Națională de Statistică din S.S.T. (Suprafața Statistică Teritorială) -23.787 hectare; PUG nu conține elementele topografice care să permită verificarea documentației; limitele Municipiului București, ale intravilanului, ale extravilanului si ale sectoarelor nu sunt conforme cu realitatea; lipsește structura suprafețelor pe categorii de folosință.

Chiar dacă cele două avize pot fi considerate ca având caracter consultativ, acest aspect nu este de natură să înlăture posibilitatea invocării și examinării motivelor de nelegalitate pe calea acțiunii în anularea actului administrativ în privința căruia au fost emise cele două avize negative, ***în speță constatându-se că mențiunile din avize consolidează concluzia încălcării Ordinului nr. 13 N din 10.03.1999, emis de Ministerul Lucrărilor Publice si Amenajării Teritoriului, rezultând, indubitabil, că nu au existat studii de fundamentare sau acte pertinente care să fi stat la baza propunerii includerii terenului recurentului in zona spațiilor verzi pentru agrement.***

În plus, după cum corect a argumentat recurentul, toate înscrisurile de la dosarul cauzei dovedesc faptul că terenul său a avut categoria de folosință arabil anterior emiterii PUG-ului, iar includerea acestuia, ulterior, într-o altă categorie s-a realizat fără vreo justificare legală.

Urmare acestui fapt, recurentul nu poate exercita, practic, dreptul de folosință asupra terenului. Folosința cuprinde utilizarea lucrului si culegerea fructelor (naturale, industriale si civile). În cazul terenurilor, întinderea dreptului de proprietate este stabilită la art. 559 din NCC care la alineatul 2 prevede: "Proprietarul poate face, deasupra și în subsolul terenului, toate construcțiile, plantațiile și lucrările pe care le găsește de cuviință, în afară de excepțiile stabilite de lege, și poate trage din ele toate foloasele pe care acestea le-ar produce. El este ținut să respecte, în condițiile și în limitele determinate de lege, drepturile terților asupra resurselor minerale ale subsolului, izvoarelor și apelor subterane, lucrărilor și instalațiilor subterane și altora asemenea".

Prin urmare, atributul folosinței este încălcat ori de câte ori proprietarul este împiedicat să își utilizeze imobilul conform intereselor legitime proprii, fie prin acțiuni ale unor terți (calificate de legea penală infracțiuni), fie prin decizii administrative abuzive ale autorităților.

Or, încadrarea terenului recurentului în zona spatiilor verzi pentru agrement, complexe si baze sportive, suprimă, practic, exercitarea dreptului de folosință, *sub ambele aspecte, întrucât: recurentul nu își poate exercita dreptul legitim de a construi, fiind astfel împiedicat să utilizeze terenul. Cu toate că actele de proprietate si evidențele de publicitate imobiliară atestă juridic că terenul are categoria de folosință "curți-construcții", fiind deci, de jure, "construibil", încadrarea nelegală, prin PUG, a terenului la "complexe si baze sportive" împiedică recurentul să exercite dreptul legitim de a construi - astfel cum este prevăzut la art. 559 alin. 2 din NCC. Așadar, terenul este de facto "non-edificandi". Susținerile intimatului CGMB cu privire la caracterul construibil al imobilelor situate în subzona V3b sunt vădit lipsite de fundament, căci subzona V3b permite exclusiv edificarea de construcții și instalații specifice complexelor si bazelor sportive; posibilitatea legală a recurentului de a culege fructe de pe urma terenului este restricționată în mod sever, câtă vreme terenul este "non edificandi". Totodată, fiind interzisă schimbarea destinației de "spațiu verde" a terenului, prevăzută prin PUG, recurentul nu poate să obțină nici fructe naturale.*

De asemenea, prin includerea imobilului recurentului în subzona V3b – Complexe și baze sportive, se realizează o îngrădire excesivă a prerogativelor dreptului de proprietate, echivalând, în esență, cu o expropriere în fapt, aspect de natură a încălca dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO.

Astfel, prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO impun autorităților statale două obligații esențiale: să ia măsurile necesare protejării proprietății private și să se abțină de la acte care pot aduce injust atingere proprietății private. Atingerea adusă proprietății private poate fi generată atât printr-o acțiune a autorităților publice, cât și prin inacțiunea sau neglijența în adoptarea unor măsuri care să conducă la prezervarea posibilității proprietarilor de a-și exercita atributele.

În raport de datele speței, instanța trebuie să analizeze dacă ingerința în dreptul de proprietate al recurentului este una justificată, art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO permițând exproprierea pentru cauze de utilitate publică. Or, intimații nu au invocat nici un argument pertinent de natură a justifica includerea imobilului în categoria spatiilor verzi pentru agrement, complexe si baze sportive, și nici nu au oferit recurentului o justă despăgubire,

CONFORM CU ORIGINALUL

proporţională cu pierderea suferită, având în vedere şi faptul că în categoria indicată pot fi incluse doar imobile aparţinând domeniului public, delimitat potrivit Legii nr.213/1998, iar nu şi imobile proprietate privată (o astfel de includere echivalând cu o expropriere în fapt, proprietarii fiind lipsiţi de una din prerogativele dreptului de proprietate, usus).

În acest context, trebuie precizat că este vorba de o încălcare a art. 1 din Primul Protocol adiţional al CEDO, deci de un aspect de neconvenţionalitate, iar nu de neconstituţionalitate, astfel că nu este pertinentă invocarea deciziilor Curţii Constituţionale de către intimaţi.

Totodată, caracterul general al PUG nu exclude verificările din teren, constatarea situaţiei reale de fapt pentru identificarea funcţiunii dominante a fiecărei zone, sau a funcţiunii dominante tradiţionale caracterizate de ţesut urban şi conformare spaţială proprie,astfel cum se cum menţionează în H.G. nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism.(...)

Pentru ansamblul acestor considerente, în temeiul art.496 noul Cod de procedură civilă, Curtea va admite recursul formulat de recurentul - reclamant împotriva sentinţei civile pe care o va modifica în parte sentinţa civilă în sensul că va admite în parte acţiunea, va anula în parte P.U.G. Bucureşti aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului proprietatea reclamantului în subzona V3b – complexe şi baze sportive, va o obliga pârâtul C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantului, în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a prezentei decizii şi va menţine în rest sentinţa civilă recurată"

Tribunalul constată că dezlegarea jurisdicţională a analizat legalitatea emiterii PUG, în lipsa unor întocmirii unor studii de specialitate şi a unei documentări temeinice, atât pe teren, cât si în bazele de date studiilor de specialitate, aspect invocat şi în prezenta cauză;

De asemenea, s-a răspuns şi apărărilor referitoare la cele două avize, emise de OCGC Bucureşti prin adresa nr. 203169/17.08.2000 si OCAOTA Bucureşti prin adresa nr. 586/03.08.2000, precum şi celor referitoare la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului de folosinţă a reclamantului, cu privire la terenul inclus în subzona V3b – Complexe şi baze sportive.

Argumentele reclamantului, apreciate fondate în litigiul anterior, nu ar putea primi o altă dezlegare în prezentul litigiu, faţă de materialul probator administrat, care este identic, pârâţii nedepunând acte în completarea celor depuse anterior; faţă de legătura strânsă între cele două litigii care prezintă o situaţie identică şi mai ales faţă de statuările Curţii de Apel asupra legalităţii aceluiaşi act, contestat şi în prezenta cauză, raportat la lipsa unor studii de fundamentare care, de altfel, nu au fost depuse nici în prezenta cauză.

Întrucât, constatările făcute printr-o hotărâre definitivă nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, dată într-un alt proces, în care materialul probator este acelaşi;

În speţă, reţinând puterea de lucru judecat a soluţiei date argumentelor reclamantului, identice cu cele formulate în prezenta cauză, Tribunalul urmează a da efect acestei apărări, fără a mai analiza în niciun fel argumentele reclamantului, dezlegate anterior, motiv pentru care va admite în parte acţiunea va anula în parte P.U.G. Bucureşti aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului, în suprafaţă de 14.000 mp., situat în Bucureşti, Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, lotul 4C, identificat cu numărul cadastral 210934, proprietatea reclamantului, în subzona V3b – complexe şi baze sportive, şi va obliga pârâtul C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantului.

În ceea ce priveşte solicitarea de obligare a pârâtului să încadreze imobilul într-o zonă construibilă, respectiv în zona M3, aşa cum se solicită în finalul cererii introductive, aceasta este neîntemeiată, întrucât stabilirea încadrării urbanistice este prerogativa autorităţii locale, instanţa având doar competenţa de a verifica dacă sunt respectate dispoziţiile legale referitoare la această operaţiune.

În raport de soluţia ce urmează a se pronunţa asupra cererii principale, urmează a fi admisă cererea de intervenţie în favoarea reclamantului, formulată Asociaţia Lexcivica, în limita acţiunii principale admise; pentru aceleaşi considerente determinate de soluţia cererii principale, urmează a fi respinsă cererea de intervenţie formulată de Fundaţia Eco-Civica în susţinerea poziţiei pârâtului CGMB care a căzut în pretenţii.

În aplicarea dispoziţiilor art.453 NCPC, va obligă pârâtul Municipiul Bucureşti la plata către reclamant a sumei de 100 lei, cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru.

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA BUCUREŞTI TRIBUNAL SECŢIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite în parte acţiunea reclamantul **Mihai Marian**, domiciliat în Bucureşti, sector 1, Intrarea Murmurului nr. 1, în contradictoriu cu pârâţii **Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi Municipiul Bucureşti - prin Primar General**, ambii cu sediul în sector 6, Bucureşti, Splaiul Independentei, nr. 291-293 **şi** intervenienţii în numele altor persoane **Asociaţia Lexcivica,** cu sediul în Bucureşti, sector 2, str. Maria Rosetti nr. 13, et. 2 **şi Fundaţia Eco-Civica**, cu sediul în Bucureşti, sector 2, B-dul Ferdinand nr. 141, bl. A, et. 3, ap. 25.

Dispune anularea în parte a P.U.G. Bucureşti aprobat prin H.C.G.M.B. nr.269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului, în suprafaţă de 14.000 mp., situat în Bucureşti, Str. Constantin Godeanu nr. 55 C, sector 1, lotul 4C, identificat cu numărul cadastral 210934, proprietatea reclamantului, în subzona V3b – complexe şi baze sportive, şi obligă pârâtul C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea reclamantului.

Respinge în rest cererea reclamantului.

Admite parţial cererea de intervenţie în favoarea reclamantului.

Respinge cererea de intervenţie formulată în susţinerea pârâtului.

Obligă pârâtul Municipiul Bucureşti la plata către reclamant a sumei de 100 lei, cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul Bucureşti.

Pronunţată în şedinţa publică din 17 decembrie 2015.

Preşedinte,
Carmen Elena Iliescu

Grefier ,
Liliana Magdalena Curelea

Red. C.E.I./7 ex. - 18 Decembrie 2015

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL