

PATRONATUL SECTORULUI PIROTEHNIC

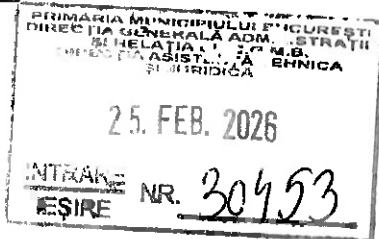
Soseaua Vartejului, nr.44, Sector 5

Bucuresti, Romania

Telefon:

Email:

Nr. 252 / Data: 25.02.2026



Către: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Administrație și Relația cu CGMB

Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, Nr. 47, Sector 5

Subscrisa, **Patronatul Sectorului Pirotehnice**, cu sediul în Municipiul București, Șos. Vârtejului nr. 44, Sectorul 5, CIF 42926474, în temeiul dreptului de participare la procesul decizional și de exprimare a unui punct de vedere juridic cu privire la proiectele de acte normative locale, formulăm prezentul:

MEMORIU

Prin care dorim să expunem argumentele ce fundamentează opoziția noastră față de adoptarea proiectului de Hotărâre nr. 659/27.11.2025, care urmărește interzicerea utilizării articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 pe teritoriul Municipiului București.

Considerăm că soluția propusă depășește cadrul competențelor legale ale autorităților locale, este în dezacord cu dispozițiile legale naționale în materie și nu respectă principiile esențiale de proporționalitate, necesitate și previzibilitate, care trebuie să caracterizeze orice act administrativ cu caracter normativ. De asemenea, proiectul nu se sprijină pe o documentație tehnică adecvată, aduce atingeri nejustificate activității economice desfășurate de operatorii autorizați, restrânge în mod disproporționat exercitarea dreptului de folosință asupra proprietății private și se îndepărtează de cadrul legislativ aplicat în mod obișnuit atât în România, cât și în statele europene în domeniul pirotehnice.

Solicităm respingerea proiectului de Hotărâre nr. 659/27.11.2025 a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București, având în vedere următoarele MOTIVE:

I. Depășirea competenței Consiliului General al Municipiului București și încălcarea principiului ierarhiei actelor normative.

Consiliul General al Municipiului București, are competența de a adopta reglementări și acte normative locale care vizează organizarea și desfășurarea activităților în spațiul public, dar această competență nu este absolută. **Autoritățile locale trebuie să respecte principiul ierarhiei actelor normative, conform căruia legea națională prevalează asupra reglementărilor locale.**

În domeniul utilizării materialelor pirotehnice, Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive stabilește cadrul legislativ general, imperativ pentru Consiliul General al

Municipiului București. Orice hotărâre locală adoptată trebuie să respecte aceste prevederi, neputând introduce interdicții sau restricții care depășesc limitele stabilite de legislația națională sau care ar suprima drepturile conferite de lege operatorilor autorizați.

Proiectul de hotărâre prevede, prin art. 1 alin. (1), o interdicție generală și permanentă privind utilizarea articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 de către persoanele fizice și juridice pe întreaga rază a Municipiului București, inclusiv în cadrul evenimentelor publice și private.

Articolul 2 instituie o excepție pentru spectacolele organizate de persoane autorizate, în condițiile legii, cu obținerea prealabilă a tuturor avizelor necesare prevăzute de legislația în vigoare, în locații strict delimitate, **care să nu afecteze zonele rezidențiale, parcurile sau adăposturile de animale.**

Articolul 3 prevede că organizarea acestor evenimente este permisă numai cu acordul Primăriei Municipiului București, care va stabili în mod obligatoriu locul, ora și perioada de desfășurare, precum și plata unei taxe de 500 lei/minut de către solicitant.

Astfel, deși se prevede o excepție de la interzicerea generală și permanentă privind utilizarea articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 pe întreaga rază a Municipiului București, această excepție nu reduce caracterul absolut al interdicției, întrucât se aplică doar în locații strict delimitate, care să nu afecteze zonele rezidențiale, parcurile sau adăposturile de animale. **În realitate însă, având în vedere că majoritatea zonelor din București sunt zone rezidențiale, interdicția rămâne practic aplicabilă întregului teritoriu al municipiului, păstrându-și astfel caracterul absolut și disproporționat.**

Prin urmare, hotărârea ignoră delimitările clare stabilite de Legea nr. 126/1995, care precizează zonele și condițiile în care articolele pirotehnice pot fi folosite legal.

În acest sens, art. 34 din Legea 126/1995 prevede:

(1) Persoanele fizice sau juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea măsurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor și a mediului.

(2) Se interzice folosirea articolelor pirotehnice în următoarele situații:

- a) între orele 24,00 și 6,00, cu excepția perioadelor autorizate, precum și a evenimentelor de interes local, național sau internațional, în baza aprobării autorităților locale;
- b) la o distanță mai mică de 50 m de construcțiile de locuințe cu până la 4 niveluri și la mai puțin de 100 m față de cele cu peste 4 niveluri;
- c) la o distanță mai mică de 500 m de instalațiile electrice de înaltă tensiune, de locurile de depozitare și livrare a combustibililor lichizi sau solizi, de instalațiile de gaze;
- d) la o distanță mai mică decât cea prevăzută de reglementările în vigoare pentru obiectivele chimice și petrochimice ori pentru alte obiective care prezintă pericol de incendiu sau explozie;
- e) în locurile în care există riscul producerii de alunecări de teren, avalanșe sau căderi de pietre;
- f) pe drumurile publice deschise circulației rutiere, pe aleile pietonale și în spații deschise cu aglomerări de persoane;
- g) la o distanță mai mică de 500 m de păduri.

În concluzie, Legea nr. 126/1995 stabilește în mod explicit condițiile, zonele și limitările pentru utilizarea articolelor pirotehnice, inclusiv distanțele minime față de locuințe, păduri sau obiective cu risc de incendiu și explozie, precum și situațiile în care utilizarea acestora este permisă cu avizele corespunzătoare. Prin urmare, o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București care instituie o interdicție absolută, generală și permanentă pe întreaga rază a municipiului, inclusiv în toate zonele rezidențiale, contravine prevederilor legale existente și depășește competența autorității locale. O astfel de măsură echivalează cu modificarea indirectă a legii și încalcă principiul legalității și principiul ierarhiei actelor normative, care obligă autoritățile locale să respecte cadrul legislativ național. În aceste condiții, proiectul de hotărâre nu poate fi considerat legal și ar trebui să fie respins.

II. Lipsa fundamentării științifice și a studiilor prealabile privind impactul reglementării.

Proiectul de hotărâre propus de Consiliul General al Municipiului București, prin care se urmărește interzicerea generală a materialelor pirotehnice, nu se bazează pe nicio documentație științifică, studiu de impact sau evaluare de risc care să justifice restricțiile propuse. Nu există date actualizate privind frecvența incidentelor cauzate de materialele pirotehnice în București și nici statistici privind efectele asupra sănătății populației sau bunăstării animalelor.

În lipsa unor astfel de informații, decizia de a interzice complet utilizarea materialelor pirotehnice devine arbitrară și disproporționată, bazată pe presupuneri generale și nu pe dovezi concrete. O măsură de o asemenea amploare impune o analiză detaliată a impactului asupra sănătății publice, asupra mediului, asupra bunăstării animalelor, DAR și asupra activității economice și sociale.

Legislația prevede explicit că proiectele de acte normative care pot avea impact social, economic, de mediu sau asupra drepturilor fundamentale trebuie să fie însoțite de o evaluare preliminară a impactului.

Potrivit art. 6, alin.4 din Legea nr. 24/2000: Actele normative cu impact asupra domeniilor social, economic și de mediu, asupra bugetului general consolidat sau asupra legislației în vigoare sunt elaborate pe baza unor documente de politici publice aprobate de Parlament sau de Guvern. Guvernul definește tipurile și structura documentelor de politică publică.

Art. 7, alin. 3 ind.1 prevede: Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, inițiatorii proiectului de hotărâre au obligația legală de a realiza această evaluare înainte de adoptarea reglementării, pentru a demonstra că restricțiile propuse sunt justificate, că riscurile sunt reale și semnificative și că beneficiile depășesc costurile și restricțiile impuse cetățenilor și operatorilor economici.

Orice restricție severă, care limitează drepturi și libertăți sau impune interdicții drastice, trebuie să fie precedată de o analiză riguroasă, transparentă și publică, ceea ce lipsește în cazul de față. Prin urmare, proiectul de hotărâre al Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza municipiului este nelegal.

III. Afectarea libertății desfășurării activităților economice din sectorul pirotehnic.

Interdicția absolută și generală prevăzută de proiectul de hotărâre afectează în mod direct și imediat desfășurarea activităților economice de către operatorii autorizați care utilizează materiale pirotehnice în cadrul spectacolelor, evenimentelor culturale, publicitare sau de divertisment. Această măsură restricționează practic dreptul de a desfășura o activitate economică legală, în condițiile în care utilizarea pirotehnicilor este permisă prin Legea nr. 126/1995, pentru persoane fizice și juridice autorizate.

În acest sens, hotărârea locală contravine Constituției României, care, la art. 45, garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legi.

Prin impunerea unei interdicții absolute, proiectul restrânge arbitrar libertatea economică a operatorilor autorizați. Această măsură contravine și Legii nr. 126/1995, care prevede expres, la art. 34, că utilizarea articolelor pirotehnice este permisă persoanelor autorizate, cu respectarea normelor de siguranță și a distanțelor legale.

Interdicția generală "în locatii strict delimitate, care nu afectează zonele rezidențiale, parcurile sau adaposturile de animale", depășește cadrul legal și împiedică în mod absolut dreptul la activitate economică în sectorul pirotehnic. Prin instituirea interdicției în locații care vizează toate zonele rezidențiale — care reprezintă majoritatea terenurilor și spațiilor urbane din București — măsura devine practic absolută, vizând întreg teritoriul din Municipiul București. Astfel, indiferent de modul responsabil și legal în care ar fi utilizate materialele pirotehnice, acestea nu pot fi folosite decât în locații strict delimitate, care sunt extrem de rare, transformând restricția într-o interdicție generală, aplicabilă efectiv întregului teritoriu urban.

Pe plan european, proiectul încalcă prevederile articolului 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care garantează libertatea de a desfășura o activitate economică în conformitate cu legislația Uniunii și cea națională. De asemenea, Directivele privind libertatea de stabilire și de prestare a serviciilor, în special Directiva 2006/123/CE privind serviciile pe piața internă, protejează dreptul operatorilor de a presta servicii legale, inclusiv evenimente de divertisment care implică materiale pirotehnice autorizate.

Din analiza comparativă a reglementărilor europene în sectorul pirotehnic rezultă în mod clar că niciun stat membru al Uniunii Europene nu aplică interdicții absolute, permanente și generalizate asupra utilizării materialelor pirotehnice de către operatorii autorizați. În toate jurisdicțiile europene, spectacolele pirotehnice profesionale sunt permise, cu respectarea unor proceduri de avizare și a normelor stricte de siguranță, iar eventualele limitări impuse de autoritățile locale au întotdeauna un caracter punctual, temporar și justificat prin evaluări concrete de risc.

Astfel, restricțiile aplicate în statele membre UE sunt proporționale, fundamentate tehnic și circumscrise unor zone sau perioade determinate, fără a afecta în mod global și definitiv întreg teritoriul unei localități.

În acest context, devine evident că proiectul de hotărâre al Consiliului General al Municipiului București se îndepărtează radical de modelul european de reglementare.

În concluzie, interdicția absolută propusă nu doar că depășește cadrul legal național, ci afectează direct dreptul fundamental al operatorilor de a desfășura activități economice legale. Măsura este disproporționată, nejustificată și contravine atât legislației naționale, cât și standardelor europene privind libertatea economică și protecția drepturilor fundamentale. Adoptarea acestei hotărâri ar putea fi contestată pentru încălcarea flagrantă a acestor prevederi.

IV. Încălcarea dreptului de proprietate.

Interdicția absolută și generală prevăzută în proiectul de hotărâre afectează direct dreptul de proprietate al persoanelor fizice și juridice care dețin și utilizează legal articole pirotehnice. Proprietarii de zone rezidențiale sau organizatorii de evenimente care au achiziționat materiale pirotehnice conform legii, se văd privați de posibilitatea de a dispune liber de bunurile lor, fiind obligați să respecte restricții disproporționate și nejustificate.

Dreptul de proprietate, garantat de art. 44 din Constituția României, care prevede că *„proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, iar nimeni nu poate fi privat de ea decât în cazurile prevăzute de lege și cu respectarea condițiilor legale”*, este afectat direct. Prin impunerea unei interdicții care vizează în mod implicit majoritatea spațiilor urbane, proprietarii sunt privați de controlul și utilizarea bunurilor lor în mod legal și responsabil, ceea ce echivalează cu o restrângere arbitrară a unui drept fundamental.

Mai mult, restricția nu ține cont de faptul că utilizarea materialelor pirotehnice poate fi realizată în condiții de siguranță, cu respectarea normelor legale privind distanțele și avizele necesare. Prin urmare, măsura nu doar că depășește competența autorității locale, dar introduce o restrângere absolută și nejustificată asupra dreptului de proprietate, contrar principiilor legalității și proporționalității recunoscute atât în legislația națională, cât și în cea europeană.

În concluzie, instituirea interdicției în toate zonele rezidențiale, care acoperă practic majoritatea municipiului, transformă restricția într-o interdicție absolută aplicabilă tuturor proprietarilor, afectând în mod direct dreptul fundamental de a dispune de bunurile lor legale și autorizate, evidențiind caracterul arbitrar și nelegal al proiectului de hotărâre.

V. Măsurile propuse prin proiectul de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București NU SUNT PROPORȚIONALE.

Măsura prevăzută de proiectul de hotărâre se caracterizează printr-un regim absolut, aplicabil practic întregului teritoriu al municipiului București, ceea ce o face în mod evident disproporționată în raport cu riscurile reale asociate utilizării materialelor pirotehnice. În timp ce Legea nr. 126/1995 oferă cadrul legal pentru utilizarea pirotehnicilor prin soluții zonale și condiționate, care permit desfășurarea activităților în condiții de siguranță, proiectul de hotărâre ignoră complet această opțiune, impunând restricții care depășesc cu mult necesitatea protecției populației, a mediului și a bunăstării animalelor.

În mod concret, alternative mai puțin restrictive ar fi putut fi implementate pentru a asigura un echilibru între protecția intereselor publice și respectarea drepturilor individuale și economice. Prin refuzul de a analiza și adopta astfel de soluții, proiectul demonstrează clar lipsa proporționalității, transformând interdicția într-o măsură excesivă, arbitrară și susceptibilă de a încălca prevederile constituționale, drepturile fundamentale și legislația națională.

Potrivit art. 9 din Codul Administrativ: Formele de activitate ale autorităților administrației publice trebuie să fie corespunzătoare satisfacerii unui interes public, precum și echilibrate din punctul de vedere al efectelor asupra persoanelor. Reglementările sau măsurile autorităților și instituțiilor administrației publice sunt inițiate, adoptate, emise, după caz, numai în urma evaluării nevoilor de interes public sau a problemelor, după caz, a riscurilor și a impactului soluțiilor propuse.

VI. Lipsa clarității și a aplicabilității proiectului de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București

Proiectul de hotărâre nu oferă criterii clare pentru delimitarea zonelor în care pot fi organizate spectacole pirotehnice autorizate. Termeni precum „zone strict delimitate” sau „locații care nu afectează zonele rezidențiale” sunt ambigui și lipsiți de reper concret, lăsând autoritățile locale și operatorii economici într-o situație de incertitudine. Această lipsă de claritate poate conduce la interpretări subiective și aplicarea discreționară a sancțiunilor, afectând principiul securității juridice.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că trăsătura esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 232 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 15 noiembrie 2001, Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, sau Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2015) și că „statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea tuturor legilor și tuturor actelor normative cu aceasta” (Decizia nr. 22 din 27 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 17 martie 2004).

În acest sens, Curtea a reținut că una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative și că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se claritatea, precizia și previzibilitatea pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească.

VII. CONCLUZII

Având în vedere analiza efectuată, constatăm că proiectul de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București prezintă următoarele deficiențe esențiale:

1. Depășirea competențelor autorității locale și încălcarea principiului ierarhiei actelor normative;
2. Lipsa fundamentării științifice și a evaluării impactului, inclusiv asupra activității economice;
3. Restrângerea disproporționată a libertății economice și a dreptului de proprietate al operatorilor autorizați;
4. Caracter absolut și general al măsurilor, aplicabile întregului teritoriu al municipiului București;
5. Lipsa clarității și previzibilității, ceea ce poate conduce la interpretări subiective și aplicarea discreționară a sancțiunilor;

În consecință, considerăm că adoptarea proiectului de hotărâre ar fi nelegală, arbitrară și disproporționată.

Prin urmare, solicităm:

1. Respingerea integrală a proiectului de Hotărâre, ca măsură necesară pentru respectarea principiilor legalității, proporționalității, securității juridice și protecției drepturilor fundamentale ale cetățenilor și operatorilor economici;

Vă mulțumim!

Cu deosebită considerație,
PATRONATUL SECTORULUI PIROTEHNIC,
prin reprezentant legal,

PMB Registratură
Telefon Registratură: 021-3021515



PMB Registratură

Nr_înreg: 208421

Data 11.12.2025 08:37:53
înregistrării:

Nr_înreg_direcție:

Cetățean: MUSAT SI ASOCIATII

Adr_Cetățean:

bulevard - Aviatorilor, nr. 43, Bloc -,
Scara -, Etaj -, Apartament -, -

Tel

Ghișeu: 18

Cond.PMB:

**Direcție: Direcția Asistență Tehnică
și Juridică**

Tip. Probleme diverse
doc.:

**Desc Probl: Punct de vedere - Proiect
de Hotărâre nr.
659/27.11.2025 /
-materiale pirotehnice**

**Adresa: Strada -, nr. -, Bloc -, Scara ,
Etaj -, Apartament -, -**

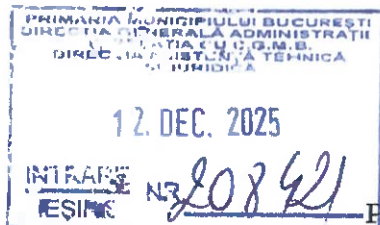
Tip Cerere inițială
petitie:

Pers. Contact:

Inf Supl: -

Doc. 19/11.12.2025
extern:

Modalitate E-Mail
ridicare
raspuns:



Nr. 19/09.12.2025

CĂTRE

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Administrație și Relația cu CGMB

Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, Nr. 47, Sector 5

Consa, Patronatul Sectorului Pirotehnic, cu sediul în Municipiul București, Șos. Vârtejului nr. 44, Sectorul 5, CIF 42926474, prin reprezentant convențional, av. Alina MUȘAT, cu domiciliul procedural ales la Mușat și Asociații S.C.A., cu adresa de corespondență în Mun. Timișoara, Iulius Town, United Business Center 3, P-ța Consiliul Europei, nr. 2E, U3.E1.04, Jud. Timiș, telefon: fax: e-mail: În temeiul dreptului de participare la procesul decizional și de exprimare a unui punct de vedere juridic cu privire la proiectele de acte normative locale, formulăm prezentul:

PUNCT DE VEDERE

Prin care dorim să expunem argumentele ce fundamentează opoziția noastră față de adoptarea proiectului de Hotărâre nr. 659/27.11.2025, care urmărește interzicerea utilizării articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 pe teritoriul Municipiului București.

Considerăm că soluția propusă depășește cadrul competențelor legale ale autorităților locale, este în dezacord cu dispozițiile legale naționale în materie și nu respectă principiile esențiale de proporționalitate, necesitate și previzibilitate, care trebuie să caracterizeze orice act administrativ cu caracter normativ. De asemenea, proiectul nu se sprijină pe o documentație tehnică adecvată, aduce atingeri nejustificate activității economice desfășurate de operatorii autorizați, restrânge în mod disproporționat exercitarea dreptului de folosință asupra proprietății private și se îndepărtează de cadrul legislativ aplicat în mod obișnuit atât în România, cât și în statele europene în domeniul pirotehnic.

Solicităm respingerea proiectului de Hotărâre nr. 659/27.11.2025 a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București, având în vedere următoarele MOTIVE:

I. Depășirea competenței Consiliului General al Municipiului București și încălcarea principiului ierarhiei actelor normative.

Consiliul General al Municipiului București, are competența de a adopta reglementări și acte normative locale care vizează organizarea și desfășurarea activităților în spațiul public, dar această competență nu este absolută. Autoritățile locale trebuie să respecte principiul ierarhiei actelor normative, conform căruia legea națională prevalează asupra reglementărilor locale.

În domeniul utilizării materialelor pirotehnice, Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive stabilește cadrul legislativ general, imperativ pentru Consiliul General al Municipiului București. Orice hotărâre locală adoptată trebuie să respecte aceste prevederi, neputând introduce interdicții sau restricții care depășesc limitele stabilite de legislația națională sau care ar suprima drepturile conferite de lege operatorilor autorizați.

Proiectul de hotărâre prevede, prin art. 1 alin. (1), o interdicție generală și permanentă privind utilizarea articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 de către persoanele fizice și juridice pe întreaga rază a Municipiului București, inclusiv în cadrul evenimentelor publice și private.

Articolul 2 instituie o excepție pentru spectacolele organizate de persoane autorizate, în condițiile legii, cu obținerea prealabilă a tuturor avizelor necesare prevăzute de legislația în vigoare, în locații strict delimitate, care să nu afecteze zonele rezidențiale, parcurile sau adăposturile de animale.

Articolul 3 prevede că organizarea acestor evenimente este permisă numai cu acordul Primăriei Municipiului București, care va stabili în mod obligatoriu locul, ora și perioada de desfășurare, precum și plata unei taxe de 500 lei/minut de către solicitant.

Astfel, deși se prevede o excepție de la interzicerea generală și permanentă privind utilizarea articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 pe întreaga rază a Municipiului București, această excepție nu reduce caracterul absolut al interdicției, întrucât se aplică doar în locații strict delimitate, care să nu afecteze zonele rezidențiale, parcurile sau adăposturile de animale. În realitate însă, având în vedere că majoritatea zonelor din București sunt zone rezidențiale, interdicția rămâne practic aplicabilă întregului teritoriu al municipiului, păstrându-și astfel caracterul absolut și disproporționat.

Prin urmare, hotărârea ignoră delimitările clare stabilite de Legea nr. 126/1995, care precizează zonele și condițiile în care articolele pirotehnice pot fi folosite legal.

În acest sens, art. 34 din Legea 126/1995 prevede:

(1) Persoanele fizice sau juridice autorizate pot folosi articolele pirotehnice de divertisment numai cu luarea măsurilor de protejare a persoanelor, bunurilor materiale, animalelor și a mediului.

(2) Se interzice folosirea articolelor pirotehnice în următoarele situații:

a) între orele 24,00 și 6,00, cu excepția perioadelor autorizate, precum și a evenimentelor de interes local, național sau internațional, în baza aprobării autorităților locale;

b) la o distanță mai mică de 50 m de construcțiile de locuințe cu până la 4 niveluri și la mai puțin de 100 m față de cele cu peste 4 niveluri;

- c) la o distanță mai mică de 500 m de instalațiile electrice de înaltă tensiune, de locurile de depozitare și livrare a combustibililor lichizi sau solizi, de instalațiile de gaze;
- d) la o distanță mai mică decât cea prevăzută de reglementările în vigoare pentru obiectivele chimice și petrochimice ori pentru alte obiective care prezintă pericol de incendiu sau explozie;
- e) în locurile în care există riscul producerii de alunecări de teren, avalanșe sau căderi de pietre;
- f) pe drumurile publice deschise circulației rutiere, pe aleile pietonale și în spații deschise cu aglomerări de persoane;
- g) la o distanță mai mică de 500 m de păduri.

În concluzie, Legea nr. 126/1995 stabilește în mod explicit condițiile, zonele și limitările pentru utilizarea articolelor pirotehnice, inclusiv distanțele minime față de locuințe, păduri sau obiective cu risc de incendiu și explozie, precum și situațiile în care utilizarea acestora este permisă cu avizele corespunzătoare. Prin urmare, o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București care instituie o interdicție absolută, generală și permanentă pe întreaga rază a municipiului, inclusiv în toate zonele rezidențiale, contravine prevederilor legale existente și depășește competența autorității locale. O astfel de măsură echivalează cu modificarea indirectă a legii și încalcă principiul legalității și principiul ierarhiei actelor normative, care obligă autoritățile locale să respecte cadrul legislativ național. În aceste condiții, proiectul de hotărâre nu poate fi considerat legal și ar trebui să fie respins.

II. Lipsa fundamentării științifice și a studiilor prealabile privind impactul reglementării.

Proiectul de hotărâre propus de Consiliul General al Municipiului București, prin care se urmărește interzicerea generală a materialelor pirotehnice, nu se bazează pe nicio documentație științifică, studiu de impact sau evaluare de risc care să justifice restricțiile propuse. Nu există date actualizate privind frecvența incidentelor cauzate de materialele pirotehnice în București și nici statistici privind efectele asupra sănătății populației sau bunăstării animalelor.

În lipsa unor astfel de informații, decizia de a interzice complet utilizarea materialelor pirotehnice devine arbitrară și disproporționată, bazată pe presupuneri generale și nu pe dovezi concrete. O măsură de o asemenea amploare impune o analiză detaliată a impactului asupra sănătății publice, asupra mediului, asupra bunăstării animalelor, DAR și asupra activității economice și sociale.

Legislația prevede explicit că proiectele de acte normative care pot avea impact social, economic, de mediu sau asupra drepturilor fundamentale trebuie să fie însoțite de o evaluare preliminară a impactului.

Potrivit art. 6, alin.4 din Legea nr. 24/2000: Actele normative cu impact asupra domeniilor social, economic și de mediu, asupra bugetului general consolidat sau asupra legislației în

vigoare sunt elaborate pe baza unor documente de politici publice aprobate de Parlament sau de Guvern. Guvernul definește tipurile și structura documentelor de politică publică.

Art. 7, alin. 3 ind.1 prevede: Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, inițiatorii proiectului de hotărâre au obligația legală de a realiza această evaluare înainte de adoptarea reglementării, pentru a demonstra că restricțiile propuse sunt justificate, că riscurile sunt reale și semnificative și că beneficiile depășesc costurile și restricțiile impuse cetățenilor și operatorilor economici.

Orice restricție severă, care limitează drepturi și libertăți sau impune interdicții drastice, trebuie să fie precedată de o analiză riguroasă, transparentă și publică, ceea ce lipsește în cazul de față. Prin urmare, proiectul de hotărâre al Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza municipiului este nelegal.

III. Afectarea libertății desfășurării activităților economice din sectorul pirotehnic.

Interdicția absolută și generală prevăzută de proiectul de hotărâre afectează în mod direct și imediat desfășurarea activităților economice de către operatorii autorizați care utilizează materiale pirotehnice în cadrul spectacolelor, evenimentelor culturale, publicitare sau de divertisment. Această măsură restricționează practic dreptul de a desfășura o activitate economică legală, în condițiile în care utilizarea pirotehnicilor este permisă prin Legea nr. 126/1995, pentru persoane fizice și juridice autorizate.

În acest sens, hotărârea locală contravine Constituției României, care, la art. 45, garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, liberă inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legi. Prin impunerea unei interdicții absolute, proiectul restrânge arbitrar libertatea economică a operatorilor autorizați. Această măsură contravine și Legii nr. 126/1995, care prevede expres, la art. 34, că utilizarea articolelor pirotehnice este permisă persoanelor autorizate, cu respectarea normelor de siguranță și a distanțelor legale.

Interdicția generală *"în locații strict delimitate, care nu afectează zonele rezidențiale, parcurile sau adaposturile de animale"*, depășește cadrul legal și împiedică în mod absolut dreptul la activitate economică în sectorul pirotehnic. Prin instituirea interdicției în locații care vizează toate zonele rezidențiale — care reprezintă majoritatea terenurilor și spațiilor urbane din București — măsura devine practic absolută, vizând întreg teritoriul din Municipiul București. Astfel, indiferent de modul responsabil și legal în care ar fi utilizate materialele pirotehnice, acestea nu pot fi folosite decât în locații strict delimitate, care sunt extrem de rare, transformând restricția într-o interdicție generală, aplicabilă efectiv întregului teritoriu urban.

Pe plan european, proiectul încalcă prevederile articolului 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care garantează libertatea de a desfășura o activitate economică în conformitate cu legislația Uniunii și cea națională. De asemenea, Directivele privind libertatea de stabilire și de prestare a serviciilor, în special Directiva 2006/123/CE privind serviciile pe piața internă, protejează dreptul operatorilor de a presta servicii legale, inclusiv evenimente de divertisment care implică materiale pirotehnice autorizate.

Din analiza comparativă a reglementărilor europene în sectorul pirotehnic rezultă în mod clar că niciun stat membru al Uniunii Europene nu aplică interdicții absolute, permanente și generalizate asupra utilizării materialelor pirotehnice de către operatorii autorizați. În toate jurisdicțiile europene, spectacolele pirotehnice profesionale sunt permise, cu respectarea unor proceduri de avizare și a normelor stricte de siguranță, iar eventualele limitări impuse de autoritățile locale au întotdeauna un caracter punctual, temporar și justificat prin evaluări concrete de risc.

Astfel, restricțiile aplicate în statele membre UE sunt proporționale, fundamentate tehnic și circumscrise unor zone sau perioade determinate, fără a afecta în mod global și definitiv întreg teritoriul unei localități. În acest context, devine evident că proiectul de hotărâre al Consiliului General al Municipiului București se îndepărtează radical de modelul european de reglementare.

În concluzie, interdicția absolută propusă nu doar că depășește cadrul legal național, ci afectează direct dreptul fundamental al operatorilor de a desfășura activități economice legale. Măsura este disproporționată, nejustificată și contravine atât legislației naționale, cât și standardelor europene privind libertatea economică și protecția drepturilor fundamentale. Adoptarea acestei hotărâri ar putea fi contestată pentru încălcarea flagrantă a acestor prevederi.

IV. Încălcarea dreptului de proprietate.

Interdicția absolută și generală prevăzută în proiectul de hotărâre afectează direct dreptul de proprietate al persoanelor fizice și juridice care dețin și utilizează legal articole pirotehnice.

Proprietarii de zone rezidențiale sau organizatorii de evenimente care au achiziționat materiale pirotehnice conform legii, se văd privați de posibilitatea de a dispune liber de bunurile lor, fiind obligați să respecte restricții disproporționate și nejustificate.

Dreptul de proprietate, garantat de art. 44 din Constituția României, care prevede că „proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, iar nimeni nu poate fi privat de ea decât în cazurile prevăzute de lege și cu respectarea condițiilor legale”, este afectat direct. Prin impunerea unei interdicții care vizează în mod implicit majoritatea spațiilor urbane, proprietarii sunt privați de controlul și utilizarea bunurilor lor în mod legal și responsabil, ceea ce echivalează cu o restrângere arbitrară a unui drept fundamental.

Mai mult, restricția nu ține cont de faptul că utilizarea materialelor pirotehnice poate fi realizată în condiții de siguranță, cu respectarea normelor legale privind distanțele și avizele necesare. Prin urmare, măsura nu doar că depășește competența autorității locale, dar introduce o restrângere absolută și nejustificată asupra dreptului de proprietate, contrar principiilor legalității și proporționalității recunoscute atât în legislația națională, cât și în cea europeană.

În concluzie, instituirea interdicției în toate zonele rezidențiale, care acoperă practic majoritatea municipiului, transformă restricția într-o interdicție absolută aplicabilă tuturor proprietarilor, afectând în mod direct dreptul fundamental de a dispune de bunurile lor legale și autorizate, evidențiind caracterul arbitrar și nelegal al proiectului de hotărâre.

V. Măsurile propuse prin proiectul de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București NU SUNT PROPORȚIONALE.

Măsura prevăzută de proiectul de hotărâre se caracterizează printr-un regim absolut, aplicabil practic întregului teritoriu al municipiului București, ceea ce o face în mod evident disproporționată în raport cu riscurile reale asociate utilizării materialelor pirotehnice. În timp ce Legea nr. 126/1995 oferă cadrul legal pentru utilizarea pirotehnicilor prin soluții zonale și condiționate, care permit desfășurarea activităților în condiții de siguranță, proiectul de hotărâre ignoră complet această opțiune, impunând restricții care depășesc cu mult necesitatea protecției populației, a mediului și a bunăstării animalelor.

În mod concret, alternative mai puțin restrictive ar fi putut fi implementate pentru a asigura un echilibru între protecția intereselor publice și respectarea drepturilor individuale și economice. Prin refuzul de a analiza și adopta astfel de soluții, proiectul demonstrează clar lipsa proporționalității, transformând interdicția într-o măsură excesivă, arbitrară și susceptibilă de a încălca prevederile constituționale, drepturile fundamentale și legislația națională.

Potrivit art. 9 din Codul Administrativ: Formele de activitate ale autorităților administrației publice trebuie să fie corespunzătoare satisfacerii unui interes public, precum și echilibrate din punctul de vedere al efectelor asupra persoanelor. Reglementările sau măsurile autorităților și instituțiilor administrației publice sunt inițiate, adoptate, emise, după caz, numai în urma evaluării nevoilor de interes public sau a problemelor, după caz, a riscurilor și a impactului soluțiilor propuse.

VI. Lipsa clarității și a aplicabilității proiectului de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București

Proiectul de hotărâre nu oferă criterii clare pentru delimitarea zonelor în care pot fi organizate spectacole pirotehnice autorizate. Termeni precum „zone strict delimitate” sau „locații care nu

afectează zonele rezidențiale” sunt ambigui și lipsiți de reper concret, lăsând autoritățile locale și operatorii economici într-o situație de incertitudine. Această lipsă de claritate poate conduce la interpretări subiective și aplicarea discreționară a sancțiunilor, afectând principiul securității juridice.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit că trăsătura esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 232 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 15 noiembrie 2001, Decizia nr. 53 din 25 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2011, sau Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2015) și că "statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea tuturor legilor și tuturor actelor normative cu aceasta" (Decizia nr. 22 din 27 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 17 martie 2004).

În acest sens, Curtea a reținut că una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative și că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se claritatea, precizia și previzibilitatea pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească.

VII. Nerespectarea art. 7, alin. 3 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Potrivit art. 7, alin. 3 din Legea nr. 52/2003: Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ cu relevanță asupra mediului de afaceri se transmite de către inițiator asociațiilor de afaceri și altor asociații legal constituite, pe domenii specifice de activitate, în termenul prevăzut la alin. (2).

Proiectul de act normativ prin care se urmărește interzicerea utilizării articolelor pirotehnice din categoriile T1, T2, F2, F3 și F4 pe teritoriul Municipiului București are un impact direct asupra mediului de afaceri din domeniul comercializării și utilizării artificilor, afectând atât operatorii economici autorizați, cât și piața serviciilor conexe. În această situație, autoritatea nu și-a respectat obligația legală de informare și consultare a asociațiilor de afaceri din domeniul pirotehnic. Nerespectarea obligației de informare a asociațiilor și operatorilor economici din domeniu împiedică exercitarea dreptului acestora de a formula observații și propuneri, afectând astfel principiile fundamentale ale transparenței decizionale, legalității și participării părților interesate în procesul de elaborare a actelor normative.

VIII. CONCLUZII

Având în vedere analiza efectuată, constatăm că proiectul de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București prezintă următoarele deficiențe esențiale:

1. Depășirea competențelor autorității locale și încălcarea principiului ierarhiei actelor normative;
2. Lipsa fundamentării științifice și a evaluării impactului, inclusiv asupra activității economice;
3. Restrângerea disproporționată a libertății economice și a dreptului de proprietate al operatorilor autorizați;
4. Caracter absolut și general al măsurilor, aplicabile întregului teritoriu al municipiului București;
5. Lipsa clarității și previzibilității, ceea ce poate conduce la interpretări subiective și aplicarea discreționară a sancțiunilor;
6. Nerespectarea art. 7, alin. 3 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

În consecință, considerăm că adoptarea proiectului de hotărâre ar fi nelegală, arbitrară și disproporționată

Prin urmare, solicităm:

1. Respingerea integrală a proiectului de Hotărâre, ca măsură necesară pentru respectarea principiilor legalității, proporționalității, securității juridice și protecției drepturilor fundamentale ale cetățenilor și operatorilor economici;
2. Organizarea unei întâlniri publice dedicate dezbaterii proiectului de act normativ, în cadrul căreia să fie analizate în mod transparent și detaliat atât măsurile propuse, cât și impactul acestora asupra drepturilor fundamentale și asupra desfășurării activităților economice în sectorul pirotehnic.

Vă mulțumim!

Cu deosebită considerație,
PATRONATUL SECTORULUI PIROTEHNIC,
prin reprezentant legal,

prin reprezentant convențional,

PMB Registratură

Telefon Registratură: 021-3021515



PMB Registratură

Nr_înreg: 28598

Data 23.02.2026 13:47:08
înregistrării:

Nr_înreg_direcție:

Cetățean:

Adr_Cetățean:

șosea

Tel: 0731390113

Ghișeu: 8

Cond.PMB:

**Direcție: Direcția Asistență Tehnică
și Juridică**

Tip. Probleme diverse
doc.:

**Desc Probl: REFERITOR :
PROIECTUL DE
HOTARARE DE
INTERZICERE A
ARTIFICIILOR IN
BUCURESTI**

**Adresa: Strada -, nr. -, Bloc -, Scara ,
Etaj -, Apartament -, -**

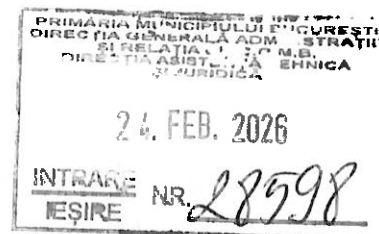
Tip Cerere inițială
petitie:

Pers. Contact:

Inf Supl:

**Doc.
extern:**

Modalitate E-Mail
ridicare
raspuns:



**REFERITOR : PROIECTUL DE HOTARARE DE INTERZICERE A ARTIFICIILOR IN
BUCURESTI**

Toata tevatura acestui proiect de hotarare a fost de fapt referitoare la consemnarea trecerii dintre ani in oras, a ANULUI NOU prin artificii , lucru care deranjeaza pe unii detinatori de animale , nu pe toti !!!

Restul manifestarilor de pe parcursul anului , de mai mica amploare si locale sunt cunoscute de catre primariile de sector care aproba si taxeaza astfel de manifestari .

Motivele invocate de o anumita doamna de la REPER de care se prevaleaza PMB in initierea acestui proiect de hotarare nu au o fundamentare concreta , solida , nu sunt prezentate date concrete .

Astfel :

1. Nu este specificat nr animalelor afectate de zgomotul artificiiilor in ultimii ani si speciile .
Tot ce este mentionat de doamna de la REPER este foarte general fara date exacte .
Nu se poate lua o hotatare pe baza perceptiei sau crezului unei persoane fara date concrete , sau pe baza "spuselor " atata timp cat o astfel de hotarare afecteaza majoritatea populatiei din BUCURESTI .

Se face vorbire de 'animale salbatice" "pasari " : cate astfel de animale au fost adunate din Bucuresti de catre PMB dupa REVELION 2025 de exemplu ?
2. Cate manifestari cu artificii puternice care sa sperie animale au fost in anii 2024-2025 aprobate de fiecare primarie de sector din oras ?
3. Nu se precizeaza cati sunt iubitori, detinatori de animale de specii potential afectate de artificii raportat la locuitorii capitalei care nu

doresc interzicerea artificiilor si de abia asteapta sarbatoarea pirotehnica a trecerii dintr ani .

Nu se pot lua hotarari discriminatorii care sa creeze beneficii unora in detrimentul altora de o mana de oameni ai PMB.

Faceti referendum .

4. Motivul sperierii unor animale ocazional , de REVELION de fapt, caci in rest nu sunt manifestari de amploare in tot orasul incat sa afecteze toate animalele din capitala este absolut pueril dat fiind ca intr -un an sunt nenumarate fenomene atomsoferice (tunete, fulgere) mult mai intense sonor si mai dese ca artificiile de REVELION .

Ce masuri iau detinatorii de animale impotriva zgomotului produs de aceste fenomene atmosferice ?

Ce masuri ia PMB impotriva zgomotelor fenomenelor atmosferice si efectelor lor in beneficiul detinatorilor de animale ?

Aceste zgomote sunt tolerate si de PMB si de catre detinatori de animale fara discutie .

La fel si zgomotele unui fenomen anual social multinational trebuie acceptat .

5. Se face vorbire in motivatie de plecarea unor animale de acasa . Este grija si responsabilitatea detinatorilor de animale sa ia toate masurile sa nu si paraseasca habitaculul animalul , respectiv sa inchida usa , poarta etc .

Un animal securizat cu grija nu are cum sa plece , dar e de notorietate ca animale de companie dispar cu sau fara REVELION tot timpul anului si fara artificii.

6. Unul din motivele ineptiale este poluarea de dupa artificii .

Aceasta poluare este inofensiva ca durata asupra sanatatii oamenilor pe ansamblu , mai ales ca este 1 data pe an si dureaza maxim 30 minute.

7. O alta ineptie mentionata de doamna de la REPER este afirmatia ca "pasarile obolesc"

Cum a ajuns doamna la asemenea afirmatie , exista vreun studiu in domeniu care sa demonstreze acest lucru ? Care este acela ?

Respectiva doamna mentioneaza ca "pasarile zboara haotic"

Cumva pasarile zboara in linie dreapta ?

8. Se face vorbire de poluarea "solului, aerului, apei " in cele 15-20 minute de ANUL NOU.

O FI MAI GRAVA ACEASTA POLUARE TEMPORARA DE CATEVA MINUTE 1 DATA PE AN , FATA DE POLUAREA SI INFECTIA PERMANENTA PE INTREG PARCURSUL UNUI AN, ZILNICA ALE ANIMALELOR CE SUNT DEJECTATE DE STAPANII LOR PESTE TOT IN ORAS ?

9. PMB face mentiunea ca si alte orase au procedat la interzicerea artificiilor dar nu enumera care sunt acele orase si care este procentul lor raportat la totalul capitalelor lumii sau la totalul oraselor cu populatie similara cu a BUCURESTIULUI .

10. Taxe privind spectacole cu artificii primariile incasau si pana acum de pe urma aprobarii acestora , deci nimic nou.

Personal consider o rusine penntru PMB ca a publicat si isi justifica initiativa pe baza asa ziselor motive invocate de respectiva doamna de la REPER.

Pe vorbe goale, pe emanatii evazive, cu motive puerile nedocumentate, fara date si cifre concrete PMB nu ar face decat sa ia o hotarare abuziva , discriminatorie fata de majoritatea locuitorilor acestui oras .

Fiind vorba de o traditie anuala , sarbatorita cu artificii de toate marile capitale si orase ale lumii in beneficiul a sute de milioane de oameni si bucuriei lor , consider ca PMB daca ia o astfel de hotarare austera irationala , nefundamentata concret , incalca drepturile omului.

Atrag atentia ca si fostul regim a interzis sarbatori religioase si totusi oameni au sarbatorit.

**La fel se va intampla si in cazul artificiilor de ANUL NOU .
Prin urmare nu are sens ca PMB sa marjeze pe aceste gen de interdictie la nivelul intregii capitale de dragul si moftul unei minoritati (detinatorii de animale) care deja deranjeaza zi de zi majoritatea locuitorilor acestui oras prin asa zisa "iubire " dusa la extrem si ridicol.**

De la:

Data: 23.02.2026 13:46:09

Subiect: Proiect artificii- recomandari

Conținut:

Rog înregistrare în baza Legii nr.52/2003 pentru Serviciul
Transparentă Decizională.

Mulumesc!

From: MAIL

Sent: Monday, February 23, 2026 1:40 PM

To: Proiecte Supuse Dezbaterii Publice

<Proiecte.Supuse.Dezbaterii.Publice@pmb.ro>

Subject: Proiect artificii

Buna ziua,

Va rog sa luati la cuostinta atasamentul.

PMB Registratură

Telefon Registratură: 021-3021515



PMB Registratură

Nr_inreg: 28662

Data 23.02.2026 14:22:57
înregistrării:

Nr_inreg_direcție:

Cetățean: Pyro-Tecnnic Transilvania
Srl

Adr_Cetățean:

-, Strada -, nr. -, Bloc -, Scara -, Etaj
-, Apartament -

Tel:

Ghișeu: 8

Cond.PMB:

Direcție: Direcția Asistență Tehnică
și Juridică

Tip. Probleme diverse
doc.:

Desc Probl: Observații și solicitări -
Proiect de hotărâre
privind reglementarea
utilizării materialelor
pirotehnice pe raza
Municipiului București

Adresa: Strada -, nr. -, Bloc -, Scara ,
Etaj -, Apartament -, -

Tip Cerere inițială
petitie:

Pers. Contact:

Inf Supl:

Doc.
extern:

Modalitate E-Mail
ridicare
raspuns:

De la:

Data: 23.02.2026 14:20:49

Subiect: Observații și solicitări - Proiect de hotărâre privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București

Conținut:

Rog înregistrare în baza Legii nr.52/2003 pentru Serviciul Transparentă Decizională.

Mulumesc!

-----Original Message-----

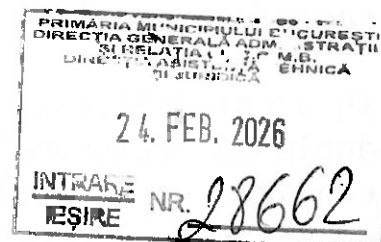
From:

Sent: Monday, February 23, 2026 2:16 PM

To: Proiecte Supuse Dezbaterei Publice

<Proiecte.Supuse.Dezbaterii.Publice@pmb.ro>

Subject: Observații și solicitări - Proiect de hotărâre privind reglementarea utilizării materialelor pirotehnice pe raza Municipiului București



Bună ziua,

Subsemnatul, în calitate de reprezentant legal al SC Pyor-Technic Transilvania SRL, operator autorizat în domeniul activităților pirotehnice din 1998, vă transmit în cadrul procedurii de transparență decizională (Legea nr. 52/2003) prezentele OBSERVAȚII și SOLICITĂRI privind proiectul de hotărâre referitor la interzicerea/utilizarea articolelor pirotehnice pe raza Municipiului București.

Vă rugăm să înregistrați acest mesaj ca punct de vedere oficial al societății noastre și să ne comunicați numărul de înregistrare.

NOTĂ DE CONTEXT:

Prin Legea nr. 92/2025, Legea nr. 126/1995 a fost modificată astfel încât:

* publicul larg (persoane fizice care au împlinit 16 ani) poate deține și utiliza DOAR articole pirotehnice din categoria F1 (risc foarte scăzut);

* operațiunile cu articole pirotehnice din categoriile F2, F3, F4, T1, T2 (și alte categorii prevăzute de lege) efectuate fără drept sunt sancționate sever;

* utilizarea profesională a categoriilor superioare se desfășoară deja în condiții stricte, cu distanțe și norme stabilite prin lege și cu avize/acorduri prevăzute expres la nivel național (inclusiv acordul primăriei, după caz, în procedura legală).

În acest context, proiectul de hotărâre locală nu doar că dublează reglementări existente, dar introduce interdicții, condiții și costuri suplimentare care pot depăși cadrul legal și principiul proporționalității.

I. SOLICITĂRI

1. Solicităm publicarea/atașarea fundamentării măsurii (note, rapoarte, sesizări, statistici) care justifică interdicția generală propusă, inclusiv date comparabile pe intervale (ex.: incidente, plângeri, intervenții, animale pierdute/recuperate/traumatizate – dacă acesta este motivul invocat).

2. Solicităm realizarea și publicarea unei analize de impact:

* impact asupra siguranței publice (inclusiv riscul de migrare către utilizare ilegală/amatoristică),

* impact economic (operatori autorizați, locuri de muncă, contracte deja semnate, taxe/impozite).

3. Solicităm definirea expresă și măsurabilă a criteriilor din Art.2 („nu afectează zonele rezidențiale/parcurile/adăposturile”), prin praguri/parametri obiectivi (distanțe, intervale orare, durată maximă etc.), astfel încât prevederea să fie aplicabilă uniform și să nu genereze arbitrar

4. Solicităm ca „acordul Primăriei” (Art.3) să fie

reglementat cu criterii obiective, termene clare și motive limitative de refuz, precum și o procedură transparentă de contestare administrativă.

5. Solicităm eliminarea sau fundamentarea economică detaliată a taxei de 500 lei/minut (Art.3 alin.3), cu justificarea încadrării în regimul taxelor speciale (Codul fiscal), metodologie de calcul și corelare cu un serviciu public concret prestat solicitantului.

6. Solicităm introducerea unei perioade tranzitorii rezonabile (minimum 90 - 180 zile) și clarificarea aplicării asupra contractelor deja încheiate, pentru a evita prejudicii certe și litigii.

7. Solicităm ca măsurile propuse să vizeze prioritar combaterea pieței ilegale și a utilizării neautorizate, care reprezintă sursa principală a incidentelor, nu eliminarea activității profesionale autorizate.

II. OBSERVAȚII PUNCTUALE PE ARTICOLE

Art.1 alin.(1)

* Textul instituie o interdicție generală, pe tot parcursul anului, pentru persoane fizice și juridice, privind categorii reglementate deja la nivel național (Legea nr. 126/1995 și Legea nr. 92/2025). O hotărâre locală nu poate anula în fapt un regim național de autorizare/condiționare printr-o interdicție totală, fără o justificare solidă și fără respectarea principiului proporționalității.

* Includerea categoriilor T1/T2 (articole utilizate inclusiv pentru scenă/efecte în producții cu nivel de zgomot redus) extinde excesiv aria și lovește activități fără legătură cu problema invocată în spațiul public.

Art.2

* Formularea „în locații strict delimitate, care nu afectează zonele rezidențiale, parcurile sau adăposturile de

animale" este vagă și imposibil de aplicat unitar fără definiții tehnice. În forma actuală, excepția devine o interdicție mascată, lăsată la apreciere subiectivă.

Art.3 alin.(1)-(2)

* Introducerea condiției „permis numai cu acordul Primăriei” peste regimul de avize deja prevăzut de legislația în vigoare creează un veto discreționar. În lipsa criteriilor, termenelor și motivelor limitative de refuz, prevederea este impredictibilă și permite tratament inegal între solicitanți.

* Stabilirea obligatorie de către Primărie a locului, orei și perioadei poate afecta contracte private și planificări deja asumate, fără standarde clare.

Art.3 alin.(3)

* Taxa de 500 lei/minut este nejustificată și disproporționată în lipsa unei fundamentări de cost. În forma actuală, funcționează ca barieră economică/pedeapsă, nu ca taxă legată de un serviciu public determinat.

Art.3 alin.(4)

* Delegarea către Primarul General a „modalității de aplicare” fără elemente esențiale stabilite în hotărâre (criterii/termene/documentație) creează un cadru normativ paralel prin dispoziții ulterioare, ceea ce sporește arbitrarul și impredictibilitatea.

Art.4

* Sancționarea „conform Legii nr. 126/1995” pentru încălcarea unei interdicții create prin hotărâre locală necesită clarificare expresă: ce fapte contravenționale/infracționale din lege se aplică exact situației din Art.1? În caz contrar, există risc major de contestare a proceselor-verbale și a întregului mecanism sancționator.

Art.7

* Termenul de 10 zile este insuficient pentru adaptare (evenimente contractate, logistică, avize). Este necesară o perioadă tranzitorie realistă și reguli clare pentru contractele în derulare.

III. PROPUNERE (alternativă proporțională la interdicția generală) În locul interdicției totale, solicităm reglementare proporțională și aplicabilă:

* interval orar maxim (ex.: până la 22:00, cu excepții strict definite),

* durată maximă pe eveniment,

* „zone sensibile” clar definite unde se pot folosi doar efecte cu impact fonic redus, acolo unde este fezabil,

* limitări calibre

Vă rugăm să confirmați primirea și înregistrarea prezentei adrese și să ne comunicați modalitatea de depunere a propunerilor de amendamente la text.

Cu stimă,

Project Manager
Pyro-Technic Transilvania Srl
CUI: R011080862
Mobil:
Tel/Fax:

<https://pyro-technic.ro/>

NOTIFICARE DE CONFIDENTIALITATE SI SECURITATE A MESAJULUI.

Acest mesaj si/sau fisierele atasate pot contine informatii ce sunt confidentiale sau clasificate. In cazul in care le-ati primit din greseala, fara sa fiti destinatarul intentionat, va rugam sa-l stergeti imediat si notificati expeditorul.

Copierea, utilizarea sau distribuirea catre alte persoane a prezentului mesaj, fara cunostinta expeditorului, este impotriva legii.

MESSAGE CONFIDENTIALITY AND SECURITY NOTICE This message or/and its attached files may contain information that are privileged and classified. In case you received it by error, without you being the intended recipient, please delete it immediately from your system and notify the sender. Copying, use or distribution to others of this message, without the consent of the sender, is against the law.