

PUNCTUL NR. 10

HOTĂRĂRE

privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.3/2007

Având în vedere Expunerea de Motive a consilierilor generali și Raportul Direcției Utilității Publice;

Văzând raportul Comisiei Utilității Publice și avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Ținând seama de decizia 3/2007 a Autorității de Reglementare Tehnică a Concesiunii - Agenția de Reglementare a nivelelor de servicii Apă-Canal a municipiului București, comunicată concesionarului în data de 18.01.2007;

În baza clauzei 25.4.1 (d) din Contractului de Concesiune încheiat între Municipiul București și S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București;

În aplicarea prevederilor Hotărârilor C.G.M.B. nr.232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 și a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 și 48 ale Contractului de Concesiune încheiat între Municipiul București și S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București;

În temeiul prevederilor art.36 alin.1, art. 3 alin.2 lit."d" și art. 45 alin.1 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRĂȘTE

Art.1 Se notifică concesionarul S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la plata penalității stabilită prin decizia ARBAC nr.3/17.01.2007.

Art.2 Dacă în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri, Concesionarul nu va efectua plata prevăzută la art.1, se împuternicește ARBAC să aplice prevederile clauzei 25.4.1(e) din Contractul de Concesiune și să notifice în scris Comisia de Experți pentru emiterea unei hotărâri cu privire la confirmarea dreptului Concedentului de a executa Garanția de Execuție și a cuantumului sau sumei care poate fi executată.

Art.3 În cazul în care hotărârea Comisiei de Experți va fi nefavorabilă Concedentului sau în cazul în care va fi nefavorabilă Concesionarului, și sunt întrunite condițiile contestării acesteia, ARBAC va derula toate procedurile de arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL, în numele și în interesul Concedentului și în aplicarea prevederilor clauzelor 10.2, 48.1.1 și 52.17 din Contractul de Concesiune.

Art. 4 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General și ARBAC vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Maria Roxana Cosma

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Tudor Toma

București,

Nr

**SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

etaj: 1, cam. 105

tel.: 305 55 13; 305 55 00 int. 1105

fax: 305 55 13

e-mail: secretar@bucuresti-primaria.ro



SMC certificat ISO 9001 : 2000



SMM certificat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului București

Eu, Tudor Toma, în calitate de Secretar General al Municipiului București, exercitând atribuțiile conferite de art.117 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, consider întrunite condițiile de legalitate pentru proiectul de hotărâre:

privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.3/2007

În drept prevederile art.36 alin.1 art.36 alin.2 lit "d" din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată:

Art. 36:

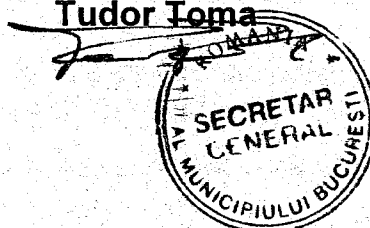
(1) Consiliul local are inițiativa și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

(2) Consiliul local exercita următoarele categorii de atribuții:
d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni

În conformitate cu prevederile art.45(1) din Legea nr.215/2001 republicată hotărârea se adopta cu votul majorității consilierilor prezenți.

**SECRETAR GENERAL
al municipiului București**

Tudor Toma





CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

COMISIA PENTRU UTILITATI PUBLICE

EXPUNERE DE MOTIVE

privind notificarea SC Apa Nova Bucuresti SA cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantiei de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului conform deciziei ARBAC nr. 3/2007

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti (ARBAC), a emis, in calitate de Autoritate de Reglementare Tehnica a concesiunii serviciilor de alimentare cu apa si canalizare din Bucuresti, decizia nr. 3/17.01.2007 cu privire la penalizarea Concesionarului SC Apa Nova Bucuresti SA, luata in aplicarea clauzelor 5.5, 6.6 si 7.2 din statutul ARBAC, precum si in aplicarea clauzelor 28.2.2 (b) si 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Aceasta decizie a fost comunicata Primarului General, cu scrisoarea ARBAC nr. 41/18.01.2007, inregistrata cu nr. DOX 594373/18.01.2007. Totodata, ARBAC a comunicat decizia Consiliului General al Municipiului Bucuresti (CGMB) cu scrisoarea nr. 42/18.01.2007, inregistrata cu nr. DOX 594374/18.01.2007, prin care atat Primarul General cat si Concedentul au fost informati despre incalcare ale prevederilor Contractului de Concesiune care au determinat impunerea aplicarii de penalitati Concesionarului.

Avand in vedere parcurgerea de catre ARBAC a procedurilor prealabile de accesare a Garantiei de Executie de la clauza 25.4.1 a), b) si c) din Contractul de Concesiune, enumerate in raportul si preambulul deciziei de penalizare emisa de ARBAC, precum si faptul ca SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB) nu a efectuat plata penalitatii imediat dupa primirea deciziei ARBAC inregistrata la ANB cu nr. 1452/18.01.2007, in conformitate cu prevederile clauzelor 28.2.2 (b) si 28.9.3 din Contractul de Concesiune, depasindu-se astfel termenul de 30 de zile de la transmiterea raportului (Deciziei) ARBAC de penalizare nr. 3/2007, si nici nu a solicitat vreo compensare a penalitatilor in aplicarea clauzei 35.4 din Contract, se constata ca sunt intrunite conditiile aplicarii clauzei 25.4.1 (d) din Contractul de Concesiune, privind notificarea Concesionarului, sub forma unei solicitari de plata, in cadrul procedurii de accesare a Garantiei de Executie.

In conformitate cu prevederile Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 si a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 si 48 ale Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, si avand in vedere necesitatea aplicarii de catre Primarul General a prevederilor art. 4 d) din anexa la HCGMB nr. 233/2005 si a prevederilor art. 39 (1), 43 (1), 45 (6) si art. 61 alin. (2) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001 republicata, cu privire la initierea proiectelor de Hotarari ale CGMB, urmare a retragerii de catre Primarul General de pe ordinea de zi a sedintei CGMB din 31.03.2007 a proiectului de Hotarare a CGMB de aprobare a notificarii SC Apa Nova Bucuresti SA, este necesara si oportuna promovarea acestui proiect.

Avand in vedere cele expuse mai sus, se propune inaintarea spre analiza si aprobare in CGMB a proiectului de hotarare anexat.

Presedinte
Dorin BALEANU

RAPORT DE SPECIALITATE

privind notificarea SC Apa Nova Bucuresti SA cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantieii de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr. 3/2007

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti (ARBAC), a emis, in calitate de Autoritate de Reglementare Tehnica a concesiunii serviciilor de alimentare cu apa si canalizare din Bucuresti, decizia nr. 3/17.01.2007 cu privire la penalizarea Concesionarului SC Apa Nova Bucuresti SA, luata in aplicarea clauzelor 5.5, 6.6 si 7.2 din statutul ARBAC, precum si in aplicarea clauzelor 28.2.2 (b) si 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Aceasta decizie a fost comunicata Primarului General, cu scrisoarea ARBAC inregistrata cu nr. 59434/18.01.2007. Totodata, ARBAC a comunicat decizia Consiliului General al Municipiului Bucuresti (CGMB) cu scrisoarea nr.594374/18.01.2007, Concedentul fiind astfel informat despre incalcarile ale prevederilor Contractului de Concesiune care au determinat impunerea aplicarii de penalitati Concesionarului.

Avand in vedere parcurgerea de catre ARBAC a procedurilor prealabile de accesare a garantiei de executie de la clauza 25.4.1 a), b) si c) din Contractul de Concesiune, enumerate in raportul si preambulului deciziei de penalizare emisa de ARBAC, precum si faptul ca SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB) nu a efectuat plata penalitatii imediat dupa primirea deciziei ARBAC inregistrata la ANB cu nr. 1452/18.01.2007, in conformitate cu prevederile clauzelor 28.2.2 (b) si 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Depasindu-se termenul de 30 de zile de la transmiterea raportului (Deciziei) ARBAC de penalizare, si tinand cont de faptul ca ANB nu a solicitat vreo compensare a penalitatilor in aplicarea clauzei 35.4 din Contract, se constata ca sunt intrunite conditiile aplicarii clauzei 25.4.1 (d) din Contractul de Concesiune, privind notificarea Concesionarului, sub forma unei solicitari de plata, in cadrul procedurii de accesare a Garantieii de Executie.

In aplicarea prevederilor Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 si a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 si 48 ale Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, si avand in vedere prevederile art. 4 d) din statutul ARBAC si prevederile art. 21 si art. 66 alin. (2) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, modificata prin Legea nr. 286/2006, cu privire la initierea proiectelor de Hotarari ale CGMB, este necesara si oportuna promovarea unui proiect de Hotarare a CGMB de aprobare a notificarii SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la solicitarea platii penalitatii stabilita prin decizia ARBAC nr. 3/2007, in cadrul procedurii de accesare a Garantieii de Executie prevazuta de clauza 25.4.1 (d).

Raportul ARBAC prezentat sub forma statutară a Deciziei nr. 3/2007, precum și scrisorile ARBAC nr. 98/09.02.2007, 148/23.02.2007 și 192/13.03.2007 susțin promovarea aprobării proiectului de hotărâre a CGMB în forma prezentată alăturat, care cuprinde următoarele măsuri:

- aprobarea, prin art. 1, a Notificării Concesionarului SC Apa Nova București SA, cu privire la solicitarea plății penalității stabilită de decizia ARBAC nr. 6/17.01.2007 și comunicată Concesionarului în data de 18.01.2007, în cadrul procedurii de accesare a Garanției de Executie prevăzută de clauza 25.4.1. (d) din Contractul de Concesiune dintre Municipiul București și SC Apa Nova București SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București. Necesitatea aprobării de către CGMB a notificării ANB este determinată de procedura contractuală de executie a Garanției de Executie, care prevede în această etapă și posibilitatea alternativă de a se putea compensa penalitățile cu unele datorii ale RADET, având în vedere drepturile pe care le poate invoca Concesionarul în aplicarea clauzei 35.4 din Contractul de Concesiune.

- delegarea ARBAC, prin art. 2 și 3, să deruleze procedurile obligatorii de executare a Garanției de Executie, prevăzute de prevederile clauzelor 25.4.1(e) și 52.17 din Contractul de Concesiune, în cazul în care Concesionarul nu va efectua plata stabilită prin decizia ARBAC nr. 3/17.01.2007, în termen de 30 (treizeci) de zile de la data comunicării Hotărârii CGMB de notificare cu privire la solicitarea plății, precizată la art. 1 din proiectul de Hotărâre. Menționăm că această delegare este propusă în conformitate cu prevederile clauzelor 10.2 și 48.1.1 din Contractul de Concesiune, care arată că ARBAC este instituită „cu scopul de a monitoriza și a asigura respectarea de către Concesionar a prevederilor prezentului Contract și de a continua reprezentarea intereselor Concedentului în acest Contract”, și urmărește eliminarea oricărui întârzieri ce pot fi generate în derularea procedurii de executare a Garanției de Executie, din cauza lipsei unor delegări exprese ale CGMB către ARBAC de a finaliza procedura.

Având în vedere cele expuse mai sus, se propune spre analiză și aprobare în CGMB proiectul de hotărâre anexat.

Director D.U.P.

Valentin STANESCU

DIRECTIA INTEGRARE EUROPEANA

etaj: 1, cam. 138, 140

tel.: 305 55 52 ;

305 55 00 int. 1138, 1140, 1144

fax: 305 55 64

e-mail: integrare.europeana@bucuresti-primaria.ro



SMC certificat ISO 9001 : 2000

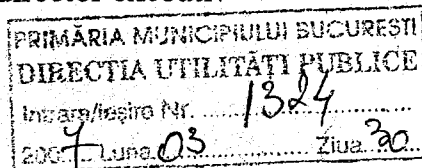
SMM certificat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului BUCUREȘTI

Către ,

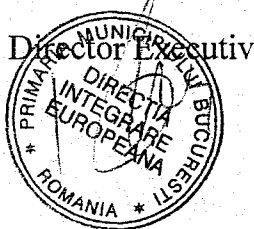
Direcția Utilității Publice

În atenția: Domnului Valentin STĂNESCU – director executiv



Ca urmare a adresei nr.1285/29.03.2007, înregistrată la Direcția Integrare Europeană cu nr.120/29.03.2007, privind avizarea consultativă a proiectului de hotărâre privind notificarea S.C. APA NOVA BUCUREȘTI S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.3/2007, menționăm că acesta nu contravine legislației europene în vigoare.

Dr. Călin Radu ANCUȚA



Sef serviciu

Manuela CORUGA

Municipiul Bucuresti
ARBAC - Bd. Regina Elisabeta nr. 41, sector 5 Bucuresti

Cormen adresa si
la D 47 16.03.2007

46

Catre, SC Apa Nova Bucuresti SA
Domnului Director General Andreas BAUDE

Spre stiinta, Consiliul General al Municipiului Bucuresti
Comisia pentru Utilitati Publice
Domnului Presedinte Dorin BALEANU

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Primar General Adrian VIDEANU
Domnului Viceprimar Razvan MURGEANU

Comisia de Experti
Domnului Michele POSITANO, domnului Dieter FLEMIS
domnului Hans HEKELAAR

Plan
Andreas Baude
Dorin Baleanu
Adrian Videanu
Razvan Murgescu

192 13.03.2007

Referitor la : scrisoarea ANB nr. 1452/16.02.2007 inregistrata la ARBAC cu nr. 127/16.02.2007, prin care se formuleaza "PLÂNGEREA PREALABILĂ" impotriva Deciziei ARBAC nr. 3/2007

Domnule Director General,

Analizand "Plangerea prealabila" impotriva Deciziei ARBAC nr. 3/17.01.2007, inregistrata la ARBAC cu nr. 127/16.02.2007, prin care se solicita revocarea in tot a acesteia, constatam ca motivarea aceste plangeri este nelegala si neintemeiata, pentru urmatoarele motive:

I. Decizia contestată este legală.

1. Consiliul Executiv al ARBAC funcționează legal

Toate considerațiile prezentate în PLÂNGEREA PREALABILĂ referitoare la faptul că la data emiterii Deciziei ARBAC nr.3/2007 Consiliul Executiv al ARBAC nu ar fi fost constituit în mod valabil și deci nu putea funcționa și emite decizii, sunt speculații fără suport, deoarece:

a - Mandatul de Director General al d-lui Adrian Cristea a fost validat prin HCGMB nr.50/2002 atât pentru o perioadă de 2 ani pentru primul mandat cât și pentru o altă perioadă de 4 ani pentru al doilea mandat. Deci, mandatul Directorului General expiră în anul 2008 și prin urmare nu era necesară o Hotărâre a CGMB de reînnoire a mandatului Directorului General. Nu se face nici o precizare, nicaieri, ca validarea s-ar fi realizat numai pentru un mandat.

b - Domnii Radu Dumitrescu și Ciprian Cârnuță, Director Tehnic respectiv Director de Servicii ARBAC (membri în Consiliul Executiv al ARBAC) au fost validați prin HCGMB nr.81/2002 pentru doua mandate a câte 4 ani, la propunerea Directorului General ARBAC organizatorul concursului de selecție pentru două mandate a câte 4 ani fiecare, în conformitate cu prevederile art.6.2, alin.2 din Statutul ARBAC în vigoare, aprobat prin HCGMB 271/95 modificat prin HCGMB 153/2001 și HCGMB 233/2005. Nu se face nici o precizare, nicaieri, ca validarea s-ar fi realizat numai pentru un mandat.

c - Mandatul nici unui director nu a incetat deoarece nu există condiții de aplicare a nici unei clauze prevăzute la art. 6.5 din Statutul ARBAC.

În concluzie, Consiliul Executiv al ARBAC este statutar constituit și poate lua decizii cu votul majorității membrilor săi, ținând cont că este format din trei persoane, iar majoritatea se formează începând cu două voturi pentru ca decizia ARBAC să fie valabilă.

Pe de altă parte, dacă ar fi ca cineva să ia în considerare speculațiile pe care le-ați emis, ar însemna că toate deciziile prin care vi s-au aprobat niveluri de servicii, de la o anumită dată, ar fi nule.

7 716 03 16.

(b) *in plus, va fi obligat sa plateasca Concedentului, la expirarea perioadei de 3 (trei) luni, o suma de 1.500.000 (un milion cinci sute de mii) de Euro pentru fiecare Nerespectare a Nivelelor de de Servicii.*

“28.9. Monitorizare si punere in executare

28.9.1 *Concesionarul va raspunde de monitorizarea si respectarea prevederilor prezentei Clauze 28.*

28.9.2 *Concesionarul va informa Autoritatea de Reglementare Tehnica in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii si orice situatii care necesita impunerea de penalitati in baza prezentei Clauze 28. Concesionarul va furniza Autoritatii de Reglementare Tehnica acele copii ale documentelor necesare la un moment dat si, in general, ii va acorda tot sprijinul necesar in mod rezonabil, pentru a-i da posibilitatea acestuia de a monitoriza respectarea de catre Concesionar a prevederilor prezentei Clauze 28.*

28.9.3 *In cazul in care Concesionarul nu respecta in mod semnificativ sau in mod deliberat prevederile Clauzei 28.9.2, atunci Concesionarul va fi raspunzator de plata imediata catre Concedent a unei penalitati de 1.500.000 (un milion cinci sute de mii) de Euro, pentru fiecare incalcare, in plus fata de oricare alta penalitate care poate fi datorata.”*

Spre deosebire de procedura de penalizare, care implica plata imediata a penalitatii, in procedura de accesare a Garantiei de Executie, care se aplica dupa derularea procedurii de penalizare, se prevede un ragaz de efectuare a platii penalitatii de 30 de zile de la Notificarea Concesionarului (in baza clauzei 25.4.1 (d)), dupa care, in cazul neplatii, se aplica urmatoarea etapa de accesare a Garantiei de Executie, de la clauza 25.4.1 (e).

In schimb, aplicarea clauzei 25.4.1 (d) din CC, invocata de ANB, (care reprezinta inceperea procedurii de executie a Garantiei de Executie de catre Concedent, respectiv Notificarea Concesionarului sub forma unei solicitari de plata), se produce numai dupa ce se constata ca ANB nu a facut plata imediata a penalitatii, conform clauzelor 28.2.2 (b) si 28.9.3, atunci cand este in dezacord cu decizia ARBAC de penalizare.

Dupa cum rezulta clar din prevederile clauzelor 25.4.1 (d), hotararea Concedentului de Notificare a Concesionarului, care are ca obiect “sa dea curs problemei ...sub forma unei solicitari de plata”, in cadrul procedurii prevazute de titlul capitolului “executia Garantiei de Executie”, nu se refera la stabilirea penalitatilor¹, ci la a da curs procedurii de accesare a Garantiei de Executie, in baza raportului ARBAC. Concedentul nu se implica astfel in decizia tehnica de penalizare, care reprezinta o decizie de punere in executie a regulilor contractuale de penalizare aprobate de CGMB prin CC si delegata ARBAC. Avand in vedere rolul sau deliberativ, Concedentul hotaraste demararea procedurii de accesare a Garantiei de Executie, care este cu totul alta procedura, in care apar mai multe posibilitati, CGMB avand optiunea de a tine cont si de eventuala compensare pe care o poate solicita ANB conform clauzei 35.4 din CC.

3. Necesitatea aplicarii clauzei 25.4.1 (d)

Facand mentiunea ca aceasta problema nu este relevanta la stabilirea penalitatii, ci in etapa urmatoare, de accesare a Garantiei de executie, va precizam urmatoarele:

- Este adevarat, CC prevede o procedura speciala de penalizare a ANB, dar nu cea prezentata de dvs., din care ati omis in mod nerezonabil clauze cheie pentru intelegerea mecanismului de penalizare a obligatiilor neindeplinite de Concesionar. Aceasta procedura nu cuprinde doar prevederile invocate de dvs., respectiv clauza 25.4.1 privind Executarea Garantiei de Executie si art. 4 litera d si art. 5.5 din Statutul ARBAC, prevazut in anexa C a CC, modificat prin HCGMB nr. 153/2001 si 233/2005, dupa cum am aratat mai sus.

Prevederile privind stabilirea penalitatilor (cu precadere clauzele 28.2.2 (b) si 28.9.3 din CC, citate mai sus), omise de dvs. in PLANGEREA PEALABILA, constituie o prima etapa a mecanismului de penalizare a Concesionarului. Aceasta etapa are corespondenta in procedurile prelabile de accesare a Grantiei de Executie de la clauzele 25.4.1 (a), (b) si (c).

¹ CGMB nu poate avea competente de a decide penalitatile, intrucat aceasta contravine rolului sau deliberativ, de aprobare a regulilor de penalizare, aplicarea acestor reguli fiind delegata la ARBAC, delegare fundamentata pe necesitatea monitorizarii obiective si independente a activitatii concesionarului, in scopul separarii deciziilor politice de cele tehnico-manageriale, reducerii riscurilor concesiunii si limitarii abuzurilor de pozitie dominanta a operatorului fata de utilizatori. A se vedea dezbaterile si rapoartele ARBAC referitoare la aprobarea HCGMB nr.233/2005, prin care s-a revenit la prevederile initiale ale Contractului de Concesiune cu privire la aplicarea penalitatilor.

Cu privire la motivele invocate de ANB prin care considerati ca Decizia ARBAC nr.38/2005 a fost invalidata de HCGMB nr. 69/2006 si de catre decizia Expertului Tehnic din 26.11.2004, va precizam urmatoarele:

- Decizia ARBAC nr.38/2005 a nu a fost invalidata, nici explicit si nici implicit, prin HCGMB nr.69/2006, pe de o parte pentru ca Hotararea nu poate avea caracter retroactiv, iar pe de alta parte intrucat decizia 26/2006 a ARBAC, ulterioara aparitiei Hotararii 69/2006 a stabilit ca si in cazul aplicarii prevederilor art. 7 din Hotarare nu s-a respectat Nivelul de Serviciu NS A8, motivarea ANB fiind astfel lipsita de fundamentare.

Faptul ca ARBAC a analizat Raportul, denumit impropriu de ANB, de Evaluare a Continuarii Conformitatii (fiind in fapt o suma de rapoarte de Evaluare initiala a Conformitatii, privind perioada de 12 luni urmatoare constatarii neconformitatii serviciului in cadrul primei Evaluari Initiale a Conformitatii), **nu inseamna ca ARBAC a confirmat „Faptul ca APA NOVA a atins Standardul Obiectiv al Nivelului de Serviciu A8”** cum ati incercat dvs. sa motivati in plangerea prealabila. In primul rand pentru ca intre analiza unui raport si concluziile analizei este o diferenta, pe care dvs. ati omis-o cu rea credinta. **Decizia ARBAC nr. 26/2006 demonstreaza de altfel cu claritate ca analiza raportului dvs. a condus la o alta concluzie decat cea a ANB, respectiv la constatarea lipsei remedierii serviciului in cele patru perioade de evaluare succesive de cate 3 luni, acoperite de raport. Totodata, analiza raportului dvs. a constituit o obligatie statutara respectata de ARBAC, conform clauzei 1.2 si prevederilor NS A8 din partea a III-a a Caietului de Sarcini, anexa A a CC, (intitulat Nivelele Serviciilor), precum si o demonstratie in plus a aplicarii prevederilor contractuale privind cooperarea cu buna credinta cu Concesionarul in derularea concesiunii.**

- Pe de alta parte, Expertul Tehnic (ET) nici nu putea face referire in decizia sa, din 26.11.2004, la Decizia nr.38 din 2005 privind NS A8, care a fost emisa dupa un an de la decizia ET. Totodata, medierea ET a avut ca obiect de analiza doar Decizia 32/2003, privind alt Nivel de Serviciu, C1 si nu NS A8. Este adevarat ca in afara deciziei sale, la capitolul recomandari al raportului din 26.11.2004, ET si-a exprimat un punct de vedere si cu privire la NS A8. Cu privire la aceste recomandari ale ET legate de NS A8, cuprinse in raportul sau din 26.11.2004, se poate constata ca sunt inoportune in raport cu prevederile contractuale, care arata cu claritate ca o Nerespectare de catre Concesionar a Nivelelor de Servicii, care atrage obligatia acestuia de a plati penalizari, „nu va da dreptul Concesionarului la nici o renuntare la sau prelungire a oricarui Nivel de Servicii si nici o prevedere a prezentei Clauze 28 nu va fi inteleasa ca acordand o forma de renuntare, neinvocare a unei exceptii sau extindere a oricaror Nivele de Servicii sau orice limitare a obligatiilor Concesionarului in legatura cu aceste Nivele de Servicii” (conform prevederilor clauzelor 12.5, 28.2.2 b, 28.93 si 28.10, aceasta din urma fiind citata mai sus).

- De asemenea, dupa cum va este cunoscut, prin Decizia 3/2005 ARBAC si-a declarat dezacordul cu Decizia ET privind NS C1, litigiul fiind in pregatire pentru a fi solutionat definitiv prin arbitrajul UNCITRAL.

2. Cu privire la penalitatile pentru lipsa prezentarii Rapoartelor de Evaluare Initiala a Conformitatii

In data de 08.10.2005 ANB a transmis la ARBAC Rapoartul de Evaluare Initiala a Conformitatii, in baza dispozitiilor punctului 1.2. din Caietul de Sarcini al Contractului de Concesiune – partea a III-a Nivele de Servicii, pe care ARBAC l-a respins intemeiat prin Decizia nr.38/21.10.2005. Lipsa prezentarii Rapoartelor de EIC, din trei in trei luni de la notificarea constatarii neindeplinirii de catre Concesionar a obligatiilor sale privind NS A8, a condus la aplicarea caluzei 28.9.3, pentru fiecare raport lipsa.

Reamintim si cu privire la aceste incalcare ale clauzei 28.9.2 ca, asa cum am ma aratat anterior, HCGMB nr.69/2006 nu se refera la contoarele comune si nici nu poate avea un efect retroactiv, incalcarea prevederilor legale si contractuale de catre ANB fiind dovedita de fapte anterioare aparitiei Hotararii 69/2006.

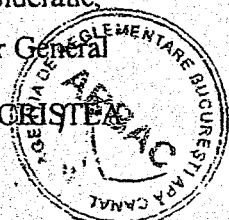
Concluzie

II. Având în vedere toate motivele expuse si demonstrate mai sus, respingem PLÂNGEREA PREALABILĂ împotriva Deciziei ARBAC nr.3/2007 ca netemeinică și nefundamentată.

Cu consideratie,

Director General

Adrian CRISTEA



Director Tehnic

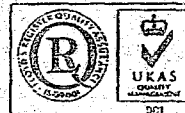
Radu DUMITRESCU

DIRECTIA ASISTENTA TEHNICA SI
JURIDICA A C.G.M.B.

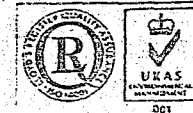
etaj: 2, cam. 255

tel.: 305 55 80; 305 55 00 int. 1255

e-mail: cgmb@bucuresti-primaria.ro



SAC certificat ISO 9001 : 2000



SVM certificat ISO 14001 : 2004

Primăria Municipiului București

7 718 03 26

Directia Utilitati Publice
Domnului Director Executiv Stanescu Valentin

Spre stiinta,

ARBAC

Domnului Director General ing. Adrian Cristea

Prin prezenta va inaintam spre analiza si raspuns adresa ARBAC nr. 192/2007 inregistrata la Directia Asistenta Tehnica si Juridica a Consiliului General al Municipiului Bucuresti sub nr. 716/2007.

Prin aceasta adresa, ARBAC aduce la cunostinta Consiliului General al Municipiului Bucuresti ca S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. a formulat plangere prealabila impotriva Deciziei ARBAC nr. 3/2007.

Va comunicam ca in studiul comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti se afla proiectul de hotarare referitor la notificarea S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantiei de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului, conform Deciziei ARBAC nr. 3/2007.

P. DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR

Intocmit

Cabi Florea
23.08.2007

MUNICIPIUL BUCURESTI

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti - ARBAC

DECIZIE

privind aplicarea prevederilor clauzelor 28.9.3 si 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, pentru lipsa prezentarii rapoartelor de Evaluare Initiala a Conformitatii si constatarea lipsei remedierii de catre SC Apa Nova Bucuresti SA a Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*

Avand in vedere ca la prima Evaluare Initiala a Conformitatii, din august-septembrie 2005, ARBAC a constatat Nerespectarea Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor* (NS A8), aceasta Nerespectare fiind notificata Concesionarului prin Scrisoarea de Respingere a Conformitatii din 26.10.2005 (scrisoarea aprobata prin Decizia nr. 38/21.10.2005);

Avand in vedere respingerea de catre ARBAC, prin scrisoarea nr.75/16.01.2006, a contestatiei ANB la Decizia ARBAC 38/21.10.2005, ca fiind neintemeiata;

Avand in vedere notificarea Concesionarului, prin scrisoarea nr.76/16.01.2006, pentru a prezenta cel de-al doilea Raport Initial de Conformitate pentru NS A8;

Avand in vedere lipsa prezentarii de catre ANB a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate pentru NS A8, pana la data de 06.02.2006, respectiv pana la implinirea termenului contractual de 3 luni de la data notificarii Nerespectarii NS A8, acest Raport fiind necesar constatarii daca Nerespectarea a fost remediata si Nivelul de Serviciu a fost realizat, precum si scrisoarea nr. 662/03.02.2006 prin care se comunica refuzul prezentarii acestui Raport, ANB pretinzand, in mod subiectiv si contrar realitatii, ca a respectat prevederile Contractuale, situatie in care ARBAC a emis Decizia nr. 6/2006 de penalizare a Concesionarului cu 1,5 mil euro;

Avand in vedere ca la noua Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC) efectuata de ARBAC in luna octombrie 2006, s-a constatat de asemenea Nerespectarea Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor* (NS A8), aceasta Nerespectare fiind notificata Concesionarului prin Scrisoarea de Respingere a Conformitatii din 26.10.2006 si Decizia nr. 26/26.10.2006, ceea ce dovedeste lipsa remedierii serviciului pe durata a 4 perioade de EIC, desi la evaluarea ARBAC au fost excluse din calcul cazurile de Excuzi Admisibile aprobate prin art. 7 din HCGMB nr. 69/2006;

Avand in vedere respingerea de catre ARBAC, prin scrisoarea nr. 1361 / 21.12.2006, a contestatiei ANB la Decizia ARBAC 26/26.10.2006, ca fiind neintemeiata;

Avand in vedere referatul inaintat Consiliului Executiv al ARBAC de catre responsabilul cu monitorizarea NS A8 si avizat de Directorul Tehnic al ARBAC, cu nr. 27 din 16.01.2007, privind:

- a) analiza oportunitatii si necesitatii aplicarii clauzei 28.9.3 privind nerespectarea de catre Concesionar a prevederilor clauzei 28.9.2, pentru lipsa prezentarii de catre ANB a rapoartelor de EIC a NS A8 in aprilie si iulie 2006, pentru care Concesionarul are obligatia de a plati penalitati de cate 1,5 milioane euro pentru fiecare incalcare, penalitati aplicabile in limita plafonului maxim de penalizare anual de 5 milioane euro;
- b) analiza oportunitatii si necesitatii aplicarii clauzei 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti (CC), pentru lipsa remedierii serviciului timp de 12 luni de la notificarea nerespectarii NS A8, respectiv in intervalul de patru perioade de trei luni de remediere prevazute de clauza 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune, ceea ce determina obligatia Concesionarului de a plati penalitati de cate 1,5 milioane euro pentru fiecare perioada de evaluare in care nu a remediat serviciul, totalul penalitatilor aplicabile fiind limitate la plafonul maxim de penalizare anual de 5 milioane euro;

Avand in vedere prevederile clauzelor 1.1 si 1.2 din Anexa A, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, prevederile anexei C, precum si prevederile clauzelor 28.2.2 (b), 28.8.1, 28.8.2, 28.9.1, 28.9.2, 28.9.3, 48.1.1, 48.1.2, 48.2.2 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti;

In temeiul prevederilor art. 4, litera d), art. 5.5, art. 6.6 si art. 7.2 din Statutul ARBAC, aprobat prin HCGMB nr.153/2001 si HCGMB 233/2005;

CONSILIUL EXECUTIV AL ARBAC DECIDE:

Art. 1. Concesionarul, SC Apa Nova Bucuresti SA, este obligat sa plateasca Concedentului o suma de 3.500.000 E (trei milioane cinci sute de mii de Euro), in limita Plafonului maxim de penalizare totala de 5 milioane euro pe un an, cuprinzand:

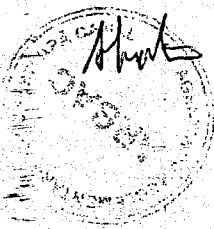
- a) **doua penalitati de cate 1,5 milioane euro pentru lipsa prezentarii Rapoartelor de Evaluare Initiala a Conformitatii Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*, care trebuiau prezentate de catre ANB in lunile aprilie si iulie 2006, corespunzator fiecărei perioade de evaluare de trei luni de la notificarea Respingerii Conformitatii NS A8, ceea ce constituie nerespectari repetate ale prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune de catre SC Apa Nova Bucuresti SA, situatie care impune aplicarea prevederilor clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune, de penalizare a Concesionarului;**
- b) **o penalitate de 1,5 milioane euro pentru lipsa remedierii Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*, constatata prin Scrisoarea de Respingere a Conformitatii aprobata prin decizia ARBAC nr. 26/26.10.2006, dupa trecerea mai multor perioade de Evaluare Initiala a Conformitatii de la notificarea Concesionarului cu privire la Respingerea Conformitatii NS A8, aprobata prin Decizia ARBAC nr. 38/26.10.2005, situatie care impune aplicarea prevederilor clauzei 28.2.2 (b) a Contractului de Concesiune, de penalizare a Concesionarului.**

Art. 2. Concesionarul va remedia Nivelul de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor* in conformitate cu prevederile Contractului de Concesiune.

Art. 3. Prezenta Decizie va fi comunicata Primarului General, pentru punerea in aplicare a prevederilor clauzelor 25.4.1 (d), 28.8.1 si 28.8.2 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, precum si a prevederilor art. 4 (d) din statutul ARBAC prevazut in anexa la Hotararea CGMB nr. 233/2005.

DIRECTOR GENERAL

Adrian CRISTEA



Bucuresti

Nr. 3 / 17.01.2007

2

Municipiul Bucuresti

ARBAC

Bd. Regina Elisabeta nr.41, sector 5

Tel / fax 311.21.18 ; 311 20 63

27a

16.10.2007

Avizat,
Director Tehnic

Radu DUMITRESCU

REFERAT

privind analiza oportunitatii si necesitatii aplicarii clauzelor 28.9.3 si 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune, pentru lipsa prezentarii rapoartelor de EIC si constatarea lipsei remedierii de catre SC Apa Nova Bucuresti SA, a Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*

I. Sinteza procedurilor contractuale

Prevederi contractuale specifice ale NS A8

Nivelul de serviciu "A8"- *facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor* se calculeaza cu formula:

Valoarea facturilor emise pe baza citirii contoarelor

$NS_{A8} = \frac{\text{Valoarea totala a facturilor emise}}{\text{Valoarea totala a facturilor emise}} \times 100 \% = \dots \%$

Valoarea totala a facturilor emise

Conform prevederilor Caietului de Sarcini al Contractului de Concesiune (CC), Termenul Limita de Conformitate (TLC) al Nivelului de Serviciu (NS) A8 – facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor pentru atingerea Standardului Obiectiv, a fost 17 noiembrie 2005, clauzelor 28.9.3 si 28.2.2 (b)

Prevederi contractuale privind evaluarile si raportarile obligatorii ale ANB

In conformitate cu clauza 1.2 din Caietul de Sarcini - Anexa A - partea a III-a Nivelele Serviciilor „Evaluarea Initiala a Conformitatii (EIC), la orice Nivel de Servicii (NS) este prima evaluare a respectarii acelu NS si va avea loc astfel incat conformitatea sa fie realizata la Termenul Limita de Conformitate specificat in NS...”

„Datele pe baza carora se va face evaluarea conformitatii vor fi cele obtinute in timpul unei perioade de evaluare continue, avand durata specificata in Tabelul A2 „ Perioada de Evaluare Initiala. O astfel de perioada se va incheia cu 50 de zile inainte de Termenul Limita de Conformitate relevant...” Corespunzator acestui TLC, conform CC, perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC) a fost 27 iulie – 26 septembrie 2005.

Concesionarul are la dispozitie maxim 10 zile de la sfarsitul perioadei de evaluare, sa transmita Raportul Initial de Conformitate (RIC), respectiv la data de 8 octombrie 2005. Prin acest Raport, se informeaza ARBAC cu privire la Respectarea sau Nerespectarea NS. ARBAC trebuie sa analizeze raportul ANB si

II. Masurile luate de ARBAC

Decizia ARBAC nr. 38/2005

Analizand primul Raport Initial de Conformitate (RIC I) al ANB, din 8.10.2005, pentru prima perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC I : august – septembrie 2005), a rezultat neconformitatea NS A8, evaluarea ARBAC aratand valoarea NS realizata de ANB a fost de numai 89,54%, fata de procentul de conformitate prevazut de Caietul de Sarcini, de 99%. In consecinta, ARBAC a emis Scrisoarea de Neconformitate, aprobata prin Decizia 38/2005.

Motivatia Respingerii Conformitatii a fost constatarea unui procent de conformitate inferior Standardului Obiectiv. S-a constatat astfel ca ANB a solicitat in mod nejustificat numeroase Excluderi Admisibile, care nu sunt prevazute de Contractul de Concesiune si a caror tipuri ARBAC nu le-a aprobat.

ARBAC a constatat, in cadrul evaluarii NS A8, ca facturarea serviciului de apa si de canalizare la utilizatorii asociatii de locatari/propietari ale blocurilor de locuinte/condominii cu care Concesionarul are contract de furnizare a serviciilor de apa si canalizare, trebuia sa fie facuta dupa inregistrările consumurilor de apa potabila citite pe contoarele de bransament montate la punctele de livrare a serviciilor de alimentare cu apa (aceleasi cu punctele de delimitare dintre conductele ce constituie bunuri proprietate publica si conductele aflate in proprietatea, controlul si administrarea clientului) la fiecare bloc de locuinte / condoniu in parte. Refacerea calculului de catre ARBAC a aratat ca ANB nu a respectat NS la termenul prevazut de contract.

Respingerea contestatiei ANB la Decizia ARBAC nr. 38/2005 si a EA nejustificate

ANB a contestat Decizia ARBAC 38/2005 prin scrisoarea nr.17450/18.11.2005. ARBAC a respins contestatia ANB, prin scrisoarea nr.75/16.01.2006, intrucat a constatat ca este neintemeiata. ANB nu a facut alte demersuri legale de atacare a Deciziei 38/2005, aceasta ramanand in vigoare.

Prin Decizia ARBAC nr. 5/03.02.2006, anexa 2, s-au respins propunerilor ANB de Excluderi Admisibile, cuprinzand in principal excluderea ANB de la obligatiile sale contractuale fata de cca 2242 de Clienti ai ANB alimentati din retelele din avalul a cca 126 Statii de Hidrofor (asa numitele „Retele telescopice”) si din avalul a cca 307 contori de retea comuni mai multor blocuri de locuinte, cazuri in care ANB incalca prevederile legale si Reglementarile de referinta ale concesiunii, cu privire la facturarea cantitatilor de apa efectiv consumate.

Notificarea ANB de a prezenta al doilea Raport Initial de Conformitate

Concesionarul a fost notificat, prin scrisoarea nr.76/16.01.2006, pentru a prezenta cel de-al doilea Raport de Evaluare Initiala a Conformitatii pentru NS A8. In notificare ANB a fost avertizata ca, in cazul in care ANB nu transmite Raportul la sfarsitul perioadei de remediere, ARBAC va fi nevoita sa aplice clauza 28.9.3 din CC.

In conformitate cu Deciza 38/2005, ANB avea obligatia, conform procedurilor contractuale, de a transmite pana la data de 6 (intrucat data de 5 cadea duminica) februarie 2005, un nou Raport Initial de Conformitate (RIC II) pentru perioada de 3 luni de remediere (26.10.2005 – 25.01.2006). In acest sens

ARBAC a notificat ANB prin scrisoarea nr.76/16.01.2006 cu privire la respectarea clauzei 28.2., amintind concesionarului si de obligatia de a prezenta Plan de imbunatatire (in maxim 2 luni de la solicitarea ARBAC – solicitare ce a fost facuta in 26.10.2005 odata cu transmiterea scrisorii de Respingere a Conformitatii NS A8).

Decizia ARBAC nr.6/2006 privind penalizarea ANB pentru lipsa prezentarii raportului de EIC

Ulterior Deciziei 38/2005, asa cum am aratat mai sus, ca urmare a nerealizarii conformitatii initiale, ARBAC a notificat ANB, prin scrisoarea nr.76/2006, de prezentarea unui nou raport de evaluare la sfarsitul perioadei de remediere de 3 luni.

Avand in vedere lipsa prezentarii de catre ANB a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate pentru NS A8, pana la data de 06.02.2006, respectiv pana la implinirea termenului contractual de 3 luni de la data notificarii Nerespectarii NS A8, Raport ce este necesar constatarii daca Nerespectarea a fost remediata si Nivelul de Serviciu a fost realizat, a condus la aplicarea de catre ARBAC a prevederilor clauzei 28.9.3.

In acest sens, in conformitate cu contractuale, coroborate cu prevederile HCGMB nr.157/2005 privind Regulamentul serviciilor de alimentare cu apa si canalizare si HCGMB nr.233/2005 privind statutul ARBAC, a fost emisa Decizia nr.6/2006, privind penalizarea ANB cu 1.500.000 (un milion cinci sute de mii) de Euro. Decizia a fost transmisa Primarului General pentru punere in aplicare.

Decizia ARBAC nr.26/2006 privind aprobarea Scrisorii de Respingere a Conformitatii Initiale a Nivelului de Serviciu A8

In urma verificand Raportului ANB transmis cu scrisoarea nr.45411/06.10.2006 si a informatiilor suplimentare trimise de ANB cu scrisoarea nr.16977/25.10.2006, s-a constatat ca Excluderile Admisibile propuse nu sunt justificate in totalitate, fapt pentru care nu au fost aprobate. ARBAC a considerat ca valoarea EA5.1 pentru ceea ce ANB a numit „Bransamente Comune”, in realitate trebuiau numite „contoare de retea” intrucat masoara cantitatea de apa la mai multi utilizatori, care nu se incadreaza la art.7 din HCGMB nr.69/2006 si care trebuie eliminata din categoria EA si din valoarea facturilor emise pe baza contoarelor.

Au fost luate in considerare, de asemenea, Deciziile ARBAC nr.32/2002 si nr.11/2003, Raportul Comisiei de Experti din 23.01.2004 si clarificarile Comisiei de Experti din 16.03.2005 precum si HCGMB nr.69/2006, cu privire la EA.

In consecinta ARBAC nu a aprobat EA corespunzatoare codului EA5.1 BC (pentru contoare comune) cu o valoare totala a facturilor de 1,663.127,99 lei din valoarea totala a EA5.1 de 21.501.701,67 lei, avand in vedere constatările de mai sus.

Dupa analiza bazelor de date cu informatiile ANB privind valorile facturilor emise precum si cu tipurile de EA, ARBAC a refacut calcul de evaluare, rezultand un procentul de conformitate a Nivelului de Serviciu realizat in perioada de evaluare este de **98.93%**, fata de prevederea contractuala de **99%**.

Totodata la verificarea ARBAC s-a constatat ca la consumatorii casnici jumătate din facturi nu sunt facute pe baza citirii contoarelor (fiind facute la 4 luni și nu la 2 luni), ceea ce reprezintă 3 perioade de facturare din perioada de evaluare.

Având în vedere ponderea valorilor facturilor la consumatorii casnici de circa 10% din totalul facturilor, evaluăm aproximativ 5% procente de neconformitate ale valorilor facturilor.

Calculul de evaluare este următorul :

$$\text{NS A8} = \frac{228.111.364,70}{250.407.514,47 - 19.838.573,68} = 98,93\% < 99\% \text{ (SO)}$$

În cazul luării în considerare a celor expuse mai sus referitoare la evaluările la consumatorii casnici, valoarea evaluată a NS devine 94,90%.

III. Analiza obiectiilor ANB

Prin scrisoarea nr. 57270/24.11.2006 ANB a contestat Decizia ARBAC nr.26/2006.

ARBAC a respins contestația ANB prin scrisoarea nr. 1361 din 21.12.2006, constatând lipsa de justificare a motivațiilor expuse în contestație.

ARBAC a precizat în mod repetat în scrisorile către ANB, cu privire la obligația concesionarului de a factura serviciul de apă și de canalizare la utilizatorii asociații de locatari/prorietari ale blocurilor de locuințe/condominii, cu care Concesionarul are contract de furnizare a serviciilor de apă și canalizare, numai după înregistrările consumurilor de apă potabilă citite pe contoarele de bransament montate la punctele de livrare.

Invocarea Deciziei din Raportul ET privind NS C1

Prin scrisoarea nr.17450/18.11.2005, ANB invocă Decizia Expertului Tehnic (ET) din 24.11.2004 care se referă la NS C1 – *clienți contorizați ca procentaj din total*, solicitând extinderea deciziei acestuia și asupra NS A8, în sprijinul ideii evaluării NS A8 în condițiile acestei Decizii a ET.

Și în scrisoarea nr.662/03.02.2006, prin care se refuză practic prezentarea RIC II, ANB informează ARBAC că a îndeplinit conformitatea și că argumentele invocate în notificare sunt „strict legate de problema rețelelor telescopice asupra căreia Expertii Internaționali s-au pronunțat deja”.

De asemenea, în aceeași scrisoare, ANB a menționat că până la soluționarea NS C1 propunerea ARBAC de a aplica penalități pentru Neîndeplinirea NS A8 este injustă și abuzivă, motivând astfel lipsa Raportului pentru Evaluarea Conformității Inițiale la sfârșitul perioadei de remediere.

Fata de aceste afirmații ale ANB, ARBAC constată că:

- a) Decizia ET nu este aplicabilă în cazul NS A8, fiindcă se referă la alt Nivel de Serviciu, respectiv NS C1. ARBAC a constatat că lipsa de întemeiere a motivației ANB de a condiționa evaluarea unui NS de prevederile altui NS,

intrucat Nerespectarea NS A8 - *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*, nu poate fi suspendata de litigiul dintre ARBAC si ANB cu privire la Nerespectarea unui alt Nivel de Serviciu, respectiv a NS C1- *clienti contorizati ca procent din total*, intrucat evaluarea fiecarui Nivel de Serviciu este independenta si are formule proprii de evaluare;

- b) Decizia Expertului Tehnic din 26.11.2004, care se refera la alt Nivel de Serviciu (NS C1), nu este aplicabila, intrucat litigiul dintre ARBAC si ANB privind NS C1 este in curs de solutionare definitiva prin UNCITRAL, avand in vedere Decizia ARBAC nr. 3/2005, Hotararile CGMB nr. 48 si 203/2005, precum si sentintele judecatoresti definitive si irevocabile, obtinute de PMB in aplicarea acestor Hotarari si prin care se confirma faptul ca asa numitele Rețele Telescopice (RT) sunt bunuri proprietate publica;
- c) Evaluarea NS A8 este independenta si determinanta fata de evaluarea NS C1, intrucat principiile facturarii corecte (cuprinse in NS A8) reprezinta reguli de baza in relatia ANB cu Clientii, asa cum arata Reglementarile si CC.

Regulile contorizarii (masurate prin NS C1) sunt prin urmare dependente de cele privind facturarea corecta (facturarea corecta fiind scopul contorizarii). Astfel, obligatiile de facturare corecta (dupa inregistrarile contorului propriu Clientilor) determina locul de amplasare corecta a contoarelor si nu cum a afirmat ANB, ca facturarea se poate face si dupa contoare de retea, desi locul de amplasare a acestor contoare nu permite masurarea consumurilor reale ale Clientilor ANB.

Nerespectarea de catre ANB a Deciziei ARBAC nr. 38/2005, desi este in vigoare

ANB nu a intreprins nici un demers pentru atacarea in instantele competente a Deciziei nr. 38/2005. Dupa cum am aratat, atat timp cat Decizia ARBAC nr. 38/2005 este in vigoare, ANB nu se poate eschiva de la obligatia de a prezenta Raportul Initial de Conformitate pentru perioadele succesive de evaluare, din teri in trei luni, necesare constatarii remedierii serviciului, conform prevederii clauzei 28.2.2 b).

Refuzul ANB de a recunoaste evaluarea ARBAC din prima perioada de EIC, cu toate ca s-a remarcat o diferenta deosebit de mare intre performantele raportate de ANB (Conformitate propusa: peste 99%) si performantele reale constatate de ARBAC (Conformitate reala: 89,54%), demonstreaza inca o data lipsa de buna credinta a ANB.

IV. Existenta conditiilor de aplicare a clauzelor 28.9.3 si 28.2.2(b)

Procedurile contractuale, deciziile ARBAC nr. 38/2005, 6/2006 si 26/2006, precum si analiza obiectiilor ANB la aceste decizii, arata ca sunt necesare si oportune urmatoarele masuri de aplicare a prevederilor :

- a) clauzei 28.9.3 privind nerespectarea de catre Concesionar a prevederilor clauzei 28.9.2, pentru lipsa prezentarii de catre ANB a rapoartelor de EIC a NS A8 in aprilie si iulie 2006, pentru care Concesionarul are obligatia de a plati penalitati de cate 1,5 milioane euro pentru fiecare incalcare, penalitati aplicabile in limita plafonului maxim de penalizare anual de 5 milioane euro;

- b) clauzei 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti (CC), pentru lipsa remedierii serviciului timp de 12 luni de la notificarea nerespectarii NS A8, respectiv in intervalul de patru perioade de trei luni de remediere prevazute de clauza 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune, ceea ce determina obligatia Concesionarului de a plati penalitati de cate 1,5 milioane euro pentru fiecare perioada de evaluare in care nu a remediat serviciul, totalul penalitatilor aplicabile fiind limitate la plafonul maxim de penalizare anual de 5 milioane euro;

V. Concluzii

Pentru impunerea aplicarii prevederilor Contractului de Concesiune, incalcate de catre Concesionar in cazul NS A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*, in scopul determinarii SC Apa Nova Bucuresti SA sa respecte si sa aplice prevederile Contractului de Concesiune, precum si pentru prevenirea unor alte incalcati similare, se propune spre analiza si aprobare proiectul anexat de Decizie a ARBAC privind aplicarea prevederilor clauzelor:

- 28.9.3 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, pentru nerespectarea de catre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contract, constatata prin lipsa prezentarii de catre Concesionar a Rapoartelor Initiale de Conformitate ale Nivelului de Serviciu A8, care trebuiau prezentate in aprilie si iulie 2006 (din trei in trei luni, conform prevederilor CC),
- 28.2.2 b), pentru constatarea prin Decizia nr. 26/2006 a lipsei remedierii NS A8 dupa ce ARBAC a emis Scrisoarea de Respingere a Conformitatii NS A8 aprobata prin Decizia ARBAC nr. 38/2005.

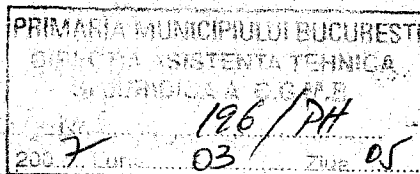
Oportunitatea si necesitatea acestei Decizii este intarita de faptul ca prin refuzul asumarii responsabilitatilor contractuale privind NS A8, Concesionarul incalca prevederi legale si un obiectiv important al concesiunii (a se vedea clauza 2.1.3 din CC), privind limitarea abuzului de pozitie dominanta a Concesionarului in raport cu o categorie importanta de Clienti ai sai.

In conformitate cu prevederile art. 5.5 din Statutul ARBAC, decizia ARBAC de penalizare a Concesionarului va fi comunicata Primarului General, pentru aplicare, in conformitate cu prevederile art. 4 lit d) din acelasi Statut.

Responsabil NS A8

Mihail Alexandrescu





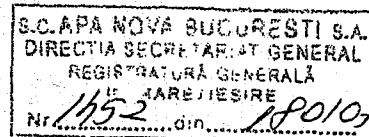
Municipiul București
ARBAC

Bd. Regina Elisabeta nr. 41, sector 5

Tel/Fax: 311.21.18; 311.20.63

Autorizație HCGMB nr.153/23.08.2001. C.I.F. 14618886

B.R.D. - S.M.B. Cont lei RO65BRDE410SV19718614100



Catre:

S.C. Apa Nova București S.A.

Domnului Director General Andreas BAUDE

Stimate Domnule Director General,

Va transmitem anexat Decizia Consiliului Executiv al ARBAC nr.3/17.01.2007 privind analiza oportunității aplicării clauzelor 28.9.3 și 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune, pentru lipsa prezentării rapoartelor de EIC și constatarea lipsei remedierii de către SC Apa Nova SA a Nivelului de Serviciu A8 - Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor, în vederea aplicării prevederilor acesteia.

Cu deosebită considerație,

Director General
Adrian CRISTEA

Municipiul Bucuresti
A.R.B.A.C. - Bd. Regina Elisabeta
Tel./Fax. 311.21.18/ 311.20.63

DAI
19.02.2007
Comisia juridica

148
23.02.2007

PRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
CABINET PRIMAR
Nr. 519
2007 Luna 02 Ziua 26

Catre,

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Primar General Adriean VIDEANU

Spre stiinta, Consiliul General al Municipiului Bucuresti
Domnului Secretar General al Municipiului Bucuresti

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECTIA
CABINET PRIMAR GENERAL
Nr. 434
2007 Luna 02 Ziua 07

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Viceprimar Razvan MURGEANU

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CABINET SECRETAR GENERAL
NR. 65 362/0
2007 Luna 03 Ziua 05

Directia Juridic, Contencios si Legislatie
Domnului Director Adrian IORDACHE

Stimate Domnule Primar General,

Urmare a solicitarii Dvs. din data de 8.02.2007, va transmitem, anexat, punctul de vedere al ARBAC cu privire la modul de punere in aplicare al Deciziilor ARBAC nr.9/2002, 34/2004, 6/2006 si 3/2007 de penalizare a SC Apa Nova SA, in completarea Procedurilor de accesare a Garatiei de Executie comunicate in data de 9.02.2007 Directiei Juridic, Contencios si Legislatie din cadrul Primariei Municipiului Bucuresti.

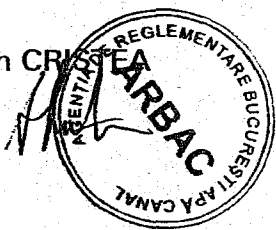
Anexele contin cate un Proiect de Hotarare a CGMB de notificare a SC Apa Nova SA, in aplicarea clauzei 25.4.1 d din Contractul de Concesiune, precum si proiectele de Expunere de motive ale Primarului General al Municipiului Bucuresti la aceste hotarari, aceasta fiind forma cea mai concisa a punctului de vedere al ARBAC de aplicare a prevederilor Contractului de Concesiune in cazul de fata.

Va informam totodata ca toate Deciziile mentionate mai sus au fost transmise PMB, ANB, CGMB, ANRSC si Monitorului Oficial al Municipiului Bucuresti imediat dupa redactare si sunt indeplinite etapele premergatoare aplicarii clauzei 25.4.1 d din Contractul de Concesiune.

Cu deosebita consideratie,

Director General,

Adrian CRISTEA



196 PA
7 - 03

[Handwritten signature]