

PUNCTUL NR. 11

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRÂRE

privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.6/2006

Având în vedere Expunerea de Motive a consilierilor generali și Raportul Direcției Utilități Publice;

Văzând raportul Comisiei Utilități Publice și avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Ținând seama de decizia 6/2006 a Autorității de Reglementare Tehnică a Concesiunii - Agenția de Reglementare a nivelelor de servicii Apă-Canal a municipiului București, comunicată concesionarului în data de 14.02.2006;

În baza clauzei 25.4.1 (d) din Contractului de Concesiune încheiat între Municipiul București și S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București;

În aplicarea prevederilor Hotărârilor C.G.M.B. nr.232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 și a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 și 48 ale Contractului de Concesiune încheiat între Municipiul București și S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București;

În temeiul prevederilor art.36 alin.1, art. 36 alin.2 lit."d" și art. 45 alin.1 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRĂȘTE

Art.1 Se notifică concesionarul S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la plata penalității stabilită prin decizia ARBAC nr.6/14.02.2006.

Art.2 Dacă în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri, Concesionarul nu va efectua plata prevăzută la art.1, se împuternicește ARBAC să aplice prevederile clauzei 25.4.1(e) din Contractul de Concesiune și să notifice în scris Comisia de Experți pentru emiterea unei hotărâri cu privire la confirmarea dreptului Concedentului

de a executa Garanția de Execuție și a cuantumului sau sumei care poate fi executată.

Art.3 În cazul în care hotărârea Comisiei de Experți va fi nefavorabilă Concedentului sau în cazul în care va fi nefavorabilă Concesionarului, și sunt întrunite condițiile contestării acesteia, ARBAC va derula toate procedurile de arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL, în numele și în interesul Concedentului și în aplicarea prevederilor clauzelor 10.2, 48.1.1 și 52.17 din Contractul de Concesiune.

Art. 4 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General și ARBAC vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Maria Roxana Cosma

**SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Tudor Toma**

București,

Nr

**SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

etaj: 1, cam. 105

tel.: 305 55 13; 305 55 00 int. 1105

fax: 305 55 13

e-mail: secretar@bucuresti-primaria.ro



SAC certifiat ISO 9001 : 2000



SMM certifiat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului București

Eu, Tudor Toma, în calitate de Secretar General al Municipiului București, exercitând atribuțiile conferite de art.117 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, consider întrunite condițiile de legalitate pentru proiectul de hotărâre:

privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.6/2006

În drept prevederile art.36 alin.1 art.36 alin.2 lit "d" din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată:

Art. 36:

(1) Consiliul local are inițiativa și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

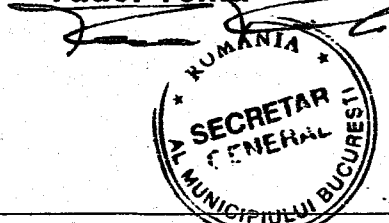
(2) Consiliul local exercita următoarele categorii de atribuții:

d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni

În conformitate cu prevederile art.45(1) din Legea nr.215/2001 republicată hotărârea se adopta cu votul majorității consilierilor prezenți.

**SECRETAR GENERAL
al municipiului București**

Tudor Toma





CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

COMISIA PENTRU UTILITATI PUBLICE

EXPUNERE DE MOTIVE

privind notificarea SC Apa Nova Bucuresti SA cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantieii de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului conform deciziei ARBAC nr. 6/2006

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti (ARBAC), a emis, in calitate de Autoritate de Reglementare Tehnica a concesiunii serviciilor de alimentare cu apa si canalizare din Bucuresti, decizia nr. 6/14.02.2006 cu privire la penalizarea Concesionarului SC Apa Nova Bucuresti SA, luata in aplicarea clauzelor 5.5, 6.6 si 7.2 din statutul ARBAC, precum si in aplicarea clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Aceasta decizie a fost comunicata Primarului General, cu scrisoarea nr. 251/14.02.2006, inregistrata cu nr. DOX 512865/18.01.2007, precum si Consiliului General al Municipiului Bucuresti (CGMB), cu scrisoarea ARBAC nr. 254/14.02.2006, inregistrata la Cabinetul Secretarului General al Municipiului Bucuresti cu nr. 781/6/14.02.2006, prin care atat Primarul General cat si Concedentul au fost informati despre incalcarile ale prevederilor Contractului de Concesiune care au determinat impunerea aplicarii de penalitati Concesionarului.

Avand in vedere parcurgerea de catre ARBAC a procedurilor prealabile de accesare a Garantieii de Executie de la clauza 25.4.1 a), b) si c) din Contractul de Concesiune, enumerate in raportul si preambulul deciziei de penalizare emisa de ARBAC, precum si faptul ca SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB) nu a efectuat plata penalitatii imediat dupa primirea deciziei ARBAC inregistrata la ANB cu nr. 2424/14.02.2006, in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune, depasindu-se astfel termenul de 30 de zile de la transmiterea raportului (Deciziei) ARBAC de penalizare nr. 6/2006, si nici nu a solicitat vreo compensare a penalitatilor in aplicarea clauzei 35.4 din Contract, se constata ca sunt intrunite conditiile aplicarii clauzei 25.4.1 (d) din Contractul de Concesiune, privind notificarea Concesionarului, sub forma unei solicitari de plata, in cadrul procedurii de accesare a Garantieii de Executie.

In conformitate cu prevederile Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 si a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 si 48 ale Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, si avand in vedere necesitatea aplicarii de catre Primarul General a prevederilor art. 4 d) din anexa la HCGMB nr. 233/2005 si a prevederilor art. 39 (1), 43 (1), 45 (6) si art. 61 alin. (2) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001 republicata, cu privire la initierea proiectelor de Hotarari ale CGMB, urmare a retragerii de catre Primarul General de pe ordinea de zi a sedintei CGMB din 31.03.2007 a proiectului de Hotarare a CGMB de aprobare a notificarii SC Apa Nova Bucuresti SA, este necesara si oportuna promovarea acestui proiect.

Avand in vedere cele expuse mai sus, se propune inaintarea spre analiza si aprobare in CGMB a proiectului de hotarare anexat.

Presedinte

Dorin BALEANU

294/PH
05 13

RAPORT DE SPECIALITATE

privind notificarea SC Apa Nova Bucuresti SA cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantiei de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr. 6/2006

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti (ARBAC), a emis, in calitate de Autoritate de Reglementare Tehnica a concesiunii serviciilor de alimentare cu apa si canalizare din Bucuresti, decizia nr. 6/14.02.2006 cu privire la penalizarea Concesionarului SC Apa Nova Bucuresti SA, luata in aplicarea clauzelor 5.5, 6.6 si 7.2 din statutul ARBAC, precum si in aplicarea clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Aceasta decizie a fost comunicata Primarului General, cu scrisoarea ARBAC nr. 251/14.02.2006, inregistrata cu nr. DOX 512865/18.01.2007, precum si Consiliului General al Municipiului Bucuresti (CGMB), inregistrata cu nr. 781/6/14.02.2006, Concedentul fiind astfel informat despre incalcarile ale prevederilor Contractului de Concesiune care au determinat impunerea aplicarii de penalitati Concesionarului.

Avand in vedere parcurgerea de catre ARBAC a procedurilor prealabile de accesare a garantiei de executie de la clauza 25.4.1 a), b) si c) din Contractul de Concesiune, enumerate in raportul si preambulul deciziei de penalizare emisa de ARBAC, precum si faptul ca SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB) nu a efectuat plata penalitatii imediat dupa primirea deciziei ARBAC inregistrata la ANB cu nr. 2424/14.02.2006, in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Depasindu-se termenul de 30 de zile de la transmiterea raportului (Deciziei) ARBAC de penalizare, si tinand cont de faptul ca ANB nu a solicitat vreo compensare a penalitatilor in aplicarea clauzei 35.4 din Contract, se constata ca sunt intrunite conditiile aplicarii clauzei 25.4.1 (d) din Contractul de Concesiune, privind notificarea Concesionarului, sub forma unei solicitari de plata, in cadrul procedurii de accesare a Garantiei de Executie.

In aplicarea prevederilor Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 si a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 si 48 ale Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, si avand in vedere prevederile art. 4 d) din statutul ARBAC si prevederile art. 21 si art. 66 alin. (2) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, modificata prin Legea nr. 286/2006, cu privire la initierea proiectelor de Hotarari ale CGMB, este necesara si oportuna promovarea unui proiect de Hotarare a CGMB de aprobare a notificarii SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la solicitarea platii penalitatii stabilita prin decizia ARBAC nr. 6/2006, in cadrul procedurii de accesare a Garantiei de Executie prevazuta de clauza 25.4.1 (d).

Raportul ARBAC prezentat sub forma statutară a Deciziei nr. 6/2006, precum și scrisorile ARBAC nr. 98/09.02.2007, 148/23.02.2007 și 192/13.03.2007 susțin promovarea aprobării proiectului de hotărâre a CGMB în forma prezentată alăturat, care cuprinde următoarele măsuri:

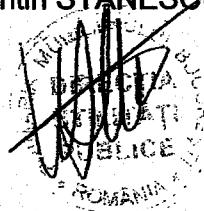
- aprobarea, prin art. 1, a Notificării Concesionarului SC Apa Nova București SA, cu privire la solicitarea plății penalității stabilită de decizia ARBAC nr. 6/14.02.2006 și comunicată Concesionarului în data de 14.02.2006, în cadrul procedurii de accesare a Garanției de Executie prevăzută de clauza 25.4.1. (d) din Contractul de Concesiune dintre Municipiul București și SC Apa Nova București SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București. Necesitatea aprobării de către CGMB a notificării ANB este determinată de procedura contractuală de execuție a Garanției de Executie, care prevede în această etapă și posibilitatea alternativă de a se putea compensa penalitățile cu unele datorii ale RADET, având în vedere drepturile pe care le poate invoca Concesionarul în aplicarea clauzei 35.4 din Contractul de Concesiune.

- delegarea ARBAC, prin art. 2 și 3, să deruleze procedurile obligatorii de execuție a Garanției de Executie, prevăzute de prevederile clauzelor 25.4.1(e) și 52.17 din Contractul de Concesiune, în cazul în care Concesionarul nu va efectua plata stabilită prin decizia ARBAC nr. 6/14.02.2006, în termen de 30 (treizeci) de zile de la data comunicării Hotărârii CGMB de notificare cu privire la solicitarea plății, precizată la art. 1 din proiectul de Hotărâre. Menționăm că această delegare este propusă în conformitate cu prevederile clauzelor 10.2 și 48.1.1 din Contractul de Concesiune, care arată că ARBAC este instituită „cu scopul de a monitoriza și a asigura respectarea de către Concesionar a prevederilor prezentului Contract și de a continua reprezentarea intereselor Concedentului în acest Contract”, și urmărește eliminarea oricăror întâzieri ce pot fi generate în derularea procedurii de execuție a Garanției de Executie, din cauza lipsei unor delegări exprese ale CGMB către ARBAC de a finaliza procedura.

Având în vedere cele expuse mai sus, se propune spre analiză și aprobare în CGMB proiectul de hotărâre anexat.

Director D.U.P.

Valentin STANESCU



MUNICIPIUL BUCURESTI

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti -
ARBAC

DECIZIE

privind aplicarea prevederilor clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, pentru nerespectarea de catre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contract, constatata prin lipsa prezentarii de catre Concesionar a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate al Nivelului de Serviciu A8 – Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor

Avand in vedere referatul inaintat Consiliului Executiv al ARBAC de catre Directorul Tehnic al ARBAC, privind analiza oportunitatii si necesitatii aplicarii clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti (CC), pentru nerespectarea de catre SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB), in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contract, datorita lipsei prezentarii celui de al doilea Raport Initial de Conformitate, cu privire la remedierea Nerespectarii constatate la Nivelul de Serviciu (NS) A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor;*

Avand in vedere ca la prima Evaluare Initiala a Conformitatii, din august-septembrie 2005, ARBAC a constatat Nerespectarea Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor* (NS A8), aceasta Nerespectare fiind notificata Concesionarului prin Scrisoarea de Respingere a Conformitatii si Decizia nr. 38/26.10.2005;

Avand in vedere respingerea de catre ARBAC, prin scrisoarea nr.75/16.01.2006, a contestatiei ANB la Decizia ARBAC 38/26.10.2005, ca fiind neintemeiata;

Avand in vedere notificarea Concesionarului, prin scrisoarea nr.76/16.01.2006, pentru a prezenta cel de-al doilea Raport Initial de Conformitate pentru NS A8;

Avand in vedere Decizia ARBAC nr. 3/2006 si respingerea propunerilor ANB de Excluderi Admisibile, conform anexei 2 la Decizia ARBAC nr. 5/03.02.2006, care cuprind in principal propunerile ANB de aprobare ca Excluderi Admisibile de la obligatiile sale contractuale a cazurilor facturarii cantitatilor de apa consumate la Clienti ai ANB, dupa o metodologie care incalca prevederile legale si ale Reglementarilor de referinta ale concesiunii (Clienti ai ANB alimentati din retelele din avalul a cca 126 Statii de Hidrofor - asa numitele „Retele telescopice” si din avalul a cca 307 contori de retea comuni mai multor blocuri de locuinte);

Avand in vedere lipsa prezentarii de catre ANB a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate pentru NS A8, pana la data de 06.02.2006, respectiv pana implinirea termenului contractual de 3 luni de la data notificarii Nerespectarii NS A8, acest Raport fiind necesar constatarii daca Nerespectarea a fost remediata si Nivelul de Serviciu a fost realizat, precum si scrisoarea nr. 662/03.02.2006 prin care se comunica refuzul prezentarii acestui Raport, ANB pretinzand, in mod subiectiv si contrar realitatii, ca a respectat prevederile Contractuale;

Avand in vedere ca Nerespectarea NS A8 - *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor* nu poate fi suspendata de litigiul dintre ARBAC si ANB cu privire la Nerespectarea unui alt Nivel de Serviciu, respectiv a NS C1- *clienti contorizati ca procent din total*, intrucat evaluarea fiecarui Nivel de Serviciu este independenta si are formule proprii de evaluare, iar obligatiile de facturare corecta (dupa inregistrările contorului propriu Clientilor) determina locul de amplasare corecta a contoarelor si nu cum a afirmat ANB, ca facturarea se poate face si dupa

contoare de retea, desi locul de amplasare a acestor contoare nu permite masurarea consumurilor reale ale Clientilor ANB;

Avand in vedere prevederile clauzelor 1.1 si 1.2 din Anexa A, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, prevederile anexei C, precum si prevederile clauzelor 28.2.2 (b), 28.8.1, 28.9.1, 28.9.2, 28.9.3, 48.1.1, 48.1.2, 48.2.2 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti;

In temeiul prevederilor art. 4, litera d), art. 5.5, art. 6.6 si art. 7.2 din Statutul ARBAC, aprobat prin HCGMB nr.153/2001 si HCGMB 233/2005;

CONSILIUL EXECUTIV AL ARBAC DECIDE:

Art. 1. Se constata nerespectarea de catre SC Apa Nova Bucuresti SA, in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, precum si a clauzelor 1.1 si 1.2 din Anexa A a Contractului de Concesiune, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, datorita neprezentarii, la termenul prevazut de Contract, a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate pentru Nivelul de Serviciu A8 - *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*, prin care sa se faca evaluarea daca Nerespectarea stabilita si notificata Concesionarului prin Decizia nr. 38/26.10.2005 a fost remediata si Nivelul de Serviciu a fost realizat, in trei luni de la notificare, asa cum prevede clauza 28.2.2 (b) din Contractul de Concesiune.

Art. 2. Avand in vedere constatarea de la punctul 1, care reprezinta o nerespectare semnificativa a prevederilor Clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune, prin lipsa informarii ARBAC in legatura cu Nerespectarea unui Nivel de Serviciu si orice situatii care necesita impunerea de penalitati in baza clauzei 28 din Contractul de Concesiune, Concesionarul (SC Apa Nova Bucuresti SA) este raspunzator de plata imediata catre Concedent a unei penalitati de 1.500.000 (un milion cinci sute de mii) de Euro, in aplicarea clauzei 28.9.3 a Contractului de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti.

Art. 3. Prezenta Decizie va fi comunicata Primarului General, pentru punerea in aplicare a prevederilor clauzelor 28.8.1 si 28.9.3 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti.

DIRECTOR GENERAL

Adrian CRISTEA



Bucuresti
Nr. 6 / 14.02.2006

Municipiul Bucuresti

ARBAC

Bd. Regina Elisabeta nr.41, sector 5

Tel / fax 311.21.18 ; 311 20 63

Avizat,
Director Tehnic

Radu DUMITRESCU

REFERAT

privind analiza oportunitatii si necesitatii aplicarii clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune, pentru nerespectarea de catre SC Apa Nova Bucuresti SA, in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contract, datorita lipsei prezentarii celui de al doilea Raport Initial de Conformitate, cu privire la remedierea Nerespectarii constatate la Nivelul de Serviciu A8 – Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor

I. Sinteza procedurii contractuale

Prevederi contractuale specifice ale NS A8

Nivelul de serviciu "A8"- facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor" se calculeaza cu formula:

$$NS_{A8} = \frac{\text{Valoarea facturilor emise pe baza citirii contoarelor}}{\text{Valoarea totala a facturilor emise}} \times 100 \% = \dots \%$$

Conform prevederilor Caietului de Sarcini al Contractului de Concesiune (CC), Termenul Limita de Conformitate (TLC) al Nivelului de Serviciu (NS) A8 – facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor pentru atingerea Standardului Obiectiv, a fost 17 noiembrie 2005.

Prevederi contractuale privind evaluarile si raportarile obligatorii ale ANB

In conformitate cu clauza 1.2 din Caietul de Sarcini - Anexa A - partea a III-a Nivelele Serviciilor „Evaluarea Initiala a Conformitatii (EIC), la orice Nivel de Servicii (NS) este prima evaluare a respectarii acelui NS si va avea loc astfel incat conformitatea sa fie realizata la Termenul Limita de Conformitate specificat in NS...”

„Datele pe baza carora se va face evaluarea conformitatii vor fi cele obtinute in timpul unei perioade de evaluare continue, avand durata specificata in Tabelul A2 „ Perioada de Evaluare Initiala. O astfel de perioada se va incheia cu 50 de zile inainte de Termenul Limita de Conformitate relevant...” Corespunzator acestui TLC, conform CC, perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC) a fost 27 iulie – 26 septembrie 2005.

Concesionarul va avea la dispozitie maxim 10 zile de la sfarsitul perioadei de evaluare, sa transmita Raportul Initial de Conformitate (RIC), respectiv la data de 8 octombrie 2005. Prin acest Raport, se informeaza ARBAC cu privire la Respectarea sau Nerespectarea NS. ARBAC trebuie sa analizeze raportul ANB si in maxim 20 de zile de la primirea raportului trebuie sa decida cu privire la Respectarea sau Nerespectarea Conformitatii.

Prevederi contractuale privind masurile ce trebuie luate in caz de Nerespectare a NS

Clauza 1.2 din Caietul de Sarcini - Anexa A - partea a III-a Nivelele Serviciilor prevede ca „In cazul in care Concesionarul nu reuseste sa realizeze conformitatea la Evaluarea Initiala a

Conformitatii, orice alta evaluare ulterioara a conformitatii se face conform procedului de Evaluare Initiala a Conformitatii, pana cand se realizeaza prima oara conformitatea."

Urmare clauzei 28.2.2, ANB are obligatia de a prezenta un nou RIC, aferent unei noi evaluari initiale, cu privire la remedierea Nerespectarii in termen de 3 luni de la notificarea ARBAC.

Astfel, in cazul unei Nerespectari a Nivelelor de Servicii, clauza 28.2.2 (b) prevede:

"In cazul in care Nerespectarea Nivelelor de Servicii se produce si nu este remediata in termen de 3 (trei) luni de la notificarea acesteia:

(b) in plus, (Concesionarul) va fi obligat sa plateasca Concedentului, la expirarea perioadei de 3 (trei) luni, o suma de 1.500.000 (un milion cinci sute de mii) de Euro pentru fiecare Nerespectare a Nivelelor de Servicii."

Conform clauzei 28.9.1 din CC „Concesionarul va raspunde de monitorizarea si respectarea prevederilor prezentei Clauze 28”, care prevede, intre altele, responsabilitatea acestuia de a informa ARBAC in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii, de a furniza informatii autoritatii de reglementare in scopul monitorizarii respectarii clauzei 28 - Penalitati.

Clauzele 28.9.2 si 28.9.3 din CC prevad cu claritate responsabilitatea Concesionarului in cazul Nerespectarii unui Nivel de Serviciu si lipsei de informare cu privire la aceasta Nerespectare, astfel:

“28.9.2 Concesionarul va informa Autoritatea de Reglementare Tehnica in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii si orice situatii care necesita impunerea de penalitati in baza prezentei Clauze 28. Concesionarul va furniza Autoritatii de Reglementare Tehnica acele copii ale documentelor necesare la un moment dat si, in general, ii va acorda tot sprijinul necesar in mod rezonabil, pentru a-i da posibilitatea acesteia de a monitoriza respectarea de catre Concesionar a prevederilor prezentei Clauze 28.

28.9.3 In cazul in care Concesionarul nu respecta in mod semnificativ sau in mod deliberat prevederile Clauzei 28.9.2, atunci Concesionarul va fi raspunzator de plata imediata catre Concedent a unei penalitati de 1.500.000 (un milion cinci sute de mii) de Euro, pentru fiecare incalcare, in plus fata de oricare alta penalitate care poate fi datorata” (sublinierea noastra).

II. Masurile luate de ARBAC

Decizia ARBAC nr. 38/2005

Analizand primul Raport Initial de Conformitate (RIC I) al ANB, din 8.10.2005, pentru prima perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC I : august – septembrie 2005), a rezultat neconformitatea NS A8, evaluarea ARBAC aratand valoarea NS realizata de ANB a fost de numai 89,54%, fata de procentul de conformitate prevazut de Caietul de Sarcini, de 99%. In consecinta, ARBAC a emis Scrisoarea de Neconformitate, aprobata prin Decizia 38/2005.

Motivatia respingerii conformitatii a fost neaprobarea unor tipuri de Excluderi Admisibile propuse de ANB, intrucat din valoarea totala a facturilor (care este numitorul formulei de calcul) nu era justificat sa se scada valorile facturilor aferente a doua tipuri de EA (cele de tipul EA.3.1. – *defectarea contorului sau instalatiei ANB, rezolvata de ANB intr-un termen de 15 zile* si cele de tipul EA.5.1.- *retele telescopice/bransamente comune*), asa cum a procedat ANB in cadrul evaluarii sale.

ARBAC a constatat, in cadrul evaluarii NS A8, ca facturarea serviciului de apa si de canalizare la utilizatorii asociatii de locatari/propietari ale blocurilor de locuinte/condominii cu care Concesionarul are contract de furnizare a serviciilor de apa si canalizare, trebuia sa fie facuta dupa inregistrarile consumurilor de apa potabila citite pe contoarele de bransament montate la punctele de livrare a serviciilor de alimentare cu apa (aceleasi cu punctele de delimitare dintre conductele ce constituie bunuri proprietate publica si conductele aflate in proprietatea, controlul si administrarea clientului) la fiecare bloc de locuinte / condoniu in parte.

Refacerea calculului de catre ARBAC a aratat ca ANB nu a respectat NS la termenul prevazut de contract.

Respingerea contestatiei ANB la Decizia ARBAC nr. 38/2005 si a EA nejustificate

ANB a contestat Decizia ARBAC 38/2005 prin scrisoarea nr.17450/18.11.2005. ARBAC a respins contestatia ANB, prin scrisoarea nr.75/16.01.2006, intrucat a constatat ca este neintemeiata. ANB nu a facut alte demersuri legale de atacare a Deciziei 38/2005, aceasta ramanand in vigoare.

Prin Decizia ARBAC nr. 5/03.02.2006, anexa 2, s-au respins propunerilor ANB de Excluderi Admisibile, cuprinzand in principal excluderea ANB de la obligatiile sale contractuale fata de cca 2242 de Clienti ai ANB alimentati din retelele din avalul a cca 126 Statii de Hidrofor (asa numitele „Retele telescopice”) si din avalul a cca 307 contori de retea comuni mai multor blocuri de locuinte, cazuri in care ANB incalca prevederile legale si Reglementarile de referinta ale concesiunii, cu privire la facturarea cantitatilor de apa efectiv consumate.

Notificarea ANB de a prezenta al doilea Raport Initial de Conformitate

Concesionarul a fost notificat, prin scrisoarea nr.76/16.01.2006, pentru a prezenta cel de-al doilea Raport de Evaluare Initiala a Conformitatii pentru NS A8. In notificare ANB a fost avertizata ca, in cazul in care ANB nu transmite Raportul la sfarsitul perioadei de remediere, ARBAC va fi nevoita sa aplice clauza 28.9.3 din CC.

In conformitate cu Deciza 38/2005, ANB avea obligatia, conform procedurilor contractuale, de a transmite pana la data de 6 (intrucat data de 5 cadea duminica) februarie 2005, un nou Raport Initial de Conformitate (RIC II) pentru perioada de 3 luni de remediere (26.10.2005 – 25.01.2006). In acest sens ARBAC a notificat ANB prin scrisoarea nr.76/16.01.2006 cu privire la respectarea clauzei 28.2., amintind concesionarului si de obligatia de a prezenta Plan de Imbunatatire (in maxim 2 luni de la solicitarea ARBAC – solicitare ce a fost facuta in 26.10.2005 odata cu transmiterea scrisorii de Respingere a Conformitatii NS A8).

Constatarea practicilor abuzive de facturare ale ANB la numerosi Clienti

Ultimele rapoarte ale ANB arata ca lunar cca. 2242 de facturi ale Clientilor ANB au fost intocmite dupa o metodologie care incalca prevederile legale si ale Reglementarilor de referinta ale concesiunii (la Clienti ai ANB alimentati din retelele din avalul a cca 126 Statii de Hidrofor - asa numitele „Retele telescopice” si din avalul a cca 307 contori de retea comuni mai multor blocuri de locuinte).

Astfel, prin aceste proceduri ANB nu a respectat prevederile art. 3 al HG 348/1993, citam fraza: „Consumurile de apa si energie termica se vor determina cu ajutorul sistemelor de masurare prin care se asigura contorizarea cantitatilor livrate in vederea facturarii », intrucat cantitatile livrate se masoara la punctul de livrare (delimitare), care, conform CC si HCGMB nr. 157/2005 se afla la nivelul fiecarui bloc de locuinte si nu la Statiile de Hidrofor (SH).

Prin modul de facturare practicat de ANB la utilizatorii pentru care s-a cerut aprobarea de Excluderi Admisibile, ANB a incalcat si prevederile Reglementarilor de referinta ale concesiunii (HCGMB nr. 108/1997 si nr. 157/2005), cu privire la facturarea cantitatilor de apa efectiv consumate de catre utilizatori, aceste reglementari specificand cu claritate, ca „Valoarea facturilor pentru furnizarea apei este calculata prin aplicarea dispozitiilor tarifare in vigoare la cantitatile de apa consumate.” (art.18 din HCGMB 108/1997).

III. Analiza obiectiilor ANB

Invocarea unei „metodologii aplicate” contrara prevederilor CC si Reglementarilor

Prin scrisoarea nr. 17450/18.11.2005, de contestare a Deciziei ARBAC nr.38/2005, ANB afirma ca prin mai multe scrisori (nr.2322/13.04.2005, nr.10554/29.07.2005, nr.15692/07.10.2005 si 15693/07.10.2005) ne-ar fi adus la cunostinta „metodologia aplicata privind NS A8”, fara a preciza daca ARBAC a aprobat aceasta metodologie, sau daca aceasta respecta prevederile contractuale si ale Reglementarilor de referinta ale concesiunii.

ARBAC a precizat ANB ca nu numai ca nu a aprobat „metodologia aplicata privind NS A8”, dar a facut in repetate randuri observatii critice cu privire la aceasta metodologie, facand precizari clare privind modul de aplicare a CC si reglementarilor in domeniu, respingand propunerile ANB de Excluderi Admisibile. Astfel, in scrisoarea nr.806/05.08.2005, ARBAC comunica ANB formula prin care trebuie sa se faca evaluarea, formula care este in spiritul Contractului de Concesiune si a Deciziei ARBAC nr.11/2003 si care prevede ca in cadrul valorii facturilor emise pe baza inregistrarilor contoarelor – numaratorul formulei, vor fi aprobate numai valorile facturilor emise pe baza contoarelor instalate langa punctul de livrare la cladirea fiecarui client (care masoara „cantitatile de apa consumate” de client, fiind evident ca pierderile pe retelele de la Statia de Hidrofor pana la blocul de locuinte al fiecarui client nefiind consumate de acesta si prin urmare nu puteau fi incluse in factura).

Astfel, din analiza corespondentei dintre ARBAC si ANB se poate constata ca ANB avea clarificate procedurile de evaluare din partea ARBAC inclusiv modalitatea in care vor fi tratate tipurile de EA prezentate de ANB pentru NS A8 (Contractul de Concesiune nu prevede nici un fel de Excludere Admisibila).

ARBAC a insistat in fiecare scrisoare catre ANB, la obligatia concesionarului de a factura serviciul de apa si de canalizare la utilizatorii asociatii de locatari/proprietari ale blocurilor de locuinte/condominii cu care Concesionarul are contract de furnizare a serviciilor de apa si canalizare, numai dupa inregistrarea consumurilor de apa potabila citite pe contoarele de bransament montate la punctele de livrare.

Invocarea Deciziei din Raportul ET privind NS C1

Prin scrisoarea nr.17450/18.11.2005, ANB invoca Decizia Expertului Tehnic (ET) din 24.11.2004 care se refera la NS C1 – *clienti contorizati ca procentaj din total*, solicitand extinderea deciziei acestuia si asupra NS A8, in sprijinul ideii evaluarii NS A8 in conditiile acestei Decizii a ET.

Si in scrisoarea nr.662/03.02.2006, prin care se refuza practic prezentarea RIC II, ANB informeaza ARBAC ca a indeplinit conformitatea si ca argumentele invocate in notificare sunt „strict legate de problema retelelor telescopice asupra careia Expertii Internationali s-au pronuntat deja”.

De asemenea, in aceeasi scrisoare, ANB a mentionat ca pana la solutionarea NS C1 propunerea ARBAC de a aplica penalitati pentru Neindeplinirea NS A8 este injusta si abuziva, motivand astfel lipsa Raportului pentru Evaluarea Conformitatii Initiale la sfarsitul perioadei de remediere.

Fata de aceste afirmatii ale ANB, ARBAC constata ca:

- a) Decizia ET nu este aplicabila in cazul NS A8, fiindca se refera la alt Nivel de Serviciu, respectiv NS C1. ARBAC a constatat ca lipsa de intemeiere a motivatiei ANB de a conditiona evaluarea unui NS de prevederile altui NS, intrucat Nerespectarea NS A8 - *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*, nu poate fi suspendata de litigiul dintre ARBAC si ANB cu privire la Nerespectarea unui alt Nivel de Serviciu, respectiv a NS C1- *clienti contorizati ca procent din total*, intrucat evaluarea fiecarui Nivel de Serviciu este independenta si are formule proprii de evaluare;
- b) Decizia Expertului Tehnic din 26.11.2004, care se refera la alt Nivel de Serviciu (NS C1), nu este aplicabila, intrucat litigiul dintre ARBAC si ANB privind NS C1 este in curs de solutionare definitiva prin UNCITRAL, avand in vedere Decizia ARBAC nr. 3/2005,

Hotararile CGMB nr. 48 si 203/2005, precum si sentintele judecatoresti definitive si irevocabile, obtinute de PMB in aplicarea acestor Hotarari si prin care se confirma faptul ca asa numitele Rețele Telescopice (RT) sunt bunuri proprietate publica.

In contradictie cu aceasta realitate, ANB a considerat RT ca rețele private ale utilizatorilor, de unde ar rezulta ca nu ar fi fost concesionate si a informat eronat Clientii si Expertul Tehnic (ET) in legatura cu acest aspect, omitand luarea in considerare a informatiilor relevante referitoare la faptul ca RT aveau functie publica si ca Legea 213/1998, de referinta a CC, le acorda in mod imperativ statutul de bunuri publice. Constatand ca ET si-a insusit acest punct de vedere eronat al ANB, ARBAC si-a exprimat ferm dezacordul fata de Decizia ET, punand in aplicare clauza 52.18.2.

Sentintele judecatoresti ontinute de PMB confirma corectitudinea instructiunilor de reglementare transmise ANB de catre ARBAC inca din 2002, care aratau RT au reprezentat, la data concesiunii, bunuri proprietate publica, contrar afirmatiile neadeverate ale ANB (dupa care acestea ar reprezenta proprietate privata a utilizatorilor, dezinformare practicata de ANB si in prezent fata de utilizatori).

Aceasta realitate refuzata in mod interesat si cu rea vointa de catre ANB, ne arata ca:

- bransamentul (legatura dintre rețeaua publica si instalatiile private ale fiecarui bloc) nu poate fi reprezentat de conducta de la Statia de Hidrofor (SH), intrucat inainte si dupa SH exista rețele publice;
 - fiecare bloc are bransament, adica legatura dintre rețeaua publica (RT) si instalatiile private ale blocului;
 - punctul de livrare a serviciilor prestate de ANB se afla pe bransamentul fiecarui bloc si nu la SH;
 - contorul de bransament, dupa inregistrările caruia trebuie facuta facturarea, trebuie montat la punctul de livrare a serviciilor, de la fiecare bloc;
 - contorul montat intre doua rețele publice reprezinta un contor de rețea, dupa inregistrările caruia nu se pot calcula consumurile efective ale fiecarui bloc alimentat din rețeaua care pleaca de la contorul de rețea.
- c) Evaluarea NS A8 este independenta si determinanta fata de evaluarea NS C1, intrucat principiile facturarii corecte (cuprinse in NS A8) reprezinta reguli de baza in relatia ANB cu Clientii, asa cum arata Reglementarile si CC.

Regulile contorizării (masurate prin NS C1) sunt prin urmare dependente de cele privind facturarea corecta (facturarea corecta fiind scopul contorizării). Astfel, obligatiile de facturare corecta (dupa inregistrările contorului propriu Clientilor) determina locul de amplasare corecta a contoarelor si nu invers, cum a afirmat ANB, ca facturarea se poate face si dupa contoare de rețea, desi locul de amplasare a acestor contoare nu permite masurarea consumurilor reale ale Clientilor ANB.

Nerespectarea de catre ANB a Deciziei ARBAC nr. 38/2005, desi este in vigoare

ANB a motivat lipsa prezentării Raportului RIC II, prin scrisoarea nr. 662/03.02.2006, pretinzand, in mod subiectiv si contrar realitatii, ca a respectat prevederilor Contractuale privind NS A8.

Refuzul ANB de a recunoaste evaluarea ARBAC din prima perioada de EIC, cu toate ca s-a remarcat o diferenta deosebit de mare intre performantele raportate de ANB (Conformitate propusa: peste 99%) si performantele reale constatate de ARBAC (Conformitate reala: 89,54%), demonstreaza inca o data lipsa de buna credinta a ANB.

ANB nu a intreprins nici un demers pentru atacarea in instantele competente a Deciziei nr. 38/2005. Dupa cum am aratat, atat timp cat Decizia ARBAC nr. 38/2005 este in vigoare, ANB nu se poate eschiva de la obligatia de a prezenta cel de al doilea Raport Initial de Conformitate (RIC II).

IV. Existenta conditiilor de aplicare a clauzei 28.9.3

ANB nu a prezentat cel de al doilea Raport de Evaluare Initiala a Conformitatii pentru NS A8, pana la data de 06.02.2006, respectiv la termenul contractual de 3 luni de la data notificarii Nerespectarii NS A8, Raport necesar constatarii daca Nerespectarea a fost remediata si Nivelul de Serviciu a fost realizat, urmare Deciziei 38/2005.

In lipsa transmiterii Raportului (RIC II) ANB la sfarsitul perioadei de remediere de 3 luni pentru NS A8, in conformitate cu prevederile contractuale si statutare, ARBAC a analizat daca este necesara si oportuna aplicarea clauzei 28.9.3, pentru incalcarea clauzei 28.9.2, respectiv daca sunt astfel intrunite, cumulat, conditiile:

- a) lipsa ANB de informare a ARBAC in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii;
- b) lipsa ANB de informare a ARBAC in legatura cu orice situatie care determina impunerea de penalitati, conform clauzei 28 din CC.

a) Lipsa ANB de informare a ARBAC in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii

Lipsa Raportului Initial de Conformitate (RIC) pentru NS A8 la sfarsitul perioadei de remediere de 3 luni de dupa notificarea ARBAC, data prin Scrisoarea de respingere a Conformitatii din 26.10.2005, reprezinta lipsa de informatii relevante, fapt ce este confirmata de insasi prin scrisoarea ANB nr.662/03.02.2006.

Asa cum arata clauza 1.2 din Caietul de Sarcini partea a III-a, Nivelele Serviciilor, ARBAC transmite la ANB, pe baza RIC, scrisoarea de Certificare sau de Respingere a Conformitatii. Ori, in lipsa RIC, ARBAC nu detine propunerea ANB din RIC, pentru a o certifica sau a o respinge si a emite o scrisoare in acest sens, bazata pe o decizie a sa.

Avand in vedere prevederea contractuala care arata ca daca ARBAC nu emite in maximum 20 de zile de la prezentarea RIC, o astfel de scrisoare de Certificare sau de Respingere a Conformitatii, atunci se va considera ca a fost aprobata conformitatea, lipsa Raportului ANB are o implicatie majora, semnificativa, cu privire la evaluarea ARBAC si la aplicarea clauzelor contractuale ce decurg din aceasta evaluare.

Importanta data de prevederile CC cu privire la informatiile pe care ANB trebuie sa le prezinte ARBAC este subliniata de prevederile clauzelor 11.3.3, 28.9.3 si 28.12. In acest caz este aplicabila clauza 28.9.3, lipsa RIC II peste cele 10 zile de la terminarea perioadei de remediere, reprezentand o incalcare a clauzei 28.9.2 din CC si clauzei 1.2. din Caietul de Sarcini - Anexa A - partea a III-a Nivelele Serviciilor.

Din aceste motive, lipsa RIC II este deosebit de relevanta pentru posibilitatea ARBAC de a evalua NS A8, constatandu-se astfel existenta primei conditii de aplicare a clauzei 28.9.3, respectiv lipsa ANB de informare a ARBAC in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii.

b) lipsa ANB de informare a ARBAC in legatura cu orice situatie care determina impunerea de penalitati

Lipsa prezentarii de catre ANB a RIC II reprezinta o situatie care determina impunerea de penalitati conform clauzei 28, in conditiile existentei Deciziei ARBAC nr. 38/2005 si a prevederilor clauzei 28.2.2 (b) din CC, respectiv analiza remedierii Nerespectarii NS A8, la 3 luni de la notificarea neconformitatii, asa cum prevede CC.

Tinand seama ce cele expuse, prin lipsa RIC II se indeplinesc astfel conditiile de impunere a unei penalitati pentru ANB de 1,5 milioane Euro, pentru lipsa si refuzul semnificative de

informatie, in legatura cu situatii care necesita impunerea de penalitati in baza clauzei 28 din CC, in conformitate cu prevederile clauzelor 28.2.2 (b), 28.9.1, 28.9.2, 28.9.3, 48.1.1, 48.1.2, 48.2.2 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. si prevederile clauzelor 1.1 si 1.2 din Anexa A a Contractului de Concesiune, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, precum si din Anexa C a Contractului de Concesiune.

V. Concluzii

Avand in vedere analiza de mai sus, care arata implicatiile neprezentarii RIC II de catre ANB, privind NS A8, se constata ca sunt intrunite conditiile de aplicare a clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune, pentru care ARBAC trebuie sa ia o decizie, intre altele conform art. 5.5 din Statutul ARBAC, pe care o va comunica Primarului Gneral, pentru aplicare, in conformitate cu prevederile art. 4 lit d) din acelasi Statut, .

Oportunitatea si necesitatea acestei Decizii este intarita de faptul ca prin refuzul asumarii responsabilitatilor contractuale privind NS A8, Concesionarul incalca si un obiectiv important al concesiunii (clauza 2.1.3 din CC) si prevederi legale cu privire la abuzul de pozitie dominanta in raport cu o categorie importanta de Clienti ai sai, constatat de ARBAC prin Decizia 3/2006 si numeroase alte petitii ale utilizatorilor depuse la ARBAC.

In concluzie, pentru a determina Concesionarul sa respecte si sa aplice prevederile Contractului de Concesiune, se propune spre analiza si aprobare proiectul anexat de Decizie a ARBAC privind aplicarea prevederilor clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune a-serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, pentru nerespectarea de catre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contract, constatata prin lipsa prezentarii de catre Concesionar a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate al Nivelului de Serviciu A8 – *Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor.*

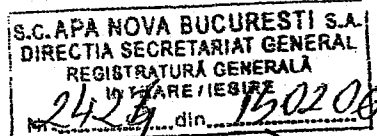
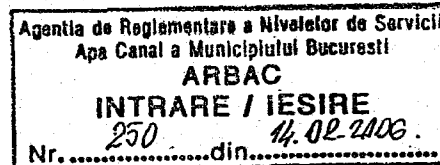
Intocmit,

Responsabil monitorizare NS A8,

Mihail Alexandrescu



Municipiul Bucuresti
ARBAC
Bd. Regina Elisabeta nr. 41, sector 5
Tel/Fax: 311.21.18; 311.20.63
Autorizatie HCGMB nr. 153/23.08.2001. C.I.F. 14618886
B.R.D. – S.M.B. Cont lei RO65BRDE410SV19718614100



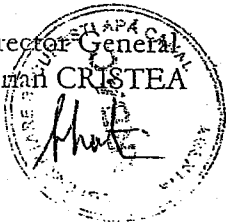
Catre: S.C. Apa Nova Bucuresti S.A.
Domnului Director General Andreas BAUDE

Stimate Domnule Director General,

Va transmitem anexat *Decizia Consiliului Executiv al ARBAC nr. 6 / 14. 02.2006 privind aplicarea prevederilor clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune a serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare din Municipiul Bucuresti, pentru nerespectarea de catre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contract, constatata prin lipsa prezentarii de catre Concesionar a celui de al doilea Raport Initial de Conformitate al Nivelului de Serviciu A8 – Facturi emise pe baza contoarelor ca procent din totalul facturilor*

Cu consideratie,

Director General
Adrian CRISTEA



Municipiul Bucuresti
A.R.B.A.C. - Bd. Regina Elisabeta
Tel./Fax. 311.21.18/ 311.20.63

DA 17
05.02.2007
Comisia juridica

148 23.02.2007

PRIMĂRIE MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
CABINET PRIMAR
Nr. 119
2007 Luna 02 Ziua 26

Catre,

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Primar General Adriean VIDEANU

Spre stiinta, Consiliul General al Municipiului Bucuresti
Domnului Secretar General al Municipiului Bucuresti

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECTIA
CABINET PRIMAR GENERAL
Nr. 434
2007 Luna 02 Ziua 26

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Viceprimar Razvan MURGEANU

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CABINET SECRETAR GENERAL
NR. 05 762 0
2007 Luna 03 Ziua 05

Directia Juridic, Contencios si Legislatie
Domnului Director Adrian IORDACHE

Stimate Domnule Primar General,

Urmare a solicitarii Dvs. din data de 8.02.2007, va transmitem, anexat, punctul de vedere al ARBAC cu privire la modul de punere in aplicare al Deciziilor ARBAC nr.9/2002, 34/2004, 6/2006 si 3/2007 de penalizare a SC Apa Nova SA, in completarea Procedurilor de accesare a Garatiei de Executie comunicate in data de 9.02.2007 Directiei Juridic, Contencios si Legislatie din cadrul Primariei Municipiului Bucuresti.

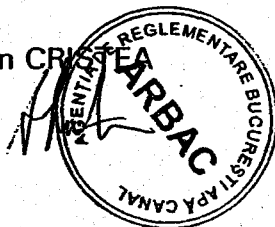
Anexele contin cate un Proiect de Hotarare a CGMB de notificare a SC Apa Nova SA, in aplicarea clauzei 25.4.1 d din Contractul de Concesiune, precum si proiectele de Expunere de motive ale Primarului General al Municipiului Bucuresti la aceste hotarari, aceasta fiind forma cea mai concisa a punctului de vedere al ARBAC de aplicare a prevederilor Contractului de Concesiune in cazul de fata.

Va informam totodata ca toate Deciziile mentionate mai sus au fost transmise PMB, ANB, CGMB, ANRSC si Monitorului Oficial al Municipiului Bucuresti imediat dupa redactare si sunt indeplinite etapele premergatoare aplicarii clauzei 25.4.1 d din Contractul de Concesiune.

Cu deosebita consideratie,

Director General,

Adrian CRISTEA



7 196 PH
03 05

[Handwritten signature]

EXTRAS
din procesul verbal al ședinței C.G.M.B.
din data de 31.03.2007

DI. primar general Adriean Videanu

V-aș ruga domnule președinte să fiți de acord să supuneți aprobării C.G.M.B. scoaterea de pe ordinea de zi a următoarelor puncte de pe ordinea de zi: 21, 23, 24, 39, 40, 42, 46, 47, 48, și 49.

1. Proiect de hotărâre privind transmiterea terenului în suprafață de 200 mp, situat în Calea Șerban Vodă nr.52, sector 4, aparținând domeniului privat al municipiului București, în administrarea Consiliului Local al Sectorului 4, pentru a fi atribuit în baza prevederilor Legii nr. 15/2003
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru atribuirea cu chirie de spații cu altă destinație decât aceea de locuință, beneficiarilor prevederilor Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor pentru vânzarea spațiilor aflate în proprietatea privată a municipiului București destinate sediilor partidelor politice și organizațiilor minorităților naționale care sunt reprezentate în Parlamentul României
4. Proiect de hotărâre privind cooperarea Municipiului București cu grupul Băncii Mondiale – reprezentată de afiliata sa, Internațional Finance Corporation (IFC) – pentru realizarea sistemului de parcări subterane a Municipiului București ca parte integrantă a unui sistem de transport urban modern, adaptat la standardele din țările Uniunii Europene
5. Proiect de hotărâre privind cooperarea Consiliului Local al sectorului 3 cu Fundația "Dr. Victor Babeș" în vederea realizării unui spital privat
6. Proiect de hotărâre privind modificarea art.12, punctul 1, capitolul IV, Anexe 3, din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Administrației pentru Supravegherea și Protecția Animalelor
7. Proiect de hotărâre privind notificarea S.C. Apa Nova București S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform Deciziei ARBAC nr. 3/2007
8. Proiect de hotărâre privind notificarea S.C. Apa Nova București S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform Deciziei ARBAC nr. 6/2006
9. Proiect de hotărâre privind notificarea S.C. Apa Nova București S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform Deciziei ARBAC nr. 34/2004

10. Proiect de hotărâre privind notificarea S.C. Apa Nova București S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform Deciziei ARBAC nr. 9/2002

Domnule președinte, permiteți-mi ca în fața Consiliului General să dau anumite explicații legat de scoaterea punctelor 46, 47, 48 și 49 de pe ordinea de zi, care înseamnă notificarea către Apa Nova cu privire la demararea procedurilor de accesare a garanțiilor de execuție. Stimați colegi, din analiza Hotărârilor C.G.M.B. nr.271 care este anexa contractului de concesiune, modificată prin Hotărârea nr.153/2001 și Hotărârea nr.233/2005, calitatea de a notifica C.G.M.B. revine ARBAC și nu primarului general. Îmi pare rău că s-a creat această confuzie dar decizia este una finală și nu aș vrea ca într-o eventuală dispută, pe procedură, pentru că primarul general nu are calitatea de a notifica C.G.M.B., Consiliul General să fie pus în dificultatea de a pierde în instanță aceste hotărâri de Consiliu. De aceea, vă rog să le scoatem de pe ordinea de zi și în următoarea ședință să le reintroducem în conformitate cu prevederile hotărârilor enumerate. Vă mulțumesc.

DI.consilier Băleanu Dorin

Stimați colegi, în legătură cu notificarea Apa Nova pentru plata acestor penalități, se constată că de ani de zile acest operator economic este favorizat de către Primăria Generală a Bucureștiului în paguba și detrimentul cetățenilor. În permanență se găsesc explicații, scuze pentru acești domni directori de la Apa Nova care de câte ori deschid gura se găsesc surse din P.M.B. să se mire și să cadă în extaz la toate cerințele lor. Este inadmisibil ca timp de patru ani de zile după ce s-a semnat concesiunea Apa Nova să nu realizeze nici măcar patru mii de metri de rețele de canalizare și de alimentare cu apă. Au realizat investiții pentru cetățeni primăriile de sector. S-a cerut anul trecut de către C.G.M.B. ca primăria prin direcția de specialitate să prezinte evaluarea acestor investiții și să fie trecute legal la Apa Nova pentru ca să se procedeze la o reducere de tarif. Bineînțeles că primăria nici până în prezent nu a făcut această evaluare, deși este vorba de peste 6 milioane. S-au făcut investiții de către fiecare primărie de sector din banii cetățenilor, deși este obligația Apei Nova. Acum pentru că Apa Nova nu și-a îndeplinit obligațiile privind contorizarea blocurilor de locuințe, cetățenii plătind în loc de, în medie, 3 metri cub/persoană/lună ajungând să plătească

peste 100.000 de persoane circa 20 – 30 metri cub/ lună, câștigând în felul acesta Apa Nova peste 10 milioane de Euro. Noi prin primarul general, la fel, anulăm sancționarea acestei întreprinderi. Fiind reprezentanții cetățenilor cerem ca aceste penalități să fie suportate de Apa Nova așa cum prevede Contractul de concesiune. În permanență s-a căutat ca ARBAC să fie desființată, să se ia măsuri de sancțiune împotriva acesteia pentru nu a-și putea îndeplini obligațiile prevăzute în Contractul de concesiune. De ce nu vede domnul primar general că ANRSC unde la fel sunt niște persoane puse de către P.D., mă refer la soția domnului Preda, care a acordat 28 de ajustări tarifare pozitive, de majorare a tarifului la apă nejustificate, pe patru cinci majorări la tariful de apă pe an fără să se facă nici un fel de investiții. De ce nu se cere desființarea ANSCR-ului sau schimbarea conducerii acesteia? De ce trebuie să desființăm ARBAC-ul care încearcă să-și îndeplinească obligațiile statutare, să monitorizeze modul cum Apa Nova își îndeplinește obligațiile. Sunt sute de mii de oameni care plătesc nejustificat și noi trebuie să fim de acord cu acest lucru. Susțin să fie menținute pe ordinea de zi, cum de fapt și ANB-ul este de acord să fie discutate prin scrisoarea directorului general, să fie notificate și dacă nu ar fi valabile poate să conteste în instanță. Este dreptul Apei Nova. Dar noi, trebuie să punem în aplicare prevederile contractului și să nu mai luăm de fiecare dată prin presă sau prin orice alte mijloace apărarea acestor indivizi. Nici o întreprindere nu a mărit până acum de opt ori, în mod real, prețul tarifului la servicii. Nici RADET, nici energia electrică nu a fost mărită în asemenea măsură, deci nu se justifica la apă. Apa brută este aceeași ca și acum cinci ani ca și acum șapte ani și în prezent. Investițiile, cheltuielile Apei Nova nu impuneau aceste majorări de opt ori a tarifului. Vă mulțumesc.

Dl. primar general Adriean Videanu

Domnule președinte, stimați colegi, acum îmi justific și eu confuzia majoră care există în relația dintre ARBAC și Apa Nova dacă președintele comisiei de specialitate din C.G.M.B. care are obligația conform contractului de concesiune, nu știe. Stimați colegi, contractul de concesiune este al Consiliului General. Municipiul București este reprezentat prin Consiliul General, acesta este contractul, prin comisia de specialitate al cărei președinte este domnul Băleanu. Confuzia majoră care este în mintea domnului

Băleanu a creat toată această stare de incertitudine. Apa Nova, dacă este obligată să plătească, nu avem absolut nici un fel de problemă.

Eu nu vreau să fiu părtaș ca la o problemă de procedură și anume notificarea C.G.M.B. de către cineva care nu are calitatea să facă acest lucru, Apa Nova să câștige în instanță. Deci nu vreau acest lucru. Vreau ca ARBAC-ul să-și facă treaba să notifice, așa cum prevede contractul, Consiliul General care deliberază asupra penalităților care pot fi aplicate Apei Nova. Nu doresc ca dintr-o eroare de procedură, repet, C.G.M.B. să fie pus în situația să piardă procesele în instanță. Legat de aspectele de politizare nu vreau să fac nici un fel de apreciere, atât se gândește atât se vorbește.

Dl. consilier Goncea Liviu

Am câteva întrebări. Fiți amabil cine este Preda? Preda din Parlament Nu am știut. Propun sancționarea Secretarului amplasat politic în funcția pe care o are, deoarece atâta timp cât scoatem de pe ordinea de zi 17 puncte este clar că dvs. și cu dânsul nu vă înțelegeți. Mi se pare normal ca dvs. să acoperiți Apa Nova, atâta timp cât tot dvs. prin reprezentantul dvs. de acum cinci ani de zile ați semnat contractul.

Dl. primar general Adrieian Videanu

Contractul a fost semnat de domnul primar general Lis de la acea vreme.

Dl. consilier Goncea Liviu

Împreună cu domnul Nistor.

Dl. consilier Stan Ion

Domnule președinte, domnule primar general, legat de problemele ridicate de ceilalți colegi privind Apa Nova, este bine de știu (este și presa de față) că poate că nu ar fi rău să facem un referendum, să întrebăm cetățenii Bucureștiului dacă sunt mulțumiți de acest contract. Din punctul nostru de vedere acest contract este un contract care nu funcționează, o aroganță din partea acestui concesionar Apa Nova, le-am dat o afacere de 60 de milioane de Euro din care au profit anual de 20 de milioane – din declarațiile care apar în presă, iar serviciile către cetățeni sunt discutabile. În acest sens, propun C.G.M.B. și dvs., poate că nu ar fi rău ca împreună cu presa să inițiem un referendum, dacă bucureștenii sunt mulțumiți de

acest contract și de ce să nu-l anulăm dacă nu se respectă. În contract scrie clar că se vor schimba nu știu câți zeci de km. de magistrală principală. Nu s-a schimbat un km. de magistrală principală. În același timp cetățenii Bucureștiului, cei care stau la străzi, sunt obligați să-și tragă apă de la canal, de la sursa, în interior și după aceea să predea Apei Nova ca și donație. Sunt lucruri aberante în acest contract. Ar trebui să ne gândim dacă este bine să facem un referendum și să consultăm cetățenii Bucureștiului dacă sunt de acord ca acest contract să se deruleze în continuare. Acesta este punctul nostru de vedere, al Partidului Social Democrat.

DI.consilier Florescu Dragoș

Domnul Băleanu are perfectă dreptate, Apa Nova poate să dea în judecată Consiliul și nu are importanță cine a sesizat Consiliul. Este normal ca ARBAC-ul să sesizeze primarul general pentru că primarul general este cel care întocmește ordinea de zi și care convoacă Consiliul și iată că o convoacă chiar și într-o zi de sâmbătă, chiar dacă este ultima zi a lunii. După părerea mea, domnul Băleanu are perfectă dreptate, Apa Nova poate să dea în judecată C.G.M.B. dacă într-adevăr acele penalități nu sunt legale.

DI.consilier Giugula Mihai

Dacă tot vorbim de Apa Nova, punctul de vedere exprimat de domnul consilier Victor Stan din partea P.S.D-ului (domnul Victor Stan are și o reprezentare sindicală puternică, având contact permanent cu cetățenii orașului), arată preocuparea P.S.D-ului în această problemă. Propun Secretarului General și președintelui de ședință, pentru ședința următoare, să ne prezinte proiectul de hotărâre pentru organizarea acestui referendum, care în conformitate cu Legea nr.215 fiind o problemă majoră de interes local, poate fi supusă acestui procedeu. De asemenea, vreau să vă menționez că noi suntem aplecați către problemele cetățeanului, iar dacă cumva Alianța „D.A.” are neclarități și probleme de rezolvat, rezolvați-le în spatele Consiliului General și nu ne puneți pe noi să fim martori la spălarea dvs. de rufe. Noi astăzi vom vota ce ați propus pe ordinea de zi, vom vota sau nu vom vota, dar lăsați-ne să ne desfășurăm activitatea în interesul cetățeanului și nu este cazul să dăm dispute politice și să politizăm Consiliul General la acest nivel.

DI.consilier Oprisan Ion

Nu politizăm nimic. Sunt de acord cu o chestiune de procedură, probabil că domnul primar general interpretează ca o chestiune de procedură. C.G.M.B. însă s-a autosesizat astăzi prin ordinea de zi prezentată și păstrează pe ordinea de zi proiecte de hotărâre vis-a-vis de Apa Nova. Vă mulțumesc.

DI.consilier Băleanu Dorin

Stimați colegi, pentru a fi edificați asupra notificării Apei Nova vă citesc din Contractul de concesiune în care se spune : în cazul în care concesionarul nu-și îndeplinește anumite obligații ARBAC este obligat să facă un raport. La art. 25.4.2. se spune : la primirea raportului autorității de reglementare tehnică concedentul, adică noi, C.G.M.B., poate să dea curs acestei probleme prin trimiterea unei notificări concesionarului, sub forma unei solicitări de plată împreună cu o copie a raportului ARBAC, în termen de 30 de zile de la primirea acesteia de către concedent. Notificarea, se spune în contract, o trimitem noi prin aprobare în ședință și nu altcineva. ARBAC-ul este obligat să investigheze, să facă un raport către primărie, către primar, către noi și de asemenea notificare la Apa Nova. Notificarea pentru executarea garanției și plata penalității se face de către noi. Primarul este obligat să o pună în aplicare.

DI.primar general Adrieian Videanu

Absolut de acord cu articolul pe care l-a ținut din contract domnul Băleanu, dar în schimb nu înțelegeți un lucru : concedentul nu este primarul general este C.G.M.B. stimați colegi. ARBAC-ul ca autoritate de reglementare tehnică are obligația să notifice concedentul, care este C.G.M.B., municipiul București prin C.G.M.B., stipulat într-un articol al contractului, Comisia de apă canal ș.a.m.d. a C.G.M.B. Eu v-am atras atenția asupra unei proceduri – sunt 4 hotărâri de Consiliu care riscă din lipsă de procedură să fie câștigate în instanță pe cale de consecință să vă dizolvați. Nu vreau ... Dvs. puteți să vă faceți procedurile ca și Consiliu General, inițiere de către consilieri, la sesizarea ARBAC-ului să vă aprobați hotărârile de Consiliu. Nu vreau să considerați ca o capcană a primarului general să dizolve C.G.M.B. Am obligația să vă sesizez asupra acestui aspect.

DIRECTIA INTEGRARE EUROPEANA

etaj: 1, cam. 138, 140

tel.: 305 55 52 ;

305 55 00 int. 1138, 1140, 1144

fax: 305 55 64

e-mail: integrare.europeana@bucuresti-primaria.ro

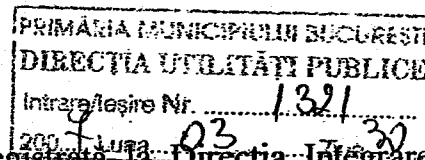
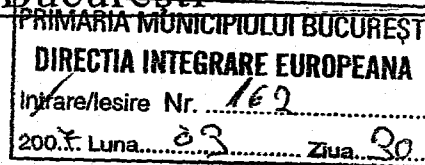


Primăria Municipiului București

Către ,

Direcția Utilități Publice

În atenția: Domnului Valentin STĂNESCU – director executiv



Ca urmare a adresei nr. 1286/29.03.2007, înregistrată la Direcția Integrare Europeană cu nr.124/29.03.2007, privind avizarea consultativă a proiectului de hotărâre privind notificarea S.C. APA NOVA BUCUREȘTI S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.6/2006, menționăm că nu contravine legislației europene în vigoare.

Dr. Călin Radu ANCUȚA

Director Executiv



Sef serviciu

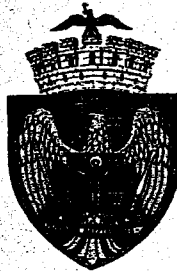
Manuela CORUGA

**DIRECTIA ASISTENTA TEHNICA SI
JURIDICA A C.G.M.B.**

etaj: 2, cam. 255

tel.: 305 55 80; 305 55 00 int. 1255

e-mail: cgmb@bucuresti-primaria.ro



SMM certificat ISO 9001 : 2000



SMM certificat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului București

876
03
06
7

Către

Direcția Utilități Publice

În atenția

Domnului Director Valentin Stănescu

7 601 03 06

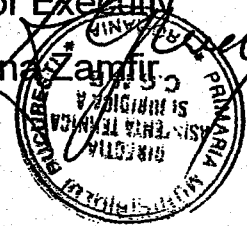
Vă transmitem, în copie, expunerile de motive ale Primarului General al Municipiului București și proiectele de hotărâre privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, cu rugămintea de a întocmi rapoartele de specialitate.

Facem precizarea că proiectele de hotărâre menționate mai sus se află pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 15.03.2007.

Cu respect,

p. Director Executiv

Georgiana Zamfir



Întocmit 2ex
N. Constantin
06.03.2007