

PUNCTUL NR. 12

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRÂRE

privind notificarea S.C.APA-NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.34/2004

Având în vedere Expunerea de Motive a consilierilor generali și Raportul Direcției Utilității Publice;

Văzând raportul Comisiei Utilității Publice și avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Ținând seama de decizia 34/2004 a Autorității de Reglementare Tehnică a Concesiunii - Agenția de Reglementare a nivelelor de servicii Apă-Canal a municipiului București, comunicată concesionarului în data de 23.07.2004;

În baza clauzei 25.4.1 (d) din Contractului de Concesiune încheiat între Municipiul București și S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București;

În aplicarea prevederilor Hotărârilor C.G.M.B. nr.232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 și a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 și 48 ale Contractului de Concesiune încheiat între Municipiul București și S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București;

În temeiul prevederilor art.36 alin.1, art. 36 alin.2 lit."d" și art. 45 alin.1 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRĂȘTE

Art.1 Se notifică concesionarul S.C. Apa Nova București S.A, cu privire la plata penalității stabilită prin decizia ARBAC nr.34/21.07.2004.

Art.2 Dacă în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei hotărâri, Concesionarul nu va efectua plata prevăzută la art.1, se împuternicește ARBAC să aplice prevederile clauzei 25.4.1(e) din Contractul de Concesiune și să notifice în scris Comisia de Experți pentru emiterea unei hotărâri cu privire la confirmarea dreptului Concedentului

de a executa Garanția de Execuție și a cuantumului sau sumei care poate fi executată.

Art.3 În cazul în care hotărârea Comisiei de Experti va fi nefavorabilă Concedentului sau în cazul în care va fi nefavorabilă Concesionarului, și sunt întrunite condițiile contestării acesteia, ARBAC va derula toate procedurile de arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL, în numele și în interesul Concedentului și în aplicarea prevederilor clauzelor 10.2, 48.1.1 și 52.17 din Contractul de Concesiune.

Art. 4 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General și ARBAC vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Maria Roxana Cosma

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Tudor Toma

București,

Nr

**SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

etaj: 1, cam. 105

tel.: 305 55 13; 305 55 00 int. 1105

fax: 305 55 13

e-mail: secretar@bucuresti-primaria.ro



SMC certificat ISO 9001 : 2000



SMM certificat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului București

Eu, Tudor Toma, în calitate de Secretar General al Municipiului București, exercitând atribuțiile conferite de art.117 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, consider întrunite condițiile de legalitate pentru proiectul de hotărâre:

privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.34/2004

În drept prevederile art.36 alin.1 art.36 alin.2 lit "d" din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată:

Art. 36:

(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

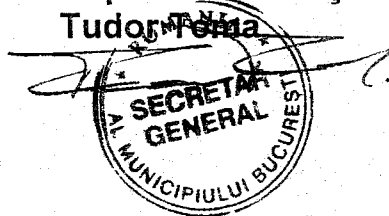
(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

d) atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni

În conformitate cu prevederile art.45(1) din Legea nr.215/2001 republicată hotărârea se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți.

**SECRETAR GENERAL
al municipiului București**

Tudor Toma





CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI

COMISIA PENTRU UTILITATI PUBLICE

EXPUNERE DE MOTIVE

privind notificarea SC Apa Nova Bucuresti SA cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantieii de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului conform deciziei ARBAC nr. 34/2004

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti (ARBAC), a emis, in calitate de Autoritate de Reglementare Tehnica a concesiunii serviciilor de alimentare cu apa si canalizare din Bucuresti, decizia nr. 34/21.07.2004 cu privire la penalizarea Concesioanarului SC Apa Nova Bucuresti SA, luata in aplicarea clauzelor 5.5, 6.6 si 7.2 din statutul ARBAC, precum si in aplicarea clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Aceasta decizie a fost comunicata Primarului General, cu scrisoarea nr. 800/23.07.2004, inregistrata cu nr. 2107/23.07.2004 si Consiliului General al Municipiului Bucuresti (CGMB), cu scrisoarea nr.801/23.07.2004, inregistrata la Cabinetul Secretarului General al Municipiului Bucuresti cu nr. 4115/6/23.07.2004, prin care atat Primarul General cat si Concedentul au fost informati despre incalcare ale prevederilor Contractului de Concesiune care au determinat impunerea aplicarii de penalitati Concesionarului.

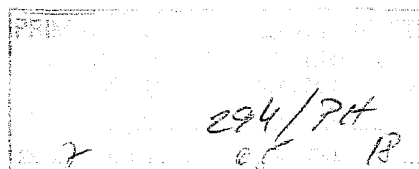
Avand in vedere parcurgerea de catre ARBAC a procedurilor prealabile de accesare a Garantieii de Executie de la clauza 25.4.1 a), b) si c) din Contractul de Concesiune, enumerate in raportul si preambulului deciziei de penalizare emisa de ARBAC, precum si faptul ca SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB) nu a efectuat plata penalitatii stabilita prin decizia ARBAC nr. 34/2004 inregistrata la ANB cu nr. 7637/23.07.2004, imediat dupa comunicarea aprobarii Hotararii CGMB nr. 233/2005, in data de 26.10.2005, de la care s-a deblocat procedura de aplicare a clauzei 28.9.3 care prevede plata imediata a penalitatilor stabilite prin deciziile ARBAC, depasindu-se astfel termenul de 30 de zile de la comunicarea Hotararii 233/2005, si nici nu a solicitat vreo compensare a penalitatilor in aplicarea clauzei 35.4 din Contract, se constata ca sunt intrunite conditiile aplicarii clauzei 25.4.1 (d) din Contractul de Concesiune, privind notificarea Concesionarului, sub forma unei solicitari de plata, in cadrul procedurii de accesare a Garantieii de Executie.

In conformitate cu prevederile Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 si a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 si 48 ale Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, si avand in vedere necesitatea aplicarii de catre Primarul General a prevederilor art. 4 d) din anexa la HCGMB nr. 233/2005 si a prevederilor art. 39 (1), 43 (1), 45 (6) si art. 61 alin. (2) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001 republicata, cu privire la initierea proiectelor de Hotarari ale CGMB, urmare a retragerii de catre Primarul General de pe ordinea de zi a sedintei CGMB din 31.03.2007 a proiectului de Hotarare a CGMB de aprobare a notificarii SC Apa Nova Bucuresti SA, este necesara si oportuna promovarea acestui proiect.

Avand in vedere cele expuse mai sus, se propune inaintarea spre analiza si aprobare in CGMB a proiectului de hotarare anexat.

Presedinte

Dorin BALEANU



RAPORT DE SPECIALITATE

privind notificarea SC Apa Nova Bucuresti SA cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garantiei de Executie, in cazul refuzului platii penalitatilor datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr. 34/2004

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti (ARBAC), a emis, in calitate de Autoritate de Reglementare Tehnica a concesiunii serviciilor de alimentare cu apa si canalizare din Bucuresti, decizia nr. 34/21.07.2004 cu privire la penalizarea Concesionarului SC Apa Nova Bucuresti SA, luata in aplicarea clauzelor 5.5, 6.6 si 7.2 din statutul ARBAC, precum si in aplicarea clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune. Aceasta decizie a fost comunicata Consiliului General al Municipiului Bucuresti (CGMB) cu scrisoarea nr.801/23.07.2004, inregistrata la Cabinetul Secretarului General al Municipiului Bucuresti cu nr. 4115/6/23.07.2004, prin care Concedentul a fost informat despre incalcarile ale prevederilor Contractului de Concesiune care au determinat impunerea aplicarii de penalitati Concesionarului.

Avand in vedere parcurgerea de catre ARBAC a procedurilor prealabile de accesare a garantiei de executie de la clauza 25.4.1 a), b) si c) din Contractul de Concesiune, enumerate in raportul si preambulului deciziei de penalizare emisa de ARBAC, precum si faptul ca SC Apa Nova Bucuresti SA (ANB) nu a efectuat plata penalitatii stabilita prin decizia ARBAC nr. 34/2004 inregistrata la ANB cu nr. 7637/23.07.2004, imediat dupa comunicarea aprobarii Hotararii CGMB nr. 233/2005, in data de 26.10.2005, de la care s-a deblocat procedura de aplicare a clauzei 28.9.3 care prevede plata imediata a penalitatilor stabilite prin deciziile ARBAC. Depasindu-se termenul de 30 de zile de la comunicarea Hotararii 233/2005, si tinand cont de faptul ca ANB nu a solicitat vreo compensare a penalitatilor in aplicarea clauzei 35.4 din Contract, se constata ca sunt intrunite conditiile aplicarii clauzei 25.4.1 (d) din Contractul de Concesiune, privind notificarea Concesionarului, sub forma unei solicitari de plata, in cadrul procedurii de accesare a Garantiei de Executie.

In aplicarea prevederilor Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 153/2001, 157/2005, 233/2005 si a prevederilor clauzelor 10.2, 25.4, 28 si 48 ale Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, si avand in vedere prevederile art. 4 d) din statutul ARBAC si prevederile art. 21 si art. 66 alin. (2) din Legea administratiei publice locale nr. 215/2001, modificata prin Legea nr. 286/2006, cu privire la initierea proiectelor de Hotarari ale CGMB, este necesara si oportuna promovarea unui proiect de Hotarare a CGMB de aprobare a notificarii SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la solicitarea platii penalitatii stabilita prin decizia ARBAC nr. 34/2004, in cadrul procedurii de accesare a Garantiei de Executie prevazuta de clauza 25.4.1 (d).

Raportul ARBAC prezentat sub forma statutara a Deciziei nr. 34/2004, precum si scrisorile ARBAC nr. 98/09.02.2007, 148/23.02.2007 si 192/13.03.2007 sustin promovarea aprobarii proiectului de hotarare a CGMB in forma prezentata alaturat, care cuprinde urmatoarele masuri:

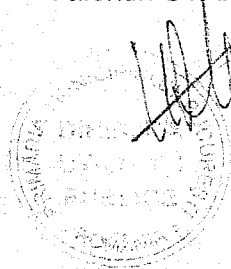
- aprobarea, prin art. 1, a Notificarii Concesionarului SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la solicitarea platii penalitatii stabilita de decizia ARBAC nr. 34/21.07.2004 si comunicata Concesionarului in data de 23.07.2004, in cadrul procedurii de accesare a Garantiei de Executie prevazuta de clauza 25.4.1. (d) din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti. Necesitatea aprobarii de catre CGMB a notificarii ANB este determinata de procedura contractuala de executie a Garantiei de Executie, care prevede in aceasta etapa si posibilitatea alternativa de a se putea compensa penalitatile cu unele datorii ale RADET, avand in vedere drepturile pe care le poate invoca Concesionarul in aplicarea clauzei 35.4 din Contractul de Concesiune.

- delegarea ARBAC, prin art. 2 si 3, sa deruleze procedurile obligatorii de executare a Garantiei de Executie, prevazute de prevederile clauzelor 25.4.1(e) si 52.17 din Contractul de Concesiune, in cazul in care Concesionarul nu va efectua plata stabilita prin decizia ARBAC nr. 34/21.07.2004, in termen de 30 (treizeci) de zile de la data comunicarii Hotararii CGMB de notificare cu privire la solicitarea platii, precizata la art. 1 din proiectul de Hotarare. Mentionam ca aceasta delegare este propusa in conformitate cu prevederile clauzelor 10.2 si 48.1.1 din Contractul de Concesiune, care arata ca ARBAC este instituita „cu scopul de a *monitoriza si a asigura respectarea de catre Concesionar a prevederilor prezentului Contract si de a continua reprezentarea intereselor Concedentului in acest Contract*”, si urmareste eliminarea oricaror intarzieri ce pot fi generate in derularea procedurii de executare a Garantiei de Executie, din cauza lipsei unor delegari exprese ale CGMB catre ARBAC de a finaliza procedura.

Avand in vedere cele expuse mai sus, se propune spre analiza si aprobare in CGMB proiectul de hotarare anexat.

Director D.U.P.

Valentin STANESCU



MUNICIPIUL BUCURESTI

Agentia de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti - ARBAC

DECIZIE

Privind propunerea de penalizare a S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. pentru nerespectarea, in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., cu privire la informarea Agentiei de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a municipiului Bucuresti, ARBAC in legatura cu realizarea Nivelului de Serviciu C2 - Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare

Avand in vedere referatul inaintat Consiliului Executiv al ARBAC de catre Directorul Tehnic al ARBAC, privind analiza oportunitatii si necesitatii impunerii de penalitati in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3, pentru nerespectarea de catre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., datorita lipsei de informare a ARBAC in legatura cu Nerespectarea Nivelului de Serviciu "C2 - Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare, avand in vedere refuzul prezentarii de catre ANB a Raportului de evaluare pentru a doua perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC II) pentru Nivelul de Serviciu C2, la termenul contractual, precum si la termenele notificate in mod repetat de catre ARBAC la ANB;

Avand in vedere prevederile clauzelor 28.2.2 (b), 28.6, 28.9.1, 28.9.2, 28.9.3, 48.1.1, 48.1.2, 48.2.2 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. si prevederile clauzelor 1.1 si 1.2 din Anexa A a Contractului de Concesiune, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, precum si din Anexa C a Contractului de Concesiune;

In temeiul prevederilor art. 4, litera d), art. 5.5, art. 6.6 si art. 7.2 din Statutul ARBAC, aprobat prin HCGMB nr.153/2001;

CONSILIUL EXECUTIV AL ARBAC DECIDE:

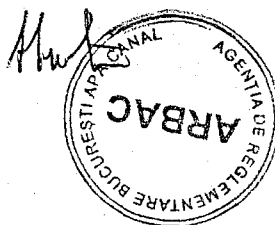
Art. 1. Se aproba propunerea de penalizare cu 1.500.000 (un million cinci sute de mii) Euro a Concesionarului S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, pentru nerespectarea, in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune, datorita refuzului ANB de a informa ARBAC in legatura cu Respectarea sau Nerespectarea Nivelului de Serviciu (NS) – C2 "Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare", in cea de a doua perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC), avand in vedere ca Raportul Initial de Conformitate (RIC) pentru aceasta perioada nu a fost prezentat ARBAC la termenul notificat, in conditiile in care pentru prima perioada de evaluare ARBAC a constatat Nerespectarea Conformitatii, iar pentru a doua perioada de EIC s-a constatat lipsa si refuzul semnificativ al ANB de informare a ARBAC in legatura cu Nerespectarea NS C2 si situatii care necesita impunerea de penalitati in baza clauzei 28 din Contractul de Concesiune.

Art. 2. Se aproba proiectul de Hotarare a CGMB de penalizare a S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. pentru nerespectarea, in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune, in legatura cu Nerespectarea Nivelului de Serviciu (NS) C2 – “Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare”, avand in vedere intrunirea conditiilor de impunere a penalitatii prevazute de clauza 28.9.3 din Contractul de Concesiune, propus de ARBAC si prezentat in **Anexa 1**, precum si Raportul de Specialitate al ARBAC la acest proiect de Hotarare, prezentat in **Anexa 2**. Proiectul de hotarare a CGMB, precum si Raportul de Specialitate al ARBAC, se vor inainta spre analiza Primariei Municipiului Bucuresti si Comisiilor CGMB, in vederea aprobarii in Consiliul General al Municipiului Bucuresti, precum si SC Apa Nova Bucuresti SA. (ANB).

Art. 3. Anexele 1 si 2 fac parte integranta din prezenta decizie.

DIRECTOR GENERAL

Adrian CRISTEA



Bucuresti

Nr. 34 din 21 iulie 2004

ANEXA 1 la Decizia ARBAC
nr. 34/2004
Proiect ARBAC, iulie 2004

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI HOTARARE

privind penalizarea S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. cu 1,5 milioane Euro
pentru refuzul prezentarii Raportului Initial de Conformitate pentru a doua perioada de
Evaluare Initiala a Conformitatii Nivelului de Serviciu (NS) C2 - "Timpul de realizare de
noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare"

Avand in vedere Decizia ARBAC nr.34/2004 prin care se propune penalizarea SC Apa Nova
Bucuresti SA (ANB) pentru nerespectarea, in mod semnificativ, a prevederilor 28.9.2 din Contractul
de Concesiune, avand in vedere refuzul prezentarii Raportului Initial de Conformitate pentru a doua
perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii Nivelului de Serviciu (NS) C2 - "Timpul de realizare
de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare", fapt care determina impunerea de penalitati
conform clauzei 28.9.3, precum si raportul ARBAC privind oportunitatea si necesitatea penalizarii;

Avand in vedere expunerea de motive a Primarului General;

Vazand avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti;

In aplicarea prevederilor Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999,
295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 209/2000, 153/2001 si prevederilor Contractului
de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea
de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti;

In temeiul prevederilor art. 38, alin (2) lit. "g", "h", "i" si "j" din Legea nr. 215/2001, privind
administratia publica locala;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI HOTARASTE :

Art. 1. Se aproba penalizarea S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. cu 1.500.000 (un million cinci sute de
mii) Euro, in aplicarea prevederilor clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul
Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, pentru nerespectarea, in mod semnificativ, a prevederilor
clauzei 28.9.2, avand in vedere lipsa si refuzul semnificativ de a prezenta ARBAC Raportul Initial
de Conformitate pentru a doua perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii Nivelului de Serviciu
(NS) C2 - "Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare", in conditiile in
care pentru prima perioada de evaluare ARBAC a constatat Nerespectarea Conformitatii, iar
informatia refuzata este in legatura cu Nerespectari ale NS.C2 si cu existenta unor situatii care
necesita impunerea de penalitati in baza clauzei 28 din Contractul de Concesiune.

Art. 2. Se aproba constituirea unui cont special al CGMB, in care vor fi platite toate penalizarile
datorate Concedentului de catre SC Apa Nova Bucuresti SA, in conformitate cu prevederile
Contractului de Concesiune. Primarul General va efectua toate demersurile necesare pentru
constituirea acestui cont special. Fondurile colectate in acest cont vor fi cheltuite in conformitate cu
prevederile clauzei 28.8.2 din Contractul de Concesiune, cu aprobarea CGMB.

Art. 3. SC Apa Nova Bucuresti SA are obligatia de a plati penalizarea mentionata la art. 1, in
termen de maxim 30 zile calendaristice de la data aprobarii si validarii prezentei hotarari, in contul
special al CGMB, aprobat la art. 2.

PRESEDINTE DE SEDINTA,

SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI
Dumitru STANESCU

NR. din

Municipiul Bucuresti

ARBAC

Bd. Regina Elisabeta nr.41, sector 5

Tel / fax 311.21.18 ; 311 20 63

REFERAT

privind analiza oportunitatii si necesitatii impunerii de penalitati in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., pentru nerespectarea de catre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune, datorita lipsei de informare a ARBAC in legatura cu Nerespectarea Nivelului de Serviciu " C2 - Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare,

I. Sinteza procedurii contractuale

Nivelul de serviciu " C2" Timpul de realizare de noi bransamente la conductele de apa potabila si / sau racorduri la canalizare, are drept formula de calcul raportul dintre numarul cererilor rezolvate si numarul total al cererilor. Nivelul de Serviciu prevede doua alternative de executie de noi bransamente/racorduri:

- a) - Executie integrala de ANB, in care toate activitatile de proiectare, obtinere avize si autorizatii, executie si receptie, sunt realizate de ANB, in maxim 3 luni de la cerere.
- b) - Executie cu firme terte, in care ANB are doar obligatia executarii proiectului, in maxim 3 saptamani de la cerere si intocmirea procesului verbal de receptie in maxim 7 zile de la solicitare, lucrarea fiind executata cu terti autorizati selectati de client.

Optiunea privind modul de realizare apartine exclusiv solicitantului si este declinata dupa obtinerea de la ANB a avizului de principiu (in situatia in care acesta este " pozitiv").

Procentul de Conformitate stabilit de Caietul de Sarcini este de 99%. O serie de evenimente perturbatoare, numite Excluderi Admisibile (EA), ce pot apare independent de vointa Concesionarului, sunt excluse din calcule sau pot conduce la decalarea termenelor contractuale de realizare a bransamentelor/racordurilor, dupa verificarea si aprobarea propunerilor de EA de catre ARBAC.

Conform prevederilor Caietului de Sarcini al Contractului de Concesiune (CC), Termenul Limita de Conformitate (TLC) al Nivelului de Serviciu (NS) C2 – timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canal, a fost 17 noiembrie 2003. Corespunzator acestui TLC, perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC) a fost 27 martie – 26 iunie 2003, pentru inregistrarea cererilor si respectiv 27 iunie - 26 septembrie 2003, pentru tratarea cererilor.

Conform clauzei 1.2 din Caietul de Sarcini partea a III-a, Nivelele Serviciilor, Concesionarul trebuia sa transmita Raportul Initial de Conformitate (RIC), in maxim 10 zile de la sfarsitul perioadei de evaluare, respectiv la data de 8 octombrie 2003. Prin acest Raport, se informeaza ARBAC cu privire la Respectarea sau Nerespectarea NS. ARBAC trebuie sa analizeze si sa decida cu privire la Respectarea sau Nerespectarea Conformitatii, in maxim 20 de zile de la primirea RIC.

In cazul constatarii Nerespectarii Conformitatii in prima EIC, Concesionarul si ARBAC monitorizeaza urmatoarele perioade de evaluare, care se succed una dupa alta, pana la atingerea Conformitatii (vezi graficul prezentat de ARBAC in scrisoarea nr.615/11.06.2004).

Daca la evaluarea facuta dupa trei luni de la notificarea Nerespectarii Conformitatii, aceasta nu este remediata, ARBAC are obligatia contractuala de a impune penalitatile prevazute la clauza 28.2.2. (b). Aceasta clauza obliga Concesionarul sa plateasca concedentului, la expirarea perioadei de trei luni de la notificarea Nerespectarii NS, o suma de 1,5 milioane Euro, pentru fiecare Nerespectare.

In plus fata de aceasta penalizare, posibila doar daca Nerespectarea se mentine si dupa trei luni de la notificarea primei Nerespectari, clauza 28.6 obliga Concesionarul "sa plateasca o penalizare de 2,5 Euro fiecarui Client afectat pentru fiecare zi de intarziere in furnizarea noilor racorduri de apa sau de canalizare, dupa caz".

Clauza 28.9.2 obliga Concesionarul sa informeze ARBAC "in legatura cu orice Nerespectare a Nivelelor de Servicii si orice situatii care necesita impunerea de penalitati in baza prezentei clauze 28".

Clauza 28.9.3 prevede ca in cazul in care "Concesionarul nu respecta in mod semnificativ sau in mod deliberat prevederile Clauzei 28.9.2, atunci Concesionarul va fi raspunzator de plata imediata catre Concedent a unei penalitati de 1,5 milioane Euro, pentru fiecare incalcare".

Din procedurile contractuale precizate de aliniatul 4 al clauzei 1.2 din Caietul de Sarcini partea a III-a, Nivelele Serviciilor ("Concesionarul va prezenta Autoritatii de Reglementare tehnica un "Raport Initial de Conformitate", cu cel putin 40 de zile inainte de termenul Limita de Conformitate...), rezulta cu claritate ca Deciziile ARBAC de Certificare sau de Respingere a Conformitatii impun cu necesitate existenta Raportului Initial de Conformitate (RIC) al ANB. De aceea, in cazul in care ANB refuza sa prezinte RIC, pentru prima EIC sau pentru urmatoarea perioada de EIC (in acest din urma caz, urmare Deciziei ARBAC privind Respingerea Conformitatii), din punct de vedere procedural apare o veriga lipsa, esentiala, care impiedica ARBAC sa decida Respectarea sau Nerespectarea NS pentru a doua perioada de EIC, intrucat chiar daca ARBAC are la dispozitie datele de baza, CC prevede ca Decizia ARBAC Certifica sau Respinge Raportul ANB, prin urmare se emite in baza RIC al ANB. In continuarea lantului procedural, lipsa deciziei ARBAC privind Respingerea Conformitatii NS, impiedica trecerea la analiza urmatoarei perioade de EIC, intrucat doar RIC cu recunoasterea neconformitatii sau Decizia ARBAC privind Nerespectarea NS, pot justifica trecerea la analiza urmatoarei perioade de EIC.

Lipsa RIC al ANB, determina ARBAC sa impuna cu necesitate penalitatile prevazute de CC pentru lipsa de informatie, in aplicarea prevederilor clauzelor 28.9.1, 28.9.2 si 28.9.3.

II. Scurta analiza a faptelor

Analizand primul Raport Initial de Conformitate (RIC I) al ANB, din 8.10.2003, pentru prima perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC I), a rezultat neconformitatea NS C2, realizarile constatate de ARBAC fiind de 15%, fata de procentul de conformitate prevazut de Caietul de Sarcini, de 99%. In consecinta, ARBAC a emis Scrisoarea de Neconformitate, aprobata prin Decizia 33/28.10.2003.

ANB a contestat Decizia ARBAC 33/2003 si rezultatele evaluarii ARBAC. ARBAC a respins contestatia, ca fiind neintemeiata. ANB nu a facut alte demersuri legale de atacare a Deciziei 33/2003, dar a contestat rezultatele evaluarii ARBAC si a solicitat detalii de calcul. Avand in vedere acesata cerere, precum si posibilul litigiu cu ANB, ARBAC a demarat o cercetare

amanuntita a dosarelor ANB privind prima perioada de EIC, pentru a aduna toate documentele doveditoare ale nerespectarii de catre ANB a NS C2. Cercetarile interprinse au condus la confirmarea justetii Deciziei 33/2003, corectia conformitatii fiind negativa, reevaluarea aratand ca ANB a realizat NS C2 la o valoare si mai mica (3,26%, fata de 15 % la prima evaluare si mult sub procentul de conformitate, de 99%).

Datele au fost colectate pe perioada ianuarie – martie, si au fost sintetizate si transmise ANB, ARBAC explicand aceleasi concluzii si in reuniunea comuna din 15 aprilie 2004, demonstrand corectitudinea Deciziei 33/2003.

In conditiile valabilitatii Deciziei 33/2003, ANB avea obligatia, conform procedurilor contractuale, de a transmite la data de 8 ianuarie 2004, un nou Raport Initial de Conformitate (RIC II), pentru a doua perioada de Evaluare Initiala a Conformitatii (EIC II). ANB a refuzat initial sa prezinte RIC II (refuzul a fost aproape permanent, exceptie facand doar scrisoarea ANB din 16 aprilie 2004), mentinandu-si obiectiile din contestatia initiala, desi aceste argumente au fost analizate de ARBAC si respinse ca nefundamentate. La data de 8 ianuarie 2004, in lipsa RIC II, ARBAC a notificat ANB cu privire la impunerea de penalizari pentru lipsa de informatie, in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3 din CC.

In baza dovezilor si explicatiilor fundamentate de ARBAC, atat in scris, cat si in sedinta de lucru cu ANB din 15 aprilie, reprezentantii ANB au dat de inteles ca recunosc nerespectarea NS C2 in prima perioada de EIC, angajandu-se sa transmita RIC II, lucru confirmat in scris a doua zi, prin fax-ul din 16 aprilie, in care se solicita totodata clarificarea de catre ARBAC, pentru viitor, a unor proceduri imbunatatite, determinate de noi cereri de excluderi admisibile suplimentare ale ANB.

Dupa clarificarea pozitiei ARBAC fata de noile propuneri ale ANB privind excluderile admisibile suplimentare aferente NS C2, realizata dupa mai multe runde de discutii intre parti, ANB a transmis, la 7.07.2004, al patrulea Raport EIC (RIC IV, denumit eronat RIC II) si baza de date pentru perioadele II si III, fara a transmite insa RIC II si RIC III (respectiv la 8 ianuarie si 8 aprilie), afirmand ca nu poate sa faca evaluarea pentru perioadele II si III, pentru ca nu avea clarificate procedurile de evaluare, motivatie, dupa cum se va vedea, nejustificata a ANB.

Avand in vedere attentionarile si notificarile repetate ale ARBAC, cu privire la consecintele lipsei prezentarii RIC II, precum si faptul ca ANB nu si-a respectat angajamentul luat in sedinta din 15 aprilie, transmis prin fax in data de 16 aprilie, de a prezenta RIC II, dupa data de 1 iulie 2004 s-au intrunit conditiile necesare impunerii de penalizari pentru ANB in baza clauzei 28.9.3, pentru lipsa semnificativa de informatie, intrucat informatia era in legatura cu o nerespectare a NS, constatata de ARBAC din analiza inregistrarilor pe aceasta perioada (fara insa a putea emite Decizie de Respingere a Conformitatii, din motivele expuse mai sus), si informatia privea situatii care necesita impunerea de penalitati conform clauzei 28 din CC, intrucat nerespectarile constatate ale NS C2, din a doua perioada de EIC, necesita impunerea de penalitati, conform prevederilor clauzei 28.6.

Totodata, s-a constatat ca nu sunt intrunite conditiile procedurale pentru ca ARBAC sa poata analiza Raportul Initial de Conformitate din cea de a IV-a perioada de EIC, inaintat de ANB la 7 iulie. Trecerea la analiza acestui Raport presupunea ca ANB sa fi inaintat RIC II, iar ARBAC sa fi constatat Nerespectarea NS C2 si sa fi emis Scrisoarea de Neconformitate pentru a doua perioada de EIC, si succesiv si similar, ANB sa fi inaintat apoi la ARBAC RIC III, iar ARBAC sa fi emis de asemenea Scrisoarea de Neconformitate pentru a treia perioada de EIC.

Prezentarea la 7 iulie de catre ANB a RIC IV, pentru a IV-a perioada de EIC, sub denumirea de RIC II, elimina presupunerea ca ANB prin Raportul din 7 iulie sa fi recunoscut in mod *implicit* Nerespectarea Nivelului de servicii C2 in perioadele II si III de EIC. De altfel, avand in vedere importanta problemei NS intr-un contract orientat catre rezultate, cum este CC, consideram

ca procedura contractuală nu poate admite ca Rapoartele Initiale de Conformitate să fie presupuse, implicite, respectiv să nu fie transmise, cu atât mai puțin pot fi implicite concluziile acestor rapoarte, respectiv să semnifice automat Nerespectarea Nivelului de Serviciu. Din aceste motive, refuzul ANB de a transmite Raportul pentru a doua perioadă de EIC constituie în mod clar o obstrucție importantă în procesul de evaluare al NS de către ARBAC. Aceasta împiedică ARBAC de a-și desfășura activitatea, indiferent de scopul pentru care a fost făcută, constituie un mod de lucru nerezonabil din partea ANB, motivând o dată în plus inițierea de către ARBAC a măsurilor de corecție prevăzute de CC.

III. Analiza obiectivelor ANB

1. Prin scrisoarea ANB nr. 6197 din 1.07.2004, se afirmă că "o evaluare clară și în consens cu cele stabilite ulterior datei de 28.10.2003 nu poate fi făcută decât pentru perioada de înregistrare a cererilor cuprinsă între 29.12.2003 și 28.03.2004 și prin urmare un al doilea raport va fi transmis la ARBAC până la data de 07.07.2004".

Prin acest răspuns, ANB persista în ideea, considerată de ARBAC drept eronată, de a evalua perioade de EIC înregistrate și parțial tratate în anul 2003, în baza unor proceduri convenite în lunile aprilie - iunie 2004, urmând cererilor ANB de noi EA suplimentare. Considerăm că procedurile îmbunătățite pot fi folosite doar pe viitor, pentru perioadele de evaluare nefinalizate, unde se pot aplica aceste proceduri, respectiv după data instrucțiunilor date de ARBAC prin scrisoarea nr. 681/ 24.06.2004. Pe de altă parte, derularea perioadelor de EIC și ECC, precum și evaluarea și raportarea Conformității NS este neîntreruptă, nefiind posibilă eludarea vreunei perioade de EIC sau de ECC, odată începută Evaluarea Inițială a Conformității.

Astfel, din analiza corespondenței dintre ARBAC și ANB și urmând reuniunilor lămuritoare dintre părți, se poate constata că ANB avea clarificate procedurile de evaluare din partea ARBAC pentru a doua și a treia perioadă de EIC, însă refuză să le folosească, dând unele interpretări subiective respectivelor proceduri, cu scop de a ascunde rezultatul nefavorabil al evaluării. Astfel, ANB trebuia să facă evaluări pentru cele două perioade de EIC, II și III, în baza procedurilor valabile la acel moment, respectiv în baza instrucțiunilor de reglementare ale ARBAC din scrisoarea nr. 180/2002, finalizate prin Decizia ARBAC 18/2002, acceptată în scris de ANB, în forma corectată.

Prin urmare, atâta timp cât ANB nu a efectuat înregistrări cu privire la EA suplimentare și nu a propus aprobarea de noi EA la ARBAC, ANB trebuia să aplice pentru perioada II și III de evaluare, procedura inițială (Decizia 18/2002 și instrucțiunile din scrisoarea 180/2.10.2002).

În concluzie, nu este argumentată afirmatia ANB cu privire la imposibilitatea de evaluare și de Raportare pentru perioada II de EIC, iar lipsa Raportului Inițial de Conformitate pentru a doua perioadă de evaluare (RIC II), este nejustificată și refuzată arbitrar de ANB, contrar chiar angajamentelor scrise ale ANB din 16 aprilie 2004.

2. ANB a susținut prin ultimul Raport, pentru cea de a patra perioadă de EIC, predat la 7 iulie, că s-a atins conformitatea. Predarea acestui Raport (RIC IV), ca și explicațiile date de ANB, concomitent cu lipsa transmiterii RIC II și RIC III, ne arată că ANB consideră lipsa celor două rapoarte, din 8 ianuarie și 8 aprilie, drept nesemnificativă pentru obligațiile contractuale ale ANB și pentru durularea procedurilor de monitorizare, evaluare a Conformității și decizie a ARBAC cu privire la Certificarea sau Respingerea Conformității, fiind apreciată ca suficientă transmiterea datelor de bază, în baza cărora ARBAC să poată face calculele de evaluare.

Lipsa RIC II și III ne arată o lipsă importantă cu privire la respectarea prevederilor contractuale, precum și cu privire la respectarea atribuțiilor ARBAC. Așa cum arată clauza 1.2 din Caietul

de Sarcini partea a III-a, Nivelele Serviciilor, ARBAC transmite la ANB, pe baza RIC, Scrisoarea de Certificare sau de Respingere a Conformitatii. Ori, in lipsa RIC, ARBAC nu detine propunerea ANB, pentru a certifica sau a respinge Conformitatea. In lipsa Scrisorilor de Respingere a Conformitatii NS C2 pentru perioadele de EIC II si III, adoptate succesiv de ARBAC, nu sunt indeplinite procedurile legale pentru a trece la analiza celei de a patra perioade de EIC. Din acest motiv, in conformitate cu prevederile contractuale, se poate trece la analiza de evaluare a celei de a patra perioada de EIC, doar in cazul Respingerii Conformitatii pe perioadele de EIC II si III. In situatia data, aceasta respingere rezulta din lipsa de informatie (lipsa RIC II, respectiv a RIC III), lipsa care intruneste si conditiile de impunere a penalitatilor prevazute de clauza 28.9.3 din CC.

Subliniem importanta data de prevederile CC cu privire la rapoartele ANB care trebuie transmise la ARBAC, aratand ca Rapoartele Initiale de Conformitate (RIC), ca si Rapoartele de Continuare a Conformitatii (RCC), sunt chiar mai importante decat Raportul Anual (RA). Astfel, daca pe baza RA se pot impune penalizari doar pentru nerespectarea Standardelor de Baza (5000 de Euro) sau pentru lipsa de informatie cu privire la acestea (maxim 100.000 Euro), pe baza RIC si RCC se stabileste Respectarea sau Nerespectarea NS, cu consecinte de mare raspundere pentru ANB (respectiv penalizari de 1,5 milioane Euro pentru fiecare Nerespectare, in limita plafonului anual de penalizare de 5 milioane de Euro).

Prin urmare, nu putem fi de acord cu opiniile exprimate de ANB in scrisorile de raspuns la solicitarile ARBAC, precum si cu procedura implicita propusa de ANB prin predarea RIC IV, fara a fi prezentate RIC II si RIC III, avand in vedere ca argumentele prezentate sunt subiective si nerelevante, iar acceptarea de catre ARBAC a neprezentarii RIC II si RIC III ar conduce la marginalizarea procedurii contractuale privind evaluarea NS si ar introduce arbitrariul in procesul de monitorizare si evaluare, cu consecinte contrare principiilor si obiectivelor Contractului de Concesiune.

3. Concesionarul a predat Raportul pentru a patra perioada de EIC (desi l-a numit al doilea raport), aratand ca a atins conformitatea NS C2 in aceasta perioada, solicitand verificarea si Certificarea Conformitatii. Acest raport IV este important pentru aplicarea sau nu a penalitatilor, in functie de constatarea realizarii remedierii NS in termen de 3 luni de la notificare. Acest Raport nu este insa suficient pentru aplicarea penalitatilor prevazute de clauza 28.6, in perioadele de EIC II si III. Mai trebuie sa remarcam ca lipsa RIC II si denumirea astfel a RIC IV, intentionat eronata, incalca procedurile descrise de CC, precizate ANB in scris de catre ARBAC.

Dincolo de faptul imbucurator, precizat de ANB in RIC IV, de imbunatatire a NS si de atingere a Conformitatii acestui NS, urmare impunerii, la insistentele ARBAC, a prevederilor contractuale, ramane sa analizam daca sunt intrunite, cumulat, ambele conditii ale penalitatii prevazute la clauza 28.9.3, respectiv:

- a) lipsa de informatii relevante privind Nerespectarea Nivelelor de Servicii, si
- b) situatia care determina impunerea de penalitati, in conformitate cu clauza 28.

a) Lipsa de informatii relevante privind Nerespectarea Nivelelor de Servicii

Aceasta lipsa este evidenta si este confirmata de insasi scrisorile ANB, lipsind RIC II si RIC III.

b) situatia care determina impunerea de penalitati in conformitate cu clauza 28

Astfel, lipsa RIC II si RIC III implica situatii care necesita impunerea de penalitati in cazul NS C2, conform clauzei 28.6 din CC, constatate de ARBAC din analiza inregistrarilor din aceste perioade. Prevederile clauzei 28.6 arata ca ARBAC poate aplica penalitatea prevazuta la 28.9.3 incepand din 8 ianuarie 2004, data la care ANB trebuia sa predea RIC II.

Avand in vedere ca discutiile dintre ANB si ARBAC, de clarificare a justetei deciziei ARBAC nr.33/2003 cu privire la RIC I, s-au prelungit pana la mijlocul lunii aprilie a.c., iar ultima notificare transmisa de ARBAC la ANB cu privire la prezentarea RIC II, a avut termen 1 iulie, conditiile de penalizare intrunite la 8 ianuarie au fost decalate pana in luna iulie, cu o justificare sustenabila, ARBAC demonstrand astfel buna sa credinta in cooperarea cu Concesionarul, astfel incat sa sprijine Concesionarul pentru facilitarea furnizarii serviciilor in conformitate cu conditiile prevederilor CC.

Mai trebuie sa analizam si obstructia procedurala generata de ANB cu privire la analiza RIC IV si Decizia ARBAC de evaluare a Conformitatii pe aceasta perioada, datorata lipsei prezentarii de catre ANB a RIC II si RIC III. Aceasta obstructie poate face nerelevanta Decizia ARBAC privind Conformitatea NS C2 in cea de a patra perioada de EIC, daca de exemplu intr-una din perioadele anterioare de EIC a fost realizata Conformitatea, intrucat procedura prevazuta de clauza 1.2 din Caietul de Sarcini, obliga la justificarea analizei RIC IV de constatarea Nerespectarii NS pe perioadele anterioare de EIC (I, II si III).

Conform procedurii prevazute de CC, constatarea Nerespectarii NS C2 in cele doua perioade anterioare EIC IV, presupunea in mod firesc primirea RIC II si RIC III de la ANB, care sa includa si propunerile de penalitati acordate clientilor la care s-au intarziat nejustificat lucrarile. In situatia prezentata, in care ANB a refuzat prezentarea RIC II si III, pentru ca ARBAC sa poata analiza si evalua a patra perioada de EIC, trebuie sa adopte, pentru fiecare perioada anterioara de EIC (II si III), doua masuri:

- de a impune aplicarea penalitatilor prevazute de clauza 28.9.3, pentru nerespectarea clauzei 28.9.2, avand in vedere in principal lipsa de transparenta a penalitatilor datorate de ANB Clientilor in perioadele II si III de EIC, conform prevederilor clauzei 28.6;
- de a Respinge Conformitatea NS C2 pe perioadele II si III de EIC, pentru lipsa de informatie relevanta si a facilita astfel analiza RIC IV.

Prin urmare, desi Concesionarul poate remedia serviciul in cea de a patra perioada de EIC, evitand penalizarea pentru lipsa remedierii serviciului in trei luni de la constatarea si notificarea Nerespectarii NS in prima perioada de EIC, incalcarea procedurilor de raportare pentru perioadele II si III de EIC, nu scuteste Concesionarul de a raspunde si a fi penalizat pentru lipsa de informare, daca aceasta lipsa privea nerespectari ale NS si situatii care necesitau impunerea de penalitati, prevazute de clauza 28 din CC.

IV Concluzii

Lipsa Raportului Initial de Conformitate pentru a doua perioada de EIC (RIC II), se incadreaza in conditiile de impunere a unei penalitati de 1,5 milioane Euro a ANB, in conformitate cu prevederile clauzei 28.9.3 din CC, pentru lipsa si refuzul semnificativ de informatie in legatura cu Nerespectari ale NS C2 si situatii care necesita impunerea de penalitati in baza clauzei 28 din CC, in conformitate cu prevederile clauzelor 28.2.2 (b), 28.6, 28.9.1, 28.9.2, 28.9.3, 48.1.1, 48.1.2, 48.2.2 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. si prevederile clauzelor 1.1 si 1.2 din Anexa A a Contractului de Concesiune, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, precum si din Anexa C a Contractului de Concesiune.

Lipsa RIC II este o lipsa de informatie semnificativa, totodata deliberata a ANB, in legatura cu Nerespectari ale Nivelului de Serviciu C2. Necesitatea si oportunitatea impunerii penalizarii ANB in acest caz este sustinuta si de urmatoarele constatari ale ARBAC, cu privire la tratarea solicitarilor de catre ANB in prima perioada de EIC, care intaresc faptul ca lipsa de informatie creata de neprezentarea RIC II este semnificativa si este in legatura cu Nerespectari ale NS, astfel:

- concluziile analizei datelor de baza din perioadele II si III de EIC, demonstreaza existenta unor Nerespectari ale Nivelul de Serviciu C2 in aceste doua perioade, mai multe cereri ale clientilor potentiali fiind tratate peste termenul contractual, iar rezultatul evaluarii ARBAC aratand ca nu s-a atins procentul de Conformitate de 99%.
- In prima perioada de EIC s-au constatat practici ale ANB de abuz de pozitie dominanta, contrare obiectivului Contractului de Concesiune prevazut la clauza 2.1.3. c (avizul tehnic al ANB continea o fraza prin care clientii erau dezinformati cu privire la prevederile CC si erau in mod abuziv siliti sa accepte ANB ca unic executant al bransamentelor si/sau racordurilor), pentru care ARBAC a cerut ANB eliminarea imediata a acestor practici si raportarea corecturilor de tratare a cererilor clientilor, prin Planul de imbunatatire solicitat, informatie care trebuia inclusa in cel de-al doilea raport (RIC II).
- Lipsa de buna credinta a ANB in monitorizarea si raportarea NS C2, demonstrata de contestarea nejustificata a Deciziei ARBAC nr.33/2003 de Respingere a Conformitatii NS C2 si de refuzul indelungat al ANB de a recunoaste evaluarea ARBAC din prima perioada de EIC, cu toata evidenta Nerespectarii NS C2 in prima perioada de EIC, in care s-a remarcat o diferenta deosebit de mare intre performantele raportate de ANB (Conformitate propusa: 100%) si performantele reale constatate de ARBAC (Conformitate reala: 3,26%).

Lipsa RIC II implica situatii care necesita impunerea de penalitati conform clauzei 28. Astfel, lipsa raportului RIC II si III, precum si concluziile analizei datelor de baza din perioadele II si III de EIC, arata ca in aceste doua perioade existau situatii ce necesitau impunerea aplicarii penalitatilor prevazute de clauza 28.6 din CC.

Cu privire la solutionarea lipsurilor de procedura premergatoare Raportului pentru patra perioada de evaluare (lipsa RIC II si RIC III), lipsuri care pot obstructiona Decizia ARBAC de Certificare sau Respingere a Conformitatii pentru a patra perioada de EIC, ARBAC are obligatia de a Decide Respingerea Conformitatii pentru perioadele de EIC II si III, pentru lipsa de informatie relevanta, in conditiile clauzei 1.2 din Anexa A a Contractului de Concesiune, Caietul de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor, coroborat cu aplicarea penalitatilor pentru lipsa fiecarui Raport din perioadele II si III de EIC, in conditiile prevederilor clauzelor 28.9.2 si 28.9.3 din CC.

Prin urmare, refuzul repetat si nejustificat al ANB de a respecta procedurile contractuale si de a prezenta la ARBAC rapoartele prevazute de Contractul de Concesiune, pe care ANB trebuia sa le prezinte ARBAC la 8 ianuarie si 8 aprilie (RIC II si RIC III), conform obligatiilor asumate prin acest contract, refuz confirmat chiar de Raportul (RIC IV) predat de ANB la data de 7 iulie 2004, ne indreptatesteste sa solicitam aplicarea penalitatilor contractuale prevazute de clauza 28.9.3, intrucat refuzul incalca prevederile clauzei 28.9.2 si dovedeste rea credinta si lipsa de rezonabilitate, iar tolerarea acestei atitudini a Concesionarului este contrara principiilor si obiectivelor CC, si pericliteaza atingerea in continuare a NS si mentinerea acestora.

De asemenea, in cazul constatarii Nerespectarii NS C2 si in cea de a doua si a treia perioada de EIC, ANB trebuie sa fie determinata sa-si asume responsabilitatea pentru aplicarea penalizarilor prevazute la clauza 28.6, similar cu prevederile aprobate de ARBAC prin Decizia nr.33/2003.

Intocmit,

Director Tehnic ARBAC

Radu Dumitrescu

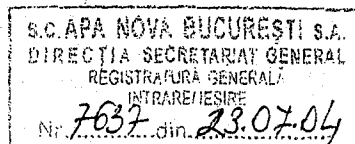
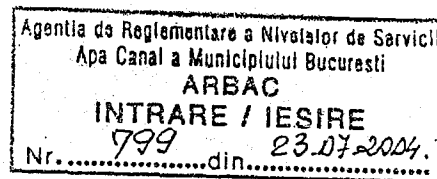
Municipiul Bucuresti
ARBAC

Bd. Regina Elisabeta nr. 41, sector 5

Tel/Fax: 311.21.18; 311.20.63

Autorizatie HCGMB nr. 153/23.08.2001. C.I.F. 14618886

B.R.D. – S.M.B. Cont lei SV 19718614100



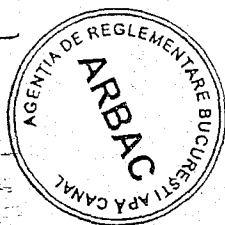
Catre: S.C. Apa Nova Bucuresti S.A.
Domnului Andreas BAUDE – Director General

Stimate Domnule Director General,

Va transmitem anexat Decizia Consiliului Executiv al ARBAC nr. 34 / 21.07.2004 - cu privire la propunerea de penalizare a S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. pentru nerespectarea, in mod semnificativ, a prevederilor clauzei 28.9.2 din Contractul de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si S.C. Apa Nova Bucuresti S.A., cu privire la informarea ARBAC in legatura cu realizarea Nivelului de Serviciu C2 – Timpul de realizare de noi bransamente apa si/sau racorduri canalizare.

Cu consideratie,

Director General
Adrian CRISTEA



DIRECTIA INTEGRARE EUROPEANA

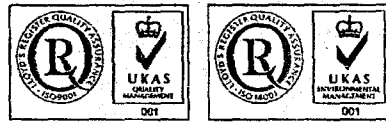
etaj: 1, cam. 138, 140

tel.: 305 55 52 ;

305 55 00 int. 1138, 1140, 1144

fax: 305 55 64

e-mail: integrare.europeana@bucuresti-primaria.ro

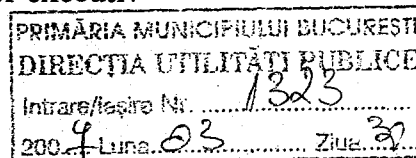
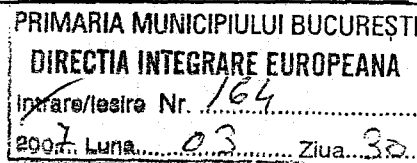


Primăria Municipiului București

Către ,

Direcția Utilități Publice

În atenția: Domnului Valentin STĂNESCU – director executiv



Ca urmare a adresei nr.1287/29.03.2007, înregistrată la Direcția Integrare Europeană cu nr.123/29.03.2007, privind avizarea consultativă a proiectului de hotărâre privind notificarea S.C. APA NOVA BUCUREȘTI S.A. cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, conform deciziei ARBAC nr.34/2004, menționăm că acesta nu contravine legislației europene în vigoare.

Dr. Călin Radu ANCUȚA

Director Executiv



Sef serviciu

Manuela CORUGA

**DIRECTIA ASISTENTA TEHNICA SI
JURIDICA A C.G.M.B.**

etaj: 2, cam. 255

tel.: 305 55 80; 305 55 00 int. 1255

e-mail: cgmb@bucuresti-primaria.ro

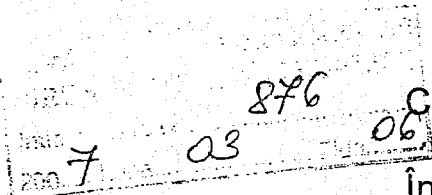


SMC certificat ISO 9001 : 2000



SMM certificat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului București



Către

Direcția Utilități Publice

În atenția

Domnului Director Valentin Stănescu

7 601 03 06

Vă transmitem, în copie, expunerile de motive ale Primarului General al Municipiului București și proiectele de hotărâre privind notificarea S.C.APA NOVA BUCUREȘTI S.A cu privire la demararea procedurilor de accesare a Garanției de Execuție, în cazul refuzului plății penalităților datorate Concedentului, cu rugămintea de a întocmi rapoartele de specialitate.

Facem precizarea că proiectele de hotărâre menționate mai sus se află pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 15.03.2007.

Cu respect,

p. Director Executiv

Georgiana Zamfir



Întocmit 2ex
N. Constantin
06.03.2007

Municipiul Bucuresti
A.R.B.A.C. - Bd. Regina Elisabeta
Tel./Fax. 311.21.18/ 311.20.63

148
23.02.2007
Comuna de Juridica

148 23.02.2007

PRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
CABINET PRIMAR
Nr. 519
2007 Luna 02 Ziua 26

Catre,

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Primar General Adrieian VIDEANU

Spre stiinta, Consiliul General al Municipiului Bucuresti
Domnului Secretar General al Municipiului Bucuresti

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECTIEI
CABINET PRIMAR GENERAL
Nr. 434
2007 Luna 02 Ziua 03

Primaria Municipiului Bucuresti
Domnului Viceprimar Razvan MURGEANU

MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CABINET SECRETAR GENERAL
Nr. 362/0
2007 Luna 03 Ziua 05

Directia Juridic, Contencios si Legislatie
Domnului Director Adrian IORDACHE

Stimate Domnule Primar General,

Urmare a solicitarii Dvs. din data de 8.02.2007, va transmitem, anexat, punctul de vedere al ARBAC cu privire la modul de punere in aplicare al Deciziilor ARBAC nr.9/2002, 34/2004, 6/2006 si 3/2007 de penalizare a SC Apa Nova SA, in completarea Procedurilor de accesare a Garatiei de Executie comunicate in data de 9.02.2007 Directiei Juridic, Contencios si Legislatie din cadrul Primariei Municipiului Bucuresti.

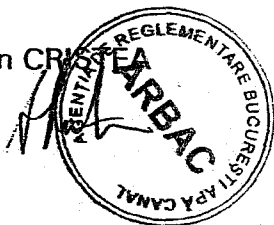
Anexele contin cate un Proiect de Hotarare a CGMB de notificare a SC Apa Nova SA, in aplicarea clauzei 25.4.1 d din Contractul de Concesiune, precum si proiectele de Expunere de motive ale Primarului General al Municipiului Bucuresti la aceste hotarari, aceasta fiind forma cea mai concisa a punctului de vedere al ARBAC de aplicare a prevederilor Contractului de Concesiune in cazul de fata.

Va informam totodata ca toate Deciziile mentionate mai sus au fost transmise PMB, ANB, CGMB, ANRSC si Monitorului Oficial al Municipiului Bucuresti imediat dupa redactare si sunt indeplinite etapele premergatoare aplicarii clauzei 25.4.1 d din Contractul de Concesiune.

Cu deosebita consideratie,

Director General,

Adrian CRISTEA



196 PH
03 05

[Handwritten signature]