

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 29 august 2008, orele 12,00

Primăriei Municipiului București, la care au participat 52 din cei 55 de consilieri generali.

La ședință au participat următorii: domnul Primar General Sorin Oprescu, domnul Secretar General al Municipiului București Tudor Toma, domnul Florin Vasilache reprezentantul Instituției Prefectului Municipiului București.

Au fost invitați să participe următorii: directorii aparatului propriu al Primăriei Municipiului București, directorii regiilor autonome aflate sub autoritatea Consiliului General al Municipiului București, presa și televiziunea.

La ședință au fost absenți următorii: Burcău Doina (motivată), Iovici Victor Teodor, Murgeanu Gheorghe Răzvan.

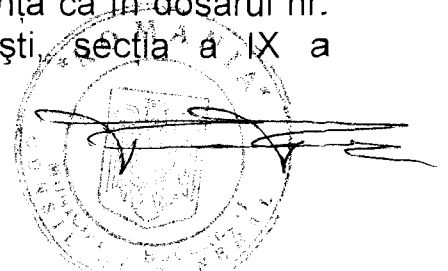
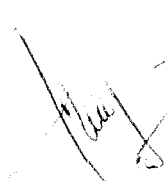
Domnul Secretar General Tudor Toma

Am să dau citire unor note, în atenția Consiliului General al Municipiului București:

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 2708/6/2008 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 2734/2008, doamna consilier juridic Vlad Luchiana Carmen, din cadrul Aparatului Permanent al CGMB ne aduce la cunoștință că în dosarul nr. 42054/3/2007, aflat pe rolul Tribunalului București, secția a IX A Contencios Administrativ și Fiscal, având drept obiect anularea actului administrativ, reclamanta fiind Regia Națională a Pădurilor Romsilva în contradictoriu cu pârâțul CGMB și intervenientul Ministerul Economiei și Finanțelor s-a admis acțiunea reclamantei și s-a anulat parțial HCGMB 112/14.06.2002 în ceea ce privește dispozițiile cuprinse în art 1 și anexa nr. 1, poziția 31.

Menționăm că împotriva sentinței civile nr. 1492/12.05.2008 pronunțată de către Tribunalul București, secția a IX a Civilă s-a formulat recurs în termen legal.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 2709/6/2008 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 2735/2008 doamna consilier juridic Vlad Luchiana Carmen, din cadrul Aparatului Permanent al CGMB ne aduce la cunoștință că în dosarul nr. 46818/3/2007, aflat pe rolul Tribunalului București, secția a IX a



Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect excepția de nelegalitate, reclamantă fiind S.C. Bivucac S.R.L. în cotractoriu cu pârâții CGMB, Primăria sectorului 2 și alții, s-a admis acțiunea reclamantei și s-a constatat nelegalitatea Hotărârii C.G.M.B. nr. 213/2005-poziția 63 din anexă.

Menționăm că împotriva sentinței civile nr. 1645/21.05.2008 pronunțată de Tribunalul București s-a formulat recurs în termen legal.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Asociația de Proprietari din Bulevardul Basarabiei nr. 100-106, blocurile A4, B3, D5, E2, sectorul 2, București a înaintat un memoriu Consiliului General al Municipiului București cu privire la distrugerea parcului și locului de joacă de pe bulevardul Basarabia nr. 100.

În memoriu se menționează că spațiul verde amenințat astăzi de distrugere a funcționat neîntrerupt ca parc din anii '60, locul de joacă a fost amenajat în aprilie 2008 și desființat în iulie 2008 precizându-se că pe o rază de doi km nu este amenajat nici un alt parc.

Având în vedere această situație Asociația de Proprietari din Bulevardul Basarabiei nr. 100-106, blocurile A4, B3, D5, E2, sectorul 2, București solicită să-i fie puse la dispoziție documentele în baza cărora se desfășoară aceste lucrări.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresele înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 2843-2942/21.07.2008 s-a formulat plângere prealabilă împotriva HCGMB nr. 178/2008 privind aprobarea Regulamentului cadru, a Caietului de sarcini și a Contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi de către următorii: Mănătuică Viorel, Tache Georgică, Grecianu Ionuț Iulian, Constantin Ștefan, Toma Cristian, Uță Nicolae, Andrei Vasile, Sterian George, Raicovici Gheorghe, Petcu Adrian, Chelu Paulică, Feraru Marian, Dascălu Claudiu Sebastian, Bucur Leonard Ion, Manciu Costel, Burghilea Marian, Sindicatul Național al Taximetriștilor Independenți, Stângă Ilie, Popescu Ion, Marandescu Ion, Drăgoi Alexandru Sorin, Ciurea Gheorghe, Cușai Lucian, Radu Alexandru, Coman Ion, Coman Constantin, Ganea Cristian, Mihai Petre, Floroiu Marian, Miaută Toader, Caloian Marius, Gavrila Petre, Ogăraru Ilie, Slave Adrian Radu, Ruscescu Gabriel, Ungureanu Gabriel, Șalgău Corneliu Emanuel, Vlad Ionel, Stanciu Constantin, Șalgău Viorel, Anghel Constantin Florin, Ivan Roman, Smalbergher Gheorghe, Matei Nicolae, Moțoi Marin, Jumuga Eugen, Smarandache Constantin, Iurucu Claudiu George, Badea Adrian, Ghioca Ion, Dincă Tudor, Stancu Marian, Cătălin Constantin Gabriel, Mușat Ilie, Gafton Marius, Alexandru Nicolae, Marin Ion, Lupu Nelu, Poncea Ionel Zoe, Mircea Gheorghe, Zaharia Marin, Iancu Florin, Andreiana Costel, Dragu Iulian Mihai, Armășan Vasile, Bălcescu Sorin,

Radu Gheorghe, Văduva Ovidiu, Borobeică Anghel Constantin, Rebrean Lucian Aristidius, Osadciuc Călin, Martin Arin , Radu Gheorghe, Popescu Cristian, Mihai Gheorghe, Nicolae Marian, Gavrilă Gheorghe, Buga Valentin, Grigore Sever Cristian, Miu Cătălin, Roșu Benjamin, Lăcătuș Adrian, Amariei Cătălin Marian, Anea Florin , Croitoru Ion, Cristea Radu, Zăncăbănescu Daniel Lucian , Vasile Ilie, Stavilaru Marin, Coman Constantin, Dibă Gheorghe, Hrițcu Dinu, Melesteu Dan, Pavelescu Sorin, Pătrașcu Radu Răzvan, Salami Armando, Tudorache Stelică, Uștuc Constantin, Verdeș Cristian.

În motivarea plângerii contestatarii consideră că în mod greșit s-a dispus includerea serviciilor de transport în regim de taxi în sfera serviciilor de utilitate publică și a fost reglementată în mod abuziv atribuirea în gestiune delegată a acestui serviciu public, care nu este de utilitate publică.

De asemenea se mai menționează de către contestatarii că:

- ar trebui să se reglementeze autorizarea autoturismului pentru efectuarea de transport în regim de taxi, nu autorizarea persoanei
- se descriu proceduri greoaie de autorizare pentru efectuarea serviciilor de transport în regim de taxi
- nu se recunoaște proprietatea persoanei fizice asupra autorizației
- prin HCGMB 178/2008 se reglementează dispariția dreptului de liberă practică a taximetriștilor independenți

Având în vedere cele mai sus menționate se solicită de către contestatari revocarea HCGMB 178/2008.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr.7452372/21.07.2008 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 2837/22.07.2008, **Liga Asociațiilor de Proprietari-Habitat** a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii nr. 155/2008 a C.G.M.B. privind aprobarea punerii în conformitate a statului Agenției de Reglementare a nivelelor de servicii apă-canal a Municipiului București. În opinia contestatarii Hotărârea C.G.M.B. 155/2008 a fost adoptată cu încălcarea următoarelor prevederi legale:

- art.6 din legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

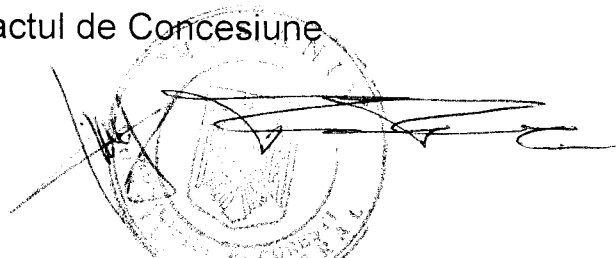
- art.39 alin(3) și art.44 alin(1) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale

- art.45 alin(3) din Legea 215/2001 republicată, nefiind adoptată cu numărul de voturi necesare validării sale

- art.32 din Legea nr.218/1998, privind regulile de bază pentru gestionarea unei concesiuni

- încălcarea clauzelor 10.2, 48.1.1 și 48.4 din Contractul de Concesiune

- încălcarea clauzei 47 din Contractul de Concesiune



Având în vedere cele mai sus menționate se solicită de către **Liga Asociațiilor de Proprietari-Habitat** revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 155/2008.

Prin adresa nr. 19225/2008 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 2750/2008 S.C. REBU S.A. ne aduce la cunoștință ca Primăria sectorului 1 a procedat la înștiințarea utilizatorilor menajeri ai serviciului de salubritate din sectorul 1 ca pe viitor prestarea serviciului respectiv se va finanța din bugetul local și ca orice contract încheiat cu o alta societate încetează la data de 30 iunie 2008.

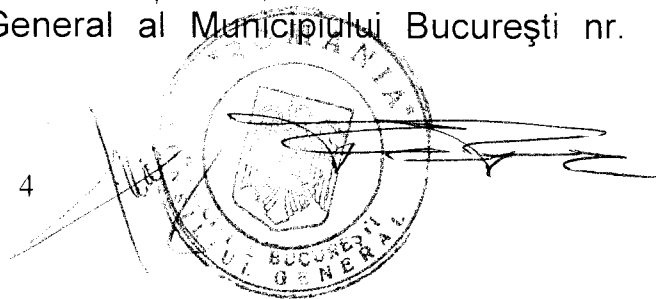
Având în vedere această situație S.C. RER Ecologic Service București a notificat prin scrisorile nr. 18834/08 iulie 2008 și 19071/10 iulie 2008 , atât autoritatea executivă a administrației publice locale a sectorului 1 , cât și operatorul de salubritate stabilit de aceasta. Chiar și după transmiterea notificărilor sus menționate, Primăria sectorului 1 și operatorul stabilit de aceasta au continuat acțiunile de substituire a S.C. RER ECOLOGIC SERVICE București cu REBU S.A. în contractele existente de prestări servicii de salubritate.

Având în vedere cele mai sus menționate se solicită de către S.C. RER ECOLOGIC BUCUREȘTI- REBU S.A. analizarea situației create de acțiunile Primăriei sectorului 1 și adoptarea măsurilor pentru combaterea repercursiunilor negative asupra societății.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresele nr. 753121/23.07.2008 și 753117/23.07.2008 înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2959/24.07.2008 și 2958/24.07.2008 domnii Aron Constantin și Grosu Dan Cristian au depus contestație împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 178/2008 privind aprobarea regulamentului-cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 259/2008 privind modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 178/2008 privind aprobarea regulamentului-cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim taxi.

În motivarea contestației se menționează că prin hotărârile sus-menționate contestatarilor le-au fost încălcate drepturile în mod abuziv și s-a creat cadrul propice pentru prejudicii viitoare, care vor culmina cu desființarea lor ca taximetriști independenți.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarii solicită anularea Hotărârilor Consiliului General al Municipiului București nr. 178/2008 și 259/2008.



Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 754230/28.07.2008 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 3009/2008 domnul Fâșie Dobre a depus contestație împotriva HCGMB 178/21.04.2008 privind aprobarea Regulamentului –cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegate pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi.

În opinia contestatarului prin adoptarea acestei hotărâri se încalcă prevederile Legii 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere deoarece Regulamentul-cadru, caietul de sarcini și contractul de atribuire în gestiune delegată nu sunt conforme cu realitatea și cu natura profesiei de taximetrist independent.

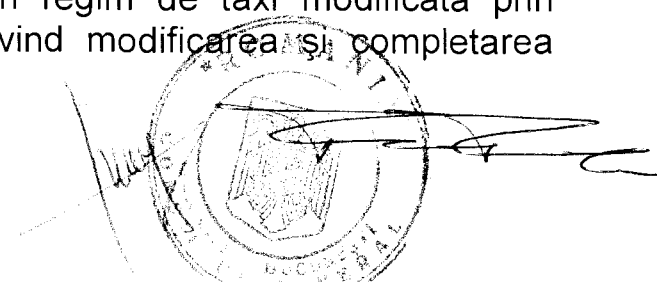
Având în vedere cele mai sus menționate se solicită de către contestatar reanalizarea situației, consultarea în aceeași măsură a societăților comerciale cu activitate transport în regim de taxi și revocarea Hotărârii C.G.M.B. 178/2008.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 7522377/21.07.2008 , înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 2838/2008, Instituția Prefectului Municipiului București ne-a transmis plângerea prealabilă depusă de Asociația Profesională Uniunea Națională a Conducătorilor Auto Liber Profesioniști împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr.178/21.04.2008 privind aprobarea Regulamentului –cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegate pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi.

În opinia contestatarii prin această hotărâre au fost încălcate prevederi ale Legii 38/2003 modificată prin Legea 265/2007 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere; Legea 24/2000 modificată prin Legea 189/2004 privind normele de tehnică legislativă; O.G. nr. 26/2000; Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională; Constituția României și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Având în vedere actele normative invocate se solicită de către Asociația Profesională Uniunea Națională a Conducătorilor Auto Liber Profesioniști revocarea parțială a Hotărârii C.G.M.B. 178/2008 .

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 752902/23.07.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 2961/24.07.2008, domnul Mareș Dumitru a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 178/2008 privind aprobarea regulamentului-cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi modificată prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 259/2008 privind modificarea și completarea



anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 178/2008 privind aprobarea regulamentului-cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim taxi.

În motivele plângerii se menționează că prin hotărârile sus-menționate s-a dispus în mod greșit includerea serviciilor de transport în regim de taxi în sfera serviciilor de utilitate publică și a fost reglementată în mod abuziv atribuirea în gestiune delegată a acestui serviciu public, care nu este de utilitate publică. Contestatarul arată că Hotărârea C.G.M.B. nr. 178/2008 instituie proceduri greoaie de autorizare pentru efectuarea serviciilor de transport în regim de taxi și se reglementează o situație inechitabilă și abuzivă, întrucât se reglementează dispariția dreptului de liberă practică a taximetriștilor independenți.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită anularea Hotărârilor Consiliului General al Municipiului București nr. 178/2008 și 259/2008.

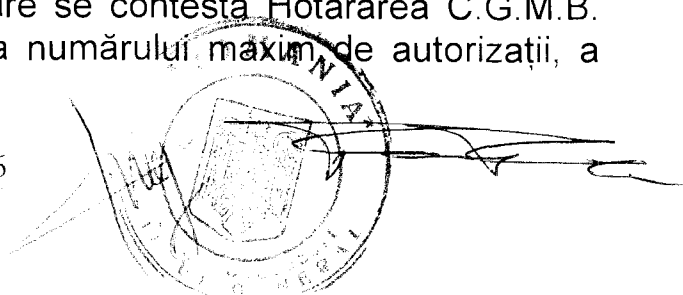
Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr.749777/11.07.2008 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 3006/28.07.2008, dl. Melian Iulian a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 359/13.12.2007 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal str. Brădetului nr.24, sector 4.

În motivele plângerii se menționează că imobilul domnului Melian Iulian nu este prevăzut în Planul Urbanistic Zonal str. Brădetului nr. 24, sector 4, în acest PUZ fiind prevăzută o stradă care va trece peste o casă autorizată în 2005 și recepționată.

La această plângere a fost anexat un certificat eliberat de Tribunalul București Secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal din care rezultă că în dosarul nr. 11723/3/CA/2008 având ca părți pe: Melian Iulian și Melian Sevasta în contradictoriu cu Municipiul București prin Primarul General, Consiliul General al Municipiului București, Consiliului Local al sectorului 4 și S.C. Apolodor Consult S.A. și ca obiect anularea H.C.G.M.B. 359/2007 s-a dispus suspendarea executării Hotărârii C.G.M.B. nr. 359/2007, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii în anulare.

Având în vedere cele mai sus menționate, se solicită de către dl. Melian Iulian suspendarea executării Hotărârii C.G.M.B. nr.359/2007.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 753267/24.07.2008 , înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 2984/2008, Instituția Prefectului Municipiului București ne-a transmis adresa Asociației pentru Drepturile Taximetriștilor Independenți, prin care se contestă Hotărârea C.G.M.B. nr. 91/28.02.2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații, a



tarifului maximal de distanță și a modelelor înscrisurilor specifice serviciului public de transport în regim de taxi și Hotărârea C.G.M.B. 178/21.04.2008 privind aprobarea Regulamentului –cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegate pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi.

În opinia contestatarei prin aceste hotărâri au fost încălcate drepturile taximetriștilor independenți și s-a creat cadrul propice pentru prejudicii viitoare.

Având în vedere aceste motive se solicită de către Asociația pentru Drepturile Taximetriștilor Independenți suspendarea acestor hotărâri pe motiv că nu s-au respectat prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională, iar în caz contrar aceste hotărâri vor fi atacate la instanța de contencios administrativ.

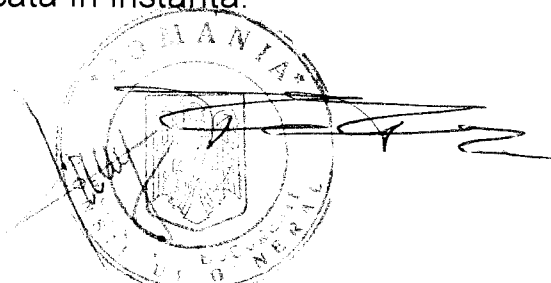
Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 15909/P/1507/2008 Instituția Prefectului Municipiului București ne sesizează că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr.186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București a fost adoptată cu încălcarea unor norme imperative aplicabile în materie.

Prin actul administrativ arătat mai sus, „se însușește de către Consiliul General al Municipiului București inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului București, întocmit la data prezentei și prevăzut în Anexa care face parte din prezenta hotărâre”.

În adresă se menționează că actul administrativ criticat este întemeiat în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Hotărârii nr.548/1999 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, orașelor, municipiilor și județelor.

În opinia Instituției Prefectului Municipiului București inventarele sectoarelor Municipiului București se însușesc de către acestea, prin hotărâri ale consiliilor locale, respective, iar ulterior adoptării acestor hotărâri, Consiliul General al Municipiului București urmează ca tot printr-o hotărâre să-și însușească inventarele celor șase subunități administrativ-teritoriale, adică sa-și însușească cele șase hotărâri adoptate de către Consiliile Locale ale sectoarelor 1-6, la care să adauge inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului.

Având în vedere cele mai sus menționate se solicită de către Instituția Prefectului Municipiului București reanalizarea hotărârii nr. 186/2008 în caz contrar aceasta va fi atacată în instanță.



Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992 solicită Consiliului General al Municipiului București să acorde sprijin financiar (suma de 2000 de euro) invalizilor de război de gradul I, Pavel Berzan și Grigore Barcaru, ambii fără picioare, pentru protezare. Domnii Pavel Berzan și Grigore Barcaru au devenit invalizi în anul 1992 în timpul operațiunilor militare de pe Nistru, împotriva Armatei a 14-a a Federației Ruse, unităților paramilitare a Transnistriei și comandourilor mercenarilor–cazaci ai Ucrainei și Rusiei. Domnii Pavel Berzan și Grigore Barcaru solicită acest sprijin financiar întrucât pensia dumnealor nu le permite să achiziționeze protezele care le sunt necesare.

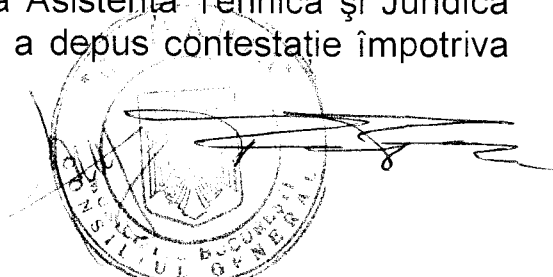
Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 753613/24.07.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3001/28.07.2008, ROMTELECOM S.A. a formulat plângere împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 252/2008 privind amplasarea în subteran a echipamentelor și rețelelor de comunicații electronice pe teritoriul municipiului București.

În motivele plângerii se menționează că Hotărârea C.G.M.B. nr. 252/2008 prejudiciază în mod grav interesele legitime ale Romtelecom, întrucât creează un monopol în favoarea unui terț cu privire la infrastructura de comunicații electronice existentă în Municipiul București. Contestatarul arată că Hotărârea C.G.M.B. nr. 252/2008 nu poate avea efecte retroactive asupra rețelelor de comunicații electronice existente la data adoptării sale, ci se poate aplica doar pentru rețelele ce urmează a fi construite după această dată. Contestatarul arată că această soluție se impune, dat fiind faptul că infrastructura NetCity este proiectată exclusiv pentru cabluri optice, însă rețeaua de cabluri a Romtelecom este formată preponderent din cabluri de cupru care nu pot fi îngropate în subteran din cauza specificațiilor lor tehnice.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită ca rețelele aeriene de cupru incompatibile cu rețeaua NetCity să fie exceptate expres de la aplicabilitatea Hotărârii C.G.M.B. nr. 252/2008.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 755368/31.07.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3070/04.08.2008, Instituția Prefectului solicită să fie analizată cererea locuitorilor municipiului București și ai comunelor Județului Ilfov, limitrofe municipiului București, referitoare la întreruperea prestării transportului public local de persoane în și din aceste zone de către Regia Autonomă de Transport București și să fie dispuse măsuri cu privire la continuarea prestării acestui serviciu public.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 756207/04.08.2008 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3085/06.08.2008 domnul Pană Ion a depus contestație împotriva



Hotărârii C.G.M.B. nr. 178/2008 privind aprobarea regulamentului-cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 259/2008 privind modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 178/2008 privind aprobarea regulamentului-cadru, a caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim taxi.

În motivarea contestației se menționează că prin hotărârile sus-menționate contestatarului i-au fost încălcate drepturile în mod abuziv și s-a creat cadrul propice pentru prejudicii viitoare, care vor culmina cu desființarea sa ca taximetrist independent.

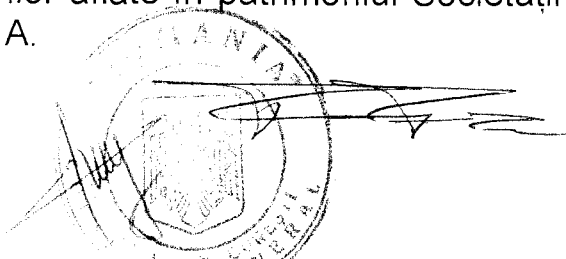
Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită anularea Hotărârilor Consiliului General al Municipiului București nr. 178/2008 și 259/2008.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr.15909/P/06/08/2008 Instituția Prefectului Municipiului București ne sesizează că a înaintat Tribunalului București, Secția Contencios Administrativ Fiscal, o cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București în vederea anulării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr.197/2008 privind aprobarea amplasamentelor aparținând domeniului public al Municipiului București pe care vor fi amenajate spații cu altă destinație, conform profilelor de activitate stabilite prin prezenta hotărâre, concomitent cu efectuarea lucrărilor de modernizare ale Pasajului din Piața Universității, precum și a documentației cadru de organizare a procesului de licitație publică cu strigare în vederea, închirierii acestora.

În adresă se menționează că actul administrativ criticat a fost adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, iar Consiliul General al Municipiului București nu a dat curs solicitărilor în vederea exercitării controlului de legalitate, procedură necontencioasă.

Având în vedere cele mai sus menționate Instituția Prefectului ne aduce la cunoștință că, în conformitate cu art. 3, alin.(3), din legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea Consiliului General al Municipiului București este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin notificarea nr. 753518/24.07.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3118/08.08.2008, S.C. TRANS ALEXANDRIA S.A. prin lichidator judiciar AMCO IPURL a formulat plângere împotriva H.C.G.M.B. nr. 208/1999 privind eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în patrimoniul Societății Comerciale "TRANS-ALEXANDRIA" S.A.



În motivele plângerii se menționează că prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 208/1999 s-a aprobat eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren de 27.782 mp, cu 10.000 mp mai puțin decât avea în proprietate S.C. TRANS ALEXANDRIA S.A. la înființarea unității, după cum s-a hotărât prin decizia nr. 1260/29 decembrie 1990, emisă de Primăria Municipiului București.

Contestatarul menționează că a demonstrat în instanță netemeinicia Hotărârea C.G.M.B. nr. 208/1999, obținând prin sentința civilă nr. 556/29.05.2000, rămasă definitivă și învestită cu titlu executoriu, anularea acesteia și obligarea Consiliului General al Municipiului București la emiterea unei noi hotărâri privind eliberarea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 37.782 mp.

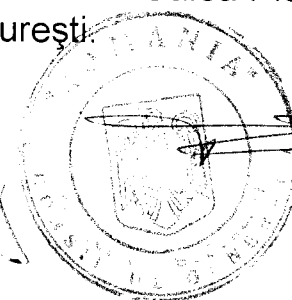
Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită C.G.M.B. să adopte o nouă hotărâre privind eliberarea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului aflat în patrimoniul său.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Instituția Prefectului Municipiului București ne-a sesizat cu privire la Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 79/13.02.2008 privind participarea municipiului București la Rețeaua URBACT II - Centre Urbane – Dezvoltare Durabilă a Zonelor Urbane concentrate în jurul unor Centre de Transport.

În adresă se menționează că nu se face dovada comunicării Ministerului Internelor și Reformei Administrative a intenției de cooperare cu orașul Varșovia, precum și faptul că hotărârea nu este însoțită de avizul Ministerului Afacerilor Externe.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Instituția Prefectului solicită ca Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 79/13.02.2008 privind participarea municipiului București la Rețeaua URBACT II - Centre Urbane – Dezvoltare Durabilă a Zonelor Urbane concentrate în jurul unor Centre de Transport să fie reanalizată în vederea punerii acesteia în conformitate cu legea, respectiv aceasta să fie fundamentată pe avizul Ministerului Afacerilor Externe și pe comunicarea intenției de cooperare cu orașul Varșovia către Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin notificarea nr. 758748/13.08.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3192/19.08.2008 domnul Stanciu Gheorghe prin avocatul Șopron Ștefan solicită, de urgență, demararea procedurilor de negociere a despăgubirilor pentru imobilul situat în Calea Plevnei nr. 246 colț cu Str. Orhideelor nr. 26, sector 1, București.



În opinia contestatarului i-a fost încălcat dreptul de proprietate de către Primăria Municipiului București asupra imobilului mai sus menționat, întrucât se află în imposibilitatea de a putea prelua imobilul deoarece prin H.C.G.M.B. nr. 160/2006 acesta a fost declarat de utilitate publică pentru lucrarea de interes local „Pasaj denivelat superior Basarab”, în zona Bd. Nicolae Titulescu - Șos. Orhideelor - Intersecția Calea Plevnei - Calea Giulesti - Șos. Grozăvești, sector 1 și 6, iar prin Dispoziția Primarului General al Municipiului București nr. 9285/2007 imobilul i-a fost restituit în natură.

Având în vedere cele mai sus menționate se solicită acordarea unei juste despăgubiri pentru imobilul situat în Calea Plevnei nr. 246, sector 1, sau predarea imobilului în starea inițială.

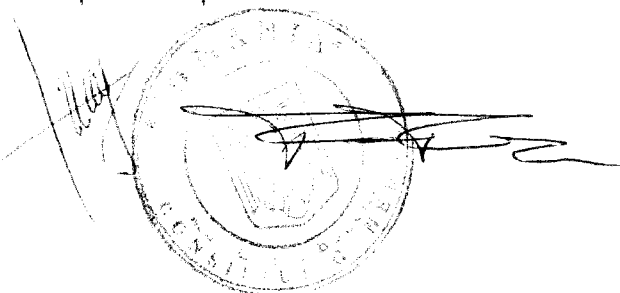
Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. SM/13134/P/20.08.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3216/21.08.2008, Instituția Prefectului ne informează că a înaintat Tribunalului București, Secția Contencios Administrativ-Fiscal, o cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București în vederea anulării hotărârii acestuia nr. 140/15.04.2008 privind aprobarea Master Plan-ului General pentru transport urban - București. În conformitate cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, H.C.G.M.B. nr. 140/2008 este suspendată de drept.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Instituția Prefectului Municipiului București, în exercitarea dreptului de control al legalității actelor administrative adoptate sau emise de autoritățile administrației publice locale, a identificat elemente de nerespectare a prevederilor legale în adoptarea Hotărârii C.G.M.B nr. 257/2008 privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul București și proprietatea privată a S.C MERIDIAN SUD S.R.L și anume:

- lipsa de conformitate dintre titlul actului administrativ și dispozitivul acestuia, întrucât în titlul hotărârii are în vedere schimbul de terenuri pe când conținutul acesteia are în vedere ca primă măsură schimbarea regimului juridic al terenului ce aparține Municipiului București.

- sub aspect procedural, un act administrativ al cărui obiect constă în aprobarea schimbului de terenuri se adoptă după parcurgerea unor etape prealabile și obligatorii, condiție neîndeplinită în cazul Hotărârii C.G.M.B nr.257/2008

- documentele întocmite în faza preparatorie a actului administrativ, pe care se fundamentează hotărârea, conțin mențiuni contradictorii.



- Secretarul General al Municipiului București nu a contrasemnat pentru legalitate hotărârea, fapt pentru care acesta a întocmit opinie motivată

Instituția Prefectului Municipiului București solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B nr.257/2008, în prima ședință a Consiliului General al Municipiului București, în caz contrar hotărârea va fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

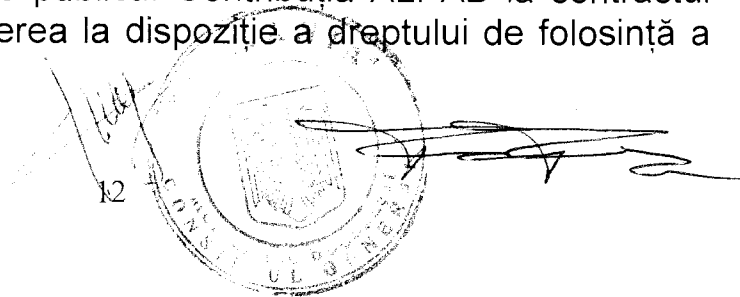
Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Instituția Prefectului Municipiului București, în exercitarea dreptului de control al legalității actelor administrative adoptate sau emise de autoritățile administrației publice locale, asupra Hotărârii C.G.M.B nr. 237/2008 privind modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 202/2003 a formulat următoarele concluzii:

- Darea în folosință gratuită a unor bunuri aflate în proprietatea unităților administrativ - teritoriale nu poate avea loc decât în cazul a două subiecte de drept limitativ prevăzute de lege și anume persoanelor fără scop lucrativ, care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică și serviciilor publice.

- Hotărârea C.G.M.B nr.237/2008 modifică un act administrativ având natură juridică specifică dării în folosință gratuită astfel încât acesta devine un act juridic ce comportă o altă natură juridică, specifică concesiunii, pentru care se achită redevență. Fiind vorba de o hotărâre cu caracter individual ale cărei efecte juridice se produc cu privire la contractul administrativ intervenit între Consiliul General al Municipiului București și S.C. Grupul Editorilor și Difuzorilor de Presă S.A, Instituția Prefectului consideră că nu sunt incidente prevederile art.59 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată cu modificările și completările ulterioare care, sub aspectul condițiilor de fond pentru modificarea și completarea actelor normative, îi condiționează valabilitatea de neafectarea concepției generale a actului.

Instituția Prefectului Municipiului București solicită reanalizarea Hotărârii C.G.M.B nr.237/2008 și să dispuneți conform competențelor ce vă sunt conferite de legislația în vigoare.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 18/10343/20.08.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3230/25.08.2008, Serviciul Control Spații, Contracte din cadrul Primăriei Municipiului București ne informează că Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București a încheiat contractul de asociere nr. 31/07.04.2003 cu S.C. OCASION 2002 IMPEX S.R.L. având ca obiect desfășurarea de activități de agreement, închiriere bărci, închiriere patine și alimentație publică. Contribuția ALPAB la contractul de asociere a constat în punerea la dispoziție a dreptului de folosință a



chioșcului Debarcader și a celor 2 terase, chioșc închiriere patine și casa de bilete, 30 de bărci de agrement și accesul la utilități.

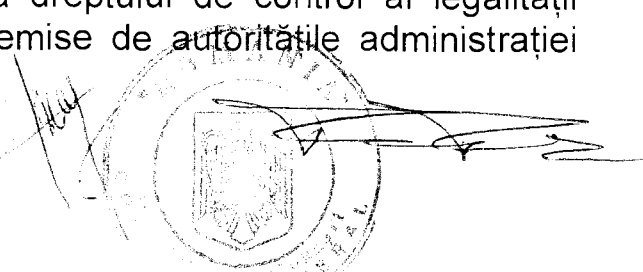
La solicitarea scrisă a S.C. OCASION 2002 IMPEX S.R.L., ALPAB a încheiat contractul de asociere nr. 2983/19.04.2006 prin care activitatea de agrement cu bărci și hidrobiciclete, curățenia, paza, ordinea și întreținerea lacului, precum și închirierea de patine au fost trecute în sarcina asociatului secund S.C. LET BUSINESS COM S.R.L. În urma verificărilor efectuate, Serviciul Control Spații, Contracte a constatat următoarele: încheierea contractelor de asociere nr. 31/07.04.2003 și 2983/19.04.2006 s-a efectuat cu eludarea prevederilor Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. De asemenea, nu s-au executat lucrări de conservare și restaurare a componentelor artistice ale Debarcaderului, monument istoric, iar prin construcțiile executate ilegal s-a adus atingere patrimoniului național cultural.

Serviciul Control Spații, Contracte propune anularea contractelor de asociere nr. 31/07.04.2003 și 2983/19.04.2006 încheiate prin eludarea prevederilor Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, desființarea construcțiilor executate ilegal pe domeniul public, sesizarea Ministerului Culturii și Cultelor – Direcția Monumentelor Istorice și Arheologie. De asemenea, Serviciul Control Spații, Contracte solicită Consiliului General al Municipiului București să hotărască cu privire la oportunitatea scoaterii de pe lista de vânzare a spațiilor comerciale și de prestări servicii a celor situate în parcuri ce constituie domeniu public al Municipiului București.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 2971/6/07.08.2008 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 3132/11.08.2008, Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General ne aduce la cunoștință că S.C. MERIDIAN BUSINESS GRUP SRL solicită punerea în executare a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 257/29.05.2008 privind aprobarea schimbului de terenuri între municipiul București - teren situat în Calea Șerban Vodă nr. 187, sector 4 și terenurile proprietatea S.C. MERIDIAN SUD SRL situate în Aleea Terasei nr. 8B, Aleea Terasei nr. 8C, Bd. Alexandru Obregia nr. 19J, sector 4 și dezmembrarea terenului aparținând municipiului București.

Urmare acestei solicitări, Direcția Evidența Imobiliară și Cadastrală expune situația terenurilor din punct de vedere cadastral, situație ce creează contradicții; fapt pentru care aceasta s-a adresat Direcției Juridic, Contencios, Legislație pentru clarificare.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Instituția Prefectului Municipiului București, în exercitarea dreptului de control al legalității actelor administrative adoptate sau emise de autoritățile administrației



publice locale, a identificat elemente de nerespectare a prevederilor legale în adoptarea Hotărârii C.G.M.B nr. 281/2008 privind modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 116/1997 cu privire la vânzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea Hotărârii de Guvern nr. 441/1991 și anume:

- articolul 1 al Hotărârii C.G.M.B nr. 116/1997 nu poate fi modificat, în sensul ca dispozițiile acestuia să facă referire la H.G nr 678/1999, act normativ utilizat ca temei legal pentru vânzarea-cumpărarea de locuințe întrucât la data adoptării hotărârii C.G.M.B nr.281/2008, Hotărârea de Guvern menționată mai sus era abrogată.

- în conținutul normativ al actului administrativ, inclusiv în documentele de fundamentare nu se precizează regimul juridic al apartamentelor supuse vânzării.

Instituția Prefectului Municipiului București solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B nr.281/2008, în prima ședință a Consiliului General al Municipiului București, în caz contrar hotărârea va fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

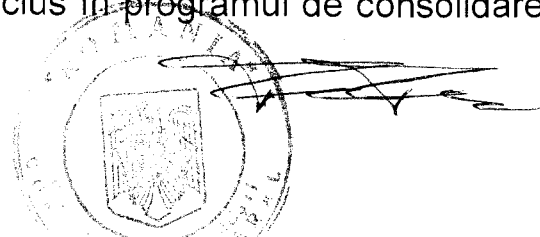
Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 18/2716,2728/20.08.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3231/25.08.2008, Serviciul Control Spații, Contracte din cadrul Primăriei Municipiului București ne informează că ștrandul Drumul Taberei a făcut obiectul contractului de asociere nr. 13340/09.11.1999 încheiat între fosta Regie Generală de Apă București și S.C. LAUR & CD 98 SERVCOM S.R.L., înnoit prin contractul de asociere nr. 42/04.04.2002. Obiectul contractului l-a constituit asocierea în vederea exploatării ștrandului, activități de agrement, jocuri electronice, biliard, activități de alimentație publică, bar terasă, restaurant, comerț cu obiecte de plajă.

În urma verificărilor efectuate la ștrandul Drumul Taberei, Serviciul Control Spații, Contracte a constatat următoarele: societatea a executat fără autorizație de construcție trei anexe având destinația de vestiare și grupuri sanitare, depozitare deșeuri, spațiu vânzare și a extins anexa C3 cu 20 mp. Totodată, au fost defrișate 15 exemplare de Pinus, deteriorându-se și spațiul verde prin depozitarea materialelor de construcții.

Serviciul Control Spații, Contracte propune anularea contractului de asociere nr. 42/04.04.2002 întrucât a fost încheiat prin eludarea prevederilor Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia și întrucât nu au fost respectate clauzele contractuale de către asociatul secund.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 761268/26.08.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3248/27.08.2008, doamna Said Filofteia ne sesizează că locuiește într-un imobil care a fost inclus în programul de consolidare

14



a clădirilor din zona istorică a municipiului București prin H.C.G.M.B. nr. 116/6.03.2008 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru consolidarea imobilului situat în Calea Victoriei nr. 2-4, sector 3.

Ținând seama de prevederile Legii locuinței nr. 114/1996, cu modificările ulterioare, conform cărora consiliile municipiilor și ale orașelor vor asigura locuințele de necesitate pentru cazarea temporară a persoanelor, pentru perioada executării intervențiilor care nu se pot efectua în clădirile ocupate, doamna Said Filofteia solicită să fie rezolvată cu celeritate cererea sa de repartizare a unui apartament cu două camere din cele 293 de apartamente aparținând Primăriei Municipiului București. Totodată, solicită să se țină seama și de prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform cărora: "În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la obținerea unei locuințe, autoritățile publice au obligația să ia măsuri pentru introducerea unui criteriu de prioritate pentru închirierea la nivel inferior a locuințelor ce aparțin domeniului public".

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 760497/22.08.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3255/27.08.2008, ROMTELECOM S.A. ne transmite propunerile sale privind normele metodologice de aplicare a H.C.G.M.B. nr. 252 /2008 privind amplasarea în subteran a echipamentelor și rețelelor de comunicații electronice pe teritoriul municipiului București.

ROMTELECOM S.A. propune ca rețelele subterane instalate până la data intrării în vigoare a H.C.G.M.B. nr. 252/2008 să fie exceptate de la aplicarea acesteia. În cazul rețelelor aeriene/supraterane instalate până la data intrării în vigoare a H.C.G.M.B. nr. 252/2008, cât și pentru rețelele care vor fi construite după data intrării în vigoare a H.C.G.M.B. nr. 252/2008 operatorii să aibă dreptul de a opta între a folosi rețeaua Netcity și a le îngropa în canalizația proprie, pe cheltuiala operatorului.

În sală sunt prezenți 51 de consilieri.

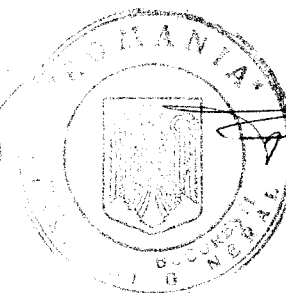
Vreau să vă supun spre aprobare procesul verbal al ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 11 iulie 2008.

Cine este pentru? majoritatea, cine este împotriva? 0 voturi, se abține cineva? 0 voturi.

Vă mulțumesc. Domnule președinte.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc domnule Secretar General. Bună ziua, bine ați venit la lucrările ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București de astăzi 29 august 2008.



După cum remarcăți, avem o propunere de ordine de zi care conține 12 puncte. Am să îi dau cuvântul domnului Primar General care ne propune această ordine de zi.

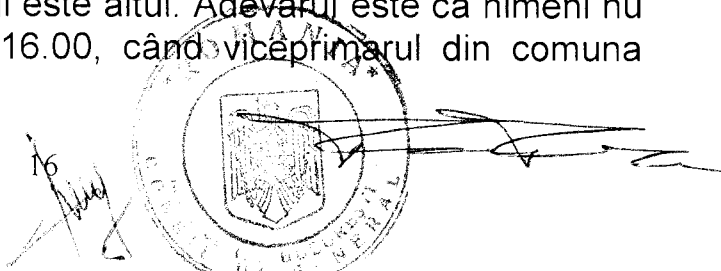
Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Bună ziua, vă rog să fiți de acord cu scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 3 și anume **proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a solicitării de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea unei suprafețe de 12 ha., aflate în Parcul Mogoșoaia, din domeniul public al statului și administrarea Consiliului Local Mogoșoaia în domeniul public al municipiului București și administrarea Centrului de Cultură Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului din Mogoșoaia**, a punctului 4 **proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a solicitării de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al Municipiului București și administrarea Centrului de Cultură Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului a bunurilor mobile și imobile ale Ansamblului Curții Domnești**, a punctului 12 **proiect de hotărâre privind aprobarea listei (cuprinsă în anexa 2) spațiilor medicale, supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008** și de asemenea, am să vă rog să fiți de acord cu introducerea pe ordinea de zi suplimentară a următoarelor proiecte de hotărâre da, mai există și punctul 11 **proiect de hotărâre privind aprobarea listei (cuprinsă în anexa 1) spațiilor medicale, supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008** și vă spuneam că vă rog să fiți de acord cu introducerea pe ordinea de zi suplimentară a următoarelor proiecte de hotărâre:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor proprietate privată a Municipiului București, cu destinația de cabinete medicale, supuse vânzării în condiții O.U.G nr.678/2008.**

2. **Proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a cererii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea blocurilor 107 și 108, tronson 2, din Piața Națiunilor Unite nr.8 și 9, sector 5, București, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în domeniul public al Municipiului București și în administrarea Consiliului General al Municipiului București.**

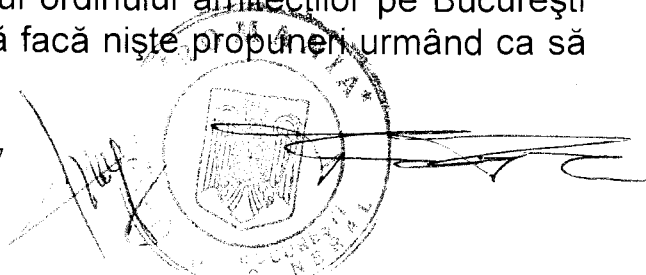
Câteva considerații care să motiveze această cerere pe care v-am făcut-o, pentru punctul 3 și pentru punctul 4, îl constituie existența a..., mi s-a scris aici pe hârtie generos, a unei neclarități induse de două hotărâri de Guvern. Adevărul stimați colegi este altul. Adevărul este că nimeni nu a știut nimic până ieri la orele 16.00, când viceprimarul din comuna

16


Mogoșoaia a luat legătura cu domnul director al Direcției de Cultură, cu domnul Secretar General Toma și i-a comunicat că Palatele Mogoșoaiei împreună cu cele 12 hectare de care se face referire, se făcea vorbire în proiectul de hotărâre, sunt din luna mai date prin hotărâre de Guvern, sunt luate din administrarea statului și date în domeniul public al Consiliului Mogoșoaia în așa fel încât intenția bună la început pentru a se opune unei expansiuni imobiliare în această zonă și în ultimă instanță după părerea mea, desigur, poate greșesc, a distrugerii domeniului Mogoșoaia toate aceste hotărâri rămân fără obiect. În același timp ceea ce vreau să vă subliniez și nu mă derobez de responsabilitatea mea, de fapt aici, aceste hotărâri au trecut prin consiliu, au fost așezate pe ordinea de zi de două sau trei ori, au trecut prin comisiile de specialitate, ba mai mult decât atât, au primit și avizul juridic. Aș vrea să vă spun că după părerea mea este dovada unei nepăsări, și a unei lipse de informație despre statutul juridic al unei entități concrete, de fapt sincer vorbind este lipsa angajării unei responsabilități. Se întâmplă asta în discuțiile... și se întâmplă de foarte mulți ani. Este un prilej de data aceasta să motivez aceste lucruri, nici mie nu îmi este simplu pentru că Primarul General primește toate documentele necesare și promovează proiectele de hotărâre. Aș vrea să înțelegeți că în felul acesta lucrurile nu pot merge la nesfârșit pentru că, consiliul, Primarul General, Primăria în general ajunge să se facă de răs.

În privința retragerii punctului 11 și 12, aici a existat o discuție aprinsă între juriști și au stabilit că cele două trebuie să coaguleze într-un singur proiect de hotărâre din diverse motive juridice pentru a primi avizul de legalitate, ceea ce am și făcut.

În legătură cu lista suplimentară, lista suplimentară cuprinde un proiect de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor proprietate privată pentru cabinetele medicale, adică restrângerea celor două puncte pentru care am cerut scoaterea de pe ordinea de zi, necesar a înainta după aceea către Guvernul României cererea de emitere a unei hotărâri de Guvern prin care noi preluăm, consiliul preia locuințele de la cele două blocuri gemene din fosta Piață a Operetei cu titlu de gratuitate în urma acestei hotărâri de Guvern și cu titlul de locuințe de necesitate și nu în ultimul rând dar ultimul pe ordinea de zi la proiectele de hotărâre, componența nominală spre aprobarea dumneavoastră, spre validarea dumneavoastră asupra Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și aici aș vrea să mă explic pentru ca dumneavoastră să aveți toată informația la îndemână. A durat o perioadă de timp, am invitat clasa „socio- profesională” ca să îmi spun așa, de la nivelul Facultății de Arhitectură, de la nivelul Institutelor de Cercetare în Arhitectură și Urbanism ale Academiei, de la nivelul ordinului arhitecților pe București și pe țară și i-am rugat respectuos să facă niște propuneri urmând ca să



venim după aceea cu un regulament pe care să îl supunem aprobării dumneavoastră acestei Comisii. Vreau să vă spun că deși avizul este consultativ, al Comisiei Tehnice, vreau să vă spun că această comisie, actuala care încă mai este în funcție, funcționează din 1999, am considerat că, la recomandarea păturii socio- profesionale în deplină cunoștință și transparență să fie făcute aceste propuneri Consiliului General urmând ca ea să asambleze cu comisia consiliului și să-și manifeste în plenitudinea ei părerile pe care le are, părerile urbanistice și arhitecturale, mai mult decât atât, refacerea PUG- ului, iată că s-au depășit anii carerefacerea unei structuri care nu au funcționat niciodată așa cum a fost și o spun cu toată responsabilitatea și cu proprietatea vorbelor, centrul de urbanism care de aproape 10 ani de zile nu a participat la nici un fel de PUZ, mai mult decât atât, vreau să vă spun că în regulamentul viitor al acestei comisii i-am rugat pe cei care dacă astăzi prin bunăvoința dumneavoastră vor fi validați să facă un regulament pe care să vi-l supună spre aprobare, regulament care să prevadă schimbarea acestei Comisii Tehnice de Urbanism în fiecare an sau la un an și jumătate. Nu cunosc concretizarea acestei păreri dar ideea este că toți cei care doresc să participe la binele orașului să aibă o ușă deschisă și să nu treacă 10 ani aproape 11 ani pentru a putea reînnoi această comisie. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc domnule Primar General. Vis- a- vis de ordinea de zi propusă dacă mai sunt alte propuneri, amendamente, completări. Domnul Mircea Valentin.

Domnul consilier general Mircea Valentin

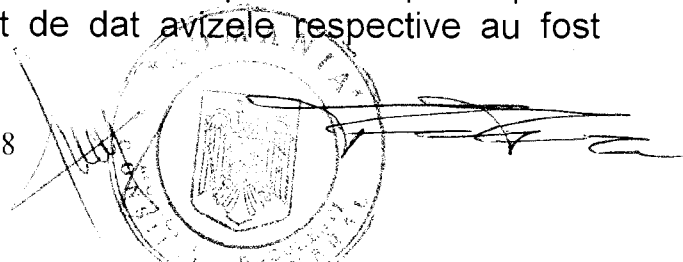
Propun să trecem pe ordinea de zi a acestei ședințe un punct privind interpelări din partea consilierilor generali. Dacă doriți opinia mea, eu aș propune la începutul ședinței.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Horia Scarlat.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Domnule Primar vreau în primul rând să fac o corectură la ce ați afirmat dumneavoastră. Proiectul de amendament la punctele 3 și 4 pe care le-ați scos de pe ordinea de zi au fost făcute de subsemnatul. Dumneavoastră ați fost informat nu de către membrii sau oamenii pe care îi aveți în subordine. Faptul că s-a ajuns la o astfel de situație și că aceste proiecte au trecut de comisii, au trecut pentru simplul fapt că inclusiv în comisii cei care au avut de dat avizele respective au fost



dezinformați, deci oamenii în comisii au fost dezinformați nu li s-au prezentat toate materialele. Întâmplător nu fac parte din nicio comisie care a dat acest aviz pentru că cu siguranță s-ar fi oprit acest material la nivelul comisiei. Eu sunt cel care am aflat de la Primarul din Mogoșoaia și de la viceprimarul din Mogoșoaia și am depus ieri la ora patru și ceva un material scris la domnul Secretar General al Municipiului București. Asta este informația corectă. Întâmplarea să aflăm, este chiar o întâmplare. Astfel de lucruri se pot repeta. Ar fi bine să dați un exemplu ferm în ceea ce privește această măsură de incompetență, indisciplină, rău voință, fiecare interpretează cum vrea, dar cred că este bine ca astfel de situații să nu se mai repete. Vă mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Vă mulțumesc pentru precizările făcute, în sfârșit am aflat și eu care a fost sursa deșteaptă care a semnalizat, nu este spus în sens peiorativ, care a semnalizat această chestiune. Aș vrea să înțelegeți foarte clar că atunci când m-am referit la lipsa de responsabilitate m-am referit la lipsa de responsabilitate a celui care în urma unei solicitări făcute de către Ministerul Culturii a acționat în continuare, timpul a trecut și nimeni nu a verificat aceste lucruri. A fost posibil să ajungă pe ordinea de zi a comisiilor, să primească aviz și să fie înscrisă și pe ordinea de zi generală, ceea ce nu cred că este normal. În privința părților celelalte vă asigur că am să vă informez de tot ceea ce înseamnă măsură în legătură cu distorsiunile acestea, pentru că nu facem altceva decât să ne face de râs față de societate în general cu ceea ce hotărâm aici. Vă mulțumesc.

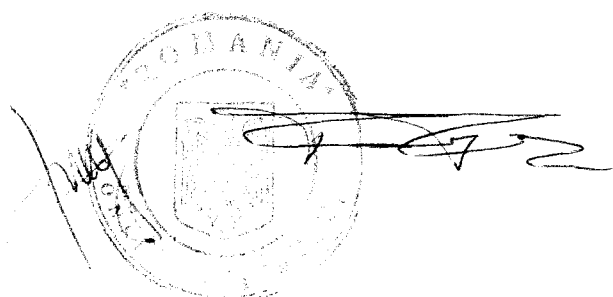
Domnul consilier general Țica Horațiu- Florin

Domnule Primar General în calitate de președinte al Comisiei de Urbanism în Consiliul General, vreau să vă rog să retrageți punctul 3 de pe ordinea suplimentară de zi, referitor la modificarea comisiei tehnice din următoarele motive: proiectul de hotărâre l-am primit cu tardivitate, respectiv cu 5 minute înainte de începerea ședinței de consiliu. După cum puteți vedea și dumneavoastră raportul de specialitate al arhitectului șef nu conține nici măcar o dată, iar proiectul de hotărâre de consiliu la fel, dar să zic că nu acesta ar fi motivul principal. Dacă luăm Legea nr. 350 putem găsi acolo că această comisie tehnică este un organ consultativ, iar componența nominală se face de către componența nominală a comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și regulamentul de funcționare se aprobă de Consiliul Județean, Consiliul Local municipal orășenesc și respectiv Consiliul General al Municipiului București la propunerea președintelui Consiliului Județean, a Primarului, respectiv a Primarului General al Municipiului București, pe baza recomandărilor asociațiilor profesionale în domeniul amenajării teritoriului

urbanismului construcțiilor, a Instituțiilor de Învățământ Superior și ale Arhitectului Șef. După părerea mea ca și președinte de comisie de urbanism, cred că împreună cu arhitectul șef al capitalei ar trebui făcută nominalizarea comisiei tehnice de urbanism pentru că în primul rând arhitectul șef va fi cel care va lucra cu Comisia Tehnică. Nu mă refer la nume în acest moment, dar părerea mea că ar trebui numit în primul rând arhitectul șef și după aceea făcută o nouă comisie tehnică. De ce ? pentru că punem puțin căruța înaintea cailor. Nu știu, este o părere proprie. Mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Doresc să vă explic că ieri am primit avizul formațiunilor de care se vorbește în lege, de fapt nu avizul, ci propunerile susținute de toți cei de care se vorbește în lege. Eu am o părere opusă la ceea ce mi-ați spus dumneavoastră, însă tot pe lege. Dependența între arhitectul șef și comisia de urbanism, dacă ne aducem cu toții aminte a fost atât de puternică încât respectuos afară de comisia în care participau consilieri din comisia de urbanism și așa mai departe, comisia tehnică ajunsese un fel de aparat automat de dat avizul pozitiv atunci când arhitectul șef dorea acest lucru sau negativ când arhitectul șef nu dorea acest lucru. Dacă o să fiți puțin atenți și o să vă uitați pe comisie, o să vedeți că în continuare eu sper că au publicat și comisia socio – profesională de resort este o comisie morală care nu face altceva decât să valideze politicile pe care le propunem, să le valideze din punct de vedere tehnic, să prezinte care să fie și viziunea celor care sunt de specialitate și veți observa acolo oameni care sunt de meserie care sunt în afara oricăror suspiciuni legate de pregătirea lor profesională, oameni care acționează de ani de zile unii dintre ei în străinătate, care își au succesele lor și pe care personal i-am rugat să, nu vorbesc de comisia tehnică, vorbesc de cei care vin să dea dimensiunea actului de arhitectură și de urbanism pentru București. Ca să închei să nu vă plictisesc doresc ca aceste lucruri să aibă cele două entități, entitatea instituției arhitectului șef și comisia de urbanism și amenajarea teritoriului într-un fel să reprezinte personalități distincte care știu să stea să judece, să discute în contradictoriu, dar în momentul când ies împreună cu consilierii cu o hotărâre legată de PUZ –uri, legată de Planul Urbanistic General, legată de ceea ce s-a întâmplat și nu mai trebuie să se întâmple în București, să existe nu o comuniune fără vorbe, ci o comuniune pe bază de vorbe, de fapte și de exemple între ei. Asta a fost dorința de a realiza entități concrete, nu care să se certe, ci care într-adevăr să discute din punct de vedere al specialistului. Vă mulțumesc.



Domnul consilier general Stan Ion

Stimați colegi, domnule Primar, noi consilierii PSD apreciem inițiativa dumneavoastră că am constatat și ne-am uitat pe acea listă că a-ți adus personalități respectiv rectori de la Facultatea de Arhitectură, de pe la ASE, personalități din lumea arhitecților și nu ne împiedică nimeni atâta timp cât nu avem un arhitect șef, altul decât cel pe care l-am avut și noi PSD –ul am cerut demisia în ultimii 8 ani de zile și s-a înfăptuit acest lucru să nominalizăm această comisie, să o votăm și după aceea în momentul în care o să avem arhitect șef să o reinvestim această comisie dacă ea face treabă.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Și regulamentul.

Domnul consilier general Stan Ion

Și regulamentul. Care este problema?

Domnul consilier general Prioteasa Doru

În legătură cu comisia tehnică de urbanism, eu sunt arhitect și cred că sunt singurul, nu am mai descoperit pe cineva în consiliu. Nu vreau să combat absolut nimic din ce a susținut domnul Primar, nici domnul Horațiu, la domnul Stan am o....., sunt unii.....eu fiind arhitect și sunt în România sunt unele persoane arhitecți din acea listă pe care nu îi cunosc personal. Domnul Stan îi cunoaște. Este o diferență. Ce vă rog? Să amânăm această decizie,am fost colegi de facultate da....., vă rog să amânăm această decizie pentru că lista, propunerea în sine am primit-o la intrarea în sală. Nu este alt motiv pe care să îl invoc acum pentru că nici nu am avut timp să mă gândesc. Nefiind un arhitect șef oricum cursul acestor documentații de urbanism este blocat și avem tot timpul ca până la următoarea ședință să ne uităm pe listă , să ne întâlnim cu câteva persoane de acolo și să stabilim un proiect urbanistic pentru București și să avizăm și să votăm o comisie care să reprezinte într-adevăr dorințele domnului Primar.

În legătură cu punctul 3 mi se pare normal că, conform legii nu putempunctul 3 se referă la domeniul Palatului Mogoșoaia de 12 hectare, nu putem să cerem guvernului să ia un domeniu public al altei administrații teritoriale, dar există o problemă, punctul 4 se referea la palat în sine și nu înțeleg de ce este retras mai ales că centrul de cultură Palatul Mogoșoaia este un centru care face parte din direcția noastră de cultură, este o administrație pe care noi o plătim și mai departe noi plătim întreținerea acestui palat și împreună cu domeniul. Finanțarea bineînțeles, plătim salarii, întreținerea și așa mai departe. Problema este

că trebuie să găsim o rezolvare aici și rog primarul, o să ne gândim și noi să găsim o soluție în care bucureștenii să nu mai plătească pe teritorii publice ale altor administrații întreținerea sau să găsim o formă de asociere pentru că Palatul Mogoșoaia ne interesează și pe noi ca oraș foarte mare vizitat de turiști și să găsim o soluție reală să participe și Guvernul și Mogoșoaia ca administrație cu finanțare, să găsim o soluție, probabil că ar trebui să plătească numai ei, noi având oamenii șipentru a administra un astfel de centru cultural. Deci punctul 3 nu cred că trebuie retras, 4 pentru că este în sine palatul care nu îl

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Profit de faptul că doamna director al Centrului de Cultură Palatele Brâncovenești este în sală și v-aș ruga să îi dăm cuvântul.

Domnul consilier general Stan Ion

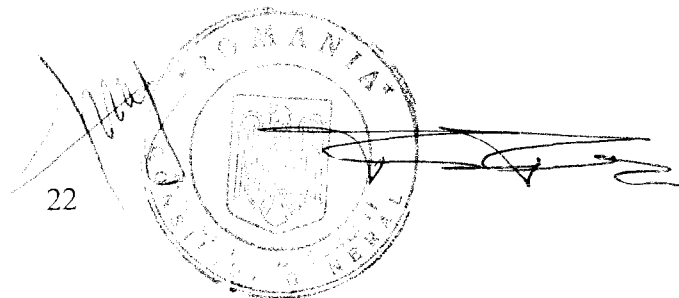
Vă rog să respectați procedura domnul președinte de ședință.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Era o chestie explicativă și eu cred că ar fi fost bine să fie așa, domnul Stan vă rog, nu v-am dat cuvântul.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Legat tot de acest punct cu Comisia Tehnică de Urbanism, eu am fost la câteva ședințe ale acestei comisii, nu întotdeauna arhitectul șef și-a impus voința domnul Primar. Vă spun că acolo sunt somități, sunt arhitecți, toți au opinii, dar sunt de acord că se poate și mai bine, o primenire este bună întotdeauna dar din această listă două nume întâmplător le cunosc sunt din vechea comisie, sunt profesori universitari, sunt persoane absolut stimabile, dar restul nu îi cunosc. Nu am nimic împotriva, vorbesc de lista din comisia care totuși decide și ei au un vot acolo, nu de invitații care vor veni, sau cândva sau în alte dăți nu vor veni, dar mi se părea firesc, chiar dacă am primit-o cu 5 minute înainte și nu aveam prea mult timp un CV măcar sumar se putea citii și acum până parcurgeam restul de proiecte și puteam să știm într-adevăr cui dăm un gir moral, fiindcă noi totuși, pe acești oameni îi susținem acolo, sunt numiți de Consiliu. Sunt lucruri absolut firești. Atunci domnule Primar dacă amânăm acest proiect, viitoarea ședință bănuiesc că va fi undeva cam în 2 săptămâni, deci intrăm deja într-un ritm normal de ședințe, nu este nici un dezastru, dimpotrivă știm exact pe cine girăm. Am zis ceva ce nu este firesc?



Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Nu, ați întărit încă o dată domnul consilier ceea ce am spus eu și pentru asta vă mulțumesc. Ați întărit încă o dată nevoia de schimbare, nevoia de a încerca și alți oameni profesional bine pregătiți și de ce sunt așa de sigur când spun aceste lucruri pentru că în spatele lor se adună semnăturile tuturor organismelor profesionale din care ei provin. Este greu să ne închipuim că unii pot ajunge într-o serie întreagă de funcții desemnate cu obligativitatea să îi cunoască toată lumea. Nu se poate. Mulțumesc.

Domnul consilier general Bogdan Georgescu

Domnule Primar General, domnule președinte de ședință, dragi colegi referitor la punctul 3 Comisia Tehnică, observ cu stupoare că încercăm să dăm niște explicații puerile pentru a amâna o decizie absolut normală pentru București. Ceea ce se întâmplă în momentul de față în București, haosul creat se datorează tocmai nefuncționării unor astfel de comisii. Grupul PSD salută inițiativa domnului Primar General și consideră că este cazul să lăsăm la ușă toate disputele astea politice și interesele de grup, să începem o dată pentru totdeauna să lucrăm pentru bucureșteni, pentru cetățenii care ne-au trimis aici și nu pentru partidele politice. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula, îmi permit să vă aduc aminte că ar fi o probă de respect dacă ați ține telefonul pe silent.

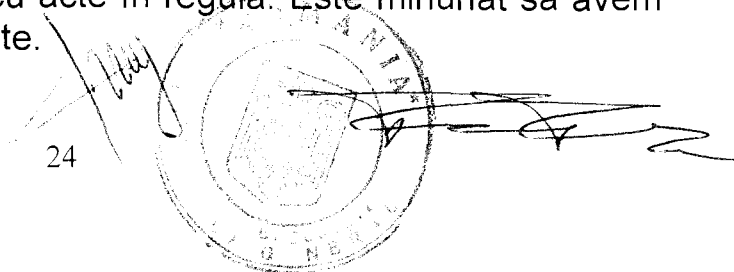
Domnul consilier general Doru Giugula

Domnul președinte pentru comentarii după ședință. Referitor la punctul 3, într-adevăr faptul că eu sunt avocat și nu cunosc toți stagiarii din București este un merit, eu cunosc maeștrii. Faptul că domnul coleg al nostru, domnul Prioteasa nu cunoaște membrii Comisiei Tehnice de Arhitectură mă face să cred că nu are un nivel suficient de ridicat în această clasă ca să cunoască maeștrii. De asemenea un alt avantaj că acești oameni nu sunt cunoscuți nici de domnul Văleanu, nici de ceilalți, acesta este un avantaj pentru că necunoscându-i nu pot să îi supun unor presiuni cum s-a făcut și până acum și atunci este foarte bine, avem încă o garanție că această Comisie v-a lucra independent. Nu va mai avea nici un fel de probleme. Domnul Stan a ridicat principii, nu intrăm în dialog. De asemenea când cineva îmi spune că nu îl cunoaște pe Marc Popescu, arată un nivel scăzut al pregătirii clasării în Ordinul Arhitecților. Marc Popescu este un om recunoscut pe plan internațional cum să nu îl cunoști. Marc Popescu este pe lista de invitați și fiind la invitații și participând la aceste ședințe, cum au participat toți ceilalți avem și

garanția că se va face treabă în București. Dacă deranjează pe cineva că se va face treabă în București și-au spus cuvântul până acum cei care au încercat retragerea de pe ordinea de zi. Cu privire la Mogoșoaia sigur că da este ușor să aruncăm acum vina că nu s-a știut când acest proiect este promovat din 2007 pe ordinea de zi. Deci cine a avut intenția să verifice acest proiect de atunci și nu l-a verificat și ni l-a adus nouă greșit în față? Hai să ne lămurim, soluții juridice există pentru clarificarea și proiectului Mogoșoaia, trebuie să se dea o nouă Hotărâre de Guvern în care să se ia de la Mogoșoaia și să se aducă la noi pentru că Legea 215/2001, dacă este adevărat ce se spune că noi finanțăm obiective pe teritoriul altor unități administrative, interzice Legea 215/2001 să facem această activitate. Deci ne aflăm în ilegalitate cruntă de multă vreme, dacă este așa cine ne dă banii înapoi și cine răspunde. Cu privire la locuințe domnul Primar vroiam să vă mai, punctul 6 pe ordinea de zi principală, într-adevăr susținem acest punct de vedere și vă felicităm că ați luat această inițiativă, să terminăm o dată cu haosul din Centrul Istoric. De asemenea modul în care ați stabilit ca repartițiile să se facă de Primăria Municipiului București este foarte bine și vă rog foarte mult să aveți în vedere ca membrii comisiei care vor face această repartizare în baza anchetelor sociale făcute de sectorul 3 să aibă în vedere ca cei care primesc aceste locuințe să fi locuit efectiv în aceste locații, să nu fie cei care au ocupat abuziv aceste apartamente în zona Centrului Istoric, după ce au aflat că urmează să se dea locuințele acestea și de asemenea aceștia să întrunească condițiile și comisiei de repartizare a locuințelor aprobate de Consiliul General în perioada 2004 -2008, pentru că atunci dăm dovadă de obiectivitate acestor repartiții că nu sunt făcute pe criterii clientelare. Am văzut în listă că sunt persoane propuse a avea repartizarea și neavând dosarul complet. Eu nu pot vota pentru cei care nu au avut dosarul complet. Este bine să aveți în vedere și cu aceste amendamente să le asigurați independența dumneavoastră ca cei care într-adevăr merită, și-au plătit impozitele la stat, au fost contribuabili corecți, nu sunt cei care au ocupat abuziv și nu au nici măcar un impozit plătit în 50 de ani de viață, pentru că în această situație eu cunosc că sunt profesori universitari, care au plătit și care sunt evacuați, sunt doctori, sunt profesori în această zonă care urmează a fi evacuați și de aceștia trebuie să avem în primul rând grijă și nu de cei care au ocupat abuziv locuințele. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula, îmi permit să vă spun că nu ați citit punctul 3, Administrația Fondului Imobiliar va face repartiția numărul 1, cele 93 de familii sunt verificate, sunt cele cu acte în regulă. Este minunat să avem opinii, dar ar fi bine să citim înainte.



Domnul consilier general Mihai Atănăsoaiei

Constat că antevorbitorul meu este ca jurist de profesie, nu are doar verb și are și idei extraordinare și l-aș invita în acest sens pe la Comisia Juridică al cărui membru este, să și le exprime într-un for lucrativ. Mulțumesc.

Domnul consilier general Doru Giugula

Când am fost eu vineri, dumneata nu ai fost.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Domnule Primar vă solicit în continuare să mențineți retragerea și punctului 4 de pe ordinea de zi, alături de punctul 3 și dacă pentru punctul 4 nu v-am pus la dispoziție nici o argumentare din punct de vedere legal, permiteți-mi să v-o înmânez acum personal dumneavoastră ca să știți exact că, Primarul are dreptul să retragă de pe ordinea de zi. Citiți materialul pe care l-ați primit..... Sunt de acord cu faptul că avem dreptul să votăm și respect acest drept dar trebuie să ținem cont de un fapt, că bucureștenii ne-au adus aici pentru a le apăra interesele și nu a face ilegalități în numele intereselor lor.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Scarlat vă reamintesc respectuos că bucureștenii ne-au adus aici să votăm în mod informat.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Este vorba de principiu nu trebuie să facem nici o ilegalitate, problema este că aseară după ce toate comisiile se exprimaseră, după toate semnăturile de legalitate din primărie, a venit dânsul fără să ne comunice acest lucru pentru punctul 4 și acum vine și dă o documentație în loc să ne comunice și nouă să ne dea informația de ce este ilegal de ce nu, zice că să nu facem ilegalități, nu vrea nimeni să facă ilegalitate, este clar? Dar sculați-vă dumneavoastră mai devreme și veniți la comisii și explicați punctul dumneavoastră de vedere. Ședințele comisiilor sunt deschise, poate să participe orice consilier vrea, orice cetățean al Bucureștiului poate să participe, să își spună părerea.

Domnul consilier general Sorin Purcărea

S-a iscat o dispută, aș fi vrut să mă refer exact la punctele 3 și 4, referitoare la Palatul Mogoșoaia, cu care de la început aș vrea să spun că suntem de acord cu retragerea lor, măcar și numai pentru faptul că poate nu au fost bine documentate. În același timp, referitor la aceste puncte aș vrea să spun că este bine că este și domnul viceprimar al

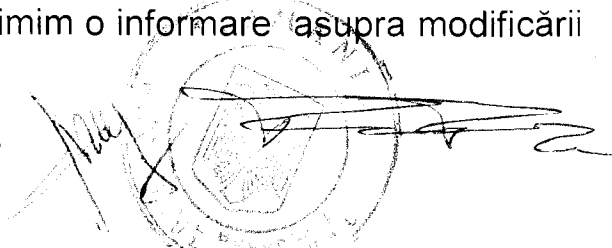
Mogoșoaiei aici, ne poate da date, este bine că este și doamna director pe care chiar aș ruga-o să ne dea eventuale precizări, pentru că dacă pentru punctul 3 am aflat și noi astăzi că în urma unui demers perfect legal cele 12 ha. de teren au fost intabulate de către Mogoșoaia, în ceea ce privește punctul 4 este vorba de alte 24 ha. de teren și de clădirile care se situează pe acest teren și care trebuie să știm au fost și sunt în continuare finanțate de către Consiliul General al Municipiului București. Este vorba dacă eu am înțeles bine de vreo 70 miliarde pe an, dacă această cifră este corectă trebuie să vedem în baza cărui cadru legal noi continuăm să finanțăm și aceste probleme trebuie lămurite. Fie ele vor trece pe baza unui cadru legal în proprietatea și administrarea Municipiului București, fie vor trece în proprietatea și administrarea Consiliului Local Mogoșoaia. Aceste lucruri trebuie hotărâte pentru că noi ne aflăm și domnul Buzdugă poate ne poate confirma care este suma dacă informația mea este corectă. Dar pentru retragerea lor noi suntem de acord și mai mult decât atât în această listă care justifică să spunem hotărârea există niște neclarități, inclusiv biserica satului, nu putem noi acum să spunem că biserica satului este în proprietatea sau în administrarea Municipiului București, că ar fi total greșit. Ca o concluzie aș vrea ca pentru ședința următoare această situație în ceea ce privește proiectul Mogoșoaia, care a fost și pe vremea vechiului Consiliu situat în dezbateri, să fie lămurită și să ne fie prezentat un punct de vedere. Dacă doamna director ne poate da lămuriri rog Consiliul să-i permită să ia cuvântul.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Înainte de a cere această aprobare domnul Purcărea vă mărturisesc că rămân în starea în care este domnul Stan de obicei, siderat, pentru că dumneavoastră împreună cu domnul Meran ați fost printre promotorii introducerii acestui punct pe ordinea de zi, iar acum salutați retragerea lui de pe ordinea de zi. Sunt consternat.

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Pentru ca să ieșiți cât mai repede din această stare care vă dăunează, am să vă spun un lucru. Proiectul de hotărâre este propus și a fost în dezbateri comisiilor încă din Consiliul trecut, colegii care au făcut parte din Consiliul trecut știu acest lucru, de asemenea din spusele domnului Primar General am înțeles că în urma unei Hotărâri de Guvern din luna mai a acestui an s-a întâmplat, ce s-a întâmplat. Faptul că noi consilierii nu am luat la cunoștință de noile schimbări în ceea ce ar privi proprietatea, sau administrarea, nu este vina noastră a Consiliului ci ar fi trebuit, prin asta nu vreau să spun că ar fi vina cuiva din executiv, vreau numai să spun că ar fi fost bine să primim o informare asupra modificării



lor apărute în ceea ce privește proprietatea. De asemenea domnul consilier, știți foarte bine că există un inventar care a fost aprobat și pe acest inventar ar trebui să se afle toate bunurile imobile în proprietatea Municipiului București. Nu am consultat lista dar dacă terenul și clădirile se află sau nu se află iarăși este bine să.... În ceea ce privește promovarea, eu am vrut numai prin susținerea aceluia proiect să lămurim situația juridică și iată că ea se lămurește. Acesta este și motivul pentru care am cerut ca la ședința următoare să avem o situație clară. Cele 12 ha au fost intabulate de către Mogoșoaia, este clar sunt în proprietatea lor, sunt în administrarea lor. Celelalte 24 ha plus clădirile sunt în proprietatea cui și sunt administrate de cine? Atât am vrut.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Și atunci sistemul ca să afli situația unei proprietăți, soliciți Guvernului să ți le dea. Logica este incredibilă. Domnul Horia Scarlat vă mai dau cuvântul dar să fim scurți.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Eu cred că acest subiect ar trebui să îl închidem, ținând cont de faptul că domnul Primar General a anunțat retragerea de pe ordinea de zi a celor două proiecte, motiv pentru care în acest moment aceste discuții ar trebui să se mute în comisiile de specialitate. Îmi pare rău Primarul General are dreptul ca inițiator să retragă proiectul, fără să supună la vot Consiliul General.

Domnul consilier general Mircea Raicu

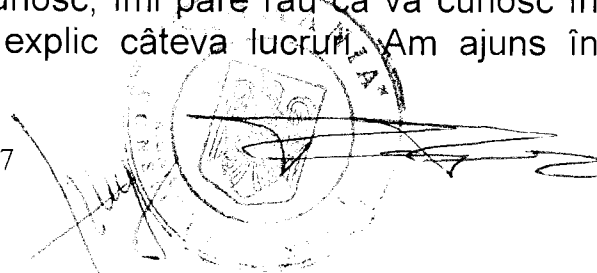
Aș vrea să spun că și PD-L este de acord cu scoaterea punctelor 3 și 4, dar avem o problemă în acest moment, de fapt ordonatorul principal de credite are o problemă în acest moment privind finanțarea în continuare a Centrului Cultural și ar trebui analizată această situație și găsită o rezolvare cât mai rapidă. Mulțumesc

Domnul consilier general Dan Zătreanu

În completare aș vrea și punctul 9 de pe ordinea de zi să fie scos, care se referă exact la Regulamentul, Organigrama și numărul de posturi al Centrului de Cultură. Până nu lămurim problema fondurilor, dacă plătim noi, dacă în continuare rămâne la Consiliu toată această plată sau se face o cooperare la orașul Mogoșoaia, propun să fie scos de pe ordinea de zi și punctul 9, care este în strânsă legătură cu punctul 4.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenesti

Bună ziua, mă bucur să vă cunosc, îmi pare rău că vă cunosc în aceste condiții, dar trebuie să vă explic câteva lucruri. Am ajuns în



finanțarea Primăriei Municipiului București prin legea bugetului de stat în 2001 împreună cu alte 14 instituții culturale, pe care Ministerul Culturii și Cultelor le descentraliza, în cadrul unei politici de descentralizare. Se punea atunci problema unde să fie descentralizată Centrul Cultural Palatele Brâncovenești, foarte recent creat și care avea în acel moment o dublă finanțare de la Primărie dar și de la Ministerul Culturii, care derula programe de finanțare a restaurărilor cu fonduri de la Banca Mondială și aceste programe au fost derulate până în 2003, sau încheiate în 2004 și s-a găsit formula cea mai convenabilă pentru această instituție culturală, care însemna un muzeu și trei galerii de artă contemporană prin care se derulau cca 15 expoziții de artă plastică contemporană pe an, uneori și mai multe, retrospective importante ale măștrilor consacrați, prin care se editau cataloage ale acestor expoziții tocmai ca să rămână memoria unor măștrii și personalități importante ale artei românești, s-a luat decizia să fie dată în finanțare la Primăria Municipiului București pentru că urma să se înființeze metropola și din metropolă Mogoșoaia urma să facă parte, era doar un pas înainte pentru a nu ajunge în acel moment în relații contractuale cu Consiliul Județean Ilfov față de a cărui conducere și domnul Răzvan Teodorescu, pe atunci ministru al Culturii și Cultelor, avea unele rezerve. Ce s-a întâmplat în continuare? În continuare Primăria Orașului București a finanțat cu multă înțelegere restaurările de fond, restaurările importante. S-a refăcut, de exemplu, acoperișul Palatului cu ardezie, s-au restaurat parcului, atât cât a fost făcut în parcul istoric au fost plătite cu bani de la Banca Mondială, ca și restaurarea serelor istorice, ca și alte restaurări din Palatul Mogoșoaia. În continuare rămâneau de restaurat Cuhnia, cele două foste case ale servitorilor și este de restaurat Ansamblul Parcului Mogoșoaia. Țin să vă reamintesc faptul că Palatul Mogoșoaia este monument istoric clasat de grad A, este gradul maxim de clasare a unui monument istoric în România și el este clasat astfel împreună cu Parcul de 36 ha, pentru că este un parc istoric instituit de Constantin Brâncoveanu și restaurat apoi cu grădinari francezi de Marta Bibescu

.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stimată doamnă sunt câteva detalii despre palat pe care probabil nu le cunoașteți, ar fi bine să le cunoașteți.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești

Deci vorbim despre un monument istoric clasat care trebuie restaurat și gestionat în integralitate nu vorbim despre 12 ha, despre 24 ha de teren, vorbim de un parc istoric și este unul dintre puținele parcuri istorice care se restaurează. Acum despre ce este vorba, în momentul în

care în 2002 luând act de solicitarea Consiliului Local Mogoșoaia Guvernul Adrian Năstase ia atribuit printr-o anexă a legii inventarului bunurilor publice.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Doamnă v-aș ruga să fiți mai scurtă.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenesti

Deci printr-o anexă ia atribuit 12,6 ha din parcul istoric, a lăsat administrarea acelor 12,6 ha la Centrul Cultural Palatele Brâncovenesti. Față de acea hotărâre pe care am cunoscut-o foarte târziu pentru că anexa nu ne-a fost legal comunicată nici până în ziua de astăzi, noi am introdus un recurs grațios la domnul prim-ministru, acesta a trimis pe consilierul său domnul Radocea la Ilfov și lucrurile au stagnat. În 2006 prin HG 1705 Ministerul Culturii își revizuieste inventarul bunurilor publice aflate în administrare. Prin acea lege el reinsera integralitatea parcului istoric convins și conștient fiind de importanța unui parc istoric și de importanța administrării unitare a unui bun istoric.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stimată doamnă, vă rog să vă opriți. Haideți să încercăm să extrageți esențialul.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenesti

Esențialul este că este vorba de un monument istoric de maximă importanță, că este vorba despre un centru cultural care are relații partenoriale foarte importante cu primăriile din Dusseldorf, din Zurich, din Perugia, nu este vorba doar de niște hectare și este vorba de un monument istoric și de un parc istoric. Vă rog domnilor consilieri fiți conștienți de acest lucru și luați hotărârea în consecință. Este proprietatea statului cele 24 ha....., pe cele 12 ha deși nu mai avea legal acest drept întrucât în 2006 ele fuseseră re-trecute în proprietatea Ministerului Culturii.

Doamna consilier general Maria Popa

Doamna director vis-a vis de regimul juridic, noi trebuie să discutăm aici punctual lucrurile ca să știm ce decizie trebuie să luăm. Din cele 36 ha despre care ați făcut vorbire inițial, 12 ha până în 2006, înțeleg eu, au fost date Consiliului Local al Comunei Mogoșoaia.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenesti

În proprietatea publică a Comunei Mogoșoaia prin HG din 2002.

Doamna consilier general Maria Popa
Care este situați juridică acum?

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
În acest moment Comuna Mogoșoaia a intabulat o parte din Monumentul Istoric.

Doamna consilier general Maria Popa
Din cele 36 ha câte a intabulat Mogoșoaia, 12 ha?

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
Pe 12 ha s-a intabulat.

Doamna consilier general Maria Popa
Pentru restul de 24 ha, care este situația?

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
Sunt în domeniul public al statului și în administrarea Centrului Cultural

Doamna consilier general Maria Popa
Noi facem astăzi discuție eventual despre cele 24 ha.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
Eu vin acum de la domnul Secretar de Stat Sălăgean de la Ministerul Culturii care îl îndeamnă pe domnul Primar, Sorin Oprescu să perfecteze actele începute încă sub administrația Videanu și să preia Palatul Mogoșoaia cu tot ceea ce înseamnă, să preia și de jure, ceea ce de facto a preluat din 2001. În acest moment ministerul este liber să predea ceea ce are.

Doamna consilier general Maria Popa
Doamna director deci nu este intabulat de către Comuna Mogoșoaia, de către Consiliu, decât acel teren de 12 ha.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
Da este jumătate din Parc.

Doamna consilier general Maria Popa
Palatul ca și construcție și celelalte 24 ha. nu sunt intabulate.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
Sigur.

Domnul președinte de ședință Murg Călin
Doamna director vă mulțumim pentru prezență.

Doamna director – Centrul de Cultură Palatele Brâncovenești
Pe de altă parte vă vorbesc nu numai în calitate de istoric de artă cu lucrări publicate, dar și de vicepreședinte al Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice îmi este rușine să ajungem în această situație.

Domnul președinte de ședință Murg Călin
Doamna director vă rog să ne acordați respectul necesar.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu
Doamna director cu tot respectul sunt câteva afirmații care nu sunt conforme cu adevărul. Este și domnul viceprimar în sală, dacă domnul viceprimar care în mod sigur cunoaște mai bine aceste lucruri și probabil că dacă dumneavoastră veți hotărî că poate să ia cuvântul, va lua cuvântul și va spune, mă refer la viceprimarul Comunei Mogoșoaia. Chestiunea stă în felul următor doamna director, a existat o HG în luna mai 2008, care s-a exprimat pregătită din luna mai ca să repun adevărul în drepturile lui istorice și această HG care spunea că se trece din administrația domeniilor statului în administrarea Consiliului Mogoșoaia ca domeniu public lasă fără obiect tot ceea ce propunem noi acum. Ceea ce rămâne însă pe drept cuvânt și ceea ce îmi rămâne de făcut și îmi iau angajamentul să o fac este aceea de a lămurii situația finanțării. Doamne director vreau să vă spun respectuos nu greșeala, necunoașterea doamnă de către Ministerul Culturii, lângă necunoașterea oamenilor care sunt în executiv în Primărie, împreună au dus la această situație. Hotărârea este publicată în Monitorul Oficial doamnă, din acel moment aceste hotărâri rămân fără obiect, mai puțin cele ce a spus aici distinsul coleg, domne, lămuriți-vă cu ce plătim noi în continuare și așa mai departe. Nu ați vrea să înțelegeți doamnă, ați făcut o pledoarie pentru partea istorică și simțim la fel ca dumneavoastră doamnă, nu dorim să dezvoltăm pe Palatele Brâncovenești cine știe ce proiect din ăsta interplanetar, dorim să reparăm doamnă incompetența și necunoașterea unora care au înțeles că orice în țara aceasta este permis, chiar și monumentele se pot rezolva în acest fel și dacă supăr pe cineva

Domnul consilier general Ion Stan
Domnule primar, cu permisiunea dumneavoastră, am să fac o scurtă povestire. Am avut aceeași problemă cu RATB, finanțarea, subvenția pentru RATB pentru comunele limitrofe, și aici s-a pus

problema în 200 până în 2003, 2004 că de ce municipalitatea trebuie să plătească sume imense pentru transportul dinspre și din București în comunele limitrofe. Legea 215/2001 spune clar că nu avem voie și legea finanțelor publice spune același lucru și domnul Minică Boajă, prorector universitar, poate să confirme, deci noi trebuie să lămurim problema cum finanțăm acest lucru. Eu am înțeles de la doamna director că a fost un parc întreg din 36 ha, din care 12 ha le-a luat Consiliul Local Mogoșoai, de ce nu dăm posibilitatea Consiliului Local Mogoșoia să ia și restul să îl administreze, pentru că probabil, dacă Guvernul îi finanțează și îi sprijină poate să facă acest lucru. Haideți să trecem la ordinea de zi că unii dintre noi mai avem și treabă, dacă îmi permiteți domnul președinte, și să votăm măcar ordinea de zi dacă suntem de acord cu ea, că discutăm în contradictoriu.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am o întrebare domnul Stan, P+2 sau P+4 va fi administrarea Comunei Mogoșoia?

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Am înțeles că este domnul viceprimar aici și aș dori să îl auzim și pe dânsul. Eu nu am înțeles că doamna director ne-a jignit cu ceva și nu a atacat pe nimeni din Primărie, problema este următoarea, cele 12 ha să ne răspundă domnul viceprimar dacă sunt intabulate sau nu? Altă întrebare dacă există 3 PUZ-uri deja aprobate, care scot din extravilan și din public aceste terenuri și urmează să se construiască pe ele? Aceste 3 PUZ-uri fiind pe cele 12 ha din Parcul Palatului Mogoșoia.

Vreau să vă mai spun ceva noi doar solicităm, nu luăm nici o decizie aici, se solicită Guvernului României emiterea unei HG privind aprobarea transmiterii unei suprafețe de teren de 12 ha, atât. Eu zic să dăm drumul la solicitare și Guvernul să facă ilegalitățile pe care vrea să le facă, pentru că le dau drumul celor din Mogoșoia să construiască în parcul unui monument istoric clasat A. Atenție mare la ce decizii luăm aici.

Domnul consilier general Valentin Mircea

Stimați colegi, domnule primar și mai ales stimată presă, ca să îl citez pe domnul Stan care tocmai spune acest cuvânt, aici mie mi se pare, juridic vorbind că este o "manglă". De ce? Am în fața mea depus de colegul nostru și îi mulțumim domnului Scarlat, anexa la HG din 2002 care este repetată și invocată mereu aici și avem la poziția 11 în această HG privind domeniul public al Comunei Mogoșoia, Palatul Mogoșoia 12 ha și la rubrica privind situația juridică zice proprietatea statului. Atunci mă întreb cum în mai 2008, atenție foarte recent, deci după 6 ani de la această hotărâre, orașul Mogoșoia, comună sau oraș că s-au

făcut toate orașe, comuna Mogoșoaia intabulează acest teren și de aceea stimați colegi din presă este un subiect de studiu. Dacă vă veți duce pe linia intabulării veți descoperi surprize aici.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc, haideti să închidem ,domnul viceprimar în această ședință vorbiți când vi se dă voie.

Cer aprobarea Consiliului General, prin vot, să dăm cuvântul domnului viceprimar al Comunei Mogoșoaia.

Cine este pentru? 48 voturi, împotriva? 1 vot (Duță N.)

Domnul consilier general Doru Giugula

La doamna director de ce nu ai făcut la fel?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Pentru că este director la Centrul de Cultură și ne putea da niște detalii care ne erau utile în luare acestei decizii. Domnul Giugula deocamdată această ședință o conduc eu și nu dumneavoastră.

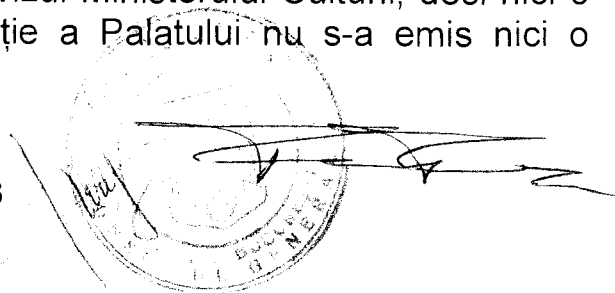
Cine se abține? 1 vot (Țica H.)

Stimate domn aveți cuvântul.

Domnul viceprimar al Comunei Mogoșoaia

În primul rând doresc să vă salut ca și colegi în administrație, aș vrea să punctez câteva din afirmațiile doamnei Mândru, a făcut afirmația că nu i-a fost comunicată Hotărârea de Guvern nr. 930/2002, după câte știți Hotărârile de Guvern se publică în Monitorul Oficial și nu se comunică, deci dânsa este într-o eroare dacă nu a știut. Cu privire la Parcul Palatului Mogoșoaia avem intabulat terenul, este proprietatea Consiliului Local Mogoșoaia și cu privire la proiectul nr. 4 de pe ordinea de zi vă rog să constatați că include inclusiv biserica din Comuna Mogoșoaia și mi se pare absurd ca și patrimoniu să aparțină Primăriei București, acesta este punctul nostru de vedere o să ne susținem în continuare și partea cu finanțarea eu nu cred că dacă Consiliul General nu vroia să administreze Palatul Mogoșoaia, Guvernul îl obliga să îl administreze. Vă mulțumesc.

Cu privire la PUZ-uri vă spun clar că nu există nici un PUZ pe Parcul Palatului Mogoșoaia, nici pe ansamblu și nici lângă ansamblu. Am emis din 2005, Primăria Mogoșoaia a emis în zona de protecție a Palatului numai autorizații de construcție cu avizul Ministerului Culturii, deci nici o autorizație. Deci în zona de protecție a Palatului nu s-a emis nici o



autorizație fără aviz, dacă vreți vă dăm lista cu autorizațiile emise și toate sunt cu avizul Ministerului Culturii.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumim domnul viceprimar.

Revenim la ordinea de zi, au fost mai multe propuneri. Supun la vot scoaterea punctului 3 de pe ordinea de zi, stimați colegi vă rog să menținem liniștea.

Supun votului scoaterea de pe ordinea de zi a **proiectului de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a solicitării de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea unei suprafețe de 12 ha., aflate în Parcul Mogoșoaia, din domeniul public al statului și administrarea Consiliului Local Mogosoia în domeniul public al municipiului București și administrarea Centrului de Cultura Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului din Mogosoia.**

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? 25 voturi, împotrivă? 7 voturi (Prioteasa D., Țica H., Duță L., Popa I, Mircea V.,.....), abțineri? 22 voturi (Stan N., Roșeți A., Băcăințan I., Becheanu M., Budulan P., Chiriș M., Cosma M., Cruceanu E., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gherasim V., Ionescu R., Ivașcu T., Neagu M., Pîrvu C., Raicu M., Rădoi S., Toma V., Untaru V., Vlădan F., Voicu M., Zătreanu D) .

Acest punct a rămas pe ordinea de zi

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a **proiectului de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a solicitării de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al Municipiului București și administrarea Centrului de Cultură Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului a bunurilor mobile și imobile ale Ansamblului Curții Domnești.**

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect? 22 voturi, împotrivă? 15 voturi (Cruceanu E., Gherasim V., Voicu M., Untaru V., Rădoi S., Popa I., Pârvu C. Prioteasa D.....), abțineri? 14 voturi (Becheanu M., Ionescu R., Gîf-Deac I., Mircea V., Neagu M.

Acest punct a rămas pe ordinea de zi.

Supun la vot scoaterea punctului 11 **proiect de hotărâre privind aprobarea listei nr. 1 a spațiilor medicale, supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008.**

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? majoritatea (51 voturi)

Acest punct a fost scos de pe ordinea de zi.

Supun la vot scoaterea **proiectului de hotărâre privind aprobarea listei nr. 2 a spațiilor medicale, supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008**

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct? majoritatea (51 voturi).

Acest punct a fost scos de pe ordinea de zi.

Domnul Primar General ne-a propus introducerea pe ordinea de zi suplimentară a trei puncte, am să le dau citire:

Supun la vot introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor proprietate privată a Municipiului București cu destinația de cabinete medicale, supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008.

Cine este pentru introducerea acestui punct pe ordinea de zi? majoritatea (51 voturi), împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun la vot introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a cererii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea Blocurilor 107 și 108, tronson II, din Piața Națiunilor Unite nr. 8 și 9, sector 5, București din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în domeniul public al Municipiului București și în administrarea Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru introducerea acestui punct pe ordinea de zi? majoritatea (50 voturi), împotrivă? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Mircea V.).

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun la vot introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a Comisei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Cine este pentru introducerea acestui punct pe ordinea de zi? 21 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 28 voturi.

Acest punct nu a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun la vot introducerea pe ordinea de zi, este propunerea domnului consilier Mircea Valentin, a unui punct de interpelări la începutul ședinței așa cum a fost formulată această cerere.

Cine este pentru introducerea acestui punct de interpelări la începutul ședinței? 27 voturi, împotrivă? 14 voturi (Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici A., Giugula D., Nedelcu C., Păduraru A.,

Popa M., Rizoiu M., Stan I., Țapardel A., Mihăilescu I., Georgescu B.),
abțineri? 10 voturi (Meran D., Purcărea S., Scarlat H., Poterașu C.,
Alexe F., Tănase G., Nițu R., Grigoresc R., Stan N., Roșeți G.).

Acest punct nu a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun votului, de fapt nu mai este cazul, s-a cerut retragerea de pe
ordinea de zi suplimentară, domnul Horațiu Țica punctul nu a intrat pe
ordinea de zi, deci nu mai are sens.

Supun la vot scoaterea punctului 9 **proiect de hotărâre privind
modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București
nr. 225/2004 referitoare la aprobarea organigramei, numărului de
posturi și statului de funcții ale Centrului de Cultură 'Palatele
Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului'**

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a acestui punct?
majoritatea (49 voturi), împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi (Stan N.,
Roșeți G.).

Acest punct a fost scos de pe ordinea de zi.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Frumos, lăsăm punctul 3 și 4 pe ordinea de zi, iar la punctul 9 votăm
pentru retragerea lui.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Scarlat ați avut posibilitatea să vă exprimați, vă mulțumesc
pentru intervenție.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Și vă mirați de ce râd oamenii de noi, noua clasă politică.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Scarlat, vă rog frumos să fiți civilizat.

Vă aduc la cunoștință că s-a depus la Secretarul General în 20
august cererea domnului Bocăneț Nicolae de a lua cuvântul în fața
Consiliului General în probleme de interes public. În primul rând trebuie
să întreb dacă domnul Bocăneț Nicolae este în sală în acest moment.

Deci la Secretarul General domnul Bocăneț Nicolae a depus o
cerere de a lua cuvântul în fața Consiliului General pe probleme de
interes public.

Supun la vot această solicitare, vă propun să vorbească ori la sfârșit,
ori în pauza de numărare de la punctul 5, unde avem un vot de
persoană. Cine este pentru ca domnul Bocăneț Nicolae să ia cuvântul în

fața Consiliului General la sfârșitul ședinței? majoritatea (50 voturi), împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Mihăilescu I.).

Domnul Bocăneț Nicolae va putea lua cuvântul la sfârșitul ședinței în fața plenului Consiliului General.

Supun la vot ordinea de zi în integralitate, așa cum a fost votată.

Cine este pentru? 28 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 21 voturi (Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici A., Giugula D., Nedelcu C., Păduraru A., Popa M., Rizoiu M., Stan I., Țapardel A., Mihăilescu I., Georgescu B., Meran D., Purcărea S., Scarlat H., Poterașu C., Alexe F., Tănase G., Nițu R., Grigorescu R.)

Ordinea de zi a fost votată.

Trecem la primul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al municipiului București pe anul 2008.**

Avem punctul de interpelări, vă rog înscrieri.

Domnul consilier general Mihai Atănăsoaiei

Domnule Primar vă rog să îmi permiteți ca în baza art. 49 alin. 1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General să formulez următoarea interpelare, ce poartă titlul progresul orașului se realizează prin investiții nu prin metafore și discuții sforăitoare. Am să încep cu interpelare prin a cita o afirmație a domnului Primar General din data de 27 iunie, citez "doresc să vă consult ca în prima ședință să vă prezint Raportul cu privire la starea Bucureștiului în acest moment, astfel încât în ședința din august să audiați propunerile de proiecte și programe pentru ce a mai rămas din 2008, să vă pun la dispoziție stadiul lucrărilor demarate de municipalitate. Doresc ca în acest fel să fiți informați, ca să putem discuta împreună programul pentru trimestrul IV al anului 2008 și ce avem de făcut în următorii 3 ani de mandat".

În prima ședință a Consiliului General nu a fost nici un punct valid pe ordinea de zi, iar Raportul cu privire la starea Bucureștiului, domnilor consilieri, domnule Primar, nu a fost decât un raport cu privire la starea Primăriei Capitalei (nu are rost să ne aducem aminte detaliile acestui raport)

A venit iată sfârșitul lunii august, iar ordinea de zi, iată-o apare, dispăre, este la fel inconsistentă, făcută doar pentru a avea ocazia să ne întâlnim. Nici un cuvânt despre stadiul lucrărilor demarate de municipalitate, nici un cuvânt despre ceea ce avem de făcut în continuare pentru dezvoltarea orașului. Pentru a ne raport după cum

avem tendința să o facem la mandatul anterior Adrian Videanu a adus în prima lună de mandat 500 de milioane de euro în bugetul Primăriei Capitalei, care a făcut posibilă punerea în practică a proiectelor ce trebuiau continuate și inaugurate de noul primar, domnul Sorin Oprescu: pasajul Basarab, reabilitarea Șos. Olteniței, a pieței Eroii Revoluției, pasajul Răzoare, închiderea inelului median de circulație, construirea șoselelor de legătură cu autostrăzile A1 și A2, prelungirea bulevardelor Timișoara și Ghencea, reabilitarea celor 4 mari parcuri ale orașului, apa și canalizarea în zonele sărace din sectoarele 1 și 6 și multe investiții din patrimoniul cultural al Capitalei.

Toate aceste proiecte sunt acum blocate după cum pare să fie blocată însăși activitatea Primăriei.

Cerem pe cale de consecință și pe această cale Primarului General ca în următoarea ședință a Consiliului să ne prezinte:

1. stadiul tuturor lucrărilor aflate în curs la preluarea mandatului, așa cum a promis și starea lor actuală.
2. propunerile de proiecte și programe măcar pentru anul viitor.

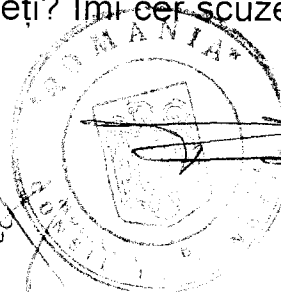
Așa cum am promis, promitem și vom promite consilierii PD-L vor sprijini toate proiectele viabile și lucrative pentru dezvoltarea orașului. Vă mulțumesc.

Cu permisiunea dumneavoastră o să depun această interpelare la secretariatul ședinței.

Domnul consilier general Valentin Mircea

Domnule Primar General, stimate colege și stimați colegi eu așteptam două răspunsuri de la domnul Primar General, am depus tot conform Regulamentului, în scris două interpelări acum circa o lună de zile, iar legea spune că fie se comunică în scris răspunsul în acest interval, fie verbal în proxima ședință în care ne aflăm.

Se refereau, sa că reamintesc la situația ACM LIRTRAC, o societatea comercială a Consiliului General și care se află în stare de faliment, din câte știam insolvență și cea de a doua interpelare depusă în scris la Cabinet se referea la situația privind furnizarea energiei termice și v-am solicitat în acea interpelare să veniți cu o propunere, cu o soluție de ansamblu și de viitor a sistemului de energie termică din București, incluzând chestiunea cotului acestei energii termice. Deci nu doar pansamente, nu doar soluții de intervenție în caz de urgență cum a fost necesar la un moment dat, ci este necesar pe termen lung o politică, o reformă, deci o schimbare și o viabilizare a acestui sistem. Eu la aceasta așteptam răspuns și să înțeleg că nu le aveți? Îmi cer scuze dar vi le-am depus în scris.



Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Vreau să vă spun următorul lucru, eu în viața mea, din meseria mea, am înțeles că sunt disciplinat, așa că nu v-am răspuns pentru că nu mi s-a dat cuvântul. Mulțumesc.

- ora 14.00 se prezintă la ședință domnul consilier general Florescu Dragoș -

Domnul consilier general Costel Nedelcu

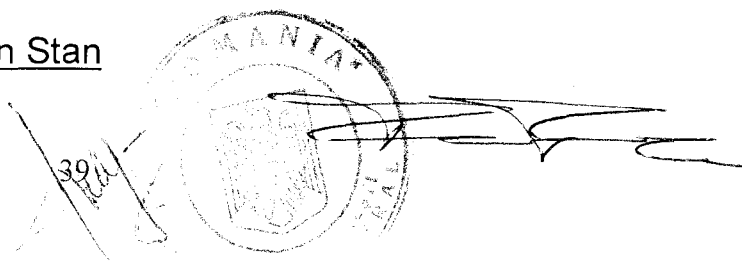
Domnule Primar General la ultima întâlnire cu un grup de electori am fost rugat să pun câteva întrebări. Ce reprezintă dosarul CICLOP pentru că se știe numai din presă și vor să știe de la Primarul General, ce reprezintă contractul DALLI, care este valoarea lui, ce investiții a făcut firma și care este câștigul Primăriei Generale, ce reprezintă contractul care a deranjat Bucureștiul în ultimele zile, cu formula 1, nici eu nu știu cum se cheamă dar am înțeles că este ceva secret și oamenii vor să știe de ce este secret pe banii lor și care este câștigul Primărie Generale în această situație?

Universitarii de la Universitatea din București, printre care profesori cu renume, dumneavoastră cunoașteți o parte dintre ei sunt prodecani, decani, rectori, prorectori au rugat că dacă tot se face acest pasaj, și sperăm să fie nu groapa centrului Bucureștiului, care a fost până acum ci un centru efectiv să îți faci plăcere, chiar să îți dai întâlnire în el. Dacă tot se va face și sperăm să fie ceva reprezentativ pentru acest oraș ar fi bine ca să refacem și trotuarul pornind de la Teatrul Național și chiar până la Palatul Cotroceni pentru că leagă o serie întreagă de instituții de renume național și internațional: Teatrul Național, PSD București, Universitatea București, Palatul Cotroceni și așa mai departe.

Pentru că tot s-a purtat timp de 3 ore problemă legată de evidența ceea ce reprezintă domeniul public, ceea ce reprezintă domeniul al unei administrații locale. Domnul Primar General mi-am dat seama în această instituție că nu există o evidență clară a departajării domeniul public, domeniul public – privat, domeniul privat. Nu avem nici un cadastru general refăcut de zeci de ani în acest oraș, nu avem o evidență a traseelor utilităților în acest oraș și de aceea se întâmplă asemenea minuni când este vorba să refacem o lucrare și ar fi bine să o aveți în perspectivă. Și o problemă minoră, destul de mărunță, am solicitat ordinea de zi ieri într-un dosar și mi s-a spus că nu au hârtie ca să își facă serviciul așa cum trebuie față de Consiliul General. Este o problemă care mi e îmi scapă poate dumneavoastră nu vă va mai scăpa în viitor, este vorba de relația pe care o avem noi cu dumneavoastră.

Domnul consilier general Ion Stan

39/



Domnule Primar General se pare că în mandatul 2008 -2012 regulile s-au schimbat, colegii din partea stângă a sălii

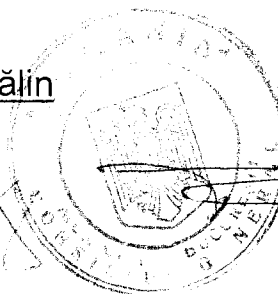
Domnul președinte de ședință Murg Călin
Domnul Stan care este obiectul interpelării?

Domnul consilier general Ion Stan

Păi ascultați-mă fac o scurtă introducere, un preludiv, nu putem să trecem la fapte fără preludiv. Interpelările de regulă pe vremea domnului Videanu, erau la sfârșitul ședinței și nu aveau un ton atât de critic spre surprinderea mea constat că dânsul, colegul cu bărbuță și aer aristocratic este mai nou

..... să le inventariez eu că bănuiesc că și dumneavoastră le-ați făcut un inventar domnul Primar, de fapt ce vroiam eu să spun ca să trecem și la interpelări. Domnul Primar în ultimii 8 ani de zile ne-am tot străduit să aflăm și noi care este inventarul municipalității, ce înseamnă domeniul public, domeniul public – privat, clădiri, spații, monumente, grădini, parcuri, etc. Nu am primit un răspuns, eu cred că dumneavoastră ar trebui să începeți în primul rând, ați prezentat un raport privind activitatea Primăriei și ce ați găsit dumneavoastră în primele 2 luni de mandat, dar cred că ar trebui totuși să continuați să faceți această inventariere, să știm și noi ce avem în cadrul activității și în subordinea Consiliului. Vreau să vă aduc respectuos aminte că mai este o problemă care ne preocupă, în anumite regii în subordinea Consiliului General sunt niște foști consilieri, unii probabil că mai sunt și acum și reprezintă interesul Consiliului General. Vreau să vă reamintesc că există o Hotărâre a Consiliului General, domnul Primar, care obligă pe acești domni consilieri din 2002 să vină să prezinte rapoarte din 3 în 3 luni privind activitatea lor în cadrul acestor regii care sunt în subordinea Consiliului și cu surprindere vreau să vă anunț că nu am văzut în ultimii 4 ani de zile nici un fel de raport de activitate a acestor domni consilieri, foști colegi de ai noștri sau actuali colegi în aceste regii în subordinea Consiliului General. Și ca și interpelare cred că ar trebui să ținem cont de propunerea pe care am făcut-o eu ca bucureștenii să se simtă mai în siguranță, să inventariem totuși dacă avem posibilitatea să găsim niște terenuri să facem mai multe secții de jandarmi și mai multe stații de salvare, pentru că în momentul de față sunt insuficiente cele două datorită traficului sufocat din București cred că ar trebui să găsim locații în fiecare sector să facem mai multe stații de salvare și secții de jandarmerie și de poliție eventual pentru siguranța cetățenilor.

Domnul președinte de ședință Murg Călin



Înțeleg că l-ați interpelat pe domnul Primar vis a vis de inventarul Primăriei Municipiului București, rapoartele celor care au participat la consiliile de administrație și cereți domnului primar să facă mai multe stații de jandarmi în București. Ca să clarifică care a fost interpelarea.

Domnul consilier general Ion Stan

Am spus domnule Primar și acum la ultima ședință că nu ar fi rău ținând cont de la acel divergent care a apărut între noi și colegii de la PD-L privind spațiile pentru medici și am spus că dacă tot dăm posibilitatea acestor medici să cumpere aceste spații pentru că trebuie să avem posibilitatea să avem mai multe opțiuni unde mergem să ne tratăm, haideți să inventariem dacă avem posibilitatea să facem și mai multe stații de salvare, să fie în interesul bucureștenilor, mai multe locații sunt doar două, respectiv PULS și Salvarea după Eminescu și atunci am zis să facem în fiecare sector. Este o inițiativă pe care domnul Primar ar trebui să o pună dânsul la îndeplinire să găsească posibilitatea și locațiile necesare. Iar locațiile privind jandarmeria și mai multe secții de poliție le facem în slujba cetățeanului să se simtă mai în siguranță, că asta vor cetățenii.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci l-ați interpelat ca să găsească spațiile?

Domnul consilier general Ion Stan

Să găsească soluții ca să facă aceste lucruri.

Domnul consilier general Doru Giugula

Domnul Murg nu ne mai cenzurați, nu ne mai comentați, nu facem dialog cu dumneavoastră, dacă nu înțelegeți ceva ne spuneți scris și vă răspundem scris. Interpelare, aceasta a fost preludiu, domnule Primar General este foarte bine venită această discuție pe inventarul patrimoniului și pe inventarul contractelor. Știu că și la ședința din luna iulie, când ne-ați prezentat prima formă a acestei inventarieri ați menționat că sunteți numai în prima fază la un prim capitol, iar dacă tot ați început să scormoniți în lada de gunoi din această Primărie vă rog ca să precizați în acest raport pe care l-a cerut colegul de la PD-L de ce a fost aprobat prin act adițional de către fostul Primar General, pasajul de la Piața Obor care subtraversează Șerban Vodă, care pleacă de nicăieri și ajunge nicăieri. De asemenea dacă tot ați fost criticat pentru că nu ați răspuns la o interpelare scris în timp de 15 zile de când a depus hârtia, vă rog când faceți această evidență și rememorare a celor care nu s-au răspuns de către consilierii generali, vă rog să îmi răspundeți și mie la cele 82 de interpelări depuse pe vremea domnului Videanu și la cele 160

depuse pe vrea celui care a fost înaintea lui Videanu și nu am primit răspuns nici până acum. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Întrebarea va fi foarte scurtă și anume este adevărat că RATB nu are fonduri pentru alocarea motorinei în așa fel încât autobuzele RATB să circule cu aerul condiționat pornit? Ca să fac numai un minut justificarea acestei cereri este următoarea, la întrebarea aceasta pusă unor șoferi, chiar de către niște colegi consilieri răspunsul a fost nu avem motorină alocată pentru a merge cu aerul condiționat pornit și o a doua constatare a mea personală pe care v-o aduc la cunoștință, este că acum 2 săptămâni la Sibiu eu m-am întâlnit cu 10 sau 12 autobuze RATB goale care veneau din Germania cu numere de Germania roșii și care circulau goale spre București. Din Germania până în București a fost posibil să suportăm motorina și nu s-au putut încărca pe tren, dar nu avem motorină pentru a porni aerul condiționat. Întrebarea este atunci de ce am mai cumpărat cu aer condiționat 500 de autobuze mercedes cu banii jos? Mulțumesc.

Domnul consilier general Mircea Rizoiu

Vreau să adresez o interpelare președintelui de ședință și în egală măsură dumneavoastră colegilor mei din sală. Vreau să vă spun că în afară de faptul că am venit prin intermediul unui partid aici, vreau să vă spun că toți, inclusiv dumneavoastră și eu în egală măsură suntem trimiși de oameni, de cei care trăiesc în București. De trei ședințe pe care le-am avut până acum, comportamentul nostru și nu fac diferență între unii și alții, așa spune că este regretabil. V-aș ruga să înțelegeți că ar fi foarte interesant ca cei care stau în spate și care sunt din partea cetățenilor Bucureștiului duc acest mod de lucru al nostru mai departe și vă rog să mă credeți am toate motivele să îmi fie rușine.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am să îl rog pe domnul Primar General, în măsura în care dorește, să dea răspunsurile cuvenite.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Eu am încercat să sintetizez întrebările dumneavoastră și să găsesc o logică a prezentării.

În legătură cu Raportul pe care l-am promis în continuare, atunci nu știam că va trebui probabil mai mult timp pentru a decela toate lucrurile care au fost făcute de-a lungul timpului, adică de-a lungul celor 4 ani de

zile în Primăria Generală. Am ajuns la concluzia că trebuie să trecem din una în alta și nu este suficient stadiul de terminate a Primăriei să vă comunic o dată, să vă comunic că toate sunt întârziate, să vă comunic că unele lucrări au început de-a lungul timpului fără finanțare, să vă comunic o serie întreagă de distorsiuni și de mărimi a indicilor tehnico – economici produce la cerere. Toate aceste lucruri am să vi le comunic, dar am să vi le comunic în momentul când în spatele afirmațiilor mele stau dovezile scrise, pentru că lucrurile așa s-au întâmplat și nu altfel, și le veți auzi aici. Mai mult decât atât, toate contractele vor fi puse pe site, exact în ziua când vă voi raporta rezilierile de contracte, motivele și așa mai departe. Mergem mai departe în privința repartizării spațiilor veți beneficia domnilor consilieri de lista integrală, cum și cine le-a dat în detrimentul oricărui bun simț de păstrare a legalității, vă voi arata cum s-au făcut școli de dans și maniere elegante și acolo funcționează cu totul altceva.

Veți auzi toate aceste lucruri, vă rog în schimb să îmi permiteți domnilor consilieri ca în momentul în care vin în fața dumneavoastră și în fața bucureștenilor să vin cu toate lucrurile bazate pe dovezi, pe fapte altfel nu producem decât un discurs electoral.

În legătură cu cei 500 milioane aduși de domnul Videanu în primele luni de mandat, reformulez domnul Videanu i-a adus după 7 luni de mandat. Doi acești bani au stat un an jumătate, ei au produs dobândă 3 lei și atunci când a început să curgă obligația de a returna creditul, creditul era de 5 lei. În acel moment s-au adunat o sumedenie de proiecte, unele bune de altfel pe care am de gând să le continui și vă voi prezenta și care sunt aceste obiective, după ședința care v-a urma acestor cerințe ale dumneavoastră pentru ca să știm totul despre Primărie.

În legătură cu ACM LIRTRAC, societatea este în analiză, RATB este în analiză pentru că nu vreau să mă ante-pronunț s-a dorit falimentarea acestei ACM LIRTRAC așa cum s-a dorit și falimentarea a două sau trei firme considerându-le și punându-le eticheta de căpușă la timpul respectiv. Vă voi prezenta Hotărârile de Consiliu care au concurat la dizolvarea acestor societăți.

În legătură cu soluția pentru energie pe timp lung, aș vrea să înțelegeți că acolo preocuparea conducătorilor instituției de când am preluat mandatul de Primar este una singură să plătească Oprescu 5000 miliarde care vin din istorie și să facă o Hotărâre de Consiliu astăzi, necesară de altfel ca să putem să primim 180 miliarde lei vechi de la Guvern datorita Guvernului către noi, ca să putem să temperăm datoria. Când se vorbește de soluții în energie, se vorbește fără să se țină seama de următorul lucru stimate domnule consilier, acela că la vremea respectivă noi am aprobat aici în CGMB o serie întreagă de aberații și

am să dau suport tuturor afirmațiilor mele, în ceea ce privește acest lucru, acolo nu s-a întâmplat nimic de 11 ani domnule consilier, acolo nu s-a făcut nici un fel de reabilitare, acolo au dispărut 7 milioane, moral vorbesc nu pe hârtie, pe hârtie sunt toți la locul lor, asta s-a întâmplat în această onor respectuoasă regie și vă voi comunica și măsurile care se impun după care ne așezăm la masă și discutăm despre soluții de energie ale Bucureștiului făcute cu oameni care au verbul la îndemână mai mult decât mine, decât dumneavoastră, mai mult și îndrăznesc să o spun după 2 luni de zile, decât unii care au acționat la nivelul conducerii companiei.

În legătură cu dosarul CICLOP suntem în faza de a intra în instanță alături de proprietarul care a existat până în 1993, adică Primăria Municipiului București, statul, ca parte în acest proces pentru a putea să păstrăm, atenție, să păstrăm ceea ce mai are încă CICLOP pentru că altfel în fiecare an aproape, sigur eu exagerez, nu în fiecare an, la fiecare 7, 8 luni de zile se găsea cineva care mai ciuntea din patrimoniul CICLOP.

În legătură cu dosarul DALLI, semnase, și îmi păstrez semnătura, primele forme de reziliere, a existat dorința expresă a avocaților de a face și partea financiară, de a analiza și partea financiară a datoriilor către Primăria Capitalei și dacă plățile s-au făcut în concordanță și la timp. După ce voi termina, pentru că știți și dumneavoastră că această reziliere se va face în instanță, după ce voi termina cu acest lucru în primele zile voi acționa în sensul de a prelua o serie întreagă de parcări conform contractelor, de fapt este un singur contract care este întărit de vreo zece sau unsprezece acte adiționale.

În legătură cu refacerea trotuarului între Universitate și Palatul Cotroceni este o observație pertinentă, aș vrea să înțelegeți că nici până astăzi nu am reușit să aflu, în două luni jumătate cine a pus împietățile alea de bănci construite undeva în epoca de piatră, sau probabil mai sunt funcționari în Primărie care mai țin actele în sertare. Aș vrea să înțelegeți că atât de multe lucruri ies la iveală și merg în cascadă unu după altul încât credeți-mă că sunt în stare să spun o poveste de 1001 de nopți, da nu din poveștile închipuite ale Seherezadei și dacă veți dori pornim de la foștii primari ai capitalei până la penultimul, așa cum și altul care va veni după mine după 12 ani, va spune și va vorbi despre perioada dumneavoastră împreună cu Oprescu. Sper să nu ne fie rușine niciodată și să putem să avem verbul la îndemână pentru a arăta că, comportamentul consilierilor generali și al Primarului General și al aparatului Primăriei s-au schimbat și de altfel atunci când voi ține raportul în fața dumneavoastră vă voi prezenta și propunerea de organigramă și vă voi prezenta și de ce este necesar să fie aprobată de dumneavoastră. Nu am nici un fel de apăsare legată de recrudescența

activităților politice, sunt acte pur administrative, pe care vreți dumneavoastră, nu vreți dumneavoastră, ele se impun a fi aprobate. Este foarte drept de dumneavoastră, doriți să o transformăm într-un circ și să ne întoarcem în urmă cu ceva timp, este opțiunea dumneavoastră. Eu vă spun respectuos că nu am să intru niciodată în acest joc și am să explic de câte ori va fi nevoie de ce set nevoie de a schimba acest aparat, de la rădăcini vechi până la ceea ce înseamnă constituirea unui aparat care să mă sprijine. Nu toți oamenii sunt răi în Primărie, nu toți oamenii sunt neprofesioniști în Primărie, dar vom discuta la vremea respectivă.

În legătură cu "nu se cunosc traseele de utilități", da nu se cunosc. Vă informez că Primăria atunci când are nevoie de a cunoaște un traseu de utilități se adresează domnului inginer Boboc, care are acasă la dânsul baza de date pe care o are din 1991 și marile noastre proiecte la Primărie se petrec în felul următor, când ajung în faza de SF, se duc la domnul Boboc și plătim o taxă prin Primărie care ne vorbește despre faptul că la 30, 40 metrii nu s-a găsit nimic, de unde dânsul trage concluzia că strămoșii noștri au cunoscut telegraful fără fir. Așa se petrec lucrurile cu baza de date a Primăriei și de aici pot să vă spun o mulțime de povești, care nu sunt povești, din păcate se întâmplă în momentul în care noi suntem aici în sală în ședință și discutăm despre ele.

În legătură cu patrimoniul, stimați colegi nu s-a vrut să se comunice niciodată inventarul acestui patrimoniu. Mă uit de 2 luni, de 3 luni, revăd oameni care au mai fost consilieri care au avut funcții importante, vă spun respectuos că fariseismul este mare, atât vreau să spun fariseismul este mare și fariseismul se îndreaptă în felul următor „domnule primar de ce nu știm patrimoniul?”, nu știm pentru că nu vrem domnilor, sau pentru că nu s-a vrut să se știe. De ce nu s-a vrut? Sunt 10 puncte pentru care nu s-a vrut. Doriți să le auziți? Le veți auzi.

Mergem mai departe, stații de salvare. Domnul consilier general vreau să vă spun că am avut o discuție cu domnul ministru al sănătății care în mod normal până în acest moment trebuia, conform promisiunii, să descentralizeze ceea ce dânsul a recentralizat cu multă seriozitate în așa fel încât tot corpul medical a tăcut din gură după ce a dispărut din conducerea spitalelor o serie întreagă de oameni de altfel oameni normali la cap. Domnul ministru și-a afirmat disponibilitatea de a da aceste spitale municipiului, adică comunității, vreau să spun că așa este normal peste tot. Acum am început cu frecții de dudă și cu elemente....., este o convorbire colocvială și în același timp ușor chirurgicală, așa că dacă supăra pe cineva poate să îmi facă o interpelare. Aș vrea să înțelegeți că mai mult decât atât concepția Ministerului Sănătății este aceea ca, de fapt este concepția subsecretarului de stat, este vorba de domnul Arafat, care dintr-o poveste istorică știe și că Ecaterina

Teodoroiu a murit sublocotenent. Deci, dânsul dorește să unească ambulanța cu SMURD-ul și dacă se poate jumătate de șoseaua de la intrare și de la ieșire din București să o punem la dispoziția unor stații interplanetare de intervenție imediată, iar când nu au aia ce face se învârtesc în cerc ca să poată să rezolve aceste probleme. Terminând cu gluma și vorbind serios am mers până acolo încât i-am spus domnului ministru, respectuos, că spitalele dacă le preluăm, le preluăm în întregime, pentru că e nevoie totuși de reformarea lor, le preluăm cu fondurile respective și să ne înțelegem, care fonduri? Fondurile pentru aparatura de înaltă tehnicitate. Restul sunt prin serviciile medicale de la Casa de Asigurări de Sănătate, nu au nicio legătură cu bugetarea cumva din minister și îmi este greu să vă promit. Eu vă promit că fac stațiile de salvare ale Primăriei. Așa cum au râs de mine despre autostrada și au spus că nu este posibilă autostrada suspendată, vă spuneam data trecută că unul dintre viceprimari, cu multă amabilitate mi-a dat un plan al acestei autostrăzi, situată cam în aceleași locuri de care vorbeam și eu în campania electorală, plan încheiat în 2006 și făcut împreună cu o firmă rusească. Am rămas mirat pentru că era una dintre priorități, de ce nu a vrut să se vorbească, dintre prioritățile de rezolvare a circulației, fiindcă domnul Popa Ionuț era în concediu și nu aveam cu cine să mă consult imediat l-am așteptat să vină să mă consult cu dânsul, am mai făcut-o între timp și cu cei de specialitate în așa fel încât să încerc, nu să încerc și să și reușesc să vă prezint acest proiect, dacă dumneavoastră veți considera sau nu și în același timp să îl prezint bucureștenilor.

În legătură cu pasajul Șerban Vodă, care începe de nicăieri și merge nicăieri, vreau să vă explic că nu am ajuns la amănunt. Nu am ajuns să știu ce înseamnă nicăieri și de ce a fost făcut, probabil că în lunile următoare o să mă lămuresc și eu, nu cred că este un punct important acum de a pierde timpul cu analize de genul acesta, sunt multe altele.

Este adevărat că nu au fonduri pentru motorină? Nu, nu este adevărat că nu au fonduri pentru motorină, la trei săptămâni de când am început exercitarea mandatului am adresat RATB o scrisoare clară prin care opream licitațiile. Domnul director general la vremea respectivă nu a înțeles acest lucru, l-am rugat să facă licitații pentru a nu pune în pericol transportul în comun din 3 în 3 luni de zile. Domnul director s-a făcut că plouă și domnul director general și a făcut licitație pentru 1 an de zile, a făcut licitație pentru 140 milioane euro. Sunt în faza în care l-am întrebat pe domnul director ce s-a întâmplat acum de 1 lună de zile când prețurile au scăzut la benzină. Prețurile care au scăzut la benzină calculate la momentul încheierii licitației face ca să fie responsabil pentru o serie întreagă de milioane de euro, o bagatelă față de banii care s-au triplat în construcții și așa mai departe. Asta s-a întâmplat cu motorina. Deci contractul funcționează, este făcut, dânsul mi-a raportat în ultimul timp

că este făcut pe prețuri fixe. E posibil să fie cum mi-a spus dânsul, dar în orice caz o să verificăm și lucrurile astea, așa că asta s-a întâmplat cu motorina. Nu „nu avem motorină”, avem motorină să ne punem și în cap, trebuia făcută licitația, de fapt ca multe licitații care s-au făcut și înainte cu o lună de zile de terminarea alegerilor. Doriți să le ascultați și pe acelea, le veți asculta. Autobuzele cu numere roșii care vin pe roți, nu au venit nici un fel de autobuze la RATB, erau probabil din privat, mergeau probabil în sectorul privat, autobuzele care erau cu cifre roșii, nu au venit niciun fel de autobuze în ultimul timp, așa că cred că acolo este o confuzie. Vă rog să mă iertați dacă nu am reușit să fiți satisfăcuți de răspunsurile mele, vă stau la dispoziție oricând cu răspunsul la întrebările pe care dumneavoastră le doriți. Aș vrea să înțelegeți că merg până în pânzele albe și aceea de a defrișa toate aceste chestiuni. Aș vrea însă să înțelegeți că îmi este foarte greu este o activitate de 8 ani, 10 ani, 18 ani, una peste alta, unele vin din istoria noastră îndepărtată, în așa fel încât îmi este greu să mai și găsesc unele, vă spuneam data trecută, și acum am certitudinea, 1500 conținute de dosare de la legea 10 au dispărut. Au dispărut în Primăria Capitalei, toată lumea spune că nu le-a preluat, și de ce fac lucrurile acestea? Fac aceste lucruri pentru că nu am să mă încarc niciodată, în semnătura de descărcare morală și materială în același timp cu primarul după care am urmat eu, pentru că eu nu am chef să răspund pentru lucruri pentru care trebuie să răspundă alții. Nu mă refer neapărat la primar, mă refer la toți cei care au întocmit acte în această Primărie, pentru că, și cu asta vă promit că am terminat ca să nu vă plictisesc, toți în această Primărie au partea de lipsă a responsabilității....., sufletului meu, ca prieten de altă orientare politică decât am fost eu, care mi-a spus așa, dați-mi mie sarcina asta, mai am circuitul, o pasăm la celălalt și noi plecăm în concediu. Nu, nu am să admit niciodată și am să răspund pentru absolut toate faptele mele, pentru ordinele, pentru dispozițiile date de mine, dar niciodată nu am să răspund pentru felul cum au înțeles alții să procedeze și nu am să răspund niciodată.

În legătură cu circuitul, circuitul a plecat născut strâmb din anul 2006, cu scandal cu discuții. Mi s-a spus că există o Hotărâre de Consiliu, care spune așa Consiliul aprobă desfășurarea, conlucrarea cu firma B&C, atunci la vremea respectivă aprobă această colaborare și apoi să i se prezinte Consiliului condițiile în care se ține, cum se ține, etc. Hotărârea era caducă, nimeni nu mi-a spus acest lucru, decât în momentul când m-am întâlnit cu comisia de organizare, pentru aceasta și-a primit pedeapsa domnul director Ancuța, pentru lipsă și dorință de informare, eu așa am considerat-o. Dacă greșesc nu îmi cer scuze nimănui, pentru că asta a fost. Am făcut acest circuit dintr-un singur motiv, din respect pentru imaginea Bucureștiului, de faptul că ea a fost

preluată de o sumedenie de televiziuni, de faptul că îmi aduc aminte că am început discuția cu personajul principal care organiza acest joc, fără să știu ceea ce se află în spate și i-am spus să pună mâna pe o listă să o despartă în două și să spună ce crede el că are nevoie de sprijin ca să poată să facă asta, ce a mers prost, ce a fost bine. L-am rugat să organizeze o serie întreagă de spectacole pentru cei care nu sunt interesați, pentru copii, pentru tineri, pentru bătrâni, pentru adulți. Mi-a promis că o face, etc. Am încredințat acest lucru viceprimarului, fără să îmi absolv, pe o lege care îmi permitea și îmi dădea dreptul la evenimente. Înțelegerea banilor care să se întoarcă în Primărie, pentru că Primăria nu a cheltuit aici nimic, suma este în jur de 250 mii euro, la fel ca și data trecută. Aș vrea să înțelegeți însă că pentru anul viitor vă voi prezenta formele de colaborare, de genul acesta, pentru ca Hotărârea Consiliului să poată să consfințească dacă doriți sau nu doriți să se țină aceste curse în București. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumim domnule Primar General, este bine că avem procesele verbale ale ședințelor, vom putea să vedem dinamic rezolvarea problemelor Bucureștiului.

Trecem la punctul 1 de pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al municipiului București pe anul 2008.**

Rog pe președintele Comisiei Economice să ne prezinte. Domnul Giugula repet colegii doresc să cunoască detalii, dacă dumneavoastră nu doriți.....

Domnul consilier general Mircea Raicu

Rectificarea bugetului constă de fapt în majorarea capitolului 42.0232, care înseamnă subvenții pentru compensarea creșterilor neprevizionate ale prețului la combustibil și se referă la sumele care trebuiau să vină de la bugetul statului pentru diferența de subvenție la căldură. Comisia a dat aviz pozitiv și totul este ok.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Dacă îmi dați voie, mă văd dator să fac o precizare să nu înțeleagă cineva că rectificarea de buget al Consiliului, al Primăriei este aceasta, aceasta a fost făcută de urgență tocmai pentru a putea să primim suma și la rândul lui RADET să o poată folosi în tamponarea costurilor. Ideea este de a aștepta, dacă nu, nu mai așteptăm și rectificarea generală, avem termen 45 de zile să putem să o facem, dacă nu mai mult decât atât, o serie întreagă de colegi de ai dumneavoastră au venit cu o serie

întreagă de proiecte, proiecte pe care doresc să știu dacă putem să le începem sau nu din punct de vedere financiar. Ele sunt destul de multe și atunci săptămânile astea care au trecut asta am făcut, încercând puțin, să începem unele dintre proiectele propuse de colegii dumneavoastră, propuse de viceprimarul Ionescu, în așa fel încât să putem să le dăm suportul financiar, și asta veți auzi la rectificarea de buget. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă supun la vot **proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al municipiului București pe anul 2008**

Cine este pentru? majoritate de voturi (52), împotriva ? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a trecut.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **Proiect de hotărâre privind alocarea din fondul de rezerva al bugetului propriu al municipiului București a sumei de 1.000.000 RON pentru acordarea unui ajutor județelor Suceava, Maramureș, Neamț, Botoșani**

Domnul Vali Mircea, stimat domn este dreptul fiecărui consilier să își exprime opiniile.

Domnul consilier general Valentin Mircea

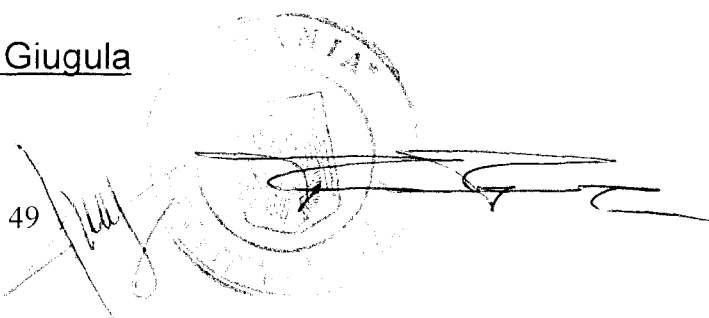
Am un singur aspect, îi mulțumim domnului Primar General că a promovat acest proiect care aparține grupului de inițiativă PD-L și PNG, nu asta contează dar aș vrea să îl rog pe domnul Primar General un alt aspect, domnul Stan ascultați-mă, este vorba de a majora aceste sume fiindcă nenorocirea s-a produs în continuare și dacă fondul bugetar permite să dublăm aceste sume.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Aș vrea să vă spun următorul lucru, într-adevăr în momentul când am pregătit hotărârea gândindu-mă că trebuie să facem un gest și să vă propun acest lucru, am constatat că dumneavoastră grupul de inițiativă ați propus această hotărâre pe care am promovat-o în acest moment în limita sumei pe care am avut-o. Eu sper să pot să îmi promovez și eu hotărârea a grupurilor reunite pe care le reprezint, cu ghilimele, așa fel încât peste o lună de zile când acei oameni vor avea nevoie de sprijin în continuare, să primească acest sprijin și să nu se oprească numai la acest miliard pe care putem să îl acordăm.

Domnul consilier general Doru Giugula

49



Când faci un act de caritate nu te bați cu cărămida în piept să arăți că l-ai făcut și celor care îl primesc să le fie rușine să îl primească. Actele de caritate, de calitate și făcute din inimă se fac de cei care nu se anunță în general. Este o activitate, dumneavoastră ați făcut o propunere și toți bucureștenii plătesc acest act pe care noi înțelegem să îl susținem, este vorba de modul în care o facem, dacă vreți să îi înjosiți spuneți-le că ați făcut-o dumneavoastră, dacă vreți să îi ajutați, faceți-i să primească banii cu demnitate în sărăcia și nenorocirea lor.

Doi această propunere de a dubla instantaneu suma domnule Primar nu este decât o capcană pentru a vă face să cheltuiți niște bani pe care nu îi aveți și a încerca să faceți promisiuni politicianiste, este o rușine domnule. Când va fi cazul vom face aceste propuneri și vom aduce sponsorizări ca să susținem o asemenea cauză.

Domnul consilier general Valentin Mircea

Domnule Giugula ați fost cumva în zonele afectate în oricare din județe? Că atunci nu mai puneți asemenea întrebări, eu am spus dacă se poate, dacă nu se poate, data viitoare într-adevăr., dar nu veniți cu asemenea afirmații pentru că nu ați fost acolo.

Domnul consilier general Ion Stan

Mă văd nevoit să îl completez pe colegul Giugula și să am o replică la colegul Valentin. Aș vrea să îl întreb câți bani ați dat pe la teledon sau câți bani ați dat dumneavoastră personal? Păi va spus-o domnul Giugula și trebuie să v-o repet și eu, dumneavoastră puteți dubla suma asta cu tot ce înseamnă colegi dumneavoastră și o poate face oricine, prin sponsorizări, sau prin proprii banii. Altceva vroiam să spun domnul Primar, s-a votat, a văzut și presa dumneavoastră aveți la îndemână un instrument foarte puternic. Este un drept de drept, cel care inițiază un proiect de hotărâre are și dreptul să îl retragă, deci dumneavoastră cred ca ați greșit puțin când ați cerut acordul Consiliului să scoate-ți după ordinea de zi, puteați să spuneți pur și simplu, Eu, Sorin Oprescu, Primar General scot de pe ordinea de zi aceste puncte pentru că sunt în neconcordanță cu anumite hotărâri și nu trebuia să le mai supunem la vot, pentru că am ajuns în situația că este a patra ședință în care nu votăm nimic. Am avut ședința când nu s-au votat spațiile pentru doctori că nu au vrut colegii noștri. Acum avem situați că nu sunt de acord cu corpul de arhitecți pe care i-ați propus dumneavoastră și așa o să fie ședințele în permanență la București, dacă nu suntem mai punctuali.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan cred că nu ați înțeles propunerea colegului, îl rugăm pe domnul Primar să se alăture inițiativei noastre, asta e tot

Domnul consilier general Dragoș Florescu

Este adevărat că nu am mai venit demult la ședință, îmi cer scuze dar am fost plecat din București. Vreau să subliniez, că acești bani vin din partea bucureștenilor, dar sigur putem face și noi un gest ca să donăm o parte din indemnizația noastră pentru aceste județe și atunci va veni din partea noastră, dar în rest acești bani vin din partea bucureștenilor.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Aveți vreo propunere în acest sens?

Domnul consilier general Dragoș Florescu

Fiecare cât dorește, jumătate, o indemnizație, două indemnizații.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind alocarea din fondul de rezerva al bugetului propriu al municipiului București a sumei de 1.000.000 RON pentru acordarea unui ajutor județelor Suceava, Maramureș, Neamț, Botoșani**

Cine este pentru? majoritatea (52) voturi , împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect a fost adoptat.

Supun la vot, stimate domn ați avut cuvântul am zis.....

Domnul consilier general Horia Scarlat

Îmi pare rău că nu mă cheamă Mircea Valentin ca să vorbesc când vreau în acest Consiliu dar acum vă cer cuvântul

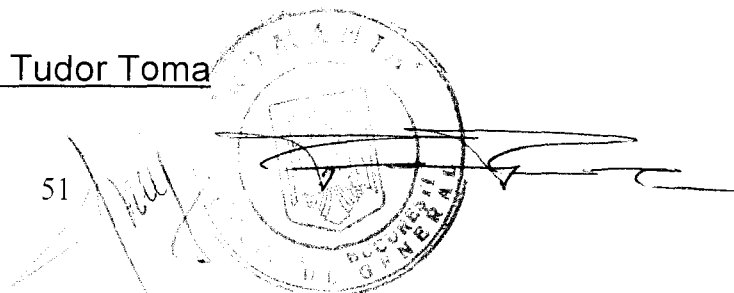
Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă rog domnule Horia Scarlat, cred că minutele adunate pe care le-ați avut în fața Consiliului astăzi sunt probabil cele mai multe pe această temă cel puțin. Vă rog domnul Scarlat.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Domnul Secretar vă rog frumos să ne informați din punct de vedere legal, dacă Primarul în momentul în care solicită, ca inițiator al unui proiect, scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului numărul trei și proiectului numărul patru, se mai poate supune la vot? Sub ce formă legală?

Domnul Secretar General – Tudor Toma



V-aș întreba ceva, când se propune introducerea pe ordinea de zi a unui proiect nu se trece prin votul Consiliului?

Domnul consilier general Horia Scarlat

În momentul când a fost retras de pe ordinea de zi, înainte.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Exact asta vă spuneam, ordinea de zi a Consiliului General se modifică cu votul Consiliului, într-adevăr domnul Primar are inițiativa de a introduce, de a retrage, precum și dumneavoastră în calitate de consilieri aveți, vă rog să mă lăsați să finalizez, toate propunerile referitoare la ordinea de zi se fac înainte de a se vota ordinea de zi de către plenumul Consiliului.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Ok, dar înainte de a se vota ordinea de zi și-a retras cele 2 proiecte.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Care urmează să fie votate de către consilieri.

Domnul consilier general Horia Scarlat

Păi dacă au fost retrase, cum urmează să fie votate?

Domnul Secretar General Tudor Toma

Nu știu dacă procedurală vă este foarte clar. Dacă vă este clar înseamnă că nu aveți întrebări.

Domnul consilier general Horia Scarlat

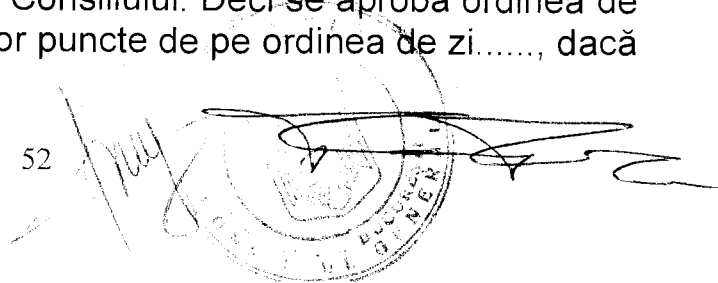
Vă rog frumos să îmi dați art. de lege

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Scarlat, ordinea de zi pe care ne-a propus-o domnul Primar General pentru această ședință a fost pusă pe site vinerea trecută, este publică, este afișată și aici la sediul Primăriei. Prin votul nostru, al Consiliului General, am respins propunerea de scoatere de pe ordinea de zi, prin votul Consiliului General în integralitatea lui.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Deci art. 43, ca să răspund domnului Scarlat, ordinea de zi a ședințelor se aprobă de Consiliul Local la propunerea celui care, în condițiile art. 39, a cerut întrunirea Consiliului. Deci se aprobă ordinea de zi, introducerea sau retragerea unor puncte de pe ordinea de zi....., dacă



îmi permiteți, avem o ordine de zi propusă și de pe această ordine de zi se propun să se scoată, sau să se adauge, asta face Consiliul aprobă ordinea de zi, scoaterea sau adăugarea acestor proiecte. Vă mulțumesc.

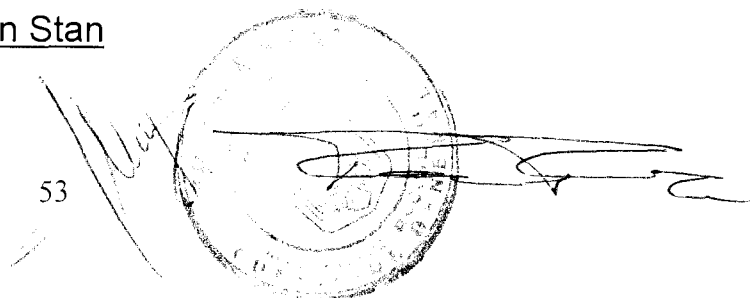
Domnul consilier general Daniel Fuciu

Stimați colegi, văd că ne aflăm într-o eroare cu privire la rolul nostru aici. Atrag atenția colegilor noștri, că trebuie să pună mâna și pe carte, și trebuie să pună mâna pe carte în materia dreptului administrativ și să ia cuvântul și atitudinea atunci când se impun și la momentul în care se impun, nu să blocheze desfășurarea ședințelor Consiliului când au domniilor lor poftă. Este nenormal și anormal să fragmentăm o ședință de Consiliu, că ne aducem aminte din 2 în 2 min că s-a votat, sau nu s-a votat, sau nu s-a votat cum trebuie. Domnul Scarlat vă rog să vă puneți la punct cu materia dreptului administrativ, de astăzi înainte să interveniți numai atunci când este cazul.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Pe mine mă pune pe gânduri insistența domnului Scarlat, și de aceea vă rog să votați emiterea acestei cereri, este doar o cerere, Guvernul, dacă vrea va constata că acolo se încearcă ruperea unui parc, monument istoric, clasa A, în 2 bucăți, nu știu de ce trebuie să vedem dacă sunt PUZ-uri, și ce se întâmplă acolo, nu înțeleg de ce vrea această rupere comuna Mogoșoaia, a parcului monument istoric, deci vă rog să votați. Domnule Purcărea, este un lucru foarte important, este un monument al nostru, Bucureștiul beneficiază de turism pentru acest monument și plus că este vorba de cultura noastră, istoria noastră în joc și toată lumea vrea să dea 12 ha, să le ia cineva de acolo să își facă proiecte imobiliare, Deci, atenție, grupul PD-L va face către Guvern, în speță prim-ministru și ministrul culturii o scrisoare și va cere să susțină această cerere de emitere a hotărârii, dacă nu votați o vom face oricum, să verifice ce se întâmplă acolo, pentru că însuși Guvernul, în mai cred că a făcut o ilegalitate. Noi de ce ne ferim așa, nu avem nicio responsabilitate? Mai ales când observăm ce se întâmplă? Și vom trimite aceasta și președintelui consiliului Județean Ilfov și bineînțeles îl rugăm pe domnul Prefect să urmărească această cerere, dacă nu măcar legalitatea ace s-a întâmplat acolo, pentru că instituția în sine, Centrul de Cultură este sub îndrumarea noastră și sub verificarea domnului Prefect și să urmărească ce se întâmplă acolo.

Domnul consilier general Ion Stan



Domnul președinte de ședință, bănuiesc că am înțeles bine, cele 12 ha sunt deja intabulate de primăria Mogoșoaia, domnul viceprimar de la Mogoșoaia ne-a spus că pe acolo s-au dat și niște autorizații de construcție cu avizul Ministerului Culturii, păi despre ce vorbim? Deci eu am rugămintea la dumneavoastră, dacă mă ascultați domnul președinte să trecem mai departe că este târziu.

Domnul consilier general Mihai Atănăsoaiei

Mă văd obligat ca jurist să clarificăm o chestiune, faptul că cineva fie el stat, fie persoană fizică, fie persoana privată, este intabulat, haideți să nu ne prevalăm de cuvântul intabulare, faptul că cineva este intabulat nu înseamnă că dreptul să este un drept valid. Se poate intabula cineva și pe baza unui act care ulterior va fi anulat. Vă rog să nu ne prevalăm de faptul că este intabulat, că s-a emis o ordonanță, poate fi o ordonanță greșită și intabularea să își urmeze cursul ei.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

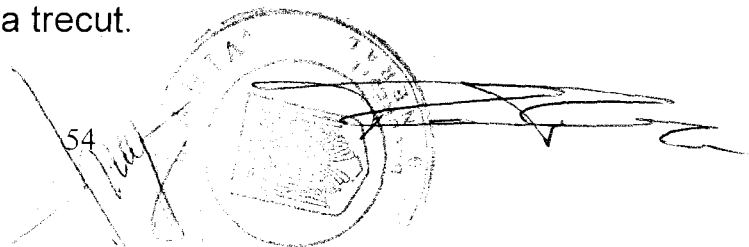
Vroiam să vă comunic doar, eu când am spus ce am spus la începutul ședinței, cu responsabilitățile și analizele am știu de ce spun lucrurile acestea și am încercat să vi le transmit și dumneavoastră. Este intabulat într-adevăr, dar este intabulat pe o Hotărâre de Guvern din anul 2002, Parcul și Palatele Brâncovenești se află conform HG 1705/2006, aflată la acest moment în vigoare, se află în domeniul public al statului, deci în aceste condiții noi vom fi nevoiți să atacăm această chestiune. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a solicitării de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea unei suprafețe de 12 ha., aflate în Parcul Mogoșoaia, din domeniul public al statului și administrarea Consiliului Local Mogoșoaia în domeniul public al municipiului București și administrarea Centrului de Cultura Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului din Mogoșoaia.**

Cine este pentru? 29 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 20 voturi (Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici A., Giugula D., Nedelcu C., Păduraru A., Popa M., Rizoiu M., Stan I., Țapardel A., Mihăilescu I., Georgescu B., Meran D., Purcărea S., Poterașu C., Alexe F., Tănase G., Nițu R., Grigoresc R.)

- Domnul Scarlat Horia nu și-a exprimat votul -
Acest proiect de hotărâre a trecut.



Este o solicitare nu este o decizie patrimonială, deci dacă Prefectura dorește să o atace, o poate ataca.

Stimați colegi reprezentantul Prefecturii este în sală, dacă dorește să atace acest punct, nu are decât să o facă.

Domnul Vasilache Florin - reprezentantul Instituției Prefectului

Nu vroiam să fac nici o precizare, în cazul în care constatăm că sunt motive de, vom acționa pe cale prevăzută de lege.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Normal, aceasta este menirea Prefecturii.

Supun la vot **proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a solicitării de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al Municipiului București și administrarea Centrului de Cultura Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului a bunurilor mobile și imobile ale Ansamblului Curții Domnești**

Cine este pentru? 26 voturi, împotriva? 4 voturi (Poterașu C., Meran D., Nițu R., Grigorescu R.), abțineri? 17 voturi ((Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici A., Giugula D., Nedelcu C., Păduraru A., Popa M., Rizoiu M., Stan I., Țapardel A., Mihăilescu I., Georgescu B., Florescu D., Purcărea S.,)

Acest proiect de hotărâre nu a trecut.

Domnul consilier general Valentin Mircea

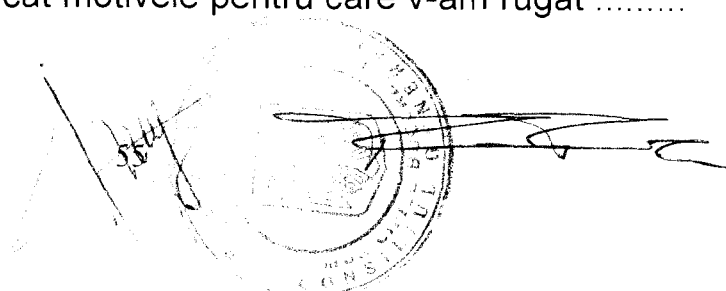
Nu cunoașteți legea, nu este vorba de 2/3 ci de majoritate simplă, nu transferă nici un patrimoniu, solicită este o întrebare.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Toată lumea vorbește de coaliția PSD – PNL la guvernare, nu sunt coaliție pe afaceri punctuale. Presa 12 ha la Mogoșoaia, afacere PSD – PNL, luată dintr-un parc monument.

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Domnul Prioteasa, nu este adevărat, deci eu am fost unul dintre cei care am susținut introducerea pe ordinea de zi a acestor două proiecte. A spus domnul Murg foarte clar acest lucru, eu am venit în fața dumneavoastră și v-am explicat motivele pentru care v-am rugat

The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text 'CONSILIUL COMUNAL' and 'MUNICIPIUL BUCUREȘTI'. The signature is written in a cursive style across the stamp.

.....mai ales la punctul 4 există niște neclarități în ceea ce privește biserica satului și așa mai departe. Ceea ce am spus eu nu înseamnă dorim să anulăm aceste proiecte ci din potrivă, pentru că noi suntem cei care am finanțat. Să le trecem, dar să le trecem într-o formă legală. Rugămintea a fost să le amânăm până data viitoare și atât. Nu este vorba în nici un fel de afaceri PNL, PSD. Nu văd ce fel de afacere PSD – PNL ar fi în momentul în care este vorba de 24 de hectare care nu au nici un fel de legătură cu PNL.

Domnul consilier general Zătreanu Dan Radu

Domnul președinte, având în vedere că nu a ieșit la vot numărul de persoane prezente, propun prezența. Se văd lipsă aici colegi de-ai noștri. Văd că nu sunt, care nu au fost prezenți la vot, deci vă rog frumos să facem prezența.

Domnul consilier general Florescu Dragoș

Nu cred că este cazul să vorbim de mafie PSD – PNL pentru că observ că în ultimele ședințe nu mai sunt concesionări pe ordinea de zi. În vechiul consiliu nu exista o ședință fără trei , patru, cinci , opt , zece concesionări. Văd că în ultimele ședințe au dispărut concesionările, deci nu știu unde este mafia, deci vă rog să vă gândiți la vechea majoritate PDL.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

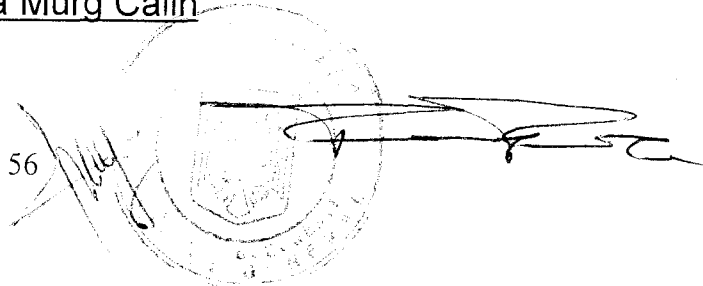
Trecem mai departe pe ordinea de zi, dar înainte să trecem mai departe vă supun votului...., eu cred că este cazul să facem prezența nominală pentru că eu cred că sunt mai puțini consilieri prezenți în sală. Vă rog domnule Secretar general să faceți prezența. Nu supun la vot. Vă rog domnule Secretar General faceți prezența. Stimate domn consilier, vă opuneți unui act democratic, este normal să știm câți suntem în sală în acest moment. Eu nu știu ce vă deranjează domnul Giugula. S-a mai golit sala, haideți să vedem câți consilieri generali mai sunt în sală.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Domnul Murg, suntem la un act democratic, s-a făcut prezența la începutul ședinței, supuneți domnule la vot și vedem dacă se votează, așa este procedura nu faceți cum vreți dumneavoastră. Așa s-a făcut și până acum, așa spune regulamentul. Orice propunere se supune la vot.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

56



Bine domnul Giugula am să supun la vot. Dragi colegi datorită faptului că.....

Domnul consilier general Mircea Valentin

Este un cerc vicios, cine votează dacă supunem la vot pentru că nu știm cine este în sală. Domnule Giugula lăsați-le pe astea mai ușor.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă propun datorită faptului că sala este mai goală, vă propun să facem prezența nominală.

Cine este pentru? 24 de voturi, cine este împotriva? 14 voturi (Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici A., Giugula D., Nedelcu C., Păduraru A., Popa M., Rizoiu M., Stan I., Țapardel A., Mihăilescu I., Georgescu B., Florescu D.), abțineri? 2 voturi (Stan N., Roșeți G.).

- grupul de consilieri PNL nu și-au exprimat votul –

Domnule Secretar General vă rog să faceți prezența nominală. Se votează cu majoritatea celor prezenți, vă rog frumos.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Alexe Florin Alexandru – absent

Anton Mihaela - prezent

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Deci este vorba de procedură, nu a trecut dacă v-au plecat oamenii. Domnul Murg, domnule Secretar un moment, vă rog să consemnați pe bandă, domnule Secretar, acesta este un abuz care va duce la demisia dumneavoastră....

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dabea aștept domnul Giugula.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

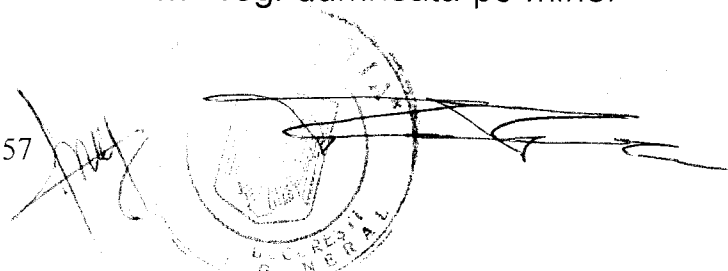
Atunci dați-vă demisia.

Domnul Secretar General Tudor Toma

O să îmi dau.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

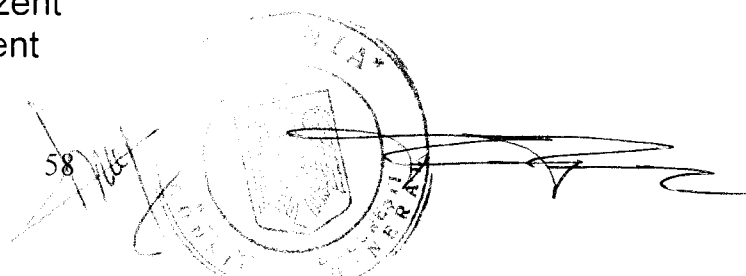
Deocamdată nu s-a votat. Nu ai ce să mă rogi dumneata pe mine. Nu respectați legea.



Domnul Secretar General Tudor Toma

Atănăsoaei Mihai – Cristian - prezent
Băcăințan Irimie Gabriel - prezent
Becheanu Mihai-Bogdan- prezent
Berbecaru Alin Dumitru - prezent
Boajă Minică - prezent
Budulan Pompiliu - prezent
Burcău Doina - absent
Câmpurean Mariana - prezent
Chiriș Mariana - prezent
Cosma Roxana Maria - prezent
Cruceanu Elena - prezent
Drăghici Aurelia GrațIELA - prezent
Duță Nicolae Lucian - prezent
Florescu Dragoș - prezent
Fuciu Daniel - prezent
Gâf-Deac Ioan - prezent
Georgescu Bogdan Cristian - prezent
Gherasim Vasile - prezent
Giugula Doru Mihai - prezent
Grigorescu Robert –prezent
Ionescu Robert Constantin - prezent
Iovici Victor Teodor - absent
Ivașcu Tiberiu - prezent
Meran Ștefan Dan –prezent
Mihăilescu Ion Bogdan - prezent
Mircea Valentin - prezent
Murg Călin - prezent
Murgeanu Gheorghe-Răzvan – absent
Neagu Mihai - prezent
Nedelcu Costel - prezent
Nițu Robert Daniel –prezent
Păduraru Alexandru - prezent
Pârvu Cosmin Gabriel - prezent
Popa Grigore Ioan - prezent
Popa Maria - prezent
Poterășu Cornel-Constantin – prezent
Prioteasa Doru - prezent
Purcărea Sorin – prezent
Raicu Mircea Cristian - prezent
Rădoi Silviu George - prezent

58
10/04/2014



The image shows a circular official stamp with a central emblem and text around the perimeter. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink. To the left of the stamp, the number '58' and the date '10/04/2014' are handwritten.

Rizoiu Mircea - prezent
Roșeți George Adrian - prezent
Scarlat Horia - prezent
Stan Ion – prezent
Stan Nicușor - prezent
Tănase Ion Gabriel – absent
Toma Veronica - prezent
Țapardel Ana Claudia - prezent
Țica Horațiu- Florin - prezent
Untaru Virgil - prezent
Vlădan Florin Laurențiu - prezent
Voicu Mihai - prezent
Zătreanu Dan Radu – prezent

În sală sunt prezenți 50 de consilieri.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mergem mai departe pe ordinea de zi. Îi rog pe domnii consilieri generali să revină în sală. Stimate domn, debandada o produc anumite personaje care părăsesc sala fără motiv. Este un punct important la care urmează propuneri și este normal să

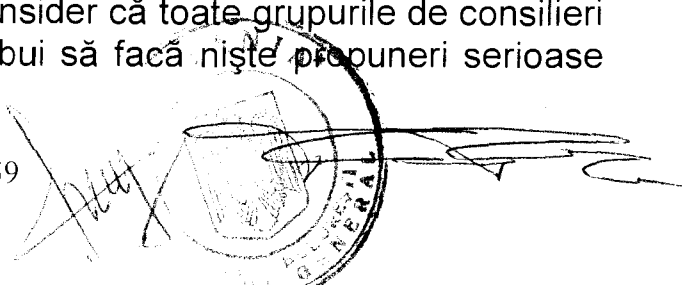
Urmează proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în comisia pentru vânzarea spațiilor proprietate privată a statului cu destinația de cabinete medicale precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical organizată la nivelul Municipiului București pentru aplicarea O.U.G. nr. 68/2008. Aici O.U.G. presupune practic două comisii, este o comisie de vânzare propriu zisă și este o comisie de contestații. În cadrul ambelor comisii Consiliul General are câte doi reprezentanți titulari și la fel în ambele comisii are câte doi membrii supleanți.

Am să rog grupurile politice să facă propuneri pentru ocuparea acestor posturi.

Pentru comisia propriu zisă de vânzare a spațiilor în care se desfășoarăa statului cu destinația de cabinete medicale precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical organizată la nivelul Municipiului București pentru aplicarea O.U.G. nr. 68/2008. Vă rog să faceți propuneri. Și vă rog să le faceți ca să se poată nota la tehnic, este vot secret, este vot de persoane și trebuie să se facă buletinele de vot.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Dincolo de bâlciul creat aici consider că toate grupurile de consilieri din cadrul Consiliului general ar trebui să facă niște propuneri serioase



pentru aceste două comisii. Prin urmare grupul PSD propune pentru comisia de vânzare a spațiilor un medic în persoana doamnei Mihaela Anton, pentru că am considerat că un medic, consilier general poate reprezenta deopotrivă atât interesele municipalității cât și interesele medicilor. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Puteți să ne faceți o propunere și pentru un membru supleant în comisia propriu-zisă de vânzare?

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Doamna Grațîela Drăghici.

Domnul consilier general Meran Dan

Din partea grupului PNL îl propun pe domnul Robert Nițu în comisia de vânzare.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Alte propuneri pentru comisia de vânzare? Din partea grupului PDL

Domnul consilier general Mircea Raicu

Pentru comisia de vânzare din partea partidului democrat, liberal, mă scuzați domnule consilier, o propun pe doamna Toma Veronica, pentru comisia de contestații....., fac toate propunerile da?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am făcut întâi pentru comisia de vânzare, membrii supleanți dacă există vreo propunere.

Domnul consilier general Mircea Raicu

Avem o propunere și pentru membrii supleanți pe doamna Mariana Chiriș.

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Din partea grupului PNG propun pe domnul Gâf- Deac Ioan pentru comisia de vânzare ca membru supleant iar pentru comisia de contestații tot ca supleant, pe domnul Becheanu Mihai.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă rog să faceți acum propunerile pentru comisia de contestație.

Domnul consilier general Mircea Raicu

Pentru comisia de contestații o propunem pe doamna Roxana Cosma, iar ca membru supleant pe domnul Untaru Virgil.

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Pentru comisia de contestații îl propun ca supleant pe domnul Becheanu Mihai.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Pentru comisia de contestație mai există vreo propunere?

Domnul consilier general Roșeți George

Din partea PRM –ului îl propunem pe domnul Stan Nicușor în comisia de contestații titular.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai există alte propuneri? Nu.

Până se clarifică buletinele de vot , este evident, este vot de persoană, este vot secret, procedura de vot rămâne aceeași, o să primiți toate cele 4 buletine de vot. Repet, este un buletin de vot pentru titularii în comisia de vânzare, un alt buletin de vot pentru supleanți din comisia de vânzare, un alt buletin de vot pentru titularii în comisia de contestații și un al patrulea buletin de vot pentru supleanți în comisia de contestații. Vă rog să barați cu o linie pe candidatul pe care nu îl doriți, deci repet, procedura de vot: se barează cu o linie candidatul pe care nu îl doriți.

Vă propun ca pentru numărarea voturilor comisia de numărare să fie una și aceeași cu comisia de validare.

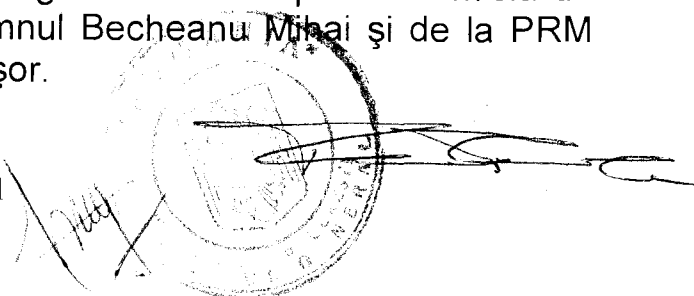
Dragi colegi vă rog frumos poftiți în sală, urmează

Vă propun ca comisia de numărare să fie una și aceeași cu comisia de validare.

Cine este pentru? majoritate de voturi, cine se abține? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Haideti să recapitulăm candidații. Propunerile pe partide: de la PSD titular pentru comisia de vânzare doamna Mihaela Anton, supleant pentru comisia de vânzare doamna GrațIELA Drăghici. De la PNL titular pentru comisia de vânzare domnul Robert Nițu, de la PDL titular pentru comisia de vânzare Toma Veronica, tot de la PDL supleant doamna Mariana Chiriș, de la PNG pentru supleant în comisia de vânzare Gâf – Deac Ioan.

În comisia de contestații: titular din partea PD-L doamna Roxana Cosma iar supleant domnul Untaru Virgil. De la PNG pentru comisia de contestații supleant este propus domnul Becheanu Mihai și de la PRM titular este propus domnul Stan Nicușor.



Vă propun să luăm o scurtă pauză până ce buletinele de vot vor fi gata. Dragi colegi constat că mulți colegi de ai noștri au ieșit pe sală, atunci vă rog frumos să revină toți consilierii generali în sală, vă rog să anunțați.

Mergem mai departe pe ordinea de zi. Urmează punctul 6. am să îi dau citire: **proiect de hotărâre privind aprobarea listei locuințelor de necesitate ce se vor repartiza pentru satisfacerea necesarului de locuințe pentru zona Pilot A a Centrului Istoric.** Dacă sunt propuneri sau amendamente. Stimate domn există un amendament al colegului nostru Mircea Raicu.

Domnul consilier general Mircea Raicu

Îmi cer scuze stimați colegi că vă țin, voi fi foarte scurt. Aș vrea să vă rog să fiți de acord cu următorul amendament: suplimentar la această listă pentru zona pilot A există încă o listă scurtă care cuprinde 10 familii care au domiciliul în centrul istoric în imobilul din Baia de Fier nr. 5, deci este un imobil care a ars, există solicitare și pentru aceasta și aș vrea dacă se poate să o băgăm în corpul acestei hotărâri.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Înțeleg că ne propuneți să adăugăm la ordinea de zi....., puteți să îmi spuneți formularea

Domnul consilier general Mircea Raicu

Vă propun să modificăm art., este o propunere. Bine îmi retrag propunerea.

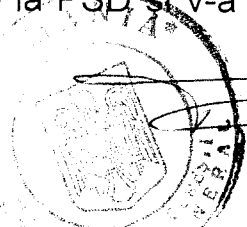
Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci domnul consilier înțeleg că v-ați retras propunerea cu situația din Baia de Fier.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Eu propun un amendament la art. 2. Eu îl citesc în integralitate și pe urmă vă spun ce tăiem din el. Este doar o eliminare. Locuințele de necesitate prevăzute în anexa la prezenta hotărâre, deci numărul lor cu număr de camere.... nu știu cum.....se va repartiza de către Primăria Municipiului București. Vreau să elimin în baza propunerilor de atribuire transmise de Primăria Sectorului 3 potrivit criteriilor de repartizare aprobate de Consiliul Local al sectorului 3 deoarece aici nu este nevoie de o listă de criterii, oamenii aceștia locuiesc sau nu în zona A a centrului istoric, atât, iar contractele de închiriere se regăsesc la AFI nu le are sectorul 3. Domnul Stan Ion se vede că nu ați înțeles nimic din tot ce am spus, spuneți nu pentru că sunteți de la PSD și v-a spus domnul

62



Vanghelie „bă tu să spui nu în continuu acolo” și atât, pentru că eu cer ceva, să nu ținem cont ...ești mai bătut de soare ca mine la culoarea asta clar. Deci atenție, eu cer ca această listă a oamenilor care intră acolo să nu fie hotărâtă de primarul Negoită care este dușmanul vostru domnule. Să fie repartizate de AFI pe un singur criteriu, cine a locuit în zona A. Nu este vorba de social aici, este vorba de necesitate. Necesitatea înseamnă cazuri speciale. Nu este vorba de social, nu există nici un criteriu social în lista asta.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Prioteasa ați terminat? Deci ați făcut acest amendament de eliminare de la art. 2

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Deci se elimină de la art. 2 fraza: în baza propunerilor de atribuire transmise de Primăria Sectorului 3 potrivit criteriilor de repartizare aprobat de Consiliul Local sector 3. Asta să se elimine.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte, cu respect vreau să îi atrag atenția stimabilului coleg că nu suntem contra.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Nu cred că puteți să atrageți atenția cu „ne leși” și cu chestii de astea. Nu cred că așa se atrage atenția domnul.....

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte am spus să votăm hotărârea așa cum era ea.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

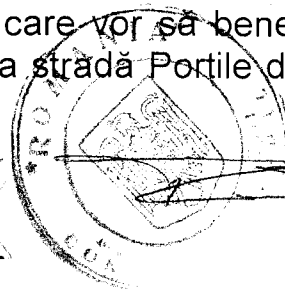
Puteți să vă dați jos și pantalonii atrageți atenția și așa. Nu așa se face.

Domnul consilier general Stan Ion

I-am spus domnului..... pot să vorbesc și eu acum?

Să știți că ne gândim din ce în ce mai mult să vă schimbăm că prost conduceți ședințele astea, groaznic.

Deci noi propunem ca hotărârea să fie votată așa cum este ea formulată, dacă apar alte necesități bineînțeles Consiliul Sectorului 3 și primarul de la sectorul 3 să facă o analiză, o comisie socială să vadă dacă într-adevăr sunt în nevoie acei domni care vor să beneficieze de această hotărâre și de asemenea și cu acea stradă Portile de Fier sau



cum ați spus dumneavoastră, nu avem nimic, Baia de Fier, nu avem nimic împotriva, dar acolo domnilor colegi de la PDL faceți o anchetă, vedeți că acolo sunt o grămadă care stau abuziv, sunt o grămadă care nu au buletin, deci nu îl respingem, decât că vrem să votăm în cunoștință de cauză, asta era rugămintea mea.

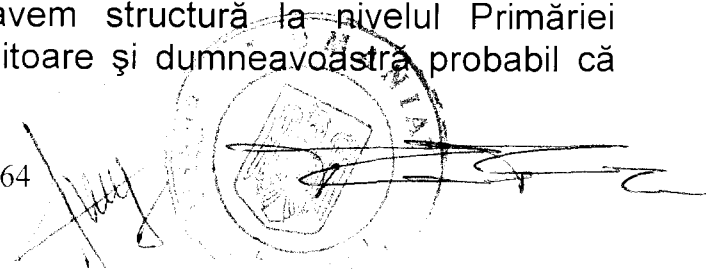
Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan vă rog frumos.....domnul Purcărea un minut vă rog.

Domnul Primar General a cerut cuvântul.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Vă rog să îmi permiteți să vă spun cum s-au derulat lucrurile în legătură cu aceste locuințe pentru ca dumneavoastră să puteți să votați în cunoștință de cauză. La două săptămâni după ce am preluat mandatul am avut o discuție cu....., datorită faptului că la intrarea în Primărie m-au oprit cetățenii din centrul istoric, le-am spus cetățenilor cu care m-am văzut că toate sunt repartizate, toate disponibile, sunt repartizate la sectorul 3 și că domnul primar Negoită va efectua această repartizare. După amiază la ora 17 m-am întâlnit cu aceleași persoane distinse, darperate că sunt purtate pe drumuri pentru că la sectorul 3 li s-a spus că nu se fac aceste repartiții decât de către Primăria Capitalei. Am intrat în dedesubturile lucrărilor astea, nu este absolut nimic oneros, domnul primar Negoită mi-a explicat că nu dorește ca urmare a afirmațiilor făcute în campanie și așa mai departe, că nu dorește să le repartizeze dânsul tocmai pentru că a înțeles foarte clar că locuințele care au fost cumpărate de către Primăria Generală a Capitalei sunt locuințe undeva ridicate ca nivel atât de cumpărare cât și ca amenajare. Eu nu am găsit în asta nici un fel de problemă pentru că oamenii pot să locuiască în condiții civilizate și atunci în acest context m-am consultat cu colegii de la sectorul 3 și am cerut această listă dintr-un singur motiv. Aș vrea să înțelegeți că prin hotărârea de consiliu, hotărâri vechi de consiliu de undeva de la nivelul anilor 2003-2004 când există o staremandatului cu ora unirii pentru perioada care a trecut nu pentru perioada care va urma. Chestiunea stă în felul următor deci l-am rugat pe domnul primar Negoită și așa a și făcut de a anexa această listă pentru că hotărârea spune foarte clar: cetățenilor asupra căruia acționează modulul A. Vă rog să mă corecți domnul Adîr dacă greșesc, că nu vreau să greșesc. De ce ? Pentru că dosarele acestea au fost făcute la Primăria Sectorului 3, pentru că ancheta socială a fost făcută la Primăria Sectorului 3. Noi nu avem structură la nivelul Primăriei Generale. O să vă propun data viitoare și dumneavoastră probabil că



Absolut de acord mai ales că noi consiliul, Primarul nu are aparat specific pentru a putea.....

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Deci îl rog pe domnul Prioteasa să retragă amendamentul pentru punctul.....

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Vă rog să credeți că este la AFI, eu vă răspund următorul lucru: nu este la nici un AFI, este o minciună cu care intoxicăm consiliul de ani și ani de zile, acolo le repartizează după lege structura din sector, care există, comisiile respective, iar AFI nu face altceva, vă rog să mă credeți, decât să întocmească actele. Deci gestul birocratic..... pe baza repartiției de la sector. Cine este titular de contract la cine? Sectorul, comisia, sectorul trimite direct la AFI.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Domnul Primar, deci toată povestea asta exact cum ați descris-o așa a.... problema este următoarea: pentru că AFI încheie contractele și pentru că în acest caz necesitatea înseamnă numai actul că el locuiește acolo, deci contractul că este chiriaș, AFI poate să spună: da domnule, are contract legal, nu poate sectorul să verifice AFI și să spună: are contract legal în A sau nu are.

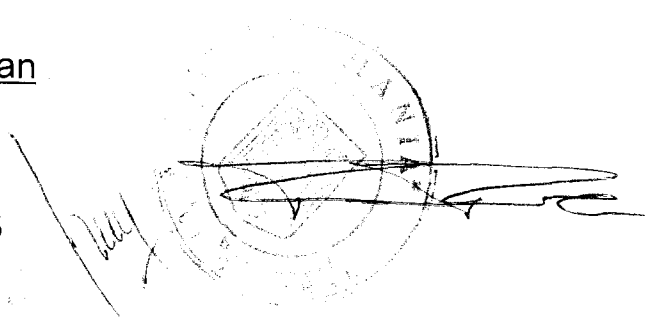
Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Este justăla fix să nu pierdem timpul, este timpul nostru al tuturor, deci acest lucru în ultimele două luni de zile l-a făcut căutând pe chiriașii care sunt în modulul 1 pentru că hotărârea are câteva luni serioase în spate, nu știu dacă are un an, dar câteva luni are precis, l-au făcut și sub semnătură doamna director mi-a explicat că toți, de aceea am și spus că 115, iată că astăzi constat că sunt 93 cu acte în regulă, mi i-a înșirat doamna și nu am făcut altceva decât să compar listele, atât și nimic mai mult. Adică exact ce cereați dumneavoastră.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Bine, sectorul 3 dorește să transmită că această listă a trimis-o ca informare către consiliu și, domnul Vanghelie, șeful dumneavoastră

Domnul consilier general Ion Stan



veți accepta așa cum ați acceptat și astăzi o serie întreagă de propuneri. O să vă propun să constituim o structură pentru locuințele de necesitate, subliniez. De ce ? Pentru că altfel vom termina consolidarea undeva în anul 2090 și așa mai departe. Deci pentru această fază din trei sute și ceva, îmi cer iertare nu mai țin bine numărul precis de locuințe cumpărate pentru evacuarea cetățenilor din centrul istoric, există o listă pentru modulul nr. 1 ca să îmi dați voie să pot să intru să repar acolo să putem face ceva ce ne-am propus cu toții. Eu cred că asta este o chestiune pentru toată lumea nu este pentru Oprescu, pentru Ionescu.. Deci încă o dată mi s-a spus de 115 poziții, 93 dintre ele sunt în ordinea priorităților acestea. Nu există nici un fel de comentariu din punctul meu de vedere, pentru că astea sunt făcute cu seriozitatea unui aparat al Primarului sectorului 3. Nu văd de ce să ne omorâm aici pentru un lucru care li se cuvine oamenilor. Nu vreau să îi mai plimbăm pe oameni și nu mai vorbesc despre dâșii pentru că dacă o să vorbesc prea mult pentru că o să considerați că am trecut, am căzut în latura populistă. Urmând pentru modulul 2, pentru modulul B, pentru modulul C să vă prezentăm înaintea, dar atunci repartizarea o va face structura Consiliului General. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci înțeleg că și lista din Baia de Fier o considerați corectă și bine întocmită domnule Primar.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

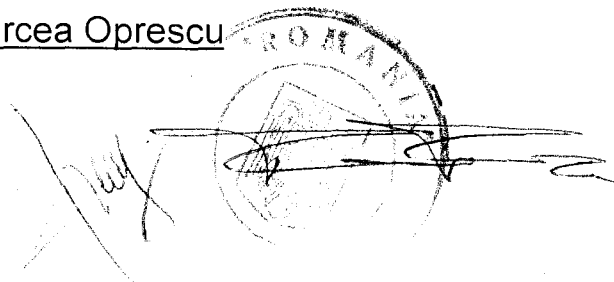
Dacă nu aș considera-o corectă și bine întocmită cu responsabilitate, atunci înseamnă că nu mai credem în nimic fraților. Înseamnă că toată lumea trece la categoria păcălici.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Domnul Primar General în ceea ce privește întrebarea colegului, domnului președinte referitoare la locuințele din Baia de Fier, a fost un amendament din partea colegului de la PDL care l-a retras. Deci îl considerăm retras sau nu ? Deci este retras.

Referitor la al doilea amendament propus de domnul...eu nu aș fi de acord cu eliminarea acestei precizări cu atât mai mult cu cât lista a fost făcută pe baza unei anchete sociale de către sectorul 3, legea spune că ei sunt cei în măsură, pe baza anchetei sociale să facă propunerile, deci propunerile sunt ale lor. De ce să retragem acest.... Deci nu aș vrea să punem această hotărâre în situația de a fi atacată de către.....

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu



Domnul președinte, am propus același lucru la microfon eu, să facă anchetă pe primarul sectorului 3 dacă sunt legale, acum vrea să transfere responsabilitatea la AFI? Noi suntem idioți aici?

Domnul consilier general Doru Prioteasa

În legătură cu aceste, domnul Vanghelie a declarat în campanie că această listă a fost făcută de către sectorul 3 cu tot felul de intervenții și de pile. Nu mai vrea să o facă sectorul 3. Să se facă corect. Să o facă eventual domnul Vanghelie.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Meran sunt alții înaintea dumneavoastră. Nu fiți necivilizat, sunt alții înscriși înaintea dumneavoastră. Este domnul Raicu, domnul Georgescu și urmați dumneavoastră.

Domnul consilier general Meran Dan

Vă spun sigur nu este nimeni înaintea mea. Vreau să vă anunț că din cauza manierei în care conduceți ședința și din cauza deselor întreruperi pe care le-am avut ne vedem în situația de a nu concretiza nimic. Vă anunț că s-a început de 4 ore ședința și nu am discutat decât 4 sau 3 puncte pe ordinea de zi pentru că restul au fost scoase sau amânate.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă anunț că domnul Scarlat ne-a răpit aproape o oră cu problema dânsului.

Domnul consilier general Meran Dan

Domnul Scarlat, văd că sunteți victima.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai aveți ceva de declarat?

Domnul consilier general Meran Dan

Da, vreau să vă anunț că din acest moment grupul de consilieri PNL părăsește sala pentru a este un protest al nostru pentru modul în care reușiți să conduceți ședința, în modul abuziv, și de modul abuziv în care ați hotărât ca anumite puncte de pe ordinea de zi au trecut, deși știți foarte bine că sunt puncte care vizau patrimoniul, v-am explicat de atâtea ori

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stimate domn, prefectura este prezentă în sală, și poate să atace această decizie.

Domnul consilier general Meran Dan

Deci nu puteți să aveți asemenea atitudine domnule președinte.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci asta a fost opinia mea. Mi-o mențin, dacă dâșii consideră că....

Domnul consilier general Meran Dan

Opinia dumneavoastră este în gravă contradicție cu legea și dumneavoastră avețivă mulțumesc că mă întrerupeți din nou.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Bogdan Georgescu și după aceea domnul Mircea Raicu. Vă așteaptă primarul din Mogoșoaia domnul Scarlat.

- ora 15.55 grupul PNL părăsește sala de ședință -

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Am o rugămintă pentru domnul Prioteasa dacă are o problemă personală cu domnul Vanghelie să și-o rezolve în mod particular și îl invit pe această cale la sediul nostru de la Universitate pentru că este totuși într-o ședință de Consiliu General și așa cum a spus, deci vă rog frumos să vă rezolvați problemele personale în altă parte și nu în cadrul Consiliului General unde trebuie să rezolvăm problemele bucureștenilor. Dacă dumneavoastră nu considerați că centrul istoric este un proiect vital pentru București și reprezintă imaginea capitalei noastre în lume, atunci nu votați acest lucru. Noi îl înțelegem pe domnul Negoită că nu vrea acum să își mai asume răspunderea pentru aceste repartiții, dar atât timp cât domnul Adriean Videanu a fost Primar General își dorea acest lucru, noi grupul de consilieri PSD nu vrem să îngrădim în nici un fel dezvoltarea București-ului și prin urmare vom vota această hotărâre așa cum este redactată. Dacă prin lege se stabilește că Primăria de Sector trebuie să stabilească condițiile și să realizeze acele anchete sociale, atunci primarul trebuie să își asume răspunderea prin direcția de specialitate, pentru că de aceea este primar al sectorului. Dacă nu, putea să stea acasă. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Mircea Raicu

Domnule Primar General, stimați colegi, cred că este o confuzie, noi vorbim aici de niște locuințe care sunt locuințe de necesitate, nu sunt locuințe sociale. Problema este următoarea: noi avem o chestiune practică, să scoatem niște oameni care sunt în centrul istoric al orașului ca să poată fi modernizat centrul și făcute lucrările care trebuie. Acele contracte și imobilele respective sunt administrate de Consiliul General și Primăria Municipiului București. Contractele de acolo sunt încheiate de AFI, despre asta este vorba. Proprietarii locuințelor care vor fi puse pe perioada aceasta, vor fi renovate, suntem tot noi Consiliul General și atâta. Noi am vrut și colegul nostru Doru asta a făcut, un amendament care să spună chestiunea asta, rămâne lista de la sectorul 3 de bază, este verificată de AFI, așa este și în Legea nr.114.

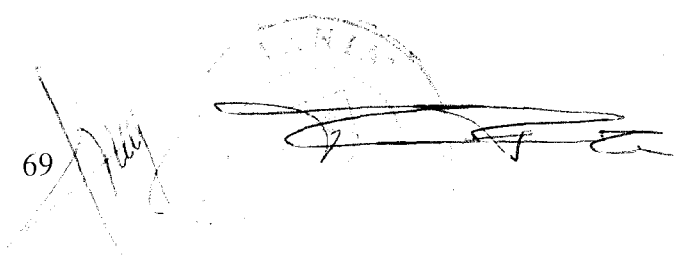
Domnul consilier general Doru Giugula

Deci mă bucur că domnul Raicu totuși a dus până la urmă discuția unde trebuia să o aducem. Domnilor colegi să scoatem această parte conform transmisiei și pe baza anchetelor sociale făcute de primăria sectorului 3 lipsit de efectul de legalitate a hotărârii, deocamdată. Cum v-am explicat și mai devreme, nu există un aparat propriu al Consiliului General cum a fost în perioada 2000-2004 în care repartiza Consiliul General și eu am fost membru în comisia de repartizare a locuințelor în 2000-2004, nu vă mai mirați, v-am explicat ca să știți, în perioada asta s-a repartizat și la „păsărica” dacă vreți să vorbim..., locuința, dar atunci era o comisie care făcea anchetele sociale la Consiliul General. S-a desființat această comisie, a fost bine, a fost rău, nu știu, dar acum avem în atribuția sectoarelor să facă aceste anchete sociale.

Domnul Raicu, ca să poată să îi dea această repartiție trebuie să meargă cineva să vadă că această persoană a locuit acolo efectiv în această perioadă cu forme legale, nu au luat abuziv. Domnul Prioteasa, până acum știa sectorul 3, de la alegeri a început să aibă amnezie. Terminați domnule cu prostiile, nu mai luați cuvântul că ne ajunge. Această hotărâre nu face altceva decât să mențină legalitatea unui act temporar pentru care o să îl facem noi. Eu nu pot să votez un act ilegal. Domnul Prioteasa nu mai luați cuvântul.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula îmi permit să vă aduc aminte.....domnul Prioteasa întâi domnul Florescu și după aceea dumneavoastră. Dar dumneavoastră de câte ori ați vorbit domnul Giugula? Vreți să număr? Așa a vorbit și domnul Prioteasa. Domnul Florescu vă rog. Asta este viața.



Domnul consilier general Florescu Dragoș

Cred că este bine să vorbim o singură dată pe o hotărâre și este suficient. Stimați colegi, bucureștenii cheltuiesc bani pentru întreținerea acestor locuințe de anul trecut și aceste locuințe produc pierderi, pagubă, haideți să le dăm cetățenilor posibilitatea să locuiască civilizată și să primim și noi turiștii străini să avem unde să îi ducem, ce să viziteze, că din păcate în afară de Parlament și Muzeul Cotroceni îi mai ducem în Parcul Herăstrău să se plimbe cu trotineta. Mulțumesc.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Ca să poată să apară o formă legală, propun un articol. Primăria va înființa sau Consiliul va înființa o comisie de repartitie pentru cazurile de necesitate în această hotărâre și s-a rezolvat totul.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnul consilier v-aș ruga să luați act de promisiunea mea de a iniția acest lucru, aproape că am și făcut-o, pentru data viitoare pentru că au apărut, astăzi ați aprobat să cerem Guvernului hotărârea prin care ne dau locuințele de necesitate și vreți să vă spun din ce cauză este discuția aceasta? Pentru că respectuos modul cum au fost percepute aceste case printr-o hotărâre, este cel puțin sifilitico - fantastic și am să mă explic. Aceste case se dau domnului..., nu vorbesc în termenii....., se dau sectorului 3 pentru a fi un număr de 300 și așa mai departe pentru a fi locuințe de necesitate și sociale și de aici a pornit toată nebunia pentru ca să reglementăm și să existe o responsabilitate a primarului, a comisiei în fața dumneavoastră, data viitoare vin cu un proiect de hotărâre prin care dumneavoastră să hotărâți că înființăm o comisie aici care are dreptul să repartizeze locuințele de necesitate, locuințele sociale, fie că este vorba de sector, fie că este vorba direct cetățenilor în așa fel încât să putem să acționăm în cunoștință de cauză și să nu mai existe toate aceste suspiciuni și discuții.

Domnul consilier general Doru Prioteasa

Bine, atunci să sperăm că partea asta politică dispare și repartizăm odată aceste locuințe. Îmi retrag amendamentul.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Fuciu vă înscrisese-ți la cuvânt, mai doriți să luați cuvântul?

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Stimați colegi, domnule președinte pentru că chestiunea aceasta provoacă îngrijorare, eu vreau să vă propun să fim de acord ca votul în această chestiune să fie vot deschis cu apel nominal.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Bun, și-a retras domnul Prioteasa amendamentul, vă supun votului propunerea de a vota nominal la acest punct.

Cine este pentru votul nominal? majoritate de voturi, abțineri? 0 voturi, voturi împotriva? 0 voturi.

Deci va fi vot nominal la acest punct.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Alexe Florin Alexandru – absent

Anton Mihaela - pentru

Atănăsoaei Mihai – Cristian - pentru

Băcăințan Irimie Gabriel - pentru

Becheanu Mihai-Bogdan- pentru

Berbecaru Alin Dumitru - pentru

Boajă Minică - pentru

Budulan Pompiliu - pentru

Burcău Doina – absent motivat

Câmpurean Mariana - pentru

Chiriș Mariana - pentru

Cosma Roxana Maria - pentru

Cruceanu Elena - pentru

Drăghici Aurelia GrațIELA - pentru

Duță Nicolae Lucian - pentru

Florescu Dragoș - pentru

Fuciu Daniel - pentru

Gâf-Deac Ioan - pentru

Georgescu Bogdan Cristian - pentru

Gherasim Vasile - pentru

Giugula Doru Mihai - pentru

Grigorescu Robert – absent

Ionescu Robert Constantin - pentru

Iovici Victor Teodor - absent

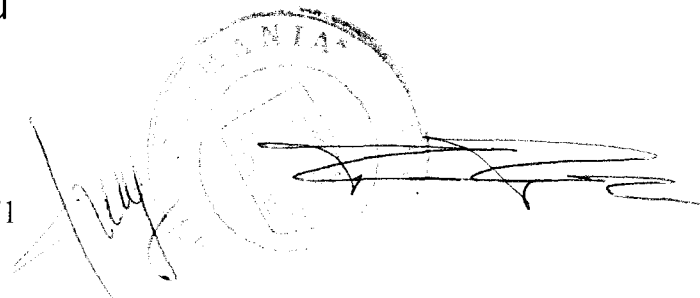
Ivașcu Tiberiu - pentru

Meran Ștefan Dan – absent

Mihăilescu Ion Bogdan - pentru

Mircea Valentin - pentru

Murg Călin - pentru



Murgeanu Gheorghe-Răzvan – absent
Neagu Mihai - pentru
Nedelcu Costel - pentru
Nițu Robert Daniel – absent
Păduraru Alexandru - pentru
Pîrvu Cosmin Gabriel - pentru
Popa Grigore Ioan - absent
Popa Maria – pentru
Poterașu Cornel-Constantin – absent
Prioteasa Doru – pentru
Purcărea Sorin – absent
Raicu Mircea Cristian - pentru
Rădoi Silviu George - pentru
Rizoiu Mircea - pentru
Roșeți George Adrian –abținere
Scarlat Horia – absent

Domnul consilier general Stan Ion

Pentru, cu amendamentul următor: hotărârea să rămână așa cum am spus-o că nu au înțeles colegii de la PD-L. votez pentru așa cum este hotărârea redactată.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Nu se fac amendamente în această fază , vă mulțumim oricum.

Domnul consilier general Stan Nicușor

Mă abțin și vreau să explic de ce mă abțin. Deci nu reușesc să înțeleg în ce temei juridic și raționament economic fac o investiție, cumpăr niște imobile după aceea îl iau pe X din proprietatea lui, o consolidez îi pun la dispoziție aceste imobile cumpărate, la el acolo îi consolidez, îi renovez, după care vine înapoi și ce se întâmplă după aceea ? nu am reglementat deloc juridic.

Domnul Secretar General Tudor Toma

V-aș ruga o secundă ca să nu blocăm procesul de votare, aveți o motivare pentru care dumneavoastră doriți să vă abțineți. Vă mulțumim.

Tănase Ion Gabriel – absent
Toma Veronica - pentru
Țapardel Ana Claudia - pentru
Țica Horațiu- Florin - pentru
Untaru Virgil – pentru
Vlădan Florin Laurențiu - pentru

Voicu Mihai - pentru
Zătreanu Dan Radu – pentru

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Avem rezultatul votului. Pentru s-au exprimat 41 de consilieri, s-au abținut 2, împotriva niciunul, deci punctul nr. 6 a trecut. În sală sunt prezenți 44 de consilieri. O să distribuim biletele de vot pentru comisia de vânzare și pentru comisia de contestații de la cabinete. Înainte să facem acest lucru vă rog să specificați dacă există persoane în sală care sunt în incompatibilitate în acest moment.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dacă îmi permiteți să vă explic. În conformitate cu prevederile art. 46 din Legea nr. 215 așa cum a fost modificată, nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul al 4 - lea inclusiv are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor Consiliului Local. Ce înseamnă? Dacă în familie până la rude de gradul 4 aveți medici care pot fi interesați să cumpere aceste spații, vă rugăm să vă abțineți de la vot. Vă mulțumesc.

Dacă îmi permiteți, am făcut precizarea pentru consilierii mai noi.....dar este datoria mea să vă informez.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am să rog direcția tehnică să repartizeze biletele de vot în sală.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Domnul Secretar General și domnul Primar General numai puțin să vă explic ce este cu absența grupului PNL din sală, deci dâșii nu au votat la acest proiect după ce nu au reușit să blocheze proiectul cu Mogoșoaia și vă rog să se consemneze că sunt absenți și nu au dreptul să încaseze banii pentru această ședință. Domnului Primar General vreau să îi traduc această exprimare de voința unui grup de consilieri, de fapt dâșii dincolo de vehemența lor plecau la o școală de vară liberală de la Costinești, deci lucrurile sunt mult mai pragmatice din păcate în acest consiliu. Mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Iertați-mă, facem un proiect de hotărâre prin care interzicem școlile de vară la Costinești pentru toată lumea. Glumeam. Aia de la Vama Veche rămâne.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem mai departe pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind cooperarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 cu Asociația Samusocial din România, în vederea implementării în comun și a cofinanțării proiectului Adăpost de noapte de urgență și Ambulanță Socială.**

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai Cristian

Comisia pentru organizații neguvernamentale a avizat favorabil acest proiect de hotărâre pe câteva considerente care rezultă din raportul pus la dispoziția noastră de către Samusocial și anume faptul că adăposturile din București pentru persoanele adulte reprezintă doar 5% din necesitatea care există, 33% din persoanele adulte

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am anunțat de 3 ori procedura de vot, barați cu o linie persoana pe care nu o doriți.

Vă rog să reveniți în sală, rog pe domnii consilieri să revină în sală.

Haideți, vă rog frumos poftiți în sală, ca să terminăm ordinea de zi.

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind cooperarea Consiliului Local al Sectorului 6 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6 cu Asociația Samusocial din România, în vederea implementării în comun și a cofinanțării proiectului Adăpost de noapte de urgență și Ambulanță Socială**

Cine este pentru? majoritate de voturi (44), împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a trecut.

Supun la vot **Proiectul de hotărâre privind încadrarea Teatrului Mic în categoria instituțiilor de spectacole de repertoriu, precum și aprobarea organigramei, numărului de posturi, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare ale instituției**

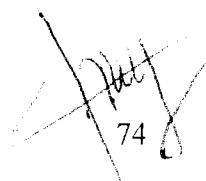
Este vot de 2/3.

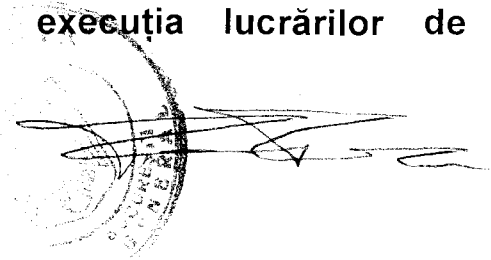
Cine este pentru? 39 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a trecut.

După cum vă spuneam sunt 44 în sală și au votat doar 39 de consilieri.

Supun la vot **Proiectul de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru execuția lucrărilor de**


74



consolidare la imobilul din str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12 C, sector 2

Cine este pentru? 36 voturi, împotriva? 1 vot, abțineri? 2 voturi (Stan N., Roșeți G.)

Acest proiect de hotărâre a trecut.

Următoarele proiecte de pe ordinea de zi sunt de două treimi.

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor proprietatea privată a municipiului București cu destinația de cabinete medicale supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008.**

Cine este pentru?

Într-adevăr trebuia prezentat raportul comisiei, îmi cer scuze.

Domnul consilier general Vasile Gherasim

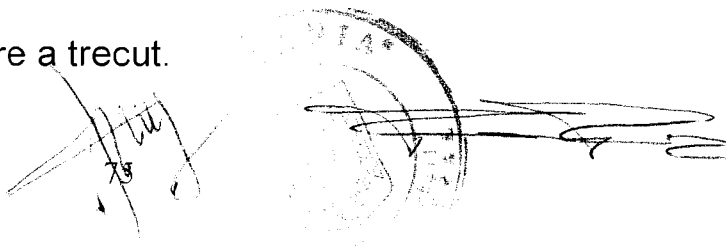
Comisia a luat act de propunerea făcută și în conformitate cu prevederile art. 45 din Legea nr. 215/2001, Comisia de Sănătate și Protecție Socială avizează favorabil acest proiect de hotărâre cu următoarele precizări: obținerea avizului Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor, conform prevederilor art. 2 alin 1 din OUG nr. 68/2008, pentru fiecare spațiu în parte. Aceasta este treaba executivului, sau de fapt a Comisiei care se va constitui. Deci numai pentru cele care fac parte, așa scrie în lege, constituirea unui compartiment de sănătate, instituție cu personalitate juridică a Consiliului General al Municipiului București până la sfârșitul anului 2008. Compartiment sau instituție necesară pentru monitorizarea conform acestei OUG a activității ce se desfășoară în toate aceste spații, care se vor vinde. Deci eu propun constituirea acestui compartiment pe care la prima ședință să îl prezentăm, Comisia de Sănătate, grupul de consilieri să prezentăm acest proiect de hotărâre pentru a fi luat de dumneavoastră, dar eu îl prezint ca necesar la acest obiectiv. De asemenea pentru prima ședință a Consiliului General vă propun să începem deja să prezentăm un proiect pentru înființarea primului spital, tip Caritas, din București, o propunere pe care o vom face, grupul PD-L, până la prima ședință.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor proprietatea privată a municipiului București cu destinația de cabinete medicale supuse vânzării în condițiile OUG nr. 68/2008.**

Cine este pentru? 39 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Prioteasa D.)

Acest proiect de hotărâre a trecut.

The bottom of the page features several handwritten signatures and official stamps. On the left, there is a signature that appears to be 'Murg Călin'. To its right is a circular official stamp, partially obscured by another signature. Further right, there is another signature and a rectangular stamp. The stamps and signatures are in black ink on a white background.

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a cererii de emitere a unei Hotărâri de Guvern privind transmiterea blocurilor 107 și 108, tronson II, din Piața Națiunilor Unite nr. 8 și 9, sector 5, București, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor în domeniul public al Municipiului București și în administrarea Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? 38 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.
Acest proiect de hotărâre a trecut.

Rog Comisia de numărare și validare să înceapă să numere votul și îl invit pe domnul Bocăneț Nicolae să se adreseze Consiliului.

Domnul Bocăneț ați obținut acest drept, renunțați la el?

Domnul Bocăneț Nicolae

Am obținut acest drept, dar cui mă adresez unei săli goale fără domnul Primar General în sală.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Bocăneț înțeleg că renunțați?

Domnul Bocăneț Nicolae

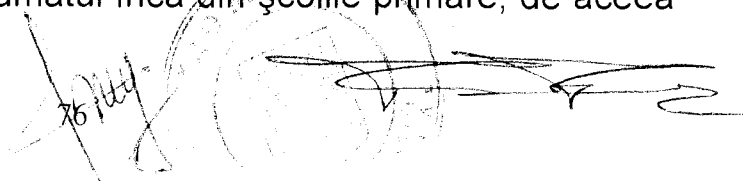
Eu nu știu dacă renunț, în rest rog dacă dumneavoastră considerați că trebuie să renunț atunci dumneavoastră gândiți-vă când mă programați.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Eu vă întreb pe dumneavoastră doriți să mai luați cuvântul sau nu?

Domnul Bocăneț Nicolae

Eu spun o scurtă prezentare, sunt un cetățean român, locuitor al Municipiului București și tare mult ne-am bucurat când am văzut că un medic uman la Primăria Generală a candidat, cu multă plăcere l-am votat și din acest punct de vedere vroiam să fie dânsul prezent în sală în calitate de specialist să mă pot exprima din punctul de vedere pe care vi l-am precizat în cerere. Domnilor suntem oameni dar prin aceste vicii, plăceri vicioase nimeni nu se gândește că duce la un sfârșit canceros și spitalele sunt atât de pline și țara adusă în situația care este și pe nimeni nu interesează. Mai mult decât atât acești vicioși deranjează sănătatea altora care nu sunt viciați. Iată fumatul încă din școlile primare, de aceea



doream să fie domnul Primar General aici să ia măsurile cele mai potrivite pentru a combate aceste vicii, pentru a nu fi aceste fetițe până la adolescență viciate drogate, cu țigări și tot felul de alte metode.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Bocăneț am reținut punctul dumneavoastră de vedere.

Domnul Bocăneț Nicolae

Din alt punct de vedere vă rog să înțelegeți că mai este un viciu care dăunează altor persoane, adică eu îmi fac niște plăceri care sigur că și mie îmi aduc boli în starea sănătății mele, dar prin metodele acestea de a ocroti acești câini și ai duce și a defecta pe trotuare și străzi și a călca restul populației în aceste murdării de câine care sunt infestate de paraziți, de aceea vroiam să fie domnul medic uman, domnul Primar General.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Aveți o propunere pentru domnul Primar?

Domnul Bocăneț Nicolae

Dânsul știe despre ce este vorba și știe de câte boli și spitalele sunt pline și atâția oameni mor de cancer.

Din alt punct de vedere vreau ca să vă spun că sunt unul dintre cei care mort am fost și am înviat în 21 decembrie într-un punct al Universității m-am aflat, mașina plină cu morți la crematoriu ne-a basculat eu singurul bezmetic dintre morți am plecat, dumneavoastră legile țării care ni le-ați dat nu le respectați, vă rog să îmi spuneți și mie când vă achitați de datoria aceasta pe care, e o lege țării și refuzați să îmi dați un mic spațiu comercial și altele și altele.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Sunt convins că domnul Primar vă așteaptă și are soluțiile potrivite pentru problema dumneavoastră.

Domnul Bocăneț Nicolae

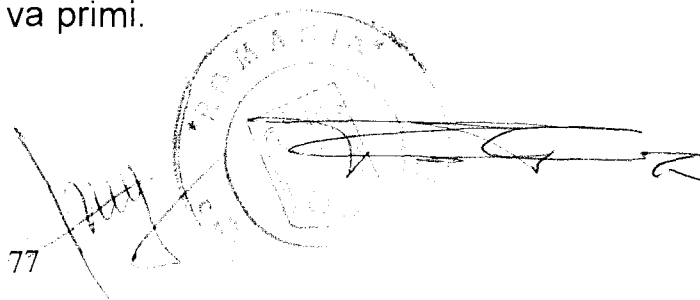
Și când să vin la domnul Primar?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Nu știu ar trebui să îl contactați pe dânsul, are un program destul de încărcat, dar sunt convins că vă va primi.

Domnul Bocăneț Nicolae

77

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "MUNICIPALITATEA MURGALEȘTI" around the perimeter. The signature is a cursive scribble that extends across the stamp.

Nu cred că eu sunt acela care să intru la domnul Primar ca la mama acasă. Eu vă mulțumesc, am multe de vorbit, nu numai în aceste puncte de vedere ci și altele care interesează populația română și prin care nu vă mai spun că dacă mort am fost și am înviat viața a căror categorii de oameni am salvat, astăzi ei sunt guvernanți, deputați, senatori și chiar președinți de stat, iar eu mă zbat cu marea majoritate a țării pe uscat când vedem copii în țară în canale cum i-a abandonat acum au devenit majori cu pungi de aurolac pe stradă în grupuri ne atacă și ne fură și nu vă mai spun ce. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Valentin Mircea

Dau citire procesului verbal al Comisiei de Validare încheiat astăzi 2008, orele 16.45, privind desemnarea reprezentanților CGMB pentru vânzarea spațiilor proprietatea privată a statului cu destinația de cabinete medicale, precum și a stațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical organizată la nivelul Municipiului București pentru aplicarea OUG nr. 68/2008.

S-au exprimat un număr de 44 de voturi pentru membrii titulari în comisia de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale, au fost anulate un număr de 4 voturi.

Pentru doamna Mihaela Anton – 34 voturi pentru, 6 voturi împotriva

Pentru domnul Robert Nițu – 4 voturi pentru, împotriva 36 voturi

Pentru doamna Toma Veronica – 37 voturi pentru, împotriva 3 voturi

Se declară aleși ca membrii titulari în comisia de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale următorii: doamna Toma Veronica și doamna Mihaela Anton.

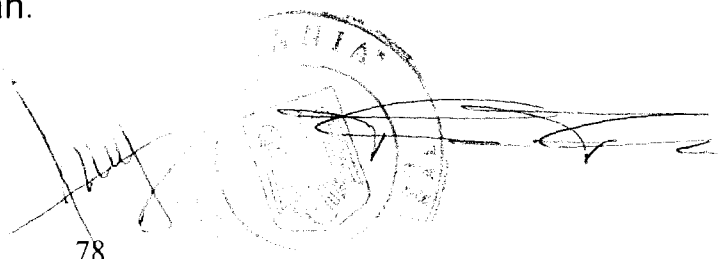
Au fost exprimate un număr de 44 de voturi pentru membrii supleanți în comisia de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale și au fost anulate 4 voturi.

Pentru doamna GrațIELA Drăghici - 13 voturi pentru, 27 voturi împotriva

Pentru doamna Mariana Chiriș - 35 voturi pentru, 5 voturi împotriva

Pentru domnul Gâf - Deac Ioan - 26 voturi pentru, 14 voturi împotriva

Se declară aleși ca membrii supleanți în comisia de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale următorii: doamna Mariana Chiriș și domnul Gâf - Deac Ioan.



78

Pentru membrii titulari în comisia de rezolvare a contestațiilor s-a exprimat un număr de 44 de voturi și au fost anulate un număr de 4 voturi.

Pentru doamna Roxana Cosma - 39 voturi pentru, 1 vot împotriva
Pentru domnul Stan Nicușor - 32 voturi pentru, 8 voturi împotriva

Se declară aleși ca membrii titulari în comisia de rezolvare a contestațiilor doamna Roxana Cosma și domnul Stan Nicușor.

Pentru membrii supleanți în comisia de rezolvare a contestațiilor s-a exprimat un număr de 44 de voturi și au fost anulate un număr de 4 voturi.

Pentru domnul Virgil Untaru - 39 voturi pentru, 1 vot împotriva
Pentru domnul Mihai Bogdan Becheanu - 36 voturi pentru, 4 voturi împotriva

Se declară aleși ca membrii supleanți în comisia de rezolvare a contestațiilor domnul Virgil Untaru și domnul Mihai Bogdan Becheanu.

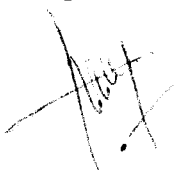
Domnul președinte de ședință Murg Călin

Declar ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din 29.08.2008, închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 17.00

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Murg Călin

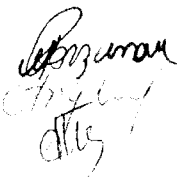


SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Toma Tudor



CONSILIERI

Întocmit
M. Perșunaru
M. Anghel
F. Cotrobaș



Verificat
Șef Birou
Redactare Hotărâri C.G.M.B
Nicoleta Dinu

