

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 29 octombrie 2008, orele 13,00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III din clădirea Primăriei Municipiului București, la care au participat 53 din cei 55 de consilieri generali.

La ședință au participat următorii: domnul Primar General Sorin Oprescu, domnul Toma Tudor Secretar General al Municipiului București, domnul Ion Țincu – Prefectul Municipiului București.

Au fost invitați să participe următorii: directorii aparatului propriu al Primăriei Municipiului București, directorii regiilor autonome aflate sub autoritatea Consiliului General al Municipiului București, presa și televiziunea.

La ședință au fost absenți următorii: Berbecaru Alin Dumitru, Purcărea Sorin,

Domnul Secretar General Tudor Toma

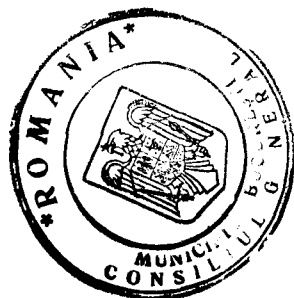
Înainte de începerea ședinței am o sarcină neplăcută și dureroasă, poate deja cunoașteți sau dacă nu cunoașteți am avut un eveniment tragic în cadrul instituției. Domnul Paul Terzi ne-a părăsit pe neașteptate. Nu se mai află printre noi, în afară că a fost un om bun, un om deosebit, un prieten adevărat și un coleg de excepție, așa putea să vă spun foarte multe despre dânsul, mie personal îmi pare rău că nu l-am cunoscut mai demult. De asemenea, în numele instituției vreau să transmit familiei sincere condoleanțe și v-aș ruga, dacă sunteți de acord cu mine să ținem un moment de reculegere în amintirea dumnealui.

Dumnezeu să-l odihnească.

De asemenea, vreau să mulțumesc colegilor care s-au luptat să păstreze în biroul lui candeluța aceea tradițională și pentru ceilalți să le dea Dumnezeu măcar jumătate din mintea, înțelepciunea și tactul dânsului.

Voi da citire notelor în atenția Consiliului General al Municipiului București:

Vă aducem la cunoștință că Liga Asociațiilor de Proprietari HABITAT prin adresa nr.3761/29.10.2008, a solicitat dezbaterea publică a proiectului de hotărâre privind aprobarea taxei municipale pentru apă uzată și aprobarea actului adițional la Contractul de Concesiune cu



privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru municipiul București, încheiat cu SC Apa Nova București SA

Pentru respectarea prevederilor Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, proiectul de hotărâre care inițial prevedea și preluarea stației de epurare Glina și a bunurilor aferente, a fost supus dezbaterii publice în luna mai a.c. și ulterior, la solicitarea Comisiei Utilității Publice, a fost scindat în două proiecte separate: unul prin care se aprobă taxa municipală pentru apă uzată și altul prin care se preiau bunurile aferente stației Glina.

Direcția Protecția Mediului și Educație Eco-Civică – Unitatea de Implementare a Proiectului ISPA, în calitate de inițiator a adus la cunoștința Consiliului General al Municipiului București faptul că nu au fost operate modificări pe fondul proiectului supus dezbaterii publice, prin urmare nu este necesară declanșarea unei noi proceduri.

Prin adresele înregistrate la Cabinet Secretar General sub nr. 3821/6/28.10.2008 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 3747 și 3758/28.10.2008 Asociația Salvați Bucureștiul ne aduce la cunoștință următoarele:

Conform art. 37 alin. (3) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare **„Componenta nominală a Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism și regulamentul de funcționare se aprobă de consiliul județean, consiliul local municipal, orașenesc, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, la propunerea președintelui consiliului județean, a primarului, respectiv a primarului general al municipiului București, pe baza recomandărilor asociațiilor profesionale din domeniul amenajării teritoriului, urbanismului, construcțiilor, instituțiilor de învățământ superior și ale arhitectului-șef”.**

Totodată, asociația solicită verificarea legalității proiectului de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a Comisiei mai sus-menționată având „temeri întemeiate asupra faptului că există persoane nominalizate pentru Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism care nu au fost recomandate de asociațiile profesionale sau de arhitectul-șef”.

Față de cele de mai sus, asociația susține că **„în situația în care nu vom avea proba recomandărilor asociațiilor profesionale sau ale arhitectului-șef pentru fiecare dintre membrii nominalizați în Comisia tehnică de amenajare a teritoriului și urbanism, vom considera că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București privind aprobarea componentei nominale a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism a fost emisă cu**



încălcarea prevederilor Legii 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, și o vom ataca în contencios administrativ”.

Asociația de Locatari din str. Slănic nr. 10 a formulat o solicitare prin care cere anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 149/2005 privind actualizarea tarifului pentru evacuarea deșeurilor menajere de la case individuale și asociații de locatari/proprietari și anularea contractelor de privatizare ale actualelor firme de salubritate, precum și trecerea acestei activități la primăriile sectoarelor 1-6.

Motivele anulării hotărârii sunt:

Tarifele au fost menținute timp de 3 ani fără să fie nevoie de ajustarea lor, iar prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 149/2005 se dublează tariful la 5,03 lei / persoană, iar tarifele trebuiau aplicate diferențiat pentru fiecare firmă de salubritate în funcție de performanțele serviciului prestat.

În opinia Asociației serviciul public trebuie să fie mai bun, mai prompt și mai ieftin deoarece activitatea de salubritate e un serviciu public, iar privatizarea lor trebuie să se facă cu aprobarea comunității prin referendum.

Asociația de Locatari își rezervă dreptul de a acționa în judecată C.G.M.B. dacă nu se anulează Hotărârea C.G.M.B nr. 149/2005 sau nu se dă răspuns în 30 de zile.

Menționăm faptul că solicitarea petentului nu a fost depusă la C.G.M.B. în termenul legal prevăzut de art. 7 din Legea nr. 554/2004.

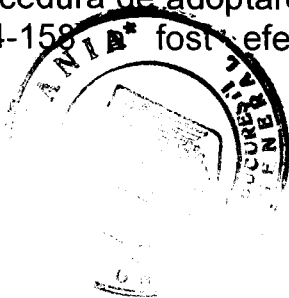
Asociația „Green Village” a formulat plângere prealabilă, împotriva Hotărârii a C.G.M.B. nr. 356/13.12.2007 prin care solicită anularea Hotărârii a CGMB nr. 356/13.12.2007 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 144 – 158 pentru următoarele motive:

Procedura de adoptare a PUZ-ului – Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 144-158 a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor Regulamentului general de urbanism din data de 27.06.1996, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 525/2006 și ale Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. (5) din Legea nr. 350/2001 cu privire modificarea PUG printr-un PUZ pentru zone ale unei unități teritoriale de referință, coeficientul de utilizare a terenului (CUT) propus, nu trebuie să depășească pe cel inițial cu mai mult de 20%, o singură dată.

Hotărârea nr. 356/13.12.2007 adoptată de CGMB a modificat CUT maxim pentru Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 144-158 de la 1,3 la 2, deci peste 50% față de valoarea stabilită inițial.

Procedura de adoptare a PUZ-ului - Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 144-158 a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor Hotărârii



3
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Guvernului nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe. Nu a fost respectată procedura de informare a publicului conform dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

Prin adresa nr. 2006/136/04.06.2007 se menționează că s-au efectuat 3 anunțuri publice de către titular. Asociația Green Village, ca reprezentant legal al proprietarilor imobilelor aflate în imediata vecinătate a obiectivului propus spre avizare, susține faptul că procedura de informare a publicului nu a fost efectuată conform dispozițiilor menționate mai sus.

Procedura avizării din punct de vedere al legislației pentru protecția mediului s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. a comunicat Direcției Urbanism și Amenajarea Teritoriului plângerea prealabilă formulată de contestatar, iar ca răspuns la cele semnalate, inițiatorul precizează următoarele:

Amplasamentul ce face obiectul documentației de urbanism menționată mai sus, se încadrează conform „PUZ – Șos. Odăi-Șos. București-Ploiești-str. Jandarmeriei-Șos. Gh. Ionescu Sisești – Șos. București-Târgoviște, sector 1” aprobat prin Hotărârea C.L. sector 1 nr. 247/2004, amplasamentul se încadrează parțial în Zona L1c – zona locuințelor individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri și parțial în Zona L3a – zona locuințelor colective medii cu P+3-P+5 niveluri formând ansambluri preponderent rezidențiale.

Conform prevederilor art. 32 din Legea nr. 289/2006 care modifică și completează Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului:

„Alin. (3) menționează că modificările aduse reglementărilor din Planul Urbanistic General asupra procentului de ocupare al terenului (POT) și distanțele față de limitele laterale și posterioare ale parcelei se stabilesc prin Planul urbanistic de detaliu, iar cele aduse regimului de construire, funcțiunii zonei, înălțimii maxime admise, coeficient de utilizare al terenului (CUT) și retragerii clădirilor față de aliniament se stabilesc prin planuri urbanistice zonale”

Astfel prin Avizul de urbanism nr. 3/1/7/31,01,2007 s-a avizat din punct de vedere tehnic documentația de urbanism „PUZ – Șos. Gh. Ionescu Sisești nr. 144-158, sector 1” care a reglementat din punct de vedere urbanistic o suprafață de teren de $S=17567,97$ mp, teren proprietate persoane fizice.



4

Conform prevederilor legale în vigoare, în vederea demarării procedurilor de aprobare a documentației de urbanism în Consiliul General al Municipiului București, s-au solicitat în completarea documentației de urbanism, Avize de la următoarele instituții: Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor (Aviz nr. 153/2007); Agenția Regională pentru Protecția Mediului București (AVIZ nr. 2006/136/2007); Comisia de Coordonare - P.M.B. (Aviz nr. 625928/2007); Comisia Tehnică de Circulație - P.M.B. (Aviz nr. 4755/2007).

D.U.A.T. precizează faptul că, proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism în Consiliul General al Municipiului București, a fost supus dezbaterii publice, conform prevederilor legale în vigoare, timp în care solicitantul avea posibilitatea legală să-și exprime opțiunile față de propunerea urbanistică.

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință, că prin plângerea prealabilă cu nr. CRM 777813/21.10.2008, petentul Melian Iulian solicită C.G.M.B. să nu aprobe nici un PUZ referitor la zona Brădetului nr. 24, întrucât prin încheierea de ședință din data de 24.06.2008, pronunțată de Tribunalul București, Secția a IX – a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul 11723/3/2008, instanța a dispus suspendarea executării HCGMB nr. 359/13.12.2007, privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la zona menționată mai sus.

Potentul susține că PUZ-ul aprobat prin hotărârea mai sus menționată a cărei executare a fost suspendată de instanța de judecată, îi încalcă proprietatea.

Ulterior, Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, a emis un nou aviz pentru un nou PUZ în zona Brădetului nr. 24, sector 4, respectiv avizul nr. 10/1/18/26.03.2008 care menține aceiași coeficienți urbanistici și care îi încalcă din nou proprietatea.

În concluzie, solicită C.G.M.B., să nu mai aprobe nici un PUZ pentru zona menționată, până la pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile de către instanța de judecată pe cererea privind anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 359/13.12.2007 .

S.C.TECTON&ARCHITECTURE S.R.L a formulat plângere împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 213/29.09.2005 privind aprobarea unor Planuri Urbanistice Zonale precum și împotriva anexei la Hotărârea C.G.M.B. nr. 213/29.09.2005, respectiv punctul 55 , referitor la aprobarea PUZ- ului Complexul Rezidențial Lac Grivița –Str. P.S. Aurelian, sector 1.

În motivele plângerii se arată că prin aprobarea PUZ-ului sus menționat este afectat terenul în suprafață de 1442,08 mp, situat în București, str. Plaja Cornului nr. 17-21, sector 1, proprietatea S.C.



5

TECTON&ARCHITECTURE S.R.L. Se menționează că trasarea circulației viitoare este propusă exact prin mijlocul terenului , afectând dreptul de proprietate al societății, ducând la imposibilitatea de a construi pe acest teren.

Având în vedere cele mai sus menționate se solicită de către S.C.TECTON&ARCHITECTURE S.R.L. revocarea în parte a Hotărârii C.G.M.B. nr. 213/29.09.2005 privind aprobarea unor Planuri Urbanistice Zonale și revocarea în parte a anexei la Hotărârea C.G.M.B. nr. 213/2005, referitoare la punctul 55 prin care se aprobă PUZ- ul pentru Complexul Rezidențial Lac Grivița -Str. P.S. Aurelian, sector 1.

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință, că Instituția Prefectului Municipiului București a înaintat Tribunalului București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, o cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București în vederea anulării Hotărârii C.G.M.B. nr. 281/2008 privind modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 116/1997 cu privire la vânzarea unor apartamente finalizate prin aplicarea Hotărârii de Guvern nr. 441/1991.

Acțiunea a fost introdusă deoarece hotărârea menționată mai sus încalcă dispozițiile legale în vigoare, iar Consiliul General al Municipiului București nu a dat curs solicitărilor Prefectului Municipiului București privind exercitarea controlului de legalitate, transmise prin adresa nr. SM/18.614/P/21.08.2008.

În conformitate cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, actul atacat de prefect este suspendat de drept până la soluționarea cauzei.

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință, că Instituția Prefectului Municipiului București a înaintat Tribunalului București, secția Contencios Administrativ și Fiscal, o cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București în vederea anulării Hotărârii C.G.M.B. nr. 257/2008 privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul București și proprietatea privată a S.C. MERIDIAN SUD S.R.L.

Acțiunea a fost introdusă deoarece hotărârea menționată mai sus încalcă dispozițiile legale în vigoare, iar Consiliul General al Municipiului București nu a dat curs solicitărilor Prefectului Municipiului București privind exercitarea controlului de legalitate, transmise prin adresa nr. SM/18.184/P/19.08.2008.

În conformitate cu art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, actul atacat de prefect este suspendat de drept până la soluționarea cauzei.



6

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa nr. 773937/08.10.2008, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 3618/10.10.2008, S.C. TRANS ALEXANDRIA S.A. prin lichidator judiciar AMCO IPURL a notificat C.G.M.B. aducându-i la cunoștință următoarele:

Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 208/1999 s-a aprobat eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de teren de 27.782 mp, cu 10.000 mp mai puțin decât avea în patrimoniu S.C. TRANS ALEXANDRIA S.A. la înființarea unității, după cum s-a hotărât prin decizia nr. 1260/29 decembrie 1990, emisă de Primăria Municipiului București.

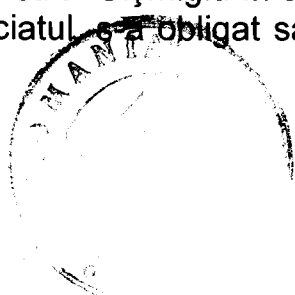
Totodată, notificatorul menționează că a demonstrat în instanță netemeinicia Hotărârii C.G.M.B. nr. 208/1999, obținând prin sentința civilă nr. 556/29.05.2000, rămasă definitivă și investită cu titlu executoriu, anularea acesteia și obligarea Consiliului General al Municipiului București la emiterea unei noi hotărâri privind eliberarea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 37.782 mp.

Având în vedere cele mai sus-menționate, notificatorul solicită Consiliului General al Municipiului București să adopte o nouă hotărâre privind eliberarea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului aflat în patrimoniul său.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că S.C. OCASION 2002 IMPEX S.R.L., prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc Popa Carmen Gabriela a notificat Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București cu privire la rezilierea de către administrație a contractului de asociere nr. 31/07.04.2003 încheiat între ALPAB și societatea mai sus menționată având ca obiect desfășurarea de activități de agrement, închiriere bărci, închiriere patine în exclusivitate și alimentație publică – chioșc în suprafață 43,5 m.p. și 2 (două) terase în suprafață totală de 467 m.p.

De asemenea, vă facem cunoscut că notificarea a fost transmisă administrației în cauză.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că S.C. LET BUSINESS COM S.R.L., prin intermediul Biroului Executorului Judecătoresc Tănase Gheorghe a notificat ALPAB cu privire la rezilierea de către administrație a contractului de asociere încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București și Let Business Com SRL, prin care administrația s-a obligat să pună la dispoziția societății comerciale dreptul de folosință asupra Lacului Cișmigiu în suprafață de 3 ha (luciu de apă), iar la rândul său, asociatul s-a obligat să aducă, cu titlu de aport în cadrul asocierii,



7

40 de bărci și hidrobiciclete pentru agrement, servicii de curățenie a luciului de apă, dotările necesare realizării unui patinoar artificial în aer liber, paza și serviciile de prim ajutor.

De asemenea, notificatorul consideră ca fiind nelegală nota nr. 1852/08.08.2008 întocmită de Direcția Inspecție și Control General – Serviciul Control Spații, Contracte din cadrul Primăriei Municipiului București.

Totodată, vă facem cunoscut că notificarea a fost transmisă administrației în cauză.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că Planurile Urbanistice Zonale aflate pe ordinea de zi a ședinței de astăzi 29.10.2008 au fost supuse procedurilor de avizare în Comisia Tehnică de Urbanism înainte de data de 19.06.2008.

Rog secretariatul să îmi comunice numărul consilierilor prezenți în sală, la microfon, vă rog.

În sală sunt prezenți 51 de consilieri generali.

Vă mulțumesc.

Supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 29 septembrie 2008.

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 1 vot (Stan I.)

Vă mulțumesc.

- domnul consilier general Răzvan Murgeanu părăsește sala ședința –

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Bună ziua. Bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 29 octombrie 2008.

Înainte de a începe aș vrea să vă rog să păstrați liniștea în sală, în caz contrar voi fi obligat să evacuez pe cei care nu se liniștesc. Repet, vă rog să păstrați liniștea în sală. Înainte de a vorbi despre ordinea de zi avem aici o sumă de cereri de a lua cuvântul, o să vi le supun la vot.

Avem o solicitare de la Asociația Salvați Bucureștiul depusă la Direcția Asistență Tehnică și Juridică în data de 28 octombrie 2008.

În primul rând va trebui să stabilim în ce moment al ședinței doriți ca cetățenii să ia cuvântul, la începutul sau la sfârșitul ședinței? La sfârșitul ședinței.

Vă supun la vot cererea Asociației Salvați Bucureștiul de a lua cuvântul la sfârșitul ședinței Consiliului General din data de 29 octombrie 2008.



8

Cine este pentru? majoritatea; împotriva? 1 vot (Duță N.); abțineri? 1 vot (Zătreanu D.).

Avem o cerere din partea domnului Bocăneț Nicolae de a lua cuvântul; este absent, nu a venit astăzi.

O altă cerere o avem de la domnul Adam Doru depusă la Secretarul General în data de 16 octombrie 2008.

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 1 vot (Duță N.); abțineri? 1 vot (Zătreanu D.).

O altă cerere o avem de la domnul Mocanu Marian din grupul de protest Anticorupție care a depus această cerere la Cabinetul Secretarului General în data de 16 octombrie 2008 .

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 1 vot (Duță N.); abțineri? 0 voturi.

Următoarea cerere este depusă de domnul Soare Ion în data de 07 octombrie 2008 la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a Consiliului General .

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 1 vot (Duță N.); abțineri? 1 vot (Zătreanu D.).

O ultimă cerere, din partea Sindicatului Polițiștilor și Vameșilor depusă la Cabinetul Secretarului General, astăzi 29 octombrie .

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 1 vot (Duță N.); abțineri? 1 vot (Zătreanu D.).

Domnii citați sper că sunt în sală și vor putea să ia cuvântul la sfârșitul ședinței de Consiliu General.

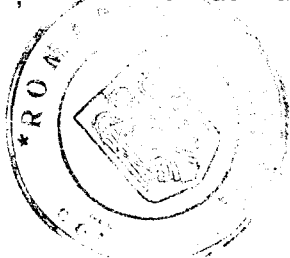
Există o cerere din partea domnului prefect la care se asociază și domnul Primar General ca domnul Secretar de Stat de la Finanțe, să ia cuvântul pe unul din punctele de pe ordinea de zi, mai exact cea cu taxa pe apa uzată. Va trebui să stabilim dacă la început, cred că regula ar trebui să rămână aceeași, sau să ia cuvântul la punctul respectiv.

Domnul Prefect al Municipiului București Ion Tincu

Domnule Președinte dacă îmi permiteți aș formula eu cererea în numele meu că sunt prezent , deci Guvernul României prin Secretarul de Stat Eugen Teodorovici vrea să facă o mică expunere cu privire și în același timp să stea cu explicații cu privire la ceea ce înseamnă proiectul de ape uzate, fiind prezent este important pentru dumneavoastră să cunoașteți ce veți vota, care sunt efectele, care sunt... si în acest sens dacă sunteți de acord

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnule Prefect cu mult respect vă atrag atenția că în ședința aceasta vorbiți când vi se dă cuvântul și numai dacă vi se dă cuvântul .



9

Domnul Prefect al Municipiului București Ion Tincu

Aveți dreptate, numai că eu trebuie să intervin ori de câte ori

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă rog să nu mă deranjați.

Supun votului această luare de cuvânt.

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 3 voturi; abțineri? 1 vot.

Intrăm acum pe ordinea de zi, după cum vedeți domnul Primar General ne propune o ordine de zi cu 36 de puncte, vreau să vă întreb dacă aveți amendamente sau completări la această ordine de zi?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule președinte de ședință, stimați colegi. Vă rog să îmi permiteți ca ordine suplimentară să vă propun înscrierea pe ordinea de zi a unui **proiect de hotărâre privind participarea Municipiului București în calitate de partener la proiectul cu finanțare nerambursabilă OPEN CITES în cadrul programului operațional URBACT II**. La momentul respectiv o să vă prezint și care au fost considerentele, nu, nu este vorba despre primul proiect URBACT II care data trecută dumneavoastră l-ați amendat fiindcă nu a putut fi ținut de-a lungul celor patru ani de zile. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc domnule Primar General, dacă mai sunt alte propuneri din sala?

Domnul consilier general Bogdan Georgescu

Vă propun un punct suplimentar pe ordinea de zi și anume aprobarea unui protocol de colaborare între Consiliul Local Sector 5 și Ministerul Apărării Naționale pentru un proiect de realizare de locuințe în Șoseaua Antiaeriană.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă rog, dacă Secretariatul Tehnic poate să dea în sală documentația acestui proiect pe care îl propuneți.

Dacă mai sunt și alte propuneri?

Domnul consilier general Dan Zătreanu

Domnule Primar, domnule președinte, stimați colegi. Pe ordinea de zi la punctele 1 și 2 sunt doua proiecte de hotărâre pe care eu vă solicit să le scoatem de pe ordinea de zi. Punctul 1 și 2, punctul 2 fiind corelat cu punctul 1. Motivele pentru care solicit acest lucru având în vedere că



10
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

cunosc destul de bine regulamentul, având în vedere că am fost inițiatorul lui, este ca pare hilar ca sa nu zic altfel, ca să acordăm un titlu de cetățean de onoare unei persoane decedate. De altfel, în perioada în care am studiat regulamente și din alte orașe, am studiat și de la Londra, Moscova inclusiv din România, nu exista nicăieri acest lucru ca să dam un titlu unei persoane decedate. În curând putem să ne trezim sa ni se solicite pentru Vlad Țepeș, Tudor Vladimirescu sau alții. Consider că pentru persoanele decedate e bine să dăm titlu de erou sau să dăm titluri pentru străzi, denumirea străzilor sau să ridicăm monumente. La punctul 1 se prevede ca să adăugăm că pot fi acordate aceste titluri și persoanelor decedate. De aceea am spus că se leagă punctul 1 cu punctul 2, în dicționarul limbii române scrie foarte clar că un cetățean are obligații și drepturi pentru statul respectiv. Nu cred că persoanele decedate mai au obligații, poate drepturi, dar obligații nu mai au. Mulțumesc.

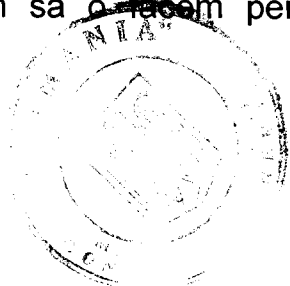
Domnul consilier general Doru Giugula

Dacă am ajuns și pentru un titlu onorific să facem polemică nu este corect, dacă avem o situație ipotetică în care un pompier salvează de la moarte în București un copil și el moare în timpul actului de salvare, nu avem datoria și obligația de a-l face cetățean de onoare? Erou este altceva, nu îl facem erou al Bucureștiului, îl facem cetățean de onoare. Cetățean de onoare este o titulatură onorifică și din câte știu eu nu are mari beneficii după această titulatură. Faptul că ne referim acum la Grigore Antipa de a-l face cetățean de onoare al Bucureștiului, care a înființat un muzeu de excelență în București de referință la nivel național, nu cred că vă poate să ne recompensăm măcar onorific niște cetățeni de onoare am coborât discuția cu privire la calitatea oamenilor din București atât de jos încât nu mai avem ce căuta în Consiliul General.

Vreau să fac o propunere la ordinea de zi, dacă tot am luat cuvântul, un punct de interpelări la primul punct.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Există situații și situații, aș vrea să vă spun că în cazul biologului român Grigore Antipa în mod expres societatea profesională a făcut un apel către Consiliul General pentru că dâșii au un congres internațional în luna noiembrie și pentru prima dată președinția acestui congres este asigurată de cei care i-au urmat lui Grigore Antipa. Sunt puține ocaziile când personalități ale vieții profesionale, publice ale Bucureștiului, ale României pot să beneficieze de respectul comunității, interpretarea pe care o propunea domnul consilier general aici nu cred că își are locul, cred că putem să o facem pentru personalități de marcă ale vieții



comunității pentru că ceea ce am uitat noi, în special în ultimii 18 ani, am uitat să îi respectăm pe oamenii care au făcut ceva pentru comunitate sau pentru România, în general. Cu respectul pentru ce au făcut acești oameni și câți vor mai fi și poate niciodată nu îi va propune nimeni ca cetățeni de onoare ai Bucureștiului, prima parte a proiectului de hotărâre se referea la faptul că trebuie modificată prima hotărâre, în sensul că și cetățenii post-mortem pot primi, cetățenii care au făcut fapte deosebite pentru București sau pentru România, a doua parte se referea punctual la biologul Grigore Antipa. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Dan Zătreanu.

Domnule Primar General, nu am negat faptul că biologul Grogore Antipa este o personalitate, nimeni nu neagă acest lucru, dar încă o dată vă spun, ca să fi cetățean al unei țări trebuie să fi în viață, nu poți să fi cetățean post-mortem, nu există, nu se poate, consultați și dumneavoastră un lingvist, un om care cunoaște limba română și un jurist, deci nu se poate, putem să îi punem un bust undeva, o stradă să denumim suntem complet de acord, dar nu să facem cetățean de onoare pe cineva care nu mai este în viață. Acesta este singurul motiv.

Domnul consilier general Bogdan Georgescu

Având în vedere faptul că și un punct cu relativ puține probleme creează divergențe, oricare propunere a-ți face-o dumneavoastră grupul PSD se abține. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murq Călin

Dacă nu mai sunt alte propuneri o să supun la vot . În primul rând supun la vot propunerea Primarului General de a introduce pe ordinea de zi suplimentară **proiectul de hotărâre privind participarea Municipiului București în calitate de partener la proiectul cu finanțare nerambursabilă OPEN CITES în cadrul programului operațional URBACT II.**

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 0 voturi.

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun la vot cererea domnului consilier Bogdan Georgescu, pe care domnul primar o însușește, pentru un proiect de hotărâre prin care se aprobă protocolul de colaborare privind realizarea programului de construire de locuințe pentru personalul Ministerului Apărării din fondurile beneficiarilor pentru terenul situat în București, strada Antiaeriană, nr. 6 fost număr 38, sector 5 și realizarea programului de construire de locuințe sociale de către Primăria sectorului 5 București pe terenul situat



în București, strada Antiaeriană, nr. 6, fost număr 38, sector 5, conform anexei parte integrantă a prezentei hotărâri care vă va fi înmănată.

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 1 vot (Mircea V.).

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun la vot propunerea domnului Dan Zătreanu de a scoate de pe ordinea de zi punctul 1 proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului pentru acordarea titlului de cetățean de onoare al municipiului București aprobat prin HCGMB nr.192/2008, și de asemenea, scoaterea proiectului de hotărâre privind acordarea post-mortem a titlului de cetățean de onoare biologului român dr. Grigore Antipa.

Cine este pentru? 25 voturi; împotriva? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Nițu R., Grigorescu R., Tănease G., Alexe F.); abțineri? 17 voturi (Giugula D., Drăghici A., Georgescu B., Stan I., Burcău D., Anton M., Câmpurean M., Păduraru A., Boajă M., Rizoiu M., Mihăilescu B., Țapardel C., Popa M., Stan N., Iovici T., Roșeți A.,).

Aceste puncte au fost scoase de pe ordinea de zi.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dacă îmi permiteți având în vedere că este ședință ordinară numai domnul primar poate propune introducerea sau scoaterea proiectelor de pe ordinea de zi. În cazul în care nu se dorește votarea acestor proiecte se trece la vot și se va întâmpla ce se va întâmpla. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Scarlat Horia

Îmi pare bine domnul Secretar că ați ajuns la aceeași concluzie cu legea care a fost controversă între noi doi în urmă cu două ședințe referindu-mă la Mogoșoaia pe care domnul Primar a vrut să îl scoată atunci de pe ordinea de zi, era exact situație similară cu ce a de acum.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Domnule consilier vă mulțumesc, dar sincer nu am înțeles nimic.

Domnul consilier general Doru Giugula

Domnule Secretar General propuneți ca această scoatere de pe ordinea de zi sau vot negativ sau cum doriți dumneavoastră să se procedeze la vot? Bun

Mergem mai departe cu propunerea domnului Doru Giugula de a introduce pe ordinea de zi punctul de interpelări.



Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 2 voturi (Duță N., Pârvu C.); abțineri? 7 voturi (Cosma M., Băcăințan G., Ivașcu T., Budulan P., Untaru V.,).

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Îmi permit să vă atrag atenția că a fost o cutumă ca punctul interpelări să fie la începutul ședinței.

Sunt mai mulți colegi care doresc să ia cuvântul.

Supun la vot ordinea de zi în integralitatea ei așa cum a fost amendată .

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 0 voturi.

Trecem la primul punct pe ordinea de zi , punctul de interpelări.

Domnul consilier general Doru Giugula

Domnilor colegi, așa cum v-am promis voi pune o singură întrebare domnului Primar și voi fi foarte scurt .

Domnule Primar, văd că ați început și cu succes să terminați Centrul Istoric al capitalei care este o chestie foarte bună. Doresc să îmi răspundeți la ședința viitoare care este stadiul info-chioșcurilor aprobate de noi acum doi ani de zile, care este stadiul de implementare a autobuzului Bucureștiului care face turul orașului București pentru a prezenta turiștilor frumusețile capitalei noastre care încă sunt murdare, dar vor fi curate și de asemenea, modul în care s-au cheltuit cele 12 milioane de euro afectate pentru aceste proiecte. Mulțumesc.

Domnul consilier general Nedelcu Costel

Domnule Primar General, stimați colegi am constatat după investirea mea în calitate de consilier și mai ales de membru al Comisiei de Ecologie și de Mediu că în București, dar pe toată raza Municipiului București se întâmplă un fenomen infracțional cu privire la conservarea spațiilor verzi. Aș da numai câteva exemple și vi le-am adresat și dumneavoastră în scris

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnule consilier vă rog să vă opriți, vă rog să mențineți liniștea în sală.

Domnul consilier general Nedelcu Costel

Sunt mii de cetățeni care au semnalat tăierea arborilor fără nici o justificare, unde nu se produce nicio investiție de infrastructură, unde nu au nicio aprobare conform Regulamentului Consiliului General al Municipiului București. Mai ales că noi ar trebui să fim primii care să



veghem la această situație. Eu spun următorul lucru: dacă nici astăzi nu reușim să trecem Comisia de Urbanism și Amenajarea Teritoriului care să facă o strategie unitară pentru tot Bucureștiul atunci vom face din tot acest oraș, un oraș mizerabil. Am la mine câteva situații în care cetățenii au semnalat, am destule cazuri ,așa arată Bucureștiul din loc în loc, cu copaci tăiați fără nicio justificare. În sectorul 6 la orice pas găsiți această situație, la Drumul Taberei 86-89 și pun pariu că acest lucru nu se va da nicăieri, cineva și-a permis să distrugă un parc pentru copii pentru a face acolo un complex pe care nimeni nu îl cunoaște la ora actuală, dar cine a intervenit, cine a dat aprobări, nimeni, toată lumea dă din umeri, nu știe nici primarul, nu știe nici ADP-ul din sectorul respectiv, și atunci dacă s-a ajuns că nu mai putem controla această situație, domnule Primar General instituțiile respective pe care le conduceți trebuie să fie trase la răspundere pentru treaba aceasta. În al doilea rând dacă ele nu au pârghiile necesare atunci să le facem viabile din momentul acesta, poate am primit răspunsul de la Direcția de Control din Primăria Generală că a constatat fenomenul dar nu îl poate controla, pentru că nu se știe cine a intervenit în locurile respective, atunci să îmbunătățim instituția respectivă, să facem de așa natură încât noi să putem interveni prin instituțiile respective în momentele dificile. Sunt oameni care nu au curajul să ne spună, să ne semnaleze din teritoriu pentru că sunt amenințați de cetățeni pe stradă. Ce facem în această situație? Aceasta este întrebarea mea?

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnule Nedelcu, nu înțeleg foarte clar pe cine interpelați în secunda aceasta?

Domnul consilier general Nedelcu Costel

Este retoric, ce facem în această situație pentru că instituțiile care sunt abilitate de stat spun că nu au posibilitatea să controleze fenomenul și atunci Primarul General, care este foarte iubit de bucureșteni se adresează dânsului să intervină să creeze pârghiile necesare. Are acum această posibilitate. Și aceasta îl rugăm să facă. Urgent și foarte mult. Mulțumesc.

Domnul consilier general Rizoiu Mircea

Stimați colegi, domnule primar și domnule președinte de ședință, nu luam cuvântul dacă nu observăm că se tergiversează o situație care devine foarte importantă pentru întreg Bucureștiul și anume problema câinilor. Dacă cineva vrea să facă precum câinii să se ducă afară. Vreau să vă spun domnilor și mă adresez în mod deosebit domnului Primar General că în ciuda faptului că m-am implicat din toate punctele de



15

vedere în rezolvarea acestei probleme se observă o lentoare la nivelul consilierilor domnului primar. De ce spun aceasta, ca să fiu mai scurt să nu fac uz de timpul dumneavoastră, este că un program prezentat în cazul acestei comisii de ONG-uri a fost acceptat de toată lumea, el trebuie să intre într-un soi de pregătire pe timpul de iarnă ca la primăvară să putem să declanșăm această operațiune care este extraordinar de importantă având în vedere că ne sufocăm efectiv de prezența câinilor pe străzi și ne impresiunăm în egală măsură. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule Primar am o întrebare pentru dumneavoastră, de fapt am spus-o și la ultimele doua ședințe, am cerut și eu să ni se pună la dispoziție situația lucrărilor din București, de ce sunt întrerupte, de ce anumite tronsoane sunt blocate, nu am primit o decizie, este a treia oară când revin, bănuiesc că în înțelepciunea lor multitudinea de consilieri pe care o aveți ar trebui să își găsească timp să răspundă unor aleși ai Bucureștiului. Aceasta ar fi una și în al doilea rând mi se pare destul de jenant ca anumiți consilieri pe care îi aveți dumneavoastră să facă fel de fel de afirmații pe post, una dintre ultimele afirmații care m-a siderat și m-a consternat, a fost că ar trebui ca Bucureștiul să nu mai fie sufocat de trafic, ar trebui să.... consilierii au vorbit în numele nostru probabil sau în numele lui, sau al lor să facem un proiect de hotărâre în care bucureștenii ar trebui ca să se limiteze numărul mașinilor să cei care se deplasează la serviciu, la școli, la cabinetele medicale, fiecare în funcție de ce meserie mai are, să mai ia prieteni sau colegi ca să fie 3 în mașină. Acest experiment este o tâmpenie, eu vreau să vă spun că nimeni nu ia în mașina lui pe nimeni, și dacă are mașină de doi poli și dacă are mașină mai scumpă, iar acest experiment se face în Germania sau în Franța pentru că aceia au altă educație și în primul rând aceia fac naveta între anumite orașe și lucrează de regulă în aceeași zonă. Mi se pare absurd ca să mai aibă astfel de inițiative acești domni consilieri pe care îi aveți dumneavoastră și cu atât mai mult să prezinte Consiliului propuneri penibile și vreau răspunsul la situația lucrărilor, domnule Primar, e a treia oară când întreb pentru că... de ce vă întreb? Strada Eforie este în lucru de un an și ceva și nu s-a terminat ,avem aici tronsonul cu Liceul Lazăr, copii merg prin mocirlă și nu au cum să meargă, trebuie să sară peste Schitul Măgureanu, adică sunt chestii care ne interesează,dacă se poate vă rog eu frumos .

Domnul consilier general Mircea Valentin

În primul rând aș dori să îi rog pe cei câțiva colegi care sunt și candidați la următoarele alegeri parlamentare să nu facă din acest lucru o tribună de campanie. Sunt câțiva colegi care au fost înaintea mea la



microfon care și candidează. Legat de interpelări două chestiuni absolut tehnice, am să le depun și în scris de altfel domnului Primar. Prima legată de situația financiară ,având în vedere că bate un vânt rece pe piețele financiare , bate și în România iar nu mai departe de ieri Agenția STANDARD END PULS a redus gradul Bucureștiului parcă de la astabil la minus, din câte îmi amintesc raportat de altfel la acest indice de țară care și el a fost redus nu la situația Bucureștiului dar aș dori să îl întreb ce măsuri are în vedere, dacă s-a gândit la acestea pentru a evita consecințe mult mai nefaste pentru București. Cea de –a doua se referă la cabluri, cablurile care se află încă pe toți stâlpii din București, au mai căzut de pe unii stâlpi, am văzut că zac pe drum, aici pe Brezoianu zac în drum și nu îi ridică nimeni. Ce se întâmplă, deoarece știm că există o hotărâre de Consiliu votată la începutul acestui an prin care cablurile acestea ar trebui să dispară, și din câte știu eu lipsesc normele de aplicare la această hotărâre sunt menționate în hotărâre. Ce se întâmplă cu normele de aplicare? Să iasă Normele și cei care trebuie să își facă treaba să și-o facă, altfel vom sta și peste un an. Eu am spus într-o intervenție anterioară că aceste cabluri, alături de câine de care vorbea colegul dinainte ar trebui puși pe emblema Bucureștiului, că sunt reprezentative și nu este normal. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt alte luări de cuvânt?

Domnule Primar General vă dau cuvântul dar nu înainte de a vă ruga, întâmplarea face că am citit procesul verbal al ședinței trecute și am constatat că ori nu se notează corect aceste interpelări ori în tumultul ședinței se uită să se răspundă la ele, ar fi de preferat să se răspundă punctual la întrebările ..., pentru că de obicei nu se răspunde punctual, se fac alte afirmații, mă rog, se face puțină campanie dar nu se răspunde la întrebările adresate, așa că vă dau cuvântul. Mă scuzați domnule Primar General mai este și interpelarea domnului Fuciu Daniel.

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Domnule Primar General, stimați colegi o întrebare scurtă. Domnule Primar General am primit informații și am înțeles că circulă în presă chestiunea cu privire la arestările de ieri din localul instituției noastre, nu știu dacă este vorba despre Consiliul General și de Primărie sau de alte instituții care vremelnic și temporar cred eu, și văd că își desfășoară activitatea în cadrul Primăriei dar această chestiune o să fie o interpelare pentru data viitoare, vă rog să ne spuneți ce a fost cu acțiune de ieri a DIICOT-ului?



Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule Președinte de ședință, domnule consilier general, stimați domnilor consilieri generali am să încerc să răspund pentru a nenumărata oară, eu am răspuns punctual, eu nu știu ceea ce ați citit dumneavoastră în procesele-verbale domnule președinte de ședință, consilier general, eu însă am răspuns punctual la toate acele probleme ridicate. Singurul lucru pe care ar fi trebuit să îl fac, și nu l-am făcut și îmi pare rău, trebuia să înaintez raportul meu legat de partea de cheltuieli făcute aiurea cu străzile și așa mai departe. Dar am s-o fac, nu este nici un fel de problemă. Domnule consilier ,cu ziua Bucureștiului ce a rămas de nelămurit?

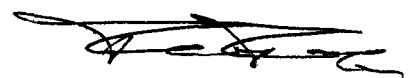
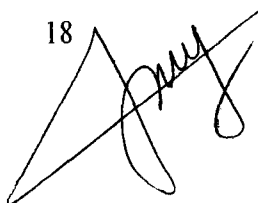
Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Eu cred că vom discuta la punctul respectiv ...

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Deci problema este în felul următor, aș vrea să înțelegeți că sunt departe și am să fiu întotdeauna deasupra bârfelor și de dimineață până seara de patru luni de zile și viața mea este otrăvită la fel ca a dumneavoastră, de dimineață până seara există un fluviu de bârfe care nu fac altceva decât să otrăvească atmosfera din Primărie. M-am depărtat demult de aceste practici care din păcate încă mai continuă și continuă la oameni lași care nu au cuvântul să spună în față, nu au avut niciodată curajul și atunci se folosesc de tot soiul de tertipuri încercând să influențeze pe ceilalți. Domnul consilier Doru Giugula în legătură cu Centrul Istoric am făcut afirmația că până acum s-au cheltuit din 1999 până în prezent, s-au cheltuit 42 milioane de euro la un calcul sumar. Ce se întâmplă acum? Se apropie în ultimii 5 ani de zile, se apropie de epuizare suma de 8 milioane de euro. S-a dat descărcarea arheologică pentru 7 străzi, în prezent 4 străzi, canalizarea la 3 dintre ele canalizarea și apa sunt gata, urmează celelalte iar prin participarea prevăzută în bugetul general al Consiliului, al Primăriei, aproape 75% din ceea ce înseamnă parte de canalizare și apă se termină. Nu se termină însă pavimentele pentru că la pavimente am constatat că este vorba despre piatră din aceasta de râu care pentru o stradă costă aproape în jur de 1.200.000 de euro. Nu am fost de acord cu acest lucru, sunt în analiză. Mai mult decât înainte există certitudinea că oamenii care lucrează acolo sub antrepriza lui SEDESA să își termine ceea ce au de terminat și sunt în grafic. În ce fel de grafic? În graficul făcut undeva la sfârșitul lunii iunie, începutul lunii iulie.

Doreați dumneavoastră să cunoașteți despre partea de autobuz. Sunt doi colegi din executiv care au plecat, nu să aducă autobuze, să încheie un proiect de colaborare cu englezii pe care am să vi-l supun



Consiliului General în constituirea, dacă vreți, a evenimentelor pe luna de vară. Sigur, eu aş aduce autobuzul acela să îi plimb pe unii și acum dar o să trebuiască să îi scoatem cu ciocanul din el.

În legătură cu tăierea arborilor, din păcate fenomenul scapă de sub control de câteva luni de zile, am încercat, câteodată am reușit, de cele mai multe ori nu am reușit să putem controla acest fenomen, Direcția de Mediu de la noi se deplasează foarte puțin, își mută fundul dintr-o parte în alta ca să vadă despre ce este vorba atunci când se cer o serie întregă de aprobări de tăieri de arbori, circuitul este greoi, trece prin ADP, nu mai știe nimeni ce se întâmplă, dacă s-a executat sau nu, în schimb am vorbit cu o serie întregă de cetățeni care vin la Cabinetul Primarului General să spună că Ionescu, Popescu, sau Vasilescu nu face altceva decât să..... În majoritatea cazurilor lucrurile au stat așa cum le-au spus cetățenii.

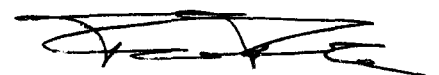
În legătură cu Comisia despre care vorbeți dumneavoastră DUAT-ul, am avut plăcerea să asist, plăcerea între ghilimele, să asist la lupte intrinsece, nu numai în cadrul clasei socio-profesionale a arhitecților și am admirat cu câtă măiestrie unii dintre colegii noștri încearcă să determine societatea civilă să reacționeze pentru ca să se perpetueze în continuare și am proprietatea vorbelor mele, ciubucul, influența, traficul de vorbe purtat dintr-o parte în alta și dacă vreodată cineva va dori să afle aceste exemple le va afla. Este păcat însă de faptul că societatea civilă se polarizează și încearcă să acopere niște lucruri de care ei sunt departe.....

În legătură cu problema câinilor, domne nu știu care este lentoarea consilierilor eu aş vrea să vă spun însă că ceea ce se petrece până acum, e bine, e rău e altă dimensiune a discuției. Eu vreau să vă spun un singur lucru, vreau să vă spun că din tot ceea ce legea hotărăște și am dat dispoziție expresă să se respecte legea în litera ei, lucrurile se petrec în felul următor: de exemplu până mai ieri pe un calcul făcut pe baza condicilor de vaccinare și de sterilizare a căteilor erau 2800 de câini în ultimele 4 luni de zile. Sunt mulți, sunt puțini dumneavoastră apreciați. Cu ce ne-am întâlnit? Atunci când au fost întorși au fost ceruți înapoi la blocuri sub semnătură și responsabilitatea oamenilor care locuiesc acolo că au grijă de ei. Nu știu dacă câteva asociații de locatari au semnat, restul nu a semnat nimeni.

Domnul consilier general Rizoiu Mircea
Este vorba de un proiect domnule primar.



1b



Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnul Rizoiu, haideți să nu ne jucăm cu vorbele, e vorba de un proiect. Este vorba de un proiect care într-o parte a lui încalcă legea, eu personal nu o să o încalc niciodată.

Mergem mai departe, domnul consilier general Stan nu știu de aserțiunea făcută de consilierii mei personali, bănuiesc că este făcută de unul dintre consilieri care a trăit foarte mult în Austria, în Israel și în Germania și probabil eă s-a referit la faptul că aceia pleacă câte 6 de zgârșiți dimineața, unu în portbagaj. Am văzut și eu acest fenomen. Nu știu dacă are vreo relevanță.

În legătură cu Schitu Măgureanu aș vrea să înțelegeți că a fost început în termen se termină în termen. Să nu mă întrebați de modalitatea cum construiesc ai noștri pentru că o cunoașteți mult mai bine decât mine. De bine de rău se termină și acest lucru. La Eforie nu există întâzieri, există discuții cu Apa Nova pentru canalizare și pentru celelalte care dau senzația totuși de întâzriere. Eu vă asigur că majoritatea străzilor care în program fiind au fost de refăcut, în jurul sărbătorilor de iarnă sau terminat și cu toate semnele, cu toate șicanele de circulație și ele sunt închise. Am două artere grele care nu sunt terminate și nu știu acolo ce o să se întâmple, e vorba de Pieptănari și este vorba de Andronache. Andronache are o șansă să o termin până la sfârșitul anului, însă în Pieptănari sunt probleme tot de ordin organizatoric cu implicarea rețeleștilor și a edilitariștilor.

Domnul consilier Fuciu, nu știu să vă spun mai mult decât ceea ce știți și dumneavoastră. Știu că este vorba de un singur funcționar din Primăria Capitalei, care lucra la utilități și nu la cadastru. Știu să vă spun exact ce știți și dumneavoastră de la televizor, organele de anchetă își desfășoară activitatea. Există prezumție de nevinovăție, vrea cineva să i-o acorde bine, nu, nu pentru că aceasta este situația. Am să vă informez o dată cu momentul când voi avea informații mai detaliate. Cred că le vom avea cu toții probabil de la televizor. Restul funcționarilor sunt din oficiile de cadastru, sunt oameni care sprijineau holurile Primăriei prin aproape 85% din contracte câștigate în ultimii 3 ani de zile, mă refer la domnul Gigi Boieru. Toate contractele privind IT și ăsta erau câștigate de dânsul, foarte bine. Vă spuneam de ce, da bun referindu-ne la cadastru și așa mai departe. Vă spun treaba aceasta pentru că mulți dintre ei stând pe holurile Primăriei de dimineață până seara, mulți au senzația că au treabă cu o serie întreagă de personaje din Primărie. Da au treabă cu o serie întreagă de personaje, dar ei par doar că așteaptă.

În legătură cu problemele de viitor în ceea ce privesc tulburările financiare mondiale. Da am analizat gradul de expunere împreună cu factorii de specialitate din Primărie, gradul de expunere a depozitelor, pentru că noi nu avem expunere decât în depozitele pe care le avem



20
[Handwritten signature]

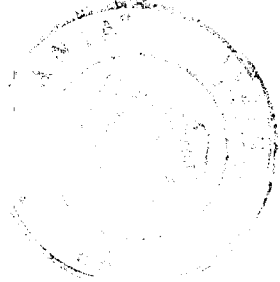
[Handwritten signature]

depuse în bănci, sunt bănci românești. Băncile românești, după câte știți, mai ales că în sală sunt și economiști și finanțiști de profesie nu au expunere afară în investiții. A rămas să desființăm încet, încet un depozit și să îl mutăm în altă parte și nu am să vă spun de la ce bancă la ce bancă pentru a nu induce o stare de nervozitate, să vă spun că dobânzile care sunt practicate sunt la același nivel, pentru că noi nu ne-am împrumutat de la aceste bănci, noi am făcut depozite. În legătură cu afirmațiile făcute în ziar, mă uitam peste revista presei, cu gradul mare de îndatorare a Primăriei vă raportează domnilor consilieri generali, domnule președinte de ședință consilier general, gradul de îndatorare al Primăriei este de 9%, limita superioară este de 30% și nu din cauza acesteia am primit de la societatea care ne-a făcut auditul Standard end Puls, nu din această cauză ne-a scăzut retingul de încredere, pentru că vreau să vă raportează stimați colegi că în urmă cu două săptămâni după vizita și auditul făcut în Primăria Capitalei lucrurile stăteau cu totul altfel. În momentul când retingul a fost acordat României automat a scăzut și retingul Bucureștiului. Aș vrea să dormiți liniștiți și să fiți liniștiți că de banii dumneavoastră are Primăria Generală grijă.

În legătură cu analiza de perspectivă am contractat departamentul de analiză al lui EximBank, este bancă care nu mai execută operațiuni comerciale dar care are niște departamente de analiză puternice și independente, tocmai pentru a discuta despre viitorul investițiilor pentru 2009. Aceasta într-adevăr este o problemă și sunt convins că o să avem o problemă legată de anul care vine. Să dea Dumnezeu să fie cât mai limitată, dar sunt unii care pricep mai mult din cauză că fac parte din lumea aceasta.

În legătură cu cablurile aș vrea să vă spun doar câteva cuvinte, am încercat să..., cred că mai am pe undeva de dat un răspuns cu info-chioșcurile și îl dau imediat. În legătură cu cablurile, chestiunea stă în felul următor dacă într-un timp operațional de 30 de zile nu se deschid la propriu canalele acelea de a putea fi introdusă fibra optică. În acel moment am să dau jos principalele cabluri de acolo și să las stâlpi așa pentru a nu mai produce..... Am promisiunea că lucrurile acestea se pot petrece într-o proporție de 30-40%, să dea Dumnezeu să fie așa cum au promis cei interesați.

În legătură cu info-chioșcurile aș vrea să vă spun că nu a fost cheltuit nici un ban, într-adevăr indicatorii tehnico-economici votați de dumneavoastră cu ceva timp sunt de 143 mil. Nu s-a cheltuit nici un ban, pentru că imediat după ce s-a făcut filmul cu funcționarea unui singur info-chioșc Arhitectul Șef al Capitalei de atunci nu a mai fost de acord cu forma și volumul aceluia info-chioșc. S-a propus un alt model care costa de 3 sau 4 ori mai mult. În aceste condiții lucrurile nu s-au dus la capăt



21

aşa că Primăria Capitalei beneficiază în acest moment de un singur info-chioşc.

Eu cred că nu am uitat nimic, cred că toate răspunsurile au fost punctuale, iar dacă cineva este nemulţumit îl rog să mă mai întrebe o dată ca să pot să îi mai răspund o dată. Mulţumesc.

Domnul preşedinte de şedinţă Murg Călin

Maî sunt alte interpelări? Nu.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului pentru acordarea titlului de cetăţean de onoare al municipiului Bucureşti aprobat prin Hotărârea CGMB nr.192/2008.**

Înainte de a supune la vot acest proiect de hotărâre vă informez că, comisia de specialitate – Comisia de Cultură a avizat negativ acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? 9 voturi, împotrivă? 11 voturi (Ionescu R., Gâf-Deac I., Becheanu M., Fuciu D., Zătreanu D., Mircea V., Vlădan F., Voicu M., Atănăsoaiei M.), abţineri? 29 voturi (Giugula D., Drăghici A., Georgescu B., Stan I., Burcău D., Anton M., Câmpurean M., Păduraru A., Boajă M., Rizoiu M., Mihăilescu B., Ţapardel C., Popa M., Stan N., Iovici T., Roşeti A., Popa G., Cosma R., Untaru V., Ţica H., Ivaşcu T., Neagu M., Băcăinţan I., Budulan P., Pârveu C., Murg C., Cruceanu E., Chiriş M., Nedelcu C.).

Acest proiect nu a trecut.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dacă îmi permiteţi pentru a putea fi mai operativi vă rog să ridicaţi mâna cât mai sus până la finalizarea numărătorii. Mulţumesc.

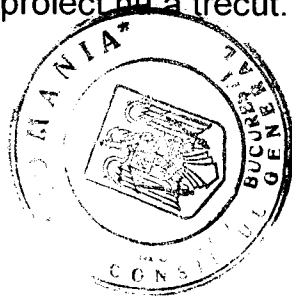
Domnul preşedinte de şedinţă Murg Călin

Într-adevăr sunt sesizat din sală că al doilea punct practic nu îşi mai are obiectul pentru că, bun dar o dată introdus pe ordinea de zi trebuie să ne exprimăm.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind acordarea post mortem a titlului de cetăţean de onoare biologului român dr. Grigore Antipa.**

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? 6 voturi, împotrivă? 10 voturi (Voicu M., Zătreanu D., Budulan P., Fuciu D., Prioteasa D., Gâf-Deac I., Becheanu M.,), abţineri? 22 voturi.

Acest proiect nu a trecut.



22

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Consiliului General al Municipiului București pe anul 2008.**

Sunt amendamente la acest proiect?

Domnul consilier general Raicu Mircea

Am un amendament de făcut la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului, care sună astfel: "de la poziția alte cheltuieli se reduce suma propusă de executiv cu 800 mii lei de la ARCUB și 300 mii lei de la CIRCUL GLOBUS. Punctul 2: se suplimentează cu 110.000 lei la poziția bugetul propriu al PMB, capitolul, 57.02.04 tichete cadou".

Acesta este amendamentul, iar Comisia de Buget a avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Înțeleg că ați prezentat două amendamente, dacă mai sunt și alte amendamente la proiectul de rectificare a bugetului?

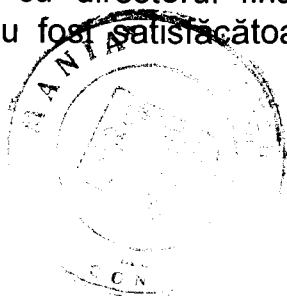
Domnul consilier general Stan Ion

Aș vrea să întreb dacă s-a ținut cont și de problemele pe care le are RATB-ul în această rectificare de buget, problemele pe care le are RATB-ul la sfârșitul anului, dacă ați ținut cont să le prindeți în

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

În legătură cu tichetele cadou din punctul nostru de vedere aș vrea să înțelegeți că au fost luate în considerare, iar mutarea sumelor lăsând ARCUB-ul în necesitățile lunii decembrie descoperite, mă refer la sărbătorile de iarnă organizate în București și la celelalte manifestări este făcută gratuit această propunere pentru simplu motiv că s-au prevăzut banii la alte cheltuieli pentru aceste tichete cadou. Ieri s-a desfășurat întâlnirea cu organizațiile sindicale din Primărie, ne-am înțeles ca ele să meargă în jurul cifrei de 6 milioane cumulând cele trei evenimente la sfârșitul anului, pentru că așa au spus că ar conveni colegilor care lucrează în Primărie. Așa dar rostul de a juca cu suma dintr-o parte în alta sigur fiți convinși că până la sfârșitul anului probabil că vor mai fi încă două rectificări tocmai pentru a putea tampona toate datoriile pe care primăria le are față de o serie întreagă de societăți, sau care ipotetic poate să le realizeze până la sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie.

În legătură cu RATB-ul, sumele cerute de domnul director Aron și fundamentate după ultima discuție pe care am avut-o cu directorul bugetului, cu directorul financiar, cu directorul economic și așa mai departe au fost satisfăcătoare și pentru dâșii neuitând pe nimeni la



23

cererile pe care le-au făcut. Sigur în unele părți dimensiunile au fost altele. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc. Mai sunt alte amendamente? Nu.

Supun la vot amendamentul formulat de domnul Mircea Raicu, practic sunt două amendamente. Revizuirea sumelor de la ARCUB și CIRCUL GLOBUS și de asemenea, revizuirea sumei de la tichetele cadou.

Cine este pentru aceste amendamente? Cumva sunt legate, pentru că sunt mișcări de la o poziție bugetară, și așa se poate. Practic este un singur amendament. Se ia dintr-o parte și se pune în altă parte.

Vă spun la vot acest amendament. Cine este pentru?

Domnul consilier general Stan Ion

Ce amendament că s-au făcut mai multe?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trebuia să urmăriți, este vorba de

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Dacă îmi permiteți e vorba de amendamente la buget. A făcut două propuneri domnul Raicu e corect, dar fiecare amendament trebuie votat în parte nu amândouă odată că așa spune legea. Nu putem să le votăm la grămadă. Amendamentul 1 să luăm de la aia să dăm în partea ailaltă. Amendamentul 2 de la tichete la nu știu ce.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Raicu haideți să le împărțim în două amendamente ca să înțeleagă și domnul Giugula despre ce este vorba. Practic este un singur amendament.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Domnul președinte în primul rând vă rog frumos să fii cuviincios, nu îți permit să faci afirmații cu privire la inteligența mea, se pare că dumneata nu pricepi ceea ce se întâmplă cu legea.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Dumneavoastră vă autoevaluați domnul Giugula, în secunda aceasta.



Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Dacă te afli pe un scaun nu înseamnă că ai și autoritatea morală să îmi faci observații.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Repet vă autoevaluați în acest moment, este modelul dumneavoastră. Veți candida cu acest slogan "Hai sictir!" domnul Giugula? Acesta este sloganul de campanie?

Stimate domn pentru clarificarea acestui amendament, domnul Mircea Raicu a propus de la poziția "Alte cheltuieli" se reduce suma propusă de executiv cu 800 mii lei la ARCUB și cu 300 mii lei la CIRCUL GLOBUS urmând ca aceste sume adunate, adică 1100 mii lei să se suplimenteze la poziția bugetul propriu al PMB 57.02.04 – "Tichete Cadou", practic este un singur amendament cele două. Deci au fost voturi pentru și vă rog să îmi dați cifra. 26 de voturi pentru.

Voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 21 voturi (Meran D., Poterașu C., Tănase G., Scarlat H., Alexe F., Grigorescu R., Nițu R., Giugula D., Stan I., Georgescu B., Rizoiu M., Drăghici G., Burcău D., Anton M., Popa M., Mihăilescu B., Păduraru A., Boajă M., Câmpurean M., Țapardel C., Iovici T.)

Acest amendament a fost adoptat.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Sesizez oficial Prefectura pentru încălcarea procedurilor de vot la buget.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului Consiliului General al Municipiului București pe anul 2008, în integralitatea lui.**

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? 47 voturi, împotriva? 1 vot (Giugula M.), abțineri? 1 vot (Mihăilescu B.).

Acest proiect de hotărâre a trecut.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind validarea componentei Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București și abrogarea Hotărârii CGMB nr.132/2004.**

Îmi permit să vă aduc aminte componenta Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București, cu toate completările care s-au făcut.



- domnul Clăpescu Eduard Doru – Subprefect al Municipiului București
- domnul comisar șef Vasile Petre – președintele Consiliului Teritorial al Corpului Național al Polițiștilor
- domnul chestor principal de poliție dr. Marian Grigore Tutilescu
- domnul colonel în rezervă Ion Bolboacă – director Serviciul Public Poliția Comunitară București
- domnul Neagu Mihai – consilier general
- domnul Pârvu Cosmin - consilier general
- doamna Cosma Roxana Maria - consilier general
- domnul Georgescu Bogdan Cristian - consilier general
- domnul Giugula Doru Mihai - consilier general
- domnul Scarlat Horia - consilier general
- domnul general Suceavă Ion - reprezentant al comunității
- domnul Adîr Victor Gabriel - reprezentant al comunității
- doamna Zamfir Georgiana - reprezentant al comunității

Supun la vot proiectul de hotărâre privind

Domnul consilier general Horatiu Tica

Astăzi am primit o sesizare referitoare la faptul că legea în momentul în care ea a fost făcută în 2002 este incompletă pentru zilele noastre. Uitându-mă pe lista propusă de dumneavoastră constat că nu există nici un reprezentant al Jandarmeriei. La vremea respectivă în 2002 i-au omis, între timp Instituția Jandarmeriei s-a întărit, face parte foarte activ din viața noastră și chiar ne ajută pe străzi. În alte orașe din țară, în alte județe există o practică pentru a elimina această omisiune a legii, primarul propune reprezentantul Jandarmeriei din propunerile pe care le are de făcut sau jandarmilor li se oferă un loc în plus față de această comisie, cu titlul de observatori, sau știu eu. Este absolut normal să fie și un reprezentant al Jandarmeriei în comisie. Mulțumesc.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Domnul Tica are dreptate așa este numai că avem o mică problemă legea spune foarte clar cine face parte din acest ATOP. Dacă facem modificare la lege într-adevăr și Jandarmeria trebuie să facă, Legea spune trei membrii ai comunității. Șeful poliției, șeful autorității publice, șeful grupului de polițiști, nu menționează nimic de jandarmi. Așa este aveți dreptate dar legea nu ne acoperă.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot proiectul de hotărâre privind validarea componenței

.....



Domnul consilier general Scarlat Horia

Mi se părea normal ca reprezentanții comunității, cei trei reprezentanți ai comunității, să fie atașat și un CV al lor sau o prezentare a lor ținând cont de faptul că doar reprezentant al comunității nu știu dacă ne spune foarte mult despre competențele domniilor lor. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt alte luări de cuvânt la acest proiect? Nu.

Vă spun la vot **proiectul de hotărâre privind validarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București și abrogarea Hotărârii CGMB nr.132/2004.**

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? 47 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Nițu R., Grigorescu R., Tănase G., Alexe F.).

Acest proiect de hotărâre a trecut.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind desemnarea unuia dintre viceprimari ca membru în „Comisia locală București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor”**

Vă rog să faceți propuneri.

Doamna consilier general Cosma Roxana

PD-L îl propune pe domnul viceprimar Robert Ionescu.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Grupul PSD îl propune pe domnul viceprimar Răzvan Murgeanu pentru că are mult mai multă experiență în acest domeniu. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Scarlat Horia

La această ședință este pentru a nu știu câta oară când stânga votează pe o parte și noi liberali de dreapta pe altă parte și constat că acum PSD a început să propună oameni de la PD. Oare aceasta este viitoarea alianță? Vă felicit domnilor dacă deja ați început din Consiliul General PSD – PD, felicitări!

Doamna consilier general Ana –Claudia Tapardel

Dragul meu coleg nu îți asuma lucruri pe care nu le cunoști. În primul rând noi nu am făcut această propunere pentru că avem o alianță, îl rog și pe domnul președinte să nu mai confunde faptul că urmează o



campanie pentru alegeri parlamentare cu ședința de Consiliu General referitor la domnul Giugula. Deci nu este cazul în ședința de Consiliu General. L-am propus pe domnul viceprimar Răzvan Murgeanu pentru că noi am considerat că are mai multă experiență decât domnul Ionescu care este pentru prima oară în această calitate de consilier general și de viceprimar.

Domnul consilier general Stan Ion

Nu vreau să mai repet ce a spus colega mea acum o secundă dar totuși trebui întărit puțin pentru că cineva a spus că se prognozează o alianță. În primul rând, toată lumea știe că Răzvan Murgeanu este un viceprimar care are anumite competențe și care le-a și arătat, atât pe perioada de iarnă, în perioadele de criză ale Bucureștiului și cunoaște sistemul și cu atât mai mult cu cât trebuie să demonstrăm că pentru continuitate lași omul care se pricepe. Aceasta a fost ideea.

Domnul consilier general Horațiu Tica

Stimați colegi, domnul viceprimar Răzvan Murgeanu înainte de ședință ne-a comunicat că nu dorește să fie membru în această comisie. Domnul coleg Robert Ionescu este și jurist și avocat de profesie și vorbim în această comisie de drept de proprietate. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Rog Secretariatul Tehnic să pregătească buletinul de vot cu numele Robert Ionescu, viceprimar.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Având în vedere faptul că domnul Răzvan Murgeanu nu dorește să candideze ne retragem acest amendament. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru asistența tehnică la execuția lucrărilor în sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, acordată de personalul RADET.**

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Stan I.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

- domnul consilier general Florescu Dragoș se prezintă la ședință -



Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind modificarea HCGMB nr.86/2008 referitoare la înființarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI) în vederea realizării în comun a unor proiecte ce vizează dezvoltarea regiunii, finanțate din fonduri structurale și de coeziune ale Uniunii Europene și abrogarea HCGMB nr.332/2007 și a HCGMB nr.3/2008, precum și modificarea HCGMB nr.177/2008 privind desemnarea unor consilieri generali în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI)**

Domnul consilier general Mircea Valentin

Trebuie să fie prezent în sală și inițiatorul acestor proiecte, Primarul sau cineva desemnat.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Este normal să participe la ședință când inițiază niște proiecte motiv pentru care luăm o mică pauză, se fac și buletinele de vot și poate Primarul se întoarce sau desemnează un reprezentant.

Vă rog să împărțiți buletinele în sală, procedura de vot este aceeași barați cu o linie numele candidatului pe care nu îl doriți.

Dau citire din nou punctului 7 de pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind modificarea HCGMB nr.86/2008 referitoare la înființarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI) în vederea realizării în comun a unor proiecte ce vizează dezvoltarea regiunii, finanțate din fonduri structurale și de coeziune ale Uniunii Europene și abrogarea HCGMB nr.332/2007 și a HCGMB nr.3/2008, precum și modificarea HCGMB nr.177/2008 privind desemnarea unor consilieri generali în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI)**

Din această asociație fac parte Primarul General, cei doi viceprimari precum și liderii grupurilor politice, consilieri generali.

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Domnule președinte de ședință, stimați colegi doresc să luați în considerare la anexa 1 retragerea subsemnatului din această listă a reprezentanților și propunerea grupului PNG este pentru doamna Roxana Cosma.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci liderii grupurilor politice după cum urmează:

- domnul Ionut Popa



- doamna Roxana Cosma datorită acestei renunțări a grupului PNG
- domnul Dan Meran - PNL
- domnul Bogdan Georgescu – PSD
- domnul Victor Iovici – PRM

Rog Secretariatul Tehnic să facă buletinele de vot.

Până se vor întocmi buletinele de vot, trecem la următorul proiect de hotărâre **proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de producere a energiei termice în centrale termice de cvartal și centrala termică "Casa Presei Libere", de transport și distribuție a energiei termice livrată populației și agenților economici prin puncte termice urbane, de transport pentru agenții economici cu puncte termice proprii, a prețurilor locale medii de facturare a energiei termice pentru agenții economici și a prețului de producere a apei de adaos dedurizată, de către RADET București**

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Grupul PD-L susține votarea acestui punct de pe ordinea de zi cu un singur amendament, în titulatura acestui proiect de hotărâre să fie clar explicat și precizat tariful către populație să rămână constant, să nu crească, este amendamentul cu care noi acceptăm această creștere de tarif. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Puteți să reformulați?

Domnul consilier general Raicu Mircea

Ceea ce am vrut de fapt să spunem este că am avizat favorabil acest proiect de hotărâre, au fost prevăzute sumele necesare. Deci deși tariful crește la populație sumele rămân aceleași, tariful rămâne același. Diferența de preț va fi subvenționată de Consiliul General, au fost prevăzute sumele necesare deja în proiectul de hotărâre modificarea bugetului.

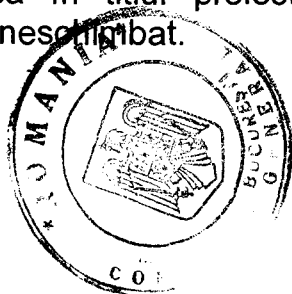
Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Deci, în titlu tariful către populație rămâne neschimbat suportând prin subvenție de la Consiliul General creșterea de tarif.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am să supun la vot acest amendament. Mai sun și alte amendamente? Nu.

Supun la vot amendamentul formulat de domnul Popa și anume introducerea în titlul proiectului de hotărâre, tariful către populație rămânând neschimbat.



Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Am să dau citire proiectului de hotărâre cu amendamentul votat **proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de producere a energiei termice în centrale termice de cvartal și centrala termică "Casa Presei Libere", de transport și distribuție a energiei termice livrată populației și agenților economici prin puncte termice urbane, de transport pentru agenții economici cu puncte termice proprii, a prețurilor locale medii de facturare a energiei termice pentru agenții economici și a prețului de producere a apei de adaos dedurizată, de către RADET București, tariful către populație rămânând neschimbat.**

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind abrogarea HCGMB nr.79/2008 privind participarea municipiului București la Rețeaua URBACT II - Centre Urbane - Dezvoltare Durabilă a Zonelor Urbane concentrate în jurul unor Centre de Transport**

Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Înainte de a trece la următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi privind aprobarea Taxei Municipale pentru Apă Uzată, am primit o cerere de luare de cuvânt din partea domnului Secretar de Stat în Ministerul Finanțelor, Eugen Teodorovici.

Cine este pentru a acorda acest drept? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnule Secretar de Stat aveți cuvântul.

Domnul Secretar de Stat - Eugen Teodorovici

Domnule președinte, domnule viceprimar, doamnelor și domnilor consilieri generali în primul rând vreau să vă mulțumesc pentru faptul că am această posibilitate de a vă adresa câteva cuvinte vis-a-vis de acest proiect major Glina, tratarea apelor uzate. De asemenea, pot să spun că și o remarcă, dacă îmi permiteți au fost multe subiecte astăzi în ședință pentru mine, este prima dată când particip la o astfel de acțiune. Multe dintre subiecte chiar cu legătură directă cu ceea ce fac eu la Ministerul



de Finanțe, cum ar fi datoria publică, mediul trezoreriei și legătura cu toate băncile din România.

Trecând la subiectul de astăzi aș dori să spun faptul că așa cum știți Municipiul București este începând cu anul 2004 beneficiarul unui proiect major pentru reabilitarea stației de epurare a apelor uzate Glina, în valoare de 108 mil. euro, cel mai mare proiect cu finanțare europeană din România pentru sectorul de mediu. La momentul în care s-a pregătit acest proiect, în anul 2004, având în vedere valoarea foarte mare la acel moment de aproximativ 240 mil. euro, s-a decis din motive tehnice și economice să se împartă în două faze acest proiect. Prima fază este proiectul de astăzi de 108 mil. euro și care va fi finalizat, sperăm cu toții în anul 2010, în caz contrar finanțarea se va pierde. Acest proiect va duce la epurarea apelor uzate în proporție de 55%, pentru faza a doua un proiect major sau mult mai mare decât primul și anume de 150 mil. euro va fi pregătit și propus din fondurile de coeziune, dar trebuie spus foarte clar că acest proiect, deci faza a doua depinde de modul în care primul proiect se va finaliza. Este important să înțelegem faptul că fondurile pentru faza a doua vor fi condiționate și numai în cazul în care primul proiect se va finaliza cu succes vor fi date de către Comisia Europeană. De asemenea referindu-mă strict la proiectul de hotărâre am încercat să însumez foarte mult ceea ce aveam de spus astăzi. Această taxă municipală pentru apă uzată a rezultat din necesitatea acoperirii de către Municipiul București a celor două împrumuturi pe care le-a contractat și anume de la Banca Europeană de Investiții aproximativ 25 mil. euro și de la Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare alte 10 mil. euro. Această taxă este o condiție menționată în memorandumul de finanțare încheiat cu Comisia Europeană și se aplică în cazul tuturor acestor proiecte pentru care beneficiarii au contractat împrumuturi, pentru a-și acoperi contribuția. Astfel această taxă nu reprezintă o contravaloare a serviciilor prestate de către Apa Nova pentru colectarea și epurarea apelor uzate, ci este o obligație legală asumată de Municipiul București și Guvernul României prin semnarea memorandumului de finanțare. De asemenea ultimul aspect este cel legat de amendarea Contractului de Concesiune cu Apa Nova fiind o precondiție pentru a putea solicita Comisiei Europene rambursarea acestor cheltuieli pe care dumneavoastră le veți efectua în acest proiect. Până în prezent dumneavoastră ați primit avans de aproximativ 15 mil. euro, iar dacă până la 5 decembrie 2008 nu se trimit Comisiei Europene o serie de condiționalități printre care și acest contract cu Apa Nova modificat acest avans se va pierde, va trebui rambursat Comisiei Europene și mai mult fondurile pe care dumneavoastră sunteți obligați și noi ca bucureșteni suntem obligați să le punem pentru acest proiect va trebui să le punem din bugetul propriu. Acestea fiind spuse subliniez încă



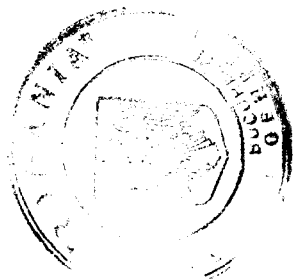
o dată faptul că este deosebit de important ca acest proiect să meargă mai departe și de asemenea ca această hotărâre să fie aprobată azi în Consiliul General. Mulțumesc.

Domnul consilier general Raicu Mircea

Este evident pentru noi că obiectivul Stației de Epurare a apei Glina este un obiectiv major și determinant pentru București. Această taxă de apă uzată a fost asumată de noi în momentul în care am făcut împrumuturile de la cele două instituții europene. Comisia de buget finanțe a avizat favorabil această taxă. Am o singură propunere dacă îmi permiteți, din titlul proiectului să scoatem municipale și să rămână privind aprobarea taxei pentru apă uzată.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Cu privire la acest proiect vreau să vă supun atenției scoaterea unor prevederi din actul adițional care încalcă drepturile noastre prin includerea unor clauze viitoare cu privire la nivelul de servicii fără a se stabili nivelul acestor servicii și a fi negociate. Dacă vom aproba Actul Adițional așa cum este el făcut vom fi la discreția concesionarului atunci când va trebui să stabilim nivelul taxelor și nivelul serviciilor prin plată. Avem la pagina 11 din Actul Adițional punctul 2 care printre altele stabilește că printr-o viitoare aplicare la fondul de coeziune vor fi convenții convenite către părți prin acte adiționale la Contractul de Concesiune ce vor fi încheiate ulterior, iar mai departe spune, sunt niște chestii puțin mai tehnice, deci vă rog să nu vă supărați pe mine. Actele adiționale menționate la art. 2, 3 de mai sus vor stabili nivelul de servicii prin calitatea apei efluentului și excluderilor admisibile. Având în vedere că eu cunosc acest contract de concesiune fiind în perioada 200 în consiliul de administrație, sunt niște clauze capcană pe care eu vă rog să le îndepărtăm din acest Act Adițional, în sensul că vă propun aprobarea hotărârii de Consiliu și a Actului Adițional mai puțin la litera b) punctul 2 care să fie scos din acest Act Adițional. Nu afectăm cu nimic contractul de concesiune deoarece în acesta există clauza la 4.1.1. care spune că în momentul în care o investiție este gata urmează a fi dată în exploatare concesionarului. La acea dată se vor stabili nivelul de servicii și costurile pentru aceasta. De aceea eu vă rog să fiți de acord cu propunerea pe care am făcut-o din Actul Adițional la litera b) să scoatem punctul 2 care este de la pagina 11 la pagina 12, nu afectează cu nimic contractul de concesiune, dar să arătăm că nici nu ne lăsăm păcăliți de concesionar în ceea ce privește cedarea acestor drepturi. Dacă vreți eu voi intra și în alte detalii ale acestei clauze care mai spune printre altele concesionarul nu va fi ținut răspunzător pentru calitatea apei efluentului dacă respectă instrucțiunile de folosire, adică cum dacă respectați instrucțiunile de



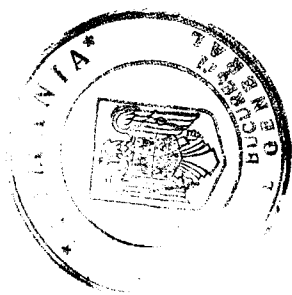
folosire și greșești nu ești răspunzător? Deci sunt niște clauze capcană care vă rog să mă credeți că sunt puse aici cu o intenție de a beneficia de niște avantaje viitoare. Mulțumesc.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Tot din punct de vedere juridic am și eu mai întâi o nelămurire. Domnul Secretar de Stat se vorbește în art. 1 că această taxă va acoperi inclusiv comisioanele bănci la care se va deschide contul special, la cât s-ar ridica aceste comisioane? Ce bancă este? Totuși este un cost acoperit de consumatorii finali. Deci dacă se poate răspunde și a doua observație ca un amendament chiar așa formula-o se referă la art. 4 care spune că această taxă va fi, deci partea finală va fi aplicabil până la plata integrală a sumelor datorate în baza împrumuturilor menționate mai sus. Este o formulare, cel puțin juridică, neclară și incorectă, taxele nu sunt instituite pe termene incerte. Ori este o taxă care se aplică permanent, fie pe o anumită durată, dacă se știe cumva măcar estimativ un an, doi ani putem veni atunci dacă s-a achitat împrumutul, o scoatem din vigoare, dar trebuie să zică un an, un an și jumătate, o formulă de genul acesta. Dacă îmi răspundeți la doua întrebare formulez și acest amendament în funcție de acest răspuns.

Domnul Secretar de Stat - Eugen Teodorovici

Am să încerc să vă răspund la cele două întrebări. Prima referitoare la modul în care s-a făcut selecția de bancă, m-ați întrebat la care bancă, sunt comisioanele pe care banca respectivă, pe care dumneavoastră ați selectat-o le-a stabilit din caietul de sarcini. Este o bancă selectată într-un proces transparent în funcție de comisioanele respective, aceasta o dată. Încă o dată dumneavoastră ați stabilit ce anume, deci pe baza căror condiții să fie această bancă selectată, nu noi. Vreau să vă spun că este primul proiect cu finanțare europeană pentru care s-a făcut descentralizarea către beneficiarul final. Deci Consiliul General București este primul din țară către care s-a făcut această delegare, este primul care implementează direct și nu Ministerul de Finanțe acest proiect, aceasta a fost și dorința Comisiei Europene, deci sunteți un fel de pionierat în domeniu. Referitor la cea de a doua întrebare, cât durează această taxă? Este vorba de perioada în care se rambursează datoriile către cele două bănci. Depinde cât a fost făcut împrumutul, pe 20 și cât de ani?, cât este? Pentru că este făcut direct, 25 de ani. Deci pentru această perioadă taxa aceasta este obligatorie să fie percepută pentru a se putea returna aceste datorii.



34

Domnul consilier general Mircea Valentin

Deci dacă se știe atunci durata împrumutului, putem spune și noi durata taxei, eu așa înțeleg în acest caz. Spunem 25 de ani, cam mult dar asta este. Atunci aș propune o reformulare, să spunem aici pe durata de valabilitate a contractului respectiv de împrumut care este determinabilă deci nu este până la..... De ce spun pentru că plata poate să fie și depășită, să fie alte probleme, pe durata împrumutului, da pe durata derulării creditului.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Asta la art. 4?

Domnul consilier general Mircea Valentin

Deci reiau art. 4 "taxa pentru apă uzată va intra în vigoare în termen de 60 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri și va fi aplicată pe durata desfășurării contractului de credit, am spus derulării acestui contract de credit, care înseamnă inclusiv rambursarea lui"

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mențineți amendamentul domnul Valentin că eu l-am notat?

Domnul consilier general Mircea Valentin

Da, pentru că este necesar.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt și alte amendamente?

Domnul consilier general Stan Nicușor

Aș vrea să reținem următoarele important este să instituim această taxă municipală, pentru că o plătesc cei care beneficiază de deversarea acestor ape, deci municipală. Pentru că altfel riscăm să pierdem această finanțare, deci trebuie instituită astăzi, putem să separăm actul să îl studiem.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci propuneți să modificăm hotărârea, să aprobăm dacă vreți fără Actul Adițional?

Domnul consilier general Stan Nicușor

Exact.



Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Nu pot merge separat. Această hotărâre trebuie aprobată, ca să primim finanțarea, împreună cu Actul Adițional care să justifice modalitățile de finanțare și garantare a returnării împrumutului. Deci nu pot fi separate.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Bun, eu mi-am notat. Deci domnul Giugula dumneavoastră ați spus așa să scoatem din Actul Adițional de la lit. b) punctul 2 cu totul. Domnul Stan Nicușor vă mențineți propunerea?

Domnul consilier general Stan Nicușor

Fac remarcă cu taxa municipală.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt și alte amendamente la acest proiect de hotărâre? Nu. Vom lua o mică pauză pentru clarificare.

Vă rog să luați loc în sală.

Revenim la punctul nr. 10 pe ordinea de zi, dragi colegi, domnule Primar General vă rog frumos să reluăm discuțiile la punctul 10 pe ordinea de zi. Au fost mai multe amendamente eu o să le dau citire pe rând și ne vom exprima prin vot.

Domnul Mircea Raicu a propus să scoatem termenul de taxă municipală pentru apa uzată și să o înlocuim cu termenul pentru apa uzată din textul hotărârii. Am remarcat că în toată hotărârea se menține aceeași denumire taxă municipală, deci propun să scoatem de peste tot cuvântul municipală, taxa municipală pentru apă uzată se va reformula cu taxă pentru apa uzată.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnilor consilieri generali, domnule președinte de ședință consilier general, stimați invitați vă rog să îmi permiteți să spun câteva vorbe despre acest proiect de hotărâre. Bucureștiul, ceea ce este important de știu, este faptul că nu are o stație de epurare a apelor uzate, iar costul investiției pentru realizarea acestei stații nu poate fi suportat de populația Bucureștiului. Municipiul București a hotărât să apeleze la fonduri alocate de către Uniunea Europeană, este vorba de ISPA, proiectul urmând să se realizeze în două etape. La început 70 mil. euro pentru etapa I a proiectului, iar municipalitatea Bucureștiului participă cu o cofinanțare de 35 mil. euro. Pentru asigurarea cofinanțării Municipiul București a încheiat contracte de împrumut cu BERD de 10 mil. euro și cu BEI de 22 mil. euro. Taxa este destinată acoperirii



serviciului datoriiilor rambursare împrumut, dobânzi, taxe, comisioane contractate de municipiul București pentru asigurarea sarcinii sale de cofinanțare. Taxa va fi colectată de către concesionarul serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare în București pentru ca în locul și în numele municipalității nu va constitui în nici un fel un venit pentru Apa Nova. Stimați colegi taxa nu va fi afectată de TVA, taxa va fi percepută numai persoanelor fizice și juridice care beneficiază de serviciile de canalizare ale municipiului București. Taxa va fi stabilită în lei fiind aplicată la volumul total de apă uzată facturat de Apa Nova București. Deci la o cantitate foarte mică de bani. Taxa va fi indicată separat în fiecare factură emisă de Apa Nova. Adevărul este că această taxă poate fi numită taxă pentru realizarea Stației de Epurare a Apelor Uzate Glina. Deci aș vrea să înțelegeți că nimeni nu vine să ceară de la populație să plătească

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

..... mai mult decât atât, am vorbit cu domnul Ministru Secretar de Stat acum, cu oamenii care sunt anorați mult mai mult decât mine în realitatea financiară a acestui lucru și în prevederile europene pentru acest lucru. V-am propune de comun acord să dispară art. 2. De ce ? am să mă explic, ceea ce spunea și domnul consilier general Doru Giugula. De ce? pentru că în momentul când stația aceasta va fi terminată, atunci vom negocia cu Apa Nova contractele de servicii, deci într-un fel vă propun acest amendament tocmai pentru a închide orice fel de discuție și orice fel de nelămurire legată de această taxă. Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

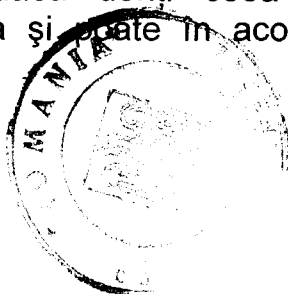
Există o discuție aici, domnul Raicu a propus modificarea sintagmei „taxă municipală” pentru apa uzată cu „taxă pentru apa uzată”. Domnul Secretar General ne spune că s-ar putea produce confuzii. Sunt mai multe taxe care prevăd o taxă pentru apa uzată.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Singura chestiune este posibil ca în alte acte normative să fie deja utilizată sintagma de „taxă pentru apa uzată”, pe parte de mediu sau, nu știu poate dumneavoastră ne puteți lămuri și de aceea pentru a nu crea o confuzie putem să o denumim așa având în vedere că pornește dintr-un act al municipalității și o taxă a municipalității.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Este dacă doriți ceea ce spune domnul Secretar este în întâmpinarea și poate în acordul dumneavoastră de a o numi taxă



municipală pentru realizarea stației de epurare Glina. Pentru că asta reprezintă ea. Doriți să îi dăm o formă hiperbolică? Vorbim devrem nu vrem suntem cu toții reprezentanții.....problema....știți de ce îmi este frică? Îmi este frică, că o să încapă în mâna unoraceastă sintagmă încapă pe mâna unor oameni care nu vor să se înțeleagă decât atât: că începe o campanie electorală pentru toate partidele și folosesc această taxă municipală ca armă de atac unii cu alții. Deci cuvântul „municipală” cred că nu este nici urât, este adevărat.....

Domnul consilier general Doru Giugula

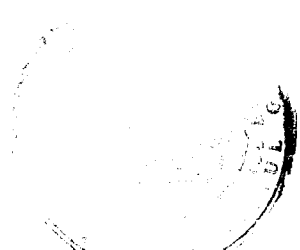
Referitor tot la această sintagmă, dacă vreți să o menținem, este și o justificare în cadrul contractului de împrumut ca o garanție că această taxă este tocmai ca să recupereze împrumutul pe care l-am avut cu BEI –ul și cu BERD-ul, deci municipală sună exact cum vor ei.

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Domnule Primar General, beneficiind de faptul că este domnul Ministru Secretar de Stat aici și împreună cu noi, aș vrea să pun două întrebări ca să ne elucidăm. În primul rând, dacă există un dedlin până la care municipalitatea trebuie să adopte această taxă pe apă uzată, pe de o parte și pe de altă parte dacă avem o estimare din partea compartimentului de specialitate cu privire la cât se obține anual din instituirea acestei taxe de 0,10 lei noi. Suma anuală și suma totală evident.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

În legătură cu dedlin-ul mi s-a vorbit de sfârșitul anului. Acum este vorba de 5 decembrie. Mi s-a vorbit pentru prima dată acum o lună în momentul când am început analiza creditelor sau a sumelor care..... felul în care se rambursează sumele luate pe creditele de anii trecuți. În legătură cu calculul acesta m-a interesat să îmi spună cât reprezintă din participarea fiecărui actor la plata acestei taxe uzate. Merge undeva către 0,45 de bani. Deci a vă vorbi despre sumele probabil că suma generală oricum susținută și de participarea municipiului se va îndrepta, este foarte clar, se va îndrepta pentru continuarea acestui credit. Condițiile însă de care a vorbit și domnul Ministru Secretar de Stat, condiții cu care m-am acomodat și eu în urmă cu 3 săptămâni, sunt acelea că dacă nu se execută la comanda Uniunii Europene stimați colegi, pentru că acesta este adevărul, să nu ne ferim, atunci municipalitatea plătește cele 14 milioane investite și își continuă investiția singură.



38

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Mircea Raicu renunțați la amendament? Da.

Următorul amendament este cel propus de domnul Doru Giugula să se scoată din actul adițional de la litera b) punctul 2 în integralitate.

Cine este pentru acest amendament? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Mai avem un amendament, este vorba de amendamentul domnului Mircea Valentin referitor la plata integrală a sumelor datorate, art. 4 din actul adițional, l-aș ruga pe domnul Mircea Valentin să reformuleze.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Era vorba de o precizare. Citez: art. 4 reformulat „ taxa municipală pentru apă uzată va intra în vigoare în termen de 60 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri și va fi aplicabilă pe durata desfășurării contractului de credit cu Banca Europeană de Investiții și BERD.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot amendamentul domnului Mircea Valentin așa cum a fost el formulat.

Cine este pentru acest amendament? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Fuciu D.).

Acest amendament a fost adoptat.

Vă voi supune la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui **privind aprobarea Taxei Municipale pentru Apă Uzată și aprobarea Actului Adițional la Contractul de Concesiune cu privire la servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București încheiat cu S.C. Apa Nova București S.A.**

Este un vot calificat de 2/3.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Fuciu D.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi proiect de hotărâre **privind aprobarea preluării de către Municipiul București a bunurilor concesionate aferente actualei Stații de Epurare a Apelor Uzate Glina, necesare modernizării și finalizării Stației de Epurare, inclusiv a terenului pe care se află aceste bunuri, precum și a drepturilor și obligațiilor aferente acestora, astfel cum sunt definite în Contractul de Concesiune încheiat între Municipiul București și SC Apa Nova București SA, semnat la data de 20 martie 2000.**



Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului social Centru de informare și consiliere pentru persoanele de etnie romă în cadrul Programului PHARE RO - 2006/18-147.04.02 și susținerea funcționării acestui serviciu pe o perioadă de trei ani de la încheierea implementării proiectului.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului social Centrul de zi pentru copii cu autism și tulburări de spectru autist în cadrul Programului PHARE RO-2006/18-147.04.02 și susținerea funcționării acestui serviciu pe o perioadă de trei ani de la încheierea implementării proiectului.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la HCGMB 145/2006 privind indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Realizarea rețelelor publice de alimentare cu apă și canalizare, precum și a drumurilor aferente ansamblului de locuințe Henri Coandă, sectorul 1” și abrogarea HCGMB nr. 174/2008 și a HCGMB nr. 280/2008.**

Domnul consilier general Bogdan Georgescu

Domnule președinte, dragi colegi cred că suntem cu toții întru totul de acord că ridicarea unui cartier de locuințe este un lucru benefic pentru București și pentru cetățeni, dar trebuie să ne gândim puțin că sectorul 1 are cel mai mare buget din București, aproape 14 mii de miliarde în condițiile în care alte sectoare au 1500, 2000 chiar până la 4 mii de miliarde, de aceea grupul PSD nu consideră oportună această investiție în infrastructura stradală și rețele în sectorul 1 pentru acest cartier de locuințe din banii municipalității și propunem ca finanțarea pentru acest cartier de locuințe pe raza sectorului 1 să se facă din bugetul local al sectorului 1 pentru că dispun de sumele necesare, iar pentru partea de Voluntari pentru că există am înțeles acest cartier de locuințe, se întinde și pe o parte din Voluntari să se facă din bugetul municipalității conform



protocolului de colaborare semnat între Primărie și aceștia. De asemenea am să vă rog dacă sunteți de acord să fac acest amendament să modificăm și poziția bugetară în cadrul bugetului referitor la alocarea acestor sume. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Alte amendamente? Nu.

Am să supun la vot amendamentul domnului Bogdan Georgescu.

Cine este pentru? ... vă rog domnule Scarlat. Domnul Robert Grigorescu.

Domnul consilier general Robert Grigorescu.

Problema este în felul următor: rețelele, toate traseele de apă și canal pe Coandă sunt de exemplu Drumul Nisipoasa și Biharia, care toate sunt în administrarea Consiliului General, deci nu se poate face printr-un amendament, ci prin modificarea HGCMB nr. 235/2005 sau HCGMB nr. 64/2006, deci străzile sunt în administrarea Primăriei Generale.

Domnul consilier general Meran Dan

Mai este o chestie în amendamentul domnului Georgescu angajăm un buget al sectorului 1 noi, deci nu putem să facem lucrul acesta din punct de vedere legal. Nu putem să ne asumăm noi modificarea sau asumarea unui buget de la sectorul 1, nu avem cum lucrul acesta. Amendamentul înseamnă un articol și până la urmă hotărârea noastră înseamnă lege deci nu poate să fie o recomandare.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

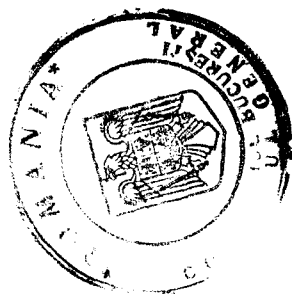
Bun, am reținut punctul dumneavoastră de vedere domnul Meran.

Domnul consilier general Meran Dan

Au fost foarte clar, după cum știți hotărârea din 2008 cu privire la acceptarea donației pe care am făcut-o împreună domnule președinte de ședință de la ANL ne pune în situația de a construi noi rețelele de apă și canal pentru cartierul Henri Coandă.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Doar un răspuns domnului Dan Meran. Hotărârile Consiliului General sunt obligatorii și pentru sectoare, ei vor trebui să adopte și o hotărâre de Consiliu Local în aplicarea acesteia. Deci nu este nimic neobișnuit.



Domnul consilier general Doru Priotesa

Eu zic să facem și un articol în care toată zona publică adică drumurile din acest cartier să treacă în administrarea sectorului 1 pentru că nu sunt străzi pe care circulă RATB-ul sau străzi de circulație.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am reținut și amendamentul dumneavoastră. Domnule Primar General.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

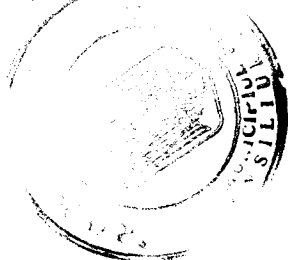
Domnilor consilieri generali, domnule președinte de ședință, consilier general, vă rog să îmi permiteți să subliniez câteva lucruri.

Este foarte adevărat că nu putem să hotărâm noi participarea unui buget din sectoare la această lucrare. Aș vrea să înțelegeți că această lucrare, pentru ca să îndepărtez orice fel de suspiciuni care s-au manifestat în ultimul timp, Primăria Capitalei aflându-se din acest moment prin Primarul General în proces cu cetățenii acestui cartier ANL. Cartierul a fost început fără să se discute niciodată despre rețele, când? Cum? în ce condiții? Și așa mai departe. Mai mult decât atât, primarul comunei Voluntari a arătat multă bunăvoință și întotdeauna a fost de acord să existe un protocol, protocol care și există de colaborare. Însă protocol fără care să poarte încărcătura unor indicatori tehnico – economici.

Având în vedere că avem în zonă mai multe lucrări de efectuat, mă refer la regularizarea cursului Văii Saulei, importantă pentru ceea ce înseamnă drenajul apelor pluviale din zonă. Cred că propunerea făcută de domnul consilier general este mai mult decât pertinentă, dar în același timp ca tehnică de hotărâre cred că ar fi necesar să vă prezentăm în condițiile date ale propunerii făcute un protocol între PMB și domnul primar Chiliman și Consiliul Local în așa fel încât el să reprezinte și hotărârea Consiliului Local de a participa cu suma respectivă. Altfel o să înceapă o sarabandă din asta a faptului că este posibil ca Primăria Municipiului București să nu poată să asigure întreaga sumă de 89 milioane de euro până la sfârșitul acestei lucrări indiferent că va fi vorba de străzi sau că nu va fi vorba de străzi. Mulțumesc.

Domnul consilier general Scarlat Horia

Trebuie să ținem cont de faptul că această investiție nu constă numai în realizarea rețelelor de apă, canal, străzi ci constă și în recuperarea dacă pot să spun așa a creanțelor care se află în acele zone și litigiilor care încă sunt în acele zone. Sunt revendicări, sunt situația este mult mai complexă pe de o parte, pe de altă parte



mutarea acestei responsabilități este ca atunci când am lua de pe umerii unui uriaș un sac pe care îi punem pe umerii unui pitic, acest pitic este bugetul sectorului 1. Haideti să tratăm cu seriozitate această problemă. Ne batem joc de locuitorii sectorului 1 prin această hotărâre. Să fie foarte clar, ne batem joc de locuitorii sectorului 1 ținând cont de faptul că toate apartamentele care au fost și toate locațiile care au fost repartizate în acel cartier nu au fost repartizate pe baza listelor de prioritate din sectorul 1. Știți foarte bine domnilor dragi colegi de la PSD cum au fost repartizate acele locuințe și câte articole și câte rânduri s-au scris în presa română și presa bucureșteană despre acel ANL.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier, permiteți o secundă. Domnule președinte îmi permiteți?

În legătură cu ce spuneți dumneavoastră, aș vrea să fac o rectificare. Vă dau cuvântul meu de onoare că prin persoanele care au venit în legătură cu această problemă, absolut toate partidele prezente au reprezentanți de frunte în acel cartier ANL. Nu are nicio importanță dar ideea în sine. Vorbeam de Henri Coandă.

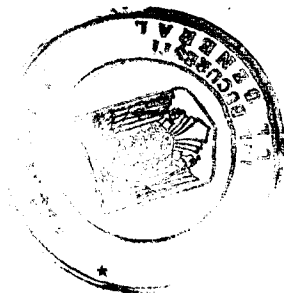
Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnule Scarlat vă mulțumim, este suficient, mai sunt și alți colegi, este a treia oară când spuneți acest lucru. Domnule Duță vă rog.

Domnul consilier general Duță Lucian

Deci eu aș vrea în primul rând să îi mulțumesc colegului meu de la PNL că în sfârșit recunoaște adevărul. Da, sunteți niște pitici din ce în ce deveniți mai pitici și am să vă spun ceva, o să deveniți liliputani până la urmă. Domnule consilier este prima oară când un membru de seamă al PNL-ului recunoașteți că sunteți pitici. Și am să vă mai spun ceva. Repartiția în cartierul ANL s-a făcut pe baza unor liste care nu au nicio legătură cu partidele politice. Poate că este momentul să spunem un lucru. În cartierul ANL se construiesc 1100 de case și în jur de 1000 de apartamente în blocuri. Ce vină au acei oameni care deja și-au făcut credite la bancă, plătesc dobânzi la bancă și au contracte că la anul se termină acele case. Domnul consilier Meran, probabil că încă sunteți supărat că nu ați intrat în ATOP. Tăceți din gură vă rog frumos.

Încă o dată vă spun. Ce vină au acei oameni că plătesc aceste dobânzi pe niște certuri care au loc la ora aceasta între Primăria Sectorului 1 care nu vrea să își asume un proiect care este al primăriei sectorului conform legii și doar opțional poate fi al Primăriei Generale. Atenție!



Vă rog frumos să înțelegeți un lucru foarte simplu. De fiecare dată când sunt de făcut proiecte serioase de Primăria Sectorului 1, niciodată nu și le asumă. Atunci când este vorba să cumpere cu zecile de mii de apartamente pe bani publici și să profite că suntem în campanie electorală, să se laude numai cu aceste lucruri devin foarte , foarte largi la pungă și nu mai sunt pitici. Mulțumesc.

Domnul consilier general Stan Ion

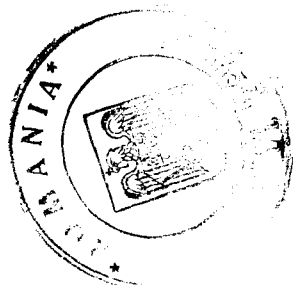
Sunt consternat și siderat în același timp. Stimați colegi, îl completez pe domnul Voicu. De ce să plătească sectorul 3, 6, 2 și 5 când sunt alte sectoare care chiar au nevoie de bani. Lăsând gluma la o parte ești mai micuț de înălțime, lasă-mă să vorbesc și eu. Am 1,82 m și 103 kg. Ai răbdare să ascuți. Ce uită colegul nostru stimabil de la PNL că taxele care se încasează după ce se fac aceste investiții le ia Sectorul 1, adică domnul primar de la sectorul 1, iar celelalte sectoare, ceilalți contribuabili ar fi nedrept să plătească o cheltuială pentru un alt sector care și așa datorită unor conjuncturi are cel mai mare buget, dar aș vrea să întreb altceva, stimate coleg, știți ce excedent bugetar are domnul Chiliman? Pe fie ce an ce nu îi cheltuiește? 18%, ia vedeți cât înseamnă 18% din 14 mii de miliarde. Cu asta am terminat domnilor și haideți să fim serioși și să trecem la vot.

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Adevărul este că sunt siderat. A spus ceva perfect domnul Stan în legătură cu aceste impozite care o să le adune domnul Chiliman și o să plătim noi pentru aceste investiții. Noi aici avem un oraș cu 7 primari ceea ce este o absurditate cu care ne laudăm în toată lumea asta, cu 7 consilii și mai absurd. În lege spune clar: „hotărârile de Consiliu General sunt respectate de primării și de primării de sectoare și de consiliile de sectoare”, deci vor respecta hotărârea noastră. Trebuie neapărat să luăm această hotărâre pentru că este foarte normal ca cine adună taxele să plătească, mai ales că este un buget enorm acolo.

Domnul consilier general Scarlat Horia

Deci este păcat că în lupta politică vor pica victime acei cetățeni ai Sectorului 1 care trebuie să plătească pentru acel cartier o dată și în al doilea rând faptul că timp de 2 ani jumătate din câte țin minte domnul Videanu și-a asumat acest proiect. Dragi colegi, așa este 2 ani jumătate acest proiect a stat aici, iar acum prin această hotărâre veți pune în dificultate locuitorii acelu presupus cartier care cu siguranță va fi dat în folosință mult mai târziu.



Domnul președinte de ședință Murg Călin

Ca o opinie personală cred că vom pune în dificultate achiziționarea de două trei sute de apartamente la frații Negoită, ca să vă spun foarte clar.

Domnul consilier general Scarlat Horia

Din câte știu eu, aveți o colegă de partid, foarte blondă și foarte apreciată de presa mondenă despre care în urmă cu câțiva ani de zile se scria că este proprietarul a 4 apartamente în acea zonă dragi colegi, nu a 4 case.

Domnul consilier general Stan Nicușor

Stimați colegi, vin cu propunerea nu spun din partea cărui partid, să terminăm bâlciul acesta, să ne aducem aminte că, când avem lucrări de investiții de infrastructură cade în sarcina acelei autorități locale pe raza căruia se află aceleda?

Vă supun la vot, dragi colegi s-au făcut la punctul 14 mai multe amendamente. Domnule Georgescu vă mențineți amendamentul? Este necesar să repet amendamentul ca să se clarifice ? nu.

Supun la vot amendamentul făcut de domnul Bogdan Georgescu.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Grigorescu R., Nițu R., Tănase G., Alexe F.), abțineri? 0 voturi.

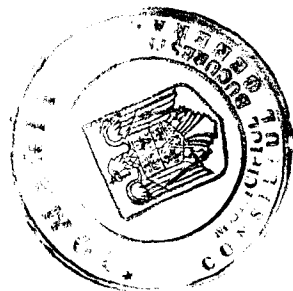
Acest amendament a fost adoptat.

Mai este un amendament cel cu străzile care să fie în administrația....făcut de domnul Prioteasa vis-a-vis de străzile din cartierul Henri Coandă care să fie gestionate de administrația locală.

Pentru amendamentul domnului Prioteasa. Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Grigorescu R., Nițu R., Tănase G., Alexe F.), abțineri? 0 voturi.

Și acest amendament la punctul 14 a fost adoptat.

Vă citesc acest proiect de hotărâre așa cum el a fost modificat proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la HCGMB 145/2006 privind indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul „Realizarea rețelelor publice de alimentare cu apă și canalizare, precum și a drumurilor aferente ansamblului de locuințe Henri Coandă, sectorul 1” și abrogarea HCGMB nr. 174/2008 și a HCGMB nr. 280/2008.....



Cine este pentru? majoritatea de voturi, împotriva? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Grigorescu R., Nițu R., Tănase G., Alexe F.), abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre cu modificările ulterioare a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr.8 a HCGMB nr.25/2006 referitoare la aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Modernizarea unor artere de penetrație, străpungeri, supralărgiri și pasaje rutiere și pietonale”**

Cine este pentru? majoritate de voturi, *

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Un moment, nu se poate așa, îl citesc, mă uit, ce vreți să vă întreb grupul liberal are o opinie, vă rog exprimați-vă. Nu dar, ridicați mâna pentru că nu s-a întâmplat niciodată să

Domnul consilier general Tănase Ion Gabriel

Inițial domnule președinte este.... Acest proiect de hotărâre care modifică anexa nr. 8 a fost adoptat în ianuarie, februarie 2006 la cursuri echivalente ale leului față de euro, acest proiect este modificat cu o diferență de doar 60 milioane de euro. Este de 4 ori mai scump decât acum 2 ani. Este total nejustificat, proiectul nu s-a mărit, nu au crescut străzile, nu s-au lungit și pentru câteva exproprieri nu se justifică o diferență atât de mare a creșterii acestor indicatori. Rugăm direcția care a inițiat proiectul să dea explicații cum de un proiect se mărește de 4 ori, mai ales că el este executat. Lucrările au fost executate acum de ce trebuie să aprobăm ceva deja executat votat în urmă cu 2 ani. Bănuiesc că niște proiectanți și-au asumat responsabilitatea atunci când au propus indicatorii în 2006, este anormal să plătim de 4 ori mai mult pentru o lucrare.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

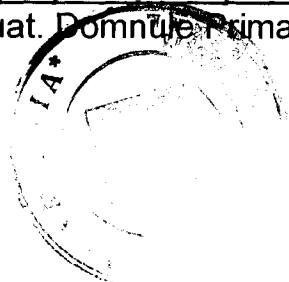
Am înțeles. Am să rog pe președintele comisiei de transporturi să ne ofere câteva explicații.

Domnul consilier general Tănase Ion Gabriel

Domnul Mădălin Dumitru directorul general al Direcției Transporturi și Drumuri ar trebui să dea o explicație economică a acestei modificări. Deci proiectul inițial conform anexei nr. 8

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am preluat. Domnule primar



Domnul consilier general Tănase Ion Gabriel

Deci proiectul inițial conform anexei nr. 8, hotărârea nr. 25 din 1 februarie 2006 prevedea investiții de 22 milioane de euro. Noul proiect modifică această sumă de la 22 la 80 de milioane de euro. Păi dacă nu știți să citiți..... rugăm explicații serioase.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Cred că nu vă stăpâniți nervii. Vă mulțumim. Domnule Primar General ați cerut cuvântul.

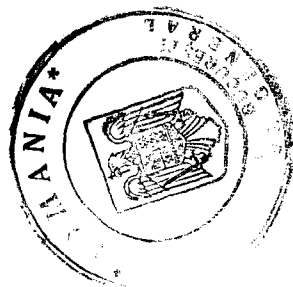
Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Chestiunea stă în felul următor: la analiza făcută lucrărilor Basarab, Sisești, Piața Eroii Revoluției s-au constatat că s-au executat lucrări în urma dispozițiilor date fie de primarul din momentul respectiv, fie de către directorul general al transporturilor la momentul respectiv. Aceste lucrări sunt evidențiate în pregătirea documentelor pentru a fi plătite, ele există și ele sunt verificate. În privința prețurilor, deci a gradului de decontare vă rog respectuos să nu întrebați administrația care a preluat aceste cifre. În executiv a existat următoarea discuție: „domnule Primar General sunteți de acord să se plătească aceste sume, toate facturile venind în luna mai și nefiind plătite de către fostul primar? Mai ales că Șoseaua Sisești așa cum spuneți acum spunea cineva aici este terminată de mult. Am avut de ales. Există legalitatea de a plăti aceste sume sau nu? Am găsit legal că ceea ce s-a făcut acolo corect și s-a verificat poate fi plătit. În privința dimensiunilor banilor rămâne să purtăm o discuție generală în cadrul raportului meu. Există șosele în București reabilite care după ce dumneavoastră consiliul ați stabilit un preț de 10 lei, a crescut la 20 de lei, a crescut la 30 de lei, a crescut la 40 de lei, când a ajuns la 40 de lei au intervenit o serie întreagă de directori din primărie, așa spune foști directori, lucrarea s-a reîmpărțit din nou, s-a relucrat și s-a plătit de două ori. Toate actele sunt înaintate către Direcția Națională Anticorupție pentru eludarea legalității în aceste cazuri.

Dacă dumneavoastră astăzi aprobați lucruri care s-au făcut și s-au verificat că s-au făcut, atunci cel puțin în ceea ce privește Șoseaua Sisești lucrurile intră în normal. Dacă nu, rămâne „nu”. Mulțumesc.

Domnul consilier general Scarlat Horia

Vă propun vot nominal ca să rămână înregistrat.



Domnul consilier general Stan Ion

Domnule Primar am și eu o nelămurire, ce să înțeleg de la dumneavoastră? Am înțeles foarte bine ce ați spus, dar totuși am o neclaritate. Să înțelegem că există niște înțelegeri sau niște asocieri între firme și după aceea ați spus că s-a împărțit lucrările? Nu, nu este așa nu?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Mă iertați, poate nu m-am exprimat eu foarte clar. Nu. Vreau să știți că există lucrări în București care au fost după ce dumneavoastră ați aprobat o sumă generală ca să poată fi depășită această sumă generală s-au organizat de către Primăria Capitalei, s-a împărțit lucrarea în 3 și capetele au fost relicitate din nou. Sumele alea nici măcar nu au apărut și nu or să apară niciodată în fața dumneavoastră în Consiliu pentru că alea sunt încălcarea legilor financiare și nu are nicio legătură cu acest lucru. Nu are nicio legătură cu acest lucru, am și spus-o lucrările sunt verificate, ele există, ele au suportat însă o discuție de genul acesta. Am primit indicații de la domnul director „X” care la vremea respectivă conducea departamentul de transporturi. „Mi-a dat ordin Primarul General să fac așa și am făcut așa”. Deci toate aceste chestiuni dacă nu le regăseam în proiectul consultantului că asta a fost expertiza, astăzi nu ajungeau în fața dumneavoastră. Aceste sume nu puteau fi plătite din cauză că.... și așa mai departe. Eu am spus că în București există și de aceea bine că m-ați întrebat ca să precizăm foarte clar că nu pot să vin să vă propun un proiect care nu este aprobarea, care nu este legală sau care încalcă.....dar v-am spus despre ce este vorba ca să înțelegeți foarte bine.

Domnul consilier general Meran Dan

Domnule Primar General, vreau să reiterez toată dorința noastră și încrederea noastră în dumneavoastră de a stopa în sfârșit aceste lucruri. Lucrarea știm toți, a fost executată. Vreau să vă întreb, nu are nicio importanță cine a executat-o, vreau să vă spun că acum în momentul acesta să plătim de 4 ori mai mult pentru o lucrare executată și după lămuririle pe care dumneavoastră ni le-ați dat, după toate resorturile ascunse cum au fost, cum s-a ajuns la acești bani și cum cineva trebuie să încaseze până la urmă această sumă, vă rog foarte mult domnule președinte, în mod responsabil să supuneți la vot votul nominal al consiliului. Pentru că responsabilitatea trebuie să aparțină cuiva și responsabilitatea va cădea asupra fiecăruia dintre dumneavoastră care veți aproba sau sper că nu această hotărâre. Vă mulțumesc.



Domnul consilier general Mircea Raicu

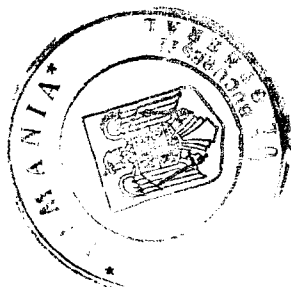
Domnule Primar, domnilor colegi, dacă citez bine din denumirea proiectului de hotărâre, el se numește de fapt documentație referitoare la aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții modernizarea unor artere etc. asta înseamnă că este vorba despre un proiect făcut de niște proiectanți pe care noi trebuie să ni-l însușim, deci este vorba de acte publice, sunt acte făcute de profesioniști și așa mai departe. Dacă au fost sau nu au fost probleme în derularea unor contracte asta trebuie să răspundă pentru ele executivul și unii oameni care au făcut, dacă au făcut ceva dar nu este corect să lăsăm și să lansăm așa tot felul de acuzații. Deci există documente, s-a desfășurat după o procedură legală, propunerea mea este să trecem la vot.

Domnul consilier general Tănase Ion Gabriel

Domnule președinte Legea finanțelor publice locale spune în felul următor: întâi se aprobă indicatorii, apoi se aprobă bugetul, apoi se execută lucrarea. Se achiziționează și se execută lucrarea. Dacă dumneavoastră doriți să încălcăm Legea finanțelor publice locale nu aveți decât. Membrii grupului PNL nu doresc acest lucru. Se știa de foarte multă vreme că această lucrare ar putea să depășească valorile inițiale. Trebuia supusă la vremea respectivă când s-a dat ordinul de începere a lucrării sau de modificare a lucrării. Nu avem de ce să plătim noi pentru faptele altora. Cei care au decis modificarea proiectului trebuia întâi să o supună consiliului spre aprobare.

Domnul consilier general Ioan Popa Grigore

Am să fac numai câteva scurte comentarii înainte să se treacă la procedura de vot. Vorbim de foarte multe supozitii. Colegul meu Mircea Raicu a spus foarte precis, există o documentație tehnico-economică aferentă făcută de oameni de specialitate. Sigur că dacă aparatul propriu al Primarului prin compartimentele de specialitate constată nereguli nu plătesc suma integrală, dar pentru Dumnezeu, dumneavoastră ați fost în sectorul 1 și știți bine că o parte din acea șosea nu este finalizată pentru că nu s-a terminat procedura de expropriere. Treceți din două benzi într-o bandă pe o bucată de 800 m da? Eu zic să mergeți pe acolo și să vorbiți în cunoștință de cauză, deci lucrarea nu s-a finalizat în integralitate aruncați cu vorbe doar, doar s-o prinde ceva politic de acest subiect în loc să vă documentați. Nu zâmbiți malițios și mai bine vă documentați. Aveți un coleg în Consiliu care este membru în Comisia de Transporturi, era mai pertinent să facă dânsul observația. Mersi.



Domnul președinte de ședință Murg Călin

A existat o propunere a domnului consilier Scarlat Horia, dânsul a cerut vot nominal. Supun aprobării Consiliului General dacă sau dacă nu vom vota nominal .

Cine este pentru vot nominal? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Tănase G., Grigorescu R., Nițu R., Alexe F.); împotriva? majoritate de voturi; abțineri? 12 voturi (Giugula D, Zătoreanu D, Cășma M, Untaru V, Budulan P, Ivașcu T, Iovici V, Stan N, Iovici T., Roșeți A., Stan I.,).

Vă rog să se consemneze votul dâșșilor, rog Secretariatul Tehnic să consemneze în mod clar votul dâșșilor.

Revin, punctul numărul 15 **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr.8 a Hotărârea C.G.M.B. nr.25/2006 referitoare la aprobarea documentației tehnico-economice a obiectivului de investiții „Modernizarea unor artere de penetrație, străpungeri, supralărgiri și pasaje rutiere și pietonale.”**

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Tănase G., Grigorescu R., Nițu R., Alexe F.), abțineri? 0 voturi.

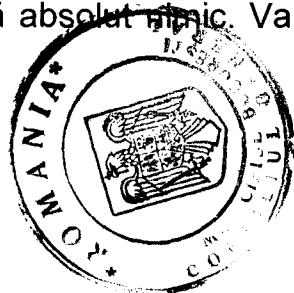
Vă rog să se consemneze cine a votat împotriva, tot grupul liberal a votat împotriva.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect pe odinea de zi **proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de repartizare a locuințelor pentru persoanele din imobilele supuse lucrărilor de consolidare**

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnilor consilieri generali, domnule președinte consilier general vreau să fac doar câteva precizări este vorba de locuințele de necesitate, este vorba de conceptul acela de a avea la dispoziție o serie întreagă de locuințe pentru a putea să mutăm persoanele temporar din blocurile pe care le consolidăm. Pentru acest lucru și pentru faptul că nu există structură la nivelul Consiliului, la nivelul Primăriei Municipiului vă rog să fiți de acord cu această structură, că această structură sprijinită pe un aparat foarte mic din executiv să poată să țină evidența acestor mutări temporare. Au existat voci care au spus că nu există nimic mai permanent decât temporarul dar eu vă promit că nu există decât locuințe temporare pentru acești cetățeni, pentru ca să putem să ne încadrăm într-o constantă în ceea ce privesc consolidările în București. Altfel vom reuși 7, 8 blocuri în cinci ani de zile cum am reușit până acum ceea ce nu înseamnă absolut nimic. Va fi vorba de cel puțin 7 clădiri de pe Bd.



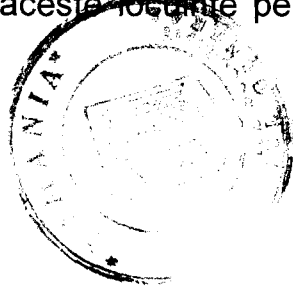
Nicolae Bălcescu, care vor trebui de urgență intervenit. Sigur că nu avem la dispoziție atâtea locuințe de necesitate. Vă rog însă să sprijiniți formarea acestei comisii ca să poată să intre în efectivitate. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Atănăsoaiei Mihai

Domnule Primar, doamnelor și domnilor nu doar că sprijinim o astfel de idee avem și noi o idee care cred că vine în susținerea celor pe care le-ați spus dumneavoastră. Aș porni cu un mic comentariu și anume faptul că fondul locativ este în principiu același, el servește pe cale de consecință același obiectiv acordarea de locuințe de necesitate. Prin Hotărârea 309 adoptată în ultima ședință a Consiliului pentru a servi acestui obiectiv s-a hotărât constituirea unei comisii de repartizare a locuințelor pentru persoanele evacuate din Zona Pilot A a Centrului Istoric, acestea fiind considerate conform expunerii de motive semnate de către excelența dumneavoastră locuințe de necesitate. Pornind de la principiul că pentru a servi același obiectiv pentru o unitate de obiect e nevoie de o unitate de acțiune, opinia noastră este ca aceeași comisie care a fost constituită prin Hotărârea 309 a cărei componentă am să îmi permit să vă rog să o citesc, și anume: din partea Consiliului General domnul Valentin Mircea și domnul Gabriel Tănase, din aparatul executiv domnul Andrei Creci director executiv adj. Direcția Juridic Contencios și Legislație, doamna Maria Petrașcu director executiv Direcția Administrare Patrimoniu și doamna Alina Olteanu șef Birou Administrare Spații Direcția Administrare Patrimoniu; aceeași comisie să aibă ca obiectiv și ca sarcină și repartizarea locuințelor pentru persoanele din imobilele ce vor fi consolidate, repet argumentul fiind că pentru unitate de obiect și anume repartizarea locuințelor de necesitate să folosim unitate de acțiune. Aceasta este propunerea pe care v-o fac cu speranța că, înțelegând vechiul principiu că dacă vrei să nu se întâmple nimic mai faci încă o comisie, cu speranța că acest lucru va putea fi pus în aplicare. Vă mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Tot atât de scurt sigur ar fi fost un lucru foarte bun ceea ce ați propus dumneavoastră, aș vrea să ascultați puțin pe scurt de ce am procedat astfel. Am procedat astfel pentru că timp de doi ani de zile locuințele care purtau numele de, citez din Hotărârea Consiliului, locuințele cumpărate de către domnul primar Videanu la ora de atunci au destinație de locuințe de necesitate linioară sociale. Aceasta a făcut ca timp de doi ani de zile domnul primar Negoită, pe drept cuvânt, pentru ca să nu greșescă, este explicația pe care mi-a dat-o mie, să nu repartizeze aceste locuințe pentru simplu motiv că nu știam despre ce



vorbim. După aceea a mai apărut o aserțiune lângă locuințe de necesitate și precizarea a venit din partea Guvernului României care a spus în felul următor, prin locuințe de necesitate se înțeleg locuințe care se acordă pentru cetățenii care sunt mutați temporar, de ceea ce vorbim acum, și subliniez persoanelor care sunt evacuate din casă pe Legea 10. Domnule consilier general vă rog să credeți că în această situație și eu mi-am dat seama la început chiar dacă nu cumva devine rizibilă această propunere de hotărâre. Fac acest lucru și am proprietatea vorbelor pe care le spun domnule consilier general, că în momentul de față în fondul locativ de stat este o aiureală totală, sub cuvânt de onoare, până la terminarea analizei sunt 8500 de locuitori ai Bucureștiului care locuiesc în casele foste proprietate de stat în condiții de chirie fără contract, numai cu fișă de calcul. De această fișă de calcul se folosesc cele 6 ICRAL-uri care s-au privatizat, nu avem nici un fel de control asupra fondului locativ fost de stat, să îmi fie iertat dacă greșesc termenii, dar înțelegeți ce vreau să spun. Pentru acest lucru am considerat că este mai corect și mai transparent în fața Consiliului ca nici o dată aceste locuințe de necesitate a căror volum vreau să îl cresc încercând să găsim posibilitatea de a avea cel puțin 100, 200 la îndemână să nu fie umbrit de ideea și de reclamația comisia i-a dat lui Vasilescu, lui Ionescu că e prieten cu tata, cu primarul, cu viceprimarul, etc. și am încredere în oamenii care sunt acolo că așa vor face și nu altfel. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Îmi permit o întrebare, înțeleg că în primii nu aveți încredere, aveți încredere mai mare în aceștia mai noi?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Nu, cred că toată lumea este obosită, am încredere față de ce s-a întâmplat înainte nu.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

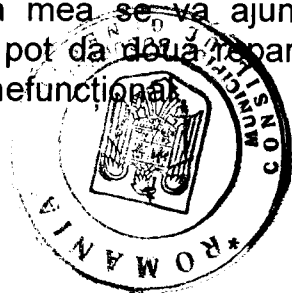
Domnul Primar vorbim de un fond comun. Vă pun o întrebare directă dacă avem o sumă de 100 de case.....

Domnul consilier general Scarlat Horia

Haideți să lăsăm discuțiile în particular.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Scarlat nu v-am permis să vorbiți. Avem un fond comun și avem două instituții care distribuie același fond comun. Deci două instituții, două comisii care distribuie același fond comun de locuințe, după părerea mea se va ajunge, cum se stabilește ordinea de priorități? Se pot da două repartiții în aceeași casă la un moment dat, este absolut nefuncțional.



52

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Nu, nu ați înțeles domnule președinte consilier general pentru că am hotărât cu toții împreună că locuințele de necesitate 105 apartamente în Gemeni preluați care, Hotărârea de Guvern încă nu certifică că sunt ai noștri da o să îl certifice, le vom folosi pentru consolidări, iar cele 321 locuințe, dintre care o parte au fost repartizate de Sectorul 3 cu titlu de locuințe sociale la vremea respectivă, le vor primi cetățenii din Centrul Pilot nr. 1 și urmează acum să terminăm încă două blocuri pe care Consiliul va hotărî ceea ce sunt, necesitate pentru Legea 10 și este de urgență propun eu dar dumneavoastră hotărâți, necesitate pentru consolidări poate că sunt prea multe și nu putem să începem la sfârșitul anului 10 clădiri, sau locuințe sociale. Alea dumneavoastră veți hotărî în Consiliu, eu prezentându-vă fondul pe care îl terminăm noi sau îl cumpărăm noi.

Domnul consilier general Atănăsoaiei Mihai

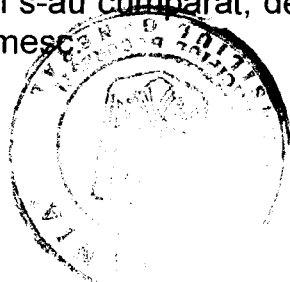
Din câte înțeleg eu, cu atât mai mult cu cât se dorește o practică corectă și legală mi s-ar părea firesc să existe o comisie care să distribuie, pe baza criteriilor pe care le vom stabili de comun acord, cu atât mai mult este important ca o singură comisie să poată să analizeze tot ce există și să împartă în mod corespunzător.

Domnul președinte de ședință Murq Călin

Am înțeles că există două comisii pentru că practic sunt două fonduri locative. Cele 300 de apartamente cumpărate care prind o anumită direcție cum ar fi cele din Centrul Istoric și celelalte cum ar fi blocurile Gemene care Atunci vine întrebarea, dacă mâine Primăria Mai cumpără câteva sute de apartamente într-o altă locație mai facem o comisie, o a treia comisie care să repartizeze pe acelea?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Nu, nu mai facem nici o comisie dumneavoastră hotărâți dacă le cumpărăm, sau nu, dumneavoastră hotărâți dimensiunea financiară pe care Primăria poate să o cheltuiască sau nu și titlul acestor case pentru cetățenii care sunt evacuați de Legea 10, pentru cetățenii care vor pleca temporar din locuințe pentru consolidare, pentru locuințe sociale și în acel moment comisia de sociale se duc către sectoare care au, dumneavoastră veți hotărî câte se dau la sectoare și la sectoare există comisiile pentru locuințe sociale, care până acum au procedat așa: la un an de zile după această atribuire 1,2,5 apartamente prin hotărârea Consiliului Local s-au cumpărat, deci acest fond nu se menține niciodată constant. Mulțumesc



53

Domnul consilier general Stan Ion

Stimați colegi eu am înțeles că de fapt se dorește o schimbare a comisiei cu alte persoane, dacă doar asta este Vroiam să spun că practic nu ne deranjează nici într-un fel și cred că nici pe dumneavoastră domnule Primar pentru că sunt oameni responsabili în acea comisie, mă îndoiesc că cineva poate să își dea un acord pe o chestie care să nu fie în interesul Municipality, cu atât mai mult cu cât a fost desemnat de noi. Cred că ar trebui să simplificăm puțin totuși, să votăm că mai sunt o grămadă de puncte și nu ne deranjează aceeași comisie, bănuiesc că dumneavoastră aveți o modalitate să vedeți dacă ei fac sau nu ce trebuie pentru Municipality, că eu asta am înțeles că vreți să schimbați componența comisiei.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Îmi cer scuze eu nu vreau să, nu, nu am vrut să ating niște puncte mai sensibile, nu îmi stă în caracter, dar le ating. A existat o singură comisie domnule consilier general, prin această comisie înainte cu 15 zile să se termine alegerile sub cuvânt de onoare au fost repartizate 23 de spații, spații care nu au trecut prin acea comisie și au fost repartizate direct, dar cu semnătura comisiei. Pentru aceasta...., nu mă întrebați cum că nu am stat să fac ancheta respectivă. Vreau să vă răspund doar că au fost repartizate 23 de spații, care au trecut doar formal prin acea comisie, aceasta vreau să spun și au fost

..... spații, dar prin acea comisie, de ceea am încercat să separ aceste comisii numai la ideea că are responsabilitatea pentru o anumită dimensiune. Data viitoare nu o am la îndemână, vin cu lista. Vin cu lista spațiilor date de factori executivi ai primăriei, de consilieri generali care nu și-au însușit niciodată această rugămintă pe care au adresat-o comisiei, dar fosta comisie recunoaște că a semnat în necunoștință de cauză.

Nu am vrut să discut asta, o discutăm.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

La care comisie vă referiți? Noi vorbeam de comisia pentru Pilotul A din Centrul Istoric.

Domnul consilier General Doru Priotesa

Este ceva foarte grav dacă cei pe care i-am trimis noi în comisia au făcut o ilegalitate.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Asta am făcut noi acum o lună la ultima ședință, deci nu



Domnul consilier general Doru Priotesa

Da, dar a făcut o ilegalitate imediat după aceea. Hai să o desființăm pe aia și să facem

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Nu, nu. Aș vrea să înțelegeți că nu are nicio legătură cu casele pentru deci încă o dată, spații repartizate de o comisie, alta sigur nu are nicio legătură, deci pentru asta eu vreau să justific de ce v-am cerut respectuos să fiți de acord cu comisii distincte. Tot ce este într-o oală nu mai știe nimeni, tot ce are responsabilitatea se știe.

De fapt domnul.....dacă îmi aduc bine aminte președintele acestei comisii este domnul Fuciu. Domnul Fuciu mi-a adresat o scrisoare ca să mă întrebe, răspunsul a plecat către dumneavoastră, sper că este la dumneavoastră, mă bucur din suflet că l-ați primit, în așa fel încât ceea ce se întâmplă acum nu este decât o proformapentru a putea această comisie cu domnii consilieri să își preia aceste atribute pe perioada următoare. Probabil că eu la ora asta nu m-am exprimat foarte clar.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Fuciu este președintele comisiei de expropriere, nu are nicio legătură cu.....

Domnul consilier general Meran Dan

Ca să încheiem, să găsim o soluție, această comisie este formată din persoane, din colegii consilieri, da? Fiecare grup să își propună ori aceeași persoană sau să o schimbe și atunci va deveni altă comisie. Dacă vor fii aceleași persoane, va fi aceeași comisie până la urmă. Noi vrem să avem altă persoană în această comisie și vă rog să notați că noi îl desemnăm pe

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stați puțin că era un amendament, dacă se retrage amendamentul respectiv.....

Stați puțin, avem un amendament din partea colegului nostru Mihai Atănăsoaei, prin care comisia de repartizare a locuințelor pentru cei evacuați din Centrul Istoric Zona Pilot A să fie una și aceeași cu comisia care se va ocupa de repartizarea locuințelor din imobilele supuse lucrărilor de consolidare.

Domnul Atănăsoaei vă mențineți acest amendament?

Nu l-a retras domnul Scarlat, nu l-a retras.

Domnul Atănăsoaei vă retrageți acest amendament?



Domnul consilier general Meran Dan

Domnule președinte este vorba de înființarea unei comisii, așa spune aici pe ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Atănăsoaei a făcut propunerea ca această comisie să fie una și aceeași cu comisia care se ocupă de repartizarea locuințelor persoanelor evacuate din Centrul Istoric.

Comisia de repartizare a locuințelor de necesitate, domnul Meran, așa se va numi.

Domnul consilier general Meran Dan

Și cealaltă cum se numește?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Nu mai există o alta.

Domnul consilier general Meran Dan

Nu se poate să fie aceeași din moment ce înființăm altă comisie.

Domnul Secretar General Tudor Toma

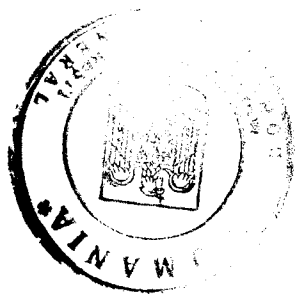
Vă rog, dacă îmi permiteți, suntem în situația în care avem un proiect de hotărâre cu o comisie ce trebuie propusă. Chiar dacă, să spunem, că toată lumea este de acord ca aceeași membrii care sunt în comisia zonei pilot vor fi membrii în această comisie, vor fi două comisii distincte pentru că noi astăzi asta discutăm, comisia.... deci asta înseamnă că va trebui ca acești membrii să fie revotați acum. Dacă vrem să modificăm atribuțiile celeilalte comisii va trebui să intervenim pe hotărârea adoptată în ședința anterioară. Mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

În momentul acesta când noi ne gândim să schimbăm, eu nu am nimic împotriva să dăm alte atribuțiuni acelei comisii, sunt 120 de oameni care timp de trei luni de zile așteaptă aceste case, din Centru Istoric. Și acum erau pe hol, bineînțeles că ei vin la Primarul General, după ce m-au epuizat pe mine trec la domnul președinte, consilier general.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci domnul Atănăsoaei vă mențineți amendamentul? Da. Bun.



56

Domnul consilier general Stan Ion

...deci am înțeles că din această comisie trebuie să fie unii din partea executivului, deci îi face domnul Primar și din sală cine dorește.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan noi nu ne propunem două comisii dintr-un exercițiu logic.

Supun la vot amendamentul propus de domnul Atănăsoaei, acela ca această comisie de repartizare a locuințelor pentru persoanele din imobilele supuse lucrărilor de consolidare să fie una și aceeași cu comisia

Domnul Atănăsoaei, vă rog frumos reformulați amendamentul.

Domnul Scarlat voi fi nevoit să vă evacuez. La modul Cu golănisme din acestea model PNL sector 2, vă rog frumos lăsați-le la intrarea în această sală.

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai

Eu am impresia că domnul Scarlat nu înțelege decât dacă vorbesc din mâini.

Deci ceea ce am propus noi este ca ceea ce s-a întâmplat în ședința trecută, adică constituirea acestei comisii pentru repartizarea locuințelor din Zona Pilot să se ocupe și de repartizarea locuințelor. Exact deci dacă vreți într-un limbaj juridic să propun respingerea proiectului din forma propusă.....

Domnul Secretar General Tudor Toma

Nu. Deci dacă doriți să mergem pe varianta asta, va trebui să modificăm hotărârea adoptată anterior, dar nu putem să facem proiect, pentru că este un volum destul de mare de documente de produs în acest moment, ceea ce este imposibil.

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai

Important este

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci înțeleg că sunt două căi de a ieși din această situație: una dacă se dorește ca aceeași comisie să fie și la Pilotul Istoric și la asta, modificăm hotărârea prin care am format acea comisie și o cădem astăzi hotărârea nr. 16. Deci asta rezolvă, abrogarea acestei hotărâri, ne duce înapoi la acea hotărâre care va fi modificată.



Domnul consilier general Popa Ionuț

Haideți să încercăm să sintetizăm lucrurile. Dorința noastră de a avea o imagine de

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci suntem în această situație dragi colegi pentru că în momentul când ai un singur măr, nu pui 5 oameni să îl împartă. Cineva gândește foarte complicat în toată povestea asta și ne dă nouă de lucru să descurcăm o chestie care putea fi foarte simplă, de aceea suntem în situația aceasta.

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Deci vă fac o ultimă propunere ca să încercăm să mergem mai departe. Noi vom propune aceeași persoană în noua comisie. Mircea Valentin din partea PDL.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Dar nu aceasta era ideea. Deci amendamentul era altul, dacă și-l retrage, dacă nu îl supun la vot și gata. Domnul Atănăsoaei ultima dată, vă mențineți amendamentul?

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai

Mă bucur că v-am resuscitat spre final, îmi retrag atunci amendamentul în forma propusă.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă rog să faceți propuneri din sală, sunt două locuri în această comisie, vă rog să faceți propuneri din sală.

Domnul consilier general Meran Dan

Din partea grupului PNL îl propun pe domnul Florin Alexe.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Grupul PSD nu are nicio propunere.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Popa ați făcut o propunere, se menține?

Domnul consilier general Iovici Teodor

Nici grupul PRM nu propune pe nimeni.

Domnul consilier general Popa Ionuț

Noi îl propunem pe domnul Mircea Valentin.



Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci cele două nume, PSD nu, PNG nu, PD da. Cele două nume sunt: Florin Alexe și Mircea Valentin da? O să vă rog să faceți buletinele de vot, procedura de vot rămâne aceeași, se barează cu o linie candidatul pe care nu îl doriți .

Trecem mai departe pe ordinea de zi. Vă rog să reveniți în sală, urmează un punct important.

Următorul punct pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism.

Am înțeles că au intervenit niște modificări, vă rog domnule Primar.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnilor consilieri generali, domnule președinte de ședință, consilier general, am făcut propunerile pentru CUAT, propuneri care sunt apanajul Primarului General. De-a lungul timpului am constatat că în special membrii deosebiți ai societății civile nu cunosc acest regulament, nu cunosc legea. Se dorea ca regulamentul să fie făcut înaintea validării acestor arhitecți, urbaniști, reprezentanți ai diverselor ministere din această comisie.

Nu este legal ca lucrurile să se întâmple așa și o spun cu verbul la îndemână. Abia după ce dumneavoastră veți accepta sau nu această comisie, abia după aceea se începe a face dacă votul este pozitiv, va fi început regulamentul și în termen de 30 de zile voi promova regulamentul în Consiliu pentru a fi aprobat. Deci eu îi invit pe cei care nu cunosc să citească în de aproape legea. Vreau să vă spun și să îmi exprim părerea de rău că o serie întreagă de membrii marcanți ai societății civile au încercat a fi manipulați în formarea acestei comisii. Nu doresc să vă spun decât un singur lucru. Niciuna dintre alegerile făcute de Primarul General, adică de mine, nu poartă amprenta politică. Nu m-a interesat și nu mă interesează care sunt opțiunile politice ale membrilor acestei comisii. Nu am negociat cu nimeni această chestiune, iar în legătură cu scrisoarea primită astăzi de mine de la Fundația îmi cer scuze nu mai știu numele, care dorea să vadă documentele prin care această comisie este agreată de către Uniunea Arhitecților, de către Ordinul.... aș vrea să înțelegeți că nu am nici un fel de obligație față de nimeni atâta timp cât în lege scrie foarte clar că acesta este apanajul Primarului General. Dar aș vrea să reiterez că încă de data trecută am spus clar și răspicat că am făcut aceste alegeri consultându-mă de 3 sau de 4 ori cu tot ceea ce înseamnă societate socio-profesională și la recomandarea lor am venit în fața dumneavoastră cu aceste nume și am făcut aceste lucruri din bun simț. Nu am făcut aceste lucruri îngrădit de



nimeni. Dacă cineva crede că eu trebuie să dau socoteală pe această speță cuiva, să arăt recomandările, se înșeală. Regulamentul spune, legea spune exact așa cum vă prezint eu dumneavoastră. Sunteți aici majoritatea oamenilor care cunoașteți foarte bine această lege, mai ales că au existat discuții. În urmă cu două ore domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu a primit o scrisoare din partea domnului arhitect Viorel Hurduc care spune așa: "invitația pe care mi-ați făcut-o de a face parte din Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului București mă onorează, drept pentru care mulțumesc domnului Sorin Oprescu, Primar General și dumneavoastră personal, asigurându-vă totodată de întreaga mea considerație. Din păcate nu pot să dau curs invitației din considerente ce țin de: utilitatea opiniei mele ca specialist dar lipsit de greutate în decizia avizării atâta timp cât caracterul comisiei este consultativ și nu decizional sau participativ legal la decizii. De stabilirea unui sistem vizionar, pertinent de dezvoltare a capitalei ce presupune o strategie coerentă dar mai ales constructivă cu un program municipal de măsuri radicale, fără de care București- ul cât de curând, nu va mai putea funcționa. Sunt hotărât să vin alături de echipa formată de domnul Primar General din momentul în care domnul Primar General și Instituția Arhitectului Șef vor stabili cu precizie regulamentul de funcționare a Comisiei Tehnice. Vă stau la dispoziție oricând cu experiența mea. Cu stimă, semnează arhitect Viorel Hurduc."

Din această cauză vă rog să îmi permiteți să trec la celelalte sugestii, nici măcar propuneri, ci sugestii făcute de Uniunea Arhitecților, aceea la domnul arhitect Cavarnali, pe care am să vă rog, prezentându-vă această scrisoare, să îi înscriem în lista prezentată dumneavoastră ca participant, ca membru al acestei Comisii de Amenajare a Teritoriului. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Scarlat Horia

Propun să vorbească domnul Dan Nicușor din partea Asociației Salvați București-ul care a venit aici în numele a 34 de organizații semnatare ale Pactului pentru București. Asta cu acordul dumneavoastră dragi colegi. Știu că s-a propus la sfârșit și s-a dat acordul să vorbească la sfârșit, dar s-ar putea ca la sfârșit să fie prea târziu, așa că vă rog frumos să îi dăm cuvântul acum că este normal să vorbească la subiect, dacă se poate. Eu cred că nu este nicio problemă.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă repet, procedura este să depună o cerere la Secretariatul General.



Stimate domn, s-a dat un vot în această seară, a-ți primit dreptul de a vorbi la sfârșitul ședinței, deci a existat înțelegere.

Domnule Scarlat, din considerație pentru dumneavoastră, am să supun la vot această cerere pe care o faceți, sunteți..... deci domnule Nicușor, vorbiți din partea Asociației Salvați București-ul? Da? Pentru această Asociație s-a votat, vorbiți la sfârșit. Noi v-am ascultat și data trecută stimat domn, vi s-a permis accesul în această sală, vă rog nu ne siliți să luăm măsuri.

Domnul Primar General a făcut o propunere, înlocuirea domnului Viorel Hurduc cu domnul Vlad Cavarnali, avem o listă finală pe care aș vrea să o citesc: Bogoescu Bogdan, Enache Constantin, Florescu Tiberiu, Gabrea Sorin, Vlad Cavarnali, Marin Dan, Ștefan Dorin, Șerban Dan. Din partea Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuinței, Roșu Casandra, din partea Ministerului Culturii și Cultelor Damian Ștefan, din partea Ministerului Mediului și Dezvoltării Durabile, doamna Iulia Dinu. V-am spus care va fi componența, vom vota

Domnul consilier general Poterașu Cornel Constantin

Am ascultat cu interes scrisoarea domnului Hurduc adresată domnului Primar General și ne exprimăm nedumerirea cu privire la faptul că domnul Hurduc în acea scrisoare menționa faptul că nu ar mai vrea să facă parte din această comisie care are doar aviz consultativ și nu are rol decizional, când toate PUZ-urile de pe ordinea de zi de astăzi au avizul consultativ al dânsului când a fost în comisie și era tot aviz consultativ. Poate când îi veți scrie dumneavoastră domnule Primar General îi veți aduce aminte că a dat aviz consultativ în

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Dacă îmi permiteți am să vă lămuresc eu. Domnule consilier general este o notă semnată de mine și pusă în înaintarea PUZ-urilor de astăzi prin care încerc să lămuresc încă o dată, nu pe dumneavoastră, pentru că sunt sigur că dumneavoastră cunoașteți legea, că toate aceste PUZ-uri vin de undeva din istoria apropiată, eu am obligația atâta timp cât au trecut printr-o comisie unde era și domnul Hurduc, toate aceste PUZ-uri să le supun aprobării sau infirmării dumneavoastră. Dacă nu fac acest lucru, eu mă fac vinovat de abuz în serviciu, deci aș vrea să fie clar pentru distiinșii reprezentanți ai presei și ai societății civile că Primarul General are obligația de a prezenta aceste PUZ-uri Consiliului General care hotărăște. A, că de acum înainte după validarea comisiei am să cer acestei comisii să vă fie prezentate PUZ-urile cu aviz pozitiv sau negativ, să pot să am posibilitatea să le proiectez în 3D aici în sală pentru ca toate lucrurile să intre în ordine din punct de vedere al lipsei de suspiciuni și a unui vot transparent, pentru ca să nu se mai întâmple o



serie întreagă de lucruri pe care nu dorim cu toții să se întâmple. Mulțumesc.

Domnul consilier general Tica Horațiu

Stimați colegi, eram una dintre persoanele care ceream amânarea acestei Comisii Tehnice, dacă vă aduceți aminte în 30 august. Primarul General a făcut niște modificări la acea comisie tehnică, dar ceea ce trebuie să ne facă pe noi să fim atenți, este faptul că în acest moment trecem printr-o perioadă de criză pe care deocamdată România nu o resimte. Este o criză mondială care va veni și la noi. Din diversele discuții pe care le-am avut cu oameni de afaceri și în cadrul comisiei de urbanism cu colegii mei, vreau să vă spun că România începe să simtă plecarea investitorilor străini. De ce? nu sunt bani sau încep să se împuțineze banii pe piață? Bucureștiul este într-o competiție acerbă cu celelalte capitale est-europene , cu Sofia, cu Budapesta, cu Praga, cu Varșovia. Întrebarea este: ce le oferim noi investitorilor ca ei să vină în București, le oferim o Comisie Tehnică și un Consiliu care să încerce să aprobe ceva sau nu, sau îi trimitem în altă parte. Tot pe această linie l-aș ruga pe Primarul General să încercăm să avem o discuție împreună cu Arhitectul Șef care este inițiatorul unei Ordonanțe de Urgență de pe vremea când era la minister tot pentru încercarea de a face atractiv Bucureștiul. În acest moment nu ne mai confruntăm cu o ofertă foarte mare de investitori în București cum era în anii trecuți. Veți vedea vor fi fonduri de 50, de 100 milioane care se mută din București în altă capitală pentru a acoperi criza investitorilor în țările respective. Noi trebuie să facem Bucureștiul atractiv și trebuie să vă gândiți la treaba aceasta. Trebuie să vedem ce putem să facem la acea ordonanță. Vă mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier general vreau să vă spun că pe aceeași linie vreau să readuc aminte colegilor mei următorul lucru: urmează discuția cu Comisia de Strategie privind arhitectura și urbanismul Bucureștiului, comisie în care intră tot ceea ce înseamnă vârfurile Universității de Arhitectură, a Ordinului Arhitecților, Comisia Tehnică, Arhitectul șef, Primarul General, consilierii generali, pentru că acesta este cel mai serios lucru care s-a spus acest lucru această seară aici. Etapa care urmează, eu aș complica-o și aș vorbi foarte pe scurt și ..., dar nu este timpul astă-seară și despre ceea ce înseamnă refacerea Planului de Urbanism General, reguli pentru construcții și viziune pentru București, pentru că altfel într-adevăr suntem în pericol să continuăm distrugerea palmă cu palmă a acestui oraș. După ce aceste comuniuni vor prezenta o strategie în fața dumneavoastră, dumneavoastră veți fi de acord sau nu cu ea, o



veți îmbunătăți sau veți produce altă viziune și altă strategie dacă va fi cazul. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc. O să primiți buletinele de vot, vreau să vă rog să nu plecați din sală până când nu se numără și nu se dă rezultatul votului, pentru că toate hotărârile cu vot de persoane și o să vă spun hotărârea numărul 5, hotărârea numărul 7, hotărârea numărul 16 și hotărârea numărul 17 trebuie să fie votate în integralitate .

Mergem mai departe, **proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Anghel Saligny-Str. Mihai Vodă-Str. Ion Brezoianu-Str. Lipsani, sector 5, MONUMENTUL HOLOCAUSTULUI .**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Alexandrina nr.13, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Emanoil Porumbaru nr. 82-84, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Iezeru nr.9A, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Târnăveni nr.18-20, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ- Modificare P.U.Z. – Șos. București – Târgoviște – Lac Străulești – Str. Redea, sector 1 (Tarlaua A26 – Parcelele 6,7,8,9, 10, 11).



Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Șos. Alexandriei nr.152, sector 5.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Drumul Muntele Găina nr.54-56, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Spineni nr.2-4, sector 4.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Șos. Panduri-Str.Prof. Dr. Bagdasar, sector 5.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Bd. Luptătorilor nr.62-64, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

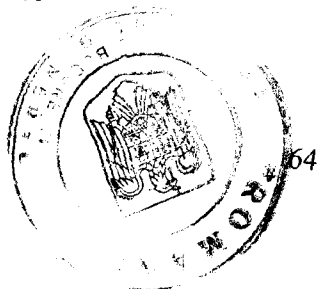
Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Șos.Gh.Ionescu Sisești nr.391-393, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Ostașilor nr.8 și 21-23, sector 1.



Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Școala Specială nr.9- Str.Trompetului nr.34A, sector 5.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str.Țintașului nr.5-7, sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Sos. Odăii nr. 260-264 sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Someșul Rece nr. 79,sector 1.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a trecut.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Emanoil Porumbaru nr. 60, sector 1.

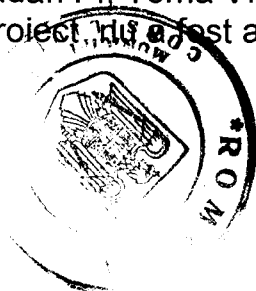
Cine este pentru? 12 voturi, împotrivă? 1 vot (Țica H.), abțineri? 19 voturi.

Acest proiect nu a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea PUZ Str. Emanoil Porumbaru nr.17, 21, 28, 27-29, sector 1.

Cine este pentru? 5 voturi împotrivă?, 7 voturi (Meran D., Poterașu C., Scarlat H., Nițu R., Grigorescu R., Tănase G., Alexe F), abțineri? 23 voturi (Cosma R., Untaru V., Țica H., Ivașcu T., Neagu M., Băcăințan I., Budulan P., Pârvu C., Murg C., Cruceanu E., Chiriș M., Popa I., Florescu D., Fuciu D., Gâf-Deac I., Becheanu M., Ionescu R., Mircea V., Vlădan F., Toma V., Raicu M., Atănăsoaiei M., Zătreanu D.).

Acest proiect nu a fost adoptat.



65

Trecem la ordinea suplimentară. V-aș ruga pentru că este foarte important să mai trecem prin vot acele trei puncte. În primul rând vă propun ca, comisia de numărare să fie una și aceeași cu comisia de validare.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Deci comisia de numărare va fi una și aceeași cu comisia de validare. Rugămintea mea este să începă numărarea ca să putem trece prin vot. Trebuie să se ia și cele 4. Mai avem ordinea suplimentară.

O să rog comisia de numărare și de validare să

Vă propun următoarea formulă: până când votul va fi numărat avem câteva persoane dragi colegi haideți să ne calmăm puțin. Avem câteva persoane care doresc să ia cuvântul, i-aș invita să ia cuvântul acum.

Vă propun o scurtă pauză de 3 minute.

Îl rog pe președintele comisiei de numărare și validare să citească rezultatele.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Încerc să le iau în ordinea de pe listă, sper să nu greșesc. Cred că primul vot a fost, și am aici proces verbal încheiat astăzi 29.10.2008 privind desemnarea unuia dintre viceprimari ca membru în „Comisia locală București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor”.

Nu avem voturi anulate. Pentru domnul Robert Constantin Ionescu s-au exprimat în total 51 de voturi, dintre care voturi pentru 48, voturi împotriva 3.

Al doilea proiect încheiat astăzi 29.10.2008 pentru aprobarea reprezentanților Municipiului București în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI).

Voturi pentru domnul Sorin Mircea Oprescu 51, niciunul împotriva, pentru domnul Răzvan Murgeanu, 51 voturi pentru, niciunul împotriva, pentru domnul Robert Ionescu Constantin 51 voturi pentru, niciunul împotriva, pentru domnul Ioan Grigore Popa 51 de voturi pentru, niciunul împotriva, pentru domnul Georgescu Bogdan Cristian 51 voturi pentru, niciunul împotriva, pentru domnul Meran Ștefan Dan 51 voturi pentru, niciunul împotriva, pentru domnul Iovici Victor Teodor 51 voturi pentru, niciunul împotriva și pentru doamna Roxana Maria Cosma 51 voturi pentru, niciunul împotriva. Ca atare se declară aleși ca reprezentanți ai Municipiului București în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov următorii: Sorin Mircea Oprescu, Răzvan Murgeanu, Robert Ionescu Constantin, Ioan Grigore Popa, Georgescu



Bogdan Cristian, Meran Ștefan Dan, Iovici Victor Teodor și Roxana Maria Cosma.

Proces verbal încheiat astăzi 29.10.2008 pentru constituirea unei comisii de repartizare a locuințelor pentru persoanele din imobilele supuse lucrărilor de consolidare.

Nu avem voturi anulate. Pentru domnul Mircea Valentin 50 de voturi pentru, 1 vot împotriva, 51 totale. Pentru domnul Alexe Florin Alexandru 49 de voturi pentru, 2 împotriva, pentru domnul Bogdan Șoșoacă 40 de voturi pentru și 11 împotriva, pentru domnul Andrei Creci 48 de voturi pentru și 3 împotriva, pentru doamna Tereza Nenetu, 50 de voturi pentru și 1 vot împotriva. În consecință se declară aleși ca membrii în comisia de repartizare a locuințelor pentru persoanele din imobilele ce vor fi supuse lucrările de consolidare domnii: Mircea Valentin, Alexe Florin Alexandru, domnul Bogdan Șoșoacă, Andrei Creci și doamna Tereza Nenetu.

Și în final ultimul proces verbal încheiat astăzi 29.10.2008 privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism.

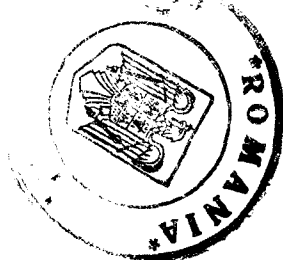
Au fost exprimate un număr de 51 de voturi, nu există voturi nule. Voturile sunt următoarele: pentru domnul Boboescu Bogdan 40 de voturi pentru și 11 împotriva, pentru domnul Enache Constantin 44 de voturi pentru și 7 împotriva, pentru domnul Florescu Tiberiu 40 de voturi pentru și 11 împotriva, pentru domnul Gabrea Sorin 41 de voturi pentru și 10 împotriva, pentru domnul Vlad Cavarnali 35 de voturi pentru și 26 împotriva, pentru domnul Marin Dan 40 de voturi pentru și 11 împotriva, pentru domnul Ștefan Dorin 44 de voturi pentru și 7 împotriva, pentru domnul Șerban Dan 40 de voturi pentru și 11 împotriva, pentru doamna Roșu Casandra 39 de voturi pentru și 12 împotriva, Damian Ștefan 44 de voturi pentru și 7 împotriva și în final doamna Iulia Dinu 38 de voturi pentru și 13 împotriva.

Ca atare se declară aleși ca membrii în Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism domnii: Boboescu Bogdan, Enache Constantin, Florescu Tiberiu, Gabrea Sorin, Vlad Cavarnali, Marin Dan, Ștefan Dorin, Șerban Dan, Roșu Casandra, Damian Ștefan, Iulia Dinu.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc. O să supun votului aceste proiecte în integralitatea lor.

Vă supun votului în integralitatea lui, proiectul de hotărâre privind desemnarea unuia dintre viceprimari ca membru în „Comisia locală București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor”.



Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Vă supun votului în integralitatea lui **proiectul de hotărâre privind modificarea HCGMB nr.86/2008 referitoare la înființarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI) în vederea realizării în comun a unor proiecte ce vizează dezvoltarea regiunii, finanțate din fonduri structurale și de coeziune ale Uniunii Europene și abrogarea HCGMB nr.332/2007 și a HCGMB nr.3/2008, precum și modificarea HCGMB nr.177/2008 privind desemnarea unor consilieri generali în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București-Ilfov(ADIBI).**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Vă supun votului în integralitatea lui **proiectul de hotărâre privind constituirea unei comisii de repartizare a locuințelor pentru persoanele din imobilele supuse lucrărilor de consolidare.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Atănăsoaei M.).

Acest proiect a fost adoptat.

Vă supun votului în integralitatea lui **proiectul de hotărâre privind aprobarea componenței nominale a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Intrăm pe ordinea suplimentară, avem două proiecte pe ordinea suplimentară, vă rog domnule Primar.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Vă mulțumesc, vreau să vă mulțumesc pentru modul în care dumneavoastră ați înțeles imperativul momentului, mă refer la comisie, în primul rând la comisie, vreau să vă mulțumesc. În al doilea rând vreau să vă cer permisiunea să lipsesc ultimele minute și am să îl rog pe domnul viceprimar să fie prezent aici, aș vrea să înțelegeți că o fac dintr-o nevoie exterioară, nu știu ce doresc edilii centrali de la noi, dar din cauza aceasta. Vă mulțumesc respectuos încă o dată pentru faptul că am ajuns la o normalitate. Noapte bună și vă mulțumesc.



Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă supun votului următorul proiect pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind participarea Municipiului București în calitate de partener la proiectul cu finanțare nerambursabilă Open Cities în cadrul programului operațional URBACT II.**

Cine este pentru?

Domnul consilier general Stan Nicușor

În legătură cu acest proiect, spunea și domnul primar mai devreme, 4 ani de zile nu s-a întâmplat nimic cu el pentru că a fost prost gestionat. Vin în întâmpinarea acestei chestiuni și vă aduc aminte că astăzi am avut ședință de comisie și cu membrii comisiei am hotărât așa: 215/2001 consiliul poate delega din rândul membrilor săi să îl reprezinte în relațiile cu entități similare, astfel consilierii generali din cadrul comisiilor de integrare europeană și de relații internaționale vor participa nemijlocit la acest proiect și vor avea sprijinul lucrătorilor din cadrul direcțiilor de specialitate.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Deci acesta este amendamentul dumneavoastră?

Domnul consilier general Stan Nicușor

Da, deci dorim să participăm și noi activ la acest program.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai există și alte amendamente?

Domnul consilier general Poterașu Cornel Constantin

În expunerea de motive se face precizarea că participarea Consiliului General și implicit a primăriei este de 7 % respectiv 10 mii și ceva de euro. Celelalte procente de 93% se vor acoperi din bugetul Fondului European de Dezvoltare Regională 80% și 13% de la bugetul de stat. Aș vrea să știu de la care buget de stat, de la ce instituție?, de la ce minister? Eu nu cred că putem hotărî noi implicarea bugetului statului într-un proiect cu o sumă de bani.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am înțeles. Domnul consilier avem în sală pe domnul Radu Ancuța de la direcția inițiatoare. Vă cer permisiunea ca domnul Radu Ancuța să se poată exprima.



Domnul director Radu Ancuța

Bună seara. Deci cei 13% sunt dați de MLPAT, deci fostul Minister al Integrării, scrisoarea de acceptare a proiectului de către minister există. Deci orice asociere conform Legii 215 este o greșeală materială umană, se poate întâmpla. Atunci pierdem banii domnule consilier general. În contextul acesta nu ne asociem în proiecte urbane, europene, pentru că există un dead-line la care trebuie depus dosarul.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă supun la vot amendamentul făcut de domnul Stan Nicușor.

Cine este pentru? Îl mai formulăm o dată?

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi (Poterașu C., Fuciu D., Mircea V.)

Acest amendament a fost adoptat.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui **proiect de hotărâre privind participarea Municipiului București în calitate de partener la proiectul cu finanțare nerambursabilă.....**, nu a-ți făcut un amendament, a-ți cerut niște relații stimate domn.

Domnul consilier general Poterașu Cornel Constantin

Am cerut niște relații și domnul director a spus.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Pe care domnul director Ancuța vi le-a oferit.

Domnul consilier general Poterașu Cornel Constantin

.....domnul director a spus că nu există la și și-a asumat răspunderea că nu există.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stimate domn, care era amendamentul?

Domnul consilier general Poterașu Cornel Constantin

Să fie amânat până în ședința următoare.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Acesta nu este un amendament, aceasta este o propunere.

Proiect de hotărâre privind participarea Municipiului București în calitate de partener la proiectul cu finanțare nerambursabilă Open Cities în cadrul programului operațional URBACT II.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 2 voturi (Poterașu C., Meran D.), abțineri? 0 voturi.



Acest proiect a fost adoptat.

Următorul proiect pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare între Ministerul Apărării și Primăria Sectorului 5 pentru realizarea programului de construire de locuințe pentru personalul Ministerului Apărării din fondurile beneficiarilor pe terenul situat în strada Antiaeriană nr. 6 fost nr. 38 sector 5 și realizarea programului de construire de locuințe sociale de către Primăria Sectorului 5 pe terenul situat în str. Antiaeriană nr. 6 fost nr. 38 sector 5 conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Dacă acesta presupune un vot de 2/3 și am să vă rog să ținem mai mult timp ridicată mâna. Există amendamente la acest proiect? Nu.

Cine este pentru? 49 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Următorul punct pe ordinea de zi, au cerut câțiva cetățeni cuvântul, vă rog să îi ascultăm. Au așteptat toată ședința să fie ascultați. În primul rând vorbim de Organizația Salvați Bucureștiul. O să vă rog să ne limităm la 2 minute și jumătate.

Domnul Dan Nicușor

Bună ziua, în primul rând am venit astăzi cu un mesaj de colaborare din partea a 34 de organizații, unele au specialiști cu studii în străinătate pe toate domeniile, de la urbanism până la transparentă și am fost tratați cu dispreț, ne-ați acordat 3 minute astăzi, îmi pare foarte rău. Am 3 puncte. Domnul Primar General nu mi-a răspuns la întrebare, i-am solicitat explicit să spună pentru fiecare din membrul Comisiei Tehnice ce asociație profesională l-a recomandat. Legea spune: „Primarul nominalizează pe baza recomandărilor asociațiilor profesionale”, nu mi-a dat un răspuns, în termen de 10 zile vom ataca în contencios această hotărâre de consiliu de la Asociația Salvați Bucureștiul. Am venit astăzi în fața dumneavoastră cu acest proiect de regulament de comisie ca să terminăm tot bâlciul care este de 4 luni de zile cu componența acestei comisii, pentru că de 4 luni de zile vorbim de oameni și nu vorbim de instituții. În propunerea noastră de regulament, dacă deschideți la paginile 4 și 5 o să vedeți că sunt responsabilități împărțite pe instituții profesionale, adică nu mai vorbim de oameni, ci vorbim de instituții care au responsabilitatea pe mediu, pe patrimoniu și așa mai departe. Îmi pare rău că nu am putut să cădem de acord asupra unui principiu și să nu ne țigănim asupra oamenilor. Și ultimul punct, ați semnat Pactul pentru București și în momentul în care l-ați semnat, 41 dintre



71
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

dumneavoastră stimați domni consilieri, ați semnat următorul lucru: ne obligăm să lucrăm împreună cu reprezentanții societății civile pe un proiect de hotărâre al Consiliului General până la 1 octombrie 2008 care să confere valoare juridică prezentului pact. A trecut 1 octombrie, nu s-a întâmplat nimic, propunerea noastră este: vom veni pe 17 noiembrie cu un proiect de hotărâre, cu tot ce este pact de competență juridică a Consiliului General și în condițiile.... Evident suntem dispuși la orice dialog cu dumneavoastră și înainte și după 17 noiembrie, iar dacă acest proiect de hotărâre nu este aprobat până la sfârșitul anului țin să vă anunț că vom acționa nominal în judecată pe consilierii din cauza cărora această hotărâre nu este adoptată.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Aș vrea să fie clară o chestie: când spuneți „ați semnat”, să spuneți și cine a semnat, pentru că nu toți consilierii generali au semnat, eu nu îi cunosc, poate îi numiți dumneavoastră exact pentru că

Domnul Dan Nicușor

41. Data trecută am venit cu copii după semnăturile lor.

Domnul consilier general Stan Ion

În primul rând am două neclarități, nu am înțeles cum vă numiți.

Domnul Dan Nicușor

Dan Nicușor.

Domnul consilier general Stan Ion

Nu am înțeles ce fundație sau ce asociație

Domnul Dan Nicușor

Asociația Salvați București-ul și reprezintă aici cele 34 de asociații care au inițiat Pactul pentru București.

Domnul consilier general Stan Ion

Eu am cumul de funcții, sunt la sindicate, reprezint și federații, exact ce reprezentați dumneavoastră, dacă vreți să intrați într-un parteneriat sau într-o asociație cu Consiliul General. Dumneavoastră ca persoană pe cine reprezentați? La ce vă pricepeți să faceți în „Salvați București-ul” acesta? Un proiect vag așa, să salvăm București-ul de ce? de câini?, de poluare? De aglomerație? Spuneți exact ce vreți să faceți în program? Vă rog frumos.



72

Domnul Dan Nicușor

Vorbim de 34 de asociații din care unele au specialiști în urbanism, cum este Asociația pentru Tranzitie Urbană, altele au specialiști în patrimoniul istoric cum este Asociația Pro Patrimoniu, altele au specialiști în administrația locală, cum este Societatea Academică Română sau Alianța Civică.....

Domnul consilier general Stan Ion

Asta am înțeles, dar dumneavoastră la ce sunteți bun?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan, haideți să nu exagerăm.....

Domnul Dan Nicușor

Eu am fost însărcinat de aceste 34 de organizații să le reprezint aici 3 minute.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte, am o sugestie pentru dumneavoastră, dacă îmi permiteți domnul.....deci nu vorbiți în numele nostru că veți da în judecată sau că veți ataca o hotărâre a Consiliului General pentru că dumneavoastră nu aveți calitatea. Noi suntem aleși de bucureșteni și dacă facem bine sau rău ne judecă ei, nu o fundație. Dumneavoastră aveți calitatea..... de exemplu eu nu am semnat Pactul pentru București și îmi pare bine că nu l-am semnat pentru că nu

Domnul Dan Nicușor

Eu cred că l-ați semnat.

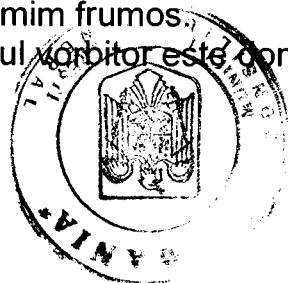
Domnul consilier general Stan Ion

Ascultați-mă, dacă l-am semnat înseamnă că l-am semnat în necunoștință de cauză, nu v-am văzut pe dumneavoastră, pentru că dacă îmi făceați această expunere nu îl semnam. Spuneți-mi punctual ce vreți să faceți în cadrul acestui pact. Vreți să puneți copaci? Vreți să luați molozul? Vreți să desființați câinii? Vreți să faceți școli? Ce vreți să faceți? Că avem arhitecți pentru avem la comisia.....avem ce faceți dumneavoastră exact?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Noi am primit mesajul din partea dumneavoastră, domnul Nicușor Dan, vă mulțumim frumos.

Următorul vorbitor este domnul Adam Doru.



73

Domnul președinte de ședință Murg Călin

..... Ați primit aprobarea să vă adresați Consiliului, vă aștept.

Deci domnul Adam Doru nu este prezent în sală.

Domnul Mocanu Marian a cerut permisiunea să se adreseze Consiliului. Este în sală?

Domnul Mocanu Marian

Domnule președinte vă apreciem amabilitatea de a ne permite să ne exprimăm pentru grupul de protest anticorupție, ce are în componența sa combatanți din decembrie 1989 după cum de altfel Consiliul General în anul 2003 a pus această denumire. Deci referitor la solicitările grupului de protest anticorupție, care nu are personalitate juridică, facem referire la actele statului român, inclusiv la Constituție, care după cum cunoașteți și dumneavoastră și am pus la dispoziție documentele în cauză, aceste acte normative sunt gătuite totuși de acte administrative care au o formă flagrantă, este vorba de Hotărârea 242 prin care au fost legalizate infracțiunile săvârșite de fostul secretar Stănescu Dumitru.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Hotărârea Consiliului General la ea vă referiți? Din ce an?

Domnul Mocanu Marian

Sigur, este vorba de Hotărârea 242 din anul 2005. De altfel singurele autorități cu competență materială în ceea ce privește problemele revoluționarilor sunt Autoritatea legislativă, Parlamentul României, prin comisia de specialitate și respectiv autoritatea executivă, Guvernul României, Secretariatul pentru probleme revoluționarilor. În principal este vorba despre condițiile în care colegii mei pentru care am mandat să îi reprezint legal au ajuns într-o formă de grevă de protest permanentă și implicit greva foamei până la epuizare fizică, iar administrația publică locală nu a făcut absolut nimic decât să întrețină acest conflict. Recent am vorbit cu Primarul General al Municipiului București, cu Prefectul Municipiului București și bineînțeles cu dumneavoastră domnule președinte de ședință. Vă pun în vedere că în acest conflict sunt implicați minori și legea în statul român spune că respectarea drepturilor și protecția copilului prin lege este obligatorie. De altfel am adus acte de la toate autoritățile de stat și nici până în prezent nu reușim să strângem la un loc, nu noi este treaba autorităților locale ca autoritățile decidente să găsească o soluție. Precizez că doar Prefectul Capitalei s-a arătat disponibil în a angaja pe competența sa legală aplanarea acestui conflict printr-o soluție corespunzătoare și solicit din partea dumneavoastră domnule președinte de ședință ca împreună cu



Prefectul Capitalei, împreună cu o parte din consilierii generali care au dat curs acestei probleme majore la nivel comunitar, ca în cazul în care nu se va soluționa va deveni o problemă de stat și de altfel dacă mâine nu vom avea discuție în care să vină persoane decidente din cadrul Primăriei, din cadrul Consiliului General și am în vedere consilieri generali care cunosc această situație. Deci mergem pe discuția avută cu Primăria în mandatul Primarului General Videanu Adrian, care vrut să ducă la îndeplinire Hotărârea 95 în condiții de deplină legalitate și nu i s-a permis. Deci am această solicitare ca mâine să începem soluționarea acestui conflict, sau în cazul în care nu se vrea soluționarea acestui conflict de luni vom avea permanent o grevă în fața Primăriei Capitalei.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Mocanu am luat act dar ca un sfat personal, vă rog nu amenințați Consiliul.

Domnul Mocanu Marian

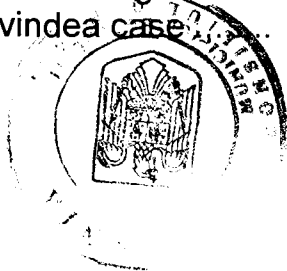
Nu amenințăm domnul președinte este situația de constrângere și gradul de insuportabilitate la care am ajuns. Deci ca să stăm în fiecare zi pe stradă și cu copii care sunt minori cred că este o problemă deosebită și vrem să o soluționăm.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am luat act domnul Mocanu. Urmează domnul Soare Ion.

Domnul Soare Ion

Domnule președinte de ședință al Consiliului General al Municipiului București Asociația de proprietari bloc 181 reprezentată de președintele asociației Soare Ion din București, Str. Traian nr. 181 sector 2 vă aducem la cunoștință următoarele: în imobil locuiește și familia Suceveanu Manda, în apartamentul 4, etaj 2 în baza contractului de închiriere nr. 22411422 conform adresei 911/11.04.2007 transmit asociației de proprietari Str. Traian nr. 181, sector 2 de către SC FOIȘOR SA, Str. Avram Iancu nr. 12 corpul B, sectorul 2, București pe care o anexez. Începând cu anul 1994 și până în prezent locuiesc permanent un număr de 10, 12, 14 persoane fără drepturi locative de menționat domnul Primar General, în apartamentul 4, etaj 2. Această situație creată în imobil, în apartamentul 4, etajul 2 s-a datorat faptului că numita Suceveanu Manda începând cu anul 1993-2000 a fost menajera lui Viorel Lis, poate îl cunoașteți? Viceprimar 1993-1996, la sectorul 2, viceprimar al Capitalei 1997-1998 și Primar General al Capitalei 1999-2000. Prezint fotografia din ziarul Libertatea din data de 09.09 când menajera vindea casa



Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Soare haideți să venim pe subiect, dacă avem un subiect.

Domnul Soare Ion

E, da nu mă lăsați că eu am ascultat aici ore întregi, vă rog. În această perioadă ne-am adresat în repetate rânduri cu memoriile și petiții Primăriei Sectorului 2, SC FOIȘOR SA, care are în evidență situația contractelor de închiriere pe care spunea domnul Primar General în conformitate cu prevederile Legii locuințelor nr. 114/1996, Administrația Fondului Imobiliar Bd. Regina Elisabeta, Primăria Capitalei.

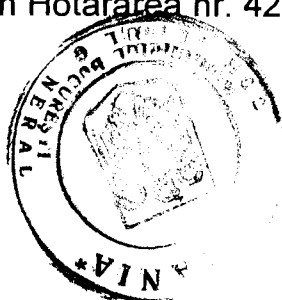
Vă aducem la cunoștință că am solicitat în repetate rânduri care este instituția din municipiul București care are în evidență, gestionează și repartizează locuințele din fondul locativ de stat conform legii locuințelor. În toate răspunsurile transmise la memoriile sau petițiile depuse nu am primit răspunsuri clare care este instituția care are în evidență, gestionează și repartizează locuințele din fondul locativ de stat conform Legii locuințelor nr. 114/1996, am anexat și cele 4 adrese. Fată de cele transmise de aceste instituții ale statului care nu menționează situația privind evidența, gestionarea și repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat conform Legii locuințelor nr. 114/1996. Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora conform legii din fondul locativ de stat, în Hotărârea C.G.M.B. 42/13. 02. 2005. Articolul 19), aici începe încurcătura, schimbul de locuințe, transferul de contracte de închiriere, închiriere spațiu, vor fi efectuate de către instituțiile sau servicii publice de administrarea fondului imobiliar, ce rol o fi având acest fond imobiliar? Cu acordul Compartimentul de Spațiu Locativ din cadrul Primăriei de sector, care de asemenea creează o confuzie care dă posibilitatea Primăriei Sector 2, Administrației Fondului Imobiliar, societății comerciale să nu clarifice

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am reținut mesajul dumneavoastră, sper să îl lăsați și scris.

Domnul Soare Ion

Dați voie domnule mai am două fraze, ... să nu clarifice această situație. Domnule președinte de ședință a Consiliului General al Municipiului București vă rugăm să analizați cele prezentate în memoriu și în plenul Consiliului General al Municipiului București, mă deranjează că eu i-am ascultat pe toți și pe mine nu mă ascultă nimeni, să dispuneți abrogarea regulamentului de repartizare a locuințelor și terenurile aferente acestora conform Legii 114/1996 din fondul locativ de stat menționat în Hotărârea nr. 42/2005. Vă rugăm să analizați și să dispuneți



76

redactarea unui regulament al locuințelor și terenurile aferente acestora conform Legii 114/1996 în care să se menționeze și să rezulte instituția din Municipiul București care are în evidență, gestionează și repartizează locuințele din fondul locativ de stat. În noul regulament se va definitiva instituția

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc domnului Soare.

Domnul Soare Ion

Un pic mai am, două rânduri domnule, care va avea în evidență gestionarea, se cunoaște că nu suntem cu caracter român, gestionarea, repartizarea locuințelor din fondul locativ de stat în conformitate cu prevederile Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai este cineva din partea Sindicatului Polițiștilor și Vameșilor. Vă rog.

Domnul Lincu Vasile

Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri generali mă numesc Lincu Vasile sunt președintele Sindicatului Național al Polițiștilor și Vameșilor PROLEX având peste 1000 de membrii polițiști comunitari în București și peste jumătate din poliția națională din cadrul Direcției Generale de Poliție Municipiul București putem spune că cunoaștem problemele acestor categorii profesionale. În acest moment putem afirma că în cadrul poliției naționale în București se înregistrează o criză majoră de personal de autoritate și de profesionalism. În aceste condiții ca o soluție pentru ordinea și siguranța publică în București este poliția comunitară. Noi milităm pentru un statut special pentru poliția comunitară și pentru drepturi profesionale și salariale egale pentru toți polițiștii comunitari din București. Este inadmisibil ca drepturile salariale și profesionale ale acestora să difere de la un sector la altul, de la o primărie la alta. Noi solicităm și vă rugăm să adoptați o hotărâre de Consiliu astfel încât și polițiștii comunitari din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București să aibă spor de dispozitiv și norma de hrană similar cu polițiștii din celelalte sectoare. De asemenea vreau să precizez că poliția comunitară potrivit legii poliției este forța complementară de ordine și siguranță publică, ei desfășoară activități similare cu poliția națională, au aceleași probleme, aceleași riscuri, au atribuții similare iar salarizarea acestora este la salariul minim pe economie. Am un fluturaș de la un agent superior, adică ultimul grad profesional care după 20 de ani de muncă are 6.500.000 și nu este cel



77
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

mai mic salariu. Ceea ce v-am solicitat și vă rugăm să adoptați proiectul de hotărâre privind acordarea sporului de dispozitiv și normei de hrană. Am documente din care rezultă baza legală și hotărârile ale consiliului local de la alte primării. O să le las la Secretariat și vă rugăm să adoptați aceste hotărârile.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc pentru participare și declar ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din 29.10.2008, închisă.

Ședința s-a încheiat la orele 18.30.

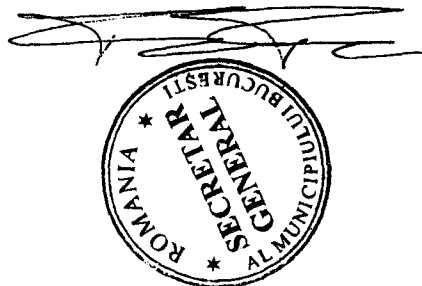
PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Murg Călin



SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

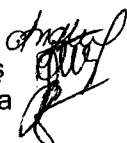
Toma Tudor



CONSILIERI

Întocmit

M. Anghel
F. Cotrobaș
A. Preoteasa



Verificat
Șef Birou
Redactare Hotărâri C.G.M.B

