

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 28 ianuarie 2009, orele 13,00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III din clădirea Primăriei Municipiului București, la care au participat 54 de consilieri din cei 55 de consilieri generali.

La ședință au participat următorii: domnul Viceprimar Ionescu Robert Constantin, domnul Secretar General Tudor Toma, domnul Sunică Marin din partea Prefecturii Municipiului București.

Au fost invitați să participe directorii aparatului propriu al Primăriei Municipiului București, presa și televiziunea.

La ședință a fost absent domnul consilier general Roșeți George Adrian.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Am să dau citire pentru început unor note în atenția dumneavoastră.

Prin adresele nr. 799081/21.01.2009, 1741/19.01.2009 înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 158/2008, și nr. 138/22.01.2009 domnul Tomescu Grigore, în calitate de reclamant și domnul Ivancu Ionel, consilier juridic, din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al CGMB solicită punerea în executare a sentinței civile nr. 2009/24.06.2008 pronunțată de Tribunalul București secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal .

Prin sentința sus menționată "s-a admis acțiunea reclamantului Tomescu Grigore în contradictoriu cu pârâții Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București, și s-a dispus obligarea pârâților la atribuirea către reclamant a unui spațiu comercial sau de prestări servicii, cu o suprafață utilă de până la 100 mp, din fondul de stat, fie prin cumpărare, fie prin închiriere, fără licitație, în condițiile Legii nr. 341/2004 privind recunoștința față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, sub sancțiunea unei penalități pentru fiecare zi de întârziere , de la data rămânerii irevocabile a prezentei sentințe și până la îndeplinirea efectivă a obligației, penalități în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere", precum și cheltuielilor de judecată în cuantum de 150 lei.



Prin adresa nr. 798099/19.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 202/27.01.2009, S.C. Bucur Obor S.A. a depus plângere împotriva H.C.G.M.B. nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București.

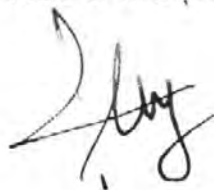
În motivele plângerii se menționează că imobilul de la adresa din Șos. Colentina nr. 6A, sector 2 care figurează la poziția 1866 din anexa care face parte integrantă din Hotărârea C.G.M.B. nr. 186/2008, se află în proprietatea privată a S.C. Bucur Obor S.A. și a fost în mod eronat introdus în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București.

Având în vedere cele mai sus-menționate, S.C. Bucur Obor S.A. solicită modificarea anexei Hotărârii C.G.M.B. nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, prin eliminarea din această anexă a imobilului de la poziția 1866.

Prin adresa nr. 798232/19.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 137/21.01.2009, Instituția Prefectului Municipiului București solicită luarea măsurilor legale cu privire la sesizarea Camerei Taximetriștilor din Municipiul București referitoare la Hotărârea C.G.M.B. nr. 374/2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații de taxi pe teritoriul Municipiului București și abrogarea art. 1 și art. 2 din Hotărârea C.G.M.B. nr. 91/2008. În sesizare se menționează că Hotărârea C.G.M.B. nr. 374/2008 a fost adoptată cu nerespectarea prevederilor legale referitoare la transparența decizională în adoptarea actelor administrative.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Camera Taximetriștilor din Municipiul București solicită anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 374/2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații de taxi pe teritoriul municipiului București și abrogarea art. 1 și art. 2 din Hotărârea C.G.M.B. nr. 91/2008.

Prin adresa nr. 799808/23.01.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 196/27.01.2009 Asociația Salvați Bucureștiul solicită anularea avizelor de urbanism eliberate de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului cu privire la proiectele de hotărâre privind aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale Str. Școala Floreasca nr. 26 și Str. Școala Floreasca nr. 28, sector 1, deoarece se prevede o creștere a numărului de niveluri peste cele prevăzute de Planul Urbanistic General și nu se precizează o creștere corespunzătoare a înălțimii maxime exprimată în metri.



Prin adresa nr. 796896/13.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 82/15.01.2009, domnul Melian Iulian a depus plângere împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 359/2007 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - str. Brădetului nr. 24, sector 4.

În motivele plângerii se menționează că prin Planul Urbanistic Zonal - str. Brădetului nr. 24, sector 4, se creează un drum de acces spre proprietatea S.C. Apolodor Consult S.R.L. Contestatarul solicită și revocarea avizului de urbanism nr. 10/1/18/2008, întrucât afectează dreptul său de proprietate.

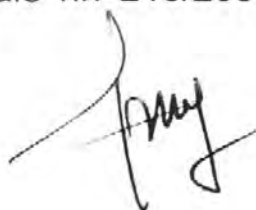
Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 359/2007 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - str. Brădetului nr. 24, sector 4 și a tuturor actelor administrative subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 796064/08.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 57/14.01.2009, domnul Mihai Cuptor a depus plângere împotriva proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – B-dul Expoziției nr. 22-30, sector 1.

În motivele plângerii se menționează că domnului Mihai Cuptor i-a fost încălcat dreptul de proprietate; drept urmare, contestatarul a inițiat acțiune în instanță având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1878/04.08.2008; a încheierii de întabulare din data de 06.08.2008 și rectificarea cărții funciare în sensul radierii dreptului de proprietate al domnului Pascu Claudiu și al doamnei Pascu Miruna.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită suspendarea procedurilor administrative prin care familia Pascu ar putea obține autorizația de construcție.

Vă aducem la cunoștință că Agenția de Reglementare a Nivelelor de Servicii Apă-Canal a Municipiului București (A.R.B.A.C.) a formulat răspuns la interogatoriul depus de reclamantul Radu Corneliu Dumitrescu în Dosarul nr. 33861/3/2008 și concluziile scrise cu privire la acțiunea propriu-zisă din același dosar aflat pe rolul Tribunalului București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal prin care reclamantul solicită anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 155/2008 privind aprobarea punerii în conformitate a Statutului Agenției de Reglementare a Nivelelor de Serviciu Apă - Canal a Municipiului București – ARBAC aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 153/2001, cu Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



Răspunsul formulat de A.R.B.A.C., precum și concluziile scrise au fost transmise Direcției Juridic, Contencios și Legislație din cadrul Primăriei Municipiului București.

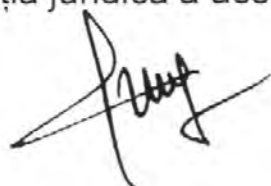
Prin adresa nr. 76/6/12.01.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 80/15.01.2009 domnul consilier juridic, Ivancu Ionel, din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al C.G.M.B. ne înștiințează că, Biroul Executorilor Judecătorești Asociați „Culea și Dumitrache”, prin executorul judecătoresc Bogdan Dumitrache, a emis somația nr. 17373/07.11.2008, înregistrată la Primăria Municipiului București. – D.J.C.L. sub nr. 47961/18.11.2008, prin care este somat Consiliul General al Municipiului București, în temeiul art. 387 C. proc. civ., să execute în termen de 10 zile obligația prevăzută în Decizia civilă nr. 1708/26.10.2007, în sensul de a emite o hotărâre prin care să soluționeze cererea reclamantei S.C. Delfincom S.A., creditoare în dosarul de executare nr. 731/2008, cerere înregistrată sub nr. 577197/01.11.2006, privind eliberarea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate.

Totodată, în adresă se solicită, ca pentru aceasta, Consiliul General al Municipiului București să plătească suma de 6.608.07 lei conform procesului verbal de cheltuieli de executare nr. 17372/07.11.2008. Împotriva acestei somații de plată s-a formulat contestație la executare, acțiune ce formează obiectul dosarului nr. 46088/3/2008, pe rolul Tribunalului București.

Prin adresa nr. 795217/05.01.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 26/07.01.2008 S.C. Ventilatorul Real Estate S.A. a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 211/08.05.2008, privind aprobarea PUZ Nod Intermodal Răzoare – Calea 13 septembrie, sector 5,6 prin care solicită abrogarea H.C.G.M.B. nr. 211/2008 și reluarea procedurii de adoptare a PUZ privind zona Răzoare – Calea 13 Septembrie.

În adresă se menționează că planurile utilizate la elaborarea PUZ - ului nu au fost actualizate cu situația reală din teren, nefiind consultat Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Ca urmare acestui fapt există mai multe neconcordanțe între realitatea din teren și cea consemnată în PUZ.

Societatea precizează că nu a fost niciodată consultată în legătură cu adoptarea actelor și documentațiilor care au stat la baza elaborării PUZ și care afectează dreptul său de proprietate asupra imobilului pe care urmează să se realizeze o lucrare publică și de interes public. De asemenea au fost încălcate dispozițiile art. 47, PUZ - ul necuprinzând dispoziții referitoare la modul de utilizare a terenurilor afectate de PUZ și la circulația juridică a acestora.



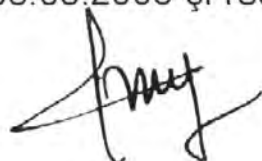
Având în vedere cele mai sus menționate, se solicită de către S.C. Ventilatorul Real Estate S.A. abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 211/2008 și reluarea procedurii de adoptare a PUZ privind zona Răzoare – Calea 13 Septembrie.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin încheierea de ședință publică a Tribunalului București, Secția a VI-a Comercială pronunțată în data de 17.11.2008 s-a luat act de renunțarea la judecată în cauza privind pe reclamanta SC ELFLOR România COM SRL în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București .

Prin adresa nr. 4374/6/18.12.2008 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 4175/23.12.2008 doamna consilier juridic, Vlad Luchiana, de la Aparatul Permanent de Lucru al C.G.M.B. ne înștiințează că, în dosarul nr. 30169/3/2008, aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal, având drept obiect anularea act administrativ, reclamant fiind Prefectul Municipiului București în contradictoriu cu pârâțul C.G.M.B., s-a admis acțiunea reclamantului și a anulat Hotărârea C.G.M.B. nr. 197/08.05.2008 privind aprobarea amplasamentelor aparținând domeniului public al Municipiului pe care vor fi amplasate spații cu altă destinație, concomitent cu efectuarea lucrărilor de modernizare, în cadrul pasajului din Piața Universității, iar împotriva Sentinței Civile, pronunțată de către Tribunalul București, Secția a IX a Civilă, se va formula recurs în momentul comunicării sentinței.

Având în vedere cele mai sus menționate, se solicită de către doamna consilier juridic, Vlad Luchiana, de la Aparatul Permanent de Lucru al C.G.M.B. punerea pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. a proiectului privind modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 197/08.05.2008.

Prin memoriul înregistrat la D.A.T.J a C.G.M.B. sub nr. 227 /28.01.2009 , dl Mihai Cuptor solicită C.G.M.B. suspendarea emiterii oricăror acte administrative , acordării oricăror avize, aprobări, autorizații care derivă sau au legătură cu terenul situat în B-dul Expoziției nr. 22-30, lot 3 în suprafață de 1860,54 mp, intabulat în Cartea Funciară a sectorului 1 sub nr. 83636 și lot 2 în suprafață de 930,27 mp intabulat în Cartea Funciară a sectorului 1 sub nr. 83635, actualmente înregistrat pe numele dlui Pascu Mihail Claudiu și al doamnei Pascu Miruna. Reclamantul menționează că pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă se află Dosarul nr. 36175/3/2008 având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 1878/ 04.08.2008 și nulitatea absolută a încheierii de intabulare din data de 06.08.2008 și rectificarea acestora și a cărții funciare. Pe cale



de consecință, se solicită radierea dreptului de proprietate al dlui Pascu Mihail Claudiu și Pascu Miruna.

Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniul Național, prin adresa înregistrată la Cabinetul Secretarului General al Municipiului București sub nr.351/6/28.01.2009, solicită Consiliului General al Municipiului București să retragă de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Gral. Gheorghe Manu nr. 17, sector 1, pentru reanalizarea de către minister, prin structurile de specialitate, a avizului nr.1659/SMI/25.02.2008 emis de Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național București.

Acest proiect de hotărâre vizează o clădire care este clasificată ca și monument istoric - Casa Dr. Tomescu - și este amplasată în zona construită protejată 16 - Calea Victoriei – iar documentația de urbanism prevede desființarea unei părți a clădirii-monument istoric.

Prin prezenta vă aduc la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 republicată, fiecare consilier local, precum și viceprimarii sunt obligați să prezinte un raport anual de activitate, care va fi făcut public prin grija Secretarului General și a Direcției Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B.

În acest moment sunt prezenți în sală 21 de consilieri generali. Mulțumesc.

Supun la vot procesul - verbal încheiat în ședința ordinară a C.G.M.B. din data de 22.12.2008.

Cine este pentru? majoritatea; împotriva? 0 voturi; abțineri? 0 voturi.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc. Bună ziua. Bine ați venit la ședința ordinară a C.G.M.B. din 28.01.2009. După cum vedeți v-a fost prezentat un proiect de ordine de zi cu 39 de puncte incluse pe el. Aș vrea să știu dacă sunt amendamente la ordinea de zi prezentată? Domnule viceprimar aveți cuvântul.

Domnul Viceprimar Ionescu Robert Constantin

În primul rând spun bună ziua și salut pe această cale Președintele de ședință, de asemenea pe Secretarul General și nu în ultimul rând reprezentantul Prefecturii, bună ziua doamnelor și domnilor colegi, consilieri generali. Înainte de a da citire ordinii de zi, aș vrea să vă aduc la cunoștință calitatea în care stau în ședința de astăzi a C.G.M.B.



Pentru aceasta, vă rog să îmi permiteți să dau citire Dispoziției nr. 128 din data de 23.01.2009 a primarului general Sorin Oprescu.

„Având în vedere nota Direcției Juridic, Contencios și Legislație, în temeiul art. 21, alin. 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu art. 57, alin. 2, art. 62, alin. 1 și art. 68, alin. 1 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare, Primarul General dispune: se desemnează domnul viceprimar Robert Constantin Ionescu să îndeplinească atribuțiile Primarului General al Municipiului București pentru perioada 26 ianuarie 2009 – 28 ianuarie 2009.

Art. 2 Se delegă calitatea de ordonator principal de credite a Primarului General al Municipiului București în ceea ce privește cheltuielile curente respectiv cheltuieli de personal și cheltuielile aferente bunurilor și serviciilor și raportările de asemenea lunare către organele financiare domnului consilier Mircea Octavian Constantinescu pentru perioada 26 ianuarie 2009 – 28 ianuarie 2009.”

În această calitate vă rog să îmi permiteți să dau citire ordinii de zi de astăzi.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnul viceprimar, dacă doriți să prezentați sau dacă considerați că există modificări la ordinea de zi propusă.

Domnul Viceprimar Ionescu Robert Constantin

Nu consider că există modificări, totuși aș insista să spun câteva cuvinte pentru fiecare dintre proiectele de astăzi.

Cu permisiunea președintelui de ședință am să dau citire ordinii de zi.

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier general al domnului Murgeanu Gheorghe Răzvan

Renunț dacă fiecare dintre colegi o are la mapă.

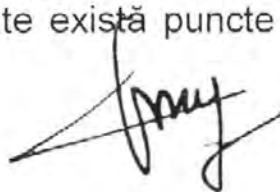
Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Alte amendamente la ordinea de zi mai sunt? La ordinea de zi propusă vis – a – vis de punctele care sunt pe ordinea de zi?

Mai există alte amendamente la ordinea de zi pe care doriți să le faceți, domnul viceprimar?

Domnul Viceprimar Ionescu Robert Constantin

Aș dori dacă îmi permiteți, în legătură cu punctele 6 și 7 având în vedere că din punctul meu de vedere și chiar și al colegilor din comisiile de specialitate există puncte de vedere care necesită lămuriri de ordin



tehnic, la momentul la care se va ajunge la aceste puncte pe ordinea de zi aş dori, acum să fie retrase de pe ordinea de zi. Este adevărat insist şi în prezentarea punctelor de vedere tehnice ale preşedinţilor comisiilor de specialitate. Mulţumesc.

Domnul Preşedinte de şedinţă Murg Călin

Doriţi să scoatem de pe ordinea de zi punctele 6 şi 7. Da?
Alte amendamente la ordinea de zi?

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Pentru că s-a ajuns la propunerile de scoatere de pe ordinea de zi, din câte am înţeles, din ce a citit domnul Tudor Toma, s-au depus două notificări pentru două PUZ-uri, eu dacă le-am identificat bine sunt nr. 23 şi 36 de pe ordinea de zi, dacă le-am identificat bine.....

Domnul Preşedinte de şedinţă Murg Călin

B-dul Expoziţiei şi Gheorghe Manu.....

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Având în vedere că s-au depus aceste notificări vă propun scoaterea de pe ordinea de zi până la lămurire.

Domnul Preşedinte de şedinţă Murg Călin

Deci propuneţi scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 23 şi 36.

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Punctele 23 şi 36 pentru că eu le-am identificat din ce a citit domnul Toma, dar dacă mai există şi altele care au notificări să le identificăm acum şi să le supunem aceleiaşi proceduri. Vă mulţumesc.

Domnul Preşedinte de şedinţă Murg Călin

Alte amendamente la ordinea de zi?

Domnul Purcărea, aţi făcut vorbire de două notificări la punctele 23 şi 36. Aveţi notificările?

Domnul consilier general Sorin Purcărea

Domnul Secretar General a citit notele prin care ne informează că s-au depus aceste notificări. Personal nu le-am văzut, dar dacă ele există atunci înseamnă că trebuie să ţinem cont de ele.

Domnul Preşedinte de şedinţă Murg Călin

Alte amendamente la ordinea de zi?



Nu mai sunt alte amendamente. Vreau eu să vă informez, să vă cer votul în același timp, la Secretarul General s-a depus cererea domnului Dumitrescu Mihai Florea din str. Popișteanu nr. 1. Cererea dânsului de a se adresa plenului a fost înregistrată în data de 20 ianuarie anul curent. De asemenea tot la Secretarul General a mai fost introdusă o cerere de luare de cuvânt, este din partea domnului Bocăneț Nicolae, a fost depusă în data de 5 ianuarie 2009. Datorită faptului că domnul Bocăneț s-a adresat în repetate rânduri plenului, îl rog să se adreseze comisiilor de specialitate ale Consiliului General. În ceea ce privește cererea domnului Dumitrescu Mihai o să vă supun la vot ca dânsul să ia cuvântul în plenul ședinței, la sfârșitul ședinței Consiliului General.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnul Dumitrescu Mihai puteți să vă adresați Consiliului la sfârșitul ședinței.

Domnul viceprimar Ionescu ne-a propus scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor de hotărâri nr. 6 și 7.

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 6 voturi (Meran D., Scarlat H., Purcărea S., Tănase I., Alexe F. Nițu R.).

Cele două puncte au fost scoase de pe ordinea de zi.

Domnul Sorin Purcărea ne-a propus scoaterea punctului 23 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru?.....

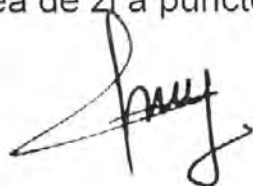
Am propus punctul 23 la vot.

Domnul consilier general Atănăsoaiei Mihai

Bună ziua stimați colegi, neavând nimic personal, este o chestiune pur procedurală, vorbim de art. 43 din Legea nr. 215/2001 care spune că „scoaterea unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi se face numai cu acordul inițiatorului, sau dacă acesta nu îndeplinește condițiile art. 44”. Deci cred că nu putem să scoatem noi de pe ordinea de zi într-o ședință ordinară, putem doar să respingem sau să aprobăm. Acesta este punctul meu de vedere. Mă refer la faptul că noi ca și consilieri generali nu putem scoate de pe ordinea de zi decât în ședință extraordinară.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dacă îmi permiteți, domnule consilier, domnul viceprimar care ține locul Primarului General, care este inițiator poate să propună scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 6 și 7.



Domnul consilier general Atănăsoaiei Mihai

Nu mă refer la punctele 6 și 7, mă refeream la 23 și 24. La punctele 6 și 7 într-adevăr inițiatorul este primarul și el poate să își retragă propunerea. Vorbeam de punctele 23 și 24 a căror retragere e propusă de un consilier. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

În această situație domnul Purcărea nu pot să spun la vot cererea dumneavoastră.

Domnul consilier general Stan Ion

Aș propune un punct de interpelări, sau măcar să ne interpelăm între noi dacă lipsește domnul primar, sau să îl interpelăm pe domnul viceprimar. Avem o problemă Hotărârea 98 pe care am dat-o noi și era legată de suplimentarea cu 765 de autorizații taxi, am înțeles că nu a fost semnată de domnul secretar din n motive și ne dă posibilitatea de a face o nouă hotărâre cu același conținut. Dâșii am înțeles că o să ne explice de ce nu au semnat-o, a lipsit sau au avut anumite.....

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Pot să vă dau și eu un răspuns.

Domnul consilier general Stan Ion

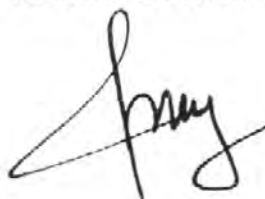
Aceasta înseamnă că într-o ședință extraordinară noi trebuie să refacem acea hotărâre 98 în aceeași termeni pentru că nu ne putem permite să ne batem joc de oameni și plus de aceasta ar trebui să completăm eventual hotărârea cu interzicerea accesului celor care sunt din Ilfov și fac taximetrie în București, sunt 5600.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Pot să vă spun că la mine au venit două notificări de la Asociația Transportatorilor și de la Camera Federativă a Taximetriștilor.

Domnul Secretar General Tudor Toma

În afară de contrasemnare care nu s-a făcut din motive de legalitate, pe care le aveți puse la dispoziție, așa cum v-am citit și în notele de la începutul ședinței și în ședințele anterioare sunt mai multe acțiuni îndreptate împotriva acestei hotărâri strict pe motive de legalitate, în consonanță cu ce am constat și eu. Într-adevăr hotărârea poate fi modificată de dumneavoastră, dar nu revotată în forma actuală, cu modificările necesare ca să îndeplinească condițiile de legalitate.



Domnul consilier general Stan Ion

În acest sens ca să dăm posibilitatea domnului Primar, să facă dânsul propunere pentru că este vorba de o ședință ordinară, noi ca și consilieri putem face aceasta numai în ședințe extraordinare, să punem o hotărâre.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Sigur, dar nu avem în acest moment proiectul de hotărâre să vi-l prezentăm. Eu v-aș propune să așteptăm până la următorul termen, executivul să pună la punct proiectul în condițiile de legalitate necesare și poate fi votat.

Domnul consilier general Stan Ion

Și așa este în regulă, ideea este că trebuie să facem într-un fel ca să

Domnul Secretar General Tudor Toma

Am înțeles este o chestiune urgentă și eu de aceasta am insistat și v-am anunțat și pe dumneavoastră că avem foarte multe acțiuni pe această hotărâre.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Alte amendamente? Nu mai sunt.

Supun la vot ordinea de zi așa cum a fost ea modificată, completată și amendată de dumneavoastră.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 3 voturi (Alexe F., Purcărea S., Tănase I.).

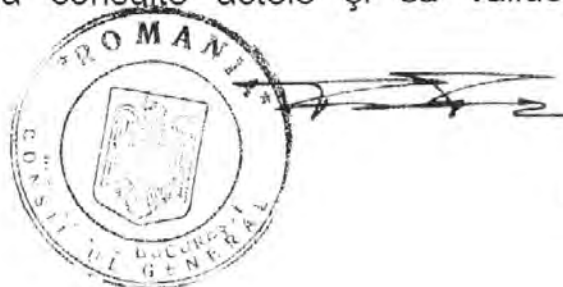
Ordinea de zi a fost votată.

Trecem la primul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier general al domnului Murgeanu Gheorghe Răzvan, ca urmare a demisiei, vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București și a funcției de viceprimar al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Trecem la punct doi pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier general din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Rog Comisia de validare să consulte actele și să valideze candidatul.



Domnul consilier general Mircea Valentin

Proces verbal încheiat astăzi 28.01.2009 referitor la validarea mandatului de consilier general al domnului Dincă Dumitru.

Având în vedere demisia domnului Murgeanu Gheorghe Răzvan din funcția de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București. Analizând adresa PD-L nr. 6/28.01.2009 prin care se propune validarea domnului Dincă Dumitru pe locul rămas vacant, Comisia de validare în temeiul art. 33 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier al domnului Dincă Dumitru.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier general din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnule Dincă Dumitru vă invit să depuneți jurământul.

Domnul consilier general Dincă Dumitru

Domnilor viitori colegi, domnilor invitați „Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu”.

Domnule președinte vă rog dați-mi voie, pentru că am depus jurământul într-o atmosferă care nu îmi prea este favorabilă. Aș vrea ca să vă aduc la cunoștință stimați viitori colegi, pentru că după ce voi semna voi deveni colegul dumneavoastră, că o dată cu mine a pătruns în Consiliul General al Municipiului București spiritul Pieței Universității, adică cinstea, onoarea, demnitatea, bunul simț și slujirea intereselor cetățeanului Bucureștii. Și încă ceva ce poate mulți nu știu, eu nu sunt coruptibil, eu nu sunt șantajabil, cine va încerca cu mine acest lucru va avea o luptă foarte dură de dus.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al Municipiului București.**

Vă rog să faceți propunerile.



Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Grupul PD-L susține candidatura domnului Mircea Raicu pentru funcția de viceprimar al Capitalei. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Alexe Florin Alexandru

Grupul PNL susține candidatura domnului Dan Meran.

Dragi colegi, este și presa de față sunt și invitați vă rog frumos să mutăm urna în spatele prezidiului și să se voteze atunci când ieșim de sub cortină să ne ducem să votăm în spate și nu în față ca să arătăm voturile.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Stimate domn, este o procedură ultra transparentă, urna este în fața presei, în fața sălii.

Domnul consilier general Alexe Florin Alexandru

Haideți să le punem în spate ca să nu trecem prin fața colegilor și să le arătăm votul ca data trecută și de asemenea rog colegii de la PD să ne dea cariocile să votăm cu un singur pix.

Domnul consilier general Gâf-Deac Ioan

Grupul PNG-CD susține candidatura domnului Mircea Raicu pentru funcția de viceprimar.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt și alte propuneri? S-au înscris domnul Mircea Raicu și domnul Dan Meran. Alte propuneri? Nu mai sunt.

Rog Secretariatul Tehnic să pregătească buletinele de vot.

Procedura de vot rămâne aceeași, vă rog să barați cu o linie numele candidatului pe care nu îl doriți.

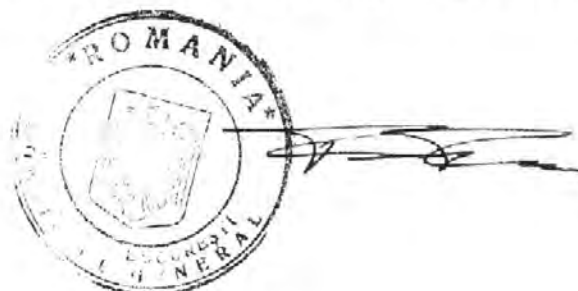
Până când Secretariatul Tehnic va pregăti buletinele de vot, vă propun o scurtă pauză.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Vă rog să luați loc pentru a începe procedura de vot. Treceți pe la Secretariat și vă luați buletinele de vot.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă rog să treceți pe la Secretariatul Tehnic ca să vă luați buletinele de vot. Cabina de vot este în spate, după care vă rog să introduceți buletinul în urnă.



Domnul Secretar General Tudor Toma

Alexe Florin Alexandru

Anton Mihaela

Atănăsoaiei Mihai Cristian

Băcăințan Irimie Gabriel

Becheanu Mihai Bogdan

Berbecaru Alin Dumitru

Boajă Minică

Budulan Pompiliu

Câmpurean Mariana

Chiriș Mariana

Cosma Roxana Maria

Cruceanu Elena

Drăghici Aurelia Grațîela

Duță Nicolae Lucian

Florescu Dragoș

Fuciu Daniel

Gâf-Deac Ioan

Georgescu Bogdan Cristian

Giugula Doru Mihai

Gorodea Tiberiu Silviu Ioan

Grigorescu Robert

Ionescu Robert Constantin

Iovici Teodor Victor

Ivașcu Tiberiu

Meran Ștefan Dan

Mihăilescu Ioan Bogdan

Mircea Valentin

Murg Călin

Neagu Mihai

Nedelcu Costel

Nemeș Carmen Ionela

Nițu Robert Daniel

Nicorescu Virgil

Păduraru Alexandru

Pârvu Cosmin Gabriel

Popa Grigore Ioan

Popa Maria

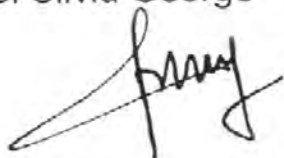
Poterașu Cornel – Constantin

Prioteasa Doru

Purcărea Sorin

Raicu Mircea Cristian

Rădoi Silviu George



Rizoiu Mircea
Scarlat Horia
Stan Ion
Stan Nicușor
Tănase Ion Gabriel
Toma Veronica
Țapardel Ana - Claudia
Țica Horațiu – Florin
Untaru Virgil
Vlădan Florin Laurențiu
Voicu Mihai
Dincă Dumitru

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot Comisia de validare să fie una și aceeași cu Comisia de numărare a voturilor.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Rog Comisia de validare să numere voturi și până atunci vă propun să luăm o scurtă pauză.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Proces verbal al Comisiei de validare încheiat astăzi 28.01.2009 orele 14.30 privind alegerea viceprimarului Municipiului București.

S-au exprimat un număr de 52 buletine de vot privind alegerea viceprimarului general al Municipiului București.

Sunt două voturi anulate, iar voturile au fost exprimate astfel:

- domnul Raicu Mircea Cristian voturi pentru 39, împotriva 11 voturi
- domnul Meran Dan Ștefan voturi pentru 11, împotriva 39 voturi

Se declară ales ca viceprimar general al Municipiului București domnul Mircea Raicu.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Dragi colegi permiteți-mi să dau citire proiectului de hotărâre „proiect de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al Municipiului București.

Având în vedere procesul verbal al Comisiei de validare privind rezultatul votului secret pentru funcția vacantă de viceprimar al Municipiului București.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin (1) și (2) din O.G nr. 35/2002 pentru aprobarea regulamentului cadru de organizare și



funcționare a consiliilor locale, aprobată prin Legea nr. 673/2002 cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 57 alin. (3) și (7) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul General al Municipiului București hotărăște: articol unic: Se declară ales în funcția de viceprimar al Municipiului București domnul consilier general Mircea Raicu”

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnul viceprimar Raicu Mircea Cristian

Doamnelor și domnilor colegi vreau să vă mulțumesc pentru încrederea pe care mi-ați acordat-o prin votul dumneavoastră. Progresul orașului se realizează prin investiții, mai ales în vremuri de criză timpul costă bani iar Bucureștiul este un oraș care are nevoie de bani și nu are timp. Prioritatea zero a mandatului meu de viceprimar va fi colaborarea cu dumneavoastră astfel încât Consiliul General să reia proiectele de investiții stagnante, să le demareze pe cele cu adevărat prioritare pentru Capitală. Pasajul Basarab trebuie finalizat, banii necheltuiți în anul 2008 se întorc împotriva noastră în fiecare zi, cu fiecare minut pierdut în trafic. Nu ne mai putem permite să întârziem acest proiect. Infrastructura Capitalei trebuie să continue ritmul de dezvoltare căpătat în perioada iunie 2000 – iunie 2008. Restanțele la proiectul parcărilor subterane vor trebui recuperate, iar proiectul undă verde trebuie finalizat și extins în cel mai scurt timp. Abia după ce vom fi realizat aceste mari proiecte de dezvoltare a infrastructurii Capitalei ne vom putea gândi la pavazarea orașului. Altfel vom părea că vrem să fardăm în culori țipătoare un chip îmbătrânit și găunos. Acest Consiliu General nu își poate permite această eroare. În final doresc ca alături de dumneavoastră să avem o colaborare fructuoasă cu Primarul General în serviciul celor peste 2 mil. de bucureșteni. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind modificarea anexei 2 a Hotărârii CGMB nr.289/2008 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.**

După cum știți au fost câteva înlocuiri, au venit colegi noi care au intrat pe comisii în locul consilierilor generali care au plecat în parlament sau în executiv. Veți primi un buletin de vot care conține practic toată lista comisiilor de specialitate ale Consiliului General așa cum este ea configurată în acest moment.



Domnul Secretar General Tudor Toma

În acest moment sunt prezenți în sală 54 de consilieri.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

A plecat domnul Zătreanu, domnul Gherasim, doamna Burcău Doina și în locul dâșilor au venit colegi noi care trebuie să intre în comisiile de specialitate în locurile rămase vacante, asta este tot.

Vă propun să trecem la următorul punct pe ordinea de zi, până se întocmesc buletinele de vot, **proiect de hotărâre privind desemnarea unui consilier general ca membru în cadrul Grupului de lucru pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile din învățământ.**

Rog grupurile politice să facă propuneri.

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Grupul PD-L – PNG îl propune pe domnul Gabriel Pârvu.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Numirea domnului Pârvu în această comisie este bine venită deoarece domnul Pârvu este membru al ATOP-ului. În cadrul analizei pe care am făcut-o în Autoritatea de Ordine Publică a Municipiului București una dintre însărcinările pe care le-am avut și le-am dat domnului Pârvu este supravegherea disciplinei și ordinii în școli. Această măsură nu face decât să întărim, urmând ca în proxima ședință a Consiliului General, ATOP-ul să vă prezinte un plan de măsuri de activitate și de ordine cu privire la disciplina în școli și de asemenea un plan prin care să reușim să finanțăm Poliția Comunitară. Am profitat de acest moment ca să vă aduc la cunoștință proiectele pe care ATOP-ul le-a discutat și urmează să le finalizeze vineri, când ședința și să promovăm un proiect de hotărâre. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt și alte propuneri? Nu.

O să rog Secretariatul Tehnic să întocmească buletinul de vot cu domnul Gabriel Pârvu.

- domnul consilier Giugula Mihai Doru nu participă la vot, a ieșit din sală –
- la ora 14.38 domnul consilier Mircea Valentin a plecat -



Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind concesionarea, prin licitație publică, a unui teren aparținând domeniului privat al Municipiului București, situat în vecinătatea imobilelor din Str. Dr. Iacob Felix nr. 33 – 39 și 39A, sector 1, în suprafață de 207,18 mp., necesar realizării unei clădiri cu destinația de locuințe și spații comerciale.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi (Mihăilescu B., Scarlat H., Grigorescu R.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind darea în administrarea Regiei Autonome de Transport București a terenurilor pe care sunt amplasate construcții provizorii ale Regiei în terminalul multimodal Sfânta Vineri.**

Cine este pentru? 45 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

- domnul consilier general Giugula Doru Mihai a revenit în sală –

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local "Străpungere Nicolae Grigorescu – Splai Dudescu".**

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Doamnelor și domnilor colegi, avem pe ordinea de zi de la punctul 10 până la 14 aceeași formulare a hotărârilor pentru a înainta Guvernului României și am să vă citesc exact „solicitarea către Guvernul României de emitere a unei hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării unor lucrării”, nu spun care pentru că sunt toate scrise aici. Din punct de vedere al Comisiei juridice am analizat aceste proiecte și sunt o serie de neconcordanțe. În cadrul Comisiei juridice eu le-am numit altfel, o serie de interese rămase nesatisfăcute. De aceea vreau să vă aduc la cunoștință că procedura de expropriere pe toate proiectele a fost efectuată și aprobată prin hotărâri ale Consiliului General în urmă cu cel puțin doi – patru ani. Această procedură fiind în desfășurare pe baza Legii nr. 33 și pe baza procedurilor prevăzute de lege. Consider că această exprimare solicitarea continuării declanșării procedurii de



expropriere ar fi o nouă procedură de expropriere pe care noi nu o avem în vedere prin proiectele aprobate, dar putem să aprobăm declanșarea unei proceduri de solicitare către Guvernul României a aprobării sumelor necesare pentru ceea ce mai avem de expropriat în baza hotărârilor deja aprobate de Consiliul General. Dacă dumneavoastră veți fi de acord să modificăm aceste hotărâri pentru ca nu cumva să creadă cineva că ne opunem dezvoltării Bucureștiului și noi suntem cei care blocăm proiectele structurale în București, v-aș propune ca să facem următorul amendament pentru toate aceste hotărâri și aceste proiecte să sune astfel: proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României a emiterii a unei hotărâri privind aprobarea și aici ne oprim, sumelor necesare finalizării expropriierilor de interes public și spunem, străpungerea Nicolae Grigorescu, pasaj Basarab, Berzei – Vasile Pârvan și celelalte pe care le avem pe ordinea de zi. Dacă veți fi de acord cu această modificare a hotărârilor, noi, grupul PSD vom vota aceste hotărâri, dacă nu, ne opunem.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă mulțumesc domnul Giugula. Ca urmare a cererilor, domnul Prioteasa există o cerere din partea liderilor grupurilor politice pentru o scurtă pauză de consultări.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Doamnelor și domnilor consilieri, dacă ați încheiat procedura de vot, vă rog să luați loc pentru a continua lucrările acestei ședințe. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Am să vă rog să luați loc în sală.

Domnul Giugula, ați făcut un amendament la punctul 10. Aș vrea să repetați amendamentul ca să fie foarte clar pentru toată lumea.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Amendamentul meu este în felul următor: se solicită Guvernului României emiterii unei hotărâri privind aprobarea sumelor necesare finalizării lucrării de interes public local pasaj rutier denivelat superior Basarab, prevăzut în anexa care face parte integrată

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Păi sumele necesare sunt în vederea expropriării și ați scos din corpul hotărârii chiar cuvântul expropriere.



Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Tocmai de aceea am scos „expropriere”, v-am explicat mai devreme că această expropriere este o chestie care nu este hotărâtă de Consiliul General, sunt lucrări care s-au făcut ilegal în anumite zone și prin această hotărâre se încearcă acoperirea acestor ilegalități, iar noi nu ne putem face părtași la niște ilegalități.

Vă mai fac o propunere: amânarea acestor hotărâri până la ședința următoare când Comisia juridică va analiza toate documentele și în felul acesta vom putea prezenta într-un mod....., în cunoștință de cauză.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Care din cele două propuneri? Ați făcut două propuneri: propunerea unui amendament și propunerea amânării.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

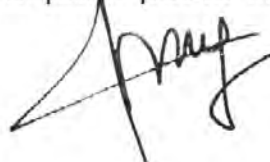
Supuneți-le domnule președinte în conformitate cu procedura. Le supuneți la vot, dacă nu trec asta este, grupul PSD nu va vota aceste hotărâri.

Domnul consilier general Stan Ion

De ce aceste propuneri și propunerea de amânare? Pentru că în momentul de față poate știți și dumneavoastră sunt 311 procese în care Consiliul General este activat în instanță și din multe cazuri Consiliul General chiar a pierdut și s-a dat dreptate petenților pentru că nu a fost reprezentată. Ne punem întrebarea ce a făcut Prefectura și secretariatul general. Executivul a propus aceste proiecte de hotărâri și nu a verificat veridicitatea documentelor, deci în aceste condiții ne vedem nevoiți să ne uităm de 10 ori până votăm o dată.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Pentru că sunt în discuție chiar aceste proiecte privind exproprierea, ba chiar suplimentarea sumelor, aș vrea să vă readuc în atenție următorul aspect și mă voi referi doar la Pasajul Basarab. În momentul în care el a fost aprobat prin hotărâre de consiliu s-a pornit de la un buget de 64 de milioane de euro. Prin rectificări succesive ale bugetului s-a ajuns la 267 de milioane de euro în toamna anului trecut. Prin ceea ce avem în proiectul de hotărâre de astăzi, suma necesară exproprierei este de încă aproape 30 de milioane de euro, deci aproape 300 de milioane de euro. O sumă de cinci ori mai mare decât cea estimată la început. Poate că este un proiect care în decursul timpului a suferit modificări, să le spunem obiective. Nu contest nici oportunitatea nici graba cu care ar trebui finalizat, dar am două întrebări la care aș dori să capăt răspuns poate chiar de la domnul viceprimar Mircea Raicu, pe



care îl felicit cu această ocazie pentru alegere. Referitor la Pasajul Basarab: care au fost suprafețele și ce sume s-au cheltuit pentru expropriere până în acest moment pentru acest proiect? Vă mulțumesc.

Domnul viceprimar Mircea Raicu

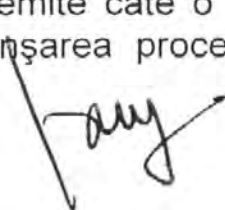
Nu aș putea să vă dau un răspuns acum la întrebarea dumneavoastră, ceea ce vreau eu să vă spun este următorul lucru: aceste proiecte de hotărâri pentru expropriere conțin niște evaluări făcute de executiv vis – a - vis de valoarea și suprafețele de expropriat. Când ne vom închide, ne vom închide pe niște evaluări care sunt făcute de experți autorizați de Ministerul Justiției și în felul acesta se va stabili prețul real al zonei respective, deci ceea ce avem aici este doar o sumă generică așa cum se face pe toate obiectivele care sunt inițial prinse în buget urmând ca prin licitații publice sau alte proceduri legale să se stabilească prețul real. Ceea ce vreau eu să vă rog cele două grupuri importante din Consiliul General este să găsim o soluție de compromis în așa fel încât să continue aceste proiecte importante pentru București, mai ales Pasajul de la Basarab. Trebuie să găsim prin negociere soluția în așa fel încât să fie acceptabilă pentru ambele părți și să dăm drumul mai departe la aceste lucrări. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Iovici Victor Teodor

Domnule președinte, stimați colegi, suntem de acord că aceste proiecte sunt prioritare, le-am votat. Având în vedere că DNA-ul a deschis niște anchete pentru anumite proiecte se pare că sunt procese pe rol cu modificări de planșe, nu știm, propun să le amânăm pe toate, câțiva dintre noi să delegăm colegi să luăm legătura cu DNA-ul să vedem care sunt proiectele efective cu procese, o lună de zile nu moare nimeni, deci aceste proiecte au fost votate acum doi ani. Propun amânarea. Vă mulțumesc.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dacă îmi permiteți înainte să adoptați vreo măsură v-aș ruga să deschideți proiectele de hotărâri la expunerea de motive ca să înțelegeți exact motivul pentru care s-a procedat la emiterea acestor hotărâri. Deci, procedurile de expropriere aflate în curs de desfășurare și care au ca scop eliberarea amplasamentelor s-au desfășurat până în prezent în baza dispozițiilor Legii nr. 33/1994 și a Hotărârii C.G.M.B nr. 160/2006. potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 184/2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 198/2004, pentru lucrările pentru care procedura de expropriere se află în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va emite câte o hotărâre pentru fiecare lucrare prin care va aproba declanșarea procedurii de expropriere pentru toate imobilele



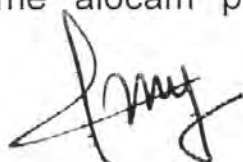
rămase de expropriat precum și suma globală estimată a despăgubirilor, deci nu putem să scoatem din cuprinsul hotărârii cum a propus domnul consilier Giugula termenul de expropriere pentru că legea s-a modificat, de aceea vreau să vă rog să aveți în vedere.

Domnul consilier general Priotesa Doru

În primul rând la ce a întrebat domnul Purcărea pot să îi spun că pasajul Basarab în primul rând s-a lungit cam de trei ori, s-a lățit și s-a modificat podul de peste Dâmbovița și dacă discutăm de evaluări în 270 de milioane de euro intră exproprierea evaluate, deci la 60 de milioane erau evaluări în anul 2001 - 2002 și gândiți-vă la cât au crescut prețurile la terenuri și tot așa încercăm și acum să amânăm. Acum chiar nu mai este pericolul acesta dar problema este că ar vrea multă lume să amâne acest pasaj ca să arate cu degetul, între timp toată lumea pierde ore întregi în trafic. Deci noi vrem să continuăm să discutăm, hai să mai amânăm o lună. Nu este nici un motiv să îl amânăm pentru că o comisie de exproprieri care știți că există are toată răspunderea stabilirii unui preț corect și are proceduri clare și nu acești bani intră în discuție sunt evaluări și o sumă aproximativă, ci banii pe care îi stabilește comisia. Ori dacă vreți participați în comisie, noi suntem dispuși să vă votăm să intrați în comisie ca să stabiliți prețul corect, să nu dați nici un leu mai mult, dar hai să nu mai blocăm aceste lucrări că este chiar o bătaie de joc. Acum găsim alte motive și vom găsi în continuare la fiecare ședință câte o Dacă s-a produs vreun fals în vreo procedură există organe care pot să facă aceste lucruri să deschidă dosare penale, să îi bage în pușcărie și să terminăm povestea. Nu noi putem cerceta ilegalitățile din dosare, este o absurditate ce facem. Hai să mai amânăm, asta cereți ca să nu se facă chiar nimic.

Domnul consilier general Stan Ion

Stimați colegi cred că nimeni nu și-a arătat interesul să amânăm dintr-un motiv nu foarte bine întemeiat. Vreau să vă anunț că în momentul de față noi discutăm despre lucruri care pot fi posibile, dar nu avem o certitudine că ele sunt și legale. Noi vrem să respectăm și vrem să construim, să dăm drumul să deblocăm tot ce înseamnă infrastructuri, tot ce înseamnă proiecte ce au rămas blocate dintr-un motiv sau altul, dar să găsim și forma legală. Atâta timp cât niște abuzuri ale unor funcționari ne-au pus în situația să avem 311 procese, vreau să vă spun că indiferent ce gândiți dumneavoastră, fiecare dintre dumneavoastră aveți o apăsare că nu știți cum veți fi culpabili sau ce despăgubiri veți da dacă veți ajunge într-o fază să fim solicitați să dăm despăgubiri. Nu avem buget. Domnul președinte ce discutăm, avem un buget în care să știm ce sume alocăm pentru exproprieri, sume alocăm pentru



investiții, ce sume alocăm pentru lucrările care au fost întrerupte, nu avem nimic. Domnul primar este pe la Praga am înțeles. Deci domnul primar dacă era vreo problemă importantă trebuia să vină astăzi să ne spună: domnilor trebuie să continuăm investițiile în București. Cu centrul istoric o lungim de ani de zile, la Pasajul Basarab, la Pasajul Mărășești, la străpungerea din Nicolae Grigorescu.

Ideea este că vrem să facem, vrem să sprijinim și pe domnul primar, noi am fost aleși de cetățeni și pentru că cetățenii ne-au ales nu vrem să îi afectăm. Uitați-vă prin procesele acelea 311 să vedeți că în locuințele unor cetățeni li s-a dat Plan de Urbanism și după aceea li s-a spus că nu mai este valabil după o lună că trece un drum pe acolo, vedeți că unul a avut o proprietate și o firmă importantă din Băneasa pe terenul omului a făcut un PUZ, adică nu putem să facem ceva contra altcuiva în dezinteresul altor bucureșteni și atunci haideți să chibzuim bine, nu spune nimeni că suntem contra. Hai să vedem ce buget avem, hai să vedem dacă sunt legale, hai să găsim forma cum ați spus dumneavoastră domnule viceprimar. Perfect ați spus, domnule să găsim cadrul legal pentru că nu putem să ieșim în afara legii, pentru că vreau să vă spun un lucru: și eu am o rugămintă, tot ce înseamnă de la executiv domnule președinte de ședință să aibă avizul juridic un proiect de hotărâre, expunerea de motive dacă este făcută de primar să fie detaliată și semnată ca și primar, ca să nu mai avem problema să nu semneze secretarul primăriei că nu este bună hotărârea, să nu valideze Prefectura, pentru că atunci suntem niște caraghioși, venim după serviciu nu suntem plătiți de primărie și pierdem timpul degeaba. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan, aici avem o problemă. În primul rând domnul Giugula și-a exprimat o suspiciune privitoare la traseul Tudor Vladimirescu, între str. Cedrilor și Calea Rahovei nr. 1 și dumneavoastră acum ne propuneți un amendament pentru toate cele 5 puncte luate în discuție, și doi, domnul Stan, vorbiți de buget, păi ca să poată fi prevăzut în buget această cheltuială trebuie să facem această cerere către Guvern, tocmai de aceea au fost puse pe ordinea de zi. Acesta este sensul.

Domnul consilier general Stan Ion

Da, dar domnul primar și executivul din primărie nu ne-a dat o formă de buget cu care să plecăm să lucrăm. Cum facem noi bugetul ca și consilieri domnule? Noi îl aprobăm și îl executăm. Dar el trebuie să ne fie trimis de executiv, de primar, de viceprimar, de experți, de direcții de ce vreți dumneavoastră.



Domnul consilier general Purcărea Sorin

Domnul Prioteasa sunt perfect de acord cu dumneavoastră, sunt de acord cu proiectul, doresc să se finalizeze foarte repede și nu am nimic împotriva sumelor, dar întrebarea pe care vreau să v-o pun este următoarea: ați făcut afirmația că s-a mărit de trei ori. Unele dintre lucrările pe care le-ați menționat de exemplu lărgirea podului de la Grozăvești trebuia executată ca investiție separată și trecută cu buget separat prin hotărâre de consiliul, lucru care nu s-a făcut în consiliul trecut deși eu v-am făcut interpelare la momentul respectiv. Dacă ea s-a inclus în costurile pasajului Basarab s-ar putea să fie o ilegalitate, nu sunt eu în măsură să judec asta, poate altcineva, dar în ceea ce privește aceste costuri am întrebat care este suma pentru exproprieri? Tocmai pentru a avea o idee precisă despre suprafețele care trebuiau expropriate, sumele care s-au alocat pentru că poate aceste 25 de milioane despre care noi vorbim ca sumă sunt deja incluse în cele 267 din toamnă. Poate că sunt, de aceea am întrebat care este suprafața și care sunt sumele pentru expropriere. Sunt de acord că atâta timp cât nu avem aceste răspunsuri ne este greu să luăm o hotărâre și este păcat.

Domnul consilier general Meran Dan Ștefan

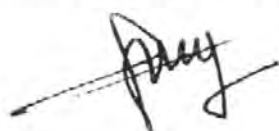
Domnilor colegi, domnule președinte înainte de sume și de legalități sau de ilegalități care se pot comite, vă rog să ne spuneți, adică nu trebuie să ne spuneți, este o chestie de procedură care cred că poate debloca situația. Noi am creat o comisie formată din consilieri prin care se studiază exact această materie și este vorba de Comisia pentru exproprieri de utilitate publică care până data viitoare vă rog să se pronunțe asupra acestor puncte, după care să luăm în cunoștință de cauză și mult mai bine, mult mai documentat și sper că și colegii noștri să fie foarte operativi și să își facă datoria să se întrunească cât mai repede și apoi să luăm hotărârea care este dreaptă și justă și sper că asta este opinia tuturor să continuăm aceste lucrări, dar mai întâi pentru că am făcut această comisie ea trebuie să existe și să își dea acordul. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Îmi pare rău că vă dezamăgesc, domnul primar nu și-a numit reprezentanții în comisie.

Domnul consilier general Meran Dan Ștefan

Asta este. Cu atât mai mult întărește propunerea mea și domnule președinte vă rog să o supuneți la vot și chiar trebuie să facem un comandament din, un articol foarte important, să îi impunem domnului Primar General sau executivului ca de îndată să se constituie



această comisie, pentru că înțeleg că această comisie nu s-a constituit, nu din cauza unor consilieri care nu au participat la această comisie ci pentru că nu s-au numit reprezentanții executivului până acum și aceasta este problema executivului. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Asta din nefericire este o problemă valabilă la multe comisii.

Domnul consilier general Gorodea Tiberiu

Domnilor colegi văd că facem atâta caz dintr-un lucru care ar fi trebuit procedural să nu ne mai opunem. Aș ruga să se consemneze în procesul verbal nominal cine este pentru și cine se abține.

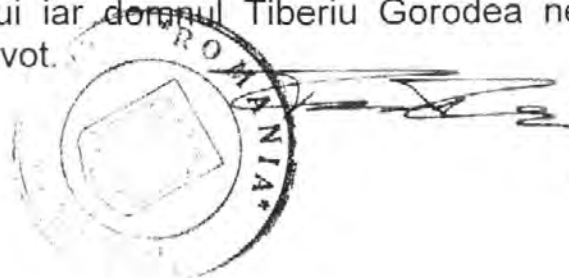
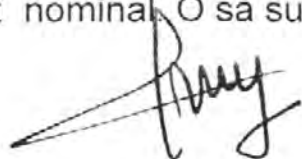
Domnul consilier general Fuciu Daniel

Doamnelor colegi, domnilor colegi, în calitate de președinte mandatat de Consiliul General în această comisie de care făcea domnul Meran vorbire, deși nu are legătură cu speța asta pentru domnul Meran, vreau să vă informez că săptămâna aceasta probabil vom avea prima ședință. Am fost convocat de unul dintre cei trei reprezentanți ai Primarului General în această comisie săptămâna trecută pentru o întâlnire în vederea extragerii celor trei persoane din partea proprietarilor. Am cerut anumite explicații legale cu privire la această abordare, am amânat pentru că așa am considerat de cuviință această extragere loto - prono, urmând ca săptămâna aceasta după data de astăzi, adică de mâine începând să intrăm în procedura legală a funcționării acestei comisii care este nu numai de maximă importanță pentru investițiile orașului, dar este și de maximă importanță pentru relația cu cei care sunt în situația de a fi expropriați. Până data viitoare o să vă fac o trecere în revistă exactă a tuturor cauzelor care țin de această comisie în care m-ați mandatat să fiu reprezentantul dumneavoastră. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Ca un comentariu, din nefericire am făcut multe comisii, Comisia pentru cabinetele medicale din nefericire este în aceeași situație, ne-am luptat două luni să o reglementăm, prin mai multe hotărâri și ea încă nu funcționează datorită faptului că executivul nu și-a numit reprezentanții, îi rog pe cei doi viceprimari să intervină în acest sens pe lângă executiv ca să deblocăm lucrurile.

Practic la ora aceasta s-au clarificat, domnul Giugula a propus un amendament, domnul Giugula și cu domnul Iovici și cu domnul Meran ne-au propus amânarea proiectului iar domnul Tiberiu Gorodea ne-a propus vot nominal. O să supun la vot.



Repet, cele trei propuneri se vor repeta la punctele 10, domnul Giugula a-ți făcut acest amendament pentru punctele 10, 11, 12, 13, 14 da?

Domnul Gorodea vă referiți exclusiv la punctul 10 sau la toate doriți vot nominal? La toate doriți vot nominal.

Domnul consilier general Priotesa Doru

Domnul Atănăsoaei ne-a explicat că într-o ședință ordinară nu putem amâna proiecte. Trebuie să trecem direct la vot, vot nominal, trec sau nu trec, dacă nu data viitoare clarificăm pentru că am discutat că nu se pot amâna din cauză că este ședință ordinară niciunul din proiectele propuse de executiv.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă propun la vot amendamentul domnului Giugula. Vorbim de punctul nr. 10. o să îi dau încă o dată citire: **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local "Străpungere Nicolae Grigorescu – Splai Dudescu".**

La acest punct domnul Giugula ne-a propus un amendament.

Cine este pentru? 15 voturi, împotriva? 21 de voturi, abțineri? 11 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Grigorescu R., Nițu R., Alexe F., Iovici T., Stan N., ...).

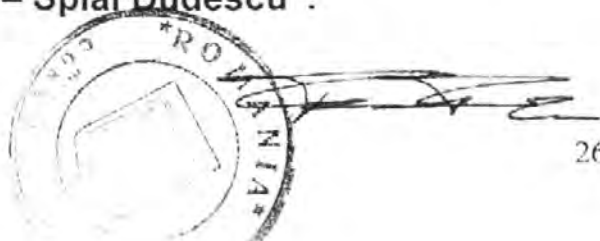
Acest amendament nu a trecut.

Din moment ce nu putem amâna această hotărâre vă supun la vot propunerea domnului Gorodea de a face vot nominal. De amânare nu pot să supun la vot domnul Giugula pentru că așa cum am vorbit este ședință ordinară în care doar executivul poate propune amânarea. Doar cu acordul celui care a inițiat. Nu avem acest acord.

Cine este pentru vot nominal? 21 de voturi, împotriva? 22 de voturi, abțineri? 0 voturi.

Bun, deci nu va fi vot nominal.

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local "Străpungere Nicolae Grigorescu – Splai Dudescu".**



Cine este pentru? 22 de voturi, împotriva? 15 voturi (Giugula D., Stan I., Anton M., Câmpurean M., Boajă M., Nedelcu C., Țapardel C., Georgescu B., Drăghici G., Berbecaru A., Păduraru A., Florescu D., Rizoiu M., Popa M., Mihăilescu B.), abțineri? 9 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Nițu R., Alexe F., Iovici T., Stan N).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre, **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local „Pasaj Rutier Denivelat Superior Basarab”**

Domnul Giugula renunță la amendament, dacă există alte amendamente la acest punct. Nu există. Vă supun la vot acest punct.

Cine este pentru? 23 de voturi, voturi împotriva? 15 voturi (Giugula D., Stan I., Anton M., Câmpurean M., Boajă M., Nedelcu C., Țapardel C., Georgescu B., Drăghici G., Berbecaru A., Păduraru A., Florescu D., Rizoiu M., Popa M., Mihăilescu B.), abțineri? 8 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Nițu R., Alexe F., Grigorescu R.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

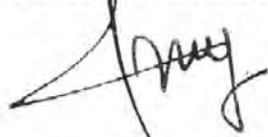
Sunt convins că nu ați făcut un bine orașului domnul Giugula în acest moment.

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local „Dublarea Diametrului N-S pe tronsonul Buzești – Berzei - Vasile Pârvan - B.P.Hașdeu - Uranus - Calea Rahovei”

Amendamente? Nu sunt.

Cine este pentru? 22 de voturi, voturi împotriva? 15 voturi (Giugula D., Stan I., Anton M., Câmpurean M., Boajă M., Nedelcu C., Țapardel C., Georgescu B., Drăghici G., Berbecaru A., Păduraru A., Florescu D., Rizoiu M., Popa M., Mihăilescu B.), abțineri? 10 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Nițu R., Alexe F., Grigorescu R., Iovici T., Stan N.)

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.



Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local „Supralărgire Str. Gheorghe Ionescu Sisești - Bd. Ion Ionescu de la Brad”.**

Amendamente? Nu sunt.

Cine este pentru? 23 de voturi, voturi împotriva? 15 voturi (Giugula D., Stan I., Anton M., Câmpurean M., Boajă M., Nedelcu C., Țapardel C., Georgescu B., Drăghici G., Berbecaru A., Păduraru A., Florescu D., Rizoiu M., Popa M., Mihăilescu B.), abțineri? 10 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Nițu R., Alexe F., Grigorescu R., Iovici T., Stan N.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local „Regularizarea traseului Bd. Tudor Vladimirescu – între Str. Cedrilor și Calea Rahovei”

Amendamente? Nu sunt.

Cine este pentru? 23 de voturi, voturi împotriva? 15 voturi (Giugula D., Stan I., Anton M., Câmpurean M., Boajă M., Nedelcu C., Țapardel C., Georgescu B., Drăghici G., Berbecaru A., Păduraru A., Florescu D., Rizoiu M., Popa M., Mihăilescu B.), abțineri? 10 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Nițu R., Alexe F., Grigorescu R., Iovici T., Stan N.).

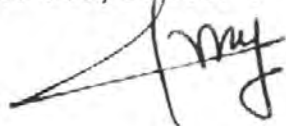
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal –Str. Elocinței, nr. 70-72, sector 1**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Șos. București-Ploiești, nr. 117, sector 1**



Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal - Str. Jandarmeriei, nr. 1-3 A, sector 1**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Lujerului nr. 42, sector 6**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – B-dul. Tudor Vladimirescu nr. 22, sector 5**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal– Str. Mihail Sebastian nr.23E, 23F, 23 G, sector 5**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

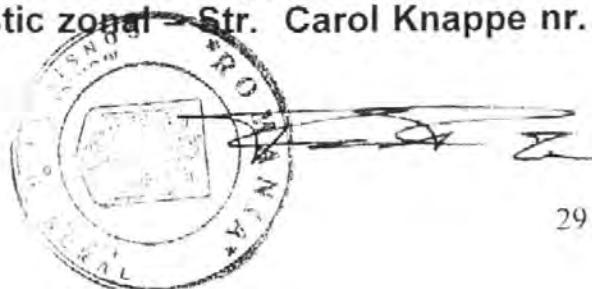
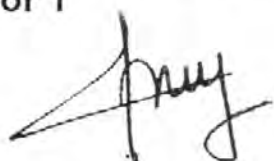
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Intrarea Gherghiței nr. 7A, sector 2**

Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Carol Knappe nr. 40, sector 1**



Cine este pentru? majoritate de voturi, voturi împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal –B-dul. Expoziției nr. 22-30, sector 1**

Amendamente? Nu sunt.

Cine este pentru? 23 de voturi, voturi împotriva? 15 voturi (Giugula D., Stan I., Anton M., Câmpurean M., Boajă M., Nedelcu C., Țapardel C., Georgescu B., Drăghici G., Berbecaru A., Păduraru A., Florescu D., Rizoiu M., Popa M., Mihăilescu B.), abțineri? 8 voturi (Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase I., Scarlat H., Alexe F., Iovici T., Stan N.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Brădetului nr. 24, sector 4

Cine este pentru?

Domnul Melian Iulian

Domnilor consilieri este prevăzută o expropriere abuzivă la acest PUZ,

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Stimate domn, ați avut posibilitatea să vă adresați comisiei și plenului. Vă rog să vă liniștiți. Vă rog să luați loc în sală, vă rog să vă liniștiți. Rog Poliția Comunitară să îl scoată pe petent din sală.

Mergem mai departe.

O secundă domnul Giugula, vă rog să luați loc în sală, nu este normal să reacționați în felul acesta, domnul respectiv a avut posibilitatea să se adreseze domnului Secretar General, așa cum am dat cuvântul tuturor petenților care l-au cerut. Atât aici în plen cât și la comisie și dânsul putea să urmeze aceeași cale.

Domnul consilier general Giugula Doru

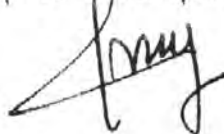
Încetați cu violențele.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Este o lipsă de respect față de plenul acestei instituții.

Domnul consilier general Giugula Doru

Încetați cu violențele.



Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă rog frumos să luați loc în sală.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Sunați la salvare vă rog.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Hai să suspendăm ședința pentru trei minute vă rog.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Vă rog frumos să luați loc în sală. Dar vă rog frumos în ordine, respectând o procedură. Domnul Giugula ați cerut cuvântul, dar înainte să începeți, pot să vă spun că acest act pe care urma să îl votăm regla situația domnului care țipa în spatele sălii.

Domnul consilier general Giugula Doru

Este părerea dumneavoastră. Deci pe acest domn îl cheamă Melian, are această casă la adresa din PUZ, unde societatea Apolodor i-a luat din curte, i-a luat din teren, pe baza tot unor PUZ- uri date de Consiliul General, i-a îngădit casa cu construcțiile Apolodor-ului, i-a amenințat familia, i-a blocat intrarea în casă și îl țin într-un stres permanent. Asta nu de acum, de vreo trei ani de zile până acum. Ceea ce spune cetățeanul este corect, de aceea nu vom vota acest PUZ până nu îl vom chema și chemați-l vă rog la Comisia de urbanism și la Comisia juridică să ne spună exact despre ce este vorba.

Ne-a chemat în proces pentru anularea PUZ – urilor date cu nerespectarea dreptului de proprietate privată.

Domnul consilier general Țica Horațiu

Domnul Giugula, în urmă cu trei ședințe noi am aprobat un PUZ pe strada Brădetului în care, acel drum care afecta proprietatea dânsului, este un PUZ rectificator. O rog pe doamna Chiliman, care este aici de față, să ne explice exact amănuntele acestui proiect. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Doamna Chiliman este în sală? Sau domnul Arhitect Șef?

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte îmi dați voie să iau cuvântul?

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

O secundă, l-am invitat pe domnul Arhitect Șef.



Domnul consilier general Stan Ion

Nu mă interesează domnul Arhitect Șef, vreau să spun ceva.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Da, dar este o lipsă de respect domnul Stan, haideți să urmăm o procedură.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul Arhitect Șef este plătit, eu sunt ales.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan, și dacă sunteți ales trebuie să fiți politicos. Nu există nici un petent care să fi vrut să se exprime în fața plenului și să nu poată să o facă. Știți că și astăzi în ședință o să îl audiem pe domnul Dumitrescu, la sfârșitul ședinței. Deci dânsul avea posibilitatea să se exprime în fața plenului, avea posibilitatea să vină la comisie.

Domnul consilier general Stan Ion

Deci, cu acel domn cu care a fost incidentul am vorbit întâmplător și eu afară. I-am spus care este procedura Consiliului, probabil că dânsul nu a mai avut răbdare, este normal când unui om i se dărâmă casa nu mai are răbdare. Am o rugămintă la dumneavoastră, în excesul de zel pe care îl fac câte o dată polițiștii comunitari ne fac deservicii, noi suntem aleși de bucureșteni să îi ajutăm, toți indiferent de la ce partid suntem și dacă se percepe de către presă că noi nu respectăm ceea ce doresc cetățenii este un deserviciu pe care ni-l face la toți. Dumneavoastră, ca președinte de ședință puteți să fiți puțin mai îngăduitor cu un om care nu știe procedurile și nu are răbdare să se adreseze la sfârșit. În fond ce se întâmpla dacă spunea că oricum nu îi votam acel PUZ, pentru că îi trece prin casa omului. Aceasta am vrut să spun.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Din contră, domnul Stan, este un PUZ regularizator, care reglează ceva. Domnul Arhitect Șef vă rog să luați cuvântul.

Domnul Arhitect Șef Pătrașcu Gheorghe

În primul rând un PUZ poate să treacă și prin curtea omului, dar aceasta este altă problemă, pentru că altfel nu o să ne mai dezvoltăm niciodată dacă PUZ-urile nu trec prin curtea omului. În acest caz este vorba de fapt de o corectarea a unui PUZ anterior în care se contesta această afectarea a proprietății, deci acest PUZ corector nu avea decât rolul de a modifica reglementarea anterioară, deci era clar o reglementare în favoarea petentului, totuși pentru a preîntâmpina



dispute în justiție și pentru a avea o poziție conciliantă. Deci, în PUZ –ul anterior era prevăzut o reglementare orientativă, nu era cu rol imperativ, nu se referea la parcela dânsului, dar pentru că a existat o acțiune în justiție și pentru a preîntâmpina continuarea acestei acțiuni s-a propus un PUZ corector prin care acea afectare a proprietății era eliminată. Prin această propunere s-a corectat.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Deci, s-a clarificat prin votul care urmează să îl dați, este vorba de Brădetului nr. 24, se corectează problema.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Atunci vă propun să anulăm și PUZ-ul dat APOLODOR-ului care îi încalcă proprietatea, este un PUZ de acum doi ani. De aceea haideți să discutăm la Comisia de urbanism și la Comisia juridică cele două PUZ-uri, atât cel corector cât și cel dat acum doi ani și prin care s-a încălcat proprietatea omului și pentru care ne-a dat în judecată. Acesta este, dacă vreți să știți, al treilea PUZ dat pe proprietatea omului, nu este singurul proces domnul președinte. Este al treilea PUZ dat cu încălcarea proprietății acestui om, pentru că așa a vrut APOLODOR-ul. Comisia de urbanism și Comisia juridică să adune toate aceste PUZ-uri să le discute și după aceea discută anularea acestui PUZ.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula, ați propus amânarea acestui PUZ?

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Da.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Știți că este ședință ordinară.

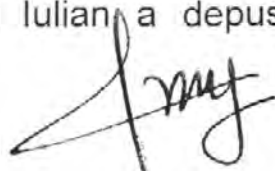
Doamna consilier general Țapardel Ana Claudia

Am rugămintea să citească domnul Secretar notificarea făcută ca să ne lămurim.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Sigur, de vreo șase ședințe tot citesc notificări referitoare la Brădetului, până acum dacă erați interesați puteați să o lecturați, toată documentația se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Prin adresa nr. 796896/13.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 82/15.01.2009, domnul Melian Iulian a depus plângere împotriva C.G.M.B. nr. 359/2007



privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - str. Brădetului nr. 24, sector 4, deci este vorba de acel PUZ de acum doi ani, de care vorbiți dumneavoastră, pe care îl modificăm astăzi.

În motivele plângerii se menționează că prin Planul Urbanistic Zonal - str. Brădetului nr. 24, sector 4, se creează un drum de acces spre proprietatea S.C. Apolodor Consult S.R.L. Contestatarul solicită și revocarea Avizului de urbanism nr. 10/1/18/2008, întrucât afectează dreptul său de proprietate.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea H.C.G.M.B. nr. 359/2007 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - str. Brădetului nr. 24, sector 4 și a tuturor actelor administrative subsecvente acesteia.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru
Păi, de ce nu o anulăm pe 359/2007?

Domnul Secretar General Tudor Toma

Procedural nu se anulează, eventual se abrogă că suntem în Consiliu General și în al doilea rând acesta este un PUZ corector, pe care dacă îl aprobăm nu mai este nevoie se îl abrogăm pe cel vechi.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

După cum constatați este o hotărâre de acum doi ani pe care cetățeanul a atacat-o în instanță, peste această hotărâre s-au mai dat încă două PUZ-uri pe care le-a atacat, acesta este al treilea PUZ, corectorul este al patrulea PUZ pe proprietatea omului.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

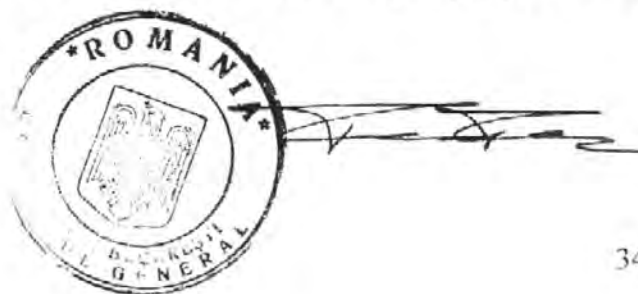
Acest PUZ a stat în procedură 30 de zile și facem o greșală, ne propuneți să facem o greșală. Îl mai rog o dată pe domnul Arhitect Șef să ne spună ferm, dacă PUZ-ul pe care ni l-a propus astăzi reglementează situația.

Domnul Arhitect Șef Pătrașcu Gheorghe

Am afirmat foarte clar, se scoate acea stradă de pe proprietatea respectivă.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Deci, domnul Giugula, se scoate acea stradă de pe proprietatea omului.



Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Scuzați-mă, că vă mai repet o dată, cetățeanul cere abrogarea Hotărârii 359/2007. În baza acestei hotărâri s-au dat vreo trei PUZ-uri, iar acum îl dăm pe al patrulea, de modificare a ultimului, adică al celui de al treilea.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Stați puțin, dacă prin această hotărâre reglăm această problemă

.....

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Această hotărâre nu rezolvă problema de fond a omului, rezolvă un drum, nu rezolvă problema proprietății omului.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Domnul consilier general în expunerea de motive la alin. 4 spune „documentația ce face obiectul prezentei înlocuiește PUZ – Str. Brădetului nr. 24 aprobat cu Hotărârea C.G.M.B. nr. 359/2007, ca urmare a modificării soluției de circulație, funcțiunea și indicatorii urbanistici aprobate anterior se mențin neschimbate”. Deci, exacta asta se modifică.

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Dacă îmi permiteți, un moment, aș vrea să cunosc următorul lucru din partea domnului Secretar. Dacă PUZ-ul aprobat inițial și-a produs deja efecte, mai puțin proprietatea dânsului atunci o să încălcăm alte drepturi legitime. Problema omului rămâne nerezolvată, adică drumul rămâne pe proprietatea dânsului. O dată prin aprobarea acestui PUZ rezolvăm problema punctuală a petentului și al doilea lucru nu creăm alte distorsiuni, oamenii au făcut poate investiții acolo, ne vor da în judecată, le-au făcut legal. Haideți să nu îndreptăm o eroare cu o alta, că o să se repercuteze asupra Consiliului.

Domnul consilier general Meran Dan

Cu tot respectul și admirația pentru probitatea profesională a colegului nostru Doru Guiugula. Dacă nu făceam PUZ-uri nu făceam nici o expropriere în țara asta, dar nu e vorba de asta. Dacă s-a făcut un abuz privind dreptul de proprietate al omului printr-o autorizație de construcție, să răspundă cei de la sectorul 4, care i-au dat o autorizație de construcție pentru că la autorizația de construcție, după cum știi te întreabă de limitele tale de proprietate



Domnul consilier general Giugula Mihai Doru
Au dat pe baza PUZ-ului.

Domnul consilier general Meran Dan

Nu, autorizația de construcție se dă în baza unui PUZ, dar cu actele de rigoare și te întreabă dreptul de proprietate. Dacă acei oameni, de la nu știu ce societate, au făcut lucrul acesta și au reușit să o facă înseamnă că au reușit o „manglă” la sectorul 4, dar acum PUZ-ul rectifică. Deci nu mai trece nici o stradă pe proprietatea omului, dacă ceva s-a construit până acum nu este treaba noastră, este a celor de la sectorul 4.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Cred că am dezbătut destul acest punct și vă propun să trecem la vot.

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Brădetului nr. 24, sector 4.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Teodosie Rudeanu nr.36, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dobrogeanu Gherea nr.30, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Corbeni nr. 36 – Intr. Domnești nr. 2, sector 2.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Cpt. Av. Alexandru Șerbănescu nr. 76-82 - Str. Nicolae Caramfil nr.76-80, sector 1, modifică PUZ –Str. N. Caramfil-Str. Alex. Șerbănescu, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Școala Floreasca nr.28, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Barbu Delavrancea nr.19, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Chitilei nr. 212, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

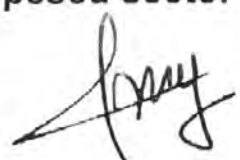
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Splaiul Unirii nr. 165, sector 3.**

Cine este pentru? 21 voturi, împotriva? 19 voturi (Anton M., Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici G., Florescu D., Georgescu B., Giugula D., Mihăilescu B., Nedelcu C., Nicorescu V., Păduraru A., Popa M., Rizoiu M., Stan I., Țapardel C., Meran D., Tănase I., Alexe F.), abțineri? 1 vot (Purcărea S.)

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Traian Vuia nr. 6 – str. N. Filipescu sector 2.**



Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal str. Nicolae Caramfil nr.4, nr.22, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Smaranda Brăescu nr. 42, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal - Str. Gen. Gheorghe Manu nr. 17, sector 1.**

Cine este pentru? 20 voturi, împotriva? 15 voturi (Anton M., Berbecaru A., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici G., Florescu D., Georgescu B., Giugula D., Mihăilescu B., Nedelcu C., Nicorescu V., Păduraru A., Rizoiu M., Stan I., Țapardel C.), abțineri? 5 voturi (Meran D., Purcărea S., Alexe F., Tănase I., Poterașu C.)

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

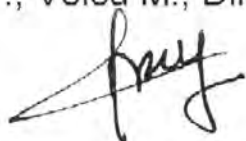
Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal - Calea Floreasca nr. 32 - 36, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – Str. Doina, sector 5.**

Cine este pentru? 15 voturi, împotriva? 1 vot (Ivașcu T.), abțineri? 26 voturi (Atănăsoaiei M., Băcăințan G., Becheanu M., Budulan P., Chiriș M., Cosma R., Cruceanu E., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Rădoi S., Toma V., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M., Dincă D.)



Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal –Str. Antiaeriană nr. 38, sector 5.**

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Doamnelor și domnilor colegi ca să nu cădeți într-o capcană vă anunț că acest PUZ de la Antiaeriană este pentru construcția de locuințe sociale în sectorul 5, vă rog să vă luați răspunderea votului.

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Propunem analizarea în Comisia juridică a tuturor proprietăților din zonă, pentru că suntem de acord cu acea construcție socială din zona respectivă, dar să verificăm în comisie.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

În Comisia juridică a primit avizul pozitiv și la urbanism.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal –Str. Antiaeriană nr. 38, sector 5.**

Cine este pentru? 20 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 20 voturi (Atănăsoaiei M., Becheanu M., Budulan P., Chiriș M., Cosma R., Cruceanu E., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Țica H., Untaru V., Voicu M.)

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

O secundă, avem un petent care ne-a rugat să îl ascultăm în plen și erați foarte frământați acum 5 minute, domnul Stan, vă rog frumos. Eram foarte frământați de petentul care a vrut să se adreseze Consiliului și noi din exces de zel am rugat Poliția Comunitară să intervină. Așa că vă rog să rămâneți pe loc și să îl ascultăm pe petentul Dumitrescu Mihai Florea.

Supun la vot ca Comisia de numărare să fie aceeași cu Comisia de validare.

Cine este pentru? majoritatea de voturi, împotrivă? 2 voturi (Giugula D., Stan I.), abțineri? 0 voturi

Rog Comisia de validare și numărare să înceapă numărarea voturilor pentru comisii și pentru punctul



Domnul consilier general Stan Ion

Cu scuzele de rigoare pentru petentul care vrea să se adreseze Consiliului, vreau să consemnați și în procesul – verbal al ședinței că cer destituirea șefului Poliției Comunitare din două motive, unu pentru incompetență în desfășurarea activității de șef al Poliției Comunitare și doi pentru sfidarea și pentru lipsa de umanitate vis-a-vis de un semen care avea o problemă, era o problemă disperată și mi s-a părut exagerat de brutală intervenția lor și atunci, pentru că nu trebuie pedepsiți cei care au executat, trebuie pedepsit domnul comandant al Poliției Comunitare. Vă rog să se consemneze domnilor viceprimari, că noi cerem demisia acestuia și vrem să se facă și o anchetă de ce a folosit în mod brutal forța vis-a-vis de un cetățean care își cerea un drept. Mai ascultați-mă o secundă, am vorbit cu acest domn pe hol, mi-a explicat despre ce este vorba, am mai vorbit și cu alți consilieri, este adevărat că ieșirea dânsului trebuia să fie undeva, sau prezentarea la sfârșitul ședinței, dar pentru că Poliția Comunitară a procedat în această manieră îi cer demisia. Aceasta este la latitudinea domnului Primar, demisia Poliției Comunitare, nu? Nu a Consiliului? Vă rog să îl înștiințăm pe domnul Oprescu că am cerut demisia comandantului de la Poliția Comunitară. Incompetență.

Domnul Dumirescu Mihai Florea

Domnule primar, domnule președinte de ședință, doamnelor și domnilor consilieri îmi pare rău, ca și dumneavoastră probabil că am asistat la scena care a fost dramatică și pentru dumneavoastră ca cetățeni și pentru mine ca martor cetățean, o extremă de atitudine. Eu am adoptat cealaltă extremă și vă mulțumesc că mă ascultați. Vreau să fiu foarte succint și de aceea îmi permit să citesc o pagină și jumătate din ceea ce am de spus. Mă adresez ca bucureștean, cu toate drepturile civile și politice, respectiv ca alegător, ca membru și împuternicit al asociației de proprietari din Str. Aviator Popișteanu nr. 1, sector 1 și în calitate de utilizator al sistemului de alimentare cu apă a municipiului București. Față de calitatea de reprezentant al utilizatorilor de 1975 de blocuri de locuit, în litigiu cu operatorul Apa Nova, că aceasta este problema, versus Apa Nova 1795 de clădiri de locuit la nivelul anului 2005. Mă adresez dumneavoastră care sunteți reprezentanți bucureștenilor, cei din 1975 de blocuri, reprezentând circa 10%, adică 200.000 de bucureșteni, să ne ajutați să rezolvăm această problemă a litigiului cu Apa Nova. În ce constă? În privința asociației noastre dimensiunea litigiului, sau a doleanței se exprimă într-o daună de 450 de milioane de lei vechi, sau 45 mii de RONI, încasați de Apa Nova prin facturare abuzivă și încasare de venituri necuvenite. Nu o spun eu, o spun autoritățile de reglementare din domeniul, ANRSC, ARBAC și chiar



Primăria prin corespondența purtată cu Apa Nova. În perioada 2001 – 2008 au circulat circa 72 de scrisori între factorii implicați, asociație, Apa Nova, ARBAC, ANRSC și Primăria Municipiului București. În această situație, după o astfel de activitate și perioadă îndelungată am luat ca model, în final și am prezentat dumneavoastră Consiliului și domnului Primar General, Hotărârea C.G.M.B. nr. 48/2005 privind clarificarea în justiție a statutului juridic al rețelelor telescopice pe care dumneavoastră, în mare parte, o cunoașteți pentru că veniți probabil din legislatura anterioară și am redactat un proiect de hotărâre pentru ușurința Consiliului, privind clarificarea în justiție a obligației și a modalității de regularizare a diferențelor rezultate în plus prin omiterea normelor paușal de către SC Apa Nova la facturarea consumurilor de apă rece către utilizatorii casnici și am transmis acest proiect, Direcției de Asistență Tehnică și Juridică în ianuarie 2009, am transmis de asemenea Primarului General tot în ianuarie 2009, pentru a fi finalizat acest proiect de hotărâre să fie prezentat și aprobat în Consiliul General al Municipiului București. În acest sens am discutat și cu conducerea Direcției Utilității Publice, domnul director Valentin Stănescu și cu conducerea ARBAC. Domnilor, în Hotărârea C.G.M.B. nr. 48/2005 se cerea lămurirea, de asemenea a unui litigiu cu Apa Nova. Această hotărâre a generat circa 80 de acțiuni în instanță făcute de primărie versus Apa Nova. Ceea ce cerem noi acum, ca prin hotărârea pe care să o luați pe baza proiectului înaintat, este ca printr-un singur proces, de această dată, nu 80, nu 1000, nu 1975 de procese să rezolvați ca reprezentanți ai celor 200.000 de bucureșteni litigiul cu Apa Nova privind încasări abuzive de către Apa Nova pe o perioadă destul de mare de timp, adică până la cheltuirea și până la montarea cu bani publici a contoarelor așa cum s-a hotărât prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 69/2006. În fapt și în drept litigiul cu Apa Nova are ca obiect neaplicarea normelor paușale la facturarea consumului și în situații în care lipsește controlul de branșament. Acesta este cazul celor care au făcut și obiectul Hotărârii C.G.M.B. nr. 48/2005 a dumneavoastră, aferent fiecărui utilizator așa cum se prevede de altfel la art. 3 din H.G. nr. 348/1993, este cea mai veche și valabilă și astăzi privind această problemă și art. 331 din Ordinul MLPAT din 29/1993, ca și contractul de branșare semnat de asociația noastră în 1995 și art. 8 din Hotărârea 1995 și contractul de concesiune și alte reglementări a căror listă domnule președinte, dacă considerați că vă este util o pot prezenta.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Mi-ați dat un material, dacă este conținut în materialul respectiv îl am aici.



Domnul Dumirescu Mihai Florea

..... care discută problema facturării prin paușal în condițiile în care nu există contor de branșament, fără discuție, fără o altă alternanță. În aceste condiții îmi permit ca din cele 72 de scrisori schimbate în perioada de aproape șapte ani, să menționez câteva pe care le-am considerat. Nu am să le citesc pentru că poate nu mai este timp, ședința este pe final, răbdarea dumneavoastră și oboseala poate își spune cuvântul, așa că sunt trei scrisori plecate din primărie, două dintre ele semnate de viceprimarul Murgeanu care spune Apei Nova, că ne-am însușit pretenția utilizatorului și că în consecință vă cerem să stabiliți modalitatea și perioada de returnare a banilor încasați în mod abuziv. Cerere la care Apa Nova nu a dat curs, deci este ultima autoritate administrativă la care am apelat și care a fost călcată în picioare de către Apa Nova. Acum am zis, că Consiliul General care este singurul semnatar al contractului de concesiune va rezolva problema așa cum trebuie, nu pe cale administrativă ci prin justiție. Pe cale administrativă Apa Nova a demonstrat că este tare, adică lucrează așa cum s-a bănuțit că o să lucreze și cu toate măsurile luate anti-monopol, lucrează ca un monopol sălbatic, pentru că calcă în picioare toate autoritățile statului și legile statului. Un monopol obișnuit își face niște legi în avantajul lui, dar le respectă legile.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Domnul Dumitrescu haideți să nu deviem, nu aceasta este problema că este monopol Apa Nova, problema este că rețelele telescopice nu..., este o problemă care nu se rezolvă de ani de zile. V-aș ruga să veniți la Comisia de Utilități săptămâna viitoare, dezbatem pe larg problema, o înțelegem mai bine și poate încercăm să o rezolvăm și vă rog să veniți la camera 132, la etajul 1, vă înscrieți pentru Comisia de utilități și discutăm acolo împreună.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind rezultatul votului pentru Comisia juridică și de disciplină. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru doamna Nemeș Carmen Ionela 49, împotriva 0 voturi. Se declară alesă doamna consilier Nemeș Carmen Ionela.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind rezultatul votului pentru Comisia de salubritate. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru domnul Nicorescu Virgil 49, împotriva 0 voturi. Se declară ales domnul consilier Nicorescu Virgil în Comisia de salubritate.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind rezultatul votului pentru Comisia pentru relații cu organizații neguvernamentale și alți parteneri sociali. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru domnul Gorodea Tiberiu Silviu Ioan 49, împotriva 0 voturi. Se declară ales domnul consilier Gorodea Tiberiu Silviu Ioan în Comisia pentru relații cu organizații neguvernamentale și alți parteneri sociali.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind rezultatul votului pentru Comisia pentru relații internaționale, cooperare și asociere cu alți parteneri sociali. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru domnul Gorodea Tiberiu Silviu Ioan 49, împotriva 0 voturi. Voturi pentru domnul Dincă Dumitru 48, împotriva 1 vot. Se declară aleși domnul consilier Gorodea Tiberiu Silviu Ioan și domnul consilier Dincă Dumitru în Comisia pentru relații internaționale, cooperare și asociere cu alți parteneri sociali.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind rezultatul votului pentru Comisia de sănătate și protecție socială. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru doamna Nemeș Carmen Ionela 49, împotriva 0 voturi. Se declară aleasă doamna consilier Nemeș Carmen Ionela în Comisia de sănătate și protecție socială.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind rezultatul votului pentru Comisia de învățământ, cultură, culte și sport. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru doamna Chiriș Mariana 49, împotriva 0 voturi. Voturi pentru domnul Florescu Dragoș 47, împotriva 2 voturi. Se declară aleși doamna consilier Chiriș Mariana și domnul consilier Florescu Dragoș în Comisia de învățământ, cultură, culte și sport.

Proces – verbal încheiat astăzi 28.01.2009 privind desemnarea unui consilier general ca membru în cadrul grupului de lucru pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ. S-au exprimat un număr de 49 de voturi, voturi anulate 0. Voturi pentru domnul consilier Pârvu Cosmin Gabriel 43, voturi împotriva 6. Se declară ales ca membru în cadrul grupului de lucru pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ domnul consilier Pârvu Cosmin Gabriel.



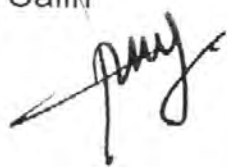
Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Cu aceasta declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului General din data de 28.01.2009.

Ședința s-a încheiat la orele 16.30.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Murg Călin



CONSILIERI

SECRETAR GENERAL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Toma Tudor



Întocmit
M. Anghel
F. Cotrobaș
A. Preoteasa

Verificat
Șef Birou
Redactare Hotărâri C.G.M.B
Perșunaru Mariana

