

Proces-verbal
încheiat în ședința extraordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 19 februarie, orele 15.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III din clădirea Primăriei Municipiului București, la care au participat 50 din cei 55 de consilieri generali.

La ședință au participat următorii: domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu, domnul Secretar General Tudor Toma, domnul Ion Țincu Prefectul Municipiului București.

Au fost invitați să participe următorii: directorii aparatului propriu al Primăriei Municipiului București, presa și televiziunea.

La ședință au fost absenți următorii consilieri generali: Berbecaru Alin Dumitru, Florescu Dragoș, Iovici Victor Teodor, Mircea Valentin, Păduraru Alexandru.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Am să vă rog să fiți atenți la notele pe care le voi citi pentru că se referă la multe dintre proiectele de pe ordinea de zi, de astăzi.

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință, că dl. Sarbov Soare Constantin, a formulat o petiție adresată Consiliului General al Municipiului București, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 518/19.02.2009.

În opinia petentului, proiectul de hotărâre privind „privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei hotărâri privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării finalizării lucrării de interes public local Dublarea Diametrului N-S pe tronsonul Buzești – Berzei - Vasile Pârvan - Calea Rahovei” nu respectă cadrul legal general din următoarele considerente:

Lucrarea respectivă este de interes local iar competența declarării utilității publice aparține Consiliului General și nu Guvernului, fiind deci aplicabilă Legea nr. 33/1994 și nu Legea nr. 184/2008 și Legea nr. 198/2004.

Pentru aceste motive, petentul care este unul dintre proprietarii imobilelor ce vor fi expropriate își declară intenția de a se adresa justiției. Guvernul va returna propunerea Consiliului General întrucât nu se poate amesteca în bugetul Primăriei Municipiului București, în locul C.G.M.B.



Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, prin adresa înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 308/18.02.2009, solicită Consiliului General al Municipiului București să retragă de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Gral. Gheorghe Manu nr. 17, sector 1, deoarece avizul emis de Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism a fost anulat, urmând ca aceasta să reanalizeze documentația după ce Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național, prin direcțiile sale de specialitate va reanaliza avizul cu nr. 1659/SMI/25.02.2008, emis pentru acest PUZ de către Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național București.

Prin urmare, Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului aduce la cunoștință faptul că documentația ce se află pe ordinea de zi a ședinței extraordinare din data de 19 februarie 2009 este cea bazată pe avizul anulat, și nu poate fi supusă dezbaterii Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa nr. 801536/30.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 302/04.02.2009, Instituția Prefectului Municipiului București a depus plângere împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 404/2008 pentru modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 257/2008 privind aprobarea unui schimb de terenuri între municipiul București și proprietatea privată a S.C. Meridian Sud S.R.L.

În motivele plângerii se menționează că la momentul adoptării Hotărârii C.G.M.B. nr. 404/2008 Hotărârea C.G.M.B. nr. 257/2008 era suspendată de drept, conform art. 3 alin. (3) din Legea 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare. În consecință, Hotărârea C.G.M.B. nr. 257/2008 nu poate fi modificată până la soluționarea cauzei de către instanța de judecată.

De asemenea, contestatarul arată că actul administrativ modificator nu a fost adoptat cu respectarea normelor imperative referitoare la procedura adoptării actelor administrative, întrucât a fost adoptat prin suplimentarea ordinii de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 09.12.2008. Ori, sub acest aspect, art. 43 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală republicată, cu modificările ulterioare, prevede că suplimentarea se admite "numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare", însă în acest caz nu rezultă în ce constă urgența pentru care proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii și aprobării C.G.M.B.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Instituția Prefectului Municipiului București solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 404/2008 pentru modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 257/2008



privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul București și proprietatea privată a S.C. Meridian Sud S.R.L.

Prin adresele nr. 805145/11.02.2009, 804923/11.02.2009, 804945/11.02.2009, 805485/12.02.2009, 805605/12.02.2009, 805840/13.02.2009 înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 428/12.02.2009, 429/12.02.2009, 430/12.02.2009, 451/13.02.2009, 452/13.02.2009, 502/18.02.2009 Asociația Salvați Bucureștiul, Asociația pentru Tranziția Urbană, Agenția de Monitorizare a Presei, Asociația București, Ordinul Arhitecților din România și Uniunea Arhitecților din România solicită Consiliului General al Municipiului București să nu aprobe proiectul de hotărâre privind Planul Urbanistic Zonal – str. Constantin Noica – str. Calea Plevnei – str. Știrbei Vodă sector 1 – Complex Multifuncțional Urban Dâmbovița Center.

În motivele plângerilor se menționează că Planul Urbanistic Zonal contravine Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legii nr. 122/2007 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 95/2006 privind aprobarea Actului adițional la Contractul de parteneriat public-privat pentru reconversia funcțională a amplasamentului "Centrul Dâmbovița" și de finalizare a construcțiilor existente și mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului pentru semnarea acestuia și Hotărârii C.G.M.B. nr. 66/2006 privind aprobarea normelor privind asigurarea numărului minim de locuri de parcare pentru noile construcții și amenajări autorizate pe teritoriul Municipiului București și a prospectelor necesare unei corecte funcționări a arterelor de circulație. De asemenea, se menționează că nu există avizul Agenției Regionale pentru Protecția Mediului București, avizul Autorității Aeronautice Civile Române și avizul Brigăzii de Poliție Rutieră. Contestatarii arată că implementarea proiectului ar duce la inundarea subsolurilor a numeroase imobile din zona adiacentă și ar paraliza rețeaua de canalizare și rețelele de utilități ale zonei.

Prin adresa nr. 806839/17.02.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 508/19.02.2009, domnul Mihai Cuptor a depus plângere împotriva proiectului de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal – B-dul Expoziției nr. 22-30, sector 1.

În motivele plângerii se menționează că domnului Mihai Cuptor i-a fost încălcat dreptul de proprietate. Drept urmare, contestatarul a inițiat acțiune în instanță având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1878/04.08.2008; a încheierii de întabulare din data de 06.08.2008 și rectificarea cărții

funciare în sensul radierii dreptului de proprietate al domnului Pascu Claudiu și al doamnei Pascu Miruna.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită suspendarea procedurilor administrative prin care familia Pascu ar putea obține autorizația de construcție.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin adresa înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 504/18.02.2009 Asociația Frontului Negustoresc Obor ne înștiințează că Hotărârea C.G.M.B nr. 213/2005 privind aprobarea unor Planuri Urbanistice Zonale a fost anulată parțial (referitor la PUZ Str. Ziduri Moși - Piața Obor – poziția 63) prin sentința civilă nr. 1658/23.05.2008 a Tribunalului București, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului.

Având în vedere cele mai sus menționate se solicită:

- întocmirea, în regim de urgență, a unui proiect de hotărâre privind constituirea unei Comisii de anchetă care să stabilească daunele produse în urma demolării ilegale a Pieței Publice Obor;
- întocmirea, în regim de urgență, a unui proiect de hotărâre privind refacerea și modernizarea Pieței Obor ca piață publică.

Prin adresele nr. 805134/11.02.2009, 805140/11.02.2009, 805138/11.02.2009, 805171/11.02.2009, 805136/11.02.2009, înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 420/12.02.2009, 421/12.02.2009, 422/12.02.2009, 423/12.02.2009, 424/12.02.2009, Asociația pentru Dezvoltare Durabilă – Viitor Plus, Andronache Georgeta, Andronache Veronica Mihaela, Bena Romulus Andrei, Andronache Adrian solicită Consiliului General al Municipiului București să nu aprobe planul urbanistic zonal – PUZ – str. Ion Brezoianu nr. 23 – 25, sector 1 pentru următoarele motive:

- în bilanțul teritorial suma suprafețelor destinate diferitelor funcțiuni depășește suprafața totală a amplasamentului ce a generat Planul Urbanistic Zonal. Același lucru este valabil și pentru repartizarea procentuală a funcțiunilor;
- avizele care însoțesc proiectul de hotărâre mai sus menționat nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale ;
- Planul Urbanistic Zonal propune o înălțime de 42 metri, mult peste limita maximă a Zonei Protejate 42- Zona Brezoianu, subzona Cp1b, de 16 metri.

Prin adresa nr. 800325/27.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 239/30.01.2009, S.C. DUMICOM PRODCOMIMPEX S.R.L. a depus plângere împotriva

Hotărârii C.G.M.B. nr. 202/2008 privind eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 939,8 mp - teren cotă parte indiviză, situat în Șos. Berceni nr. 183, sector 4, aflat în patrimoniul societății comerciale "Concordia A 4" S.A.

În motivele plângerii se menționează că prin emiterea de către Consiliul General al Municipiului București a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate către S.C. Concordia A 4 S.A., a fost încălcat dreptul de proprietate al S.C. DUMICOM PRODCOMIMPEX S.R.L. asupra suprafeței în cotă parte indiviză de 663,1 mp.

Având în vedere cele mai sus-menționate, S.C. DUMICOM PRODCOMIMPEX S.R.L. solicită anularea parțială, pentru suprafața de 663,1 mp în cotă parte indiviză a Hotărârii C.G.M.B. nr. 202/2008 privind eliberarea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 939,8 mp - teren cotă parte indiviză, situat în Șos. Berceni nr. 183, sector 4, aflat în patrimoniul societății comerciale "Concordia A 4" S.A.

Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniul Național, prin adresa înregistrată la Cabinetul Secretarului General al Municipiului București sub nr.351/6/28.01.2009, solicită Consiliului General al Municipiului București să retragă de pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Gral. Gheorghe Manu nr. 17, sector 1, pentru reanalizarea de către minister, prin structurile de specialitate, a avizului nr.1659/SMI/25.02.2008 emis de Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național București.

Prin adresa nr. 800132/26.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 240/30.01.2009, domnul Militaru Pop Horia Dragoș solicită acordarea cu prioritate, fără licitație a unei locuințe, a unui spațiu comercial și a unei suprafețe de teren intravilan de 600 mp, în calitate de beneficiar al Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989. Domnul Militaru Pop Horia Dragoș menționează că de la intrarea în vigoare a Legii nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, abrogată prin Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, nu a beneficiat de niciun drept prevăzut de aceste legi (locuință, spațiu comercial).

Prin adresa nr. 800952/28.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 272/03.02.2009, domnul Baican Laurent Virgilius a depus plângere împotriva proiectului de

hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - str. Agatului nr. 224-234, sector 1.

În motivele plângerii se menționează că acest Plan Urbanistic Zonal prevede construirea unei artere de circulație pe terenul aflat în proprietatea sa. Contestatarul menționează că până în prezent nu s-a emis niciun act normativ privind exproprierea acestui teren și nu s-a făcut un studiu de impact care să justifice necesitatea unei artere de circulație pe terenul aflat în proprietatea sa.

Având în vedere cele mai sus-menționate, domnul Baican Laurent Virgilius solicită ca proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - str. Agatului nr. 224-234, sector 1 să nu fie introdus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa nr. 800978/28.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 270/03.02.2009, S.C. ALLEGRO MAXI TAXI S.A. solicită ca în baza art. 12 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, să îi fie eliberat Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului situat în str. Chitila Triaj nr. 4, sector 6, București, în suprafață de 18923,45 mp și asupra terenului situat în Calea Giulești nr. 250, sector 6, București, în suprafață de 1206,03 mp.

Prin adresa nr. 3351/29.01.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 313/05.02.2009, domnul consilier juridic Ivancu Ionel din cadrul Aparatului Permanent al C.G.M.B. ne aduce la cunoștință că prin Sentința Civilă nr. 1658/23.05.2008 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul nr. 20015/3/2007/3/2008, instanța anulează în parte Hotărârea C.G.M.B. nr. 213/2005, în privința P.U.Z.-ului str. Ziduri Moși – Piața Obor – poziția 63 din anexă.

De asemenea, prin încheierea din data de 01.10.2008 a Tribunalului București, pronunțată în dosarul 24778/3/2007, instanța suspendă executarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 131/2005, poziția 3 din anexă, de aprobare a P.U.Z. str. Pădurea Neagră - str. Pădurea Pustnicu, doar în ceea ce privește terenul proprietatea reclamantului Daghie Victor Lucian.

Prin adresa nr. 805154/11.02.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 416/12.02.2009, Asociația Salvați Bucureștiul a depus plângere împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 19/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Str. Școala Floreasca nr. 28, sector 1.



În motivele plângerii se menționează că documentația care a stat la baza avizării acestui PUZ conține date false.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Asociația Salvați Bucureștiul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 19/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Str. Școala Floreasca nr. 28, sector 1.

Prin mai multe adrese (nr. 805134/11.02.2009, 805140/11.02.2009, 805138/11.02.2009, 805171/11.02.2009, 805136/11.02.2009), înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. (sub nr. 420/12.02.2009, 421/12.02.2009, 422/12.02.2009, 423/12.02.2009, 424/12.02.2009), domnii Preda Mihail, Ion Olteanu, Vrabie Răzvan, Cerin Gheorghe, Ciprian Cătălin Necula, Sânziana Olteanu, Oana Preda, Bahнару Cristina, Presada Florina Raluca, Tătaru Cristiane Ecaterina, Popa Ioana Irimia Minodora, Vrabie Ana Maria, Asociația pentru Tranziție Urbană, Asociația București Pro Urbe, solicita Consiliului General al Municipiului București să nu aprobe Planul Urbanistic Zonal – PUZ – str. Ion Brezoianu nr. 23 – 25, sector 1 pentru următoarele motive:

- în bilanțul teritorial suma suprafețelor destinate diferitelor funcțiuni depășește suprafața totală a amplasamentului ce a generat Planul Urbanistic Zonal. Același lucru este valabil și pentru repartizarea procentuală a funcțiunilor;
- avizele care însoțesc proiectul de hotărâre mai sus menționat nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale ;
- Planul Urbanistic Zonal propune o înălțime de 42 metri, mult peste limita maximă a Zonei Protejate 42- Zona Brezoianu, subzona Cp1b, de 16 metri.

Prin adresa nr. 43215/2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 359/2009 doamna-consilier juridic Vlad Luchiana Carmen din cadrul Aparatului Permanent de Lucru din cadrul C.G.M.B. ne aduce la cunoștință că pe rolul Tribunalului București, secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal se află dosarul nr. 43215/3/2008 în care reclamanta Drăgoteanu Maria Daniela solicită instanței de judecată în contradictoriu cu C.G.M.B. și PMB să dispună obligarea părților la emiterea hotărârii de aprobare a Planului Urbanistic Zonal Str. Buzești-str. Dr. Sergiu nr. 2-18, sector 1, ca urmare a nesoluționării cererii înregistrată sub nr. 725245/14.04.2008 la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub sancțiunea plății de penalități în cuantum de 1000 RON pe zi de întârziere.

Menționăm că până în prezent nu a fost înaintat spre dezbaterea și aprobarea C.G.M.B. niciun proiect de hotărâre cu privire la Planului Urbanistic Zonal Str. Buzești - str. Dr. Sergiu nr. 2-18, sector 1,

documentația aflându-se la Direcția Urbanism și Amenajare a Teritoriului.

Prin adresa nr. 801906/02.02.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 301/04.02.2009 Direcția Silvică București prin domnul Director Theodor Chiriac a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 263/29.05.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Modificare PUZ – Aleea Teișani (tarlaua 468) - Pădurea Pustnicu – Pădurea Băneasa, sector 1 – pentru o suprafață de teren de 499346,99 mp teren proprietate persoană juridică.

În adresă se menționează că aprobarea PUZ-ului mai sus menționat și emiterea avizului de urbanism nr. 6/1/10/20.02.2008 pentru beneficiarul Impact Developer & Contractor S.A. constituie acte juridice lovite de sancțiunea nulității absolute deoarece sunt emise cu nerespectarea dispozițiilor Hotărârii C.G.M.B. nr. 254/29.05.2008, în anexa căreia în mod legal nu apare drumul public denumit strada Vadul Moldovei, sectorul 1, terenul forestier proprietate publică a statului aflat în administrarea Direcției Silvice București și compus din drumul forestier nr. FE008 68 D1, pe o lungime de 1,3 km, între borna nr. 37 și borna nr. 40, și linia parcelară care desparte parcelele nr. 16 și nr. 19 pe o lungime de 350 metri liniari, între borna nr. 40 și borna nr. 41, din cadrul U.P.II Băneasa.

În urma Sentinței Civile nr. 1492/12.05.2008 rămasă definitivă și irevocabilă Tribunalul București Secția a-IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus anularea dispozițiilor privind declararea ca drum public denumit strada Vadul Moldovei, sector 1, a terenului forestier proprietate publică a statului aflat în administrarea Romsilva – Direcția Silvică București.

Având în vedere cele mai sus menționate, se solicită de către domnul Theodor Chiriac – director Direcția Silvică București abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 263/29.05.2008 și a avizului de urbanism nr. 6/1/10/20.02.2008.

Prin adresa nr. 800568/2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 257/2009 domnul Gheorghe Stelian ne aduce la cunoștință că Circul Globus ocupă în mod abuziv terenurile situate în str. Aleea Circului nr. 5 ,respectiv str. Dinu Vintilă nr. 12, sector 2, proprietatea acestuia.

Prin adresele nr. 427, 428, 429 și 430/05.06.2007 domnul Gheorghe Stelian a notificat Circul Globus solicitând să elibereze terenurile sus menționate , iar Consiliul General al Municipiului București să ia toate măsurile legale pentru rezolvarea acestei situații. Deoarece

Cercul Globus nu s-a conformat acestei notificări domnul Gheorghe Stelian a formulat o acțiune în instanță prin care solicită revendicarea imobilelor sus menționate și plata unei sume reprezentând lipsa de folosință a imobilelor, în cuantum de 60000 Euro/lună din luna iunie 2007 și până la momentul predării. Acest proces a fost suspendat datorită unei acțiuni introduse de către Cercul Globus prin care acesta solicită anularea titlurilor de proprietate asupra imobilelor aflate în litigiu, acțiune care s-a soluționat prin respingerea cererii formulate de Cercul Globus. În prezent, Primăria Municipiului București a introdus acțiune de anulare a titlurilor de proprietate pe care le deține domnul Gheorghe Stelian asupra terenurilor sus menționate.

Având în vedere cele mai sus menționate domnul Gheorghe Stelian solicită rezolvarea pe cale amiabilă a acestei situații, fiind dispus în acest caz să renunțe la pretențiile financiare formulate pentru lipsa de folosință a imobilelor proprietatea acestuia.

Prin adresa nr. 801442/30.01.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 271/03.02.2009 S.C. Ventilatorul Real Estate S.A. ne înștiințează că renunță la toate solicitările adresate Consiliului General al Municipiului București prin plângerea prealabilă nr. 795217/05.01.2009 înregistrată la Primăria Municipiului București având ca obiect abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 211/08.05.2008, privind aprobarea PUZ Nod Intermodal Răzoare –Calea 13 Septembrie, sector 5/6.

Și o ultimă rugămintă pentru care v-aș ruga să fiți atenți.

Prin prezenta vă aduc la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 215/2001, republicată, fiecare consilier local, precum și viceprimarii sunt obligați să prezinte un raport anual de activitate, care va fi făcut public prin grija secretarului. Până în acest moment am primit doar doua rapoarte de activitate. Aveți obligația legală să le faceți și să le depuneți.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Bună ziua. Am o problemă, an calendaristic sau an de mandat?

Domnul Secretar General Tudor Toma

Deci începe din momentul pornirii mandatului și până la finele anului, urmând ca în anii următori să le faceți de la 1 ianuarie până la 31 decembrie.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Bună ziua. Bine ați venit ...

Domnul Secretar General Tudor Toma

Dacă îmi permiteți, mai avem de supus la vot procesul-verbal al ședinței ordinare a C.B.M.B din data de 28.01.2009.

Rog secretariatul să îmi comunice câți consilieri sunt prezenți?

Sunt prezenți 47 de consilieri generali. Mulțumesc.

Vă supun spre aprobare procesul verbal încheiat în ședința ordinară a C.G.M.B. din data de 28.01. 2009.

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 0 voturi.

Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Bine ați venit la ședința extraordinară a C.G.M.B. de astăzi 19 februarie 2009.

După cum remarcăți avem un proiect de ordine de zi, înainte de a intra pe el vreau să vă spun că avem câteva cereri de luări de cuvânt.

Domnul consilier general Giugula Doru

O să vă aduc la cunoștință că aceasta este o ședință extraordinară convocată de 19 colegi. Probabil din cauza rapidității și dorinței de a trece niște puncte pe ordinea de zi....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stimate domn nu am ajuns la ordinea de zi, vă rog să discutați despre ordinea de zi atunci când vorbim despre ordinea de zi.

Domnul consilier general Giugula Doru

Domnule Călin, un pic de respect că nu ești mai mare decât mine. A uitat să îndeplinească o procedură și anume să invite la această ședință Primarul General. Doresc să vă informez că am acoperit acest viciu de procedură și l-am invitat eu pe domnul Primar la această ședință.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula, ca de obicei sunteți dezinformați. Prin adresa pe care am adresat-o primarului în data de 12 februarie anul curent l-am invitat la această ședință și mai mult am specificat că în situația în care

considerați necesară introducerea pe ordinea de zi a ședinței a unor proiecte de hotărâri ale consiliului general inițiate de executiv, vă adresăm rugămintea de a vă formula propunerile până la data de 13 februarie. Stimate domn, ca de obicei sunteți dezinformați. Îmi pare rău și pe mass media și în sala Consiliului aveți aceeași atitudine.

Avem câteva cereri de luări de cuvânt și am să vă supun votului aceste cereri de luări de cuvânt. Prima cerere de luare de cuvânt este din partea Companiei CLEAR CHANEL România SRL care dorește să formuleze un punct de vedere la punctul 6 de pe ordinea de zi.

Vă supun votului ca reprezentantul Companiei CLEAR CHANEL România să poată lua cuvântul la punctul 6 pe ordinea de zi. Nu poate lua cuvântul la sfârșit pentru că vrea să vorbească punctual despre un punct de pe ordinea de zi. Trebuie să fim informați înainte să ne exprimăm votul. Am mai multe voturi. Este și domnul Melian ..., haideți să mergem la vot.

Cine este pentru ca reprezentantul Companiei CLEAR CHANEL să se adreseze.....

Domnul consilier general Stan Ion

Atunci să aplicăm un tratament egal și pentru domnul care a avut acea nefericită situație, este în sală, să vorbească și dânsul.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan ca și domnul Giugula vă găsiți în aceeași situație, domnul Melian este în sală. Înainte să începem ședința m-am dus la domnul Melian, care vă poate confirma acest lucru, am discutat cu dânsul când dorește să se adreseze Consiliului General.

Vă supun votului propunerea ca un reprezentant al Companiei CLEAR CHANEL România SRL să se adreseze Consiliului General cu un punct de vedere la punctul numărul 6 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? 24 de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 11 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Nedelcu C., Boajă M., Rizoiu M., Popa M., Câmpurean M., Mihăilescu B., Drăghici G., Țapardel C.).

Vom audia acest punct de vedere înainte de a trece la punctul nr. 6.

Domnul Simion Walter, reprezentant al Blocului Național al revoluționarilor din România dorește să aibă un punct de vedere înainte de punctul nr. 8 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? majoritate de voturi;

Domnul Hantig vă rog să vă concentrați, ședința o conduc eu și nu domnul Giugula, să vă fie foarte clară chestia aceasta.

Cine este împotriva? 0 voturi; abțineri? 1 vot (Duță N.)

Domnul Simion Walter va putea să se exprime înainte de punctul nr. 8.

Domnul Melian Iulian, care nu a respectat procedura data trecută și s-a exprimat cum s-a exprimat, ne roagă de data aceasta, a făcut o adresă înregistrată la Secretarul General în 18 februarie de a lua cuvântul la sfârșitul ședinței pe problema

Domnul consilier general Giugula Doru

La începutul ședinței.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Este și aceasta o variantă, înainte să trecem la capitolul de PUZ-uri.

Eu am discutat cu domnul Melian Iulian înainte să înceapă această ședință și dânsul și-a exprimat dorința de a se exprima la sfârșitul ședinței.

Domnul consilier general Stan Ion

Eu am discutat cu domnul Melian, nici nu a fost lăsat să intre în sală.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan nu transformăm în circ, vă rog frumos, vă supun la vot propunerea.....

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule președinte, să vorbească și dumnealui când vorbesc și ceilalți, la începutul PUZ-urilor, nu la sfârșit când nu mai este nimeni în sală. Nu ne mai certați că nu suntem copii.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan puteți să îmi explicați de ce la sfârșit nu mai este nimeni în sală? Aceasta este lipsă de considerație să nu stați să îl ascultați pe petent.

Domnul consilier general Stan Ion

Dânsul vrea să fie și presa sa se vadă că se face o nedreptate, la aceasta m-am referit că noi rămânem, dar presa nu mai este interesată de problemele cetățenilor în momentul când nu se produc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Dragi colegi există două variante pe care o să le supun pe rând la vot.

Cine este pentru ca domnul Melian petent pentru un PUZ de care s-a făcut vorbire în ședința trecută, să se exprime la sfârșitul ședinței?

Cine este pentru? 27 de voturi; împotriva? 12 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Nedelcu C., Boajă M., Rizoiu M., Popa M., Câmpurean M., Mihăilescu B., Drăghici G., Țapardel C., Anton M.); abțineri? 6 voturi (Meran D., Alexe F., Tănase I., Purcărea S., Poterașu C.,.....).

Domnul Melian se va exprima la sfârșitul ședinței.

Mai este o cerere de luare de cuvânt din partea doamnei Stănescu Simona, în legătură cu punctul 31. Vă supun votului dorința doamnei Stănescu Simona de a lua cuvântul, de a face opinie, înainte de punctul 31.

Cine este pentru? majoritate de voturi; împotriva? 0 voturi; abțineri? 3 voturi (Purcărea S., Alexe F., Meran D.).

Doamna Stănescu Simona, o rog să rămână în sală să ia cuvântul la punctul 31.

Domnul Melian, am să rog pe toată lumea și pe colegii mei să rămână în sală să vă audiem la sfârșitul ședinței.

Intrăm acum pe ordinea de zi propusă. Aveți un proiect de ordine de zi, v-aș ruga să faceți amendamente dacă există.

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Propun scoaterea de pe ordinea de zi și amânarea punctelor 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 și 22.

Și punctul 26 se referă la un PUZ al domnului Horațiu. Celelalte puncte se referă la consiliile de administrație, iar retragerea lor este pentru a putea analiza mai bine componența acestor consilii și mai ales persoanele respective, CV și altele.

Domnul consilier general Țica Horatiu

Domnul președinte, o precizare. La punctul 26 PUZ str. General Gheorghe Manu nr. 17, cerem retragerea de pe ordinea de zi în urma adresei primite de la Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului semnată de Arhitectul Șef prin care se precizează că avizul Ministerului Culturii a fost retras.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Stimați colegi vrem să vă propunem spre aprobare, fiind o ședință extraordinară, un proiect de hotărâre care sperăm să devină hotărâre, care se referă la vestita deja Hotărâre nr. 124/2008 referitoare la strategia parcarilor. Ce am să vă spun în două cuvinte de ce vă supunem spre aprobare acest...

După cum știți, reglementarea parcarilor numite așa de reședință, se face de către primăriile de sector prin organizațiile specializate, ADP – urile de sector. La ora actuală situația există în aproape toate sectoarele, o grămadă de cetățeni sunt mulți dintre ei cu handicap, sunt în situația de a nu - și putea prelungii contractele de închiriere datorită faptului că în Hotărârea nr.124 s-au strecurat niște erori. Aceste erori provin din două cauze. Prima este că studiul pe care Primăria l-a primit de la firma specializată a fost pur și simplu luat, i s-a pus o copertă și a fost, deci la ora actuală sunt niște probleme care apar din această hotărâre. În al doilea rând aș vrea să vă spun că în Hotărârea 124 exista un punct 2 care spunea: planul de acțiune pentru implementarea strategiei de parcare va fi prezentat spre aprobare Consiliului General al Municipiului București, lucru care nu s-a întâmplat.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Este pus în dezbatere publică, încă nu a ieșit din dezbatere.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Datorită acestui fapt ADP-urile sunt în imposibilitatea de a semna contractele, drept pentru care vă propun un proiect de hotărâre inițiat de grupul PNL care este semnat de noi, pe expunere de motive de consilieri, pe care am să vi-l depun și pe care am să vi-l citesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Într-o ședință extraordinară consilierii generali pot aduce proiecte de hotărâre pe ordinea de zi.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Vă rog să mă ascultați, vi-l supun aprobării dacă este sau nu aprobat vom vedea la vot. Dați-mi voie să dau citire acestui proiect de hotărâre care este 99% din formularea sa identic cu cel al Hotărârii nr. 124/2008. Țin să fac precizarea aceasta.

„Se aprobă strategia de parcare pe teritoriul Municipiului București prezentată în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre”, este aceeași anexă care a fost și la Hotărârea nr.124, punctul 2 este același, planul de acțiune privind implementarea strategiei de parcare va fi prezentat spre aprobare Consiliului General al Municipiului București și aici am făcut o singură adăugare, „până la data de 20.06.2009”. Se introduce art. 3 până la data aprobării de către Consiliul General al Municipiului București al planului de acțiune, procedurile legale de atribuire a locurilor de parcare prin închiriere rămân aceleași cu cele anterioare Hotărârii C.G.M.B. nr. 124/2008. Art. 4 la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea C.G.M.B. nr. 82/2008 și

124/2008 precum și toate celelalte prevederi contrare și art. 4, direcțiile de specialitate din Primăria Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri, deci este 90% identică.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Doriți să modificați Hotărârea C.G.M.B. nr. 124/2008?

Domnul consilier general Purcărea Sorin

În așa fel încât să nu blocăm activitatea ADP-urilor până la prezentarea către Consiliul General a planului de acțiune. Acesta este scopul.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Înainte am să o las pe colega noastră Roxana Cosma să ia cuvântul. Totuși pot să vă spun că în 2-3 zile iese din dezbatere publică.

Doamna consilier general Maria Roxana Cosma

Dacă îmi permiteți există o strategie de parcare votată de noi consilierii acum un an de zile, respectiv undeva, nu știu exact data, martie anul trecut în câteva zile va face un an de zile. În acea strategie de parcare în privința parcarilor la nivelul Bucureștiului erau specificate niște reglementări obligatorii la nivelul Bucureștiului. Printre acele reglementări era stipulat foarte clar faptul că politica parcarilor la nivelul Bucureștiului nu este făcută de către sectoare ci este făcută de către, aprobată de către Direcția de Circulație din cadrul Primăriei Municipiului București, independent dacă până atunci sectoarele și-au alocat o politică proprie în privința autorizării parcarilor pe străzi. Sigur, contractele se încheie la nivelul ADP-urilor, iar veniturile se realizează la ADP-urile de sector. Ceea ce noi am făcut și în câteva zile iese din dezbatere publică, am propus grupul PDL respectiv Direcția de Transporturi și nu numai, împreună cu alți colegi de la alte partide un proiect de hotărâre care modifică această reglementare votată acum un an de zile, referitoare la cei care au dreptul de a închiria aceste parcări. Ea se află în dezbatere publică, o puteți studia pe site, în două zile ea va ieși din dezbatere publică, completează regulamentul votat de un an de zile, completează strategia de parcare la nivelul Municipiului București pe de o parte și pe de altă parte oferă posibilitatea sectoarelor după ce intră cu propunerile de politici de parcări la nivelul sectoarelor în comisia de circulație și obțin avizele necesare inclusiv de la Poliția Capitalei să poată încheia cu cetățenii care vor depune cererile, contractele de parcări în fiecare sector în parte. Numai veniturile se contabilizează la nivelul sectoarelor, nu și politica de parcări. Multumesc.



Domnul consilier general Purcărea Sorin

Sunt de acord. Ceea ce am vrut eu să fac este numai să scurtăm durata pe care oamenii o petrec la ADP-uri degeaba pentru faptul că noi Consiliul General nu am adoptat o hotărâre rapid. Atât am vrut să vă spun. Eu v-am propus-o la vot, sigur că va fi sau nu aprobată. Mulțumesc.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte, domnule primar, stimați colegi am și eu o interpelare.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan dacă doriți să introducem punctul de interpelări, îl introducem pe ordinea de zi.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte dacă tot m-ați acceptat să vin la tribună aici, vă rog să mă lăsați să vorbesc acum.

Am și eu o problemă, mă interesează și aș dori ca domnul Primar General să....., din aparatul propriu de anchetă, de control, cum vreți dumneavoastră să îi spuneți, prin consilierii pe care îi aveți dumneavoastră, experții dumneavoastră consilieri, să faceți o anchetă să vedeți cum s-a semnat contractul cu Administrația Lacuri, Parcuri și Grădini privind paza și asigurarea pazei în aceste parcuri. Este o rușine 150.000 de euro pe lună pentru o firmă care a semnat contract în data de 31 decembrie, la vremea respectivă era el și cu nevastă - sa salariați, între timp au mai angajat câteva sute, asta nu este un lucru rău că au angajat oameni, partea mai rea este că au angajat oameni care mulți dintre ei sunt pensionari, nu știu dacă pot face față condițiilor care se impun de a patrula printr-un parc. Deci ideea sau ca să scurtez, mi se pare aberant ca municipalitatea să dea 1.800.000 de euro pe an la un contract care se derulează pe nu știu câți ani, păi 150.000 euro pe lună înseamnă 1.800.000 pe an. Deci mi se pare că ar trebui să îl anulăm, deci în baza comisiei pe care o faceți dumneavoastră să ne prezinte un raport să îl anulăm și să cerem destituirea acestui director care s-a grăbit foarte tare, parcă venea sfârșitul lumii pe data de 31 decembrie el s-a grăbit să semneze un asemenea contract care este păgubos pentru municipalitate. Asta ar fi prima și a doua chestie este una care mă interesează și v-am mai spus domnule Primar General, eu am o neclaritate cu consilierii ăștia care sunt aici la primărie, deci consilierii ăștia să înțeleg eu, ei trebuie să aibă o relație directă cu dumneavoastră. Dumneavoastră să le dați teme ce ar trebui să facă, nu să elaboreze ei

strategii sau documente sau să preia documente de la..... consilierii domnilor. Consilierii personali.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă referiți la consilierii generali?

Domnul consilier general Stan Ion

Consilierii personali, consilier general sunt eu și vorbesc aici. Adică mă interesează chestia asta din două motive, pentru că mi se pare aberant totuși ca niște consilieri, documente care vin de la structurile executive sau de la direcțiile din primărie să treacă întâi pe la ei dacă vrei să promovezi sau dacă vrei să ai o discuție cu patronate, cu sindicate, cu ceva și nu sunteți dumneavoastră în primărie, trebuie să caut pe X sau pe Y care este consilier. Chestia aceasta nu este un reproș, este o chestie pe care nu o înțeleg domnule primar, eu personal, adică nu am o chestie. Și în altă ordine de idei, stimați colegi, domnule președinte, vreau să vă spun că sunteți părtinitor, trebuie să conduceți ședința în interesul bucureștenilor și dacă un bucureștean care a avut un incident la ședința trecută dorește să vorbească la ședință, trebuie să o facă ca și ceilalți, la începutul PUZ-urilor, la începutul ședinței, adică să nu fiți părtinitor, unii să vorbească la început și alții la sfârșit. Vă spun despre ce este vorba, omului îi trece strada prin casă, nici măcar nu a fost lăsat să intre în sală până am venit eu, adică mi se pare o chestie de....., ar trebui totuși să găsim acea deschidere pentru toată lumea. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Îmi permiteți înaintea să trec, dumneavoastră faceți o nedreptate. Am discutat cu domnul Melian personal și cu soția dânsului și și-a exprimat dorința de a vorbi la sfârșit. Nu am făcut decât să supun votului dorința dânsului.

Îi dau cuvântul domnului Primar General.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule președinte de ședință, doamnelor consilieri generali, domnilor consilieri generali, domnule consilier general Stan Ion, la întrebările dumneavoastră răspunsurile sunt următoarele: directorul de la parcuri nu a încălcat nici un fel de legislație în vigoare. Aveți toate documentele care vă stau la dispoziție din acest moment, aveți toate documentele care au stat la bază, și nu este licitație pentru că nu se supune licitațiilor. Contractul nu este încheiat pe 15 sau pe 29 de ani așa cum arătau contractele până la plecarea fostului director al parcurilor din această zonă. În legătură cu consilierii personali, ei au avut o perioadă

când fără să facă nici un înscris pe actele primăriei au controlat documentele din punctul lor de vedere, au supra vizat nu controlat documentele primăriei pe care eu am pus semnătura în urma acestui control. Această activitate s-a terminat de acum 5 luni de zile. De 5 luni de zile lucrez cu directorii din primărie pentru că așa este normal, cu executivul cu cei care și-au dovedit și onestitatea și participarea la actul instituțional. Nici un fel de consilier al meu nu o să găsiți vreo semnătură pe vreun document care comportă o dimensiune financiară chiar și o dimensiune morală. În legătură cu reprezentanții societății profesionale sau societății civile, vă informez domnule consilier general că ei nu sunt decât interfața, iar la fiecare aceste adunări ale lor, unde și-au exprimat cererile am fost prezent pentru ca să iau cunoștință de ceea ce doresc de la Primăria Capitalei și vă aduceți foarte bine aminte că au existat etape prin care personal mi-aduc aminte că v-am deranjat într-o oră din seară târzie, când v-am rugat să veniți și să ne dați o părere despre ceea ce doreau acel grup profesional de oameni. Așa înțeleg să procedez întotdeauna, iar consilierii personali s-au așezat întotdeauna deasupra acestor lucruri neparticipând prin vreun act, prin vreo semnătură și nu am cunoștință că au încercat în alt fel să provoace distorsiuni în activitatea primăriei. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Alte amendamente? Nu mai sunt. Am să vă supun amendamentele formulate pe rând.

Amendamentul domnului Doru Prioteasa de amânare a punctelor 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 și 22 pentru o altă ședință.

Cine este pentru amânarea acestor puncte de pe ordinea de zi? 27 de voturi, împotrivă? 5 voturi (Meran D., Purcărea S., Alexe F., Tănase I., Poterașu C.), abțineri? 13 voturi (Anton M., Giugula D., Stan I., Georgescu B., Rizoiu M., Nedelcu C., Câmpurean M., Boajă M., Mihăilescu I., Țapardel C., Popa M., Drăghici A., Nicorescu V.).

Aceste proiecte au fost scoase de pe ordinea de zi.

Urmează propunerea domnului Horațiu Țica de scoatere de pe ordinea de zi a punctului 26.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost scos de pe ordinea de zi.

Supun la vot propunerea domnului Sorin Purcărea de introducere pe ordinea suplimentară a unui proiect de modificare a Hotărârii nr. 124/2008.

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'CONSILIUL COMUNAL' and 'MUNICIPIUL BUCUREȘTI' around a central emblem. The signature is written in a cursive style.

Cine este pentru introducerea acestui punct pe ordinea de zi? 19 voturi, împotriva? 4 voturi (Raicu M., Prioteasa D., Atănăsoaiei M., Gâf-Deac I.), abțineri? 21 voturi (Băcăințan G., Becheanu M., Budulan P., Chiriș M., Cosma R., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Fuciu D., Gorodea T., Ionescu R., Ivașcu T., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Popa G., Rădoi S., Toma V., Țica H., Voicu M.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost introdus pe ordinea de zi.

Supun votului ordinea de zi așa cum a fost ea completată și amendată.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 5 voturi (Meran D., Purcărea S., Alexe F., Tănase I., Poterașu C.).

Ordinea de zi a fost votată.

Trecem la primul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local „Pasaj Rutier Denivelat Superior Basarab”**

Domnul Viceprimar Raicu Mircea Cristian

Stimați colegi, sunt 9 ani de când au fost inițiate o serie întreagă de proiecte de infrastructură importante pentru București. Cinci dintre aceste proiecte importante le aveți acum pe ordinea de zi la primele 5 puncte. În luna martie, adică luna viitoare ar fi trebuit să inaugurăm împreună cel mai mare obiectiv, cea mai mare investiție de infrastructură, Pasajul Basarab. Acest pasaj ar fi rezolvat o mare parte din problemele de trafic ale Bucureștiului. Ar fi deschis și ar fi degrevat centru, el închide inelul central al Bucureștiului și ar fi scăzut presiunea pe centru. Din păcate cunoașteți ce s-a întâmplat în ultimul timp, avem o hotărâre a Curții de Apel București care pe motive procedurale, adică nu pune în discuție caracterul de utilitate publică al acestei investiții, anulează Hotărârea nr. 160. O să vă întrebați ce înseamnă motive procedurale și am să fac o comparație. Dacă vă aduceți aminte cu câteva săptămâni în urmă, în centrul atenției publice se afla cazul unei doamne judecătore care băuse la volan și fusese prinsă, iar instanța o exonera de vina aceasta pe motiv că trusa respectivă nu fusese omologată. Cam așa s-a întâmplat și cu acest pasaj. Din fericire Legea nr. 184/2008, pe care Parlamentul a adoptat-o anul trecut prin lege prezumă utilitatea publică a acestei investiții. Deci din punct de vedere legal nu avem nici un obstacol ca lucrările să continue. Am auzit cu toții



dimineată angajamentul Primului Ministru, luat în numele Guvernului PNL- PSD de a sprijini aceste proiecte de dezvoltare ale Bucureștiului. Noi ce facem acum este să pornim procedura de expropriere pentru locațiile care au mai rămas, prin această adresare care o face printr-o hotărâre de consiliu către Guvern. Această procedură este una legală, luând act de declarația Primului Ministru în numele Guvernului am siguranța și certitudinea că, colegii noștri de la PSD vor vota alături de noi și că de acum într-un an de zile vom avea un pasaj și o lucrare de care să fim mândrii cu toții. Încheind această pledoarie pentru aceste proiecte de dezvoltare ale Bucureștiului, care au durat nepermis de mult, vă rog pe dumneavoastră, pe toți colegii ținând cont de faptul că nu este al niciunui partid un astfel de obiectiv de investiții, să îl votați și să susțineți aceste proiecte. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Giugula Doru

Referitor la acest proiect, proiectul Basarab, vreau să vă spun că susținem în totalitate acest proiect. Suntem de acord cu realizarea acestui proiect. Nu este vorba că proiectul Basarab ar fi cel mai important proiect din București. Cel mai important proiect din București a fost metroul, introducerea canalizării, introducerea apei calde, deci nu este o mare realizare, este necesar și este util. În acest scop am introdus și am avut o comisie de mediere pentru a stabili care sunt aspectele de legalitate care au împiedicat realizarea acestui proiect. În cadrul acestei comisii s-a stabilit că existau amplasamente la 2,5 Km distanță de podul Basarab care trebuiau să fie expropriate. Erau amplasamente care trebuia să fie expropriate și nu se știa unde se află. Erau amplasamente care erau monumente arhitectonice și nici până în prezent, timp de 9 ani nu s-a făcut o adresă la Ministerul Culturii pentru a se stabili dacă aceste amplasamente pot sau nu pot să fie declassificate. De asemenea s-a stabilit că acea firmă care face exproprierea nu are contract cu primăria. Nu știu ce bază și-a atribuit. De asemenea în cadrul..... și avem procese verbale semnate de reprezentanți ai tuturor partidelor de la aceste ședințe și vi le punem la dispoziție. De asemenea s-a constatat că nu putem să facem o extrapolare cu o judecătorească beată moartă și cu o sentință a Curții de Apel.

..... o atacăm, sau atacăm persoanele care au dat-o atunci când ne convine chiar dacă este în potriva legii le lăsăm să treacă. Când suntem serioși? Până când nu vom clarifica. De asemenea am solicitat aparatului Primăriei, domnule primar să pună la dispoziția acestei comisii de mediere toate documentele și valorile de expropriere pentru fiecare imobil în parte să știm dacă s-au încadrat în această chestiune. Nici până în prezent, timp de două săptămâni nu am primit răspunsul. Probabil că e vorba de mișcarea unor hârtii, de mișcarea unor

documente. Și până nu vom avea clarificate toate aspectele legale noi nu ne putem face părtași la acoperirea unor ilegalități. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Atănăsoaiei Mihai

Doamnelor și domnilor colegi, vorbim fără doar și poate despre un proiect al cărei importanță nu poate fi negată și nici pusă sub semnul îndoielii. Este pentru prima oară când un consiliu general este chemat să ia o măsură care ține în primul și în primul rând de modernizarea orașului în care locuim. Este pentru prima oară când un Consiliu General are în față provocarea și este pus în situația de a-și exprima curajul de a lua o decizie de care ține modernizarea urbei noastre. Eu consider că având în vedere importanța de netăgăduit a acestui proiect și în baza art. 50 din Ordonanța de Guvern nr. 35/2002, consider că este foarte important, domnule președinte să trecem la procedura votului uninominal, repet, numai și numai din dorința de a păstra cadrul general și de a nu uita ce facem noi astăzi aici și pentru cine facem noi ceea ce facem astăzi aici. Nu o facem nici pentru un partid nici pentru altul, o facem pentru noi ca și cetățeni nu ca și consilierii generali mânați sau nu de interese personale sau de grup. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă spun doar atât că este cert că încercăm să facem ceva pentru bucureșteni, știu însă pentru cine face domnul Giugula ceva astăzi, pentru domnul Vanghelie. Felicitări.

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Domnul Doru Giugula a spus că grupul PSD susține acest proiect. Aș vrea să aud de la dânsul sau de la liderul de grup, dacă grupul PSD votează acest proiect? Pentru că de 9 ani îl susține și nu îl votează.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Domnule Primar General, dragi colegi, domnule președinte de ședință grupul PSD ar vota acest proiect dacă ar fi legal. Vreau să vă spun un singur lucru. Domnul Giugula a devenit diplomat mai devreme. În urma analizei comisiei s-au constatat o serie de nereguli, că la dosar există o serie de plângeri la DNA împotriva fostului Primar General Adriean Videanu și a domnului Udriște. Există documente ridicate de la Primăria Capitalei referitoare la aceste exproprieri de către DNA. Unde este legalitatea dragi colegi PD-L? Vă spun un singur lucru, grupul PSD va vota aceste proiecte numai în momentul în care domnul fost Primar General, Adriean Videanu va veni în fața opiniei publice și va explica ce s-a întâmplat cu aceste exproprieri. Până atunci grupul PSD nu va vota o serie de ilegalități ale colegilor de la PD-L, vom vota aceste proiecte



numai pentru cetățeni și nu pentru grupuri de interes și pentru a satisface cerințele colegilor de la PD-L. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Giugula Doru

Domnul Călin Murg obrăznicia nu ține loc de inteligență. Adresarea la unele persoane care nu sunt de față mă fac să vă deplâng că v-am votat în calitate de președinte de ședință.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Alături de felicitările mele.

Domnul consilier general Meran Dan

Domnilor colegi, sigur că s-au rebugetat aceste lucrări de multe ori, banii s-au mâncat, s-au dus, colegii de la PSD au mari dubii, și noi avem dar trebuie să răspundă la DNA cei care vor răspunde și care sunt citați acolo. Ne aflăm în fața unui nod Gordian astăzi, PNL-ul vrea să îl taie și pentru asta va vota pentru proiectele de expropriere. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Vreau numai să întreb, pentru că data trecută am pus o întrebare referitoare la suprafața totală de expropriat și nu am primit un răspuns, vreau să întreb de această dată sunt 16 locații din ceea ce am reușit eu să văd, iar proiectul de hotărâre conține o sumă de aproximativ 25 mil. euro. Întrebarea mea este ce suprafață de teren ocupă aceste 16 locații prezentate în anexă? Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Această întrebare o adresați executivului, să înțeleg.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Data trecută am adresat-o domnului Raicu nu am primit nici un răspuns, o adresez cui poate să îmi răspundă.

Domnul consilier general Poterașu Cornel Constantin

Vroiam să îl corectez un pic pe colegul Atănăsoaiei, un consilier poate solicita votul nominal al dânsului, nu îl poate solicita nimănui din sala de consiliu, să știți.

Domnul consilier general Atănăsoaiei Mihai

Stimate coleg sunteți jurist pentru că procedura votului nominal este prevăzută în ordonanța de Guvern? Altceva vroiam să vă spun, doamnelor și domnilor colegi astăzi dimineată așa după cum arăta domnul Viceprimar Raicu de la Palatul Victoria ni s-a transmis un mesaj



puteți să îl descifrați cum vreți, politic, nepolitic. Este locul pe unde trece și domnul președinte Mircea Geoană. De la Palatul Victoria am primit un mesaj care nu poate fi, nu poate lăsa loc de nici o interpretare. Cele doua forțe politice aflate la guvernare în acest moment cu sau fără voința dumneavoastră celor din Consiliul General , cele doua forțe politice și-au dat mâna solidar pentru a ajuta nu doar Primăria, nu doar Primarul, nu Consiliul General ci cetățenii orașului să iasă dint-un impas. Dacă acești lideri pe care probabil dumneavoastră nu îi recunoașteți ca șefi, dacă acești lideri ne-au cerut să ne mișcăm într-o direcție nu pentru ei, nu pentru dumneavoastră, nu pentru mine, ci pentru niște cetățeni, nu înțeleg de ce poate fi atât de greu să ajungem la maturitatea politică și să ne dăm mâna pentru un proiect de o importanță extraordinară. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Dincă Dumitru

Domnule președinte, domnule primar, domnilor colegi, domnilor din public sunt oripilat de felul în care se vorbește despre un proiect început, despre un proiect care a costat peste 30 mil. de euro, despre un proiect care dacă va întârzia, va putea să coste mult mai mult. Să nu uităm că am plătit aproape 800 mil. de euro pentru 5 km de autostradă și aceasta pentru că s-au întârziat procedurile, pentru că nu s-a pus la punct exact cum trebuia ca să poată să continue lucrările și cu 800 mil euro să avem câțiva zeci de km de autostradă. Să presupunem că domnul Stan, domnul Giugula și toți ceilalți au dreptate. S-ar putea ca eu în sinea mea, ca simplu cetățean ascultându-vă să spun că aveți dreptate, dar v-ați gândit că dacă noi blocăm acum acest proiect și nu este chestie de o zi, două. Eu constat că intenția de prelungire de punere în practică a acestui proiect este „a la long”. V-ați gândit că în momentul în care acest pasaj care leagă partea de est cu partea de vest a orașului nu va fi funcțional, în condițiile în care numărul de mașini crește excesiv, cum vom putea circula într-un oraș în care și așa nu putem circula. Mai mult decât atât, să presupunem că dumneavoastră veți reuși să blocați proiectul și să înceteze lucrările, v-ați pus întrebarea dăm cu piciorul la 30 mil. euro numai pentru că noi dorim să ne facem un joc, sau să ne satisfacem un orgoliu personal. Nu vă reproșez nimic domnilor colegi, atât reproșez celor care sunt aici, că proiectul Basarab nu este a lui Băsescu, al lui Videanu, nu este al lui Oprescu. Acest pasaj de interes public pentru Capitala României este al cetățenilor și inclusiv al nostru. Vă mulțumesc și sunt convins că o parte dintre dumneavoastră de la PSD se vor gândi puțin și vor vota pentru continuarea lucrărilor la acest proiect.



The image shows a handwritten signature in blue ink on the left. To its right is a circular official stamp with the text "CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI BĂNEASA" around the perimeter. Further to the right is another handwritten signature in blue ink.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule președinte, domnule Primar General, stimați colegi fără îndoială distinsul nostru coleg la fel ca și ceilalți vorbitori de la PD-L aveau dreptate că este un proiect mare, un proiect important al București. Și noi cei de la PSD avem dreptate, și cetățenii au dreptate că ar trebui făcut acest proiect dar hai să parcurgem puțin istoria acestui proiect. În urmă cu mulți ani acest proiect a avut alocată o sumă de 60 mil. de euro, într-o prima fază avea o lungime de 800 metri cu niște documente, sau niște artificii tehnico-economice, s-a lungit la 2 km și a ajuns la 284 mil. euro. Fără de îndoială cu acești bani se putea face inclusiv inelul 2 al Centurii Bucureștiului, care prelua mai multe mașini decât 5 mii cât ar prelua acest pasaj, zilnic. Din punctul nostru de vedere, și vrem să nu se înțeleagă altfel, am văzut aici mici răutăți, dumneavoastră ați pomenit de domnul Vanghelie, altcineva a pomenit că și domnul Geoană trece, noi suntem aleși de bucureșteni aici și dacă interesul bucureștenilor reprezentat de unii sau de alții nu mă convinge că este cel pe care și l-ar dori eu am dreptul să comentez anumite direcții pe care le primesc de la șefii de la partid, pentru că într-un fel sau altul nu suntem niște „yes man” care să ridicăm mâna că așa trebuie că ne-a sunat nu știu ce șef. Ca să concluzionez, ideea este una singură acest proiect domnule președinte și domnule prima, în momentul de față deja s-a derulat o parte din el, s-au alocat niște bani, au fost niște sume, dar există și niște probleme acolo. Noi am vrut să lămurim aceste probleme nu suntem contra. Așa cum spunea colegul nostru Bogdan, dacă ni se face dovada că lucrurile sunt corecte și că acele exproprieri sunt făcute conform legii și că nu există case care trebuie expropriate la 2,5 -3 km, nu avem nici o problemă, dar eu, ca să repet că tot s-a spus de mesajul primului ministru în mărinimia lui primul ministru poate să aloce o sumă mai mare municipalității să facem și proiectul de care vorbim podul Basarab și să facem și al doilea inel de centură. Al doilea inel de centură să preia 20.000-30.000 de mașini zilnic și cu 5000 aici preia 30.000 de mașini și atunci avem o dublă rezolvare a problemelor cetățenilor.

Domnul consilier general Giugula Doru

Conform procedurii, dacă mi-ați rostit numele trebuie să dau drept la replică. Domnul Dincă dumneavoastră nu ați înțeles că noi nu suntem împotriva acestui pasaj, dumneavoastră sunteți împotriva acestui pasaj. Dacă doreați ca acest pasaj să fie realizat faceți ca toate documentele să fie legale, să nu ajungem astăzi să dezbatem legalitatea sau nu și să încercați să aruncați pisica în grădina altora. Timp de nouă ani ați avut la dispoziție să faceți totul legal, dacă astăzi sunt 18 plângeri penale la DNA nu le-am făcut eu sau colegii mei, sunt ale cetățenilor despre care

 24

noi am aflat. Deci, domnul Bogdan va spus foarte clar până ce nu domnul Adriean Videanu nu va ieși public și va spune care este situația dosarelor penale de la DNA, modul lor de soluționare, în așa fel încât mapa profesională să fie acceptabilă pentru acest pod Basarab, nu vom vota acest proiect. Ne obligați să încălcăm legea? Luați-vă răspunderea și încălcați legea.

Domnul consilier general Fuciu Daniel

Domnule președinte de ședință, domnule Primar General, stimați colegi în primul rând rog PSD –ul să nu mai facă presiuni asupra organelor de anchetă și respectiv asupra DNA, în al doilea rând vă atrag atenția că la fel ca și domnul Giugula am făcut parte din acea comisie. Nu există nici o ilegalitate, există suspiciuni cu privire la anumite probleme procedurale pe care organele de anchetă penală au datoria să le pună în discuție, să le rezolve, să le trimită în judecată cu rapiditate chiar. Pe de altă parte există o problemă de natură politică și aceasta este următoarea, nu diverși, nu o parte a executivului ne face politica nouă, noi în calitatea mandatului pe care îl avem facem politica municipalității, iar dacă PSD nu vrea să facă această politică pentru modernizare să o spună cinstit că nu o face, să nu mai invoce numele fostului Primar General, Adriean Videanu pentru că această chestiune ține de lașitate.

Doamna consilier general Cruceanu Elena

Stimați colegi, eu vreau să dau o replică și cred că sunt în asentimentul domnului Giugula, la toate problemele care s-au ridicat și s-a amestecat politicul cu juridicul, din păcate. Din punct de vedere juridic suspendarea unui proiect trebuie să treacă printr-o instanță de judecată, care aprobă sau nu în conformitate cu art. 244 Cod Procedură Civilă. Faptul că sunt niște reclamații la DNA sunt anumite suspiciuni, nici măcar indicii că există comisă vreo infracțiune, chiar și așa fiind numai instanța poate să suspende un proiect de o așa mare anvergură. Faptul că cineva s-a plâns pentru că s-a expropriat, iar suma nu este corespunzătoare este o problemă care se rezolvă prin instanță, dar care nu poate bloca un proiect și aici cred că sunt în asentimentul domnului Giugula că art. 244 C.P.C. este pe deplin aplicabil și nu are nici o legătură cu proiectul care nu poate fi stopat de existența unor plângeri mai mult sau mai puțin subiective. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Doamna Cruceanu, este stopat de astăzi de domnul președinte PSD București, domnul Vanghelie, îl stopează în acest moment, aceasta



este problema, restul sunt argumente fără sens, putem continua până mâine.

Domnul consilier general Giugula Doru

Domnul Murg reveniți – vă cu nervii. Din câte constatați cineva dezinformează opinia publică, doamna colegă Hotărârea 160/2006 care declară de utilitate publică pasajul Basarab nu a fost abrogată de Giugula, este anulată de o instanță de judecată. La ora actuală totul este o ilegalitate. În al doilea rând referitor la plângerile penale, într-adevăr de doi ani de zile se află la procurorul Enescu acest dosar care mi-a spus că trebuie să analizeze politic aceste dosare și apoi va lua o decizie. Pe această cale îl rog și pe domnul Daniel Morar să ne spună care este situația dosarelor ca să nu mai ascundem după degete, știe la cine este dosarul v-am spus exact despre ce este vorba. Aveți ceva împotrivă să aflăm până pe data de 27 realitatea?

Doamna consilier general Cruceanu Elena

Proiectul se referă la declararea de utilitate publică și în acest sens trebuie Consiliul General să aprobe un demers către Guvern pentru a declara de utilitate publică acest pasaj, dumneavoastră blocați pe alte considerente și evitați să rezolvați problema care s-a pus în discuție. Este vorba de un demers pe care Consiliul General îl face către Guvern pentru a declara de utilitate publică, din acest motiv instanța a anulat. Instanța solicită acest lucru, Guvernul cere către noi, să facem demers pentru ca Guvernul să îl declare de utilitate publică. De ce amestecați plângerile de la DNA?

Domnul consilier general Meran Dan

Domnule președinte vă rog să puneți capăt acestei certe matrimoniale din coaliție, mutați-o la Guvern, să vină mai marii dumneavoastră să o negocieze aici, dar haideți să supunem la vot și să încheiem discuția.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

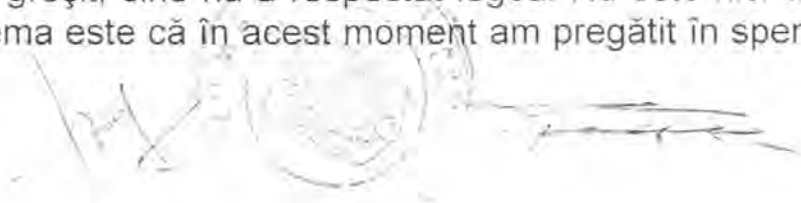
Dragi colegi, se pare că încă nu suntem conștienți că am fost trimiși aici de bucureșteni și nu de partidele politice. V-am mai spus și vă mai spun încă o dată nu facem jocul nici unui lider politic, facem jocurile cetățenilor în acest Consiliu General al Municipiului București. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Aveți dreptate domnul Georgescu avem posibilitatea să ne exprimăm pentru sau contra cetățenilor Bucureștiului, așa este.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Doamnelor și domnilor consilieri generali, domnule președinte de ședință prezența mea astăzi aici este strict legată de problema care a apărut în cazul podului Basarab. Nu este pentru prima dată, așa cum se spunea aici, vă rog să vă aduceți aminte că în urmă cu două săptămâni aceasta a fost pe ordinea de zi și a fost respinsă, nu aveam de unde să știm atunci ceea ce se va întâmpla peste două săptămâni. Toată lumea are dreptate, aș vrea însă să spunem lucrurilor pe nume fără să ne ferim de absolut nimeni. Gloanțele anilor 2002, 2003 se descarcă acum, vorbim cu toții foarte frumos și credem ceea ce s-a spus aici pentru că am refuzat întotdeauna să cred că cineva prezent aici în sală este împotriva dorinței cetățenilor. Cred cu tărie acest lucru și dacă cred acest lucru vă îndemn domnilor consilieri generali să vă gândiți foarte bine și am să mă explic. Poate exproprierile care au fost făcute nu au respectat întru totul legea, nu știu acționează prezumția de nevinovăție, ceea ce pot să vă spun este că starea de isterie în care am ajuns cu circulația în zona acestui pod, greutatea pe care le întâmpinăm le-au întâmpinat predecesorii mei și pe care le întâmpin și eu. Nu mă plâng știam foarte bine ce etapă urmează. Dacă astăzi vom acționa în acest fel și vom lăsa ca suspiciunea să primeze în fața inteligenței și a dorinței oamenilor dumneavoastră hotărâți, nu eu. Aș vrea să înțelegeți foarte bine că aceasta înseamnă că o lucrare pe o distanță de 1,872 km rămâne sub ideea de conservare. Ca să introducem această lucrare în conservare până se vor rezolva toate celelalte aspecte înseamnă un minim de 32 mil. euro. Ultimele discuții purtate cu constructorul, discuții care vă spun deschis nu mi-au făcut plăcere. Înainte de faptul de a vorbi despere facturile care s-au prezentat la control am discutat despre penalități și a început vechea poveste. Penalitățile pe care le doreau la momentul respectiv erau de aproape 66 mil. euro. Toată lumea a uitat că un an și șapte luni acest pasaj nu a început și că întârzierea era de un an și șapte luni. Toată lumea vorbea despre faptul că s-a construit un tăblîer care este gata și pe care trebuie să îl așezăm acolo și cu toți ne așezam în postura de a minți cetățenii acestui oraș. Nu doresc, domnilor consilieri și cred ca nici dumneavoastră nu doriți ca acest lucru să se întâmple, nu doriți să lăsați niște gloanțe care se descarcă după patru sau cinci ani pentru a crea cetățenilor senzația că nu suntem în stare să putem să continuăm aceste lucrări. Sunt convins că putem să organizăm orice fel de dezbateri, și dacă e bine și dacă e rău și ce a fost rău și dacă a fost făcut cu tendință și dacă nu a fost făcut cu tendință. Sunt convins că putem să avem și certificarea Direcției Naționale Anticorupție, s-a greșit, să plătească cine a greșit, cine nu a respectat legea. Nu este nici un fel de problemă, problema este că în acest moment am pregătit în speranța



că dumneavoastră veți hotărî astăzi cum este drept, atenție domnilor colegi și pot să spun așa pentru că am stat în bancă cu dumneavoastră de a lungul timpului. În speranța că cetățenii acestui oraș nu mai suferă agresiuni în plus, atât nimic altceva. Nu în nume de lideri, nu politic, cetățenesc o să mi se reproșeze că sunt titirambe, dar nu sunt titirambe. Am zeci de exemple în care mulți dintre noi sunt amestecați, nu vreau să creez suspiciune în această seară, nu vreau să creez dihonie, nu discut despre cine este la guvernare și cine este în opoziție, discut așa cum au spus și distinșii reprezentanți ai PSD-ului și distinșii reprezentanți ai PD-L-ului și ai PNL-ului prezenți aici în sală, vă rog să judecați foarte bine cu inteligența și cu responsabilitatea dumneavoastră pentru București. Suntem într-un moment în care orice fel de amânare, nu pe Oprescu îl încredințăm pentru că nu poate să își dezvolte proiectele, încă mai refuz să cred acest lucru. Pe noi toți ne încredințăm. Vă mulțumesc și sper că nu v-am plictisit și sper în justa dreptate pe care o s-o dați acestuia. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Consider că am discutat destul pe acest subiect. Am să spun la vot pentru că discută de aproape o oră pe această temă.

Domnul consilier general Stan Ion

Ceea ce spune domnul primar este emoționant și în același timp este și mobilizator atât pentru noi cât și pentru cetățeni dar dacă ați urmărit ce am spus eu noi nu din punct de vedere politic discutăm, discutăm din punct de vedere al celor care ne-au trimis aici. Și dacă cineva a fost atent eu am făcut o mică istorioară a acestui pasaj. La începuturile lui când a fost proiectat acest pasaj, stați domnilor o secundă, păi a ajuns la 284 mil. Ați avut primar domnilor de ce nu l-ați terminat? Îmi dați voie să vorbesc?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan repetăm, colegii noștri au tot luat cuvântul. Vă rog frumos să scurtăm ca să putem ajunge la vot.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule președinte, dacă colegii noștri nu mai au răbdare să asculte și un alt punct de vedere este treaba dâșilor. Eu am avut răbdare și nu am comentat.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan v-am atras atenția doar că am început să ne repetăm, spunem aceleași lucruri.

Domnul consilier general Stan Ion

Vroiam să spun domnul primar că ceea ce spuneți dumneavoastră este adevărat, nu că ați fost în bancă cu noi, chiar ne-ați fost șef și ați fost un șef respectat o lungă perioadă. Eu ca și doctor vă respect foarte mult. Ideea este că nu vi se reproșează dumneavoastră că nu continuați proiectul, li se reproșează celor care sunt de vină că nu au continuat acest proiect. Termenul de întârziere nu se datorează nouă domnul primar, termenul de începere a execuției nu se datorează nouă. Vă rog să nu mai țipați aici ca la școală. Când nu ne convine ceva facem gălăgie și îngânăm pe ceilalți. Ideea este în felul următor domnul primar, noi avem niște rezerve, votăm cu simțim noi și nu trebuie să dăm socoteală nimănui.

Domnul viceprimar Raicu Mircea Cristian

Domnilor aici s-au spus niște neadevăruri și aș vrea să le corectez. Dacă ne aducem aminte de anii 2000-2004 vom vedea că o parte din acest Consiliu General sunt tot cei care s-au opus proiectelor Primarului General. Că Guvernul PSD de atunci este cel care de asemenea s-a opus începerii acestor proiecte, iar Bucureștiul a pierdut atunci o finanțare pentru acest proiect de la Uniunea Europeană, ceea ce face ca astăzi să îl plătim din bugetul propriu. Aceste întârzieri repetate au dus succesiv la creșterile costurilor, iar proiectul în ansamblul său, în acest moment dacă ar fi să îl terminăm costă 160 mil. euro, nu 280 nu altă sumă.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

A fost o propunerea a colegului nostru Mihai Atănăsoaiei de a se vota nominal la acest punct. Este o variantă de a ne exprima în mod clar pentru sau contra cetățeanului din București.

Cine este pentru ca acest proiect să fie votat cu vot nominal? 25 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 16 voturi (Giugula D., Georgescu B., Stan I., Drăghici G., Rizoiu M., Nedelcu C., Stan I., Popa M., Țapardel C., Mihăilescu B., Câmpurean M., Boajă M., Anton M., Meran D., Purcărea S., Alexe F.)

Se va vota nominal. Domnule Secretar General repetăm procedura de vot, vă puteți exprima pentru, contra, sau vă puteți abține. Pentru sau contra cetățeanului bucureștean. Vă rog domnule Secretar General să faceți apelul nominal.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Vă rog să nu părăsiți sala suntem în procedura de vot.



Alexe Florin Alexandru – pentru proiect, contra bâlciului și pierderii de timp de aici.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Vă rog să spuneți pentru sau împotriva.

Alexe Florin Alexandru – pentru proiect

Anton Mihaela - abținere

Atănăsoaiei Mihai Cristian- pentru

Băcăințan Irimie Gabriel - pentru

Becheanu Mihai Bogdan - pentru

Berbecaru Alin Dumitru - absent

Boajă Minică - aținere

Budulan Pompiliu - pentru

Câmpurean Mariana - absent

Chiriș Mariana – pentru toți cei 750.000 de bucureșteni care au spus da proiectului Basarab

Cosma Roxana Maria - pentru

Cruceanu Elena – pentru

Dincă Dumitru - pentru

Drăghici Aurelia Grațiela - abținere

Duță Nicolae Lucian - pentru

Florescu Dragoș - absent

Fuciu Daniel - pentru

Gâf-Deac Ioan - pentru

Georgescu Bogdan Cristian - abținere

Giugula Doru Mihai – abținere cu amendamentele făcute

Gorodea Tiberiu Silviu Ioan - pentru

Grigorescu Robert - absent

Ionescu Robert Constantin - pentru

Iovici Teodor Victor - absent

Ivașcu Tiberiu - pentru

Meran Ștefan Dan - pentru

Mihăilescu Ioan Bogdan - abținere

Mircea Valentin – absent

Murg Călin - pentru

Neagu Mihai - pentru

Nedelcu Costel - abținere

Nemeș Carmen Ionela - pentru

Nițu Robert Daniel - absent

Nicorescu Virgil - abținere

Păduraru Alexandru - absent

Pârvu Cosmin Gabriel - pentru

Popa Grigore Ioan – pentru

Popa Maria - abținere
Poteașu Cornel – Constantin – pentru continuarea proiectului
Prioteasa Doru - pentru
Purcărea Sorin – pentru
Raicu Mircea Cristian - pentru
Rădoi Silviu George – pentru
Rizoiu Mircea - abținere
Roșeți George Adrian - absent
Scarlat Horia - absent
Stan Ion - absent
Stan Nicușor – în speranța că nu voi ieși la pensie și acest pasaj
nu va fi finalizat sunt pentru finalizarea acestui proiect
Tănase Ion Gabriel - pentru
Toma Veronica - pentru
Țapardel Ana – Claudia - abținere

Domnul consilier general Stan Ion
Treceți-mă că mă abțin.

Domnul Secretar General Tudor Toma
Îmi pare rău trebuia să fiți în sală domnul consilier. Nu se poate
relua procedura de vot, este vot nominal trebuie să fiți prezenți în sală.
Țica Horațiu – Florin - pentru
Untaru Virgil - pentru
Vlădan Florin Laurențiu - pentru
Voicu Mihai - pentru

Sunt 33 voturi pentru și 11 abțineri.

Domnul președinte de ședință Murg Călin
Prin refuzul grupului PSD de a votat acest punct practic ați oprit
lucrările la pasajul Basarab. Acest proiect de hotărâre nu a trecut.

Domnul consilier general Giugula Doru
Din refuzul grupului PSD de a încălca legea cum a făcut PD-L și de
aceea nu merge pasajul Basarab.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu
În situația grea, doamnelor consilieri, domnilor consilieri generali,
domnule președinte de ședință, având în vedere că există și o agendă
proprie a dumneavoastră eu o să vă rog să îmi permiteți să mă retrag, nu
de alta dar cred ca trebuie să găsim soluții pentru a repara. Fără
dumneavoastră nu o să se poată, dar pentru a repara acest lucru pentru

că directorul de cabinet mă anunță că constructorul cere de urgență întâlnire, probabil pentru că a auzit acest rezultat. Îl rog pe domnul viceprimar Raicu să ia loc la prezidiu și vreau să mai spun ceva, însă aș vrea să înțelegeți că nu o spun peiorativ aș încerca să atrag atenția că o serie întreagă dintre hotărârile înscrise astăzi aici, este părerea mea, au o componentă care încalcă o moralitate și în același timp o legalitate. V-aș ruga să vă gândiți foarte bine, vorbesc de celelalte proiecte, tocmai pentru a nu purta anateme, mai târziu pe care nu le meritați, nu le merit și cred în acest lucru. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei Hotărâri privind aprobarea procedurii de expropriere pentru imobilele rămase de expropriat, precum și suma globală estimată a despăgubirilor, în vederea continuării și finalizării lucrării de interes public local „Dublarea Diametrului N-S pe tronsonul Buzești – Berzei - Vasile Pârvan - B.P.Hașdeu - Uranus - Calea Rahovei”**

Aveți amendamente la acest punct?

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Solicit vot uninominal și la acest punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Alte amendamente la acest punct? Nu mai sunt. Domnul Popa a propus vot uninominal și la acest punct.

Cine este pentru? 25 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 17 voturi (Giugula D., Georgescu B., Stan I., Drăghici G., Rizoiu M., Nedelcu C., Stan I., Popa M., Țapardel C., Mihăilescu B., Câmpurean M., Boajă M., Anton M., Meran D., Purcărea S., Alexe F., Poterașu C.).

Vom avea uninominal.

Domnule Secretar General vă rog să faceți apelul nominal.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Alexe Florin Alexandru – pentru

Anton Mihaela - abținere

Atănăsoaiei Mihai Cristian- pentru

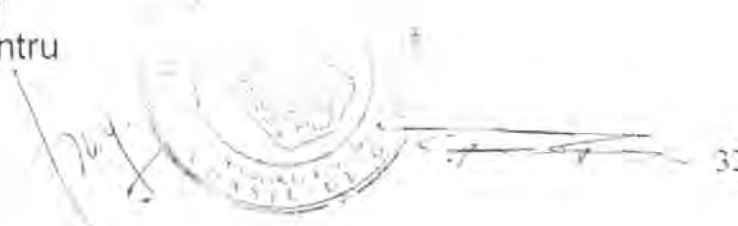
Băcăințan Irimie Gabriel - pentru

Becheanu Mihai Bogdan - pentru

Berbecaru Alin Dumitru - absent

Boajă Minică - aținere

Budulan Pompiliu - pentru



Câmpurean Mariana - abținere
Chiriș Mariana – pentru
Cosma Roxana Maria - pentru
Cruceanu Elena – pentru
Dincă Dumitru - pentru
Drăghici Aurelia Grațiela - abținere
Duță Nicolae Lucian - pentru
Florescu Dragoș - absent
Fuciu Daniel - pentru
Gâf-Deac Ioan - pentru
Georgescu Bogdan Cristian - abținere
Giugula Doru Mihai – abținere cu amendamentele făcute la primul
punct
Gorodea Tiberiu Silviu Ioan - pentru
Grigorescu Robert - absent
Ionescu Robert Constantin - pentru
Iovici Teodor Victor - absent
Ivașcu Tiberiu - pentru
Meran Ștefan Dan - pentru
Mihăilescu Ioan Bogdan - abținere
Mircea Valentin – absent
Murg Călin - pentru
Neagu Mihai - pentru
Nedelcu Costel - abținere
Nemeș Carmen Ionela - pentru
Nițu Robert Daniel - absent
Nicorescu Virgil - abținere
Păduraru Alexandru - absent
Pârvu Cosmin Gabriel - pentru
Popa Grigore Ioan – pentru
Popa Maria - abținere
Poterașu Cornel – Constantin – pentru
Prioteasa Doru - pentru
Purcărea Sorin – pentru
Raicu Mircea Cristian - pentru
Rădoi Silviu George – pentru
Rizoiu Mircea - abținere
Roșeți George Adrian - absent
Scarlat Horia - absent
Stan Ion - abținere
Stan Nicușor – pentru
Tănase Ion Gabriel - pentru
Toma Veronica - pentru

Țapardel Ana – Claudia - abținere
Țica Horațiu – Florin - pentru
Untaru Virgil - pentru
Vlădan Florin Laurențiu - pentru
Voicu Mihai – pentru

Sunt 33 voturi pentru și 13 abțineri.

Domnul președinte de ședință Murg Călin
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Domnul consilier general Purcărea Sorin
Vreau să vă fac o propunere simplă care ține numai de operativitatea ședinței. Suntem abia la punctul doi și aș vrea să vă spun următorul lucru, probabil că la punctul trei și patru se va cere din nou vot uninominal.

Domnul președinte de ședință Murg Călin
Eu vă propun o pauză de un minut pentru consultarea liderilor de grup.

Domnul consilier general Purcărea Sorin
De acord, dar pot să termin, domnul Murg?

Domnul consilier general Ionuț Popa
..... asupra proiectelor atâta timp cât PSD-ul nu votează în această zi proiectele de infrastructură pe București, propun amânarea lor pentru ședința următoare. Respectiv cele legate de expropriere, punctele 3, 4 și 5.

Domnul președinte de ședință Murg Călin
Deci domnul Popa, ca să clarificăm, în urma discuțiilor pe care le-ați avut cu liderii partidelor politice, sau este punctul dumneavoastră de vedere, că datorită inconsistenței votului până acum din punctul de vedere al PSD-ului nu are sens să continuăm. Doriți amânarea punctelor 3, 4 și 5.

Domnul consilier general Giugula Doru
Domnule președinte, pentru a fi înregistrat pe bandă, vreau să vă spun că nu se poate admite această propunere deoarece avem ordine de zi votată. De asemenea vă aduc aminte că aici nu suntem în dictatură, iar noi votăm toate proiectele. Punctul de vedere că este consistență că este neconsistentă, că vreți dumneavoastră să votăm într-un fel și noi nu suntem de acord este altceva.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula, este un punct de vedere personal. Atâta vreme cât și dumneavoastră aveți dreptul la opinii și eu am aceleași drepturi.

Domnul consilier general Giugula Doru

Vreau să vă aduc aminte domnule președinte, că eu trebuie să vorbesc și dumneavoastră să mă ascultați, după aceea spuneți ce aveți de spus. Deci noi votăm aceste proiecte, că nu le votăm cum vreți dumneavoastră asta este altceva, dar nu faceți aprecieri de natură jignitoare la adresa noastră.

Domnul consilier general Ionut Popa

Aspectul cu „jignitoare” vă definește cum abordați problema în această zi. Aspectele jignitoare le-ați făcut dumneavoastră la adresa unor lideri ai PSD-ului implicați în administrația locală și care și-au exercitat mandatul în plină legalitate, ați făcut afirmații asociate cu atribute în fostul consiliu 2000 – 2004. Dumneavoastră ați participat și la acel consiliu care nu l-ați votat și acum faceți același lucru și așa mai departe. Asta este o constantă, v-ați identificat cu acest pasaj, dumneavoastră ca partid votând nu. Este în regulă.

Domnul consilier general Giugula Doru

Vreau să vă informez că tot ce am spus în 2000 – 2004 se confirmă acum. Toate ilegalitățile făcute în perioada aceea cum v-a spus și Primarul General, ies la lumină acum.

Domnul consilier general Purcărea Sorin

Dragi colegi, suntem într-o ședință extraordinară, convocată din câte am înțeles tocmai pentru că aceste proiecte de hotărâre sunt de urgență maximă pentru cetățeni. Nu vom da dovadă de nici un fel de seriozitate dacă cerem retragerea, după ce acum 10 minute le-am susținut urgența de a fi votate. Rog grupul PD-L să regândească strategia și să mențină aceste proiecte pe ordinea de zi. Noi grupul PNL ne vom menține promisiunea de a le vota, dar rog grupul PD-L să reconsidere această poziție. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule președinte este o ședință extraordinară convocată de un număr de 19 colegi, majoritatea de la PD-L. Eu nu mai înțeleg nimic, este un nonsens. Au pus pe ordinea de zi niște puncte pe care după



aceea domnul Prioteasa a venit și a spus să le scoatem pe acestea, deși au făcut o convocare și o ordine de zi, acum ați propus vot nominal.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan, da, am înțeles.....

Domnul consilier general Stan Ion

..... domnule mă lăsați să vorbesc? Parcă sunteți un diriginte exigent la școală. Lasă-mă să vorbesc domnule.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

.....ce este drept, la școală la mine nu ați fi fost elev.

Domnul consilier general Stan Ion

.....faci caracterizări, consistența votului, ai răutăți în cap. lasă-ne domnule să vorbim.

Vroiam să vă spun domnule președinte de ședință că este inadmisibil ca în momentul în care convocați o ședință extraordinară, veniți scoateți niște puncte de pe ordinea de zi, impuneți un vot nominal și după aceea nu vă mai convine. Haideti să parcurgem ședința în continuare așa cum a-ți convenit, așa cum dumneavoastră ați făcut regulile, iar referitor la domnul Ionuț Popa, colegul meu, unde este, că nu este, vreau să îi dau o replică, Giugula nu a fost pe fază, grupul PD-L la vremea respectivă și-a dat demisia, el făcea parte din grupul PSD și spunea că într-adevăr sunt anumite suspiciuni la pasajul acela și a stat 4 ani până la sfârșitul mandatului. Nu cred că este în măsură el să ne spună ce am făcut bine și ce am făcut rău la vremea respectivă.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am și eu drept la replică. Domnul Stan, la școala la care aș fi fost eu profesor, dumneavoastră nu ați fi fost niciodată elev.

Domnul Giugula, este penibil, este penibil vă exprimați și la televizor.....

Domnul consilier general Stan Ion

.....băi băiete, la școala la care am fost eu, Lech Walesa președintele Poloniei nici măcar școala mea nu a avut-o. Mă ce școală ai avut tu, de te umfli atât? Extraordinar, ești atât de îngâmfat, ești atât de plin de tine....., nu ți-e rușine?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Poate faceți publică instituția la care ați fost.



Domnul consilier general Stan Ion

Lech Walesa a fost electrician simplu și a condus Polonia și a băgat-o în NATO. Ce dracului funcție ai avut tu la școala la care ai fost?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă rog să vă alăturați lui Lech Walesa.

Domnul consilier general Stan Ion

Te rog eu frumos, ai un stil împutit de a conduce ședințele.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan, nu mă forțați să vă elimin. Vorbiți urât. Domnul Stan vă manifestați în concordanță cu culoarea grupului din care faceți parte. Sunteți apropo, sunteți foarte acordat cu grupul din care faceți parte, 100%.

Există o propunere din partea domnului Ionuț Popa

Domnul viceprimar Mircea Raicu

Vreau să spun și eu ceva. Am înțeles care este punctul dumneavoastră de vedere, de aceea ca să nu mai pierdem timpul nici dumneavoastră, nici noi, nici ceilalți, grupul nostru a propus scoaterea de pe ordinea de zi, vom convoca o nouă ședință extraordinară probabil marți, cu aceeași ordine de zi și o vom face până când aceste proiecte vor trece. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Raicu, să înțeleg că vă asociați propunerii domnului....., domnul Stan, vă rog aveți o răbdare ca să clarificăm ce a propus domnul Raicu. Domnul Raicu, vă asociați propunerii domnului Popa de a scoate de pe ordinea de zi punctele legate de infrastructură, punctele 3, 4 și 5?

Domnul viceprimar Mircea Raicu

Da, exact, pentru că este pierdere de timp, am văzut poziția PSD-ului, avem nevoie de 2/3, nu există, pierdem timpul de pomană.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnul președinte, noi avem o ordine de zi și să înțeleg că dacă nu vă ies pronosticurile pe care le gândiți vă supărați? Păi este extraordinar ce propuneți, păi vă aduc și.....auziți domnule președinte vă aduc decontul că eu am venit de la Craiova pentru ședința asta să îmi decontați benzina.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan am înțeles, mai sunt puncte pe ordinea de zi.....asta propuneți? Propuneți.

Domnul consilier general Stan Ion

La școala aia la care ai fost tu, ești vai de steaua ta.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan, era o metaforă, dar nu înțelegeți sensul cuvântului.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Domnule președinte, grupul PD-L este atât de grăbit să plece acasă, eu vă propun să îi ajutăm și să renunțăm la toate punctele de pe ordinea de zi. Așa îi scutim de o problemă. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Ați propus să scoateți toate punctele de pe ordinea de zi?

Doamna consilier general Maria Roxana Cosma

Există niște propuneri din sală, vă rog dacă se poate pentru a continua ședința propunerile tocmai făcute să le supuneți votului, iar ulterior dacă mai sunt de făcut propuneri să le supuneți și pe acelea votului. Haideti să dăm drumul la ședință să mergem în continuare.....

- la ora 17.30 domnul consilier Grigorescu Robert a venit –
- la ora 17.30 domnul consilier Scarlat Horia a venit –

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Avem două propuneri de scoatere de pe ordinea de zi a punctelor de infrastructură și de reprogramare pentru o ședință extraordinară, mă refer la punctele 3, 4 și 5. Este propunerea domnului Ionuț Popa și a domnului viceprimar Raicu.

Cine este pentru scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 3, 4 și 5? Voturi pentru? 27 de voturi, împotriva? 13 voturi (Anton M., Boajă M., Câmpurean M., Drăghici G., Georgescu B., Giugula D., Nedelcu C., Popa M., Rizoiu M., Stan I., Nicorescu V., Țapardel C., Mihăilescu B.), abțineri? 7 voturi (Scarlat H., Grigorescu R., Purcărea S., Poterașu C., Meran D., Alexe F., Tănase G.).

Aceste proiecte au fost scoase de pe ordinea de zi.

Vă supun la vot propunerea domnului Bogdan Georgescu, dacă v-o mențineți? De scoatere a tuturor punctelor de pe ordinea de zi. Vreți să le citesc până la capăt?

Ale punctelor 6, 8, 9, 10, 11, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 până la 47.

Aceasta este propunerea domnului Bogdan Georgescu, propunere a grupului PSD.

Domnul consilier general Țica Horațiu

Înainte de a scoate.....ok, referitor la punctul 6 vreau să ascultăm și punctul de vedere al firmei care a făcut....., categoric, dar nu la punctul 6 vreau să mă refer acum. Vreau să mă refer la PUZ –urile pe care domnul Bogdan Georgescu a propus să le scoatem. Vreau să vă fac..... în consiliu să știți exact cum stau lucrurile. Ordonanța nr. 27/28.08.2008 stipulează că în termen de 6 luni, adică în 28 februarie anul acesta trebuie analizate toate proiectele de urbanism. Analizate înseamnă favorabil sau nefavorabil. Noi trebuie să ne spunem un punct de vedere. Dacă le amânăm, riscăm să fim dați în judecată.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Domnul Țica, încă o dată vă spun, eu am venit cu o propunere în întâmpinarea propunerii dumneavoastră. Nu vrem să vă răpim programul pe ziua de astăzi. Dacă tot vreți să faceți o ședință extraordinară săptămâna viitoare nu văd nici un impediment în a discuta aceste PUZ-uri săptămâna viitoare. Mulțumesc.

Domnul consilier general Stan Ion

Îl rog pe domnul Secretar General al Primăriei să îi dea un răspuns domnului Țica și să explicați consiliului care este procedura cu aceste PUZ-uri și de ce ajung foarte târziu să fie puse pe ordinea de zi și după aceea suntem puși la impuse să le votăm.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Prevederea Ordonanței 27 este că toate PUZ-urile care depășesc limitele prevăzute în această ordonanță, limite care devin efective de la data de 1 martie trebuie supuse aprobării sau pot fi aprobate, acestea sunt date tehnice pe care vi le poate spune un arhitect, nu le știu pe dinafară pentru că nu sunt de specialitate. Deci în contextul în care le scoatem nu este nicio problemă, dar le putem supune dezbaterii.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la propunerea domnului Georgescu de a elimina toate punctele de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? 14 voturi, voturi împotriva? 35 de voturi, abțineri 0 voturi.

Aceste puncte au rămas pe ordinea de zi.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind interzicerea amplasării suporturilor publicitare de tip plasă pe suprafețele imobilelor de pe raza Municipiului București.**

La acest punct, dorește să ne prezinte un punct de vedere compania Clear Channel România S.R.L.

Domnul Mihai Gabriel

Sunt directorul general al Clear Channel România. În primul rând vreau să vă mulțumesc pentru faptul că ne-ați acordat acest drept la cuvânt. Așa cum știți cu toții suntem interesați de imaginea acestui oraș, industria împreună cu arhitecții și cu autoritățile locale au lucrat începând din anul 2005 la un proiect de hotărâre pentru un regulament pentru toată publicitatea din București și dintr-o dată a apărut această interzicere a unui singur mijloc de publicitate, lucru care ni se pare cel puțin discriminatoriu. Exact acest lucru ne este reproșat de UE în ceea ce privește țara noastră, în sensul că nu se elaborează niște reguli clare pentru toți agenții economici și numai interdicții selective de acest fel care defavorizează sau favorizează anumite categorii. De aceea investitorii sunt reticenți în a investi într-un climat în care nu este posibil să faci planuri de afaceri pe termen lung. Într-o perioadă de criză ca cea în care ne aflăm este inoportună o astfel de abordare atât timp cât afectează semnificativ taxele la bugetul de stat, taxele la bugetele locale, locuri de muncă și toate consecințele aferente, asociații de proprietari, alți agenți economici cu servicii conexe. Trebuie să știți că piața de publicitate la nivelul Bucureștiului a fost de 40.000.000 anul trecut. Cu referire la imaginea de ansamblu a orașului în care locuim, care este unul dintre motivele importante invocate pentru elaborarea acestei hotărâri, cred că ar fi indicat să ne întrebăm cum arată toate aceste fațade pe care vrem să le protejăm, de câte ori au fost ele renovate în ultimii 20 de ani, cine s-a îngrijit de ele, cum se dau autorizații de construire și alte lucruri de genul acesta. Consider că în loc să luăm o măsură distructivă, ar fi mult mai bine să luăm niște măsuri constructive și astfel v-am propune amânarea acestui proiect și v-am sugera ca în locul acestei măsuri să ne conjugăm eforturile pentru elaborarea unui regulament de publicitate care să avantajeze toate părțile implicate și care să fie echitabil pentru toată lumea, atât pentru primărie cât și pentru firmele de publicitate implicate. Nu în ultimul rând aș vrea să vă spun că în afara acestor meșuri publicitare, pânze publicitare pe care acum ar trebui să le interzicem există foarte multe alte suporturi publicitare care sunt pe domeniul public, acestea fiind pe domeniul privat care s-au câștigat prin licitații foarte vechi și au fost prelungite pe zeci de ani cu acte adiționale fără nici un fel de licitație. Ultimul este cazul EPA Media

care și-a prelungit contractul cu 10 ani anul trecut între cele două tururi de scrutin pentru stațiile RATB.

Mie personal nu mi se pare această decizie de interdicere o urgență maximă pentru cetățeni așa cum a fost ea formulată pe ordinea de zi a acestei ședințe extraordinare.

Domnul consilier general Georgescu Bogdan

Domnul Mihai Gabriel, știți că vă adresați Consiliului General al Municipiului București? Ne-ați văzut cumva mai proști? Scuzați-mă, dar în momentul de față aproximativ 90% din măsurile publicitare montate pe fațadele clădirilor și ale blocurilor din București sunt fără autorizație de construire. Dumneavoastră vorbiți în momentul de față de bani la bugetul de stat. Care bani domnule? Bani pe care dumneavoastră nu îi plătiți și în mod ilegal montați aceste măsuri pe fațadele blocurilor? Nu. Din acest motiv vă spun că grupul PSD va vota pentru această hotărâre de consiliu. Este inadmisibil ceea ce se întâmplă în momentul de față în București cu toate firmele de publicitate. Este inadmisibil evaziunea fiscală care se întâmplă în momentul de față în București, evaziune pe care o fac firmele de publicitate.

Domnul consilier general Țica Horațiu

Stimați colegi, în cursul zilei de astăzi chiar m-am bucurat că a venit domnul director de la firma de publicitate. În cursul zilei de astăzi am primit o adresă la secretariat cum că proiectul de hotărâre de consiliu va fi contestat de firmele de publicitate pe motiv că nu respectă Legea nr. 52 a transparenței și că nu a stat pe site o lună de zile. Probabil la ce avocați au s-ar putea să câștige. Nicio problemă, îl vom pune și pe site să stea o lună de zile și atunci să vedem ce mai faceți. Dar vreau să vă mai spun un lucru. De hotărârea C.G.M.B. nr. 22/1997 ați auzit? Regulamentul de publicitate.

Domnul Mihai Gabriel

Este vorba de acel regulament prin care pe domeniul public se amplasează tot felul de mijloace publicitare în stradă, în trafic cu nerespectarea tuturor regulilor de circulație și așa mai departe. Este vorba de același regulament? Am auzit de el.

Domnul consilier general Țica Horațiu

Și îl respectați?

Domnul Mihai Gabriel

În mare măsură da.



Domnul consilier general Tica Horatiu

Eu vreau să vă explic, să vă întreb pentru ca toți colegii mei să aibă o imagine de ansamblu asupra activității de publicitate în București și în special a cearșafurilor care se amplasează pe, nu am treabă cu calcanele. Am treabă când veniți cu un cearșaf și puneți omului în față geamului acel cearșaf, luându-i dreptul de a vedea strada. Asta mă interesează.

Domnul Mihai Gabriel

Domnule consilier, sunt de acord cu dumneavoastră, dar pe dumneavoastră vă deranjează un panou publicitar care este montat în Piața Unirii în trafic? Nu vă deranjează acel panou publicitar care este.....?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vi s-a adresat o întrebare, ați răspuns, v-a adresat și domnul Georgescu. Domnul Mihai Gabriel, nu facem un dialog.

Domnul Mihai Gabriel

Vă pot garanta că absolut toate taxele sunt plătite la zi la stat, plătim taxe de publicitate, plătim TVA, impozite pe profit, taxe la salarii și tot ce este.

Domnul consilier general Tica Horatiu

Autorizații de construire aveți pentru toate cearșafurile acestea?

Domnul Mihai Gabriel

Pe o parte din cearșafurile acestea cum le numiți dumneavoastră, avem autorizație de construire. Pentru cele pentru care nu s-a obținut

Domnul consilier general Tica Horatiu

Și restul sunt nelegale să înțeleg. Dacă sunt nelegale, ar trebui să sesizăm și Administrația Financiară și Garda Financiară să vă facă un control pentru că dacă nu au autorizație riscați să vă fie confiscate venituri știți treaba aceasta?

Domnul Mihai Gabriel

Este în discuție pentru că noi am depus cereri pentru autorizarea acelor reclame iar primăriile de sector sau Primăria Capitalei nu au răspuns în termen util acelor cereri.

Domnul consilier general Țica Horatiu

Câte cearșafuri aveți dumneavoastră în București?

Domnul Mihai Gabriel

Cearșafuri nu avem, avem niște reclame publicitare care se numesc meșuri.

Domnul consilier general Țica Horatiu

Ok, câte meșuri?

Domnul Mihai Gabriel

.....peste un milion de euro anual.

Domnul consilier general Țica Horatiu

Câte locații aveți?

Domnul Mihai Gabriel

În jur de 200.

Domnul consilier general Țica Horatiu

200? Înseamnă 200 de blocuri, la care acoperiți geamurile, hai nu la toate, dar probabil că puneți și pe calcan. Vreau să vă asigur în fața Consiliului General, retrag astăzi proiectul meu de pe ordinea de zi, astăzi îl pun în dezbatere publică și vă asigur că peste o lună în același Consiliu General îl dezbatem, conform și a legii nr. 52 cum susțineți dumneavoastră.

Domnul Mihai Gabriel

Ceea ce aș vrea eu să dezbatem și ar fi mult mai bine pentru toată lumea.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Țica, ați propus retragerea punctului de pe ordinea de zi?

Domnul consilier general Țica Horatiu

Îl las pe ordinea de zi și îl votăm. Îl supunem votului.

Domnul consilier general Dincă Dumitru

Domnul președinte, înainte de a adresa o întrebare domnului director vă rog frumos încercați să faceți puțină ordine ca să putem termina ce avem de făcut.

Domnule director, știți că din 2007 începând cu 01 ianuarie Bucureștiul este capitală europeană? Știți da? Domnule director, ați fost

În occident? Ați fost în America? Ați văzut asemenea cearșafuri împânzind tot orașul? Știți ce impresie îi face turistului? Deci nu bucureșteanului. Turistului care vine în București acele cearșafuri? Că oamenii își astupă vederea la stradă pentru că nu sunt corespunzătoare, nu au ferestre domnule.

Domnul director, eu în decembrie 1989 nu am luptat ca dumneavoastră să obțineți în mod ilegal niște bani.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Stan foarte scurt vă rog, domnul Dincă a formulat o întrebare, dacă dânsul a văzut în alte orașe europene asemenea meșuri. Să îl lăsăm să răspundă.

Domnul Mihai Gabriel

Da, am văzut în alte orașe europene asemenea meșuri, dar aș vrea să îi spun domnului Țica că sunt de acord cu propunerea dânsului de a dezbate public acest subiect, dar nu numai pentru un singur mijloc de publicitate ci pentru toată publicitatea „out door” în general și mai mult decât atât eu cred că putem să facem ceva ca să câștige și orașul și cetățenii, să strângem taxe și o taxă pe mp la aceste meșuri.

Domnul consilier general Stan Ion

Vreau să îl întreb pe domnul director general, domnule ai impresia că suntem proști aici în consiliul acesta? Vreau să vă spun că trăiți într-o mare eroare domnule. Dumneavoastră vreți să vă dăm posibilitatea să dezbateți pe site un proiect pe care noi îl avem astăzi în dezbatere? Ați spus că ați avut o cifră de afaceri de 40.000.000 de euro.

Domnul Mihai Gabriel

Am spus că acești bani se încasează pentru publicitatea „out door” din București.

Domnul consilier general Stan Ion

Ideea este că noi suntem pentru proiectul care a fost inițiat de colegii de la PD-L din două motive. Nu numai că pun cetățenii în imposibilitatea de a avea lumină și de a avea o intimitate că își plătesc aer. Vreau să vă întreb, dumneavoastră ați avut autorizație de construcție? Ați plătit o taxă de acces la municipalitate sau la primăria de sector?

Domnul Mihai Gabriel

Bineînțeles, plătim 3% din tot ce se încasează pe publicitate către consiliul local plus toate taxele aferente conform legilor.

Domnul consilier general Stan Ion

Lăsați toate taxele astea. Taxă de acces că ați pus pe o clădire.....

Domnul Mihai Gabriel

Bineînțeles. Această taxă de acces de care spuneți dumneavoastră reprezintă niște contracte cu asociațiile de proprietari

Domnul consilier general Stan Nicușor

Deci dacă tot trecem la vot, eu propun ce a susținut inițial colegul nostru Horațiu Țica să avem o dezbatere publică pentru un regulament în domeniu și după aceea să votăm în consecință.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Înainte să îl supuneți la vot, proiectul acesta are caracter de act normativ, aducem niște reglementări general aplicabile la nivel de societăți de publicitate. Având caracter de act normativ v-aș propune să îl lăsați să meargă în procedura de dezbatere, să ajungeți la o concluzie comună cu societățile sau cu reprezentanții societăților de publicitate și să propuneți un proiect temeinic data viitoare și părerea cetățenilor.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Țica propuneți retragere de pe ordinea de zi?

Domnul consilier general Țica Horațiu

Propunem retragerea și supunerea dezbaterii publice în cursul zilei de astăzi. Peste 30 de zile discutăm.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Există propunerea domnului Țica de retragere de pe ordinea de zi a acestui punct.

Cine este pentru retragerea acestui punct de pe ordinea de zi?majoritate de voturi, împotrivă? 11 voturi (Giugula D., Georgescu B., Stan I., Nicorescu V., Anton M., Țapardel C., Boajă M., Câmpurean M., Popa M., Nedelcu C., Rizoiu M.), abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi.

Domnul Țica, va trebui să îl puneți în dezbatere publică.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii CGMB nr.423/2008 privind desemnarea a doi reprezentanți ai CGMB în Comisia de analiză a dosarelor**



solicitanților de spații cu altă destinație decât aceea de locuință beneficiari ai Legii nr.341/2004.

Din această comisie vor face parte doi consilieri generali. Eu îl propun pe domnul Atănăsoaei Mihai și pe domnul Dincă Dumitru.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Îmi cer scuze, domnul Mircea Valentin s-a retras, domnul Atănăsoaei fusese deja numit în această comisie, în locul domnului Mircea Valentin îl propun pe domnul Dincă.

Domnul consilier general Bogdan Georgescu

Grupul PSD nu are nicio propunere pentru aceste comisii, îi lăsăm pe cei de la PD-L să îi numească pentru că am văzut că începe să le placă.

- la ora 18.00 domnul consilier Stan Nicușor a părăsit ședința –

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Îl susțineți să înțeleg tot pe domnul Dincă. Mai există și alte propuneri pentru această comisie? Nu. Am să rog secretariatul să facă buletinele de vot.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București ca membri în Comisia pentru analiza solicitărilor privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul București pentru imobile monumente istorice, precum și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr.306/2006.**

Am să vă citesc proiectul în integralitatea lui. Se aprobă desemnarea ca membrii în comisia pentru analiza solicitărilor privind exercitarea dreptului de preemțiune de către Municipiul București pentru imobile monumente istorice următorii reprezentanți ai Consiliului General al Municipiului București. Președintele Comisiei economice buget finanțe, președintele Comisiei patrimoniu, președintele Comisiei învățământ, cultură, culte, sport, președintele Comisiei urbanism și amenajarea teritoriului, președintele Comisiei juridice și de disciplină.

Art. 2 Hotărârea C.G.M.B. nr. 306/2006 se abrogă și art. 3 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și persoanele desemnate la art. 1 vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Vă supun la vot această hotărâre.

Cine este pentru? 25 de voturi, împotriva? 9 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Boajă M., Nedelcu C., Câmpurean M.,

Nicorescu V., Popa M., Țapardel C.), abțineri? 2 voturi(Poterașu C., Anton M.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Domnul consilier general Giugula Doru

Nu este vot secret?

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Nu pentru că se desemnează președintele Comisiei juridice, președintele Comisiei patrimoniu, nu este nominal. Cine este președinte face parte din comisie.

Mergem la punctul nr. 10 **proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 404/2008 pentru modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 257/2008 privind aprobarea unui schimb de terenuri între Municipiul București și proprietatea privată a S.C. MERIDIAN SUD S.R.L**

Cine este pentru? 26 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 19 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Drăghici G., Anton M., Boajă M., Câmpurean M., Popa M., Țapardel C., Nicorescu V., Nedelcu C., Rizoiu M., Mihăilescu B., Meran D., Poterașu C., Purcărea S., Tănase G., Scarlat H., Grigorescu R.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii C.G.M.B. nr. ...**

Dragi colegi avem o problemă, înainte de punctul nr. 8 un revoluționar vrea să se exprime.

Domnul Simion Valter

Onorați consilieri, doamnelor, domnilor, domnule secretar, mă numesc Simion Valter, vicepreședinte la Blocul Național al revoluționarilor din decembrie 1989, mai pe scurt BNR. Țin să vă anunț că BNR îl susține și îl va ajuta pe domnul Dincă în această comisie.

Domnul de la Craiova îmi pare rău trenul a plecat din dreptul dumneavoastră, dacă vă grăbiți lăsați-mă să vorbesc. Domnul de la Craiova dacă sunteți consilier la București așteptați să vorbească Bucureștiul și după aceea vorbiți dumneavoastră. Întrebați ce vreți dumneavoastră. Eu vă aștept. V-aș ruga frumos, am un pic de respect pentru dumneavoastră lăsați-mă să vorbesc și eu.

Am să rog această comisie care s-a format să își întreprindă în drepturi cât mai repede pentru că este inadmisibil de 19 ani stăm pe la ușile primăriei din diverse motive: consilieri, hârtoage, arhivă, chiar și primarul, primarul este ultimul, ca și consilierul general care este primul.

Am o rugămintă la dumneavoastră, cei care veți face parte din comisia la 341, să vă uitați pe Hotărârea C.G.M.B. nr. 242 și să se modifice câteva puncte la ea. Să se dea dreptul să cumpărăm acest spațiu și să ne asociem. Nu toți revoluționarii au posibilitate ca unii care au fost consilieri sau au fost președinți de firme și toate acestea să își cumpere spațiul. Vrem să plătim taxe la aceste.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Stimate domn, am înțeles îl susțineți pe domnul Dincă..... această comisie se face tocmai pentru că știm că această problemă este importantă.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 202/2003 privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită a terenurilor proprietatea Municipiului București către S.C. Grupul Editorilor și Difuzorilor de Presă S.A. pentru o perioadă de 49 de ani și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 237/2008.**

Dacă sunt amendamente la acest punct.

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai Cristian

Am un amendament care vizează mai mult forma, este pe tehnică legislativă.

Propun ca art. 1 să aibă următorul text: anexa b la Hotărârea C.G.M.B. nr. 202/2003 astfel cum a fost aprobată prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 23/2004 se completează cu activitățile menționate în anexă care face parte din prezenta hotărâre. Este o chestie de tehnică legislativă. Mulțumesc.

Doamna consilier general Maria Roxana Cosma

Aș propune introducerea unui ultim articol, art. nr. 6 cu următoarea specificație: prezenta hotărâre va fi pusă în aplicare în conformitate cu legislația în vigoare.

Domnul consilier general Stan Ion

Plătesc ceva taxe doamna Roxana? Plătesc ceva taxe cei care le dăm aceste..... Plătesc ceva taxe? Că au bani. Știm cine vrea chestiile astea. Să nu ne mai ascundem după deget că nu suntem oligofreni. Plătesc taxe? Cât plătesc? Hai să facem dublu față de cât plăteau până acum. Dacă nu plătea să o facem dublu....., dacă plătea puțin să facem dublu. Deci cât plătesc domnule președinte? Hai să introducem un articol. Dacă sunt în zonele centrale facem o medie cât este chiria pe un spațiu într-o zonă centrală, calculăm cât are baraca aia de chioșc, că are câțiva mp și înmulțim cu 25 sau 30 de euro ori câteva

sute cât au și să dea banii. Nu stabilim noi. Noi să votăm hotărârea cu mențiunea ca la ultimul articol pe care îl punem noi, experții, domnul viceprimar cu experții din primărie să stabilească și să ne prezinte cât, pentru că pe 49 de ani le dai și nu le iei nici un ban.....sau să spunem cu achitarea taxelor în conformitate cu prețul zonei, prețul pieței și prețul la zi.

Doamna consilier general Cruceanu Elena

În raportul de specialitate se stipulează cuantumul taxelor. Este prevăzut la punctul 1b din anexa 1 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 227 privind stabilirea, este prevăzută și în preambul, privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul București pentru anul 2009.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Aveți în corpul hotărârii la art. 2 pentru activitățile nou aprobate prevăzute în anexa nr. 1 se vor aplica taxele locale pentru utilizarea temporară a locurilor publice de la punctul 1b din anexa nr. 1 a Hotărârii C.G.M.B. nr. 227/2008. Nivelul taxelor locale se stabilește anual prin Hotărârea C.G.M.B.

Avem amendamentul domnului Atănăsoaei.

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai Cristian

Este o modificare pe tehnică legislativă.

Art. 1 Anexa b la Hotărârea C.G.M.B. nr. 202/2003 astfel cum a fost aprobată prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 23/2004 după care textul curge. Este o modificare în sensul că H.C.G.M.B. nr. 202 a fost aprobată prin H.C.G.M.B. nr. 23/2004. Se precizează temeiul legal.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă supun la vot amendamentul domnului Atănăsoaei.

Cine este pentru? 33 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Drăghici G., Anton M., Boajă M., Câmpurean M., Popa M., Țapardel C., Nicorescu V., Nedelcu C., Rizoiu M)

Acest amendament a fost adoptat.

De asemenea doamna Roxana Cosma a avut un amendament.

Doamna consilier general Maria Roxana Cosma

Am propus introducerea unui articol nou, art. 6 care să aibă următorul conținut: prezenta hotărâre va fi pusă în aplicare în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu asta am închis amendamentul în privința taxelor și impozitelor. Noi anual votăm nivelul taxelor la Municipiul București prin Codul Fiscal cum ar fi al Bucureștiului. Deci taxele le fixăm anual în urma votului, în urma propunerii executivului și în urma votului nostru.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă supun la vot amendamentul făcut de doamna Roxana Cosma.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri?
0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Vă supun la vot hotărârea cu amendamentele adoptate.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri?
1 vot (Boajă M.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi.

Domnul consilier general Stan Ion

Stimați colegi, faptul că i-am dat în folosință gratuită pe o perioadă de 49 de ani nu ne obliga să îi dăm și să nu plătească, deci vreau să se consemneze proiectul de hotărâre viitor la prima ședință ordinară domnul viceprimar că le vom percepe niște taxe în funcție de prețul zonei, câți metri are.....

- domnul consilier general Grigorescu Robert a plecat -

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct, **proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr.177/2008 privind desemnarea unor consilieri generali în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București - Ilfov (ADIBI).**

Aici era domnul Răzvan Murgeanu. Este vorba de domnul Răzvan Murgeanu care va fi înlocuit de domnul Raicu și este domnul Fuciu Daniel care era prezent în calitate de lider de grup și care renunță în favoarea doamnei Roxana Cosma.

Am să rog secretariatul tehnic să facă biletele, deci în locul domnului Răzvan Murgeanu, domnul Raicu și în locul domnului Fuciu, doamna Roxana Cosma.

- domnul consilier general Stan Nicușor a revenit în sală -

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Vârtejului nr.73A, sector 5.**

Cine este pentru? 31 de voturi, împotriva? 1 vot (Boajă M.), abțineri? 10 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Drăghici G., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Tomești nr.10A, sector 4.**

Cine este pentru? 31 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi(Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Drăghici G., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Splaiul Unirii nr.165, sector 3.**

Cine este pentru? 29 de voturi, împotriva? 1 vot (Giugula D.), abțineri? 11 voturi (Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Meran D., Purcărea S., Tănase G.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Mihail Moxa nr.2-4, sector 1-Extindere Hotel Moxa Internațional.**

Cine este pentru? 29 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 14 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Meran D., Purcărea S., Poterașu C., Mihăilescu B., Popa M.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal „Definirea regimului tehnic al construcțiilor supuse autorizării în zonele protejate și în zonele de protecție ale monumentelor istorice în scopul protejării patrimoniului arhitectural și urbanistic al municipiului București-etapa I/2005”**



Cine este pentru? 31 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 10 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Axinte Uricariul nr.11, sector 1.**

Cine este pentru? 29 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 10 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Emanoil Porumbaru nr. 41, sector 1.

Cine este pentru? 31 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi. (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Popa M.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Urmează punctul 31 la care există o solicitare de exprimare în fața consiliului care a fost aprobată, este vorba despre proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Bd. Expoziției nr. 22-30, sector 1.

Doamna Simona Stănescu

Mă numesc Simona Stănescu, sunt avocat și reprezint în această seară pe domnul Cuptor Mihai, îi reprezint interesele....., nu știu ce relevanță are în acest moment să vă dau asemenea detalii, acesta este numele, Mihai Cuptor, dacă cineva știe despre cine este vorba foarte bine. După cum știți acest proiect privește aprobarea PUZ-ului pentru un teren situat în Bd. Expoziției nr. 22-30, sector 1. Acest proiect a mai fost pe ordinea de zi și în ședința trecută, a fost respins, noi am depus și atunci chiar două memorii cu privire la această problemă învederând faptul că acest teren se află în acest moment în litigiu, au fost contestate titlul de proprietate atât al solicitanților Pascu Mihai Claudiu și Pascu Miruna, dar și a persoanelor de la care aceștia au cumpărat terenul. Acesta este motivul pentru care și astăzi în această ședință ne opunem aprobării acestui proiect de hotărâre de aprobare a PUZ. În acest sens am depus un memoriu în urmă cu două zile învederând același aspect, vreau să insist asupra faptului că în acest moment titlul lor de proprietate este contestat, terenul se află în litigiu și emit aprobarea unui PUZ, nu va

mai avea o finalitate concretă. Finalitatea acestuia ar trebui să fie emiterea unei autorizații de construire și după cum bine cunoașteți nu este posibilă emiterea unei autorizații de construire în cazul în care imobilul este în litigiu. Eu odată cu cererea de luare la cuvânt am depus și toate înscrisurile doveditoare, există notarea în cartea funciară a litigiului existent, am depus actele doveditoare ale litigiilor existente pe rolul instanțelor din București. Așa cum spuneam deja am depus domnului Murg toate actele doveditoare ale acestei probleme, există notat litigiul în cartea funciară, am depus încheierile de notare, v-am depus și cererile de chemare în judecată, există chiar și o plângere penală formulată, atât titlul de proprietate al soților Pascu cât și a persoanelor de la care aceștia au cumpărat, au fost încheiate chiar fraudulos. În acest moment noi solicităm să suspendați orice fel de emitere a unei aprobări, a unui aviz sau oricăror acte administrative în legătură cu acest teren.

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai Cristian

O scurtă opinie și din partea comisiei juridice. Am luat act despre cererea dumneavoastră, însă comisia juridică a opinat că până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care instanța competentă anulează titlul petenților, Consiliul General este pus în situația de a analiza cererea unui PUZ. Noi nu ne pronunțăm pe fondul cauzei, aici urmând ca instanța să își spună cuvântul. Dacă instanța va anula contractul de vânzare - cumpărare pe principiul că anularea actului principal atrage anularea actelor retroactive noi suntem puși în situația de a aproba un act administrativ urbanistic și nu unul cu caracter juridic. Aceasta a fost opinia Comisiei juridice. Ați cerut instanței suspendarea PUZ-ului?

Doamna Simona Stănescu

Nu.

Domnul consilier general Atănăsoaei Mihai Cristian

Oricât de multă dreptate am dori să dăm cuiva sau altcuiva.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la vot. Vă supun votului **proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Bd. Expoziției nr. 22-30, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 1 vot, abțineri? 4 voturi (Poterașu C., Boajă M., Stan N., Rizoiu M.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. Nordului nr.142B, sector 1**

Cine este pentru? 27 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Popa M.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Ecaterina Teodoroiu nr.9, sector 1**

Cine este pentru? 28 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Popa M.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Antiaeriană nr.38, sector 5**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Boajă M.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr.2, sector 1**

Cine este pentru? 29 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Popa M.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

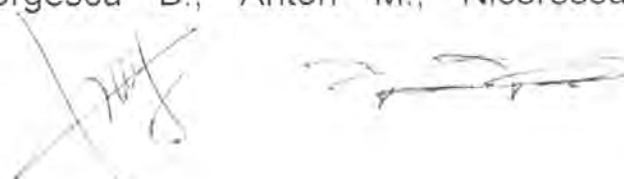
Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Italiană nr.18, sector 2**

Cine este pentru? 27 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Țica H., Gorodea T., Giugula D., Stan I., Georgescu B., Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Purcărea S., Meran D.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dornei nr.14, sector 1**

Cine este pentru? 30 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V.,



Câmpurean M., Nedelcu C., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Popa M., Scarlat H.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Barajul Argeșului nr.41-Str. Epocii nr.26, sector 1**

Cine este pentru? 30 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Gorodea T., Țapardel C., Mihăilescu B., Scarlat H.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Hagi Ghiță nr.89-91, sector 1**

Cine este pentru? 30 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Popa M., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Boajă M.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Carol Davilla nr.21A-23-Str. Thoma Ionescu nr.4, sector 5**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Boajă M.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Școala Floreasca nr.26, sector 1**

Cine este pentru? 28 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 13 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Popa M., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Boajă M., Scarlat H.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Sirenelor nr.49-63-Str.Sabinelor nr.66-70, sector 5**

Cine este pentru? 32 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V.,

Câmpurean M., Nedelcu C., Popa M., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Boajă M.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dobrogeanu Gherea nr.51, sector 1**

Cine este pentru? 29 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Giugula D., Stan I., Georgescu B., Anton M., Nicorescu V., Câmpurean M., Nedelcu C., Scarlat H., Rizoiu M., Țapardel C., Mihăilescu B., Boajă M.)

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dobrogeanu Gherea nr.44, sector 1**

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dobrogeanu Gherea nr.76, sector 1**

Cine este pentru? 1 vot (Scarlat H.), împotriva? 2 voturi (Duță N., Stan N.), abțineri? majoritate de voturi

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. George Enescu nr.23 și nr.25, sector 1**

Cine este pentru? 1 vot (Scarlat H.), împotriva? 1 vot (Stan N.), abțineri? majoritate de voturi

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul proiect, **Proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Occidentului nr.53-55, sector 1**

Cine este pentru? 3 voturi (Scarlat H., Boajă M., Stan N.), împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Rog Comisia de numărare și validare să înceapă să numere voturile, iar pe de altă parte îi rog pe colegi să îl asculte pe domnul Melian, este domnul cu problema de data trecută.

Domnul Melian Iulian

În primul rând vreau să vă mulțumesc că mi-ați dat cuvântul, dorința mea este să se coreleze Hotărârea C.G.M.B. nr. 14/28.01.2009 prin care s-a adoptat o nouă soluție, dar din păcate și în această soluție s-au strecurat unele erori materiale, ca să nu le spunem falsuri, după cum urmează avizul de urbanism care stă la baza noi hotărâri nr. 14/28.01.2009 a înlocuit un aviz inexistent, care nu a stat la baza Hotărârii nr. 359/13.12.2006, deci s-a înlocuit alt aviz rămânând avizul cu șosea peste casa mea în vigoare. Planșa PUZ aferentă, prin care dumneavoastră spuneți că ați scos strada de pe casa mea în realitate este inițiată în numele unei societăți inexistente la Registrul Comerțului, deci această planșă nefiind nu s-a scos strada de pe casa mea, acest document fiind nul. În concluzie, dacă avizul de urbanism a rămas în vigoare de la vechea hotărâre și planșa este inițiată în numele unei societăți care nu există acest PUZ este nul și dumneavoastră oricând puteți veni la soluția anterioară să cereți exproprierea mea. Nu au aviz de mediu, nu s-a respectat legea 1076, nu s-a făcut comunicarea. Am probe, sunt la vechiul PUZ. Avizul comisiei de coordonare lucrări edilitate este păstrat de la hotărârea 359/13.12.2007 și prevede șosea utilată cu canal pentru blocul oct opus garden, deci este în vigoare nu s-a rezolvat nimic. În documentația memoriului PUZ prevede așa, la regimul juridic și obiectelor de interes public, proiectantul propune schimbarea proprietarilor persoane fizice dar și exproprieri pentru cauză de utilitate publică pentru sistematizarea străzilor existente, crearea unei noi artere de legătură între strada Brădetului, fix peste casa mea prin strada Foișului, în continuarea străzii Luminișului, spune și suprafața care să fie expropriată de 1148 mp., ai mei sunt 391. La regimul circulației spune, s-a dat acordul la acel PUZ să se facă cu respectarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 66/2006 care prevede pentru P+9 în zona de case să acces carosabil de 28 m., dumnealor au decât 14 și cu cât aveam eu 13 le ieșea numai 27 și la regimul de circulație scrie, străzile existente își păstrează activitatea și crearea noi artere de circulație prin proprietatea mea. Avizul MDLP este vădit ilegal deoarece coeficienții CUT, POT și Hmax sunt dați conform PUG 269, planșa L1A, prin derogare PUZ aveau voie să facă P+3, retras mansardă și nu P+9 cât li s-a dat. Actele care stau la baza acestei hotărâri, planșele PUZ în număr de 8 și avizele sunt eliberate în numele unor societăți inexistente la Registrul Comerțului sau societăți cu nume SC APOLODOR SA care ne-au spus că nu au nimic de a face cu acest PUZ, sau SC APOLODOR CONSULT SA care nu există la

Registrul Comerțului, sau SC APOLODOR CONSULT SA care există pe undeva prin Baia Mare.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Melian puteți să fiți mai clar, ce bănuiți dumneavoastră că s-a dat un PUZ inexistent? Acest PUZ există.

Domnul Melian Iulian

Acest PUZ având la bază actele ilegale care sunt în numele unor societăți inexistente este nul de drept și nu își poate menține aplicabilitatea.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Puteți să îmi răspundeți și mie la o întrebare?

Domnul Melian Iulian

În cazul în care nu se pot îndrepta aceste erori arătate mai sus considerați plângerea mea prealabilă ca procedură îndeplinită pentru atacarea în instanță a Hotărârii C.G.M.B. nr. 14/28.01.2009 cât și a Hotărârii C.G.M.B nr. 359/13.12.2007 deoarece ambele hotărâri îmi încalcă dreptul de proprietate fiind prevăzut în continuare pentru expropriere de utilitate publică și reorganizare de drumuri, utilitate publică care nu există iar acest drum decât la blocul galben, deoarece strada Nucetului și strada Brădetului sunt străzi înfundate care duc la acest teren. În plus nu vreau să mai întind discuția prea mult pot face și dovada că terenul este retrocedat fraudulos, dar aceasta este altă discuție. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Melian rămâneți că s-ar putea ca unii colegi să vă pună întrebări. Dumneavoastră vreți să fiți expropriat, da sau nu?

Domnul Melian Iulian

Nu vreau, nu am acceptat și nu am cerut niciodată, nu am avut nici o negociere cu această firmă acre construiește în zonă. Repet nu accept exproprierea.

Dacă îmi permiteți, prin această plângere prealabilă eu vă rog să puneți capăt la acest șir de procese, actualizați aceste falsuri dacă se mai pot să își ia alt PUZ în numele adevăratului beneficiar și dații coeficienții legali în zonă.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Doriți să fiți despăgubit de cineva care ar construi acolo?

Domnul Melian Iulian

Nu vreau nimic, vreau să îmi rămână casa nu vreau să fiu expropriat. Vreau anularea PUZ-ului

Domnul președinte de ședință Murg Călin

PUZ-ul scotea strada de pe proprietate. Doamna Chiliman dacă poate să ne dea câteva lămuriri.

Domnul consilier general Giugula Doru

Comisia de la Consiliu General să faceți extras din procesul verbal cu tot ce a spus domnul și cu documentele anexate și să le dați la Departamentul Juridic și la Direcția de Urbanism să ne de-a soluția să îl repunem pe om în drepturile lui și la următoarea ședință care va fi mâine, poimâine sau când va fi această ședință să aveți răspunsul pregătit și să ne dați soluția.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Doamna Chiliman vă rog o opinie.

Doamna Balaurea Ioana

Domnul Melian a venit și la noi la serviciu și avem un răspuns pentru dumneavoastră, pentru domnul Melian și pentru toată lumea. Este punctul nostru de vedere într-adevăr este o singură eroare, prezentul aviz înlocuiește avizul nr., și este un aviz prost. Noi am depus la Secretarul General o adresă prin care am dorit să se elimine această eroare, altă eroare nu există. Avizele pot fi luate de oricine care depune o cerere. Categorie prin acel PUZ a fost scoasă strada de pe terenul domnului. Singurul plan valabil și care are vreo importanță juridică este planul de reglementări, este singurul indiferent cine este beneficiarul.

Domnul consilier general Giugula Doru

Domnul președinte reiau Secretariatul Consiliului face adresă cu extras din procesul verbal al ședinței de astăzi cu expunerea domnului Melian, cu documentele anexate către Direcția Juridic și Direcția de Urbanism. Pentru următoarea ședință dâșii ne fac un punct de vedere scris în care își asumă răspunderea că au rezolvat problema și că omul este în deplinătatea drepturilor de proprietate. Cine semnează răspunde, că dacă ne mai dă în judecată domnul Melian să mă duc împotriva lui x sau y, care ne minte, dacă ne minte, dacă este adevărat am închis problema. Domnul președinte să supuneți al vot această procedură.



Murg Călin

Giugula Doru

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Giugula, doamna Chiliman susține că PUZ-ul pe care l-am votat data trecută îi scotea omului de pe proprietate strada, dar menține o mică eroare materială. Rugăm insistent să îndreptați această eroare și să putem eventual, trece din nou prin vot un PUZ corect.

Doamna Balaurea Ioana

Am transmis adresă. PUZ-ul l-a plătit APOLODOR pentru a îndrepta această greșeală, este plătit, este plătit singurul aviz necesar era cel de circulație întrucât toți ceilalți indicatori privind terenul Apolodorului au rămas neschimbați. Avizul de pre-coordonare rețele nu cuprinde niciodată un sistem de rețele viitoare, totdeauna arată dacă terenul respectiv este afectat sau nu de vreo rețea.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Doamna Chiliman mai trebuie să trecem acel PUZ prin vot? Mai este necesar votul Consiliului?

Doamna Balaurea Ioana

Dacă acea eroare se îndreaptă din punctul nostru de vedere este operațional

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Ați auzit domnul Giugula?

Doamna Balaurea Ioana

Indiferent cine a depus cerea de aviz, indiferent cine a făcut planul. Arhitectul Șef a avizat și Consiliul General a aprobat scoaterea străzii de pe terenul domnului Melian.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Supun la vot Comisia de numărare să fie una și aceeași cu Comisia de validare.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 6 voturi, abțineri? 0 voturi

Comisia de numărare va fi una și aceeași cu Comisia de validare. Domnul Giugula vă rog să numărați voturile.

Domnul consilier general Giugula Doru

Am plecat.



Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă rog să se consemneze că este membru în Comisia de validare și nu își îndeplinește sarcina. Vă rog, domnul Becheanu.

Domnul consilier general Becheanu Mihai Bogdan

Proces verbal al Comisiei de validare încheiat astăzi 19.02.2009, orele 19.00. S-au exprimat un număr de 39 voturi, voturi anulate 4. Pentru doamna Cosma Maria Roxana voturi pentru 31, voturi împotriva 4. Pentru domnul Mircea Raicu voturi pentru 34, voturi împotriva 1.

Se desemnează ca reprezentanți ai Consiliul General al Municipiului București în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară București Ilfov următorii: Cosma Roxana Maria și Mircea Raicu Cristian.

Proces verbal al Comisiei de validare încheiat astăzi 19.02.2009, orele 19.00. S-au exprimat un număr de 42 voturi, voturi anulate 0. Pentru domnul Dincă Dumitru 31 de voturi pentru, împotriva 11 voturi.

Se desemnează ca reprezentant ai Consiliul General al Municipiului București în Comisia de analiză a dosarelor solicitanților de spații cu altă destinație beneficiari al Legii 341/2004 domnul Dincă Dumitru.

Domnul Președinte de ședință Murg Călin

Cu aceasta declar închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului General din data de 19.02.2009.

Ședința s-a încheiat la orele 19.00.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Murg Călin

SECRETAR GENERAL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Toma Tudor

CONSILIERI

Întocmit

M. Anghel

F. Cotrobaș

A. Preoteasa

Verificat

Șef Birou

Redactare Hotărâri C.G.M.B

Perșunaru Mariana