PUNCTUL NR. 7

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI
H O T Ă R Â R E

privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător, în aplicarea clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucureşti

Având în vedere expunerea de motive a Primarului General al Municipiului Bucureşti şi raportul de specialitate al Direcţiei Generale Infrastructură şi Servicii Publice – Direcţia Utilităţi Publice;

Văzând raportul Comisiei pentru utilităţi publice, raportul Comisiei de ecologie şi protecţia mediului şi avizul Comisiei juridice şi de disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului Bucureşti;

În baza clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucureşti încheiat de Municipiul Bucureşti, în calitate de Concedent, cu S.C. Apa Nova Bucureşti S.A., în calitate de Concesionar;

Ţinând cont de concluziile Auditului de Mediu al serviciilor de alimentare cu apă şi de canalizare realizat, conform clauzei 16.1 din Contractul de Concesiune, de societatea Harza Engineering Co. International L.P. în colaborare cu AUDITECO S.R.L., Institutul pentru Cercetare şi Ingineria Mediului (I.C.I.M.) din România şi cu firma Mott McDonalds din Marea Britanie precum şi de Riscurile/Răspunderile suplimentare legate de Mediul Înconjurător identificate de Concesionar şi transmise Concedentului conform clauzei 16.1.5 din Contractul de Concesiune;

Văzând şi Raportul Comisiei de Experţi internaţionali ai Concesiunii din data de 10.04.2008 cu privire la Auditul de Mediu;

În conformitate cu prevederile art. 24 şi art. 36 alin. (1) din Legea nr. 241/2006 privind serviciul de alimentare cu apă şi de canalizare, cu modificările şi completările ulterioare;

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică;

In temeiul art. 36 alin. (2) lit. d), alin. (6) lit. a) pct. 9 şi pct. 14 şi art. 45 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI

HOTĂRĂŞTE:

Art.1 Se aprobă măsurile de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 Repartizarea finanțării lucrărilor de Restaurare, prevăzute în anexă, se va realiza în conformitate cu prevederile Clauzei 16.3 din Contractul de Concesiune încheiat între Municipiul Bucureşti şi S.C. Apa Nova Bucureşti S.A.

Art.3 Lucrările în sarcina Concesionarului prevăzute în Tabelul 2 din anexă vor fi finanțate prin ajustarea extraordinară a tarifului (ExTA), calculată şi aprobată conform prevederilor Părții IV – Tarife a Contractului de Concesiune, la finalizarea lucrărilor.

Art.4 Lucrările prevăzute în Tabelul 4 din anexă vor face obiectul unor investiții în sarcina Concedentului.

Art.5 Lucrările prevăzute în Tabelul 5 din anexă vor constitui obligațiile utilizatorului în cadrul Regulamentului de Furnizare a Serviciului Public de Alimentare cu Apă şi de Canalizare.

Art.6 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului Bucuresti şi S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREŞEDINTE DE ŞEDINȚĂ

Murg Călin

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREŞTI
Tudor TOMA

Bucureşti,....
Nr....

Tabel 1: Masuri realizate si finantate de catre ANB in tariful ofertat in cadrul limitei de 500.000 Euro. CC - Clauza 16.3.1

Nr.	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de
1	2	Frontul de puturi Arcuda	18,000	Realizat deja de ANB	ANB
2	4	Frontul de puturi Bragadiru	62,000	Realizat deja de ANB	ANB
3	8	Statia de tratare Rosu	72,000	Realizat deja de ANB	ANB
4	13	Puturi – de mica, medie si mare adancime & izolate	70,000	Realizat deja de ANB	ANB
5	14	Apeducte – apa potabila & nepotabila	89,000	Realizat deja de ANB	ANB
6	22	Elemente privind managementul protectiei muncii & sanatatii	193,000	Realizat deja de ANB	ANB
		TOTAL	**504,000**		

Tabel 2: Masuri ce vor fi finantate prin ExTA in limita de 500.000 Euro, conform CC Clauza 16.3.2

Nr.	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de
1	3	Statia de asfalt	77,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
2	9	Statia Pilot Rosu	2,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
3	15	Statii de Pompare a Apei	2,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
4	16	Statii de Repompare a Apei	29,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
5	17	Hidrofoare	53,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
6	5	Priza Brezoaiele	5,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
7	11	Frontul de puturi Ulmi	22,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
8	19	Statii pompare apa uzata	14,000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA
9	6	Depozit Bujoeni	8.000 *	Scazuta	ANB-ExTA
10	7	Priza & Cariera Crivina	23.000 *	Scazuta	ANB-ExTA
11	10	Garaj Serban Voda	37.000 *	Scazuta	ANB-ExTA
12	12	Garaj Vitan	91.000 *	Scazuta	ANB-ExTA
13	18	Sistem de colectare apa uzata	66.000 *	Scazuta	ANB-ExTA
14	20	Sistem de pompare & distributie apa industriala	22.000 *	Scazuta	ANB-ExTA
		TOTAL	**451.000 ***		

* Valoare estimate

Tabel 3 : Masuri suplimentare finantate de ANB din tariful ofertat

Nr. crt	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare estimata (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de
1	25d)	Curatare colector – Prelungirea Ghencea	90,000	medie	ANB (dupa ce se semneaza cu PMB un protocol de transfer)
		TOTAL	**90,000**		

Tabel 4 : Masuri ce vor fi finantate de PMB din bugetul local sau ExTA, conform CC – Clauza 16.3.3, convenite de Parti

Nr. crt	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare estimata (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de
1	1	Lucrari la statia de tratare Arcuda – lagune namol	2,430,000	Mare	PMB/ExTA
2	23	Inlocuirea bransamentelor de plumb din cadrul sistemului de alimentare cu apa, pentru situatiile in care nu s-a constatat nerespectarea NS A1 pe aceste bransamente	7,425,000	Mare	PMB/ExTA
3	21	Groapa de gunoi Glina	88,000	Scazuta	PMB/ExTA
4	25a)	Investigatii hidrogeologice	158,000	Scazuta	PMB/ExTA
		TOTAL	**10,101,000**		

Tabel 5 : Masuri ce vor fi finantate de clienti

Nr. crt	Nr. pozitie lista ANB	Obiectiv de investitie	Valoare estimata (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de
1	24	Vane antirefulare pentru canalizare	15,000,000	Medie	Clienti (dupa emiterea unei Hotarari a PMB)
2	25b)	Extinderi canalizare - racorduri	990,000	Medie	Clienti
		TOTAL	**15,990,000**		

NOTA :

Conform prevederilor Legii 241/2006 art. 36, a Contractului de Concesiune - Caietul de Sarcini - Partea a III-a (Nivelul de Serviciu B2) şi a Raportului Comisiei Internationale de Experţi din aprilie 2008, extinderile sistemului de canalizare se vor finanta şi realiza astfel:

- de catre Concesionar în limita obligaţiilor Contractului de Concesiune
- de catre Concedent în cadrul obligatiei de dezvoltare a infrastructurii edilitare a oraşului

PRIMAR GENERAL
Etaj: 1, cam. 101
tel.: 305 55 89; 305 55 90; 305 55 00 int. 1101
fax: 312 00 30
e-mail: primar@bucuresti-primaria.ro

SMC certificat ISO 9001 : 2000 SMM certificat ISO14001 : 2004

Primăria Municipiului Bucureşti

EXPUNERE DE MOTIVE

privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător. În aplicarea clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucureşti

Unul din principalele obiective ale autorităţii publice locale a Municipiului Bucureşti este eliminarea riscului îmbolnăvirii populaţiei, creşterea gradului de confort urban şi crearea unei infrastructuri pentru dezvoltarea de noi obiective economice şi pentru locuinţe. Se fac eforturi susţinute pentru alocarea unei atenţii deosebite furnizării Serviciilor publice de alimentare cu apă şi canalizare, de conformare cu legile ce privesc mediul înconjurător şi de protejare a sănătăţii publice, fiind necesar a se lua măsuri rezonabile şi iniţierea unor acţiuni pentru a preveni , a reduce şi a echilibra orice risc sau pagubă în ceea ce priveşte mediul înconjurător.

În urma analizei şi cuantificării, la data întocmirii Auditului de Mediu, s-a elaborat un program pentru Restaurarea Riscurilor de Mediu (prezentat) în Anexă, ce constă în lucrări listate în Auditul de Mediu şi în lista de măsuri suplimentare. Valoarea estimată totală a investiţiilor necesare pentru realizarea programului este de 27.136.000 EURO şi a fost eşalonată pe tranşe de realizare după cum urmează:

- **conform Tabel nr. 1 din Anexa** : Conţine măsuri deja realizate şi finanţate de A.N.B. (în tariful ofertat în cadrul limitei de 500.000 EURO) în valoare estimată de **504.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 2 din Anexa**: Conţine măsuri ce vor fi finanţate de S.C. Apa Nova Bucureşti S.A. prin ExTA în limita de 500.000 EURO conform CC Clauza 16.3.2 şi au valoarea estimată de **451.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 3 din Anexa I**: Conţine măsuri suplimentare ce vor finanţate de S.C. Apa Nova Bucureşti S.A., din tariful ofertat si au valoare estimată de **90.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 4 din Anexa** : Măsuri ce vor fi finanţate P.M.B. din bugetul local sau ExTA, conform CC Clauza 16.3.3 convenite de părţi, au valoarea estimată de **10.101.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 5 din Anexa I**: Conţine măsuri ce vor fi finanţate de clienţi şi au valoarea estimată de **15.990.000 EURO**.

Având în vedere cele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 24 şi art. 36 litera „a" din Legea nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă şi canalizare şi în temeiul art. 36, alin 2 litera „d" şi art. 45, alin. 2 litera „e" din Legea nr. 215/2001 a administraţiei publice locale, republicată şi modificată, propunem spre aprobare proiectul de hotărâre privind măsurile de restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător identificate conform **Anexei I** parte integrantă la prezentul proiect de hotărâre.

PRIMAR GENERAL

Prof. dr. Sorin Mircea OPRESCU

Primăria Municipiului Bucureşti

Direcţia Generală Infrastructură şi Servicii Publice

B-dul Regina Elisabeta 47, sector 5, Bucureşti, România
Tel : 305 55 35 ;Fax :305 55 72; tel.centrală : 305 55 00, int. 1150
http://www.bucuresti-primaria.ro

SMC certificat ISO 9001 : 2000
SMM certificat ISO14001 : 2004

Direcţia Utilităţi Publice

NR 291/26.01.2009

MUNICIPIUL BUC... CABINET ... 3056 ... 01 ... 26

PRIM... 149 ... 01 ... 26

AVIZAT
VICEPRIMAR,
Răzvan MURGEANU

VICEPRIMAR MUNICIPIUL BUCUREŞTI

RAPORT DE SPECIALITATE

privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător. În aplicarea clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucureşti

Unul din principalele obiective ale autorităţii publice locale a Municipiului Bucureşti este eliminarea riscului îmbolnăvirii populaţiei, creşterea gradului de confort urban şi crearea unei infrastructuri pentru dezvoltarea de noi obiective economice şi pentru locuinţe.

De asemenea Primăria Municipiului Bucureşti face eforturi prin direcţiile de specialitate şi administraţiile din subordinea C.G.M.B. pentru alocarea unei atenţii deosebite furnizării Serviciilor publice de alimentare cu apă şi canalizare, de conformare cu legile ce privesc mediul înconjurător şi de protejare a sănătăţii publice, fiind necesar a se lua măsuri rezonabile şi iniţierea unor acţiuni pentru a preveni , a reduce şi a echilibra orice risc sau pagubă în ceea ce priveşte mediul înconjurător.

Astfel Concesionarul, conform clauzei 16.1 din Contractul de Concesiune a realizat prin societatea Harza Engeneering Co. Internaţional L.P. în colaborare cu AUDITECO S.R.L., Insitutul pentru cercetare şi Ingineria Mediului (I.C.I.M.) din România şi cu firma Mott McDonalds Auditul de Mediu prin care au fost identificate toate „Răspunderile" existente legate de Mediul Înconjurător. Astfel au fost recomandate metodele de „Restaurare" adecvate şi au fost estimate cheltuielile în legătură cu fiecare Risc de Mediu identificat.

În urma analizei şi cuantificării, la data întocmirii Auditului de Mediu, s-a elaborat un program pentru Restaurarea Riscurilor de Mediu, prezentat în **Anexa**, ce constă în lucrări listate în

Primăria Municipiului Bucureşti

Direcţia Generală Infrastructură şi Servicii Publice

B-dul Regina Elisabeta 47, sector 5, Bucureşti, România
Tel : 305 55 35 ;Fax :305 55 72; tel.centrală : 305 55 00, int. 1150
http://www.bucuresti-primaria.ro

SMC certificat ISO 9001 : 2000

SMM certificat ISO14001 : 2004

Auditul de Mediu şi în lista de măsuri suplimentare. Valoarea estimată totală a investiţiilor necesare pentru realizarea programului este de 27.136.000 EURO şi a fost eşalonată pe tranşe de realizare după cum urmează:

- **conform Tabel nr. 1 din Anexa** : Conţine măsuri deja realizate şi finanţate de A.N.B. (în tariful ofertat în cadrul limitei de 500.000 EURO) în valoare estimată de **504.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 2 din Anexa**: Conţine măsuri ce vor fi finanţate de S.C. Apa Nova Bucureşti S.A. prin ExTA în limita de 500.000 EURO conform CC Clauza 16.3.2 şi au valoarea estimată de **451.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 3 din Anexa I**: Conţine măsuri suplimentare ce vor finanţate de S.C. Apa Nova Bucureşti S.A., din tariful ofertat si au valoare estimată de **90.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 4 din Anexa** : Măsuri ce vor fi finanţate P.M.B. din bugetul local sau ExTA, conform CC Clauza 16.3.3 convenite de părţi, au valoarea estimată de **10.101.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 5 din Anexa I**: Conţine măsuri ce vor fi finanţate de clienţi şi au valoarea estimată de **15.990.000 EURO**.

Având în vedere cele prezentate, propunem spre aprobare măsurile de restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător identificate conform **Anexei** parte integrantă a prezentului proiect de hotărâre.

DIRECTOR GENERAL

Mădălin DUMITRU

DIRECTOR EXECUTIV D.U.P.,

Valentin STĂNESCU

Întocmit: Gabriela Vintilă/23.10.2008

Şef Serviciu: Alexandru Zaharia

A.R.B.A.C.
Bd. Regina Elisabeta nr. 41
Tel. /Fax. 021. 311.21.18; 021. 311.20.63

Avizat
Consilier Primar General
Dr. Ing. Costin BEREVOIANU

09.12.2008

Referat

privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător,in aplicarea clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucureşti

Eliminarea Riscurilor si Raspunderilor legate de Mediul Inconjurator existente la Data Concesiunii reprezinta una din conditiile suspensive care conditioneaza obligatia Concesionarului de a incepe furnizarea serviciilor publice de alimentare cu apa si canalizare in Municipiul Bucuresti, conform Contractului de Concesiune (Clauza 16 – Mediul Inconjurator) , avand drept scop prevenirea si reducerea oricarui risc sau paguba in ceea ce priveste Mediul Inconjurator.
Concesionarul, conform clauzei 16.1 din Contractul de Concesiune, a realizat prin societatea Harza Engeneering Co. Internațional L.P. în colaborare cu AUDITECO S.R.L., Insitutul pentru cercetare şi Ingineria Mediului (I.C.I.M.) din România şi cu firma Mott McDonalds Auditul de Mediu prin care au fost identificate toate „Răspunderile" existente legate de Mediul Înconjurător. Astfel au fost recomandate metodele de „Restaurare" adecvate şi au fost estimate cheltuielile în legătură cu fiecare Risc de Mediu identificat.
În urma analizei şi cuantificării realizate de Comisia de Experti in luna aprilie 2008, s-a elaborat un program pentru Restaurarea Riscurilor de Mediu (conform **Anexei**) ce constă în lucrări listate în Auditul de Mediu şi în lista de măsuri suplimentare. Valoarea estimată totală a investițiilor necesare pentru realizarea programului este de **27.136.000 EURO** şi a fost eşalonată pe tranşe de realizare după cum urmează:

- **conform Tabel nr. 1 din Anexa** : Conține măsuri deja realizate şi finanțate de A.N.B. (în tariful ofertat în cadrul limitei de 500.000 EURO) în valoare estimată de **504.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 2 din Anexa**: Conține măsuri ce vor fi finanțate de S.C. Apa Nova Bucureşti S.A. prin ExTA în limita de 500.000 EURO conform CC Clauza 16.3.2 şi au valoarea estimată de **451.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 3 din Anexa I**: Conține măsuri suplimentare ce vor finanțate de S.C. Apa Nova Bucureşti S.A., din tariful ofertat si au valoare estimată de **90.000 EURO**;
- **conform Tabel nr. 4 din Anexa** : Măsuri ce vor fi finanțate P.M.B. din bugetul local sau ExTA, conform CC Clauza 16.3.3 convenite de părți, au valoarea estimată de **10.101.000 EURO**;

- **conform Tabel nr. 5 din Anexa I**: Conține măsuri ce vor fi finanțate de clienți şi au valoarea estimată de **15.990.000 EURO**.

Având în vedere cele prezentate, propun spre aprobare proiectul de Hotarare a CGMB privind privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător,in aplicarea clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucureşti

Director General
Miltiade CONSTANDACHE

CONTRACTUL DE CONCESIUNE PRIVIND SERVICIILE DE APA SI CANALIZARE DIN BUCURESTI

RAPORTUL COMISIEI DE EXPERTI

asupra

AUDITULUI DE MEDIU

Aprilie 2008

INTRODUCERE

Comisia de Experti (CE) a fost invitata de Municipalitatea Bucuresti (MB), de Apa Nova Bucuresti (ANB) si de Reglementatorul Tehnic, ARBAC, pentru a acorda asistenta partilor Contractului de Concesiune (CC) la solutionarea dezacordurilor privind aplicarea Raportului asupra Auditului de Mediu.

Aceste dezacorduri au durat o perioada considerabila. CE a fost tinuta la curent cu privire la continuele dezacorduri si a propus sa decida si sa-si exprime opinia asupra subiectului ca o solutie acceptabila pentru ambele parti.

Vizita CE a avut loc in perioada 16-19 Martie 2008. Au fost tinute cateva intalniri cu reprezentantii tuturor partilor asociate, in sedinte comune si separat.

Acest raport al CE prezinta decizia CE asupra subiectului.

Pe parcursul vizitei CE, au fost supuse atentiei CE si alte aspecte, care nu rezulta direct din Auditul de Mediu (dar care au desigur legatura cu CC), asupra carora s-au solicitat opinii ale CE.

CE isi prezinta intr-un raport separat opiniile provizorii asupra acestor aspecte. S-a convenit ca partile vor lucra suplimentar in cursul unei viitoare vizite a CE, planificata pentru mijlocul anului 2008.

AUDITUL DE MEDIU: MASURI – DISPUTE

Asa numitul raport Harza a fost realizat in August 2000. In conformitate cu prevederile CC, in urmatoarea perioada de 2 ani au fost identificate riscuri suplimentare de mediu, iar lista cu masuri recomandate a fost extinsa in consecinta.

De atunci, cateva din masurile identificate au fost indeplinite de ANB din tariful existent, pana la o suma a investitiilor de aprox. 500.000 €, in conformitate cu prevederile CC.

Estimarile de cost pentru masurilor recomandate ramase au fost actualizate urmare noilor abordari. (Cateva masuri au fost eliminate din lista, de vreme ce nu mai erau relevante datorita modificarii situatiei). Totalul estimat, actualizat, al masurilor ramase este in jur de 135 M€.

Masurile recomandate ramase nu au fost indeplinite datorita disputei legate de care este Partea care are obligatia de a plati pentru lucrari sau daca lucrarile trebuie finantate printr-o ExTA.

Opinii diferite cu privire la consecintele din cadrul prevederilor CC, in mod deosebit consecinte pentru atingerea Nivelelor de Servicii (NS), au blocat progresul ulterior in indeplinirea masurilor recomandate. Situatia a devenit destul de critica deoarece permisele necesare din partea autoritatilor competente nu pot fi prelungite daca unele dintre masurile contestate nu sunt implementate, fapt care ar impune ANB sa intrerupa continuitatea catorva operatiuni si servicii.

Lista masurilor ramase in disputa, impreuna cu costurile estimate ale acestora, a reprezentat documentul-ghid pentru vizita CE. Lista este anexata acestui raport. In cele ce urmeaza, numerele indicate se refera la aceasta lista.

OPINIA COMISIEI DE EXPERTI

1. Remarci Generale

Studiul Harza prezinta masurile recomandate pentru remedierea riscurilor de mediu. Studiul H nu specifica alocarea obligatiilor catre ANB, PMB, sau orice terti.

Studiul Harza nu specifica orizontul de timp in care ce anumite masuri recomandate tr finalizare. Urgenta si importanta riscurilor sunt diferite de la caz la caz.

In mod evident, CC ghideaza formularea opiniei CE privind care entitate (parte) este respons pentru finantare si este obligata sa se ingrijeasca de indeplinirea masuri(i/lor).

2. Opinia CE pentru fiecare masura

Numarul 23: Inlocuirea bransamentelor de plumb.

CE considera ca:

1. Relevante sunt: standardul pentru calitatea apei potabile, reglementarile aplicab principiile BPI.
2. BPI nu impune asupra concesionarului obligatii sa inlocuiasca conductele de plur intamplare. BPI indica faptul ca, unde si cand are loc o renovare sau o reinoire pentr motive (de ex: renovari ale strazilor, ale blocurilor de locuinte etc.), este necesara inlo conductelor de plumb cu cele de PVC, de exemplu.
3. La sau inainte de data intrarii in efectivitate, nu a existat nici o reglementare in vigoare c oblige la inlocuirea conductelor de plumb.
4. ANB este in conformitate cu NSA1 (calitatea apei potabile). Daca totusi s-ar stabili - verificarea testelor de calitate a apei – ca NSA1 pentru plumb (Pb) nu este atins in specific acolo unde exista bransamente de plumb, ar fi o obligatie a ANB sa ia n corective pentru reducerea continutului de Pb sub nivelul standard declarat. ARB indicat ca in acest sens va verifica calitatea Pb prin esantionare si analize.
5. Recent (dupa data intrarii in efectivitate), a intrat in vigoare in Romania o noua regleme impunand ca toate bransamentele de plumb sa fie inlocuite pana nu mai tarziu de 2013.
6. Un astfel de nou standard ar fi considerat ca o "modificare de legislatie" si ar putea declansa o ExTA pentru finantarea masurilor mai drastice decat BPI.

Sub rezerva punctului 4 (constatari diferite referitoare la NSA1), CE considera ca este just finantarea si inlocuirea bransamentelor de plumb printr-o ExTA, peste si in plus fata de ca cazul in cadrul BPI, cu conditia ca aceste masuri ar depasi activitatile de baza pentru indeplinir definit.

CE considera ca ANB trebuie sa evalueze consecintele noii reglementari, sa realizeze proiecte j lucrarile necesare, sa comunice planurile cu toti cei interesati, sa estimeze si sa specifice cc poate si in plus fata de BPI si NS, sa solicite o ExTA si, pe baza aprobarii ExTA, sa initiez executre lucrarile.

CE sugereaza ca partile sa studieze fezabilitatea accesarii de fonduri UE pentru acest lucru; f nerambursabile din partea UE ar reduce valoarea ExTA.

Numarul 24: Valve anti-retur

CE a inteles ca acest aspect se aplica doar unui numar de bransamente/clienti specifici; in 5.000 pana la 10.000 de situatii. In aceste situatii clientii nu se conformeaza standardelor (internationale) obisnuite pentru acest tip de bransamente, adica lipsa valvelor anti-retur solicitate.

CE considera ca masura de a avea valve anti-retur instalate este necesara pentru protejarea sistemului si a sanatatii consumatorilor. Este obligatia clentilor relevanti ai ANB sa aiba astfel de grijă. Nu exista o legatura cu NS, deci CE considera ca aceasta nu este o obligatie a ANB in conformitate cu CC.

CE admite ca absenta valvelor anti-retur aduce intr-adevar un risc considerabil. Sanatatea si siguranta multor consumatori sunt in mod serios in joc. CE intelege ca ANB nu poate controla suficient riscurile asociate. CE solicita PMB sa ia masuri adecvate, in stransa coordonare cu ANB.

Aceste masuri pot avea ca rezultat anuntarea unei reglementari mai severe adresate clientilor relevanti pentru aceste bransamente specifice (care expliciteaza obligatia finantarii de catre acesti clienti). Daca PMB considera ca acest lucru nu este fezabil, sau ca acesta nu va rezolva urgenta destul de rapid, PMB trebuie sa ia in considerare stabilirea de servicii suplimentare pentru ANB, lucru care va declansa o solicitare ExTA pentru finantare. Ca alternativa, se poate de asemenea imagina ca PMB finanteaza masurile din propriul buget, prin achizitie publica.

Numarul 25: Sisteme de colectare a apei uzate

25a Investigatii Hidrogeologice

Un factor de baza relevant este renuntarea la puturi pentru captarea apei subterane. In special dupa inceperea operarii STA Crivina ANB a oprit toate operatiunile cu puturi. Asadar, astazi, realizarea acestei masuri este de un interes redus sau fara interes pentru furnizarea Serviciilor. Prin urmare, CE considera ca realizarea de investigatii hidrogeologice nu este o obligatie a ANB in conformitate cu CC. CE considera ca nici pentru PMB nu este o obligatie in conformitate cu contractul.

Un alt factor de baza este ca unii cetateni sau intreprinderi din Bucuresti – care nu sunt clienti ai ANB – preiau din puturi de mica adancime apa subterana pentru uz propriu. A fost raportat, iar studiul Harza indica la fel, ca, datorita poluarii, aceasta nu este o sursa de incredere pentru captarea si consumul apei in siguranta. CE isi exprima in mod voluntar opinia ca autoritatea relevanta competenta din Romania trebuie sa-si asume responsabilitatea si sa investigheze in continuare acest risc pentru sanatatea umana si a mediului. PMB, ca entitate publica administrativa informata trebuie sa solicite autoritatii relevante competente sa actioneze in acest sens.

25b Extinderi canalizare: racorduri

CE considera ca CC este clar in privinta acestui subiect. Clientii care doresc sa fie conectati la Sistem trebuie sa solicite un racord. Unde racordarea este fezabila, client(ul/ii) ar plati corespunzator costurile standard pentru lucrarile necesare.

25c Extinderi canalizare: conducte

CE a fost informata de MB, ANB si ARBAC despre situatiile pe care le intalnesc in legatura cu aceasta masura propusa. De asemenea, CE a fost intr-o vizita pe teren la Baneasa si in apropiere de CET Rosu pentru a vedea exemple ale noilor dezvoltari urbane. CE trateaza intr-un raport separat opiniile sale preliminare asupra acestui aspect. Acest raport al CE cuprinzand decizii referitoare la auditul de mediu nu exprima o opinie asupra acestei chestiuni aflate in disputa. S-a convenit ca acest aspect va fi discutat si finalizat cu formularea unei opinii a CE in cursul viitoarei vizite a CE planificata pentru Mai/Iunie 2008; a se vedea raportul separat).

25d Curatare colector

Acest aspect are legatura cu o situatie specifica: un colector existent (diametru 800 mm, aproximativ 6000 m lungime) care, inainte de concesiune, servea o ferma de porcine intr-o zona nedezvoltata si indepartata a Bucurestiului.

ANB a adaugat acest aspect la lista Harza; ca risc de mediu este identificata necesitatea curatarii acestui colector. Dupa inceperea concesiunii, in vecinatatea colectorului s-a dezvoltat o zona urbana, cu instalarea de colectoare noi pe strazile noi, care sunt conectatate la acest colector vechi existent.

ANB declara ca aceasta conducta nu a fost inclusa in lista bunurilor publice si nici nu a avut o functiune publica, si ca urmare ANB nu este responsabila pentru curatarea ei (pana cand aceasta infrastructura nu este transferata in mod adecvat ca bun public).

Totusi, noile imobile / noii clienti sunt facturati cu tarifele aplicabile iar ANB colecteaza veniturile.

De vreme ce acest colector este in mod evident in utilizare publica iar ANB are avantaj de pe urma veniturilor, CE considera ca ANB trebuie sa plateasca pentru toate NS ce au legatura cu acest bun in cadrul tarifului existent. Totusi, PMB trebuie sa-si asume responsabilitatea pentru dezvoltarea zonei si trebuia sa initieze un protocol de transfer corespunzator pentru ca acest colector sa devina bun public, sa faca parte din Sistem. Acum, dat fiind ca este evident ca acest transfer nu a avut inca loc, trebuie pregatit in timp scurt un acord pentru transfer.

In cadrul acestui acord de transfer urmatoarele elemente trebuie luate inter alia in calcul: evaluarea conditiei de intretinere a colectorului; stabilirea de masuri corespunzatoare de curatare sau reabilitare, cu costurile aferente, planificarea acestor lucrari, veniturile pe care ANB le-a obtinut si costurile de intretinere suportate pana in prezent.

25e Reabilitare canalizare – infiltrare/exfiltrare

CE a fost informata ca ANB are in functiune un plan de management al canalizarii. Prin acest plan ANB urmareste un program de monitorizare si inspectie a conditiei si functionarii canalizarii. Mai mult, ANB actioneaza responsabil in urma oricarui incident urgent care necesita actiune de remediere imediata.

CE considera ca programul de intretinere si management al ANB pentru canalizare este in conformitate cu BPI.

Prin inspectii se evalueaza care colectoare au nevoie de atentie speciala, pentru a decide daca este necesara renovarea sau inoirea acestora. Unii dintre factorii luati in calcul este etanseitate

Sistemului. Daca canalizarea se afla intr-o conditie sub nivelul standardelor rezonabile, este planificata reabilitarea acesteia. In cadrul acestei planificari sunt considerati si evaluati mai multi factori: seriozitatea defectelor identificate; functia colectorului specific in cadrul Sistemului general; parametri economici; factori de proximitate cum ar functiunea drumului; beneficii pentru mediul inconjurator etc.. Inoirea sau renovarea canalizarii va reduce infiltratia si/sau exfiltratia.

In opinia CE, ANB trebui sa raporteze (o data pe an) PMB si ARBAC, in urma aplicarii planului de inspectie, constatarile sale, procesul de luare a deciziilor si masurile de renovare luate ulterior.

In acest fel, masurile recomandate de Harza se vor desfasura pe parcusul unei perioade lungi de timp (probabil chiar dincolo de durata CC), cu finantarea ANB din tariful existent.

In prezent NS legate de canalizare sunt conforme cu prevederile CC. Nu exista nici un indiciu ca practicile manageriale ale ANB pentru sistemul de canalizare sunt insuficiente in ceea ce priveste eranseitatea. In cazul in care o autoritate competenta ar impune un ritm mai rapid al renovarii canalizarii decat cel conform cu aceasta practica manageriala (BPI), vor trebui analizate noua situatie aparuta si rezultatul acestui ritm mai rapid de executare a lucrarilor considerate necesare.

Numerele 2 pana la 22: a se vedea anexa, o lista cu diferite masuri relativ "cu cost redus"

CE considera ca CC a fost construit la momentul procedurii de licitatie (ICB) in asa fel incat riscurile ce decurg din responsabilitatile legate de mediul inconjurator ce vor fi incluse in tarifele ofertate sa fie limitate maxim la o valoare de 500.000 €. Motivele au avut doua scopuri: unul era sa ofere tuturor ofertantilor un nivel de manevra, iar cel de-al doilea sa se obtina un tarif cat mai scazut rezonabil posibil.

Acest lucru implica faptul ca acele masuri care se afla deasupra limitei mentionate in CC, de 500.000 €, nu sunt obligatia de finantare a ANB.

CE reafirma ca recomandarile Harza nu trebuie neaparat sa fie executate imediat si in totalitatea lor. Daca (si cand) se decide ca (unele) din aceste masuri trebuie realizate, Partile pot conveni asupra procedurilor pentru servicii suplimentare si ExTA. Este subliniat in mod explicit aici ca doar CAPEX (cheltuieli de capital; investitii) trebuie incluse in ExTA. Toate OPEX (cheltuieli de exploatare, costuri de functionare), fie ele anterioare sau ulterioare indeplinirii masurilor, sunt obligatia ANB in cadrul tarifului existent.

Numarul 1: Lagulene de namol de la Statia Arcuda

In prezent nu exista lagune de namol la Arcuda. Practica trecuta este continuata si in prezent: namolul produs este descarcat/deversat intr-un afluent al raului Arges. Acest lucru nu este in conformitate cu legislatia Romana si este impotriva reglementarilor ANAR. Este foarte urgent ca aceasta practica sa se modifice.

Legat de obligatia ANB sau PMB, se aplica si aici aceeasi motivatie si opinie ca si pentru *numerele 2-22* de mai sus. Exista insa inca un lucru pe care CE doreste sa-l supuna atentiei.

Acest lucru priveste faptul ca se poate concepe evitarea riscului de mediu prin introducerea altor practici operationale, care ar induce costuri OPEX considerabile, dar ar necesita investitii OPEX scazute.

CE decide ca ANB trebuie sa prezinte o comparatie cu masuri fezabile, care sa demonstreze solutia propusa este cea mai buna alegere, luand in calcul criteriile: economie (echilib CAPEX/OPEX), mediu inconjurator (reglementari, preveniri necesare) si BPI.

CE considera ca, daca acest plan este elaborat in mod satisfacator, solutia corecta de avansare e finantarea CAPEX pentru solutia aleasa printr-o ExTA.

CE recomanda tuturor partilor relevante sa exercite rapiditatea si insistenta necesare pen remedierea acestui risc de mediu.

Astfel am decis, Comisia de Experti, 10 Aprilie 2008.

Dr. Dieter Flamig

Michele Positano

Hans Hekelaar

XX

treze
chilib

ibel cu masurile recomandate pentru Auditul de Mediu cu estimari e cost – asa cum s-a discutat pe
urata vizitei CE din Martie 2008

are es

pent

Nr.	Masuri 2005	2005
	Statia Arcuda	2.430.078
	Frontul de puturi Arcuda	17.554
	Statia de asfalt	77.262
	Frontul de puturi Bragadiru	62.379
	Priza Brezoaiele	4.633
	Depozit Bujoeni	8.212
	Priza & Cariera Crivina	22.946
	Statia de tratare Rosu	71.964
	Statia Pilot Rosu	1.856
	Garaj Serban Voda	37.042
	Frontul de puturi Ulmi	21.946
	Garaj Vitan	90.544
	Puturi – de mica, medie si mare adancime & izolate	70.250
	Apeducte – apa potabila & nepotabila	88.570
	Statii de Pompare a Apei	2.000
	Statii de Repompare a Apei	28.624
	Hidrofoare	53.170
	Sistem de colectare apa uzata	65.500
	Statii pompare apa uzata	13.840
	Sistem de pompare & distributie apa industriala	21.508
	Groapa de gunoi Glina	88.000
	Elemente privind managementul protectiei muncii & sanatatii	192.842
	Subtotal (1-22)	**3.470.720**
	Inlocuire bransamente plumb	7.425.000
	Valve anti-retur	15.000.000
	Sistem colectare ape uzate	94.967.500
	Investigatii hidrogeologice	*158.400*
	Extinderi canalizare (conducte)	*59.125.000*
	Extinderi canalizare (racorduri)	*990.000*
	Curatare colector – Prelungire Ghencea	*90.000*
	Reabilitare canalizare	*34.604.100*
	Total Studiu HARZA	**120.863.220**
	Suplimentar 2002	**13.710.874**
	TOTAL GENERAL	**134.574.094**

Tabel 1: Masuri realizate si finantate de catre ANB in tariful ofertat in cadrul limitei de 500.000 Euro. CC - Clauza 16.3.1

Nr.	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de	Nr pozitie in lista Harza	Valoare (Euro) in lista Harza	Diferenta (in Euro)	Explicatia pentru diferenta	Descriere
1	2	Frontul de puturi Arcuda	18.000	Realizat deja de ANB	ANB	2	117.205	(99.205)	masura 2.2 a fost reevaluata	Masura 2.2. propusa era "Furnizare şi instalare gard de 1,5m la fiecare puţ". Punerea in practica s-a facut prin reparatii la gardul existent.
2	4	Frontul de puturi Bragadiru	62.000	Realizat deja de ANB	ANB	4	238.601	(176.601)	masura 4.1.2 a fost reevaluata	Masura 4.1.2. propusa era "Furnizare şi instalare gard de 1,5m la fiecare puţ". Punerea in practica s-a facut prin reparatii la gardul existent.
3	8	Statia de tratare Rosu	72.000	Realizat deja de ANB	ANB	9	981.706	(909.706)	Masura 9.1 a fost finantata de ANB conform CC in afara Auditului de Mediu	Masura 9.1 era "Înlocuire sistem actual de clorinare cu echipamente noi". Din totalitatea investiei facute s-a considerat ca fiind masura corectiva de mediu doar partea investionala care privea instalatia de captare si neutralizare a gazelor cu continut de clor.
4	13	Puturi – de mica, medie si mare adancime & izolate	70.000	Realizat deja de ANB	ANB	15	153.318	(83.318)	masura 15.1.2 a fost reevaluata	Masura 2.2. propusa era "Furnizare şi instalare gard de 1,5m la fiecare puţ". Punerea in practica s-a facut prin reparatii la gardul existent.

5	14	Apeducte – apa potabila & nepotabila	89.000	Realizat deja de ANB	ANB	16	77.484	11.516	masura 16.1 a fost reevaluata	Masura 16.1 propusa era "Furnizare şi instalare panouri de avertizare" . In urma licitatiei organizate, lucrarile au fost adjudecate si executate la valoarea precizata.
6	22	Elemente privind managementul protectiei muncii & sanatatii	193.000	Realizat deja de ANB	ANB	28	477.400	(284.400)	Masura finantata de ANB conform CC	Masurile incluse in Auditul de mediu la capitolul "28.Management, sănătate şi protecţia muncii" au fost reevaluate si s-au retinut doar cele necesare pentru corectarea remarcii din Auditul de mediu (pag. I-4 "Aspecte semnificative"), nr. 13 "...angajaţii nu folosesc echipament de protecţie, nu respectă tehnicile corespunzătoare de excavare şi asigurare a malurilor şi nici nu urmează practicile de protecţia muncii".
		TOTAL	**504.000**				2.045.714	(1.541.714)		

Tabel 2: Masuri ce vor fi finantate prin ExTA in limita de 500.000 Euro, conform CC Clauza 16.3.2

Nr.	**Nr. pozitie lista ANB**	**Masuri 2005**	**Valoare (Euro) in 2005**	**Prioritate in functie de planificare**	**Finantat de**	Nr pozitie in lista Harza	Valoare (Euro) in lista Harza	Diferenta (in Euro)	Explicatia pentru diferenta	Descriere

1	3	Statia de asfalt	77.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	3	88.803	-11803	Masura 3.2 a fost eliminata	Masurile incluse in Auditul de mediu la capitolul 3.0 "Fabrica de asfalt" au fost reevaluate si s-a tinut cont doar de cele care au vizat protectia mediului (instalarea de filtre contra emisiilor de pulberi, inlocuirea combustibilului poluant (motorina) cu gaz si eliminarea rezervoarelor de combustibil lichid etc.)
2	9	Statia Pilot Rosu	2.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	10	5.500	-3500	Numai masura 10.2 a fost finantata	"Conectarea scurgerii de la stația pilot la canalizare" (10.2) (scurgere inexistenta la data Auditului de Mediu, descarcarea apelor uzate facandu-se direct in Canalul Rosu-Lacul Morii)
3	15	Statii de Pompare a Apei	2.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	19	6.056	-4056	Masura 19.3 a fost reevaluata	"Eşantionare ulei din transformator pentru PCB"
4	16	Statii de Repompare a Apei	29.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	20	8.448	20552	Masura 20.1.1 a fost reevaluata	"Înlocuirea (actualelor) panouri metalice şi geamuri cu panouri demontabile antifonice şi geamuri duble (suprafață 70 m^2)". Valoare a fost cea rezultata din licitatie si pentru toate cazurile in care s-a impus inlocuirea, auditul fiind facut prin esantionare.

5	17	Hidrofoare	53.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	21	24.200	28800	Masurile 21.1.1 si21.1.2 au fost reevaluate	"Înlocuirea actualelor panouri metalice şi geamuri cu panouri demontabile antifonice şi geamuri duble (suprafaţă 12 m^2)" (21.1.1) si "Instalare ventilator şi nişe de intrare /ieşire pe perete" (21..1.2). Valoare a fost cea rezultata din licitatie si pentru toate cazurile in care s-a impus inlocuirea, auditul fiind facut prin esantionare.
6	5	Priza Brezoaiele	5.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	5	28.677	-23677	Masurile 5.1.2 si 5.3.2 reevaluate	"Furnizare şi instalare gard înalt de 1,5m" (5.1.2) si "Amenajare zonă depozitare deşeuri periculoase" (5.3.2)
7	11	Frontul de puturi Ulmi	22.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	13	286.000	-264000	Masurile13.1.1, 13.1.2 si 13.4.2 au fost reevaluate	"Furnizare şi instalare poartă la fiecare puţ" (13.1.1), "Furnizare şi instalare gard de 1,5m la fiecare puţ" (13.1.2), "Amenajare zonă depozitare deşeuri periculoase"(13.4.2)
8	19	Statii pompare apa uzata	14.000	Realizat deja de ANB	ANB-ExTA	23	15.800	-1800	Masuri reevaluata	S-au retinut (reevaluate) doar masurile "Livrare şi instalare de balustrade şi platforme acces la grătare" (23.1) si "Amenajare împrejmuire şi zonă de evacuare pentru materialele scoase de pe grătare" (23.2)
9	6	Depozit Bujoeni	8.000 *	Scazuta	ANB-ExTA	6	14.784	-6784	Masura 6.3.3 a fost reevaluata	"Amenajare zonă depozitare deşeuri periculoase" (6.3.3)

10	7	Priza & Cariera Crivina	23.000 *	Scazuta	ANB-ExTA	8	96.305	-73305	Masurile 8.1 si 8.5 au fost reevaluate	"Construire rezervor apă uzată pentru laborator şi birou (volum 24 m^3)" (8.1.5) si "Furnizare şi instalare rezervor combustibil suprafaţă 4 m3, complet cu toate ţevile, vanele, bazin beton şi suporturi, alimentare şi pompă" (8.5)
11	10	Garaj Serban Voda	37.000 *	Scazuta	ANB-ExTA	12	30.415	6585	Masura 12.4 a fost reevaluata	"Furnizare separator petrol /apă" (12.4)
12	12	Garaj Vitan	91.000 *	Scazuta	ANB-ExTA	14	80.487	10513	Masura 14.6 a fost reevaluata	"Furnizare separator petrol /apă" (14
13	18	Sistem de colectare apa uzata	66.000 *	Scazuta	ANB-ExTA	22	112.200	-46200	Masura reevaluata	"Amenajare staţii noi pentru autocisterne, cu control /supervizare acces"
14	20	Sistem de pompare & distributie apa industriala	22.000 *	Scazuta	ANB-ExTA	24	36.718	-14718	Masurile 24.2.3 si 24.5.3 au fost reevaluate	"Amenajare zonă depozitare deşeuri periculoase" (24.2.3) - Statia Cernica si "Amenajare zonă depozitare deşeuri periculoase" - Statia Pantelimon (24.5.3)
		TOTAL	**451.000 ***				834.393	(383.393)		

* Valoare estimate

Tabel 3: Masuri suplimentare finantate de ANB din tariful ofertat

Nr.	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare estimata (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de					Descriere

1	25d)	Curatare colector Prelungire Ghencea –	90.000	Medie	ANB (dupa ce se semneaza cu PMB un protocol de transfer)		Canalul de pe prelungirea Ghenca nu apartine sistemului public iar pentru preluare este necesara curatirea si inspectarea acestuia. Masura face parte din cele solicitate a fi incluse in lista conform clauzei 16.1.5 a Contractului de Concesiune
		TOTAL	**90.000**				

Tabel 4: Masuri ce vor fi finantate de PMB din bugetul local sau ExTA, conform CC - Clauza 16.3.3, convenite de Parti

Nr.	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare estimata (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de	Nr pozitie in lista Harza	Valoare (Euro) in lista Harza	Diferenta (in Euro)	Explicatia pentru diferenta	Descriere
1	1	Lucrari la statia de tratare Arcuda - lagune de namol	2.430.000	Mare	PMB/ExTA	1	2.849.300	-419300	revizuirea costurilor de realizare a lagunelor in 2005	Comisia de Experti a Contractului de Concesiune a solicitat realizarea unui studiu pentru o solutie "up-datata" si discutarea acesteia in contextul luarii in calcul atat a costurilor investitionale cat si a celor de operare. Studiul a fost efectuat si este in curs de validare la ANB.

2	23	Inlocuirea bransamentelor de plumb din cadrul sistemului de alimentare cu apa, pentru situatiile in care nu s-a constatat nerespectarea	7.425.000	Mare	PMB/ExTA	17.3	7.425.000	0		Masura este impusa si prin "Normele de supraveghere, inspectie sanitara si monitorizarea calitatii apei potabile" ("Art. 43-In sistemul de distributie a apei potabile nu se folosesc tevi sau alte materiale care au in compozitie plumb"), aprobate prin HGR nr. 974/15.06.2004
3	21	Groapa de gunoi Glina	88.000	Scazuta	PMB/ExTA	27	88.000	0		Se va rezolva prin constructia Statiei de Epurare Ape Uzate (proiectul ISPA)?
4	25a)	Investigatii hidrogeologice	158.000	Scazuta	PMB/ExTA	22.4	158.000	0		Investigatii hidrogelogice pentru determinarea nivelului panzei freatice
		TOTAL	**10.101.000**							

Tabel 5: Masuri ce vor fi finantate de clienti

Nr.	Nr. pozitie lista ANB	Masuri 2005	Valoare estimata (Euro) in 2005	Prioritate in functie de planificare	Finantat de	Nr pozitie in lista Harza	Valoare (Euro) in lista Harza	Diferenta (in Euro)	Explicatia pentru diferenta	In ce constau lucrarile

1	24	Valve anti-retur (furnizarea de apa potabila)	15.000.000	Medie	Clienti (dupa emiterea unei Hotarari a PMB)	17.4	112.402.400	(97.402.400)	Masurile 17.4.2, 17.4.3 si 17.4.4 au fost reevaluate	"Rezidențial – instalare incinte vane (dimensiuni de la 1,2m x 1,5m x 2,0m la 1,5m x 3,0m x 2,5m)" (17.4.2) "Industrial - instalare vane (interval de preț 20mm/400 USD – 450mm/20.000 USD)" (17.4.3) Industrial - instalare incinte vane (dimensiuni de la 1,2m x 1,5m x 2,0m la 2,0m x 4,0m x 3,0m) (17.4.4)
2	25b)	Extinderi canalizare - racorduri	990.000	Medie	Clienti	22.5.2	990.000	-		Conform Contractului de Concesiune, obligatia instalarii racordurilor la reteaua de canalizare revine clientilor (NdS C2)
		TOTAL	**15.990.000**				113.392.400	(97.402.400)		

NOTA:

Conform prevederilor Legii 241/2006 art. 36, a Contractului de Concesiune - Caietul de Sarcini - Partea a III-a (Nivelul de Serviciu B2) şi a Raportului Comisiei Internationale de Experţi din aprilie 2008, extinderile sistemului de canalizare se vor finanta şi realiza astfel:

- de catre Concesionar în limita obligaţiilor Contractului de Concesiune
- de catre Concedent în cadrul obligatiei de dezvoltare a infrastructurii edilitare a orasului

ANNEX :

- Table with recommended measures from the Environmental Audit with cost estimates – as discussed during EP-visit March 2008.

	Measures 2005	2005
1	Arcuda Plant	2.430.078
2	Arcuda Well Front	17.554
3	Asphalt Plant	77.262
4	Bragadiru Well Front	62.379
5	Brezoaiele Intake	4.633
6	Bujoreni Store	8.212
7	Crivina Intake & Quarry	22.946
8	Rosu treatment Plant	71.964
9	Rosu Pilot Plant	1.856
10	Serban Voda Garage	37.042
11	Ulmi Well Front	21.946
12	Vitan Garage	90.544
13	Wells - Shallow, Medium, Deep & isolated	70.250
14	Aqueducts - Potable & non potable	88.570
15	Water Pumping Stations	2.000
16	Water Repumping stations	28.624
17	Water Hydrofores	53.170
18	Wastewater collection System	65.500
19	Wastewater Pumping Station	13.840
20	Industrial Water Pumping & Distribution system	21.508
21	Glina Landfill	88.000
22	Management Safety & Health Issues	192.842
	Sub Total (1-22)	**3.470.720**
23	Replacement lead connections	7.425.000
24	Non return valves	15.000.000
25	Wastewater collection systeme	94.967.500
	hydrogeologic investigations	*158.400*
	Sewer extension (pipes)	*59.125.000*
	Sewer extension (Connections)	*990.000*
	Sewer cleaning - Prelungirea Ghencea	*90.000*
	Sewer Rehabilitation	*34.604.100*
	TOTAL Etude HARZA	**120.863.220**
	Ajout 2002	**13.710.874**
	GRAND TOTAL	**134.574.094**

concordanta va fi realizata. In cazul oricaror neintelegeri referitoare la actiunile sau masurile ce trebuie intreprinse sau solutionate, Partile vor prezenta chestiunea Comisiei de Experti pentru deliberare.

15.2 Masuri de Siguranta

15.2.1 Concesionarul va pregati si va pune in aplicare, va mentine si va opera in conformitate cu:

(a) masurile de siguranta adecvate pentru Sistemele de Apa si Canalizare in scopul prevenirii accesului neautorizat al unor Salariati, contractori sau oricaror alte persoane care nu au fost instruite;

(b) masurile de siguranta adecvate pentru Sistemele de Comunicatii pentru a preveni si a evita accesul la sau folosirea neautorizata si neadecvata a acestor sisteme care ar putea conduce la lipsa datelor sau la obtinerea de date gresite sau la imposibilitatea de comunicare cu Salariatii aflati in pozitii-cheie sau care indeplinesc sarcini periculoase; si

(c) planul pentru situatii neprevazute (in termen de 12 (douasprezece) luni de la Data Intrarii in Vigoare) privind functionarea Sistemului si furnizarea Serviciilor in timpul oricarei defectiuni sau intreruperi a Sistemului sau pentru furnizarea de Servicii cu o durata prelungita. O copie a acestui plan trebuie furnizata Autoritatii de Reglementare Tehnica in prima varianta si apoi cu modificarile aduse pe parcurs.

15.2.2. Concesionarul va dezvolta si pune in practica sistemul de securitate la care s-a facut referire in sub-Clauzele (a) si (b) ale Clauzei 15.2.1. de mai sus, in termen de 12 (douasprezece) luni de la Data Intrarii in Vigoare, cu exceptia ca identificarea, repararea sau inlocuirea gurilor de vizitare sa fie incheiate in cel mult 3 (trei) ani de la Data Intrarii in Vigoare.

16. Mediul Inconjurator

16.1. Auditul de Mediu si Identificarea Riscurilor de Mediu

16.1.1. Concesionarul va apela, imediat si cat mai curand posibil in mod rezonabil dupa Data Semnarii, la o firma internationala de renume de consultanta cu experienta in audit, bilanturi si analize legate de mediul inconjurator, in vederea realizarii Auditului de Mediu al Sistemului si Serviciilor ca o Conditie Suspensiva a prezentului Contract, dupa cum este prevazut in Clauza 3.1.4. de mai sus.

16.1.2. Partile convin ca toate costurile si cheltuielile legate de numirea unei firme internationale de consultanta si de realizarea Auditului de Mediu sa fie platite de catre Concesionar (avand in vedere ca, in privinta Contractului Actionarilor, nu se vor putea pretinde in acest sens mai mult de 1.000.000 Euro (un milion)).

16.1.3. Principalul scop al Auditului de Mediu va fi determinarea tuturor Riscurilor de Mediu existente la data Auditului de Mediu astfel incat sa identifice si sa permita Partilor sa stabileasca alocarea responsabilitatilor pentru Restaurare si Despagubirile datorate intre Parti. Partile convin sa determine ca Auditul de Mediu va avea loc la

o data cat mai apropiata posibil in mod rezonabil de Data Intrarii in Vigoare. In masura in care este posibil in mod rezonabil, Auditul de Mediu va mai:

(a) identifica toate Raspunderile existente legate de Mediul Inconjurator;

(b) recomanda metodele de Restaurare adecvate, in legatura cu fiecare Risc de Mediu identificat; si

(c) furniza o estimare a cheltuielilor de Restaurare, in legatura cu fiecare Risc de Mediu identificat.

16.1.4. Sub rezerva prevederilor Clauzei 16.1.5 de mai jos, Auditul de Mediu va avea caracter definitiv obligatoriu pentru Parti, cu conditia ca recomandarile si estimarile prevazute de Clauzele 16.1.3(b) si 16.1.3.(c) de mai sus pot fi modificate prin acordul scris al Partilor.

16.1.5. Fara a lua in considerare prevederile Clauzei 16.1.4, Concesionarul va fi indreptatit sa includa probleme suplimentare in lista Riscurilor de Mediu si a Raspunderilor legate de Mediul Inconjurator, identificate in Auditul de Mediu, probleme ce au aparut sau existau la sau inainte de data Auditului de Mediu, cu conditia ca:

(a) Concesionarul sa aiba o perioada de cel mult 2 (doi) ani de la Data Intrarii in Vigoare pentru a identifica si a solicita includerea unor asemenea Riscuri si/sau Raspunderii suplimentare legate de Mediul Inconjurator; si

(b) Concesionarul va fi obligat sa prezinte dovezi rezonabile ca Riscurile si/sau Raspunderile suplimentare legate de Mediul Inconjurator au aparut inainte de Data Intrarii in Vigoare.

16.1.6. In cazul in care Concesionarul solicita Riscuri si/sau Raspunderi suplimentare legate de Mediul Inconjurator, in conformitate cu prevederile Clauzei 16.1.5 de mai sus, Partile se vor intalni pentru a conveni asupra metodelor adecvate de Restaurare si asupra cheltuielilor anticipate de Restaurare legate de fiecare Risc si/sau Raspundere legata de Mediul Inconjurator astfel identificate. In cazul in care Partile nu convin asupra metodei de Restaurare si/sau asupra cheltuielilor anticipate legate de aceasta, Partile vor inainta disputa pentru solutionare consultantului international care a realizat Auditul de Mediu.

16.2. Raspundere legata de Mediul Inconjurator

16.2.1. Incepand cu Data Intrarii in Vigoare si sub rezerva Clauzei 16.1.5, Concesionarul va fi raspunzator de orice Raspundere legata de Mediul Inconjurator, rezultand dintr-un Risc de Mediu, care apare sau a avut loc dupa Data Intrarii in Vigoare. Concesionarul se obliga sa despagubeasca pe Concedent si RGAB pentru orice asemenea Raspundere legate de Mediul Inconjurator, in conformitate cu prevederile Clauzei 41 de mai jos, sub rezerva unui maxim al Plafonului Raspunderii legate de Mediul Inconjurator.

16.2.2 Sub rezerva prevederilor Clauzei 16.3. de mai jos si pentru a evita orice dubiu, Concesionarul va fi intotdeauna raspunzator pentru executarea si indeplinirea Restaurarii oricarei Raspunderi legate de Mediul Inconjurator, indiferent daca ta Raspundere legata de Mediul Inconjurator a aparut inainte de sau dupa Data

Agentia de Reglementare a Nivelelor de Servicii Apa-Canal a Municipiului Bucuresti
ARBAC
INTRARE/IESIRE
Nr. 46 Din 11 febr. 2009

A.R.B.A.C.
Bd. Regina Elisabeta nr. 41
Tel. /Fax. 021. 311.21.18; 021. 311.20.63

PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI
DIRECŢIA ASISTENŢĂ TEHNICĂ
ŞI JURIDICĂ A C.G.M.B.
Nr. 4417
Ziua 09 Luna 02 Anul 12

Catre: **Primaria Municipiului Bucuresti**
Domnului Primar General Prof. Dr. Sorin OPRESCU

Domnului Costin BEREVOIANU – Consilier al Primarului General
Domnului Adrian STANESCU – Director Cabinet Primar General

Domnului Viceprimar General Mircea RAICU

Directia Asistenta Tehnica si Juridica a CGMB
Doamnei Director Executiv Georgiana ZAMFIR
Directia Generala Infrastructura si Servicii Publice
Domnului Director General Madalin DUMITRU
Directia Utilitati Publice
Domnului Director Executiv Valentin STANESCU

Consiliul General al Municipiului Bucuresti
Comisia pentru Utilitati Publice
Domnului Presedinte Victor IOVICI
Comisia Juridica si de Disciplina
Doamnei Presedinte Elena CRUCEANU

S.C. Apa Nova Bucuresti S.A.
Domnului Director General Bruno ROCHE

Va transmitem punctul de vedere al ARBAC in legatura comentariile postate de Dl. Mereuta Mihai (Liga Asociatiilor de Proprietari – HABITAT) si Dl. Dumitrescu Radu (Fundatia Actiunea Civica) pe website-ul www.pmb.ro cu privire la proiectul de HCGMB pentru aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor si Raspunderilor legate de Mediul Inconjurator, in aplicarea clauzei 16 „Mediul Inconjurator" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti si proiectul de HCGMB pentru aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislației serviciului de alimentare cu apă și de canalizare a branșamentelor care alimentează mai mulți utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București, ce au fost aduse la cunostinta publica in conformitate cu dispozitiile Legii nr. 52 /2003.

Ramanem la dispozitia dumneavoastra pentru a va transmite orice alte informatii pe care le veti considera necesare.

Cu deosebita consideratie,

Director General
Ing. Miltiade CONSTANDACHE

Ing. Flori Stan
Resp. atasare la pb.
(la evidenta)
12.02.2009

Observatii
privind dezbaterea publica
a Proiectului de HCGMB privind aprobarea masurilor de Restaurare a Riscurilor si Raspunderilor legate de mediul inconjurator, in aplicarea clauzei 16 "Mediul inconjurator" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru municipiul Bucuresti

- Prezentul Proiect de HCGMB nu constituie "act normativ" in sensul Legii 52/2003, Art. 6, reprezentand un "Program" de lucrari prevazut imperativ de Contractul de Concesiune, clauza 16 –"Mediul inconjurator".

- Programul de lucrari propus prevede eliminarea unor riscuri de mediu care pot afecta sanatatea publica, existente in Sistem inainte de Data Licitatiei, identificate prin Auditul de Mediu elaborat de firma Hartza International, ca o conditie suspensiva pentru derularea CC, in sarcina Concedentului.

- Petentul pune in discutie masura nr. 17.3 – "Inlocuirea bransamentelor din plumb la Sistemul de distributie a apei", din Auditul de mediu, solicitand scoaterea din "Program", tabelul 4, pag. 2 a acestei masuri in valoare de 7.425.000 €, pentru care CGMB va hotari ulterior alocarea responsabilitatilor dupa elaborarea unui "Studiu independent" privind calitatea apei in zona bransamentelor de plumb.

- ARBAC sustine mentinerea acestor masuri din Program, avand in vedere ca "Studiul independent adecvat" solicitat de petent exista si a fost realizat de un Laborator independent acreditat SR ISO CEI 17 025.

Acest studiu prezinta urmatoarele concluzii:

- in toate cazurile analizate la bransament sau din punctele relevante din sistemul public concentratia plumbului a fost mai mica decat limita admisa (10 μg/l);
- toate valorile determinate la bransament sau din punctele relevante au fost si sub « valoarea de alerta », de 8 μg/l;
- din probele analizate provenite din instalatiile interioare din plumb recoltate de la robinetele clientilor numai 8 au prezentat concentratii ale plumbului mai mari de 10 μg/l;
- atat bransamentele cat si instalatiile interioare din plumb au o vechime si o uzura foarte mare, ceea ce impune inlocuirea lor.

Avand in vedere prevederile Legii 458/2002, privind calitatea apei potabile propunem sustinerea acestor masuri de eliminare a unui risc de mediu existent inainte de Data Licitatiei, care poate afecta sanatatea publica.

Director General,
Miltiade Constandache

Director de Servicii,
Adrian Cristea

Avocat,
Radu Florinel Dumbraveanu

Observatii privind dezbaterea publica

a Proiectului de HCGMB pentru aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislației serviciului de alimentare cu apă și de canalizare a branșamentelor care alimentează mai mulți utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru Municipiul București

- Desi Proiectul de HCGMB nu reprezinta un act normativ in intelesul Art. 6 din Legea 52/2003, consideram ca o dezbatere publica poate fi utila pentru intelesul cetatenilor, prezentand un "Program" de lucrari in cadrul Serviciului de Alimentare cu Apa si Canalizare.

- In fapt, prezentul "Proiect" respecta prevederile Contractului de Concesiune – Caiet de Sarcini partea a-III-a Nivele de Servicii – C 1, privind contorizarea bransamentelor existente la Data Licitatiei, care, conform Legii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare nr. 241/2006, Art.3, lit. i, deservesc in general un utilizator sau in cazuri deosebite mai multi utilizatori (cazul ansamblurilor de locuinte tip CFR, ICRAL, locuinte de serviciu realizate inainte de 1989 al caror regim de proprietate a fost schimbat dupa anul 1989).

- Astfel, "Proiectul" prevede finalizarea contorizarii individuale in cazul bransamentelor comune prevazut in Raportul Comisiei de Experti din 23.01.2004, respectiv punerea in conformitate cu legislatia in vigoare a unui numar de 1700 imobile, din care 1200 au fost prevazute in programul aprobat prin HCGMB 69/2006 iar restul de 540 imobile sunt prevazute in programul actual.

Important pentru cetateni cat si pentru Municipalitate este faptul ca prezentul Program este finantat de ANB din Tariful curent, aprobat in anul 2006.

- Solutionarea acestor bransamente pe calea arbitrajului invocata de dl. Radu Dumitrescu a fost rezolvata in anul 2006 prin HCGMB nr. 69, contestata in justitie de Liga Habitat si solutionata definitiv in favoarea CGMB.

- Problema penalitatilor ANB nu face obiectul acestui "Proiect", conformitatea Nivelului de serviciu – C1 "bransamente existente la Data Licitatiei" fiind aprobata de ARBAC din anul 2006.

Deasemenea, in ceea ce priveste problema "penalitatilor", ARBAC nu si-a schimbat punctul de vedere anterior, sustinut si de Dl. R. Dumitrescu.

(Prezentul comentariu constituie punct de vedere si pentru dl. M. Mereuta, continutul fiind identic.)

Director General,
Miltiade Constandache

Director de Servicii,
Adrian Cristea

Avocat,
Radu Florinel Dumbraveanu

Proces-verbal

al şedinţei de dezbatere publică organizată de către Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică a Consiliului General al Municipiului Bucureşti, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică din data de 17 februarie 2009, orele 12,00

Şedinţa a avut loc în Sala de consiliu de la etajul III din Primăria Municipiului Bucureşti, B-dul. Regina Elisabeta nr.47, sector 5, la care au fost invitaţi:

1. Teodor-Victor Iovici - Preşedintele Comisiei pentru Utilităţi Publice
2. Valentin Stănescu Director - Direcţia Utilităţi Publice PMB
3. Dr. Ing. Costin Berevoianu - Cabinet Primar General
4. Mihai Mereuţă - Preşedinte Liga Asociaţiilor de Proprietari HABITAT
5. Bruno Roche - Director General APA NOVA Bucureşti S.A.
6. Virgil Ramba - Director General REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUŢIE A ENERGIEI TERMICE -RADET
7. Miltiade Constandache – ARBAC

Şedinţa a fost deschisă de doamna Gladiola Ţicleanu.

Doamna Gladiola Ţicleanu

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică, Primăria Municipiului Bucureşti a organizat şedinţa publică astăzi 17.02.2009, ora 12,00 la sediul său din B-dul. Regina Elisabeta nr.47, etaj III, camera 301 cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de mediul înconjurător, în aplicarea clauzei 16 " Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru municipiul Bucureşti;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislaţiei serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare a branşamentelor care alimentează mai mulţi utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru municipiul Bucureşti.

Au fost invitaţi:

Doamna Elena Cruceanu din partea Comisiei Juridice şi de Disciplină a C.G.M.B. - absent.

Din partea ARBAC este invitat domnul Miltiade Constandache şi Adrian Cristea – prezenţi;

din partea Fundaţiei Acţiunea Civică Radu Dumitrescu - prezent.

Din partea APEI NOVA BUCUREŞTI, domnul Bruno Roche, reprezentat prin:

domnul Macri Mircea, domnul Mihai Savin şi domnul Epsică Chiru

Din partea RADET nu este nici un reprezentant.

Din partea Comisiei pentru Utilităţi Publice, domnul Victor Iovici - absent.

Din partea Direcţiei Utilităţi Publice este prezent domnul director executiv Geană Dorel.

Din partea Cabinetului Primarului General domnul Costin Berevoianu – absent.

Din partea Ligii HABITAT, domnul preşedinte Mihai Mereuţă – prezent.

Se înscrie la cuvânt,

Domnul Radu Dumitrescu

Nu s-a invitat presa.

Doamna Gladiola Ţicleanu

Am făcut anunţul în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparenţa decizonală în administraţia publică şi inclusiv la biroul de presă să anunţe dânşii. Noi ne-am făcut datoria. Putem începe dezbaterea publică.

Domnul Mihai Mereuţă

Referitor la punctul 1 de pe ordinea de zi.

Vă mulţumesc pentru organizarea acestei dezbateri publice. E bine pentru că numai prin dezbatere putem să aflăm un punct de vedere al părţilor, chiar dacă teoretic de o parte ar trebui să fie cetăţenii şi autorităţile care îi apără şi îi reprezintă, că se numeşte ARBAC sau Consiliul General sau Primăria Capitalei, iar de partea cealaltă, nu ca adversar, furnizorul serviciului. Noi vedem, nu ca un conflict ci ca o luptă pentru drepturile omului, astfel este natural să obţii un raport de calitate cât mai bun. Spre surprinderea noastră, asta fiind prima remarcă, am sesizat în ultimul timp faptul că suntem percepuţi ca adversari ai Primăriei Municipiului Bucureşti, ai Consiliului General al Municipiului Bucureşti sau ARBAC. De fapt, noi suntem sprijinul autorităţilor şi reprezentanţii noştri pentru a monitoriza un punct de vedere. Vreau să pun o întrebare legată de aceste branşamente de plumb.

Dacă există o normă legală de înlocuire în privinţa asta, care este această normă şi care este analiza care a stat la baza acestei concluzii că aceste branşamente de plumb sunt toxice pentru sănătatea omului şi că trebuie înlocuite, dacă se înlocuiesc toate sau o parte, dacă există o normă care stabileşte că e de bine şi e sănătos să fie înlocuite, cum se face că toate normele cu privire la calitatea apei au ieşit foarte bune şi nu au fost probleme de acest gen şi APA NOVA stă mărturie că este apă de calitate,cum s-ar justifica că trebuie schimbate aceste branşamente, de asemenea, cum de sunt un pericol pentru sănătatea utilizatorilor, unde s-a constatat nerespectarea acestor indicatori pentru branşamentele respective pentru care trebuie înlocuite?

A doua întrebare se referă la acele valve antirefulare care se montează la asociaţiile de proprietari pe banii acestora. Este o confuzie dacă sunt pentru apă

sau canalizare şi trebuie lămurit acest lucru, pentru că în proiect scrie că ar fi pentru canalizare. Deci, care sunt zonele unde au fost întâlnite mai des aceste fenomene?

Eu nu cred că este necesar ca în întreg Bucureştiul să se investească 7,5 mil. euro în aceste vane. Care este studiul care stă la baza acestor lucrări? Care este obligaţia concesionarului să facă înlocuirea şi să instaleze aceste vane,care este baza legală?

Domnul Radu Dumitrescu

Vă rog să-mi spuneţi cine a promovat acest proiect, dacă există o normă legală cu privire la înlocuirea braşamentelor de plumb? Dacă această normă există, ar trebui să se plece de la o serie de constatări privind calitatea necorespunzătoare a apei potabile pentru utilizatori care au branşamente de plumb. Dacă la aceste întrebări se răspunde afirmativ, este obligaţia APEI NOVA să înlocuiască toate branşamentele unde se constată această calitate necorespunzătoare. Dacă o normă imperativă impune ca acolo unde există branşamente de plumb, este necesar să fie înlocuite, de ce proiectul promovează ipoteza unde nu s-a constatat nerespectarea calităţii apei? Ce raţiune a avut la bază trecerea înlocuirii în situaţia în care responsabilitatea pentru toate branşamentele care sunt afectate cu privire la calitatea apei? Ce raţiune a avut transferul din responsabilitatea contractuală a APEI NOVA în responsabilitatea municipalităţii? Ce raţiune a avut procesul-verbal semnat în numele municipiului de către domnul Stănescu contrar prevederilor contractuale?

Domnul Chiru Epsică

Fiind cel mai în domeniu, o să vă răspund pe rând şi pentru domnul Mereuţă deoarece întrebările sunt comune. Legat de baza legală, este vorba despre HG nr. 974/2004, care este aplicarea Legii nr. 458/2002. La art. 43, scrie: în sistemul de distribuţie a apei potabile nu se folosesc ţevi sau alte materiale care au în compoziţie plumb. Copia din Monitoul Oficial.

În legătură cu cel de-al doilea subiect, este un principiu care derivă din directiva europeană referitoare la calitatea apei potabile şi care spune că din motive de precauţie este o raţiune suplimentară de protecţie pentru sănătatea populaţiei. Din punct de vedere al calităţii apei potabile, referitor la branşamentele din plumb, am făcut un studiu pentru care analizele au fost arondate unui laborator independent. Studiul a fost pus ls dispoziţia ARBAC. Concluziile acestui studiu sunt următoarele: prin puncte relevante se înţeleg punctele de recoltare din sistem aşa cum sunt ele prevăzute, definite prin Legea nr. 458/2002, cu modificările şi completările ulterioare. Concentraţia plumbului a fost mai mică decât limita admisă, adică decât 10 micrograme pe litru. Toate valorile determinate la branşament sau din punctele relevante au fost şi sub valoarea de alertă, cosiderată conform legii, de 8 micrograme pe litru.

DomnulRadu Dumitrescu

Cine a plătit studiul şi dacă s-a făcut studiul cu privire la robinetul utilizatorilor care au branşamente de plumb?

Domnul Chiru Epsică

Dacă aveați răbdare să citesc toate concluziile, le citeam.

Referitor la robinetele clienților, 8 din probele analizate provenite de la robinetele clienților, au prezentat concentrații mai mari de 10 micrograme la litru. Sunt chestiuni legate de interpretare, în sensul că nu există legătură directă între lungimea branşamentului şi concentrația măsurată iar scăderea concentrației la robinetul clientului este relativ importantă pe măsura creşterii consumului.

DomnulRadu Dumitrescu

Câte branşamente de plumb aveți şi la câte ați făcut proba?

Domnul Chiru Epsică

În jur de 22.000 şi s-a făcut proba pe aproximativ 10%. Acestea sunt constatările.

Domnul Mircea Macri

Acest studiu nu este prevăzut în absolut niciun fel de document de referință al contractului de concesiune. Studiul s-a realizat urmare faptului că, comisia de experți independenți ai Contractului de Concesiune, solicitată de către municipiului Bucureşti şi de către ARBAC, să vină pentru a se pronunța pentru o manieră definitivă asupra acestui subiect.

În replică, comisia de experți a menționat: nivelul de servicii A1 calitate apă potabilă, a fost permanent îndeplinită de către APA NOVA. Anume: dacă la nivelul branşamentului, se constată că nu sunt depăşiri ale concentrației admise de prevederile legale, atunci nu este obligația APA NOVA să înlocuiască aceste branşamente. APA NOVA a fost solicitată să facă un studiu unui eşantion reprezentativ pentru a răspunde unei solicitări a comisiei de experți.

Domnul Radu Dumitrescu

Este puțin eronat. Comisia de experți, tocmai asta a spus că trebuie făcut un studiu pentru a stabili care este influența referitoare la branşamentele de plumb. Punctual, cele 22.000 de branşamente de plumb, trebuiau făcute de un studiu independent şi nu plătit de APA NOVA, ci de ARBAC sau de altă instituție, de primărie, să vedem dacă norma europeană de respectare a calității apei, cine are obligația să o facă. Dacă nu ar exista nicio influență a branşamentelor de plumb asupra sănătății oamenilor, atunci nici norma europeană n-ar avea rost şi nici prevederea legală care să o preia. Însăşi norma europeană.

Domnul Mircea Macri

Este vorba de a răspunde unor prevederi legale, APA NOVA nu are nici un fel de responsabilitate în a înlocui aceste branşamente, iar acest studiu solicitat de Comisia de experți a fost pur şi simplu pentru a confirma faptul că nivelul de servicii A1, pe care de la începutul concesiunii şi până în prezent APA NOVA l-a respectat. Nu există nici un fel de motiv pentru a fi pus la îndoială.

Domnul Radu Dumitrescu

Primăria Municipiului Bucureşti trebuie să verifice faptul că, Caietul de sarcini al Contractului de Concesiune prevede cu claritate obligaţia ca până în anul 5 de concesiune APA NOVA să respecte legea românească cu privire la calitatea apei până în anul 2010 legea europeană a calităţii apei, deci prevederile europene cu privire la calitatea apei, a spune că nu sunt prevăzute în Contractul de Concesiune, este o eroare şi o încercare de fugă de responsabilitate.

Domnul Epsică Chiru

Aş vrea să intervin pentru clarificare. Am înţeles că nu este necesar din punct de vedere al APEI NOVA schimbarea acestor branşamente. Domnul Mereuţă, să înţeleg că dumneavoastră vă daţi cu părerea despre o prevedere legală pe care nu o cunoşteaţi. Domnul Dumitrescu, vă rog să îmi precizaţi care sunt limitele admise pentru acest indicator de calitate în fostul standard de calitate al apei potabile şi în actuala normă.

Domnul Radu Dumitrescu

Dumneavoastră aţi precizat clar că norma europeană pe care APA NOVA are obligaţia să o respecte până în anul 2010, legea românească a preluat din legea europeană această obligaţie. Standardul de calitate este A1- calitatea apei potabile la branşament.

Domnul Epsică Chiru

Am făcut studiu, dacă îl consideraţi că este inutil, măsurătorile sunt făcute după ştiinţa noastră, de unul dintre cele mai perfomante laboratoare care există acum pe piaţă. Noi susţinem punctul de vedere din acest studiu şi interpretările pe care eu le-am făcut în acest studiu.

Domnul Radu Dumitrescu

Concluzia mea, la prezentarea studiului dumneavoastră pe care aş fi vrut să îl vedem în detaliu, este că aţi făcut un studiu ca să contraziceţi norma europeană.

Domnul Epsică Chiru

În ce sens am făcut un studiu?

Domnul Mircea Macri

Intrăm într-o dezbatere care seamnă un pic a hărţuială, suntem în această adunare pentru a discuta aceste măsuri, care sunt rezultatul unui studiu independent făcut ca şi condiţie suspensivă, deci nu are nici o treabă cu APA NOVA sau cu municipalitatea. Este o obligaţie contractuală şi în care acest risc

de mediu, existența branşamentelor de plumb a fost clar indentificată. Faptul că am ajuns în 2009 fără care acest subiect să se realizeze, nu aş vrea să vedem cine a pus piedici ca Bucureştiul şi operatorul de servicii să fie în pericol. Municipiul Bucureşti să plătească toate penalitățile stabilite de Ministerul Mediului pentru că nu a îndeplinit programul de măsuri pentru protecția mediului, respectiv APA NOVA să aibă dificultăți în obținerea autorizațiilor de bună funcționare a instalațiilor.

În aceste condiții, atâta timp cât în 2000, auditorul independent HARTZA a specificat că acest risc de mediu nu există în mod evident, părțile nu aveau decât să stabilească cum se face finanțarea acestui proiect de punere în conformitate. Faptul că ulterior legislația românească a adaptat această directivă europeană şi a interzis utilizarea în sistemul public de alimentare cu apă a rețelelor de plumb, este un lucru care nu face decât să confirme că ceea ce a constatat auditorul independent, este şi devine o obligație legală pentru România. Orice obligație legală intrată în vigoare după Contractul de Concesiune, nu angajează APA NOVA. În acelaşi timp APA NOVA poate să accepte şi, dacă municipalitatea, din fondurile municipale stabileşte ca aceste branşamente să fie înlocuite.

Domnul Radu Dumitrescu

Aş vrea să se rețină afirmația că legislația de după semnarea Contractului de Concesiune nu este obligația APEI NOVA şi în general Contractul de Concesiune. Sunt de acord cu aceasta, dar cu privire la faptul că domnul Macri şi APA NOVA afirmă că nu este obligația APEI NOVA respecatarea calității apei conform normelor europene mi se pare un non sens. Deci considerați ilogică legislația europeană?

Domnul Mircea Macri

Eu nu consider ilogic nimic, eu sunt obligat să respect legea. Din punct de vedere al serviciului public, după cum bine ştiți, după vremea când erați director la ARBAC, să respecte chiar şi legislația europeană. Domnul Chiru v-a spus care este norma maximă acceptată la branşamente.

Domnul Radu Dumitrescu

Cu privire la plumb nu am discutat niciodată.

Domnul Mircea Macri

Faptul că legislația spune că nu se mai permite țeavă de plumb în rețelele de distribuție, este cu totul altceva, care nu are nicio legătură cu Contractul de Concesiune, nicăieri în acest contract nu se spune să înlocuieşti țeava de la 1900.

Domnul Radu Dumitrescu

Ne menținem propunerea de excludere a capitolului branşamente de plumb pentru analiză ulterioară, având în vedere că nu m-a convins argumentația

APEI NOVA. Dacă vom stabili printr-o analiză ulterioară că nu există nici o legătură între bansamentele de plumb şi calitatea apei, nici în lege, nici nicăieri.

Domnul Mircea Macri

Avem de rezolvat problema unui audit de mediu făcut în 2000 în care acest risc de mediu a fost indentificat. Conform Contractului de Concesiune, părțile trebuie să aplice acest risc stabilit de mediu. Nu există altă opțiune decât să respecte şi să realizeze acest lucru, că este sau că nu este în legătură cu calitatea apei potabile la nivelul branşamentelor, este o abordare particulară care a venit în anul 2008. Față de acest lucru am răspuns şi acestei solicitări, să vedem dacă la nivelul branşamentului apa este sau nu este contaminată de o manieră majoră. Obligația există în continuare, că se face că nu se face este o problemă care, dacă Municipiul Bucureşti nu vrea să respecte legea nu o respectă, care este problema.

Domnul Radu Dumitrescu

Permanent, domnul Macri aduce în prim plan şi face afirmații neadevărate. Citiți vă rog raportul comisiei de experți, în care expertul începe cu acest lucru că auditul HARTZA nu este obligatoriu pentru părți.

Doamna Gladiola Ţicleanu

Aş dori ca direcția inițiatoare să facă o concluzie a acestui proiect de hotărâre.

Domnul Mihai Mereuță

Rugămintea a fost să lămurim ce este şi cu valvele antiretur, iar concluzia la care am ajuns este că apa este de calitate şi din punct de vedere al calității apei nu este necesară modificarea branşamentelor de plumb. Cu privire la cine este dator să plătească, municipalitatea sau concesionarul, iarăşi nu s-a răspuns şi nu există un răspuns clar cu privire la această problemă. Vă mulțumesc.

Domnul Adrian Cristea

Considerăm că proiectul este legal, că este în interesul cetățenilor fiind o acțiune preventivă, subliniată în legea care stă la baza proiectului şi în interesul cetățenilor capitalei, că trebuie înaintată în forma actuală acest proiect Consiliului General.

Referitor la vanele antirefulare, aşa cum şi domnul Mereuță a exprimat public necesitatea instalării lor, considerăm o acțiune benefică capitalei. Privind modul de finanțare, suntem siguri că pe viitor, municipalitatea, fiind o problemă de mediu, va putea să acceseze fonduri nerambursabile privind vanele antirefulare, care rezolvă problema inundațiilor în subsolurile cetățenilor capitalei după montarea lor.

Domnul Radu Dumitrescu

Nu este vorba de vane antirefulare, este vorba de vane antiretur pe apă.

Domnul Miltiade Constandache

Este o înțelegere greşită, este vorba de vane antiretur pe rețeaua de canalizare, respectiv pe subsoluri.Dacă este nevoie modificăm proiectul. Este vorba de rețeaua de canalizare de subsoluri.

Domnul Mihai Savin

Toate reglemetările şi înainte de concesiune şi după, prevedeau montarea de către utilizatori a valvelor antiretur.

Domnul Miltiade Constandache

E o greşeală în text, trebuie modificat în acest proiect să se şteargă apă potabilă.

Domnul Radu Dumitrescu

În loc de vane atiretur pe apă potabilă, vane antirefulare pe canalizare.

Doamna Gladiola Țicleanu

Modificarea este obligația inițiatorului.

Domnul Mihai Savin

Calitatea apei măsurate la branşamente este conform prevederilor legale. Legislația prevede măsuri profilactice pentru eliminarea eventualelor riscuri produse de branşamentele de plumb.

Domnul Miltiade Constandache

Necesitatea şi oportunitatea acestui proiect de hotărâre rezultă din prevederile legislației. Adică este vorba de legea calității apelor şi normele de aplicare. De asemenea, o altă obligație contractuală în sensul că la încheierea contractului de concesiune s-a realizat un audit de mediu care era o condiție imperativă pentru derularea contractului de concesiune şi acolo era prevăzut în mod expres înlocuirea acestor branşamente de plumb. Ele nu rezultă din calitatea apei pe care o furnizează operatorul, ci din prevederile legale şi contractuale.

Domnul Radu Dumitrescu

Concluzionează APA NOVA, şi aici, aş vrea să remarc în mod ciudat, lipsa de combatere a ARBAC care îmbrățişează fără discernământ punctul de vedere al APEI NOVA. Aici avem un studiu făcut, plătit de APA NOVA, măsurat, iar ARBAC nu a făcut nici o măsurătoare.

Domnul Epsică Chiru

Vă rog să citiți H. G. nr. 974/2004 şi să vedeți cine trebuie să efectueze acest studiu. Noi am mers mai departe, nu am făcut analizele cu laboratorul nostru ci cu un laborator independent.

Doamna Gladiola Ţicleanu
Trecem la următorul proiect de pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislaţiei serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare a branşamentelor care alimentează mai mulţi utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru municipiul Bucureşti.

Domnul Radu Dumitrescu
Acest proiect pleacă de la afirmaţia de mai devreme a domnului Macri că legislaţia de după semnarea Contractului de Concesiune nu trebuie să afecteze.
Eu am precizat o serie de obiecţii.

Doamna Gladiola Ţicleanu
Puteţi să vă formulaţi obiecţiile clar, ca să primiţi răspuns punctual?

Domnul Radu Dumitrescu
Le-am făcut în scris. La acest proiect modul în care este argumentat şi fundamentat, consider că este ilegală din mai multe puncte de vedere. În primul rând nu se pune în discuţie la un Contract de Concesiune punerea în conformitate a acestuia cu noua lege. În Contractul de Concesiune se prevede un articol în care se pun în conformitate normele legale cu contractul, şi nu invers. Legea de bază a Contractului de Concesiune, este menţinerea echilibrului său financiar, deci neschimbarea lui, iar aşa cum prevede legislaţia, concesiunile existente se derulează conform legislaţiei existente la data semnării lor. Baza legală de referinţă pentru Contractul de Concesiune este baza legală la data semnării acestui contract. Proiectul nu este fundamentat legal.

Domnul Mircea Macri
Este o teorie pe care o ştim deja de mai bine de 8 ani de zile şi aş vrea să ştim care este întrebarea.

Domnul Miltiade Constandache
Ideea este că nu normele locale se pun în conformitate cu contractul, ci contractul se pune în conformitate cu legislaţia. Domnul Dumitrescu face referire la legislaţia care priveşte modul de desfăşurare a licitaţiei a contractului, deci modalitatea de achiziţie de contractare. După ce contractul s-a încheiat, el se adaptează la legislaţia existentă şi nu stăm 25 de ani cu contractul pe legea achiziţiilor. Contractul rămâne valabil 25 de ani, în schimb derularea lui se face în adaptarea legilor care apar.

Domnul Radu Dumitrescu
Nu sunt de acord cu această poziţie.

Domnul Mircea Macri

Vorbind de legalitate, acest proiect este în linia Hotărârii 69/2006 care a fost atacată pe acelaşi aspect de ilegalitate. Din păcate pentru cei care au atacat-o, instanța s-a pronunțat definitv şi irevocabil că această hotărâre este corectă şi legală. Deci, croim acum prin acest proiect, care are la bază acea hotărâre.

Domnul Mihai Mereuță

Apropo de instanță şi eu pot să citez dintr-o decizie judecătorească prin care o altă instanță a stabilit că este ilegală şi a dispus anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 69/2006. Este adevărat că s-a făcut recurs, o instanță a stabilit ceva, altă instanță altceva. Există şi instanțe europene. Aceasta nu înseamnă că este un argumnet serios şi noi nu contestăm acum Hotărârea 69/2006.

Domnul Radu Dumitrescu

Domnul Macri a încercat să aplice autoritatea de lucru judecat, însă nu este cazul, pentru că aceasta se poate aplica numai când sunt îndeplinite nişte condiții.

Domnul Mircea Macri

Invocarea sentinței instanței cu privire la Hotărârea 69/2006 a fost pentru a pune capăt acestei disertații legată de legalitate, ilegalitate.

Domnul Radu Dumitrescu

În primul rând, rețelele telescopice fac obiectul altei hotărâri şi altui subiect. E vorba de contori comuni aici. Este un alt subiect pe care nici Comisia pentru Utilități, nici expertul tehnic nu s-au exprimat prin vreo decizie.

Domnul Mihai Savin

Sunteți în eroare, domnul Dumitrescu.

Domnul Radu Dumitrescu

Iar decizia din 2008 a expertului tehnic, consider că noncombatul ARBAC trebuia să o atace aşa cum a atacat decizia din 2004, pentru că nu are bază legală. Expertul tehnic a luat o decizie, deşi nu trebuia să fie făcută medierea, pentru că expertul tehnic a analizat o problemă de legislație în situația în care cunoaştem foarte bine că acesta nu are competență legislativă, el s-a exprimat foarte clar că nu cunoaşte aceste probleme şi aceeaşi greşeală a făcut-o în 2004, când ARBAC şi-a exprimat dezacordul prin decizia 3/2005. Consiliul General, în promovarea acestei decizii a aprobat două hotărâri şi anume: 48/2005 şi 203/2005 de care nu vorbeşte deloc. Nu s-au dus la capăt procedurile acestor hotărâri prin care trebuia să se soluționeze prin arbitrajul incitral litigiul dintre ARBAC şi APA NOVA şi pe baza acestei neclarități lăsate în expectativă, APA NOVA promovează un proiect care, dacă s-ar fi dus la capăt arbitrajul incitral atât decizia expertului tehnic din 2004 cât şi cea din 2008 ar fi fost nule şi

miza APEI NOVA este o miză foarte mare, de 30 milioane de euro, lucru stipulat în avertizările în interes public făcute de ARBAC în 2007 către primărie.

Domnul Mihai Savin

Este un şir de afirmaţii, cum spunea domnul director Macri cu atac direct asupra APA NOVA. În necunoştinţă după părerea noastră, pentru că legislaţia APA NOVA nu promovează proiectele de hotărâri.

Domnul Mircea Macri

Constat că nu există nici o întrebare, este un şir de alegaţii ale domnului Dumitrescu pe care le regăsim în toate documentele dânsului. Acestea sunt deja cunoscute. Tema este aceeaşi, deci nu are nici o întrebare.

Doamna Gladiola Ţicleanu

Îmi permiteţi domnule Mihai Mereuţă, mai aveţi întrebări cu privire la acest proiect? Puteţi să le formulaţi clar vă rog? Aceasta este rugămintea, astf-l încât să puteţi primi un răspuns clar.

Domnul Mihai Mereuţă

În primul rând noi ne-am exprimat întrebarea legată de orice investiţie care se regăseşte în creşterea tarifului. Acesta a fost principiul care este normal să deranjeze consumatorul. Orice investiţie care se regăseşte în tarif este normal să dorim să nu fie plătită de două ori. În ce sens? În sensul că pe de o parte exista informaţia la vremea respectivă că acest lucru este în atribuţia concesionarului, pe de altă parte investiţia respectivă în branşamentele şi, în bătaia de joc a celor peste 1000 de blocuri care nu au avut un lucru elementar, precum şi în toată confuzia de a defini branşamentul care se referă şi în această hotărâre de consiliu, pe mai multe clădiri, pe un pâlc de blocuri, ideea este în felul următor: deci noi am întrebat dacă, şi am sperat ca municipalitatea să fie alături de noi şi ARBAC şi Consiliul General, dacă nu cumva acest lucru trebuia făcut nu prin creşterea tarifului la utilizator. Este o întrebare de bun simţ şi să li se răspundă de ce trebuie să se ajungă cu mărirea tarifului la utilizator.

Domnul Mihai Savin

Domnul Mereuţă, este clar că asistăm la proiectul de faţă la montarea câtorva sute de contoare la câteva sute de utilizatori, fără creşteri tarifare şi fără o investiţie a primăriei, din economiile făcute la 69/2006.

Spuneaţi mai devreme că nu este nici o legătură între 69/2006 şi acest proiect de hotărâre. Tocmai că există, APA NOVA a drămuit foarte bine banii aceia, a lucrat foarte bine cu constructorii, are economii şi finanţează acest proiect, deci nu este nicio creştere de tarif, intraţi într-o confuzie din nou.

Domnul Miltiade Constandache

Este iar o confuzie, nu este APA NOVA, pentru că este dintr-o ajustare de tarif acest lucru, vă rog frumos, a ajustare care nu s-a judecat definitiv că este legală sau că nu este legală. Vă rog frumos, deci nu este încă finală.

Domnul Radu Dumitrescu

Sunt o serie întreagă de întrebări şi afirmaţii la care nu s-a răspuns.

Haideţi să răspundem la ele.

Vă rog frumos, de ce nu se respectă definiţiile legale ale branşamentului şi reţelei publice?

Doamna Gladiola Ţicleanu

Vă rog, aş vrea să ia cuvântul fiecare în parte. Era acum rândul domnului Mihai Mereuţă. Vă rugăm să îl respectăm.

Haideţi să avem o coerenţă şi să respectăm cuvântul fiecăruia dintre noi. Vă rugăm domnule Mihai Mereuţă să puneţi a doua întrebare.

Domnul Mihai Mereuţă

Reiterez aceste răspunsuri scrise. Nu s-a răspuns la niciuna.

Cea legată de branşament, asta era întrebarea noastră, şi care este argumentaţia legală pentru folosirea acelei definiţii, iar cu privire la penalităţile pe care eu ştiu că în acest domeniu au existat nişte decizii de penalizare pe care ştiu că le-a dat tot ARBAC, poate mă înşel şi ARBAC este aici de faţă şi poate să spună că nu a penalizat niciodată APA NOVA, dacă acest proiect practic contrazice ceea ce prin decizia ARBAC s-a constatat şi s-au solicitat efectiv penalităţi şi nu cumva după ce se aplică toată această contorizare pe banii cetăţenilor efectiv, nu că prin taxă înseamnă efectiv pe banii cetăţenilor, nu cumva în final poate se ajunge şi la concluzia dacă o să existe contoarele, deci nu mai sunt necesare penalităţile respective şi deciziile ARBAC au fost eronate?

Domnul Miltiade Constandache

Deci dacă îmi permiteţi o să încerc să răspund la toate, cel puţin la problemele care le-am reţinut. În primul rând aş vrea să spun că acest proiect de hotărâre finalizează cu contorizarea individuală în cazul branşamentelor comune prevăzută în raportul comisiei de experţi din 2004 cerut de către ARBAC şi Apa Nova şi care prevedea contorizarea deci extinderea, contorizarea individuală a aproximativ 1700 de imobile din care 1200 au fost clarificate prin Hotărârea nr. 69/2006 pe care nu o mai reluăm şi care aţi înţeles ce este cu ea, iar în continuarea acelui program vine acest proiect de hotărâre cu 540 de branşamente comune care să se facă în cadrul tarifului aprobat existent, deci fără nicio majorare de tarif prin această hotărâre de consiliu. Acesta este în ceea ce priveşte majorarea de tarif, deci în cadrul tarifului aprobat în 2006.

În ceea ce priveşte discuţia care s-a făcut în legătură cu soluţionarea branşamentelor, considerăm că soluţionarea acelor branşamente pe calea arbitrajului incitral invocate de domnul Dumitrescu a fost rezolvată în anul 2006 prin Hotărârea C.G.M.B nr. 69/2006, contestată aşa cum ştiţi şi a cărei rezoluţie

este cea pe care o ştiţi, deci acolo s-a discutat problema branşamentelor comune. Din 2006 ARBAC, când domnul Dumitrescu era la noi la ARBAC, din 2006 ARBAC, acordă conformitate în ceea ce priveşte nivelul de servicii în ce se mai poate face pe această linie.

În ceea ce priveşte pe domnul Mereuţă, suntem obligaţi să vă răspundem, deşi nu face obiectul acelei hotărâri de consiliu, vă informăm că ARBAC nu şi-a schimbat punctul de vedere ulterior susţinut şi de domnul Radu Dumitrescu, procedura de accesare a garanţiei de execuţie fiind în desfăşurare. Consider că la momentul acesta este suficient. Detalii mai multe cum că noi, ARBAC nu şi-a schimbat punctul de vedere în legătură cu penalităţile, ele se află la comisia de experţi, pot să vă informez că la ultima vizită când a fost comisia de experţi aici, s-a stabilit ca părţile împreună cu comisia de experţi să emită o hotărâre, care să putem să vedem ce se poate face. Oricum procedura este clară şi ea nu este închisă pentru domnul Mereuţă.

Domnul Radu Dumitrescu

După părerea mea s-au făcut aici nişte afirmaţii cu privire la hotărârea nr. 69/2006, deşi nu discutăm acum această hotărâre, după aprobarea ei, ARBAC a aplicat ceea ce era prevăzut în aceasta, niciodată ARBAC –ul nu a făcut vreun referat de aprobare a Hotărârii nr. 69/2006, dimpotrivă, a avut propria variantă a hotărârii, nu numai atât, după Hotărârea nr. 69/2006, ARBAC a luat numeroase decizii chiar şi decizii de penalizare cu privire la subiectele contoarelor comune, deci acesta este subiectul care nu a fost prevăzut şi nu a fost reglementat de Hotărârea nr. 69/2006, nu numai atât, în ianuarie 2007 ARBAC transmite Consiliului General prin adresa 39 din 18 ianuarie 2007, transmite un raport în care recomanda în final Consiliului General rezilierea contractului de concesiune pentru nerespectarea în mod repetat a prevederilor legale şi ale contractului de concesiune al Apa Nova.

În mod ciudat domnul Costandache a uitat de acest raport şi de multe alte rapoarte, este vorba de istoric, pentru că de fapt această poveste a contorului comun începe din 2002 de la primele observaţii ARBAC când a intrat în funcţiune, când a constatat încercarea APEI NOVA de a fugi de această răspundere şi aceşti contori comuni de exemplu această decizie a ARBAC şi numeroase alte decizii, inclusiv Decizia 3, două hotărâri de consiliu 48 şi 203 este cu totul incorect să spui că Hotărârea 69/2006 şi aş dori să se noteze acest lucru, în nici un caz nu a anulat procedura incitrală, în nici un caz.

Domnul Adrian Cristea

Haideţi să concluzionăm. Vă propunem înaintarea pe ordinea de zi a Consiliului General a proiectului respectiv, fiind interesul a peste 500 de asociaţii de locatari cărora prin montarea contoarelor respective le creşte gradul de confort în sistemul de facturare. Este normal ca omul să plătească, ne luptăm şi domnul Dumitrescu s-a luptat de atâta timp, să avem contoare la nivel de bloc şi prin proiectul respectiv fără nici un fel de creştere de tarif sau subvenţie de la capitală se obţine într-un termen relativ scurt contorizarea celor 500 de blocuri individual.

Domnul Miltiade Constandache

Şi cu aceasta se cam încheie programul de contorizare individual în zona branşamentelor comune. Am o mică întrebare la domnul preşedinte Mereuță şi la domnul Dumitrescu. Această contorizare individuală la aceste blocuri este o cerință veche de atâta timp a cetățenilor şi este o cerință de a se factura, de a se contoriza fiecare bloc. Oare este cineva care este împotriva acestor contorizări individuale? Contractul care se ocupă de concesiune asta face. Este cineva împotriva lui? Mai ales că acest grup de contoare se face fără nici un fel de ajustare de tarif.

Domnul Mihai Mereuță

S-a pus o întrebare. În primul rând interesul cetățenilor din 2002 obligația de a se contoriza aceste blocuri, ARBAC a stabilit că este obligația APEI NOVA. Se încearcă acum pe banii cetățenilor deci de două ori cetățenii să plătească, asta este problema, o obligație pe care APA NOVA trebuia să o realizeze până în 2003.

Tocmai acum încercăm să facem tot posibilul să extindem aceste contorizări să le închidem odată fiind vorba de zone comune înainte de data licitației.

Bănuiesc că nimeni nu vrea răul asociațiilor de proprietari, din persoanele prezente în sală şi asta nu a fost întrebare retorică, eu aş fi putut să pun şi eu o întrebare. Bănuieşte cineva că domnul Radu Dumitrescu are vreun interes personal sau îl bănuieşte de un act de corupție atunci când încearcă să afle interesele cetățenilor?

Noi nu punem probleme de persoane aici. Sunt idei care se pun în dezbatere.

Eu am văzut adrese în care am fost acuzați că dezinformăm, că denigrăm. Nici nu dezinformăm, nici nu denigrăm. Am încercat să punem în atenție câteva întrebări în ideea de a face branşamente nu ca o favoare a unui concesionar sau altul, nu ca o favoare, pentru că nu este o mare pomană şi un mare ajutor, ci ca o obligație contractuală dacă se poate sau dacă nu, cum s-a hotărât şi este în vigoare ca un rezultat al unui tarif plătit al unui preț plătit de mine când achit apa, deci nu este o favoare.

Dacă ascultăm înregistrarea ajungem să credem că sunt numai îngeraşi şi oamenii răi au venit să blocheze activitatea îngeraşilor.

Domnul Geană Dorel

Este vorba de obligații pe care le avem fiecare de a face cu bună credință.

Şi noi şi dumneavoastră vom avea aceeaşi problemă. Vom schimba branşamentele, dar vor rămâne racordurile interioare. Sunt chestii care ne privesc ca tehnicieni, nu intru în amănunte acum.

Vă mulțumim, urmează să vorbesc cu domnul Director Executiv Valentin Stănescu. Considerăm că dezbaterea a fost ultima.

Domnul Mircea Macri

Părțile își mențin punctul de vedere și propun spre aprobare Consiliului General, proiectele de hotărâri aflate astăzi în dezbaterea publică.

Domnul Radu Dumitrescu

Doamnă, consider un singur lucru, că nu a fost o dezbatere adevărată, au fost numai părțile APA NOVA, din păcate ARBAC nu se distinge de punctul de vedere al APEI NOVA și ar fi trebuit să fie presa aici, cetățenii, nu, aceasta nu este o dezbatere.

Doamna Gladiola Ticleanu

Conform Legii privind transparența decizională, proiectul a fost adus la cunoștința publicului pe site-ul PMB, singurele persoane care au luat atitudine de acest proiect de hotărâre, au fost persoanele invitate la această dezbatere, acest lucru se poate vedea clar pe site-ul PMB , noi am făcut invitațiile și pentru presă, din păcate nu s-au prezentat, mai mult nu putem face.

Având în vedere cele precizate mai sus, declarăm ședința de dezbatere publică închisă.

DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR

Șef Serviciu,
Transparență Decizională
Gladiola Țicleanu

Întocmit,
Dinu F.
Miu Liliana
18.02.2009

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI
Secretar General

Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică a CGMB
Serviciul transparenţă decizională

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI
DIRECŢIA ASISTENŢA TEHNICĂ
ŞI JURIDICĂ A C.G.M.B.
NR. 536
2009 Luna 02 Ziua 20

Către:

Agenţia de Reglementare a Nivelelor de Servicii
Apă Canal a Municipiului Bucureşti

Spre ştiinţă:
Domnului Consilier al Primarului General al Municipiului Bucureşti
Costin BEREVOIANU

Vă returnăm, alăturat, proiectul de hotărâre privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de Mediul Înconjurător, în aplicarea clauzei 16 „Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru Municipiul Bucreşti, înregistrat la Cabinet Secretar General sub nr. 305/6/26.01.2009 şi la Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică a C.G.M.B. cu nr. 179/26.01.2009, având în vedere că în data de 17 februarie 2009, ora 12.00, a avut loc dezbaterea publică cu privire la proiectul mai sus-menţionat în conformitate cu Legea nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică.

Ţinând cont de concluziile dezbaterii publice cu privire la proiectul menţionat, vă rugăm să-l reanalizaţi şi să operaţi modificările.

De asemenea, facem precizarea că acest proiect de hotărâre se află pe ordinea de zi a şedinţei ordinare din data de 27.02.2009 a Consiliului General al Municipiului Bucureşti.

Anexăm prezentei Procesul - Verbal al dezbaterii publice.

Cu stimă,

ROMÂNIA PRIMAR GENERAL MUNICIPIUL BUCUREŞTI

DIRECTOR EXECUTIV,
GEORGIANA ZAMFIR

Şef serviciu,
Gladiola ŢICLEANU

Nicoleta Sunică

CONSULTAREA CETĂȚENILOR ŞI A ASOCIAȚIILOR LEGAL CONSTITUITE conform prevederilor Legii 52/2003 privind transparența decizională in administrația publică.

Pe această pagină sunt prezentate problemele de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile publice ale municipiului Bucuresti, precum şi proiectele de acte normative, asupra cărora sunteti invitați să vă exprimați opiniile.
In plus:
Dacă doriți să exprimați o opinie in public sau să adresați o intrebare Primăriei Capitalei, utilizați pagina FORUM/ Informații
Daca doriți sa ridicați o problemă de interes mai restrâns, particular, la care să primiți un răspuns direct prin poştă electronică, trimiteți un mesaj către Primarul Capitalei sau către compartimentele PMB - consultați paginile Adrese email *sau* Probleme pe care le rezolvă primăria (in ce compartimente şi ce acte sunt necesare)

Pentru solicitări de informații de interes public, in sensul Legii 544/2001, utilizați pagina Legea 544

Numar proiect	Denumire	Termen
502	Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de mediul înconjutător, în aplicarea clauzei 16 "Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru municipiul Bucureşti	09-feb-2009

De la: Mereuta Mihai: 2009-02-09 07:07:44

Recomandare la proiect de act normativ poz 502 Stimate domnule primar general Sorin Oprescu, Va rog sa - organizati o dezbatare publica a proiectului conf. art. 6 alin (7) din Legea 52/2003, intrucat: - proiectul propune la tabelul 4, poz. 2, nr. 23 pozitie lista ANB, masura inlocuirii bransamentelor de Pb din resurse ale bugetului local, "unde nu s-a constatat nerespectarea NS A1 pe aceste bransamente", insa fara a exista un studiu independent adecvat, de analiza a respectarii NS A1 pe aceste bransamente. Aceasta cercetare ar fi trebuit sa fie facuta atat de ANB, cat si de ARBAC cu un laborator independent, avand in vedere rolul ARBAC si recomandarile Comisiei de Experti din 2008 pe aceasta tema. Nici ANB si nici ARBAC nu au prezentat studiile din care sa rezulte numarul de bransamente de Pb unde calitatea apei este influentata negativ de materialul conductei si unde nu exista aceste influente. Apoi prioectul nu indica baza legala a obligatiei ca bransamentele de Pb sa fie inlocuite. De asemenea, este de asteptat ca printr-o astfel de lege, daca legiuitorul stabileste inlocuirea obligatorie a bransamentelor de Pb, atunci o astfel de prevedere ar pleca de la constatarea ca toate bransamentele de Pb afecteaza calitatea apei potabile. Prin urmare insasi fundamentarea unei astfel de legi ar stabili clar ca NS A1 este afectat de bransamentele de Pb si prin urmare este obligatia ANB de a inlocui aceste bransamente din tariful licitat, fara drept de a transfera aceasta obligatie asumata prin caietul de sarcini in responsabilitatea Municipalitatii. Prin urmare se solicita scoaterea din program si din tabelul 4 a poz 2 in valoare de 7.425.000 euro, lucrari pentru care CGMB va aproba ulterior alocarea responsabilitatilor, dupa clarificarea obligatiilor legale si analiza independenta a calitatii apei la utilizatorii alimentati pe bransamentele de Pb. Liga Asociatiilor de Proprietari HABITAT Mihai Mereuta

De la: Radu Dumitrescu: 2009-02-09 03:27:47

Stimate domnule primar general Sorin Oprescu, Recomandare la proiect de act normativ poz 502 Va rog sa organizati o dezbatare publica a proiectului conf. art. 6 alin (7) din Legea 52/2003, intrucat: - proiectul propune la tabelul 4, poz. 2, nr. 23 pozitie lista ANB, masura inlocuirii bransamentelor de pb din resurse ale bugetului local, "unde nu s-a constatat nerespectarea NS A1 pe aceste bransamente", insa fara a exista un studiu independent adecvat, de analiza a respectarii NS A1 pe aceste bransamente. Aceasta cercetare ar fi trebuit sa fie facuta atat de

ANB, cat si de ARBAC cu un laborator independent, avand in vedere rolul ARBAC si recomandarile Comisiei de Experti din 2008 pe aceasta tema. Nici ANB si nici ARBAC nu au prezentat studiile din care sa rezulte numarul de bransamente de pb unde calitatea apei este influentata negativ de materialul conductei si unde nu exista aceste influente. Apoi prioectul nu indica baza legala a obligatiei ca bransamentele de pb sa fie inlocuite. De asemenea, este de asteptat ca printr-o astfel de lege, daca legiuitorul stabileste inlocuirea obligatorie a bransamentelor de pb, atunci o astfel de prevedere ar pleca de la constatarea ca toate bransamentele de pb afecteaza calitatea apei potabile. Prin urmare insasi fundamentarea unei astfel de legi ar stabili clar ca NS A1 este afectat de bransamentele de pb si prin urmare este obligatia ANB de a inlocui aceste bransamente din tariful licitat, fara drept de a transfera aceasta obligatie asumata prin caietul de sarcini in responsabilitatea Municipalitatii. Prin urmare se solicita scoaterea din program si din tabelul 4 a poz 2 in valoare de 7.425.000 euro, lucrari pentru care CGMB va aproba ulterior alocarea responsabilitatilor, dupa clarificarea obligatiilor legale si analiza independenta a calitatii apei la utilizatorii alimentai pe bransamentele de pb. Radu Dumitrescu Fundatia Actiunea Civica

Adăugați un comentariu: **(toate campurile sunt obligatorii)**

Nume: **Adresa de e-mail:**

Mesaj: Trimite

(Maxim 2000 caractere)

Revenire la pagina principala

Pagină realizată de
Centrul de Calcul - C.G.M.B.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREŞTI
Secretar General

Direcţia Asistenţă Tehnică şi Juridică a CGMB
Serviciul Transparenţă Decizională

ANUNŢ

În conformitate cu prevederile art. 6, alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică se aduce la cunoştinţă publică – dezbatere publică – care va avea loc marţi - 17.02.2009, ora 12,00 la sediul Primăriei Municipiului Bucureşti, din Bd. Regina Elisabeta nr.47, sector 5,etaj 2, camera 253, cu următoarea ordine de zi:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor şi Răspunderilor legate de mediul înconjurător, în aplicarea clauzei 16 " Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru municipiul Bucureşti;**
2. **Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislaţiei serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare a branşamentelor care alimentează mai mulţi utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă şi canalizare pentru municipiul Bucureşti.**

P.M.B.

Bucureşti

12.02.2009