

Proces-verbal  
Încheiat în ședința ordinară a Consiliului  
General al Municipiului București din data de 30 martie 2009,  
orele 13,00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III din clădirea Primăriei Municipiului București, la care au participat 53 din cei 55 de consilieri generali.

La ședință au participat următorii: domnul Sorin Mircea Oprescu Primar General, domnul Toma Tudor Secretar General al Municipiului București, domnul Atănăsoaiei Mihai Cristian Prefectul Municipiului București, doamna Câmpurean Mariana Subprefectul Municipiului București.

Au fost invitați să participe următorii: directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General, presa și televiziunea.

La ședință au fost absenți următorii consilieri: Boajă Minică și Toma Veronica.

Domnul Secretar General Tudor Toma

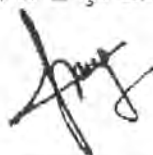
Prin adresele nr. 812286/09.03.2009, 812269/09.03.2009 înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 767/10.03.2009, 768/10.03.2009 S.C Abu Dhabi Trading Co S.R.L și S.C Salam Internațional Trading S.R.L. solicită Consiliului General al Municipiului București suspendarea de la aprobare a documentației Planului Urbanistic Zonal – Str. Samuil Vulcan nr. 12 – Calea 13 Septembrie nr. 183, sector 5 până la completarea acestuia cu:

- acordul notarial al proprietarilor învecinați ale căror terenuri sunt direct afectate de accese carosabile și pietonale propuse;
- marcarea în planul de reglementări urbanistice a reglementărilor cu caracter obligatoriu față de cele cu caracter orientativ.

Prin adresa nr. 813585/12.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 850/17.03.2009 Asociația Umanistă Română a formulat plângere prealabilă prin care solicită Consiliului General al Municipiului București să abroge Hotărârea C.G.M.B. nr. 58/06.04.2006 privind Planul Urbanistic Zonal „Ansamblul Arhitectural Catedrala Mântuirii Neamului” deoarece:

- Planul Urbanistic Zonal trebuia executat cu fondurile beneficiarului, în speță Patriarhia Bisericii Ortodoxe Române, și nu plătit de Primăria Municipiului București;

- OUG nr. 19/2005, privind realizarea Ansamblului Arhitectural Catedrala Mântuirii Neamului aprobată prin Legea nr. 261/2005, încalcă art. 136 alin. 2 și alin. 4 din Constituția României;



- Imposibilitatea înstrăinării terenului față de existența revendicărilor din partea foștilor proprietari;

- OUG nr. 19/2005, privind realizarea Ansamblului Arhitectural Catedrala Mântuirii Neamului aprobată prin Legea nr. 261/2005 intră în conflict cu art. 1 alin. 3 din Legea nr. 137/2000 privind regimul juridic al terenului aferent Parlamentului României deoarece „schimbarea regimului juridic al terenului prevăzut la alin. 1 se poate dispune numai prin lege”.

Prin adresa nr. 813723/13.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 851/17.03.2009 domnul Ioniță Florian ne informează că a introdus o cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București, care face obiectul dosarului nr. 5415/3/2009, aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a - IX – a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care solicită:

- Abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 263/29.05.2008 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Modificare PUZ – Aleea Teișani (tarlăua nr. 468) – Pădurea Pustnicu – Pădurea Băneasa, sector 1;

- Obligarea pârâtului C.G.M.B. la plata sumei de 550.000 RON cu titlu de daune - interese;

- Obligarea pârâtului C.G.M.B. la plata sumei de 150.000 RON cu titlu de daune morale;

- Obligarea pârâtului C.G.M.B. la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 1144/6/19.03.2009 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 955/25.03.2009 Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București solicită îndreptarea erorii materiale din anexa la Hotărârea C.G.M.B. nr. 82/2009 privind numirea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București, în sensul că la poziția 3 în loc de Zahia Zlotea Dragoș trebuie trecut Zachia Zlotea Dragoș Corneliu iar la poziția 4 în loc de Oancea Lucica trebuie trecut Oncea Lucica.

Având în vedere cele de mai sus se impune îndreptarea erorii materiale survenită în cadrul anexei la Hotărârea C.G.M.B. nr. 82/2009.

SC SAT COM SA cu sediul în Calea Plevnei, nr. 46-48, sector 1 București solicită anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 379/2007 deoarece afectează terenul în proprietatea societății menționate mai sus din str. Paharnicul Turtura, nr. 14. Acest Plan Urbanistic Zonal str. Baicului, nr. 31, lot 4, sector 2 prevede realizarea unei rețele stradale pe terenul proprietatea SC SAT COM SA. Se menționează faptul că SC REPACOM



OBOR SA care a solicitat acest PUZ nu a cerut acordul SC SAT COM SA cu privire la reglementările propuse în acest PUZ. De asemenea se solicită ca reprezentanții SC SAT COM SA să fie invitați în mod oficial la toate ședințele C.G.M.B. având ca obiect luarea de hotărâri în legătură cu prezentul PUZ precum și cu privire la orice alt proiect de PUZ sau PUD aferent vecinătăților acestei societăți care pot afecta situația imobilului din str.Paharnicul Turtura nr.14, sector 2.

Prin adresa nr. 814065/13.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 847/17.03.2009, doamnele Iancu Lorena și Potecaru Alice și domnul Potecaru Ilie au depus plângere împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 9/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal str. Lujerului nr. 42, sector 6.

În motivele plângerii se menționează că în Planul Urbanistic Zonal str. Lujerului nr. 42, sector 6, se prevede construirea unor alei de circulație și extinderea spațiului verde, în favoarea beneficiarului PUZ-ului, pe terenurile proprietatea contestatarilor.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarii solicită revocarea parțială a Hotărârii C.G.M.B. nr. 9/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal str. Lujerului nr. 42, sector 6 și modificarea parțială a documentației tehnice ce a stat la baza emiterii acesteia.

Prin adresa nr. 982/11.03.2009 Direcția Administrație Publică ne transmite, în copie, Certificatul de grefă eliberat în dosarul 25465/3/2007, de către greșea secției a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel București, prin care se anulează în parte Hotărârea C.G.M.B. nr. 262/2005, în privința PUZ-ului str. Uranus nr. 144, sector 5 – poziția 8 din anexă.

Prin adresa nr. 6639/I.I./13.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 878/18.03.2009 domnul consilier juridic, Ivancu Ionel, din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al C.G.M.B. ne înștiințează că, prin Sentința civilă nr. 867/31.10.2007, pronunțată în dosarul nr. 26521/3/2007 având ca parte reclamantă pe Albu Dan Paul și intimată C.G.M.B. și Municipiul București prin Primarul General, instanța de judecată obligă C.G.M.B.:

- Să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72, 44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2;

- Să încheie cu reclamantul contractul de vânzare cumpărare a spațiului de prestări servicii de 72, 44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2.



Prin prezenta vă aducem la cunoștință ca Grupul de protest anticorupție cu sediul în str. Ionescu Petre nr.5 afirmă faptul că spațiile cu altă destinație au fost atribuite cu încălcarea Legii nr.341/ 2004 defavorizând revoluționarii. Grupul contestă numirea domnului Dincă Dumitru prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 49/2009 în Comisia de analiză a dosarelor solicitanților de spații cu altă destinație decât aceea de locuință, beneficiari ai Legii nr. 341/2004 precum și faptul că nu a fost luată în considerare propunerea grupului. De asemenea se specifică faptul că Hotărârea C.G.M.B. nr. 95/2004 nu a fost pusă în aplicare.

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că în procesul verbal al ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 27.02.2009, din eroare, proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Calea Plevnei nr. 138A a fost consemnat ca fiind adoptat.

Potrivit înregistrărilor audio și video ale ședinței mai sus menționate proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

De asemenea, menționăm că această eroare materială nu a produs efecte juridice.

Având în vedere cele de mai sus se impune îndreptarea erorii materiale survenită în cadrul procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 27.02.2009.

Prin adresa nr. 3098/20.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 959/25.03.2009 doamna consilier juridic, Vlad Luchiana, din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al C.G.M.B. ne înștiințează că, în dosarul nr. 3098/3/2009, aflat pe rolul Tribunalului București, secția a -IX- a Contencios Administrativ și Fiscal, instanța a dispus suspendarea și anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 374/2008 prin care se aprobă numărul maxim de autorizații de taxi pe teritoriul Municipiului București și abrogarea art. 1și art. 2 din Hotărârea C.G.M.B. nr. 91/2008.

De asemenea, în adresă se menționează că nu se mai pot elibera autorizații în baza Hotărârii C.G.M.B. nr. 374/2008.

Prin adresa nr. 1225/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1007/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 84/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apa Nova București S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 142/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 146/2004.



În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apa Nova București S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 142/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 146/2004, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 84/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Apa Nova București S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 142/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 146/2004.

Prin adresa nr. 2512124/20.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 964/25.03.2009 doamna consilier juridic, Vlad Luchiana, din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al C.G.M.B. ne înștiințează că, în dosarul nr. 2512/3/2009, aflat pe rolul Tribunalului București, secția a -IX- a Contencios Administrativ și Fiscal, având drept obiect suspendare act administrativ, reclamant fiind S.C. Bucur Obor S.A în contradictoriu cu pârâtul C.G.M.B., s-a admis acțiunea reclamantului și a suspendat Hotărârea C.G.M.B. nr. 186/08.05.2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București numai în ceea ce privește poziția nr. 1866 din anexă.

Facem precizarea că proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei Hotărârii C.G.M.B. nr. 186/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București se află pe ordinea de zi la punctul nr. 20.

Prin adresa nr.2614/2009 consilierii Vlad Luchiana și Ivancu Ionel din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al C.G.M.B. ne-a înștiințat că pe rolul Tribunalului București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel, există numeroase litigii având ca obiect obligația de a face în care reclamantii solicită instanței obligarea pârâților Municipiul București, Primarul General al Municipiului București și C.G.M.B. la atribuirea unui spațiu comercial sau de prestări servicii cu o suprafață utilă de până la 100 mp. din fond de stat fie prin cumpărare, fie prin închiriere, fără licitație în condițiile Legii nr. 341/2004 privind recunoștința față de eroii martiri și luptători care au contribuit la victoria Revoluției Române din decembrie 1989 sub sancțiunea unei penalități

pentru fiecare zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligației, penalități în cuantum de 100 Ron /zi de întârziere.

De asemenea în adresă se menționează că trebuie analizată și dispusă în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 1226/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1008/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 86/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Adunarea Generală a acționarilor și în Consiliul de Administrație al S.C. Lirtrac S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 145/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 149/2004.

În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Adunarea Generală a Acționarilor și în Consiliul de Administrație al S.C. Lirtrac S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 145/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 149/2004, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 86/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Adunarea Generală a Acționarilor și în Consiliul de Administrație al S.C. Lirtrac S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 145/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 149/2004.

Prin adresele nr. 817048/24.03.2009, 817038/24.03.2009 înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 967/25.03.2009, 968/25.03.2009 S.C Abu Dhabi Trading Co S.R.L. și S.C Salam Internațional Trading S.R.L. solicită Consiliului General al Municipiului București suspendarea de la aprobare a documentației Planului Urbanistic Zonal – Str. Samuil Vulcan nr. 12 – Calea 13 Septembrie nr. 183, sector 5 deoarece:

- nu sunt de acord cu nici un plan sau propunere PUZ care implică părți din proprietățile mai sus menționate;
- nu sunt de acord cu Declarația Notarială de Informare din partea beneficiarilor PUZ-ului care implică proprietățile mai sus menționate.

Prin adresa nr. 5415/25.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB sub nr. 989/2009 doamna consilier juridic Vlad Luchiana din cadrul Aparatului Permanent de Lucru al CGMB ne aduce la cunoștință că pe rolul Tribunalului București, secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal se află dosarul nr. 541/3/2009 în care

reclamantul Ioniță Florian solicită instanței de judecată în contradictoriu cu CGMB anularea HCGMB nr. 263/29.05.2008 privind aprobarea PUZ Aleea Teișani (tarla nr. 468) Pădurea Neagră – Pusnicu Băneasa, sector 1 și de asemenea la plata sumei de 550.000 RON cu titlu de daune interese, a sumei de 150000 RON cu titlu de daune morale și a cheltuielilor de judecată.

În cererea de chemare în judecată domnul Ioniță Florian invoca faptul că imobilul proprietate personală nu mai poate fi identificat corespunzător pe harta zonei, întrucât configurația acestuia apare schimbată, drumul Pădurea Mogoșoaia, la care imobilul are acces, nu mai figurează pe hartă, zona în care ar trebui să se regăsească imobilul este evidențiată ca pădure, contrar realității.

Având în vedere cele mai sus menționate se solicita de către Aparatul Permanent de Lucru analizarea situației și dispunerea în conformitate cu prevederile legale în materie.

Prin adresa nr.1221/25.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 1015/27.03.2009 domnul Primar General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 81/06.03.2009 prin care a fost aprobată numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul Consultativ al Complexului de Recuperare Neuropsihomotorie Panduri, pentru următorul motiv:

- Hotărârea a fost adoptată în cadrul unei ședințe extraordinare a Consiliului General al Municipiului București pentru a se eluda dispozițiile art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001.

Prin adresa nr.1220/25.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 1016/27.03.2009 Domnul Primar General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B nr. 80/06.03.2009 prin care a fost aprobată numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. REBU S.A., pentru următoarele motive:

- Hotărârea a fost adoptată în cadrul unei ședințe extraordinare a Consiliului General al Municipiului București pentru a se eluda dispozițiile art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001;

- Hotărârea nu are invocat temeiul legal, încălcându-se dispozițiile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Prin adresa nr.1230/25.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 1017/27.03.2009 domnul Primar

*Ortiz*

General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 91/06.03.2009 prin care s-a aprobat transmiterea Lacului Titan și a insulelor aferente, din administrarea Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement în administrarea Consiliului Local al sectorului 3, pentru următoarele motive:

- Hotărârea a fost adoptată în cadrul unei ședințe extraordinare a Consiliului General al Municipiului București pentru a se eluda dispozițiile art. 44 alin. 1 din Legea nr. 215/2001;

- Proiectul de hotărâre a fost introdus pe ordinea de zi încălcându-se dispozițiile art. 43 din Legea nr. 215/2001;

Art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia invocat ca temei juridic, prin adoptarea hotărârii sunt încălcate dispozițiile alin. 3 al acestui articol.

Prin adresa nr. 1223/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1014/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 82/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 150/2004.

În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 150/2004, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 82/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 150/2004.

Prin adresa nr. 1224/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1013/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 83/2009 privind numirea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Transport București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 151/2004.



În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Transport București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 151/2004, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 83/2009 privind numirea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Transport București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 151/2004.

Prin adresa nr. 1227/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1020/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 87/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CICLOP S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 144/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 148/2004.

În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CICLOP S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 144/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 148/2004, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Totodată, în motivele plângerii se menționează că Hotărârea nu are invocat temeiul legal, încălcându-se dispozițiile art. 40 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 87/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Consiliul de Administrație și în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CICLOP S.A. și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 144/2004 și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 148/2004.

Prin adresa nr. 1229/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1018/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 89/2009 privind

numirea reprezentanților C.G.M.B. în Adunarea Reprezentanților a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 268/2004.

În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Adunarea Reprezentanților a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 268/2004, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea H.C.G.M.B. nr. 89/2009 privind numirea reprezentanților C.G.M.B. în Adunarea Reprezentanților a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 268/2004.

Prin adresa nr. 1228/25.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 1019/27.03.2009, Municipiul București prin Primarul General Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu a depus plângere prealabilă împotriva H.C.G.M.B. nr. 88/2009 privind numirea a trei consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București în Consiliul Administrativ al Clubului Sportiv Municipal București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 80/2008.

În motivele plângerii se menționează că nu se justifică introducerea pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București a proiectului de hotărâre privind numirea a trei consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București în Consiliul Administrativ al Clubului Sportiv Municipal București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 80/2008, întrucât nu este vorba despre o situație deosebită care să reclame urgența și care să justifice discutarea sa în cadrul ședinței extraordinare.

Totodată, în motivele plângerii se menționează că Hotărârea încalcă dispozițiile art. 8 din Anexa nr. 3 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 156/2007 privind înființarea Clubului Sportiv Municipal București, instituție publică în subordinea Consiliului General al Municipiului București.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarul solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 88/2009 privind numirea a trei consilieri din cadrul Consiliului General al Municipiului București în Consiliul Administrativ al Clubului Sportiv Municipal București și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 80/2008.



Prin adresa nr. 816392/23.03.2009 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. sub nr. 1006/2009 domnul Iosipescu George domiciliat în București B-dul Basarabia nr. 222, bl. M11, ap. 58, sector 2 în calitate de beneficiar al certificatului seria LRT – 1 nr. 00015/24.03.2006 eliberat de Secretariatul de Stat pentru problemele revoluționarilor din Decembrie 1989 solicita Consiliului General al Municipiului București să-i aprobe vânzarea cu prioritate și fără licitație publică a spațiului de prestări servicii în suprafață de 19 mp. situat în Bd. Iuliu Maniu, nr. 111, bloc F, parter, sector 6.

Prin adresa nr. 816239/20.03.2009, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 963/25.03.2009, S.C. Mir & Munich Parteners S.R.L. a depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 32/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Splaiul Unirii nr. 165, sector 3.

În motivele plângerii se menționează că prin Planul Urbanistic Zonal Splaiul Unirii nr. 165, sector 3, se încalcă normele de urbanism și dreptul de proprietate al S.C. Mir & Munich Parteners S.R.L.

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarii solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 32/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Splaiul Unirii nr. 165, sector 3.

Prin adresele nr. 817446/25.03.2009, 817447/25.03.2009, 816601/23.03.2009, înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B. cu nr. 995/26.03.2009, 965/25.03.2009, Podaru Dan Nicolae, Deaconu Alexandru, Mănescu Domnica Daniela, Cimbala Constantin și Asociația de Proprietari Bloc 54 au depus plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 67/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Drumul Murgului nr. 40A, sector 3.

În motivele plângerii se menționează că prin Planul Urbanistic Zonal Str. Drumul Murgului nr. 40A, sector 3, se încalcă art. 71 din O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, conform căruia „schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora.”

Având în vedere cele mai sus-menționate, contestatarii solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 67/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Drumul Murgului nr. 40A, sector 3.

Rog secretariatul să îmi comunice numărul de consilieri prezenți în sală. În sală sunt prezenți 43 de consilieri generali.

*Long*

Doamnelor și domnilor consilieri vă supun la vot procesul verbal încheiat în ședința extraordinară a C.G.M.B. din data de 06.03. 2009.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Nedelcu C.).

Vă mulțumesc.

#### Domnul președinte de ședință Murg Călin

Bună ziua. Bine ați venit la ședința ordinară a C.G.M.B. din data de 30.03.2009. Înainte de a intra pe proiectul de ordine de zi, am plăcerea să salut prezența la ședința C.G.M.B. a domnului prefect Mihai Atănăsoaiei și a doamnei subprefect Mariana Câmpurean.

#### Domnul Prefect Atănăsoaiei Mihai

Domnule Primar, doamnelor și domnilor consilieri, astăzi este ziua în care dumneavoastră pe ordinea de zi veți lua act de încetarea calității noastre de consilieri generali. Sentimentul care mă încearcă este de un ușor regret, regretul de a nu mai face parte din echipa care se ocupă de tot ceea ce înseamnă legislativ în București. În egală măsură însă mă încearcă și sentimentul de mare responsabilitate odată cu preluarea postului de Prefect al Capitalei. Vă asigur însă, în ciuda relațiilor de bună prietenie care ne-au caracterizat în perioada în care am fost consilier în C.G.M.B., vă asigur însă că legalitatea este cuvântul care va caracteriza activitatea prefectului, legalitatea făcută în condiții egale și imparțiale. Vreau să vă asigur domnilor consilieri, domnule Primar de întreaga susținere pe care Instituția Prefectului o poate acorda instituțiilor dumneavoastră și sper de la instituțiile pe care le conduceți aceeași deschidere și sper ca și în cazul Instituției Prefectului, legalitatea să vă caracterizeze acțiunile. Vă mulțumesc foarte mult, vă urez succes în continuare și vă asigur că vom veghea ca cetățeanul Bucureștiului, ca beneficiar al serviciilor noastre comune să fie cel mai câștigat în urma relațiilor instituționale între instituțiile dumneavoastră și Instituția Prefectului. Vă mulțumesc.

#### Doamna Subprefect Câmpurean Mariana

Stimați colegi, eu sunt colegă cu dumneavoastră de mult mai multă vreme decât domnul Prefect și chiar mă încearcă o mare durere pentru că ne despărțim atât de repede. Vreau să vă mulțumesc pentru buna colaborare pe care am avut-o cu toți colegii din C.G.M.B. indiferent de partid. Vreau să mulțumesc în mod deosebit colegilor din comisiile din care eu am făcut parte în decursul timpului, Comisia Juridică unde am fost colegă cu domnul Prefect și am lucrat foarte bine, Comisia de Patrimoniu de asemenea, și Comisia de Integrare Europeană. Vreau să mulțumesc și colegilor din cadrul Primăriei Capitalei cu care am lucrat

foarte bine, domnului Primar General, domnilor Viceprimari și tuturor celor din colectivele care ne-au fost colaboratoare în decursul timpului.

Pe linia atribuțiilor pe care le-am primit de la Instituția Prefectului, mai bine zis de la domnul Prefect având calitatea de Subprefect pe linie operativă, vreau să vă asigur de tot sprijinul meu și aș vrea în momentul în care verific legalitatea hotărârilor de Consiliu General să ajungem în contencios de cât mai puține ori. Vă mulțumesc.

#### Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule Prefect, doamnă Subprefect aș vrea să vă spun că sunteți bineveniți cordial și cortical în această funcție și la rândul meu vreau să vă spun că suntem deschiși, mă refer la aparatul executiv al Primăriei atât eu personal, cât și tot acest aparat administrativ suntem deschiși oricăror observații, discuții pe baza actelor emise de către Consiliul General, de către Primarul General al Capitalei. Încă o dată, eu vă urez să fiți sănătoși, e normal să fie așa și să mergem împreună în acest mandat în funcțiile de importanță pe care le reprezentați.

Vă mulțumesc.

#### Domnul președinte de ședință Murg Călin

Înainte de a vă supune la vot proiectul de ordine de zi aș vrea să vă spun că sunt două cereri de luări de cuvânt din partea Fundației ECO-CIVICA, care a fost înregistrată la Cabinetul Secretarului General în data de 27 martie 2009. Din partea Fundației ECO-CIVICA, dorește să vorbească domnul Nicolae Rădulescu Dobrogea pe punctul Complex Multifuncțional Urban Dâmbovița Center. Dorește o intervenție de trei minute.

Vă supun la vot solicitarea Fundației ECO-CIVICA, ca un reprezentant să vorbească la punctul Complex Multifuncțional Urban Dâmbovița Center.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 1 vot (Duță N.), abțineri? 10 voturi (Giugula D., Stan I., Drăghici G., Țapardel C., Rizoiu M., Păduraru A., Popa M., Nedelcu C., Gâf-Deac I., Mihăilescu I.).

Domnul Nicolae Rădulescu Dobrogea va putea să vorbească înainte de punctul 22.

De asemenea, din partea Asociației Salvați Bucureștiul au înregistrat cererea de luare de cuvânt pe 27 martie la Cabinetul Secretarului General și din partea acestei asociații dorește să vorbească domnul Nicușor Dan, tot la punctul 22 Complex Multifuncțional Urban Dâmbovița Center.

Cine este pentru ca domnul președinte al Asociației Salvați București-ul să ia cuvântul la începutul ședinței ?

*Handwritten signature*

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotrivă? 1 vot (Duță N.), abțineri? 13 voturi.

Sper că și domnul Nicușor Dan este prezent în sală pentru a avea posibilitatea să se adreseze plenului.

După cum vedeți aveți un proiect de ordine de zi în față. Aș vrea să știu dacă sunt completări, amendamente la ordinea de zi propusă?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

V-aș propune să scoatem astăzi de pe ordinea de zi punctele 10, 11 și 12 și o să mă explic imediat.

Proiectul de hotărâre privind repartizarea la bugetele sectoarelor Municipiului București a unor sume din cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrare, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală pe anul 2009. În discuțiile de alcătuire a bugetului m-am întâlnit cu această situație și la momentul respectiv am întrebat pe domnul director Buzdugă cum s-a procedat în anii care au trecut. În anii care au trecut sumele care au revenit la o parte din sectoare, puține de altfel, nu la toate, iar la celelalte sectoare mi s-a justificat că nu au existat proiecte. La fel s-a întâmplat și acum. Eu nu știu care Comisie a examinat acest lucru, eu nu știu dacă într-adevăr este real, nu vreau să supăr pe nimeni, pentru că nu știu, dar probabil că voi afla, și atunci am să vă rog să scoatem acest punct de pe ordinea de zi pentru că iar de exemplu sectorul 5 apare cu 0 pentru motivul că nu există proiecte. O fi așa, nu o fi așa, eu personal știu că nu e așa. Știu că și ei au avut proiecte. La fel anul trecut a fost sectorul 4. Nu putem să continuăm, sigur vă rog să fiți convinși că sumele acestea sunt modice, nu sunt niște sume care să determine niște investiții fantastice dar cu atât mai mult într-un an în care cu toții strângem cureaua, pe toate sectoarele de activitate, nu văd de ce nu am împărți această sumă în modul cel mai echitabil, pe analiză de proiecte făcute de o comisie și făcute repede, pentru că acești bani provin din veniturile pe care le încasează statul pe salarii. În sinteză vă spun, 25% revine primăriei, 75% se împart pe sectoare. Vreau să vă rog să fiți de acord pentru acest lucru constatând această chestiune tocmai pentru ca să nu greșim și anul acesta față de colegii de la sectoare față de posibilitățile lor bănești. Aș vrea ca această chestiune să devină transparentă, să știe absolut toată lumea cât au primit sectoarele pe proiectele care le-au prezentat, în primul rând Consiliul General și după aceea ceilalți.

Punctul 11 și 12 se referă la validarea situațiilor financiare centralizate ale municipiului și activitatea proprie pe 2008. Aș vrea să le lipim de buget că așa este normal, discuția va fi până în 10 aprilie pentru ca depășim altfel și suntem amendați, cele 45 de zile de la aprobarea

bugetului național. La fel și proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2008. Toate acestea sunt legate, cele două sunt legate într-un fel și de prima hotărâre pe care vă propun să o scoatem și să o discutăm până atunci, atunci urmând să luăm această hotărâre în funcție de proiectele pe care le prezintă sectoarele. Urmează săptămânile acestea dacă sunteți de acord, Comisiile Consiliului să ne întâlnim cu executivul și să discutăm despre principii de construcție a bugetului pentru anul 2009. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Dincă Dumitru

V-aș ruga ca pe ordinea de zi să introduceți și interpelări.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Am să supun la vot amendamentele propuse.

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 10.

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest punct a fost scos de pe ordinea de zi.

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 11.

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest punct a fost scos de pe ordinea de zi.

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctului 12.

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest punct a fost scos de pe ordinea de zi.

Vă supun la vot introducerea pe ordinea de zi, la început, a punctului interpelări.

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotriva? 1 vot (Duță N.), abțineri? 0 voturi.

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Vă supun la vot ordinea de zi în integralitatea ei așa cum a fost amendată și completată.

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Ordinea de zi a fost adoptată.

Primul punct interpelări.



### Domnul consilier general Dincă Dumitru

Domnule Primar, domnule președinte, stimați colegi nu v-aș fi perturbat liniștea dar am intrat în criză de timp, pentru că anul acesta se împlinesc 20 de ani de la Revoluția din decembrie. Dacă până anul acesta nu s-a făcut absolut nimic în ceea ce privește Revoluția și revoluționarii, anul acesta va trebui ca din fondurile Primăriei Municipiului București să facem un monument în Piața Universității, care să simbolizeze sacrificiul celor care și-au dat viața pentru libertate, pentru democrație, pentru ca noi astăzi să ne putem întâlni aici, în această sală. Tot legat de momentul decembrie 1989 voi solicita Consiliului General și Primăriei Municipiului București să pună la dispoziție sumele necesare pentru comemorare și pentru aniversare. Pentru că până acum trebuie să știți că tot timpul aniversările și comemorările s-au făcut numai din banii noștri. Anul acesta vor trebui să fie făcute pe banii Primăriei. În această idee aș vrea să aduc în atenția Consiliului General, a domnului Primar și a domnului președinte de ședință, faptul că nu putem să tergiversăm foarte mult aceste lucruri, pentru că trebuie elaborate proiecte, trebuie organizate licitații și trebuie să rămână un timp suficient pentru executarea lucrărilor. Dacă am fost înțeles de dumneavoastră și de către cei din prezidiu vă mulțumesc și urmează să venim cu proiectele pe care am avut plăcerea să vi le anunț. Mulțumesc.

### Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Doamnelor și domnilor colegi am să vă prezint pe scurt câteva inițiative pe care le-a luat Autoritatea de Ordine Publică a Municipiului București, autoritate care este subordonată Consiliului General. Din analizele făcute în cadrul acestei Autorități de Ordine Publică a Municipiului București s-a constatat că există o stare crescută de insecuritate în București, datorită creșterii fenomenelor infracționale cât și a lipsei de coordonare a anumitor fenomene. În acest sens, mă refer la lipsa sau destructurarea controlului, consumului și traficului de droguri în Capitală. Pe această cale vă aduc la cunoștință că în București, la 1 decembrie 2008 a fost semnat un ordin în care toate structurile antidrog de la nivelul secțiilor de poliție au fost desființate.

De asemenea, se constată o lipsă de coordonare și control a autorităților care se ocupă de ordinea publică în București neexistând un centru de comandă și control și pregătire unic în acest sens. De aceea, în cadrul Autorității de Ordine Publică a Municipiului București a fost promovată o inițiativă de a se lua legătura cu ministerul..., de a se crea un centru de comandă și control unic pentru situațiile de urgență și când sunt situațiile zilnice de control a stării infracționale în București, constatându-se că nu există o clădire necesară desfășurării acestei activități. În acest sens, s-a făcut o adresă la Ministerul Apărării



Naționale care a răspuns inițiativei Consiliului General de a pune la dispoziție o unitate militară dezafectată în care Poliția Comunitară, poliția națională, respectiv Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Jandarmeria, Salvarea și Pompierii să aibă un centru de comandă unic pentru situațiile apărute în București. De asemenea în acest centru se va face și pregătirea personalului. Am făcut de asemenea, o scrisoare la Ministerul de Interne, domnului ministru urmând ca săptămâna viitoare să avem și cu dânsul o discuție legată de reînființarea structurilor antidrog la nivelul secțiilor de poliție. Am dorit să vă aducem la cunoștință acest aspect pentru că urmează să vă prezentăm un proiect de hotărâre în care vom solicita Ministerului Apărării Naționale să ne pună la dispoziție acest spațiu și sursa fondurilor externe de finanțare pentru acest centru de coordonare și control. De asemenea, în prima ședință la solicitarea Ministerului Apărării Naționale, Autoritatea de Ordine Publică a Municipiului București, vă va prezenta un proiect de hotărâre prin care vom solicita să acordați titlul de cetățean de onoare pentru ultimii 6 veterani de război, aflați în viață membrii ai Ordinului Cavalerilor Mihai Viteazul,

#### Domnul consilier general Nedelcu Costel

Domnule Primar General, stimați colegi, am mai discutat în Consiliul General trebuie să avem dacă nu o strategie măcar o concepție privind îngrijirea spațiilor verzi din București. Se toaletează la întâmplare, pomii rămân parcă sunt niște cioturi, niște bulumaci, măcar o creangă să le lase, să mai aibă puțină respirație mediul respectiv, pentru că vine vara, se încinge tot asfaltul și verdeață de nicăieri și atunci ne mirăm de unde avem oameni care leșină pe străzi, sau chiar în apropierea blocului. În sectorul 6, de exemplu, pe str. Vasile Milea s-a tăiat spațiul verde la 30 cm., practic este o slujire a naturii acolo.

O altă problemă, nu știu a cui a fost inițiativa, dar a fost frumoasă, cu tramvaiul acela prototip românesc de 8 martie și noi care avem o civilizație a tramvaiului în acest oraș, ar trebui să avem în vedere să încurajăm producția proprie de tramvaie. Poate că ar fi bine ca de sărbători să avem chiar tramvaie de epocă, să circule în zilele de sărbătoare în orașul nostru pentru că ar crea o ambianță plăcută măcar pentru cei care nu își vor permite să iasă la iarbă verde, în afara orașului de marile noastre sărbători. În altă ordine de idei am să pun în discuție problema unei societăți comerciale din București al cărei reprezentant, administrator al societății s-a prezentat la comisia de Patrimoniu și a reclamat următoarele: domnul Voicu Nicolae administrator la S.C. SILVA 77 IMPEX SRL București cu sediul în sectorul 6, s-a adresat cu un memoriu pe 9 iulie 2008 către Primarul General al Capitalei și a primit răspuns pe 19 august. Nu a fost mulțumit de răspunsul primit și a revenit

cu un alt memoriu pe 19 decembrie 2008, primind același răspuns din 19 august 2008. În acele memorii domnul Voicu făcea referire la modul defectuos de aplicare a Legilor nr. 50/1991 și 215/2001 republicate, de către Primăria sector 6 și ADP sector 6. Societatea deși avea autorizație de construire a barului aparținând SC SILVA 77 IMPEX SRL București, eliberată de Primăria sector 6 în 1995, i se demolează terasa de 300 mp., din fața barului prin Decizie de primar de sector pe motiv că nu are autorizație de construire. Memoriul a fost adresat dumneavoastră pentru că terenul aparține domeniului public al Primăriei Capitalei. Direcția de Control și Inspecție a PMB reține că SC SILVA 77 IMPEX SRL nu are autorizație de construcție și dispune la 11 august 2008 desființarea clădirii acestei societăți. Societatea nu răspunde somației de desființare și prin Dispoziția Primarului General construcția acestei firme este demolată, deși o hotărâre a Consiliului General din anul 2000 spune că vor fi demolate doar construcțiile fără autorizație de construcție.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnule Nedelcu, vă rog să vă opriți, o secundă. Eu înțeleg, am toată deschiderea pentru reprezentanții ONG-urilor dar nu transformăm ședința în bâlci. Vă rog frumos să lăsați jos bannerele și la momentul când veți dori să vă expuneți punctul de vedere o să le puteți ridica. Vă rog să mențineți liniștea și să-l auzim pe colegul nostru. Lăsați jos bannerele până terminăm punctul de interpelări. Domnul Nedelcu, vă rog.

Domnul consilier general Nedelcu Costel

ADP sector 6 înstrăinează cele circa 50 tone de fier din demolarea întregii construcții a firmei S.C. SILVA 77 IMPEX SRL fără acordul acestei instituții, și pe bună dreptate întreabă omul: Domnule, e drept să-mi demoleze dar unde-mi sunt materialele, pentru ca acelea au fost investițiile mele? SC SILVA 77 IMPEX SRL București, solicită un nou certificat de urbanism, o nouă autorizație de construire dar Primăria sector 6 respinge cererea pe motiv că nu are acordul Primăriei Generale.

La intrarea în parcul Drumul Taberei, vis-a-vis de S.C. IMPEX SRL funcționează S.C. ....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnule Nedelcu stați o secundă. Domnul Vătu, vă rog să mențineți liniștea dacă nu voi fi nevoit să vă evacuez.

Vă rog să mențineți liniștea. Este un coleg de-al nostru care vorbește, reprezentanții dumneavoastră au posibilitatea să se exprime, vă rog să așteptați momentul când puteți să vă exprimați. Vă rog să mențineți liniștea, nu mă siliți să evacuez sala. Printr-un astfel de

comportament nu vă susțineți cauza. Rog Poliția Comunitară să evacueze sala. Vă rog să evacuați sala. Vă cer o pauză de cinci minute, suspendăm ședința cinci minute.

Vă rog să vă liniștiți ca să putem continua ședința dacă nu veți fi evacuați din sală, acum. Rog Poliția Comunitară să evacueze sala, acum.

#### Domnul consilier general Nedelcu Costel

Vis – a - vis de terasa demolată există o alta SC NORMA care funcționează și chiar s-a extins până în gardul care face separația între trotuar și parc. Cea mai hazlie problemă este următoarea: pe 9 octombrie 2008, petentul Voicu Nicolae a primit o înștiințare de la Primăria sector 6 că S.C. NORMA, deci societatea de vis - a - vis are autorizație de construcție emisă pe 28 decembrie 2008. E ca și când ai visa că emite cineva o autorizație cu 2 luni mai în urmă. Și direcția noastră de control a Primăriei Generale, în același răspuns, o pune ceva mai jos, 29 octombrie. Pe scurt ca sa încheiem, legea trebuie să fie aplicată corect pentru toată lumea. Ori există aceia amândoi acolo ca să terminăm scandalul, ori atunci trebuie să vedem ce legalitate are și cealaltă care se extinde continuu până în trotuar. Mulțumesc.

#### Domnul consilier general Stan Ion

Domnule Primar, domnule Prefect, domnule președinte de ședință două probleme mi se par importante care trebuie aduse la cunoștință, atât dumneavoastră cât și celor prezenți în sală. Acum câteva luni de zile am pus și eu problema ridicării unui monument pentru eroii Revoluției la Universitate și mi-aduc aminte, dacă stenograma mă contrazice e posibil, am spus că acele cruci ar trebui totuși să fie înlocuite de acolo, să venim cu un monument care să fie reprezentativ pentru Revoluție, să facem un proiect, am recomandat atunci executivului, respectiv Direcției Cultură din Primărie să ne prezinte..., să faceți un concurs cu artiștii care se pricep la aceste lucruri, să ne prezinte o machetă, să marcăm într-un fel și probabil că ar putea fi efectuat acest proiect până la 21 decembrie când a început practic revoluția în București. Referitor la problemele pe care le-au ridicat revoluționarii, vreau să vă aduc aminte că există o hotărâre dată de Consiliu, eu eram președinte de ședință. În acea hotărâre care nu este abrogată, le dădeam posibilitatea să inventarieze municipalitatea niște posibile spații pentru o activitate pe care să o desfășoare acești revoluționari. Mi se pare că această hotărâre și pe parcursul activității domnului primar Videanu cât și acum, nu s-a ținut cont de ea, nu s-a făcut o inventariere sau să se discute problemele care puteau să rezolve această problemă, de fapt dacă îmi aduc aminte era și o comisie care făcea acest lucru ca să fie viabil în cadrul



Consiliului General. Sunt mai puțin de acord cu ieșirile ....., sau altul, este și vina noastră. În altă ordine de idei aș vrea să discut despre ONG-urile care vin aici cu bannere, au venit și data trecută și atunci am solicitat Consiliului și am făcut o promisiune domnilor de la aceste ONG-uri civice privind Salvați Bucureștiul, ca executivul să aibă o discuție cu cetățenii din zonele unde se presupune că anumiți dezvoltatori imobiliari vor să construiască P+22, P+25, este cazul acelor blocuri de lângă Cișmigiu. Cu acest lucru și eu sunt de acord, pentru că nu numai că ar urâți zona, acolo sunt și anumite obiective, sau anumite locuințe care au un anumit plafon de înălțime dar ar lua și lumina efectivă a parcului. În aceste condiții cred că ar trebui ca la anumite PUZ-uri pe care le facem să ținem cont și de cetățenii din zonă, pentru că dacă ținem cont doar de interesul unor dezvoltatori imobiliari o să avem în permanență un diferend cu cei care doresc altceva și care ne recomandă, sau susțin acest altceva pe care noi, ori nu suntem în măsură să îl înțelegem la valoarea respectivă, ori datorită unei grabe care ne caracterizează băgăm la sfârși toate PUZ-urile acestea, 70,80 de PUZ-uri și din dorința de a scăpa mai repede de ele le aprobăm.

Ca și concluzie, cred că a venit momentul ca să ținem cont mai mult de cetățenii Bucureștiului care ne-au votat și mai puțin de dezvoltatorii imobiliari.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Vă aduc aminte respectuos totuși că există o comisie pentru spațiile pe Legea 341 și cu acest gen de presiuni nu se obține nimic.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Domnule Primar General am o interpelare depusă în data de 10 martie la Secretarul General, care trebuia să vă fi parvenit până acum și așteptam un răspuns. Această interpelare se referă, după niște semnale din presă, la contracte cu firmele de avocatură încheiate de două administrații din subordinea Consiliului General și de asemenea din subordinea Primarului General, deci a căror răspundere vine la aceste două instituții și este vorba de ALPAB și Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane, dar înțeleg că nu aveți interpelarea însă ea este înregistrată oficial. Oricum dacă nu o aveți am să o citesc acum ca să fie menționată și pe bandă. Am solicitat în această interpelare, să menționați în cadrul Primăriei Municipiului București și a celor două instituții ALPAB și ACCU cu ce firme de avocatură, la ce dată au fost încheiate contractele de asistență juridică, cuantumul onorariilor achitate în intervalul iulie – 31 decembrie 2008, precum și alocația bugetară prevăzută în proiectul de buget pe anul 2009. Procedura de atribuire și altele aferente desfășurării acestora pentru aceste contracte, motivele

care au stat la baza încheierii unor astfel de contracte, deoarece am văzut în presă un număr imens de ore la administrații care nu cred că justifică o asemenea nevoie de asistență. Ca atare am solicitat în finalul interpelării și un control al Primăriei Municipiului București, al dumneavoastră la aceste două instituții. Nu am primit un răspuns până în prezent. Ca atare am luat inițiativa, și vă anunț cu această ocazie, de a promova și o hotărâre de Consiliu General prin care să se constituie comisii de analiză și verificare în baza Legii nr. 215, art. 54 alin. 7, din consilieri generali pentru cele două instituții plus Administrația Străzilor și Administrația de Supraveghere a Animalelor, unde au fost semnalate nereguli. Avem în acest moment informații, nu avem date ca să notați nota acestui demers al meu, dar fiind vorba de instituții publice și de bani publici în subordinea și răspunderea Consiliului General și a Primarului General trebuie să intervenim în acest demers. Ca atare până la proxima ședință de Consiliu, totuși poate avem și răspunsul la interpelarea făcută acum, rugămintea mea și în plus pentru a înființa aceste comisii este nevoie ca executivul să întocmească rapoarte de specialitate aferente. Rapoartele vor fi făcute publice pentru toată lumea. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Gorodea Tiberiu Silviu Ioan

Domnilor și doamnelor colegi, domnule președinte de ședință, domnule Primar General sunt convins că astăzi colegii mei revoluționari sunt în sală pentru că după 20 de ani de la revoluție uităm că astăzi România este liberă datorită lor. Datorită lor și acest ONG astăzi poate să militeze liber și vreau să înțelegem pentru totdeauna că ne stă în putere să soluționăm și problema lor. Ei sunt nedumeriți dintr-un punct de vedere, a funcționat o comisie, am stat de vorbă cu dâșșii, au trecut niște dosare, unii dintre ei au obținut acel spațiu comercial dar din nefericire, datorită faptului că el nu exista fizic nu a putut intra în posesia. Aș ruga ca noua comisie și dumneavoastră domnule Primar General să țineți cont și de lista aprobată înainte de a prelua noi acest mandat și noua comisie să nu încurce lucrurile, adică cei care au deja trecute dosarele prin comisie într-un regim de urgență și să găsim soluție. Am discutat deja, era vorba de un teren pe care să putem să îl punem la dispoziția revoluționarilor, să construim pentru că există o lege și după cum știm legea în România trebuie respectată este normal ca ei să fie nemulțumiți astăzi. Îi asigur de aici că atât timp cât o să fiu în Consiliul General nu am să permit niciodată nici unei persoane să facă atac la revoluția română și la noi cei care în 1989 am adus libertatea acestei țări. Mulțumesc.

### Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Doamnelor și domnilor consilieri generali, domnule președinte de ședință câteva puncte în legătură cu problemele ridicate în interpelări. Până acum am avut două întâlniri cu Secretarul de Stat pentru problemele revoluționarilor, au fost întâlniri oficiale, au fost mai multe întâlniri neoficiale. Au cerut același lucru. Cred că trebuie să participe și Guvernul din punct de vedere financiar la dimensiunile monumentului care se dorește acolo. Cred cu tărie că trebuie făcut. După ce se aprobă bugetul există bani suportiv pentru partea de concursul de proiecte pentru acest monument. În legătură cu starea de infraționalitate crescută, pe lângă eforturile făcute de autoritatea publică pentru menținerea siguranței, una dintre dimensiunile ei.

În legătură cu banii prevăzuți în buget, sunt prevăzuți pentru a termina proiectul de dispecerat de care am discutat în așa fel încât la sfârșitul anului sper să putem să îl avem. Există două propuneri, prima este de a construi și mi se pare puțin cam forțat, mai ales în aceste momente iar a doua este vorba de o reamenajare fără eforturi financiare foarte mari pentru a putea să îl facem funcțional la sfârșitul anului.

În legătură cu îngrijirea spațiilor verzi din București, veți primi o propunere cu care dacă dumneavoastră veți fi de acord tot ce înseamnă marile bulevarde, pentru că despre aceasta a fost vorba în principal aici, vă rog să fiți de acord să treacă în administrarea ALPAB-ului, așa cum este normal, altfel o să ne găsim în situația aceea destul de grea, B-dul Vasile Milea. Într-adevăr a mai rămas spațiu verde vreo 30 cm. Mai mult decât atât ați constatat și dumneavoastră că de aceste spații verzi se trage în toate direcțiile și s-ar vrea să existe responsabilități insulare din diverse motive, chestiune cu care eu personal nu sunt de acord. Dacă îmi asum responsabilitatea împreună cu administrația care ține de Consiliul General, atunci merg cu responsabilitatea până la capăt. Nu stau să împart acum spații verzi pentru o serie întreagă de lucruri care din punctul meu de vedere nu sunt normal a se desfășura într-o activitate a executivului. Putem să stăm de vorbă după aceea oricând despre cum arată aceste spații verzi preluate și dacă au fost îngrijite, dar până atunci vreau să vă spun, cu toată responsabilitatea, că dorința generală în ultimii 20 de ani a fost să se împartă tot patrimoniul privat, cu ghilimelele de rigoare, și domeniul public al Bucureștiului tocmai pentru a nu exista nici un fel de control. Veți fi așezați în fața raportului pe care îl vom da atunci când va veni vorba de RADET, când va veni vorba de sume aruncate timp de 18 ani, aruncate într-o gaură neagră care nu au produs decât o serie întreagă de.....

În legătură cu tramvaiele, astăzi la ora trei este penultima discuție cu BEI-ul, este vorba de o extincție de credit, de 200 milioane de euro. Domnul director general Aron cunoaște acest lucru. Ideea principală este

de păstrare a uzinei de tramvaie București, de un jumelaj într-o societate de tramvaie, care o fi aceea vom hotărî împreună în așa fel încât să nu atingem prețurile exorbitante de două milioane și ceva pentru un tramvai, știut fiind că Bucureștiul are nevoie în acest moment de 400 de tramvaie. Nu cred că o să mai avem posibilitatea financiară vreodată să facem achiziție directă cu banii jos de 1000 de mașini, așa cum am făcut la autobuz. Cred cu tărie în posibilitatea acestei colaborări, fie un going indvencer. Sigur că dumneavoastră o să fiți informați pas cu pas în momentul când se vor desfășura aceste lucruri.

În ceea ce privește memoriul cu acel domn cu terasa, eu am înțeles de la dumneavoastră domnule consilier general că problema se pune astfel, de ce face celălalt terasă? Aș vrea să înțelegeți că o serie întreagă de inspectori de la sectorul 6 au primit mandatare, pentru că nu am suficienți inspectori ca să acopăr toate sectoarele, de a acționa atunci când este vorba de domeniul public, urmând ca Primăria Capitalei să valideze aceste lucruri, ceea ce s-a și întâmplat. Sunt de acord cu dumneavoastră că trebuie o măsură egală și pentru celălalt. Vă rog să îmi lăsați datele, verificăm și data viitoare vă răspund.

În legătură cu spațiile pentru revoluționari, chestiunea stă în felul următor, eu aș vrea să rog pe toți care de a lungul timpului au dat răspunsuri, să dea răspunsurile complete. Noi suntem niște ipocriți, noi am scos aceste spații în anul 2000 și s-a constituit AFI, spațiile comerciale s-au dus la sectoare. Nimeni nu știe ce s-a întâmplat cu ele la sectoare și din când în când, când moare câte unul care a deținut aceste spații cu chirie, deși eu vă raportează că majoritatea sunt vândute de către sectoare, conform legii de atunci, apare câte unul, două, trei, patru, zece maximum spații și stăm și vorbim întotdeauna de ce nu s-a făcut un inventar. Aș vrea să vă spun că nu s-a făcut nici un inventar din anul 2000 și până acum a fondului imobiliar. Aș vrea să vă spun respectuos că, creanțele pe care le are Primăria în acest moment sunt de aproape 800 mil. euro, neîncasări la buget din chirii. Această sumă se plimbă an de an și a dat o dimensiune financiară puternică, un miliard patru sute și ceva de milioane de RON. E mult, e puțin? Eu cred că este mult. Înainte de a începe ședința discutăm cu câțiva colegi ai dumneavoastră și cu domnul prefect despre modalitatea de a acționa, de a vinde aceste creanțe și de a încasa măcar jumătate, dacă este posibil. Multe dintre ele s-au prescris, ele însă an de an apar pe hârtie ca neîncasări, nu ca neurmărire a contractelor, și la acestea se adaugă o serie întreagă de alte lucruri care nu fac obiectul interpelărilor de astăzi.

În legătură cu contractele cu avocații, cunosc această interpelare. V-a ajuns răspunsul pentru parcările DALLI, domnul consilier general? Nu v-a ajuns, răspunsul l-am semnat este redactat, are cel puțin 10 zile

de când l-am trimis către dumneavoastră cu poșta internă. Avem o formație de poștă internă care aleargă toată ziua.

În legătură cu contractele cu avocații, au fost acreditați în urma unei analize făcute din punct de vedere legal la nivelul Primăriei Generale, urmând ca ei să facă aceleași lucruri la nivelul Administrației Cimitirelor și Administrației Parcurilor. Aș vrea să știți că nu s-a cheltuit nici un ban până acum. Aș vrea să știți că acțiunea a fost pro bono. Aș vrea să vă spun că, contractul, așa cum scrie în el nu este de un milion de euro, domnul consilier general și este de 100 de euro, tocmai pentru că a fost o acțiune pro bono. O să vă răspundem cu date și cu numărul contractelor făcute la cele-două administrații. Aș vrea să vă spun că cei doi directori au găsit acolo organizațiile, după cum bine știți, iar acestea au început să acționeze împotriva lor. Ați pus întrebarea, de ce era nevoie? Pentru că juristul de acolo care a fost destituit, de la cimitire, o dată cu destituirea nu a mai existat nici un fel de posibilitate de apărare a organizației Administrației Cimitirelor. Ce vroiați să fac? Să las oamenii care nu au verbul juridic la îndemână să se apere? Deci, felul cum au făcut aceste lucruri le veți primi scrise pe hârtie, pe contractele respective. Aș vrea să vă spun însă, că sunt ușor dezamăgit pentru faptul că atunci când au început să devualeze o serie întreagă de acțiuni petrecute de a lungul timpului acolo, și nu este momentul să discut aici despre ele, a fost o reacție inversă din partea unora dintre domnii consilieri. La urma urmei, domnilor consilieri, vin și vă întreb respectuos. Ce doriți? Doriți să știți așa cum a fost și dacă putem să facem ceva să facem ceea ce trebuie să facem, din punct de vedere legal, sau doriți să frecăm ridichea în continuare, celor doi directori pentru ca să cedeze și să vină alții? Dacă cineva dorește acest lucru se înșeală. Cu respectarea legalității și cu prezentarea dovezilor evidente, să știți că mie nu îmi este indiferent faptul că o serie întreagă de informații de acolo nu au fost văzute decât de Curtea de Conturi, atât.

În legătură cu comisiile Consiliului, pe care le propuneți sunt bine venite. Problema este în felul următor, să lăsăm să se termine controlul Curții de Conturi, după care și bazați pe elementele Curții de Conturi aceste comisii pot să facă toate controalele pe care doresc să le facă, și așa mi se pare normal să fie. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Domnul Primar General, eu nu am făcut aici decât să sesizez un aspect, de altfel văzut și în presă, faptul că sunt contracte pe sume foarte mari. Domnul Primar, nu este 100 de euro, ci o 100 de euro pe oră. E cu totul altceva. Am văzut și eu la unii ziariști, care sunt mai bine informați decât noi, aceste documente, ele există, credeți-mă 20.000





euro pe lună la ACCU, este scris negru pe alb. Vă spun trebuie să verificați aceste aspecte.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Eu am băgat la cap ceea ce ați spus.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Nimeni nu le știe pe toate, nici eu, dar atenție la ceea ce se întâmplă acolo că îmi este teamă că se sifonează niște bani și este ușor să o faci la modul acesta. De ce, o administrație cu câteva sute de angajați, cheltuie lunar un buget pe care o companie, o corporație cu zeci de mii de angajați nu îl are pe cheltuieli juridice. Este o diferență mult prea mare, bate la ochi, deci nu e pro bono, adică gratuit ci pe bani foarte mulți. Acum dacă s-au cheltuit sau nu este altceva. Există contracte în acest sens, noi trebuie măcar să prevenim această drenare de fonduri către o anumită firmă de avocatură. Și legat de comisiile respective, poate că aveți dreptate, dar Curtea de Conturi după ce pleacă sancționează acele instituții și se răsfrâng și asupra noastră. Noi încercăm mergând acolo, fiindcă avem o răspundere asupra acestor administrații, răspundem pentru ei, să prevenim. Curtea de Conturi poate sta acolo luni de zile, chiar au spus că sunt destul de ocupați în această perioadă și nu vor veni imediat. E bine că vin și ei dar Consiliul are obligația să verifice ceea ce este în subordinea sa. Deci, vă rog să fiți de acord cu acest demers.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Vreau să vă spun un lucru, domnul consilier general, Curtea de Conturi nu va veni, ea este acolo. Ea este întotdeauna unde trebuie, la timpul potrivit, etc.

Domnul consilier general Giugula Mihai Doru

Domnule Primar General, ceea ce spune colegul meu este adevărat, același lucru se întâmplă și la Direcția de Transporturi. Există contracte de avocatură, semnate cu firme de avocatură, cu ștampila Direcției Juridic, Contencios și probabil că sunt fără aprobarea dumneavoastră. Eu din câte știu Consiliul General nu a angajat niciodată, sau nu a dat nici o hotărâre de angajare a unor firme de avocatură. Cum își permite directorul Direcției Juridice să semneze, să pună ștampila de reprezentare în numele dumneavoastră în fața instanțelor de judecată, a Primăriei Capitalei și a Consiliului General. Vă rog frumos să ne prezentați și nouă, luați-o ca o interpelare, de ce domnul lordache își permite să facă asemenea lucruri?

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule Primar, referitor la Administrația Cimitirelor, fără îndoială că vrem să vedem ce se întâmplă acolo, dar eu vreau să vă întreb de când ați preluat mandatul dumneavoastră știți că jurist acolo era un domn și că soția dânsului avea o funcție la Prefectură?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

A avut.

Domnul consilier general Stan Ion

Dar știți de asta, nu?

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Știam.

Domnul consilier general Stan Ion

Păi atunci și de aia au ajuns greu documentele la noi. Asta vroiam să spun, dacă ați știu înseamnă că sunteți bine informat.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Cu aceasta, punctul interpelări sper că a luat sfârșit și intrăm pe ordinea de zi. Urmează luările de cuvânt, după cum știți sunt două luări de cuvânt, primul este domnul Nicolae Rădulescu Dobrogea, care este președintele Fundației ECO CIVICA, trei minute.

Domnul Rădulescu Dobrogea Nicolae – președinte Fundația ECO CIVICA

Bună ziua, am să mă refer în principal la PUZ-ul legat de Dâmbovița Center. Înainte însă aș fi vrut să vă spun că pe zi ce trece gradul de sănătate al bucureștenilor se prăbușește, statisticile naționale și mondiale o dovedesc cu prisosință. Unul din motivele pentru care se întâmplă aceste lucruri este lipsa robinetelor de oxigen. Aceste robinete de oxigen sunt de fapt spațiile verzi și arborii de pe ele. Uniunea Europeană ne-a recomandat respectarea legislației sale și prin Ordonanța nr. 114 ne indică clar că sub pragul de 26 mp. pe cap de locuitor de spații verzi asistăm la o prăbușire a indicelui de sănătate, care este redat în niște statistici aproape sinistre de către Institutul de Sănătate Publică. Bucureștenii mor cu cel puțin 5 ani mai repede decât media pe țară. Eu cred că această cifră spune multe.

Referindu-mă la proiectul respectiv aș accentua pe aspectul legat de modificarea freaticului. Cinci etaje săpate sub nivelul solului înseamnă mari perturbări ale mediului înconjurător. Avem antecedente foarte palpabile, inclusiv în fundația Primăriei Capitalei care este

imersată în apă de când s-a construit blocul BANCOREX. Avem alte situații, cum sunt cele de la Parcul Circului unde a secat un lac din cauza unei construcții ilegale, așa spune eu. Aici a fost un teren de sport, mai ține cont cineva? Acolo nu s-a făcut studiu de impact, era obligatoriu conform Legii 86/2000, ca să existe un studiu de impact mai ales când este vorba de 9,2 ha. și când se ocupă un spațiu verde important, care conform Regulamentului de Urbanism nu ar trebui să fie betonat. Nu a existat, de fapt acordul de mediu. Nu a existat o consultare publică legală în acest caz. Arborii care au fost rași nu au fost plantați în compensație conform Hotărârii C.G.M.B. nr. 10/2001. Consider că ridicarea acestui proiect într-un loc din mijlocul Bucureștiului va afecta mult clădirile din jur și toate construcțiile pe raza de 1 km. și că proiectul trebuie ori reconsiderat, ori trebuie ca în locul lui să se materializeze un parc așa cum a fost înainte. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Are cuvântul domnul Nicușor Dan, care este președintele Asociației Salvați Bucureștiul, trei minute te rog.

Domnul Nicușor Dan – președintele Asociației Salvați Bucureștiul

Domnilor și domnilor consilieri mulțumesc că mi-ați dat cuvântul. Relativ la Dâmbovița Center dumneavoastră aveți de judecat oportunitatea și legalitatea. Nu știu dacă este oportun ca 20.000 – 30.000 de autoturisme în plus să vină într-o zonă care este deja supraaglomerată. În al doilea rând ceea ce spune Uniunea Arhitecților într-un document nu este normal, uitați-vă la străzile din București care sunt pustii din cauză că tot comerțul de lux este preluat de mall-uri.

..... porțiuni de 1 km. care poate fi folosită și este exact cea de lângă Complexul Dâmbovița Center. Există și un proiect făcut de Facultatea de Peisagistică să se amenajeze malul. Dacă votăm acest PUZ ratăm această oportunitate.

Legat de legalitate, acest proiect în felul în care este scris acum are trei ilegalități majore. În primul rând vă arăt aici două planuri, planul acesta este cel aprobat prin Legea 122/2007 prin care s-a semnat ultimul amendament la contractul de parteneriat public-privat între statul român și dezvoltatorul privat, iar acesta este proiectul care vi se prezintă astăzi spre a fi aprobat prin PUZ. Cele două proiecte sunt diferite ceea ce este ilegal. Deci, dacă votați acest PUZ veți contrazice Legea 122/2007. În al doilea rând aceasta este o schiță după PUG, însă rezoluția nu este foarte bună, dar pe PUG se vede că zona aceasta este verde, deci vedeți al treilea turn calcă jumătate pe zonă verde ceea ce contrazice Ordonanța nr. 114 care corectează legea mediului. Și în al treilea rând există Hotărârea C.G.M.B. nr. 66 care stabilește criteriile pentru locurile

de parcare. Acest complex are 16 ha. de spații comerciale și 24 ha. de alte spații, un calcul spune că ar trebui 12.000 locuri de parcare și el are numai 4.500. Acestea sunt ilegalitățile majore, în opinia noastră și am încheiat aici cu Dâmbovița Center dar permiteți-mi vă rog o frază. Sunt mai multe PUZ-uri pe ordinea de zi majoritatea dintre ele sunt în zone protejate. Ce înseamnă că dăm derogări de la nivelul de înălțime în zone protejate? Înseamnă că proprietarul unei case care știe că are o casă cu un etaj și poate obține derogare la patru etaje, are toată intenția să o demoleze și vă las aici niște poze, puteți să vedeți cum arată casele din București din cauza acestei presiuni imobiliare. Vă mulțumesc. O coaliție de 37 de ONG-uri a semnat Pactul pentru București și v-i l-a înaintat, Majoritatea dintre dumneavoastră l-ați semnat în campania electorală. Unele partide au luat din el cu copy paste, foarte bine că s-a întâmplat, dar în coaliția aceasta în numele căreia eu vorbesc câteodată sunt oameni care au doctorat în urbanism, alții care au doctorate în peisagistică, alții care au doctorate în arhitectură la Universități prestigioase din străinătate.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință  
Este domnul Pătrașcu în sală?

Domnul consilier general Meran Dan

Domnule președinte, domnule Primar General, liberalii nu văd nimic peiorativ în sensul cuvântului afacere, ba din potrivă, dar aceasta este prea gogonată. Dâmbovița Center este o afacere prea dâmbovițeană. Nu o să vreau să aplic la bunul dumneavoastră simț pe care îl aveți cu toții, dar vreau să vă spun că, înainte de ce a spus domnul antevorbitor, că acolo sunt 4.500 de locuri de parcare și ar trebui 12.000 și chiar 4.500 de locuri de parcare, 4.500 de vehicule nu știu cum vor aflui și deflui de acolo, puteți să îmi spuneți dumneavoastră. Nu văd cum am putea să construim în centrul Bucureștiului, care și așa este rup în două, trei blocuri de peste 30 etaje și acesta este apelul meu la bunul simț. Dar hai să mergem formal, manopera asta nici măcar nu este bine făcută și cer domnului proaspăt prefect să facă, ca și reprezentant al Guvernului, o verificare la Agenția de Mediu. Ce spune avizul Agenției de Mediu, agenție guvernamentală? Practic ne spune că acolo nu trebuie aviz de mediu, deci nu avem studiu de impact de nici un fel, al apelor freactice, a ce vreți dumneavoastră și nouă pentru această mega-construcție și mega-afacere ni se spune, de parcă ar fi o casă de P+3, că apele reziduale și apele pluviale vor fi deversate în canalizare și că în speță nu ne trebuie aviz de mediu. Vă rog, domnule prefect să o chemați pe această doamnă Săceanu, care a semnat acest aviz, să dea de știre cum s-a putut acest lucru și să răspundă în fața noastră. Nu vă mai spun

domnule Primar General, și vă rog să nu vă asumați acest proiect, că și noi avem vina noastră, acolo nu s-a făcut nici un fel de studiu de circulație și se spune așa, da domne, sunt 4.500 de locuri de parcare conform unei norme, dar nu ne spune nimeni cum vin mașinile alea acolo și cum pleacă. Pe Știrbei Vodă care este blocat, pe Splai sau pe Calea Plevnei, nu se spune. De aceasta ar trebui să luăm și noi măsuri domnule Primar General în ograda noastră. Vă mulțumesc și o propunere pe care o să o fac la punctul respectiv domnule președinte de ședință, PNL va cere vot nominal la acest proiect ca să vadă și bucureștenii cine este pentru, sau împotriva acestui proiect.

#### Domnul consilier general Țica Horatiu

Mă bucur că a venit și domnul Pătrașcu în sală și chiar o să îl rugăm să ne spună câteva cuvinte pe marginea proiectului. Dincolo de celelalte aprecieri, chiar vreau să îl informez pe colegul de la PNL, văd că s-a schimbat acolo puțin optica. Acest proiect a fost inițiat în guvernarea Tăriceanu. Patru ani guvernarea Tăriceanu a susținut acest proiect, dacă erați împotriva de ce nu ați reziliat contractul. Este un parteneriat public-privat al Ministerului Dezvoltării, care a fost condus de dumneavoastră. Înțeleg acum că noua schimbare de la București, unde a ajuns domnul Chiliman, are vrea să candideze la Primăria Capitalei peste patru ani, a schimbat puțin viziunea. Ca să îi răspund și domnului Dobrogea de la ECO CIVICA, să îi mulțumească domnului Chiliman pentru acele spații verzi distruse, pentru că restituirile pe Legea 18 în zone verzi, în Pepiniera Băneasa și în alte zone, au fost făcute de domnia sa. Vă mulțumesc.

#### Domnul consilier general Purcărea Sorin

Deși am să îi răspund direct domnului Țica, aș vrea să îi informez și pe ceilalți colegi că ceea ce am ridicat noi ca problemă aici nu ține în niciun fel nici de oportunitate, nici de dorința noastră sau a guvernului Tăriceanu de a realiza acest proiect. Acea dorință a existat, ea rămâne, să dea Dumnezeu guvernul Boc să o ducă la bun sfârșit. Problema pe care noi o ridicăm este de legalitate și de avize pe care guvernul Tăriceanu nu le putea prevedea printr-o hotărâre de guvern. Este vorba de un studiu de impact asupra mediului. S-a făcut aici vorbire de cinci etaje săpate sub pământ și de alte 34 ridicate deasupra pământului. Este vorba de un flux de autovehicule, care nu s-a determinat dacă poate fi absorbit de străzile din jur. Ceea ce am văzut noi ca autorizație de mediu este pur și simplu o comunicare a Agenției de Mediu către Dâmbovița Center, în care se spune următorul lucru și vă informez domnule Primar General că formularea este următoarea: având în vedere că urmează ca acest proiect să fie supus aprobării fără autorizație de mediu vă



comunicăm următoarele. Cine a decis ca acest proiect să fie supus aprobării fără autorizație de mediu? Și dacă este normal ca un asemenea proiect, cu un așa mare impact asupra mediului să fie supus aprobării fără autorizație de mediu, vă las pe dumneavoastră să hotărâți. Răspunsul a fost dat numai domnului Țica și colegilor, dar în același timp grupul de consilieri PNL vă roagă să votați împotriva acestui proiect. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință  
Este în sală domnul Arhitect Șef.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule președinte, domnule primar inițial aici era vorba doar de Casa Radio, la vremea respectivă, să facă un parteneriat public – privat și un business center, aceasta s-a extins în ultimii ani, acum trei – patru ani s-a extins această posibilitate de a se face pe 9 ha. Eu întreb, de ce nu facem un parc de distracții acolo, pe cele 9 ha.? Să rămână partea inițială cum s-a stabilit într-o primă fază, Casa Radio pentru business center și în spate să facem un parc de distracții, pentru că avem copii, împănat și cu spații verzi, cu pomi cum este Praterul în Austria, sau cum sunt și alte parcuri. După părerea mea, mi se pare că nu facem decât să mai creăm o posibilitate de dispută aici în consiliu cu aceste blocuri de treizeci și ceva de etaje. Cu atât mai mult cu cât înțeleg, din expunerile colegilor că nu este nici un aviz de la mediu, de fapt mediul ne face o recomandare că nu este nevoie de avizul lor. Atunci ne întrebăm dacă mai avem nevoie de Agenția de Mediu? Sunt niște paradoxuri pe care noi nu le înțelegem și PSD v-a vota împotriva, aceasta am vrut să vă spun.

Domnul Pătrașcu Gheorghe – Arhitect Șef

Am participat de la începutul inițierii acestui proiect în calitate de director general la Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului. Proiectul a debutat în 2003, a avut o istorie foarte lungă. Este într-adevăr un proiect de parteneriat public – privat, între Guvernul României și o entitate privată, interesele Guvernului fiind reprezentate de Compania Națională de Investiții. Proiectul inițial avea o dezvoltare ceva mai redusă, însă contractul inițial a fost contestat în momentul schimbării Guvernului, în 2005, în ideea că autoritatea publică câștigă prea puțin. De fapt cam aceasta era esența în acest proiect. În aceste condiții și având în vedere și faptul că investitorul selectat la acea vreme nu demonstra suficientă capacitate în a dezvolta proiectul de îndată, așa cum prevedea contractul, s-a trecut la o renegociere. În urma acestor renegocieri și pe baza studiilor economice care s-au făcut, s-a acceptat

această abgradaire a proiectului în așa fel încât el să devină rentabil și prin acest fapt și beneficiul autorității publice a crescut semnificativ, în sensul că procentul din venituri a fost mărit, s-a obținut o clădire guvernamentală, nu mai rețin exact dimensiunile. Toate aceste lucruri de fapt sunt evaluate în planul de management. Vă asigur că din punct de vedere strict al legalității contractului public – privat și al aprecierilor din punct de vedere economic, ele sunt corecte. Sigur că este de discutat, poate asupra impactului asupra zonei, dar având în vedere că absolut toate avizele emise legal confirmă că acest proiect se poate realiza nu cred că suntem în măsură să îl refuzăm fără argumente. Ar fi de făcut câteva comentarii asupra unor afirmații pe care le-am auzit. Autoritatea de Mediu a considerat că nu este nevoie de studiu de impact, deci este o problemă a autorității. Din punct de vedere legal proiectul a îndeplinit condițiile. Pe de altă parte afirmațiile privind impactul asupra solului, prin faptul că se escavează profund, există studii suficient de fundamentate, le-am consultat care iau măsuri în acest sens. De fapt din punct de vedere strict tehnic este un proiect foarte serios, pentru că în calitate de director în Ministerul Dezvoltării am avut ca atribuție de a urmări partea tehnică. Din punct de vedere al circulației, există de asemenea un studiu de trafic care demonstrează că investiția este suportabilă din acest punct de vedere. Sigur, aici ar fi un alt aspect de discutat, în ce măsură autoritate publică centrală, deci un minister, guvernul printr-un minister dezvoltă un asemenea proiect pe teritoriul municipiului București. Poate că aici ar trebui să acționăm, în sensul că absolut toate teritoriile care țin de administrația centrală în municipiul București să fie trecute, așa cum este normal în administrarea unității administrativ – teritoriale pe care se află, respectiv municipiul București. Aceasta este o mare problemă care în viitor ar trebui rezolvată, dar având în vedere că proiectul a fost lansat în 2003, conform normelor și procedurilor legale de atunci nu văd nici un motiv obiectiv de a refuza acest proiect.

#### Domnul consilier general Mircea Valentin

Stimați colegi, eu nu înțeleg PNL-ul în acest moment, ori este într-o campanie de imagine, ori are mai multe personalități. Înțeleg că sunt argumente pro și contra de a vota sau nu acest proiect, dar PNL-ul a susținut proiectul când era la guvernare, o lege din 2007 când era guvernul Tăriceanu, acum în opoziție gândește cu o altă minte, gândește cu o altă personalitate și cred că nu este în regulă. Aș face un comentariu general legat de înverșunarea pe PUZ-uri. Stimați colegi și stimați invitați din public, planurile de urbanism aprobate în această sală nu conferă drepturi, acest lucru este scris în legea urbanismului și este menționat în fiecare hotărâre prin care se aprobă un plan de urbanism. Drepturile, adică dreptul de a construi efectiv este acordat întotdeauna

de primăriile de sector. La noi dacă vine o documentație care are avizele necesare, bune sau rele, acel proiect va trebui să fie votat. Apropo de Dâmbovița Center, colegii din PNL vor fi din nou duplicitari fiindcă această autorizație de construcție se va elibera, dacă se va ajunge până acolo, de primarul sectorului 1, domnul Chiliman. Dânsul iarăși o dă spre Consiliul General și nu este în regulă, luați-vă răspunderea.

Domnul consilier general Stan Ion

Domnule președinte vreau să îi atrag atenția colegului nostru Valentin că și Legea 215 ne dă dreptul să votăm pentru, contra sau să ne abținem. În aceste condiții noi ne-am spus punctul de vedere și vreau să vă spun că este un punct de vedere destul de corect. Deci, vom vota împotriva.

Domnul consilier general Meran Dan

Vroiam să îi dau o replică colegului nostru, Mircea Valentin. Nu poate domnul primar Chiliman să fie decât forțat să semneze o asemenea autorizație de construcție în măsura în care dumneavoastră de la PD astăzi o să votați această monstruozitate. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Trecem la primul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului General al Municipiului București pe perioada 30.03 – 29.06.2009.**

Domnul consilier general Popa Grigore Ioan

Îl propun pe domnul Călin Murg.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Mai sunt și alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Vă mulțumesc pentru încredere și vă promit că nu o să vă dezamăgesc nici în continuare.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Atănăsoaiei Mihai Cristian și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Budulan P.)



Acest proiect a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Georgescu Bogdan Cristian și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 1 vot (Duță N.), abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București al doamnei Câmpurean Mariana și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Becheanu Mihai Bogdan și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Mircea V.).

Acest proiect a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind validarea domnului Pop Romeo Teodor în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Rog Comisia de validare să consulte dosarul.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Proces verbal încheiat astăzi 30.03.2009 referitor la validarea mandatului de consilier al domnului Pop Romeo Teodor. Având în vedere demisia domnului Atănăsoaiei Mihai Cristian din funcția de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, analizând adresa PD-L nr. 27/27.03.2009 prin care se propune validarea domnului Pop Romeo Teodor pe locul rămas vacant, Comisia de validare în temeiul art. 33 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare constată că

sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier al domnului Pop Romeo Teodor.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Vă supun la vot proiectul de hotărâre privind validarea domnului Pop Romeo Teodor în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Domnul Pop vă rog să depuneți jurământul.

Domnul Pop Romeo Teodor

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu!”

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind validarea doamnei Sitaru Janina în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Rog Comisia de validare să consulte dosarul.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Proces verbal încheiat astăzi 30.03.2009 referitor la validarea mandatului de consilier al doamnei Sitaru Janina Mirela. Având în vedere demisia doamnei Câmpurean Mariana din funcția de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, analizând adresa PSD nr. 66/26.03.2009 prin care se propune validarea doamnei Sitaru Janina Mirela pe locul rămas vacant, Comisia de validare în temeiul art. 33 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier al doamnei Sitaru Janina Mirela.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Vă spun la vot proiectul de hotărâre privind validarea doamnei Sitaru Janina în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Doamna Sitaru vă rog să depuneți jurământul.

Doamna Sitaru Janina Mirela

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu!”

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind validarea domnului Popescu Costin Adrian în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Rog Comisia de validare să consulte dosarul.

Domnul consilier general Mircea Valentin

Proces verbal încheiat astăzi 30.03.2009 referitor la validarea mandatului de consilier al domnului Popescu Costin Adrian. Având în vedere demisia domnului Georgescu Bogdan din funcția de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, analizând adresa PSD nr. 67/26.03.2009 prin care se propune validarea domnului Popescu Costin Adrian pe locul rămas vacant, Comisia de validare în temeiul art. 33 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier al domnului Popescu Costin Adrian

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Vă spun la vot proiectul de hotărâre privind validarea domnului Popescu Costin Adrian în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Domnul Popescu Costin Adrian

„Jur să respect constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu”.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind validarea domnului Bădulescu Aurelian în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Domnul consilier general Mircea Valentin

Raportul comisiei de validare, proces-verbal încheiat astăzi 30 martie 2009 referitor la validarea mandatului de consilier a domnului Bădulescu Aurelian. Având în vedere demisia domnului Becheanu Mihai Bogdan din funcția de consilier din cadrul Consiliului General al municipiului București, analizând adresa Partidului Noua Generație Creștin Democrat nr. 5/25.03.2009 prin care se propune validarea domnului Bădulescu Aurelian pe locul rămas vacant, Comisia de validare în temeiul art. 33 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier a domnului Bădulescu Aurelian.

Domnul consilier general Murg Călin – președinte de ședință

Vă spun la vot proiectul de hotărâre privind validarea domnului Bădulescu Aurelian în funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect a fost adoptat.

Domnul Bădulescu Aurelian

“Jur să respect constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu”.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 227/2008 privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în Municipiului București, pentru anul 2009.**

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

- la ora 15,15 doamna consilier Cosma Maria Roxana a plecat -

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru Municipiul București, pentru anul 2009.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi (Voicu M., Mircea V.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul Direcției Generale de Evidență a Persoanelor a Municipiului București pentru anul 2009.**

Dacă sunt completări la acest punct? Nu sunt.

Cine este pentru?majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 7 voturi (Nemeș C., Bădulescu A., Pârvu C., Pop R., Popa I., Chiriș M., Mircea V.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor aflate în patrimoniul Societății Comerciale "DELFINCOM" S.A.**

Dacă sunt puncte de vedere?

Domnul consilier general Prioteasa Doru

În acest proiect noi avem ..., a fost înaintat pentru că există o hotărâre judecătorească care ne obligă să dăm o soluție, deci să îl înaintăm nu neapărat ne obligă să îl votăm. Recomandarea Comisiei de patrimoniu este să votăm contra pentru că toate aceste spații au fost deja vândute și nu este decât o afacere imobiliară. Părerea mea este că noi putem primi chirii pe terenuri dacă spațiile au fost vândute, sau să le recomand chiar să înainteze o cerere de concesiune a terenurilor ca să avem un venit la buget.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Alte opinii? Nu mai sunt. Este vot de două treimi așa că vă rog să rămâneți cu mâna ridicată mai mult timp, să se poată număra.

Cine este pentru?0 voturi, împotriva? 47 voturi, abțineri? 2 voturi (Mircea V., Gâf-Deac I.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentelor situate în Pasajul din Piața Universității pe care vor fi amenajate spații cu altă destinație decât aceea de locuință, conform profilelor de activitate stabilite, precum și a documentației de organizare a procedurii de licitație publică cu strigare, în vederea închirierii.**

Dacă sunt comentarii la acest punct?

Domnul consilier general Prioteasa Doru

De principiu ar trebui să rezolvăm mai repede acest pasaj, problema este că la proiect au fost recomandate niște funcționalități într-un anumit circuit ca să nu se încurce lumea pe acolo, în picioare. Acum văd că au dispărut niște spații, motivat sau nu, spațiul central cum că nu ar fi tehnic posibil să facă o bună ventilație, dar problema este că s-a lucrat foarte mult asupra împărțirii. Și eu am o privire de arhitect, m-am uitat, sunt foarte prost împărțite și sunt câteva funcțiuni care nu au ce căuta acolo. Părerea mea este să ne abținem sau să votăm contra, să îl mai amânăm o ședință ca să îl clarificăm mai bine pentru că a fost făcută o împărțire de către funcționari, nu a fost făcută o împărțire de către arhitecții care au proiectat acest spațiu.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Ca un punct de vedere personal, mă asociez punctului de vedere al domnului Prioteasa și aș vrea să...., spațiile vor fi atribuite prin licitație dar aș propune ca în comisia de licitație să fie prezenți și doi reprezentanți ai Consiliului General ca amendament pentru data viitoare.

Îl supunem la vot, este tot cu două treimi, repet este vorba de punctul 17, proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentelor situate în Pasajul din Piața Universității pe care vor fi amenajate spații cu altă destinație decât aceea de locuință, conform profilelor de activitate stabilite, precum și a documentației de organizare a procedurii de licitație publică cu strigare, în vederea închirierii.

Cine este pentru? 8 voturi (Meran D., Alexe F., Poterașu C., Purcărea S., Grigorescu R., Nițu R., Scarlat H., Iovici T.), împotriva? 0 voturi, abțineri? 38 voturi.

Acest proiect nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii imobilului situat în Str. Mitropolit Filaret nr.41 - 41A, sector 4, București din administrarea Administrației Fondului Imobiliar în administrarea Direcției Generale de Asistență Socială a Municipiului București.**

Dacă sunt comentarii? Este în sală și doamna director a Direcției Generale de Asistență Socială, puteți să îi cereți lămuriri.

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Aș vrea să ia cuvântul și doamna să văd ...., părerea mea este că este o clădire cu patru pereți, adică e aproape demolată, s-a făcut rost de o finanțare pentru, eu știu.... persoane fără adăpost. Să vină să ia doamna cuvântul.

Doamna director Simean Simona

Bună ziua. Mulțumesc pentru prilejul acordat. Este vorba despre o clădire auto demolată din sectorul 4. Vă pot pune la dispoziție celor din comisiile care au avizat acest proiect de hotărâre, le-au fost prezentate aceste imagini, este vorba de o clădire autodemolată, an de construcție 1910. Motivul pentru care noi dorim să o luăm din administrarea Administrației Fondului Imobiliar în administrarea noastră este pentru a putea participa la o licitație deschisă în cadrul programului operațional sectorial pentru a încerca să facem acolo un adăpost pentru persoanele adulte fără adăpost de pe raza municipiului București. Singura cerință din partea ministerului este să facem dovada administrării acestui spațiu pentru a putea fi acordați acești bani. Mulțumesc.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Schimbarea destinației imobilului duce la nulitatea hotărârii. La punctul 1 după ..., în vederea dezvoltării unor servicii sociale, schimbarea destinației clădirii duce la nulitatea hotărârii.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt alte amendamente? Nu. Supun la vot amendamentul domnului Giugula.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Vă supun acum la vot hotărârea în integralitatea ei. Este tot cu două treimi, așa că să dăm posibilitatea numărării voturilor.

Cine este pentru? 47 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 423/2008 privind desemnarea a doi reprezentanți ai Consiliului General al Municipiului București în Comisia de analiză a dosarelor solicitanților de spații cu altă destinație decât aceea de locuință beneficiari ai Legii nr.341/2004.**

Vă rog să faceți propuneri, practic era domnul Mihai Atănăsoaiei și domnul Dincă, iar domnul Mihai Atănăsoaiei a părăsit Consiliul General, practic se fac alegeri pentru postul rămas liber. Este această formulare pentru că așa era formulată hotărârea originală. Vă rog să faceți propuneri pentru reprezentantul în această comisie. Aștept propunerile partidelor.

Domnul consilier general Dincă Dumitru

Propun ca din această comisie să facă parte domnul Bădulescu Aurelian.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Dacă mai sunt și alte propuneri? Nu mai sunt. Este procedură de vot secret. Rog secretariatul tehnic să facă buletinele de vot. Procedura de vot rămâne aceeași, vă rog să barați cu o linie numele candidatului pe care nu îl doriți.

Până se fac buletinele de vot, mergem mai departe.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii C.G.M..B nr. 186/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București.**

Dacă sunt puncte de vedere?

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Este vorba de Centrul Gavroche care o firmă pretinde, Excelsior sau nu știu cum o cheamă, că este proprietară. Avem o hotărâre judecătorească care ne cere suspendarea hotărârii la acest punct, pe perioada judecării proprietății, să vedem al cui este, să facem comparație de titlu, pentru că există titlu și pentru sectorul 2 de la minister. Se va face o comparație de titluri, deci părerea mea este să votăm să suspendăm hotărârea la acel punct pe perioada procesului, ca să nu mai avem probleme. Se modifică adresa... Sunt în instanță.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Nu, nu domnule Giugula, este vorba de punctul 20. Pentru punctul 19, se fac buletinele de vot.

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Se scoate după inventar, nu înseamnă că s-a schimbat proprietarul. Doar în inventarul pe care îl avem noi. Deci inventarul se judecă în instanță, proprietatea se judecă în instanță.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Este doamna Pătrașcu în sală, am văzut-o mai devreme.

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Avem o hotărâre judecătorească ce ne obligă să facem treaba aceasta așa că trebuie să o facem oricum.



Domnul președinte de ședință Murg Călin

Mai sunt și alte opinii? Nu mai sunt. Am să vă supun acest punct la vot, este un vot de două treimi. Care a fost amendamentul? Stați puțin. Mai formulați-l o dată pentru că acesta este cuprinsul hotărârii efective. Cine este pentru?

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Se scoate din anexa de la hotărârea nr. 186, punctul 1866 care reprezintă..., deci inventarul domeniului public al municipiului.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Am să îmi permit să vă citesc cuprinsul hotărârii: "se aprobă scoaterea din inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București a poziției 1866 având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă la prezenta hotărâre. Anexa la Hotărârea C.G.M.B. nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București se modifică corespunzător. Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri." Amendamentul nu are sens dar dacă vreți pot să vă citesc și expunerea de motive să înțelegeți exact despre ce este vorba.

S.C. Bucur Obor SA a adresat Primăriei Municipiului București o plângere prealabilă înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 798009/2009, prin care solicită eliminarea poziției 1866 din inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, însușit de Consiliul General al Municipiului București prin Hotărârea 186/ 2008 la care figurează imobilul din Șoseaua Colentina nr. 6 A, sector 2, Centrul pilot Gavroche protecție socială, sector 2, întrucât acesta se află în proprietatea privată a societății comerciale. Printre alte documente SC Bucur obor SA invocă titlul de proprietate certificat seria M 08, numărul 0094 emis de Ministerul Comerțului la data de 28.04.1995. Din prevederile art. 1 din Hotărârea de Guvern nr. 339/1999 privind transmiterea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Sănătății în administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, rezultă că la acea dată Centrul pilot Gavroche era proprietate publică a statului. Centrul pilot Gavroche se regăsește printre instituțiile care funcționează în subordinea sau în coordonarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale până în anul 2004 când centrul trece în subordinea Consiliului local sector 2.

Consiliul local sector 2 preia în administrarea ca proprietate a Municipiului București și bunurile mobile și imobile ale Centrului, pe lângă toate drepturile și obligațiile acestuia. După această dată, Centrul pilot Gavroche nu mai apare în subordinea Ministerului. Având în vedere

toate aceste acte emise de Guvernul României și ținând cont de adresa Primăriei sector 2 nr. 59/3599/72365/2008 prin care a transmis bunurile aflate în administrarea sa și care aparțin domeniului public al Municipiului București, Direcția Administrare Patrimoniu a inclus acest imobil în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, la poziția 1866. Imobilul situat în Șoseaua Colentina, nr. 6 A, sector 2 a făcut obiectul dosarului nr. 11696/3/2007 TMB Secția a IV-a Civilă. Prin Sentința civilă 679/2008 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, și prin Decizia definitivă și irevocabilă nr. 2463/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Contencios Administrativ și Fiscal se respinge excepția de nelegalitate invocată de Consiliul local sector 2, în calitate de reclamant, ca neîntemeiată. Analizând raportul de specialitate al Direcției Generale de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană - Direcția Administrare Patrimoniu și în conformitate cu prevederile Legii 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, actualizată, se propune modificarea anexei la Hotărârea C.G.M.B. nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București. Având în vedere cele mai sus, vă propun proiectul alăturat semnat Primar General Sorin Oprescu. Deci acesta este motivul pentru care se modifică anexa la Hotărârea C.G.M.B. nr.186/2008. Vă mulțumesc.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Ca să ne clarificăm, Ministerul Muncii transferă în administrarea Consiliului General, în proprietatea Consiliului General o clădire. Ea este renovată de Consiliul Local sector 2 și transformată în centrul pentru copii, Centrul Gavroche. Transmiterea proprietății a fost atacată de Consiliul local pentru nelegalitate pentru o chestiune de procedură și a pierdut Consiliul Local sector 2, deci hotărârea Consiliului nostru este valabilă, hotărârea de preluare este valabilă. În situația în care veți scoate din lista de inventar a domeniului public această clădire, nu veți face altceva decât să dați un argument, SC Bucur SA în fața instanței să spună: vedeți nici măcar Consiliul General nu-l mai are în inventar, de ce nu îmi dați clădirea, clădire în care s-au făcut o serie de investiții de către Consiliul General și Consiliul local sector 2. Vă rog să nu votați această hotărâre.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Avem o adresă de la Primarul sectorului 2, prin care Primăria sectorului 2 ne roagă să scoatem din inventar pentru că a fost o eroare a dumnealor când au comunicat inventarul. Deci este solicitarea Primăriei

sectorului 2. Este la dosarul de hotărâre, la proiect. Așa îmi scrie Primarul sectorului 2, dacă aveți dumneavoastră alte informații...

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Domnul Prioteasa vă mențineți amendamentul?

Domnul consilier general Prioteasa Doru

Eu nu am nici un amendament, avem o hotărâre judecătorească ce ne amenință că vom plăti daune dacă nu o scoatem de pe inventar, nu să stabilim că este proprietatea pentru că va stabili instanța. Doar să o scoatem de pe inventar pentru că avem o hotărâre judecătorească ce ne obligă și ne amenință cu daune.....

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Dacă mai sunt și alte opinii la acest punct?

Am să supun la vot, este vot de două treimi așa că o să vă rog să mențineți mâna ridicată mai mult timp.

Cine este pentru? 25 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 25 voturi (Alexe F., Anton M., Berbecaru A., Drăghici G., Florescu D., Giugula D., Grigorescu R., Meran D., Mihăilescu I., Nedelcu C., Nițu R., Nicorescu V., Păduraru A., Popa M., Popescu C., Purcărea S., Rizoiu M., Scarlat H., Sitaru J., Stan I., Tănase I., Țapardel C., Poterașu C., Iovici T., Stan N.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Amenajare sală nouă Teatrul Excelsior.**

Domnul consilier general Voicu Mihai

Domnule președinte, legat de acest punct pe ordinea de zi la comisie nu s-a prezentat dosarul, deci nu am avut nicio documentație și în plus de aceasta avem informații că amenajarea sălii Teatrului Excelsior cădea în sarcina investitorului. Eu mă mir cum apare aici ca o hotărâre a noastră pentru amenajarea spațiului atât timp cât era în contractul cu investitorul

Deci cerem amânarea acestui punct după ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Din nefericire amânarea putea să o facă doar inițiatorul. Ne vom exprima prin vot.... Expunerea de motive a fost semnată cred că astăzi și într-adevăr punctul nu avea cum să ajungă la comisii.

Domnul consilier general Voicu Mihai

Nu am avut materiale.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Vă supun la vot proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Amenajare sală nouă Teatrul Excelsior”.

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal cu detalii de plan urbanistic de detaliu Str. C-tin Noica-Calea Plevnei-Str. Știrbei Vodă, sector 1, Complex Multifuncțional Urban Dâmbovița Center.**

La acest punct domnul Purcărea a cerut vot nominal. Sau domnul Meran a cerut vot nominal? Domnul Meran vă mențineți acest .... Dacă mai sunt și alte amendamente, completări la acest punct?

Supun la vot cererea domnului Meran ca acest punct să fie votat nominal.

Cine este pentru? 25 voturi; împotriva? 27 voturi (Băcăințan G., Bădulescu A., Budulan P., Chiriș M., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Ivașcu T., Mircea V., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Pop R., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Rădoi S., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M., Iovici T.); abțineri? 0 voturi.

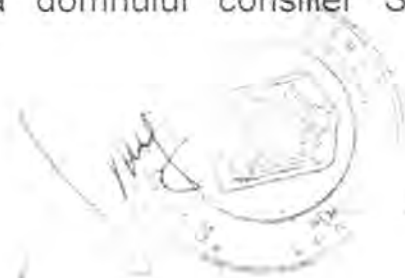
Acest punct nu va fi votat nominal.

Vă supun la vot proiectul proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal cu detalii de plan urbanistic de detaliu Str. C-tin Noica-Calea Plevnei-Str. Știrbei Vodă, sector 1, Complex Multifuncțional Urban Dâmbovița Center.

Cine este pentru? 28 voturi, împotriva? 23 voturi (Alexe F., Anton M., Berbecaru A., Drăghici G., Florescu D., Giugula D., Grigorescu R., Mihăilescu I., Nedelcu C., Nițu R., Nicorescu V., Păduraru A., Popa M., Popescu C., Purcărea S., Rizoiu M., Sitaru J., Scarlat H., Stan I., Stan N., Tănase I., Țapardel C., Meran D.), abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

- grupul PNL, cu excepția domnului consilier Scarlat Horia, părăsește ședința -



Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Av. Mircea Petre nr.16-18, sector 1.**

Au sosit buletinele de vot?

Vă propun să procedăm la vot și o scurtă pauză de 2 minute. O să vă rog să eliberați sala.

Vă rog să mențineți liniștea.

S-a închis procedura de vot?

Vă rog să reveniți în sală, ca să putem merge mai departe.

Următorul proiect pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal str. Av. Mircea Petre nr.16-18, sector 1.

Rezultatul comisiei de validare. Vă rog.

Domnul consilier general Giugula Doru Mihai

Comisia de validare, proces-verbal pentru constatarea rezultatului votului secret prin numirea unui reprezentant al Consiliului General al Municipiului București în Comisia de analiză a dosarelor solicitanților de spații cu altă destinație beneficiari ai Legii nr. 341/2004.

S-au exprimat un număr de 48 de voturi, voturi anulate niciunul, pentru domnul Bădulescu Aurelian voturi pentru 39, împotriva 9. Se desemnează ca reprezentant al Consiliului General al Municipiului București în Comisia de analiză a dosarelor solicitanților de spații cu altă destinație. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Murg Călin

Comisia este completă acum, cei doi consilieri generali sunt domnul Dincă și domnul Bădulescu Aurelian.

Dacă tot domnul Primar General este atât de apropiat cauzei dumneavoastră, sper că va numi membrii executivului care să se alăture acestei echipe. Din acest moment domnul Primar General are posibilitatea să numească oricând membrii executivului să treacă la treabă. Vă mulțumesc mult.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal str. Av. Mircea Petre nr.16-18, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Gheorghe Lazăr nr.8-8A, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Arh. Ion Mincu nr.3, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Fuciu D.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal modificare PUZ Șos. Petricani-CF Constanța, sector 2, extindere PUZ Șos. Petricani-CF Constanța-Str. Valea Saulei, aprobat prin Hotărârea C.G.M..B nr.321/2007.**

Cine este pentru? 26 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi (Giugula D., Berbecaru A., Drăghici G., Popescu C., Popa M., Țapardel C., Sitaru J., Anton M., Păduraru A., Nicorescu V., Nedelcu C., Florescu D.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Bd. Expoziției, Str. Av. M. Popișteanu, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Bd. Timișoara nr. 14, sector 6.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 1 vot (Țapardel C.), abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Constantin Mille nr. 12, sector 1.**



Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Crinului nr. 6, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. Nordului nr. 142B, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Ghe. Ionescu Sisești nr. 129 – 133, sector 1**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Din eroare am sărit punctul 30.

Vă supun la vot proiectul cu numărul 30, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Ștefan Holban nr. 36, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
1 vot (Fuciu D.).

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Vă supun la vot proiectul cu numărul 34, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Icoanei nr. 28, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Christian Tell nr.16, 16B, 18, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. București – Ploiești nr. 107, lot 14, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. București – Ploiești nr. 107, lot 13, sector 1.**

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Liniștei nr. 37, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Avram Iancu nr. 2, sector 2.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. Chitilei nr. 17, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Șos. Olteniței nr. 208, sector 4.**





Cine este pentru? 27 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 11 voturi (Berbecaru A., Drăghici G., Giugula D., Popescu C., Popa M., Țapardel C., Sitaru J., Anton M., Păduraru A., Nicorescu V., Nedelcu C.).  
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Occidentului nr.53-55, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Fuciu D.).  
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dobrogeanu Ghenea nr. 76, sector 1.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.  
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Dobrogeanu Ghenea nr. 44, sector 1**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot (Fuciu D.).  
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Frigului nr. 18, sector 4.**

Cine este pentru? 10 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 27 voturi (Băcăințan G., Bădulescu A., Budulan P., Chiriș M., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Ivașcu T., Mircea V., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Pop R., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Rădoi S., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M., Scarlat H.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Isbiceni nr. 117-119, sector 1**

Cine este pentru? 13 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 26 voturi (Băcăințan G., Bădulescu A., Budulan P., Chiriș M., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R.,

Ivașcu T., Mircea V., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Pop R., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Rădoi S., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Calea Plevnei nr. 138 A, sector 1.**

Cine este pentru? 13 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 26 voturi (Băcăințan G., Bădulescu A., Budulan P., Chiriș M., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Ivașcu T., Mircea V., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Pop R., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Rădoi S., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Amman nr. 2, sector 1.**

Cine este pentru? 13 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 26 voturi (Băcăințan G., Bădulescu A., Budulan P., Chiriș M., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Fuciu D., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Ivașcu T., Mircea V., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Pop R., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Rădoi S., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Trecem la următorul punct pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Italiană nr. 18, sector 2**

Cine este pentru? 10 voturi, împotriva? 3 voturi (Mircea V., Rădoi S., Fuciu D.), abțineri? 23 voturi (Băcăințan G., Bădulescu A., Budulan P., Chiriș M., Cruceanu E., Dincă D., Duță N., Gâf-Deac I., Gorodea T., Ionescu R., Ivașcu T., Murg C., Neagu M., Nemeș C., Pârvu C., Pop R., Popa G., Prioteasa D., Raicu M., Țica H., Untaru V., Vlădan F., Voicu M.).

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

A handwritten signature in blue ink is visible, along with a faint circular stamp or seal to its right. The signature appears to be 'Mircea V.'.

Cu aceasta declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului General din data de 30.03.2009.

Ședința s-a încheiat la orele 16.15.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Murg Călin



SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Toma Tudor

CONSILIERI

Întocmit,  
F. Cotrobaș  
A. Preoteasa

Verificat  
Șef Birou  
Redactare Hotărâri C.G.M.B  
Perșunaru Mariana

