

PUNCTUL NR. 3

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea C.G.M.B nr. 186/2008 privind
însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului
București

Având în vedere expunerea de motive a Primarului General al Municipiului
București și raportul de specialitate al Direcției Generale de Dezvoltare Investiții și
Planificare Urbană – Direcția Administrare Patrimoniu;

Văzând raportul Comisiei patrimoniu și avizul Comisiei juridice și de disciplină
din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Ținând cont de Sentința civilă nr. 679/2008 a Curții de Apel București – Secția
a VIII-a Secția Contencios Administrativ și Fiscal definitivă și irevocabilă prin Decizia
nr. 2463 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Contencios Administrativ și
Fiscal;

În conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 213/1998 privind
proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările
ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c), art. 45 alin. (3), art. 119 și art. 120
din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu
modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRĂȘTE:

Art.1 Se aprobă scoaterea din inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul
public al Municipiului București a poziției 1866, având datele de identificare
prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 Celelalte prevederi ale Hotărârii C.G.M.B nr. 186/2008 rămân
neschimbate.

Art.3 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al
Municipiului București vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința a Consiliului General al
Municipiului București, din data de

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Murg Călin

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Tudor TOMA

București,
Nr.....

**Bunuri imobile scoase din
Inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului București**

Nr. crt.	Cod clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare					Anul dobândirii, după caz, al dării în folosință	Valoare inventar RON	Situatia juridica			
			Elemente de identificare descriptive	Adresa						Vecini	Tip act	Nr./data	Emitent
				Tip artera	Denumire artera	Nr. Postal	Sector						
1866	1.6.2	Centrul Pilot Gavroche	protectie sociala	Str.	Sos Colentina	6A	2		1998	3.315,10	Ordonanta de urgentă	64/2003	Guvernul României



PRIMAR GENERAL

Etaj: 1, cam. 101

tel.: 305 55 89; 305 55 90; 305 55 00 int. 1101

fax: 312 00 30

e-mail: primar@bucuresti-primaria.ro



SMC certificat ISO 9001 : 2000



SMM certificat ISO 14001 : 2004

Primăria Municipiului București

EXPUNERE DE MOTIVE

S.C. Bucur Obor S.A. a adresat Primăriei Municipiului București o Plângere prealabilă, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 798099/2009, prin care solicită eliminarea poziției 1866 din *Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București*, însușit de Consiliul General al Municipiului București prin Hotărârea nr. 186/2008, la care figurează imobilul din șos. Colentina nr. 6A, sector 2 – Centrul Pilot “Gavroche” – Protecție Socială sector 2 - întrucât **acesta se află în proprietatea privată a societății comerciale.**

Printre alte documente, SC Bucur Obor SA invocă Titlul de proprietate – Certificatul seria M08 nr. 0094, emis de Ministerul Comerțului **la data de 28.04.1995.**

Dar din prevederile art. 1 din *HG nr. 339/29.04.1999 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Sănătății în administrarea Ministerului Muncii și Protecției sociale rezultă că la acea dată Centrul Pilot “Gavroche” era proprietate publică a statului.*

Centrul Pilot “Gavroche” se regăsește printre instituțiile care funcționează în subordinea sau în coordonarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale **până în anul 2004** cand Centrul trece în subordinea Consiliului Local Sector 2. **Consiliul Local Sector 2 preia în administrare, ca proprietate a Municipiului București, și bunurile mobile și imobile ale Centrului, pe lângă toate drepturile și obligațiile acestuia. După această dată, Centrul Pilot “Gavroche” nu mai apare în subordinea ministerului.**

Având în vedere toate aceste acte emise de Guvernul României și ținând cont de adresa Primăriei Sector 2 nr. 59/3599/72365/2008 prin care a transmis bunurile aflate în administrarea sa și care aparțin domeniului public al Municipiului București, Direcția Administrare Patrimoniu a inclus acest imobil în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, la poziția 1866.

Imobilul situat în șos. Colentina nr. 6A, sector 2, a făcut obiectul dosarului nr. 11696/3/2007 – TMB – Secția a IV-a Civilă. Prin Sentința civilă nr. 679/2008 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și

prin Decizia (definitivă și irevocabilă) nr. 2463/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Contencios Administrativ și Fiscal se respinge excepția de nelegalitate invocată de Consiliul Local Sector 2, în calitate de reclamant, ca neîntemeiată.

Analizând Raportul de specialitate al Direcției Generale de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană - Direcția Administrare Patrimoniu și în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, actualizată, propun modificarea Anexei la HCGMB nr. 186/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București.

Având în vedere cele de mai sus, propun alăturatul proiect de hotărâre spre dezbateră Consiliului General al Municipiului București..

PRIMAR GENERAL,

Prof. Dr. Sorin Mircea OPRESCU

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "PRIMAR GENERAL" and "MUNICIPIUL BUCUREȘTI" around the perimeter. The signature is written in a cursive style, extending to the right and then turning downwards.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană

Direcția Administrare Patrimoniu

Serviciul Patrimoniu

Nr. 1153/31.03.2009

..... nr. 1056	MUNICIPIUL BUCUREȘTI
2009	03 31	CABINET SECRETAR GENERAL
SERVICIUL PATRIMONIULUI		NR. 2153/6
SERVICIUL PATRIMONIULUI		2009, Luna 03 Ziua 31

RAPORT DE SPECIALITATE

pentru modificarea Anexei la HCGMB nr. 186/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București

În conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, Primăria Municipiului București a întocmit inventarul bunurilor din domeniul public al Municipiului București, cu respectarea cerințelor tehnice impuse de HG nr. 548/1999 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, orașelor, municipiilor și județelor.

Inventarul a fost însușit de către Consiliul General al Municipiului București prin Hotărârea nr. 186/08.05.2008.

Conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, este obligatorie efectuarea oricărei operațiuni de modificare a bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului București.

S.C. Bucur Obor S.A. a adresat Primăriei Municipiului București o Plângere prealabilă, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 798099/2009, la Cabinet Secretar General cu nr. 224/6/2009 și la Direcția Administrare Patrimoniu cu nr. 294/2009 (cu veniturile nr. 340/2009 și 795/2009), prin care solicită eliminarea poziției 1866 la care figurează imobilul din șos. Colentina nr. 6A, sector 2 – Centrul Pilot “Gavroche” – Protecție Socială sector 2 - întrucât **acesta se află în proprietatea privată a societății comerciale.**

Printre alte documente, SC Bucur Obor SA invocă Titlul de proprietate – Certificatul seria M08 nr. 0094, emis de Ministerul Comerțului **la data de 28.04.1995.**

Dar din prevederile art. 1 din HG nr. 339/29.04.1999 privind transmiterea unui imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Sănătății în administrarea Ministerului Muncii și Protecției sociale rezultă că la acea dată Centrul Pilot “Gavroche” era proprietate publică a statului.

Centrul Pilot “Gavroche” se regăsește printre instituțiile care funcționează în subordinea sau în coordonarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale **până în anul 2004** (anexa la HG 4/2001, anexa la HG 824/2002, anexa la HG 737/2003, toate aceste hotărâri privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale), cand datorită apariției OUG nr. 64/2003 pentru

stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice, Centrul trece în subordinea Consiliului Local Sector 2 (art. 20, al. 2). În conformitate cu prevederile art. 17, al. 3 din aceeași ordonanță, **Consiliul Local Sector 2 preia în administrare, ca proprietate a Municipiului București, și bunurile mobile și imobile ale Centrului, pe lângă toate drepturile și obligațiile acestuia. După această dată, Centrul Pilot "Gavroche" nu mai apare în subordinea ministerului : HG 412/2005, HG 381/2007, HG 11/2009, HG 174/2009.**

Având în vedere toate aceste acte emise de Guvernul României și ținând cont de adresa Primăriei Sector 2 nr. 59/3599/72365/2008 prin care a transmis bunurile aflate în administrarea sa și care aparțin domeniului public al Municipiului București, Direcția Administrare Patrimoniu a inclus acest imobil în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, la poziția 1866.

Imobilul situat în șos. Colentina nr. 6A, sector 2, a făcut obiectul dosarului nr. 11696/3/2007 – TMB – Secția a IV-a Civilă. Prin Sentința civilă nr. 679/2008 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal și prin Decizia (definitivă și irevocabilă) nr. 2463/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Contencios Administrativ și Fiscal se respinge excepția de nelegalitate invocată de Consiliul Local Sector 2, în calitate de reclamant, ca neîntemeiată.

Ținând cont de cele de mai sus, **propunem scoaterea poziției 1866 din Anexa la HCGMB nr. 186/2008 privind însușirea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București.**

**DIRECTOR GENERAL,
Bogdan HREAPCĂ**



**DIRECTOR EXECUTIV,
Maria PETRASCU**



COMISIA JURIDICA SI DE DISCIPLINA

etaj: 2, cam. 255

tel.: 305 55 80; 305 55 00 Int. 1255



Consiliul General al Municipiului București

AVIZ

Privind proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București

În conformitate cu prevederile art.44 alin.1 și art. 54 alin.4 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală republicată, cu modificările și completările ulterioare Comisia Juridică și de Disciplină, întrunită în ședința din data 29.06.2009 a analizat Proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București

În urma dezbaterilor, Comisia hotărăște avizarea proiectului de hotărâre:

Favorabil

~~Nefavorabil~~

~~Amânat, cu următoarele amendamente:~~

PREȘEDINTE,
CRUCEANU ELENA

SECRETAR,
NEMES CARMEN

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 11696/3/2007

Sentința civilă nr. 679

Ședința publică din 28.02.2008

Curtea constituită din:

Președinte: Eugenia Ion

Judecător: Camelia-Mioara Sprînceană

Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantii **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2 BUCUREȘTI** și **DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR 2 BUCUREȘTI** în contradictoriu cu pârâții **SC BUCUR OBOR SA, MINISTERUL PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII, COMERȚ, TURISM ȘI PROFESII LIBERALE** și **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.02.2008 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de azi, 28.02.2008.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin încheierea pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV a civilă, la data de 23.10.2007, în dosarul nr. 11699/3/2007, s-a dispus sesizarea Curții de Apel București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal cu excepția de nelegalitate a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO 8 nr. 0094/28.04.1995, în temeiul art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, invocată de apelanții Consiliul Local sector 2 București și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București.

La Curtea de Apel București - Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal, cauza a fost înregistrată sub nr. 11696/3/2007, iar în calitate de pârât s-a dispus citarea emitentului actului administrativ atacat pe calea excepției de nelegalitate, Ministerul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Libere.

În motivarea excepției de nelegalitate, reclamantul Consiliul Local sector, 2 București a arătat că prin Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO 8 nr. 0094/28.04.1995 emis de fostul Minister al Comerțului, pârâtei SC Bucur-Obor SA i s-a „atribuit” în proprietate exclusivă o suprafață de teren de 13.221 mp și în cotă indiviză o suprafață de 1.922,85 mp.

Reclamantul a mai arătat că terenul în suprafață de 431 mp, situat în șos. Colentina nr. 6A, pe care este amplasată construcția revendicată, se regăsește în Anexa 2 la Certificat, a fost înscris în Cartea Funciară nr. 25669 și se identifică prin număr cadastral 7832/1.

Reclamantul a susținut că pentru acordarea dreptului de proprietate în ceea ce privește suprafața de 431 mp, pârâta a prezentat un simplu proces-verbal de predare primire, având nr. 28607, încheiat la data de 01.09.1980, între Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino și I.C.S. Bucur-Obor.

În susținerea excepției, au fost invocate următoarele motive de nelegalitate:

1) Procesul-verbal de predare primire nr. 28607/01.09.1980 nu poate constitui act de legal de transmitere a unui drept de proprietate;

2) Fostul Minister al Comerțului nu putea să dispună asupra unui teren pe care se afla o construcție a Statului Român.

Reclamanta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București a menționat, în motivarea excepției de nelegalitate, că certificatul de atestare a dreptului de proprietate s-a emis cu încălcarea prev. art. 1 și 3 din HG nr. 134/1991, iar procesul-verbal de predare primire a terenului nu este un document cu relevanță juridică.

Prin concluziile scrise formulate în cauză, pârâta SC Bucur-Obor SA a susținut că este inadmisibilă excepția de nelegalitate a certificatului de atestare a dreptului de proprietate, deoarece încalcă principiul neretroactivității legii, prevăzut expres de art. 27 din Legea nr. 554/2004, act normativ care a intrat în vigoare al data de 06.01.2005.

Pe fondul cauzei, pârâta SC Bucur-Obor SA a arătat că în anul 1995 era societate cu capital majoritar de stat, că a fost înființată în temeiul Legii nr. 15/1990 și HG nr. 1040/1990, prin reorganizarea fostei unități de stat I.C.S. Bucur-Obor, iar certificatul de atestare a dreptului de proprietate a intrat în circuitul civil la data transcrierii lui în Registrul de transcripțiuni al Notariatului de Stat al Sectorului 2 București, 04.05.1995, sub nr. 6398 (pentru terenul situat în șos. Colentina nr. 2), nr. 6399 (pentru terenul situat în șos. Colentina nr. 6A) și nr. 6400 (pentru terenul situat în șos. Mihai Bravu nr. 2).

De asemenea, s-a menționat că certificatul de atestare a dreptului de proprietate a fost emis cu respectarea dispozițiilor legale, întrucât terenul situat în șos. Colentina nr. 6A, proprietate de stat aflat în administrarea I.C.S. Bucur-Obor până în anul 1990, s-a aflat începând din anul 1990 în patrimoniul SC Bucur-Obor SA și a făcut parte din domeniul privat al statului.

Referitor la prevederile art. 3 din HG nr. 834/2001, pârâta a precizat că terenurile ce fac obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate nu pot fi încadrate în excepțiile prevăzute de acest text de lege, deoarece nu fac parte din domeniul public al statului și nu sunt terenuri agricole, astfel încât să fie guvernate de disp. HG nr. 746/1991.

În concluzie, pârâta SC Bucur-Obor SA a solicitat respingerea excepției de nelegalitate, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată și obligarea reclamanților la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor a solicitat, prin concluziile scrise formulate la data de 27.02.2008, admiterea excepției de nelegalitate, arătând că imobilul situat în șos. Colentina nr. 6A, sector 2 București, a fost naționalizat prin Decretul nr. 92/1950, iar de la acea dată și până în prezent a făcut parte din domeniul public al statului, fiind inalienabil, conform disp. art. 11 din Legea nr. 213/1998 și art. 136 alin. 4 din Constituție.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Conform disp. art. 4 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 262/2007, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data acestuia, poate fi cercetată oricând, în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

Prevederile art. II alin. 2 din Legea nr. 262/2007 stipulează că dispozițiile referitoare la excepția de nelegalitate și la garanțiile procesuale prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, se aplică și cauzelor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a acestei legi.

Referitor la actele administrative unilaterale emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, în forma sa inițială, disp. art. II alin. 2 din Legea nr. 262/2007 prevăd că excepția de nelegalitate poate fi invocată, cauzele de nelegalitate urmând a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale, în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.

Dispozițiile legale menționate justifică admisibilitatea excepției de nelegalitate a Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO 8 nr. 0094/28.04.1995, act administrativ unilateral cu caracter individual, emis anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, în forma sa inițială.

Analizând excepția de nelegalitate invocată de reclamant, în raport de motivele de nelegalitate menționate și de dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ Curtea reține următoarele:

Prin Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO 8 nr. 0094/28.04.1995 emis de Ministerul Comerțului (în prezent Ministerul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale), s-a stabilit dreptul de proprietate exclusivă a SC Bucur-Obor SA pentru suprafața de 13.221 mp teren și în cotă parte indiviză pentru suprafața de 1922,85 mp, identificate în anexa 2 și planurile topografice cuprinse în anexele nr. 4 și 5 din documentația de stabilire și evaluare a terenurilor, înregistrată sub nr. 3446/19.12.1994 la Oficiul de cadastru și organizarea teritoriului.

La baza emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate au stat disp. Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale și disp. HG nr. 834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat.

Dispozițiile art. 1 din HG nr. 834/1991 prevăd că:

„Terenurile aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat la data înființării acestora, necesare desfășurării activității conform obiectului lor de activitate, se determină, pentru societățile înființate prin hotărâre a Guvernului, de către organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort, iar pentru societățile comerciale înființate prin decizia organului administrației locale de stat, de către autoritatea publică județeană”.

Emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate s-a realizat cu respectarea disp. art. 1 din HG nr. 834/1991, întrucât în anul 1995 SC Bucur-Obor SA era societate cu capital majoritar de stat, a fost înființată în baza Legii nr. 15/1990 și a HG nr. 1040/1990, prin reorganizarea fostei unități de stat, I.C.S. Bucur-Obor.

La data înființării SC Bucur-Obor SA, terenurile menționate în certificatul de atestare a dreptului de proprietate se aflau în patrimoniul acesteia, fiind preluate de la fosta I.C.S. Bucur-Obor.

Imobilul situat în București, str. Colentina nr. 6A, a intrat în patrimoniul fostei unități economice de stat, I.C.S. Bucur-Obor, în anul 1980, conform procesului-verbal de predare primire nr.

28607/01.09.1980, încheiat între Spitalul Clinic Dr. I. Cantacuzino, în calitate de predător, și I.C.S. Bucur-Obor, în calitate de primitor.

În anul 1981, I.C.S. Bucur-Obor a fost înregistrată ca plătitor de impozite pentru imobilul situat în șos. Colentina nr. 6A, astfel cum rezultă din declarația de deschidere a rolului fiscal nr. 1260/20.01.1981.

Procesul-verbal de predare-primire nr. 28607/01.09.1980 face dovada transferului terenului menționat în certificatul de atestare a dreptului de proprietate, din patrimoniul Spitalului Clinic Dr. I. Cantacuzino, în patrimoniul I.C.S. Bucur-Obor, în anul 1981.

Acest înscris prezintă relevanță juridică, întrucât potrivit prevederilor HG nr. 834/1991, eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate este condiționată de faptul deținerii în folosință a terenurilor în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat la data înființării acestora, în măsura în care le sunt necesare desfășurării obiectului de activitate.

Dispozițiile HG nr. 134/1991 nu impuneau ca terenul ce figurează înscris în certificatul de atestare a dreptului de proprietate să fie în proprietatea SC Bucur-Obor SA, ci să fie deținut de aceasta.

În aceste condiții, este neîntemeiat motivul de nelegalitate invocat de reclamant, constând în faptul că procesul-verbal de predare-primire a terenului este lipsit de relevanță juridică.

Dispozițiile art. 3 din HG nr. 834/1991 (în redactarea existentă la data emiterii actului administrativ) menționează următoarele:

„Prevederile art. 1 nu se aplică terenurilor care, în condițiile legii, fac parte din domeniul public, precum și terenurilor cărora le sunt aplicabile prevederile Hotărârii Guvernului nr. 746/1991 privind stabilirea valorii de patrimoniu a terenurilor agricole în vederea aplicării art. 36 și art. 38 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările ulterioare, cu excepția terenurilor din domeniul privat al statului pe care există obiective construite ce conțin suprafețe agricole și a terenurilor agricole prevăzute pentru dezvoltare”.

Terenurile menționate în certificatul de atestare a dreptului de proprietate nu fac obiectul de reglementare al art. 3 din HG nr. 834/1991, întrucât nu aparțin domeniului public al statului și nu sunt terenuri agricole, cărora să le fie aplicabilă dispozițiile HG nr. 746/1991.

Faptul că imobilul situat în București, str. Colentina nr. 6A, sector 2, a fost naționalizat prin Decretul nr. 92/1995 nu conduce la concluzia că acesta a făcut parte din domeniul public al statului.

Cu probatoriile administrate în cauză, reclamant și pârâțul Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor nu au dovedit afirmația potrivit căreia, în anul 1990 imobilul situat în București, str. Colentina nr. 6A, a aparținut domeniului public al statului.

Pentru considerentele de fapt și de drept evidențiate, Curtea constată că Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO 8 nr. 0094/28.04.1995 emis de Ministerul Comerțului (în prezent Ministerul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale) a fost eliberat cu respectarea dispozițiilor legale și urmează să dispună, în temeiul art. 4 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, respingerea excepției de nelegalitate, ca neîntemeiată.

În baza disp. art. 274 Cod procedură civilă, reclamantii vor fi obligați la plata sumei de 11.900 lei cheltuieli de judecată către pârâta SC Bucur-Obor SA.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția de nelegalitate invocată de **reclamantii CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**, cu sediul în buc, str. Chiristigiilor nr. 11-13, sector 2 și **DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR 2 BUCUREȘTI**, cu sediul în București, str. Olari nr. 11-13, sector 2, în contradictoriu cu **pârâtii SC BUCUR OBOR SA**, cu sediul în București, șos. Colentina nr. 2, sector 2, **MINISTERUL PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII, COMERȚ, TURISM ȘI PROFESII LIBERALE**, cu sediul în București, str. Ion Câmpineanu nr. 16, sector 1 și **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR**, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, ca neîntemeiată.

Obligă reclamantii la plata sumei de 11.900 lei cheltuieli de judecată către pârâta SC Bucur-Obor SA.

Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.02.2008.

PREȘEDINTE ad Eugenia Ion
JUDECĂTOR ad Camelia-Mioara Sprinceană
execute aceasta S.C. 679/28.02.2008
procurorilor să stăruie pentru aducerea ei la îndeplinire.

Spre credință, prezenta învestire
s-a semnat de noi,

Red: EI
Tehnored CB



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA 1
Miron-Cornel Olaru
Prezenta copie fiind conform
cu originalul aflat în dosar
acestei instanțe Nr. 11696/13/2008
se legalizează de noi

Cmf cu
GREFIER SEF

S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. 7815624
în sumă de 600 lei
GREFIER SEF
Definitivă și executivă prin S.C. 2463/13.02.08

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.2463

Dosar nr.11696/3/2007

Ședința publică de la 13 iunie 2008

Președinte:	Simona Marcu	- Judecător
	Ioana Iacob	- Judecător
	Carmen Ilie	- Judecător
	Alina Homutescu	- Magistrat asistent

S-au luat în examinare recursurile declarate de Consiliul Local al Sectorului 2 București și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București împotriva Sentinței Civile nr. 679 din 28 februarie 2008 a Curții de Apel București - Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, s-au prezentat recurenții-reclamanți Consiliul Local al Sectorului 2 București, prin consilier juridic Zorilă Ovidiu Nicolae, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București, prin consilier juridic Mănescu Mihaela și intimații-pârâți Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, reprezentat de consilier juridic Cristina Vasile, respectiv SC BUCUR OBOR SA București, reprezentată de avocat Irina Gheorghe, lipsind intimatul pârât Ministerul pentru întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Libérale.

Procedura completă.

După prezentarea referatului cauzei, avocatul Irina Gheorghe, reprezentant al intimatei-pârâte SC BUCUR OBOR SA București invocă, pe cale de excepție, nulitatea recursului declarat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București, opinând că acesta nu a fost



motivată în termenul prevăzut de lege, situație ce atrage incidența art. 306 din Codul de Procedură Civilă.

Înalta Curte acordă cuvântul părților prezente atât pe excepția nulității recursului declarat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București cât și în raport cu recursurile declarate.

Recurenta-reclamantă Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București, prin consilier juridic Mănescu Mihaela, solicită respingerea excepției privind nulitatea recursului, opinând că acesta a fost declarat și motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În raport cu recursul declarat, consilierul juridic Mănescu Mihaela solicită admiterea acestuia, casarea sentinței atacate cu trimiterea cauzei spre rejudecare și reducerea cuantumului privind cheltuielile de judecată solicitate de SC BUCUR OBOR SA, opinând că instanța de fond nu a procedat la cercetarea temeinică a excepției de nelegalitate, deoarece, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998 imobilele dobândite de stat în temeiul Decretului nr. 92/1950 sunt considerate ca fiind naționalizate cu titlu, dacă cerințele legale prevăzute de art. 1 paragrafele 1-5 și de art. 2 din decret au fost respectate la data naționalizării și dacă, la această dată, persoana care figura ca proprietar pe listele anexate era aceeași cu adevăratul proprietar.

Se mai arată că, așa cum reiese din întregul material probator, calitatea de proprietar a Statului nu poate fi pusă la îndoială, iar eroarea în care s-a aflat în permanență SC BUCUR OBOR SA a fost aceea că terenul în speță ar fi făcut parte din domeniul privat al statului, când, în realitate, acesta figurează în continuare, în inventarul aparținând domeniului public.

Recurentul-reclamant Consiliul Local al Sectorului 2 București, prin consilier juridic Zorilă Ovidiu Nicolae, solicită respingerea excepției nulității invocată de intimata-pârâtă SC BUCUR OBOR SA, opinând că recursul a cărui nulitate a fost invocată a fost motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege în acest sens.

Pe fondul cauzei, solicită admiterea recursurilor declarate, modificarea sentinței atacate și admiterea excepției de nelegalitate invocate, cu referire la motivele scrise depuse la dosarul cauzei.

Intimata-pârâtă SC BUCUR OBOR SA București, reprezentată de avocat Irina Gheorghe, solicită admiterea excepției invocate și, în temeiul prevederilor art. 306 din Codul de Procedură Civilă, constatarea nulității recursului declarat.

Avocatul Irina Gheorghe solicită de asemenea respingerea recursului declarat și menținerea ca temeinică și legală a sentinței atacate, opinând că certificatul de atestare a dreptului de proprietate ce face obiectul excepției de nelegalitate invocate a fost emis cu respectarea condițiilor legale întrucât terenul în speță, proprietate de stat aflat în administrarea societății până în anul 1990, s-a aflat începând cu acest an în patrimoniul SC BUCUR OBOR SA, societate cu unic acționar Statul Român, făcând astfel parte din domeniul privat al statului până la privatizarea societății în anul 1996.

Se mai precizează că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. 2 teza finală din Legea nr. 554/2004, în cazul în care excepția de nelegalitate vizează un act administrativ unilateral emis anterior intrării în vigoare a prezentei legi, cauzele de nelegalitate urmează a fi analizate prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la momentul emiterii actului administrativ.

Astfel, în ce privește legea cadastrului se constată că înscrierea imobilului în Cartea Funciară s-a efectuat în anul 2002, astfel încât până în anul 2007 termenul de un an de zile era de mult împlinit, astfel încât în speță nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale excepției invocate.

Reprezentantul intimatului-pârâte SC BUCUR OBOR SA depune la dosarul cauzei note scrise în sensul celor susținute.

Având cuvântul, consilierul juridic Cristina Vasile, reprezentant al intimatului-pârât Statul Român, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, solicită respingerea excepției nulității recursului declarat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București, opinând că termenul instituit de prevederile legale incidente a fost respectat.

Consilierul juridic Cristina Vasile solicită de asemenea admiterea recursurilor declarate, modificarea sentinței atacate, opinând că în speță sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în ce privește excepția de nelegalitate invocată.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.679 din 28 februarie 2008, pronunțată în dosarul nr.11696/3/2007, Curtea de Apel București - Secția de contencios administrativ și fiscal a respins ca neîntemeiată excepția de nelegalitate a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M.08 nr.0094 din 28 aprilie 1995 invocată de reclamantii Consiliul Local al sectorului 2 București și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 2 în contradictoriu cu pârâții S.C."Bucur Obor"SA, Ministerul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț și Turism și Profesii Liberale, Statul Român - prin Ministerul Economiei și Finanțelor, a obligat reclamantii la 11.900 lei cheltuieli de judecată către pârâta S.C."Bucur Obor"SA.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel București a reținut că excepția este admisibilă în raport de prevederile art.4 alin.1 din Legea nr.554/2004 și art.II alin.2 din Legea nr.262/2007.

Pe fondul excepției, s-a apreciat că dispozițiile art.3 din H.G.nr.834/1991, în redactarea existentă la data emiterii actului administrativ, nu impuneau ca terenul ce figurează înscris în certificatul de atestare a dreptului de proprietate să fie în proprietatea S.C."Bucur Obor"SA, ci să fie deținut de aceasta.

Terenurile menționate în certificatul de atestare a dreptului de proprietate nu fac obiectul de reglementare al art.3 din H.G.nr.834/1991, întrucât nu aparțin domeniului public al statului și nu sunt terenuri agricole, cărora să le fie aplicabile dispozițiile H.G.nr.746/1991.

Este neîntemeiată susținerea potrivit căreia procesul verbal de predare-primire a terenului ar fi lipsită de relevanță juridică.

Faptul că imobilul situat în București, Șos. Colentina nr.6 A, sector 2 a fost naționalizat în baza Decretului nr.92/1950 nu conduce la concluzia că acesta a făcut parte din domeniul public al statului.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs pârâtul Consiliul Local al sectorului 2 pentru motivul prevăzut de art.304¹ Cod procedură civilă.

1. Se arată că în mod greșit s-a considerat că procesul-verbal de predare-primire nr.2860 din 1 septembrie 1980 prezintă relevanță juridică.

Un simplu proces-verbal de predare-primire nu poate justifica obținerea unui drept de proprietate.

Potrivit H.G.nr.339/1999 imobilul situat în Șos. Colentina nr.6 A, proprietate publică a statului este transmis din administrarea Ministerului Sănătății în administrarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

În baza art.20 din O.U.G.nr.64/2003, Centrul Social „Gavroche” a fost trecut din subordinea Ministerului Muncii și Protecției Sociale în subordinea Consiliului Local sector 2, începând cu data de 1 ianuarie 2004.

Prin H.C.L. S.2 nr.146 din 4 decembrie 2003 activitatea Centrului Social „Gavroche” a fost preluată de serviciul de specialitate aflat în subordinea Consiliului Local sector 2.

Actul administrativ atacat a fost emis cu încălcarea Legii nr.15/1991 și H.G.nr.834/1991 deoarece suprafața revendicată nu folosea desfășurării obiectului de activitate al S.C.„Bucur”SA la data înființării acesteia.

2. Recurenta critică și obligarea la suportarea unor cheltuieli de judecată nejustificat de mari în raport de volumul de muncă depus de avocatul S.C.„Bucur Obor”SA.

Procesul derulat la fond a avut două termene și s-a soluționat exclusiv pe bază de înscrisuri.

Împotriva aceleiași sentințe a formulat recurs și pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului

sector, 2, pentru motivele prevăzute de art.304¹ Cod procedură civilă.

Recurenta consideră că imobilul situat în Șos.Colentina nr.6A, sector 2 a fost naționalizat „cu titlu” conform Legii nr.213/1998.

Calitatea de proprietar al Statului nu poate fi pusă la îndoială, procesul-verbal de predare-primire fiind intabulat abuziv de pârâtă.

Emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legii în vigoare, la data încheierii sale s-au încălcat prevederile Legii nr.15/1990, H.G.nr.834/1991, H.G.nr.1040/1990.

Recurenta critică și soluționarea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată, solicitând reducerea acestora.

Asupra excepției nulității recursului declarat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sector 2

Sentința recurată a fost comunicată către pârâtă în București, str. Dimitrie Racoviță nr.22, sector 2.

Sediul pârâtei este însă în București, str. Olari nr.11-13, sector 2.

Urmează a se constata că au fost încălcate prevederile art.87 și 90 Cod procedură civilă, iar depunerea motivelor de recurs după depășirea termenului legal nu poate fi sancționată cu nulitatea recursului.

Se va respinge excepția ca neîntemeiată.

Asupra recursurilor formulate de recurentele-reclamante

Obiectul cererii reclamantelor îl reprezintă excepția de nelegalitate a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor Seria M.08 nr.0094 din 28 aprilie 1995.

Certificatul de proprietate a fost emis în baza Legii nr.15/1990 și H.G.nr.834/1991.

La data emiterii certificatului nu era în vigoare Legea nr.213/1998, astfel încât nu se poate face nici o referire la acest act normativ.

Recurentele-reclamante și-au fundamentat excepția raportat la situația juridică a construcției ridicată pe teren, la acte normative emise ulterior Legii nr.15/1990, precum și la



43

împrejurări survenite după eliberarea certificatului în anul 1995, respectiv H.G.nr.339/1999, O.U.G.nr.64/2003, H.C.L.S.2 nr.146/2003.

Pentru soluționarea excepției de nelegalitate interesează dacă la eliberarea certificatului au fost respectate prevederile actului normativ cu valoare juridică superioară în baza căruia a fost emis, Legea nr.15/1990 și H.G.nr.834/1991.

Potrivit art.1 din H.G.nr.834/1991, „terenurile aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat la data înființării acestora, necesare desfășurării activității conform obiectului lor de activitate, se determină, pentru societățile comerciale înființate prin hotărâre a Guvernului, de către organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuțiile ministerului de resort...”.

Potrivit art.3 din H.G.nr.834/1991, „prevederile art.1 nu se aplică terenurilor care, în condițiile legii, fac parte din domeniul public...”.

La dosar nu s-a depus nici un act din care rezultă că terenul făcea parte din domeniul public al statului, iar referirea la dispozițiile Legii nr.213/1998 nu poate fi susținută pentru argumentele deja arătate.

Naționalizarea potrivit D-L nr.92/1950 a privit numai clădirea și nu terenul în discuție.

Legea nr.15/1990 și H.G.nr.834/1991 cereau ca terenurile să fie în folosința societății comerciale cu capital de stat la data înființării, condiția în speță fiind îndeplinită.

Terenul a fost predat către pârâtă prin proces-verbal în anul 1980, act ce nu a fost anulat până în prezent.

Prin urmare nu există nici un motiv pentru ca instanța să înlăture înscrisul ce reprezintă dovada îndeplinirii condiției impuse de art.1 din H.G.nr.834/1991 (terenuri aflate în patrimoniul societății).

În plus, nu s-a demonstrat că la data eliberării certificatului de proprietate asupra terenului, acesta nu era necesar desfășurării obiectului de activitate.

Prevederile art.II alin.2 din Legea nr.262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ

nr.554/2004 trebuie analizate raportat la dispozițiile art.20 alin.1 și 2 din Constituția României.

În cazul ridicării excepției de nelegalitate a unui act administrat individual emis anterior Legii nr.554/2004 (cum este și speța de față) în mod firesc se încalcă un principiu fundamental al dreptului și care are repercusiuni în domeniul protecției drepturilor și libertăților cetățenilor și anume principiul stabilității raporturilor juridice.

Practica recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a statuat în acest sens, obligația judecătorului fiind aceea de a interpreta dreptul intern ținând seama de prevederile internaționale referitoare la drepturile omului.

Față de acestea, motivul de recurs referitor la respingerea excepției de nelegalitate va fi respins ca nefondat.

În ceea ce privește motivul de recurs referitor la obligarea recurentelor la plata cheltuielilor de judecată către pârâta S.C."Bucur Obor" SA, instanța de recurs consideră că este întemeiat.

Cuquantumul cheltuielilor de judecată pretinse de către pârâtă este nejustificat de mare în raport cu volumul de muncă depus de avocat.

Cauza s-a soluționat la al doilea termen de judecată (la primul termen de judecată a fost constatat un viciu de procedură) și numai pe baza actelor, fără a fi administrată nici o altă probă.

Apare ca justificată aplicarea prevederilor art.324 alin.3 Cod procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004, art.312 alin.1 teza I Cod procedură civilă, se vor admite recursurile formulate.

În temeiul art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004 și art.312 alin.3 Cod procedură civilă se va modifica în parte sentința atacată în sensul că reclamantii vor fi obligați la plata sumei de 5.000 lei cheltuieli de judecată către pârâta S.C."Bucur Obor"SA București.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței recurate.

44

Văzând și dispozițiile art.274 Cod procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge excepția nulității recursului declarat de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București.

Admite recursurile declarate de Consiliul Local al sectorului 2 București și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 2 București împotriva sentinței civile nr.679 din 28 februarie 2008 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică în parte sentința atacată în sensul că obligă reclamantul la plata sumei de 5000 lei cheltuieli de judecată către pârâta S.C."Bucur Obor"SA București.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Obligă recurenții la plata sumei de 2000 lei cheltuieli de judecată către intimata S.C."Bucur Obor"SA București.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 13 iunie 2008.

JUDECĂTOR,

S.Marcu

JUDECĂTOR,

I.Iacob

JUDECĂTOR,

Ilie

Dăm împuternicire și ordonăm agenților administrativi și al forței publice să execute aceasta N.E. 2463/13.06.2008 procurorilor să stăruie pentru aducerea e

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Ceul Delm.

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 11693/3/2007 și egalizează de noi.

MAGISTRAT ASISTENT

A.Homutescu Spre credință, prezenta investiție

in cauză

sa semnat de noi



S-a călăturat chitanța/foaia de vărsământ Nr. 7683908
N.G./6 ex. în sumă de 4000 lei
GREFIER SEF [Signature]

Jurisoacululă

Grefier șef,
[Signature]