

# PUNCTUL NR. 16

## HOTĂRÂRE

privind mandatarea Consiliului Local Sector 2 să vândă pentru și în numele Municipiului București spațiul de prestări servicii, situat în Str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, București, conform Sentinței Civile nr. 867/31.10.2007

Având în vedere Expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București și Raportul de specialitate al Direcției Achiziții, Concesionări Contracte;

Văzând rapoartele Comisiei Economice, Buget, Finanțe și al Comisiei Patrimoniu, precum și avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987;

Ținând cont de Sentința Civilă nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;

În temeiul prevederilor art. 36 alin. (1), art. 45 alin. (3) și art. 81 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

## CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Se aprobă vânzarea cu prioritate, fără licitație, către dl. Albu Dan Paul a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp. situat în București, str. Vatra Luminoasă nr.38-52, sector 2, conform Sentinței Civile nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Art. 2 Se mandatează Consiliul Local Sector 2 – Comisia de vânzare a spațiilor comerciale și de prestări servicii și Primăria sector 2 să vândă pentru și în numele Municipiului București spațiul de prestări servicii situat în București, Str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, potrivit procedurilor prevăzute de Legea nr. 550/2002 privind vânzarea spațiilor comerciale proprietate privată a statului și a celor de prestări de servicii, aflate în administrarea consiliilor județene sau a consiliilor locale, precum și a celor din patrimoniul regiilor autonome de interes local.

Art. 3 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București, și Consiliul Local Sector 2 vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

*Această hotărâre a fost adoptată în ședința... a Consiliului General al Municipiului București din data de ...*

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
TUDOR TOMA

**PRIMAR GENERAL**

Etaj: 1, cam. 101

tel.: 305 55 89; 305 55 90; 305 55 00 int. 1101

fax: 312 00 30

e-mail: primar@bucuresti-primaria.ro



SAC certificat ISO 9001:2000



SMM certificat ISO 14001:2004

---

**Primăria Municipiului București**

---

**Expunere de motive**

Prin Sentința civilă nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 26521/3/2007, Consiliul General al Municipiului București (în calitate de pârât) este obligat să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație, către dl. Albu Dan Paul (în calitate de reclamant), a spațiului de prestări servicii în suprafața de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, iar Municipiul București prin Primar General este obligat să încheie cu reclamantul contractul de vânzare-cumpărare. Urmare emiterii Deciziei Civile nr. 2232/20.10.2008 de către Curtea de Apel București, Secția AVIII A Contencios Administrativ și Fiscal, această sentință a rămas definitivă și irevocabilă.

Ca urmare a nepunerii în aplicare a sentinței, reclamantul a introdus o nouă cerere de chemare în judecată la TMB - secția a IX a CAF, formându-se dosarul înregistrat sub nr. 29550/3/2009 care are drept obiect sancțiune pentru neexecutare în baza art. 24 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ care statuează faptul că neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanță în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile și definitive constituie infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă de la 25.000.000 lei la 100.000.000 lei.

În acest sens, propunem spre dezbatere Consiliului General al Municipiului București prezentul proiect de hotărâre referitor la mandatarea Consilului Local al sectorului 2 pentru obligația de vânzare a spațiului de prestări servicii în suprafața de 72,44 mp situat în București, Vatra Luminoasă nr.38-52, sector 2 stabilită prin Sentința civilă nr.867/31.10.2007.

**PRIMAR GENERAL****Prof. Dr. SORIN MIRCEA OPRESCU**

Nr. 6050 / 09.12.2009

### **Raport de specialitate**

Prin Sentința civilă nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 26521/3/2007. Consiliul General al Municipiului București (în calitate de pârât) este obligat să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație, către dl. Albu Dan Paul (în calitate de reclamant), a spațiului de prestări servicii în suprafața de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, iar Municipiul București prin Primar General este obligat să încheie cu reclamantul contractul de vânzare-cumpărare. Urmare emiterii Deciziei Civile nr. 2232/20.10.2008 de către Curtea de Apel București, Secția AVIII A Contencios Administrativ și Fiscal, această sentință a rămas definitivă și irevocabilă.

Ca urmare a nepunerii în aplicare a sentinței, reclamantul a introdus o nouă cerere de chemare în judecată la TMB - secția a IX a CAF, formându-se dosarul înregistrat sub nr. 29550/3/2009 care are drept obiect sancțiune pentru neexecutare în baza art. 24 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ care statuează faptul că neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanță în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile și definitive constituie infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă de la 25.000.000 lei la 100.000.000 lei.

Spațiul de prestări servicii aflat în litigiu, a fost atribuit domnului Albu Dan Paul în baza Legii nr. 341/2004. Persoanele prevazute la art. 3 alin (1) lit.b), precum și la art. 4 alin (1) din acest act normativ, beneficiază potrivit art. 5 alin (1) lit.c) din același act normativ de cumpărarea sau închirierea cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, a unui spațiu comercial sau de prestări servicii corespunzător, cu o suprafață utilă de până la 100 mp., inclusiv în indiviziune. Ținând seama de faptul că în acest act normativ nu se precizează modalitățile efective de punere în executare a acestei prevederi și având în vedere faptul ca Legea nr. 550/2002 privind vânzarea spațiilor comerciale proprietate a statului și a celor de prestări servicii, aflate în administrarea consiliilor județene sau a consiliilor locale, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local stabilește cadrul general pentru vânzarea acestor spații, propunem mandatarea Consiliului Local al sectorului 2 pentru obligația de vânzare a spațiului de prestări servicii situat în str. Vatra Luminoasă nr.38-52, Sector 2, București stabilită prin Sentința civilă nr.867/31.10.2007, în conformitate cu metodologia prevăzută de Legea nr.550/2002.

În acest sens, propunem spre dezbatere Consiliului General al Municipiului București prezentul proiect de hotărâre referitor la mandatarea Consiliului Local al sectorului 2 pentru obligația de vânzare a spațiului de prestări servicii în suprafața de 72,44 mp situat în București, Vatra Luminoasă nr.38-52, sector 2 stabilită prin Sentința civilă nr.867/31.10.2007.

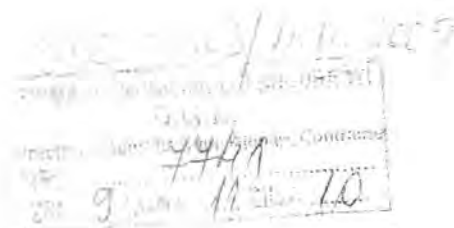
**Director Executiv,**  
**Carmen Florentina APOSTOL**

**Șef serviciu,**  
**Teodora Stoian**

*Teodora Stoian*

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Juridic, Contencios Legislație

Biroul avizări contracte  
Nr. 35987/09.11.2009



Către,

Ima Stefan

DIRECȚIA ACHIZIȚII CONCESIONĂRI CONTRACTE

Spre știință: Aparatul Permanent al C.G.M.B., etj.3, cam. 333,  
În atenția D-nei Consilier Juridic Vlad Luchiana Carmen

Referitor la adresa dvs. nr. 6435/20.10.2009, înregistrată la Direcția Juridic Contencios și Legislație sub nr. 35987/21.10.2009, prin care ne-ați remis întreaga documentație privind vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamantul Albu Dan Paul a spațiului de prestări servicii în suprafață de 72,44 mp situat în str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, București, în sensul celor dispuse de instanța judecătorească prin Sentința civilă nr. 867/31.10.2007 rămasă definitivă și irevocabilă, facem următoarele precizări:

Considerăm că, în calitate de direcție de specialitate, sunteți în măsură să întocmiți un proiect de regulament-metodologie, privind evaluarea și vânzarea spațiilor comerciale, ce fac obiectul Legii 341/2004.

Totodată, facem precizarea că direcția noastră urmează să ofere consiliere atât cu privire la întocmirea documentației sus-menționate, cât și cu privire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Acest proiect urmează a fi înaintat spre aprobare Consiliului General al Municipiului București.

Anexăm fotocopie de pe întreaga documentație.

DIRECTOR EXECUTIV,  
ADRIAN IORDACHE

M.M.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Economică

Direcția Achiziții Concesionări Contracte  
Serviciul Urmărire Contracte

Nr. 6435/20.10.2009

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Juridic, Contencios și Legislație  
Intrare/Registru Nr. 359/27  
20 \_\_\_\_ Luna \_\_\_\_ Ziua \_\_\_\_

*legislație*  
*dm*

21 OCT 2009

Către,

**DIRECȚIA JURIDIC, CONTENCIOS ȘI LEGISLAȚIE**

Spre știință: Aparatul Permanent al C.G.M.B., etaj 3, cam. 333  
În atenția d-nei consilier juridic Vlad Luchiana Carmen

*Legit.*  
Urmare adresei dvs. nr.31049/05.10.2009 și înregistrată în cadrul direcției noastre cu nr. 6435/05.10.2009, vă transmitem următoarele:

Direcția noastră nu este direcție de specialitate ce are ca atribuție vânzarea spațiilor comerciale, cu atât mai mult a celor ce fac obiectul Legii 341/2004.

În consecință, vă remitem adresa dvs. nr. 31049/05.10.2009 împreună cu întreaga documentație anexată.

*BAC*  
*M. Melnicu*

**DIRECȚOR EXECUTIV,**  
**Carmen Florentina APOSTOL**

**ȘEF SERVICIU,**

**Teodora STOIAN**

*Stoian*

Întocmit: Ana-Maria Rădu

*B*

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Juridic, Contencios Legislație

Biroul avizării contracte  
Nr. 31049/05.10.2009

*Handwritten notes:*  
6433  
9.10.09

Către,

*Handwritten:* Jna Stăniș

DIRECȚIA ACHIZIȚII CONCESIONĂRI CONTRACTE

*Handwritten:* H. Ghete  
d. re Ana

Spre știință: Aparatul Permanent al C.G.M.B., etj.3, cam. 333,  
În atenția D-nei Consilier Juridic Vlad Luchiana Carmen

Referitor la adresa dvs. nr. 5150/01.09.2009, înregistrată la Direcția Juridic Contencios și Legislație sub nr. 31049/03.09.2009, prin care ne-ați remis întreaga documentație privind vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamantul Albu Dan Paul a spațiului de prestări servicii în suprafață de 72,44 mp situat în str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, București, în sensul celor dispuse de instanța judecătorească prin Sentința civilă nr. 867/31.10.2007 rămasă definitivă și irevocabilă, facem următoarele precizări:

Considerăm că, în calitate de direcție de specialitate, sunteți în măsură să întocmiți un proiect de regulament-metodologie, privind vânzarea spațiilor comerciale potrivit Legii 341/2004, ținând seamă de prevederile Legii 550/2002.

Accst proiect urmează a fi înaintat spre aprobare C.G.M.B.

Anexăm fotocopie de pe întreaga documentație.

DIRECTOR EXECUTIV,  
ADRIAN IORDACHE

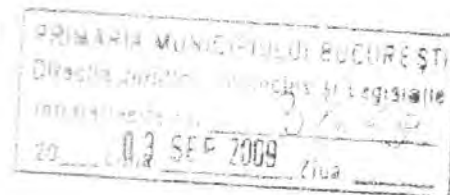


M.M.

*Handwritten signature*

Directia Achizitii Concesionari Contracte  
Serviciul Umbarire Contracte

Nr. 5150/01.09.2009



Către:

**DIRECȚIA JURIDIC, CONTENCIOS ȘI LEGISLAȚIE**

Prin prezenta, vă remitem adresa nr.27671/13.08.2009, împreună cu întreaga documentație anexată de dvs., având în vedere că direcția noastră nu are atribuții de punere în aplicare a sentințelor judecătorești ce fac referire la vânzarea spațiilor comerciale utilizate de persoane fizice în baza Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
**Carmen Florentina APOSTOL**



**ȘEF SERVICIU,**  
**Teodora STOIAN**

*Teodora Stoian*

Înlocuitor: Ana-Maria Radu

*Ana-Maria Radu*

**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

**Direcția Juridic, Contencios Legislație**

Biroul Avizări Contracte  
Nr. 27671/31.07.2009

Lu = 2423/14.07.2009

*in*

9 5/50  
08 15  
*Adrian*

**CĂTRE:**

- DIRECȚIA ACHIZIȚII CONCESIONĂRI CONTRACTE
- DIRECȚIA ~~ADMINISTRARE~~ PATRIMONIU

Spre știință: Aparatul Permanent al C.G.M.B., Et.3, Cam. 333  
În atenția D-nej ~~Consilier~~ Juridic Vlad Luchiana Carmen

Vă transmitem, alăturat, adresa Consiliului General al Municipiului București nr. 26521/LU/29.07.2009, înregistrată la Direcția Juridic Contencios și Legislație sub nr. 27671/31.07.2009, cu următoarele precizări:

Este necesar să întocmiți documentația în vederea promovării unei HCGMB privind punerea în executare a sentinței civile nr. 867/31.10.2007, a Tribunalului București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, ulterior urmând să precedați la întocmirea documentațiilor privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare, potrivit prevederilor sentinței civile mai sus menționată.

Facem precizarea că direcția noastră urmează să ofere consiliere cu privire la întocmirea documentațiilor sus – menționate.

Totodată, vă aducem la cunoștință faptul că, prin adresa nr. 24068/05.08.2009 am solicitat Direcției Evidență Imobiliară și Cadastrală, să demareze procedura pentru îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară, pentru spațiul comercial situat în Str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, București.

De asemenea, vă facem cunoscut faptul că instituția noastră prin Cabinet Viceprimar Mircea Cristian Raicu, a transmis adresa nr. 677/15.05.2009, către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art. 3 și art. 4 din Legea 341/2004. Această instituție a comunicat răspuns adresei noastre prin adresa nr. 18/3400/09.06.2009.

Anexăm copii xerox după adresele mai sus menționate.

DIRECTOR EXECUTIV.  
ADRIAN IORDACHE



M.M.  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



inregistrat sub nr.29550/3/2009, avand drept obiect sanctiune pentru neexecutare in baza art.24 din Legea 554/2004 care stabileaza ca "Obligația executării

*(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un certificat, o adeverință sau orice alt înscris, executarea hotărârii definitive și irevocabile se va face în termenul prevăzut în cuprinsul ei, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.*

*(2) În cazul în care termenul nu este respectat, se va aplica conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere.*

*(3) Neexecutarea sau nerespectarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile promițate de instanța de contencios administrativ și după aplicarea amenzii prevăzute la alin. (2) constituie infracțiune și se sancționează cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă de la 25.000.000 lei la 100.000.000 lei."*

- obligarea CGMB si a Municipiului Bucuresti la plata unei penalitati de 200 lei pentru fiecare zi de intarziere in executarea sentintei nr.867/31.10.2007;
- obligarea Municipiului Bucuresti la plata cheltuielilor de judecata;

Având în vedere obligația stabilită prin Sentința civilă nr. 867 / 31.10.2007 definitivă și irevocabilă prin respingerea recursurilor și a contestației în anulare, revenim prin prezenta adresa și **vă rugăm să luați măsurile care se impun în vederea executării obligației stabilite de către instanța de judecată.**

Vă anexăm o copie a Sentinței civile nr. 867 / 31.10.2007, cu mențiunea „definitivă și irevocabilă”.

Prin adresa înregistrată sub nr.6639/6/13.03.2009, v-am informat în legătura cu această situație.

În cazul în care nu se va realiza punerea în aplicare a sentinței nu ne asumăm nici o răspundere față de penalitățile ce pot fi aplicate de instanța.

Cu respect

DIRECTOR EXECUTIV

ADRIAN IORDACHE



Consilier juridic

Vlad Luchiana Carmen

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Aparatul Permanent al C.G.M.B., etaj 3, cam. 333, in. 1341

Legislatie  
Stu



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Juridic, Contencios și Legislație  
Inregistrare nr. 2467  
Ziua \_\_\_\_\_ Luna \_\_\_\_\_ Ziua \_\_\_\_\_

Către,

31 JUL 2009

Presedintele de sedinta al C.G.M.B.  
Domnul Murg Calin

H. Carina Vasile

Comisia juridica a CGMB

Comisia de analiza a dosarelor solicitantilor de spatii cu alta destinatie  
decat aceea de locuinta beneficiari ai Legii nr.341/2004

Directia Juridic, Contencios si Legislatie  
Biroul avizari contracte • ecrin VASILE

Spre știință,

Secretar General al Municipiului Bucuresti  
Tudor Toma

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că prin Sentința civilă nr. 867 / 31.10.2007, pronunțată în dosarul nr. 26521/3/2007, având ca parte reclamantă pe Albu Dan Paul și intimăți C.G.M.B. și Municipiul București prin Primar, instanța de judecată obligă C.G.M.B. să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72.44 mp., situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, obligă Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare-cumpărare a spațiului de prestări servicii de 72.44 mp., situate în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2.

Împotriva acestei sentințe ambii părți au formulat recurs, cerere care s-a judecat la data de 20.10.2008, când instanța a decis respingerea ambelor recursuri.

Deasemenea împotriva deciziei Curții de Apel prin care s-au respins recursurile, ambii părți au formulat contestație în anulare, cerere care s-a judecat la data de 12.03.2009, când instanța a hotărât respingerea ambelor contestații ca nefondate.

Ca urmare a nepunerii în aplicare a sentinței reclamantul a introdus o noua cerere de chemare în judecată la TMB –secția a IX a CAF, formandu-se dosarul

**VICEPRIMAR Mircea Cristian RAICU**

etaj: 1, cam. 139

tel: 305 55 62; 305 55 00 int. 1139

fax: 305 55 95



## Primăria Municipiului București

Nr. 674 / 15.05.2009

**Către:**

**Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor  
din Decembrie 1989**

*În atenția domnului Secretar de Stat – Emilian Vasile Cutean*

Prin prezenta vă aducem la cunoștință următoarele:

Persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), precum și la art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987*, beneficiază, potrivit art. 5 alin. (1), lit. c) din același act normativ, de **cumpărarea sau închirierea cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat**, a unui spațiu comercial sau de prestări servicii corespunzător, cu o suprafață utilă de până la 100 mp, inclusiv în indiviziune.

Având în vedere nenumăratele procese privind obligarea Municipality la încheierea de contracte de vânzare cumpărare a unor spații comerciale, în aplicarea prevederilor art.5 alin. (1) lit. c) din *Legea nr. 341/2004*, și ținând seama de faptul că în actul normativ în cauză nu se precizează modalitățile efective de punere în executare a acestor prevederi, vă rugăm să aveți în vedere posibilitatea promovării unui proiect de act normativ privind modificarea și completarea Legii nr. 341/2004 în acest sens.

Totodată vă facem cunoscut faptul că *Legea nr. 550/2002 privind vânzarea spațiilor comerciale proprietate privată a statului și a celor de prestări de servicii, aflate în administrarea consiliilor județene sau a consiliilor locale, precum și a celor aflate în patrimoniul regiilor autonome de interes local* stabilește condițiile generale

pentru vânzarea spațiilor comerciale din fondul de stat. Astfel, considerăm oportună crearea unui cadru legislativ asemănător și pentru spațiile ce urmează să se vândă în baza art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 341/2004, respectiv aplicarea prevederilor Legii nr. 550/2002 în ceea ce privește, pe de o parte, calitatea de vânzător a consiliilor locale de sector și pe de altă parte, în ceea ce privește metodologia de vânzare pentru spațiile în cauză.

Cu stimă,

**VICEPRIMAR GENERAL,**

Mircea Cristian RAICU





**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUȚIONARILOR  
DIN DECEMBRIE 1989

BUCUREȘTI B-dul IANCU DE HUNEDOARA 6 - 2, SECTOR 1  
TEL: (4021)319.86.26; (4021)319.86.27 FAX: (4021)319.86.28  
C.F. 4266499

Nr. 18/ 3400/09.06.2009

CATRE

**PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
**In atenia domnului Mircea Cristian RAICU - Viceprimar**

Urmare adresei dumneavoastra nr. 677 / 15.05.2009, adresata institutiei noastre, inregistrata sub nr. 18/956/2009, va comunicam urmatoarele :

Institutia noastra intentioneaza ca in perioada imediat urmatoare sa initieze o Ordonanta de Urgenta care sa modifice prevederi ale Legi nr. 341/2004, ca urmare a multiplelor greutati cu care institutia noastra s - a confruntat in aplicare acestei legi.

Propunerea dumneavoastra va fi prinsa in continutul acestui act normativ, deoarece este necesara si oportuna .

**Cu deosebita stima**

**DIRECTOR**

*Ilie Dragulin*  
**Cons. Jur. ILIE DRAGULIN**



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA AJUT  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI LOCAL  
Sesiunea civilă nr.167  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.10.2007  
Tribunalul constituit din:  
PRESEDINTE: ROBERT MOISE  
JUDECĂTOR: AMER JABRE  
GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect obligația de a se da, formulată de reclamantul ALBU DAN PAUL în contradictoriu cu pârâta MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns, pentru pârâta CGMB, consilier juridic, și pârâta Municipiul București, prin consilier juridic, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta pârâtului Municipiul București invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât soluționarea cererilor revoluționarilor se realizează de către o direcție aflată în subordinea CGMB, acesta având personalitate juridică distinctă.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Consiliului General al Municipiului București și a lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB arătând faptul că, din plângerea prealabilă depusă la dosarul cauzei, rezultă faptul că reclamantul s-a adresat CGMB pentru a adopta o hotărâre prin care să aprobo vânzarea spațiului către el, cu prioritate și fără licitație publică. Reclamantul a deținut spațiul pentru desfășurarea activității comerciale. Susține faptul că pârâta Consiliul General stabilește doar lista cu spațiile comerciale, și nu vinde aceste spații.

Reprezentanta pârâtului Municipiul București arată că lasă la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB și solicită admiterea excepției invocată de Municipiul București întrucât nu are calitate procesuală pasivă în cauză, arătând faptul că drepturile revoluționarilor sunt solicitate și analizate în baza certificatului de revoluționar, de către Direcția Asistență Socială.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că susține excepția invocată de Municipiul București.

Remițând alte cereri de formulat sau probe de administrat, constatând încheierea procesului judecătoresc, tribunalul unește excepțiile cu fondul și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită respingerea acțiunii ca neadministrată deoarece cererea de încheiere a fost încheiată în baza Ordinului de repartizare nr. 13/31.10.07 prin care se găsea că reclamantul este beneficiar al prevederilor Legii nr. 91/2001, invocând în susținerea sa art. 13 alin.3 din Legea nr. 54/2004.

Reprezentantul părții Municipiului București invocă respingerea acțiunii ca inadmisibilă, pentru motivele arătate de părțile CGMB, susținând că reclamantul nu are dreptul de cumpărarea spațiului în temeiul legii.

După rămânerea în pronunțare, se prezintă, pentru reclamant, avocat Brumășescu Marius cu depunere avocațială atașată la dosarul cauzei, care, având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesual pasive a Consiliului General al Municipiului București, solicită respingerea procesului arătând faptul că reclamantul a solicitat vânzarea în baza Legii nr. 341/2004, iar nu în baza Legii nr. 550/2002; invocă prevederile art.36 alin.2 lit.c din Legea nr. 215/2001 conform căreia CGMB exercită atribuții privind administrarea domeniului public și privat al municipiului. În pofida disp. art.36 alin.5 lit.b din aceeași lege, acesta hotărăște vânzarea bunurilor proprietate privată a municipiului, în condițiile legii. Având cuvântul asupra fondului cauzei, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și, în consecință, obligarea părții CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii în cauză, întrucât acesta are dreptul să-l cumpere fără licitație și cu prioritate, conform Legii nr. 341/2004. Depește concluzii scrise la dosarul cauzei și solicită obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată, depunând dovada achitării acestora.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, consună următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.26521/3/2007, reclamantul **ALBU DAN PAUL** în contradictoriu cu părțile **MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârțile CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate către reclamant, fără licitație publică, a spațiului comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, obligarea Municipiului București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, cu cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este chirișul spațiului comercial solicitat, iar în conformitate cu prev. art.3 alin.1 lit.c pct.3 din legea nr.341/2004, i s-a eliberat certificatul de luptător remarcat prin fapte deosebite pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, document ce îi conferă dreptul de a cumpăra cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, un spațiu comercial sau de prestări servicii cu o suprafață utilă de pînă la 100 mp., în conformitate cu prev. art.3 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004.

La drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr.554/2004, Legii nr. 29/1996.

Pârțile CGMB București a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătînd că spațiul comercial a fost inclus prin HCGMB nr.109/2002 în lista spațiilor de luptează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă, arătînd că reclamantul nu mai poate beneficia de prevederile art.3 din Legea nr. 341/2004 întrucît a beneficiat de același drepturi în baza legii nr.550/2002.

La termenul din 31.10.2007 reprezentantul Municipiului București a invocat oral excepția lipsei calității procesuale pasive.

În dosarul cauzei au fost depuse în copie înaltăscan:

Arătând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Ca privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul București, având în vedere aspectul existenței unei comisii pentru revoluționari în subordinea CGMB, tribunalul constată că, în contradicție cu Municipiul București nu s-a solicitat stabilirea calității de persoană îndreptățită a reclamantului la aplicarea legii nr.341/2004, acesta constituind primul termen de cerere în contradicție cu CGMB, și s-a solicitat obligarea acestui pârât în punerea în executare a hotărârii ce ar urma să fie dată de către CGMB, or Municipiul București prin pârârea Generală are calitate procesuală pasivă pe capetele doi din acțiunea reclamantului.

Ca privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului CGMB, tribunalul constată că motivarea cuprinsă în întâmpinare nu are nici o legătură cu petitul acțiunii. Faptul că CGMB a inclus spațiul comercial solicitat în lista celor ce urmează a fi vândute în baza legii nr.550/2002 nu are nici o legătură cu obiectul litigiului de față, când se solicită vânzarea în baza legii nr.341/2004. De asemenea, pârâtul nu aduce nici un argument în invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive, calitatea procesuală pasivă a pârâtului CGMB rezultând din art.36 alin.2 din legea nr.215/2001, în care se stabilește în competența acestui pârât că hotărăște asupra vânzării bunurilor proprietate privată ale municipiului.

În concluzie, ambii pârâți au calitate procesuală pasivă pe capetele de cerere pentru care au fost chemați în judecată, iar excepțiile vor fi respinse ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține că, în calitatea sa de revoluționar, dovedită prin certificatul de la fila 15 din dosar, reclamantul are, în conformitate cu art.5 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004, dreptul de a cumpăra spațiul comercial de 72,44 mp. situat în București, la adresa Lumină nr. 38-52, Sector 2, pe care îl deține în calitate de chiriaș, conform contractului nr.1714/03.2003 – filele 8-10 din dosar.

Susținerile pârâtului CGMB conform cărora reclamantul s-a bucurat de aceleași drepturi în baza decr.lg. nr.42/1990 sunt neîntemeiate. Se poate observa că reclamantul deține spațiul comercial solicitat în calitate de chiriaș încă din 2003, în baza decr.lg. nr.42/1990, însă în cauza de față reclamantul solicită, în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, cumpărarea spațiului respectiv. Nu poate fi făcută o confuzie între calitatea de chiriaș a reclamantului în baza decr.lg. nr.42/1990 și solicitarea de cumpărare a spațiului în baza legii nr.341/2004. Calitatea de chiriaș a reclamantului nu înlătură dreptul acestuia la cumpărarea spațiului pe care îl deține.

De asemenea, susținerile pârâtului CGMB privind includerea spațiului pe lista celor ce urmează a fi vândute în baza legii nr.550/2002 nu au legătură cu obiectul prezentei cauze. Reclamantul a solicitat atât în instanță, cât și anterior prin memoriile adresate pârâtului ca acesta să își exercite atribuțiile prev. de art.36 alin.2 din legea nr.215/2001 și să emită o hotărâre prin care să aprinde vânzarea spațiului în baza legii nr.341/2004. Faptul că reclamantul nu îndeplinește condițiile legale pentru dobândirea spațiului comercial în baza legii nr.550/2002 nu reprezintă un motiv justificat pentru respingerea solicitării formulate în baza legii nr.341/2004, temerile juridice fiind distincte.

Având în vedere considerentele arătate, tribunalul constată că reclamantul este îndreptățit la cumpărarea spațiului în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, astfel că va admite acțiunea și va obliga pârâții CGMB să emită o hotărâre prin care să aprinde vânzarea spațiului respectiv. Înrădăcitare către reclamant a serviciului de prestări servicii de 72,44 mp. situat în București, la adresa Lumină nr. 38-52, Sector 2, iar pârâții Municipiul București prin pârârea Generală să emită o hotărâre prin care să fie emisă de către CGMB, respectiv să izbească cu reclamantul.



contract de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-51, Sector 2

De asemenea, în conformitate cu art.274 C.pr.civ., va obliga părțile Municipiul București să plătească către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul de avocat conform chitanței de la fila 33 din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

205343/2007  
Definitivă și nu se poate  
recuza  
Prin Dec 2232/2007  
la CAS- Ia-VIII la de  
Tejpinguot Nauru

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesual pasive a Consiliul General al Municipiului București și a lipsei calității procesual pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Admite acțiunea introdusă de reclamantul ALBU DAN PAUL, domiciliat în București, sector 1, Str. Neajlovului nr. 49-51, împotriva părților MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, amândouă cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47.

Obligă părțile CGMB să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă părțile Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă părțile Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.10.2007.



PREȘEDINTE  
ROBERT MOȘTE

JUDECĂTOR  
AMER JABRE

GREFIER  
LILIANA MARIA GĂVAN



hotărâre

hotărâre

Handwritten signatures and notes at the bottom of the page.

PREȘEDINȚE

MIUN LUZA-MARIA

JUDECĂTOR

COSMA CARMEN VALERIA

JUDECĂTOR

DUICAN DOINA

GREFIER

RADU MARIANA

Pe rol se află soluționarea recursurilor formulate de pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr.867/31.10.2008 pronunțată de Tribunalul București - Secția a IX -a de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.26521/3/2007 în contradictoriu cu intimatul reclamant ALBU DAN PAUL.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenții pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL prin consilier juridic Alexandra Ionescu, cu delegație la dosar, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI prin consilier juridic și intimatul reclamant ALBU DAN PAUL personal și asistat de avocat Brumușescu Marius, cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul intimatului CGMB depune la dosar dovada calității de reprezentant a semnatarului cererii de recurs.

Apărătorul intimatului reclamant depune un set de înscrisuri.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Recurentul pârât CGMB, prin consilier juridic, solicită admiterea recursurilor și modificarea sentinței recurate în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive. Pe fond, solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

Recurentul pârât MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL solicită admiterea recursurilor și modificarea sentinței recurate în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive a MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN PRIMARUL GENERAL arătând că din actele depuse la dosar rezultă că terenul în litigiu se află în domeniul privat al statului. Pe fond, solicită respingerea acțiunii arătând că potrivit disp. art. 5 alin 1 din Legea nr.341/2004 revoluționarii beneficiază de închirierea sau de vânzarea spațiilor comerciale, în speță, reclamantul beneficiază de închiriere spațiilor și nu poate beneficia și de cumpărarea acestuia.

Intimatul reclamant, prin apărător, solicită respingerea recursurilor ca nefondate arătând că pârâții nu au făcut dovada că spațiul în litigiu este în domeniul privat al statului.

Deliberând asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.367/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr.1521/3/2007 au fost respinse ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâți Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București prin Primarul General și a fost admisă soluția reclamentului Albu Dan Paul fiind obligat pârâtul C.GMB să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate fără licitație a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp situat în București, Vatra Luminoasă nr.38-52, sector 2, iar pârâtul Municipiul București prin primar să încheie cu reclamantul, contractul de vânzare a spațiului respectiv.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că reclamentul având calitatea de revoluționar are dreptul legal de a solicita retrocedarea spațiului comercial pe care-l deține în calitate de chirieș, potrivit disp. art 5 din Lg.341/2004.

Intrucât această sentință a formulat recursul în termen legal motivând pârâți Consiliul General al Municipiului București cât și Municipiul București prin Primar.

În motivarea recursului formulat, recurentul pârât Consiliul General al Municipiului București a susținut în esență că în mod greșit instanța de fond a respins excepția lipsei calității procesuale pasive. Intrucât aceasta are atribuții doar în ceea ce privește administrarea domeniului public și privat al statului și deci nu poate avea calitatea de vânzător al spațiului.

Pe fond, a susținut că nu poate fi obligat la emiterea unei hotărâri prin care să aprobe vânzarea acestui spațiu, calitatea de vânzător al spațiilor comerciale aparținând consiliilor locale de sector ale Municipiului București, în conformitatea cu dispozițiile Lg.550/2002.

În drept au fost invocate disp.art.304<sup>1</sup> și 304 pct.9 cpc.

În motivarea recursului formulat de către pârâtul Municipiul București prin Primar, s-a susținut în esență că soluția instanței de fond este greșită în raport cu prevederile Lg.341/2004 care nu conferă direct proprietate de proprietate asupra spațiilor comerciale sau de prestări servicii doar în drept de preemțiune în cazul vânzării de către stat a spațiului de spațiu.

Recurentul a arătat că nu are fondul necesar. În  
art. 10 al. 1 disp. Lg. 42/1990, nu s-a potest beneficiar de acest fond. În  
art. 10 al. 1 disp. Lg. 341/2004, iar instanța de judecată și-a depășit atribuțiile  
judecătorești în sensul că s-a substituit autorității publice.

Consiliul Altru Dar Paul a formulat întâmpinare prin care a solicitat  
respingerea recursurilor formulate și menținerea ca legală și temeinică a  
hotărârii pronunțate de către instanța de fond.

Revizuind recursurile formulate prin ordinea motivelor invocate și în  
raport cu legislația incidentă în cauză, cât și în temeiul disp. art. 304 din  
Legea constată că acestea sunt nefondate și urmează a le respinge  
pentru următoarele considerente:

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de recurentul pârât  
Consiliul General al Municipiului București referitoare la lipsa calității  
procesuale pasive, Curtea constată că acestea sunt nefondate întrucât  
potrivit disp. Lg. 215/2001 acesta are competența de a hotărî cu privire la  
vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a  
comunei, orașului sau municipiului și în raport cu aceste prevederi, în  
mod corect instanța de fond a apreciat că acesta are calitate procesuală  
pasivă.

Nici susținerile recurentului Consiliul General al Municipiului  
București pe fondul cauzei nu pot fi reținute, întrucât astfel cum a  
rezultat din probatoriul administrat în cauză și cum în mod corect a  
reținut și instanța de fond, intimatul reclamant, în calitate de beneficiar al  
prevederilor Lg. 341/2004, respectiv disp. art. 5 din lege, are dreptul de a  
solicita cumpărarea spațiului respectiv pe care îl deține în calitate de  
chiriaș.

În ceea ce privește susținerea recurentului pârât Municipiul  
București prin Primar, cu privire la existența unui drept de preemțiune al  
intimatului reclamant cu privire la vânzarea spațiului comercial deținut  
în calitate de chiriaș, Curtea constată că sunt nefondate, întrucât în  
conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, acesta are  
dreptul de a solicita direct vânzarea spațiului respectiv, reglementările  
de respective neprevăzând în fapt, un drept de preemțiune.

Cum intimatul reclamant a avut calitatea de chiriaș pentru spațiul  
respectiv în baza Lg. 42/1990, dreptul de a solicita cumpărarea acestuia  
în temeiul dispozițiilor Lg. 341/2004 nu poate fi înlăturat.

Nici susținerile referitoare la depășirea atribuțiilor judecătorești de  
către instanța de fond nu pot fi reținute, întrucât, astfel cum rezultă din  
evaluarea atare instanța a analizat în conformitate cu disp. art. 7 și 8 din  
Lg. 341/2004 a contenciosului administrației/ legalitatea și temeinicia  
acțiunii reclamantului și s-a substituit autorității publice, procedând în  
conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în cauză.



**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
Direcția Juridic, Contencios Legislație

---

Biroul avizări contracte  
Nr. 24068/01.06.2009

**DIRECȚIA EVIDENȚĂ IMOBILIARĂ ȘI CADASTRALĂ**

Spre știință: Direcția Administrare Patrimoniu

Având în vedere memoriul d-lui Albu Dan Paul, prin Cabinet Individual de avocatură „Marius Brumușescu”, cu privire la cumpărarea spațiului comercial situat în Str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2, înregistrat la Primăria Municipiului București, Cabinet Secretar General sub nr. 3111/6/29.06.2009 și transmis la Direcția Juridic Contencios și Legislație înregistrat sub nr. 24068/01.06.2009, vă rugăm să procedați la îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară, pentru imobilul sus menționat.

Anexăm copie de pe memoriul domnului Albu Dan Paul precum și de pe Sentința Civilă nr. 867/31.10.2007, emisă de Tribunalul București Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

DIRECTOR EXECUTIV,  
ADRIAN IORDACHE



MEM.  
*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



# Primăria Municipiului București

Secretar General

Bldul Regina Elisabeta 47, sector 5, București, România  
Tel: 305 55 99; tel centrală: 305 55 00; int: 1300; fax: 305 55 23  
<http://www.bucuresti-primaria.ro>



ROMANIA



SRM certificat ISO14001:2004

*Legislatie*

Cabinet Secretar

Comisia de coordonare pentru aplicarea Legii nr.550/2002  
de la nivelul municipiului București

SG nr. 311/6/29.06.2009

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Juridic Contencios și Legislație  
Dosar Nr. 24068  
Luna 6 2009

Către

Direcția Juridic, Contencios, Legislație

În atenția

Domnului Director Executiv ADRIAN IORDACHE

Spre știință

Domnului Albu Dan Paul,

prin avocat Marius Brumușescu

Aleea Râmnicu-Sărat nr.9, bl.6B2, sc.1, et.1, ap.7, sector 3

Vă transmitem alăturat spre analiză solicitarea Domnului Albu Dan Paul, prin avocat Marius Brumușescu, înregistrată la Cabinetul Secretarului General al Municipiului București sub nr.3111/6/03.06.2009, cu privire la cumpărarea spațiului comercial situat în Str. Vatra Luminoasă nr.38-52, sector 2.

PREȘEDINTE DE COMISIE

Teodor Victor Iovici

SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Tudor Toma



# Primăria Municipiului București

## Direcția Generală de Dezvoltare, Investiții și Planificare Urbană

B-tul Regina Elisabeta 47, sector 5, București, România  
Tel. 305 55 20, tel. centrala 305 55 00 int. 1125 fax 305 55 10  
http://www.bucuresti-primaria.ro



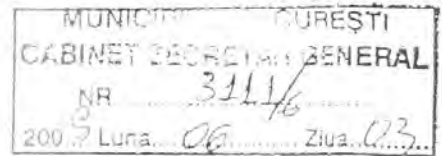
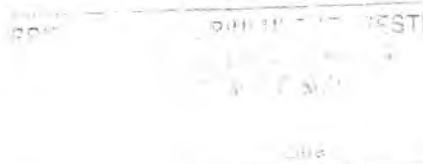
ISO 9001:2000



ISO 14001:2004

### Direcția Administrare Patrimoniu

Biroul Administrare Spații  
Nr. 1685/1730/03.06.2009  
ERM 828745/825811



Către,

Comisia pentru îndrumarea și supravegherea comisiilor organizate la  
nivel de sectoare pentru aplicarea Legii nr. 550/2002

Spre știință:

- Albu Dan Paul, prin avocat Brumușescu Marius  
Aleea Râmnicu Sărat nr. 9, bl. 6B2, sc. 1, et. 1, ap. 7, sector 3
- Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B.  
Ref.: lucrare nr. 1455/13.05.2009

Vă înaintăm alăturat petițiile domnului Albu Dan Paul reprezentat de avocat Brumușescu Marius, înregistrate la Primăria Municipiului București cu nr. 828745/11.05.2009 și nr. 825811/29.04.2009 iar la Direcția Administrare Patrimoniu sub nr. 1685/14.05.2009 și nr. 1730/18.05.2009, spre analiză și punct de vedere în sensul celor dispuse de instanța judecătorească prin Sentința civilă nr. 867/31.10.2007, rămasă definitivă și irevocabilă cu privire la vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamantul Albu Dan Paul a spațiului de prestări servicii în suprafață de 72,44 mp situat în str. Vatra Luminoasă nr. 38-52, sector 2. Spațiul în cauză este inclus în lista cu spațiile comerciale proprietate privată a statului și a celor de prestări servicii supuse vânzării conform Legii nr. 550/2002, figurând la poz. nr. 748 - potrivit datelor de pe site-ul Primăriei Municipiului București.

Totodată precizăm faptul că direcția noastră nu are competențe în vânzarea spațiilor comerciale care intră sub incidența legii menționate mai sus.

Vă mulțumim pentru colaborare

Director General  
Bogdan FIREAȘCA

Direcția Asistență Tehnică și Juridică  
Maria PELEAȘCU



Șef Birou  
Paraschiva MUNTEANU

*(Signature)*





UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA  
 BAROUL BUCUREȘTI  
 CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT  
 "MARIUS BRUMUȘESCU"  
 Str. Aleea Râmnicu Sărat nr. 9, bl. 6B2, sc. 1, et. 1, ap. 7, București, Sector 3  
 C.I.F. - 21654059; Mob : 0724.579.825  
 Tel. fax : 021.344.13.69

*Handwritten notes and signatures in the top right corner.*

Catre

*LRM 2076/18.12.2008*

*M. P. Murgu*

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

SECRETARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
 SECȚIA ASISTENȚA TEHNICĂ  
 ȘI JURIDICĂ A C.G.M.B.

- domnului președinte de ședință -
- comisiei juridice a CGMB -

*1653*  
*2009 Luna 05 Cua 11*

Subsemnatul Albu Dan Paul (domiciliat în București, strada Neajlovului, nr. 49-51, Sector 1) prin avocat Brumșescu Marius (cu sediul în București, strada Aleea Râmnicu-Sărat, nr. 9, bloc 6B2, sc. 1, et. 1, ap. 7, sector 3), revin la cererea mea nr. 794394/23.12.2008 și vă adresez din nou rugămintea ca în baza Sentinței civile nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București (Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal) în dosarul nr. 26.521/3/2007 (sentință rămasă irevocabilă prin respingerea ca neîntemeiate a recursului și contestației în anulare atât ale CGMB cât și ale Municipiului București), **să adoptați o hotărâre, prin care să hotărâți, vânzarea către subsemnatul, cu prioritate și fără licitație publică, a spațiului de prestări servicii de 72,44 m.p. situat în București, strada Vatra Luminioasă, nr. 38-52, sector 2.**

Menționez faptul că sunt beneficiar al Certificatului seria LRM-A nr. 00003, eliberat la 28.12.2005 de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 cu avizul Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, certificat prin care mi s-a atribuit titlul de "Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător remarcat prin Fapte Deosebite".

Solicit cumpărarea acestui spațiu în baza sentinței civile precizate mai sus, a dispozițiilor art. 5, alin. (1), lit. c) din Legea 341/2004 coroborate cu dispozițiile art. 3, alin. (1), lit. b), pct. 3 din aceeași lege, a art. 82 din Legea 215/2001 coroborate cu dispozițiile art. 38, alin. (2), lit. c) și a art. 38, alin. (5), lit. b) din aceeași lege, precum și a art. 29 din H.G. 1.412/2004

În situația în care veți înțelege să nu aduceți la îndeplinire nici de această dată dispozițiile sentinței civile nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 26.521/3/2007, îmi rezerv dreptul de a vă acționa în instanță pentru obligarea dvs. la executarea sentinței, la plata daunelor cominatorii rezultate din întârzierea în executarea ei, precum și pentru alte sancțiuni prevăzute de lege ca urmare a nerespectării acestei hotărâri judecătorești.

Anexez alaturat în copie xerox :

- sentința civilă nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București (Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal) în dosarul 26.521/3/2007, sentință rămasă irevocabilă prin respingerea recursurilor CGMB și a Municipiului București ca neîntemeiate, dar și investită cu formulă executorie;
- imputernicirea avocațială nr. 74515/18.12.2008

Data *16.04.2009*

Avocat BRUMUȘESCU MARIUS  
 în conformitate cu dispozițiile articolului 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995 alesei date, identitatea părților și conținutul prezentului act.  
 Nr. *17* Data *16.04.2009*  
*MARIUS BRUMUȘESCU*

P / A I B U D A N P A U L  
 Avocat  
 MARIUS BRUMUȘESCU



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-Ă  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Sentiința civilă nr.867

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.10.2007

Tribunalul constituit din:  
PREȘEDINTE: ROBERT MOISE  
JUDECĂTOR: AMER JABRE  
GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect obligația de a face, formulată de reclamantul ALBU DAN PAUL în contradictoriu cu pârâta MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL ȘI CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns, pentru pârâta CGMB, consilier juridic, și pârâta Municipiul București, prin consilier juridic, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta pârâtului Municipiul București invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât soluționarea cererilor revoluționarilor se realizează de către o direcție aflată în subordinea CGMB, acesta având personalitate juridică distinctă.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Consiliul General al Municipiului București și a lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB arătând faptul că, din plângerea prealabilă depusă la dosarul cauzei, rezultă faptul că reclamantul s-a adresat CGMB pentru a adopta o hotărâre prin care să aprobe vânzarea spațiului către el, cu prioritate și fără licitație publică. Reclamantul a deținut spațiul pentru desfășurarea activității comerciale. Susține faptul că pârâta Consiliul General stabilește doar lista cu spațiile comerciale, și nu vinde aceste spații.

Reprezentanta pârâtului Municipiul București arată că lasă la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB și solicită admiterea excepției invocată de Municipiul București întrucât nu are calitate procesuală pasivă în cauză, arătând faptul că drepturile revoluționarilor sunt solicitate și analizate în baza certificatului de revoluționar, de către Direcția Asistență Socială.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că susține excepția invocată de Municipiul București.

Nemăfiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, tribunalul unește excepțiile cu fondul și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată deoarece contractul de închiriere a fost încheiat în baza Ordinului de repartizare nr. 03.02.2003 prin care se prevede că reclamantul este beneficiar al prevederilor Legii nr. 42/1990, invocând în acest sens, disp. art. 13 alin.3 din Legea nr. 341/2004.

Reprezentanta pârâtului Municipiul București solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele arătate de pârâtul CGMB, susținând că reclamantul nu are dreptul la cumpărarea spațiului în temeiul legii.

După rămânerea în pronunțare, se prezintă, pentru reclamant, avocat Brumășescu Marius cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei, care, având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesual pasive a Consiliul General al Municipiului București, solicită respingerea acesteia arătând faptul că reclamantul a solicitat vânzarea în baza Legii nr. 341/2004, iar nu în baza Legii nr. 550/2002; invocă prevederile art.36 alin.2 lit.c din Legea nr. 215/2001 conform căroră CGMB exercită atribuții privind administrarea domeniului public și privat al municipiului, iar potrivit disp. art.36 alin.5 lit.b din aceeași lege, acesta hotărăște vânzarea bunurilor proprietate privată a municipiului, în condițiile legii. Având cuvântul asupra fondului cauzei, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și, în consecință, obligarea pârâtului CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii în cauză, întrucât acesta are dreptul să-l cumpere fără licitație și cu prioritate, conform Legii nr. 341/2004. Depune concluzii scrise la dosarul cauzei și solicită obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, depunând dovada achitării acestora.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.26521/3/2007, reclamantul **ALBU DAN PAUL** în contradictoriu cu pârâta **MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârâtul CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate către reclamant, fără licitație publică, a spațiului comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, obligarea Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a învederat că este chiriașul spațiului comercial solicitat, iar în conformitate cu prev. art.3 alin.1 lit.b pct.3 din legea nr.341/2004, i s-a eliberat certificatul de luptător remarcat prin fapte deosebite pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, document ce îi conferă dreptul de a cumpăra cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, un spațiu comercial sau de prestări servicii cu o suprafață utilă de pînă la 100 m.p., în conformitate cu prev. art.5 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr.554/2004, Legii 341/2004.

Pârâtul CGMB București a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătînd că spațiul comercial a fost inclus prin HCGMB nr.109/2002 în lista spațiilor ce urmează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătînd că reclamantul nu mai poate beneficia de prevederile art.5 din legea nr.341/2004 întrucît a beneficiat de aceleași drepturi în baza legii nr.42/1990.

La termenul din 31.10.2007, reprezentantul Municipiului București a invocat oral excepția lipsei calității procesuale pasive.

arul cauzei au fost depuse în copie înscrisuri.

În vederea și lucrării dosarului, tribunalul reține următoarele:

*În vederea excepției lipsei calității procesuale pasive a pîrîtului Municipiul București*, spectul existenței unei comisii pentru revoluționari în subordinea CGMB, tribunalul în contradictoriu cu Municipiul București, nu s-a solicitat stabilirea calității de reptățită a reclamantului la aplicarea legii nr.341/2004, acesta constituind primul re în contradictoriu cu CGMB, ci s-a solicitat obligarea acestui pîrît la punerea în hotărîrii ce ar urma să fie dată de către CGMB, or Municipiul București, prin eral are calitate procesuală pasivă pe capătul doi din acțiunea reclamantului.

*În vederea excepției lipsei calității procesuale pasive a pîrîtului CGMB*, tribunalul motivarea cuprinsă în întîmpinare nu are nici o legătură cu petitul acțiunii. Faptul că us spațiul comercial solicitat în lista celor ce urmează a fi vîndute în baza legii nu are nici o legătură cu obiectul litigiului de față, cînd se solicită vînzarea în baza 2004. De asemenea, pîrîtul nu aduce nici un argument în invocarea excepției lipsei esuale pasive, calitatea procesuală pasivă a pîrîtului CGMB rezultînd din art.36 gea nr.215/2001, în care se stabilește în competența acestui pîrît că hotărîște asupra rilor proprietate privată ale municipiului.

În cele, ambii pîrîți au calitate procesuală pasivă pe capetele de cerere pentru care au în judecată, iar excepțiile vor fi respinse ca neîntemeiate.

În vederea cauzei, tribunalul reține că, în calitatea sa de revoluționar, dovedită prin e la fila 15 din dosar, reclamantul are, în conformitate cu art.5 alin.1 lit.c din legea dreptul de a cumpăra spațiul comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra nr. 38-52, Sector 2, pe care îl deține în calitate de chirie, conform contractului 303 – filele 8-10 din dosar.

Reclamațiile pîrîtului CGMB conform căreia reclamantul s-a bucurat de aceleași drepturi în p. nr.42/1990 sînt neîntemeiate. Se poate observa că reclamantul deține spațiul licitat în calitate de chirie încă din 2003, în baza decr.lg. nr.42/1990, însă în cauza mantul solicită, în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, cumpărarea spațiului u poate fi făcută o confuzie între calitatea de chirie a reclamantului în baza decr.lg. i solicitarea de cumpărare a spațiului în baza legii nr.341/2004. Calitatea de chirie a i nu înlătură dreptul acestuia la cumpărarea spațiului pe care îl deține.

De asemenea, susținerile pîrîtului CGMB privind includerea spațiului pe lista celor ce fi vîndute în baza legii nr.550/2002 nu au legătură cu obiectul prezentei cauze. La licitat atât în instanță, cît și anterior prin memoriile adresate pîrîtului ca acesta să atribuțiile prev. de art.36 alin.2 din legea nr.215/2001 și să emită o hotărîre prin care vnzarea spațiului în baza legii nr.341/2004. Faptul că reclamantul nu îndeplinește gale pentru dobîndirea spațiului comercial în baza legii nr.550/2002 nu reprezintă un îcat pentru respingerea solicitării formulate în baza legii nr.341/2004, temeiurile d distincte.

În vederea considerentele arătate, tribunalul constată că reclamantul este îndreptățit ea spațiului în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, astfel că va admite va obliga pârătul CGMB să emită o hotărîre prin care să aprobe vînzarea cu ară licitație, către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în Vatra Luminosă nr. 38-52, Sector 2, iar pârătul Municipiul București prin Primar să icare hotărîrea ce va fi emisă de către CGMB, respectiv să încheie cu reclamantul

contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

De asemenea, în conformitate cu art. 274 C.pr.civ., va obliga pârâtul Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat conform chitanței de la fila 33 din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

26521/3/2007  
Dohotivă în invocarea  
Min. Ec. 2232/2010/2008  
a CAS- Ia-VIII la de  
respingerea recursului

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesual pasive a Consiliul General al Municipiului București și a lipsei calității procesual pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Admite acțiunea introdusă de reclamantul ALBU DAN PAUL, domiciliat în București, Sector 1, Str. Neajlovului nr. 49-51, împotriva pârâților MUNICIPIUL BUCUREȘTI - PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ambii cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47.

Obligă pârâtul CGMB să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă pârâtul Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă pârâtul Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică azi, 31.10.2007.



JUDECĂTOR  
AMER JABRE

GREFIER  
LILIANA MARIA GĂVAN



hotărâre

hotărâri

Sc 267/31/10 2007

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

Red EM/Sec



Telefon Registratura: 3055574 sau  
3055500 3055555 int 2000

## PMB Registratura 29.04.2009

Nr\_Inreg: 825811

NSVD:

Cetățean: CAV. MARIUS  
BRUMUȘESCU -, pt.  
Albu Dan Paul

Adr\_Cetățean: Aleea Râmnicu Sărat  
Nr. 9 Bl. 6B2 Sc. 1 Et. 1  
Ap. 7 Bucuresti

Tel:

Depus pe: 29.04.2009 12:02:36

Term: 29.05.2009

Ghiseu: 55

Cond.PMB Direcția Generală de  
Dezvoltare Investiții și  
Planificare Urbană

Direcție

Comp:

Probl: DGDIPU -  
Corespondență

Desc Probl: REVENIRE LA SOL.  
NR. 794397/23.12.2008  
- SOL. CUMPĂRARE  
SAD

Adresa Strada Vatra Luminoasă  
Nr. 38-52 Bl. Sc. Et. Ap.  
Sect. 2

Doc: Corespondență Original

Inf Supl: PT. DGAS



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA  
 BAROUL BUCUREȘTI  
 CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT  
 "MARIUS BRUMUȘESCU"

Str. Aleea Râmnicu Sărat nr. 9, bl. 6B2, sc. 1, et. 1, ap.7, București, Sector 3

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI C.I.F. - 21654059; Mob : 0724.579.825  
 D.G.D.I.P.U. Tel. fax: 021.344.13.69 BUCUREȘTI  
 Direcția Administrare Patrimoniu  
 NR. 1730  
 2009 LUNA 09 ZIUA 18  
 D.G.D.I.P.U. 3  
 Intraire/ieșire Nr. 076  
 2009 Luna 09 ZIUA 30

DGAS

RS  
 cf. competențe  
 JAFPE  
 Muș  
 19/27

DOMNULUI PRIMAR GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
 domnul profesor universitar doctor SORIN OPRESCU -

Subsemnatul Albu Dan Paul (domiciliat în București, strada Neajlovului, nr. 49-51, Sector 1) prin avocat Brumușescu Marius (cu sediul în București, strada Aleea Râmnicu-Sărat, nr. 9, bloc 6B2, sc. 1, et. 1, ap. 7, sector 3), revin la cererea mea nr.794397/23.12.2008 și vă vă adresez din nou rugămintea ca în baza Sentinței civile nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București (Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal) în dosarul nr. 26.521/3/2007 (sentință rămasă irevocabilă prin respingerea ca neîntemeiate a recursului și contestației în anulare atât ale CGMB cât și ale Municipiului București), să dispuneți (după aprobarea prin hotărâre a CGMB și a evaluării imobilului construcție) vânzarea către subsemnatul, cu prioritate și fără licitație publică, a spațiului de prestări servicii de 72,44 m.p. situat în București, strada Vatra Luminioasă, nr. 38-52, sector 2.

Menționez faptul că sunt beneficiar al Certificatului seria LRM-A nr. 00003, eliberat la 28.12.2005 de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 cu avizul Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, certificat prin care mi s-a atribuit titlul de "Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 - Luptător remarcat prin Fapte Deosebite".

Solicit cumpărarea acestui spațiu în baza sentinței civile precizate mai sus, a dispozițiilor art. 5, alin. (1), lit. c) din Legea 341/2004 coroborate cu dispozițiile art. 3, alin. (1), lit. b), pct. 3 din aceeași lege, a art. 82 din Legea 215/2001 coroborate cu dispozițiile art. 38, alin. (2), lit. c) și a art. 38, alin. (5), lit. b) din aceeași lege, precum și a art. 29 din H.G. 1.412/2004.

Anexez alăturat în copie xerox:

- sentința civilă nr. 867/31.10.2007 pronunțată de Tribunalul București (Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal) în dosarul 26.521/3/2007, sentință rămasă irevocabilă dar și investită cu formulă executorie;
- împuternicirea avocațială nr. 74535 din 18.12.2008.

5 MAI 2009

Dan Pe mușcu  
 Cu deosebită stimă,  
 Reg. xeroxul de la si  
 Data: 24.04.2009



P/ALBU DAN PAUL  
 Avocat  
 MARIUS BRUMUȘESCU

Avocat BRUMUȘESCU MARIUS  
 În conformitate cu dispozițiile articolului 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995 astfel data, identitatea părților și conținutul prezentului act  
 Nr. 28 Data 24.04.2009  
 Semnatul MARIUS BRUMUȘESCU



Maria  
 April cont. albu  
 cu datele de  
 director  
 14.01.09  
 154



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IX-A  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr.867

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.10.2007

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: ROBERT MOISE

JUDECĂTOR: AMER JABRE

GREFIER: LILIANA MARIA GĂVAN

Pe rol soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect obligația de a face, formulată de reclamantul **ALBU DAN PAUL** în contradictoriu cu pârâta **MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.**

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns, pentru pârâatul CGMB, consilier juridic, și pârâatul Municipiul București, prin consilier juridic, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta pârâtului Municipiul București invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât soluționarea cererilor revoluționarilor se realizează de către o direcție aflată în subordinea CGMB, acesta având personalitate juridică distinctă.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Consiliului General al Municipiului București și a lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB arătând faptul că, din plângerea prealabilă depusă la dosarul cauzei, rezultă faptul că reclamantul s-a adresat CGMB pentru a adopta o hotărâre prin care să aprobe vânzarea spațiului către el, cu prioritate și fără licitație publică. Reclamantul a deținut spațiul pentru desfășurarea activității comerciale. Susține faptul că pârâatul Consiliul General stabilește doar lista cu spațiile comerciale, și nu vinde aceste spații.

Reprezentanta pârâtului Municipiul București arată că lasă la aprecierea instanței soluția ce se va pronunța asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a CGMB și solicită admiterea excepției invocată de Municipiul București întrucât nu are calitate procesuală pasivă în cauză, arătând faptul că drepturile revoluționarilor sunt solicitate și analizate în baza certificatului de revoluționar, de către Direcția Asistență Socială.

Reprezentantul pârâtului CGMB arată că susține excepția invocată de Municipiul București.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, tribunalul unește excepțiile cu fondul și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului CGMB solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată deoarece contractul de închiriere a fost încheiat în baza Ordinului de repartizare nr. 03.02.2003 prin care se prevede că reclamantul este beneficiar al prevederilor Legii nr. 42/1990, invocând în acest sens, disp. art. 13 alin.3 din Legea nr. 341/2004.

La dosarul cauzei au fost depuse în copie înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

*Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pîrîtului Municipiului București.* motivată pe aspectul existenței unei comisii pentru revoluționari în subordinea CGMB, tribunalul constată că, în contradictoriu cu Municipiul București, nu s-a solicitat stabilirea calității de persoană îndreptățită a reclamantului la aplicarea legii nr.341/2004, acesta constituind primul capăt de cerere în contradictoriu cu CGMB, ci s-a solicitat obligarea acestui pîrît la punerea în executare a hotărîrii ce ar urma să fie dată de către CGMB, or Municipiul București, prin Primarul General are calitate procesuală pasivă pe capătul doi din acțiunea reclamantului.

*Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a pîrîtului CGMB.* tribunalul constată că motivarea cuprinsă în întîmpinare nu are nici o legătură cu petitul acțiunii. Faptul că CGMB a inclus spațiul comercial solicitat în lista celor ce urmează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002 nu are nici o legătură cu obiectul litigiului de față, cînd se solicită vînzarea în baza legii nr.341/2004. De asemenea, pîrîtul nu aduce nici un argument în invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive, calitatea procesuală pasivă a pîrîtului CGMB rezultînd din art.36 alin.2 din legea nr.215/2001, în care se stabilește în competența acestui pîrît că hotărăște asupra vînzării bunurilor proprietate privată ale municipiului.

În concluzie, ambii pîrîți au calitate procesuală pasivă pe capetele de cerere pentru care au fost chemați în judecată, iar excepțiile vor fi respinse ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, tribunalul reține că, în calitatea sa de revoluționar, dovedită prin certificatul de la fila 15 din dosar, reclamantul are, în conformitate cu art.5 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004, dreptul de a cumpăra spațiul comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, pe care îl deține în calitate de chirieș, conform contractului nr.1/14.02.2003 – filele 8-10 din dosar.

Susținerile pîrîtului CGMB conform căreia reclamantul s-a bucurat de aceleași drepturi în baza decr.lg. nr.42/1990 sînt neîntemeiate. Se poate observa că reclamantul deține spațiul comercial solicitat în calitate de chirieș încă din 2003, în baza decr.lg. nr.42/1990, însă în cauza de față reclamantul solicită, în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, cumpărarea spațiului respectiv. Nu poate fi făcută o confuzie între calitatea de chirieș a reclamantului în baza decr.lg. nr.42/1990 și solicitarea de cumpărare a spațiului în baza legii nr.341/2004. Calitatea de chirieș a reclamantului nu înlătură dreptul acestuia la cumpărarea spațiului pe care îl deține.

De asemenea, susținerile pîrîtului CGMB privind includerea spațiului pe lista celor ce urmează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002 nu au legătură cu obiectul prezentei cauze. Reclamantul a solicitat atît în instanță, cît și anterior prin memoriile adresate pîrîtului ca acesta să își exercite atribuțiile prev. de art.36 alin.2 din legea nr.215/2001 și să emită o hotărîre prin care să aprobe vînzarea spațiului în baza legii nr.341/2004. Faptul că reclamantul nu îndeplinește condițiile legale pentru dobîndirea spațiului comercial în baza legii nr.550/2002 nu reprezintă un motiv justificat pentru respingerea solicitării formulate în baza legii nr.341/2004, temeiurile juridice fiind distincte.

Avînd în vedere considerentele arătate, tribunalul constată că reclamantul este îndreptățit la cumpărarea spațiului în conformitate cu art.5 din legea nr.341/2004, astfel că va admite acțiunea și va obliga pârătul CGMB să emită o hotărîre prin care să aprobe vînzarea cu prioritate, fără licitație, către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, iar pârătul Municipiul București prin Primar să pună în aplicare hotărîrea ce va fi emisă de către CGMB, respectiv să încheie cu reclamantul

Reprezentanta pârâtului Municipiul București solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele arătate de pârâtul CGMB, susținând că reclamantul nu are dreptul la cumpărarea spațiului în temeiul legii.

După rămânerea în pronunțare, se prezintă, pentru reclamant, avocat Brumușescu Marius cu împuternicire avocațială atașată la dosarul cauzei, care, având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesual pasive a Consiliul General al Municipiului București, solicită respingerea acesteia arătând faptul că reclamantul a solicitat vânzarea în baza Legii nr. 341/2004, iar nu în baza Legii nr. 550/2002; invocă prevederile art.36 alin.2 lit.c din Legea nr. 215/2001 conform căroră CGMB exercită atribuții privind administrarea domeniului public și privat al municipiului, iar potrivit disp. art.36 alin.5 lit.b din aceeași lege, acesta hotărăște vânzarea bunurilor proprietate privată a municipiului, în condițiile legii. Având cuvântul asupra fondului cauzei, solicită instanței admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și, în consecință, obligarea pârâtului CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii în cauză, întrucât acesta are dreptul să-l cumpere fără licitație și cu prioritate, conform Legii nr. 341/2004. Depune concluzii scrise la dosarul cauzei și solicită obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, depunând dovada achitării acestora.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.26521/3/2007, reclamantul **ALBU DAN PAUL** în contradictoriu cu pârâta **MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligat pârâtul CGMB să adopte o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate către reclamant, fără licitație publică, a spațiului comercial de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, obligarea Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a învederat că este chiriașul spațiului comercial solicitat, iar în conformitate cu prev. art.3 alin.1 lit.b pct.3 din legea nr.341/2004, i s-a eliberat certificatul de luptător remarcat prin fapte deosebite pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, document ce îi conferă dreptul de a cumpăra cu prioritate, fără licitație, din fondul de stat, un spațiu comercial sau de prestări servicii cu o suprafață utilă de pînă la 100 m.p., în conformitate cu prev. art.5 alin.1 lit.c din legea nr.341/2004.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr.554/2004, Legii 341/2004.

Pârâtul CGMB București a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătînd că spațiul comercial a fost inclus prin HCGMB nr.109/2002 în lista spațiilor ce urmează a fi vîndute în baza legii nr.550/2002, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătînd că reclamantul nu mai poate beneficia de prevederile art.5 din legea nr.341/2004 întrucît a beneficiat de aceleași drepturi în baza legii nr.42/1990.

La termenul din 31.10.2007, reprezentantul Municipiului București a invocat oral excepția lipsei calității procesuale pasive.

contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

De asemenea, în conformitate cu art.274 C.pr.civ., va obliga pârâtul Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat conform chitanței de la fila 33 din dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

26521/3/2007

Reșp. în invocația  
Min. Ec. 2232/2010/2008  
a CAS- Ia-VIII a de  
respingerea nuanșului

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesual pasive a Municipiului București și a lipsei calității procesual pasive a Municipiului București prin Primarul General.

Admite acțiunea introdusă de reclamantul ALBU DAN PAUL, domiciliat în București, sector 1, Str. Neajlovului nr. 49-51, împotriva pârâților MUNICIPIUL BUCUREȘTI – PRIN PRIMARUL GENERAL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, ambii cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr. 47.

Obligă pârâtul CGMB să emită o hotărâre prin care să aprobe vânzarea cu prioritate, fără licitație către reclamant a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă pârâtul Municipiul București prin Primar să încheie cu reclamantul contractul de vânzare a spațiului de prestări servicii de 72,44 mp, situat în București, Vatra Luminoasă nr. 38-52, Sector 2.

Obligă pârâtul Municipiul București la plata către reclamant a sumei de 500 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 31.10.2007.



JUDECĂTOR  
AMER JABRE

GREFIER  
LILIANA MARIA GĂVAN



hotărâre

hotărâri

Sc 867/31/10 2007

2008

