



## Consiliul General al Municipiului București

---

### HOTĂRÂRE

Nr. \_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

**privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal  
STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI,  
SECTOR 3**

Având în vedere expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București și raportul Direcției de Urbanism și Amenajarea Teritoriului;

Luând în considerare raportul Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Văzând avizele emise de:

- Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism CTATU - DU a PMB: Avizul de urbanism nr. 44/ 10.11.2010 - R 27.06.2011;
- Avizul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național - DCPN-MB: Aviz nr. 128/Z/08.02.2011;
- Agenția Regională pentru Protecția Mediului București: Aviz nr. 5787/ 33/ 04.04.2011;
- Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului: Aviz nr. 47/ 2011;
- Comisia de Coordonare Lucrări Edilitare a PMB: Aviz nr. 958875/ 08.12.2010;
- Comisia Tehnică de Circulație: Aviz nr. 17145/ 14.12.2010;

Ținând seama de prevederile:

Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;

Legii nr. 350 /2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;

Hotărârii Guvernului nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului General de Urbanism, modificată și completată;

PUG – Municipiul București aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 269/ 21.12.2000 completată cu HCGMB nr. 324/ 2010;

În temeiul prevederilor art. 36 alin. 2, lit. c, art. 36 alin. 5, lit. c și art. 45 alin. 2, lit. e din Legea administrației publice locale nr. 215 /2001, republicată;

**CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1** Se aprobă Planul Urbanistic Zonal - STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, sector 3, pentru o suprafață studiată de cca. 9,5 ha. din care terenul care a generat PUZ, în suprafață de cca. 2.500 mp. aparține persoanelor fizice și juridice și, preponderent, domeniului privat al Municipiului București.

Conform PUG-MB și Regulamentului Local de Urbanism al Municipiului București, aprobate cu HCGMB nr. 269/2000 completată cu HCGMB nr. 324/ 2010, amplasamentul este cuprins în CP1a - subzona centrală suprapusă peste nucleul istoric. Conform PUZ – Zona Centrului Istoric al Municipiului București, aprobat cu HCGMB nr. 252/2004, zona se suprapune parțial Subzonelor Istorice de Referință - SIR 11(Splai - Halelor) și SIR 12 (Sf. Dumitru - Franceză). Pe amplasament, inclusiv sub str. Tonitza este propusă realizarea unui parcaj subteran de mare capacitate cu acces unic din Splaiul Independenței.

Condiții de construire aprobate:

PARCAJ SUPRAETAJAT ȘI SUBTERAN, SERVICII, COMERȚ, BIROURI, ADMINISTRAȚIE

Indicatori urbanistici aprobați:

POT max. = 85%, CUT max. volumetric = 18 mc./ mp. teren;

Hmax: Corp A: 24,61 - 27,74 m retras; H cornișă = H cornișă Splaiul Independenței nr. 2J

Corp B: 23,00 m;

Corp C: 14,00 - 17,20 m retras; H cornișă = H cornișă Str. Tonitza nr. 11

Corp D: 5,00 m

**Art.2** Prezenta documentație reprezintă regulament de urbanism și nu dă dreptul la construire.

**Art.3** Documentația de urbanism ce face obiectul prezentei hotărâri este valabilă până la aprobarea unei alte documentații de urbanism cu conținut diferit.

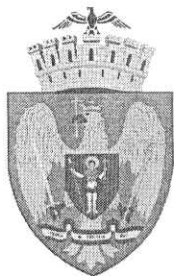
Această hotărâre a fost aprobată în ședința ..... a Consiliului General al Municipiului București din data de .....

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

București, ..... 2011

SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

TUDOR TOMA



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## Primar General

### EXPUNERE DE MOTIVE

#### privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI, SECTOR 3

Legea nr. 453/2001, pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor stipulează obligația administrației publice locale de a elibera certificate de urbanism și autorizații de construire pe baza documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, aprobate după cum urmează :

- pentru terenuri amplasate în localitatea, pe baza planurilor urbanistice (PUZ, PUD) aprobate și a regulamentelor aferente acestora.

Pe teritoriul Municipiului București, și cu precădere în zona sa centrală, numărul parcajelor este insuficient comparativ cu numărul de autovehicule. Acest fapt determină staționarea autoturismelor în locuri neamenajate, pe spațiile verzi sau pe prima bandă de circulație a drumurilor publice.

Având în vedere aceasta situație, Primăria Municipiului București a realizat un studiu privind optimizarea sistemului de transport și a elaborat o strategie referitoare la asigurarea spațiilor de parcare. Ca urmare au fost întocmite o serie de documentații de urbanism în vederea stabilirii amplasamentelor și a modalităților optime de construire a parcajelor subterane în raport de condiționările specifice fiecărui amplasament privind încadrarea în planurile de urbanism aprobate și regimul juridic și de protecție specific.

Prin Planul Urbanistic Zonal - STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI, se reglementează din punct de vedere urbanistic, concomitent cu protejarea valorilor arhitectural urbanistice și de mediu natural prezente în zonă, realizarea unei construcții care va cuprinde un parcaj supraetajat și subteran.

Construirea parcajelor va avea ca efect fluidizarea traficului rutier, creșterea gradului de siguranță a participanților, reducerea poluării precum și protejarea spațiilor verzi. Calitatea serviciilor și protejarea mediului înconjurător sunt componente ale strategiei de dezvoltare durabilă ale Primăriei Municipiului București.

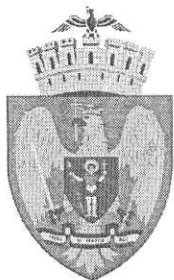
Planul Urbanistic Zonal, având avizele Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism (CTATU - PMB), Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului (CUAT - CGMB), și alte avize solicitate conform prevederilor legale în vigoare, conform prevederilor art. 45 alin. 2, lit. e, și art. 36 alin. 2, lit. c și art. 36 alin. 5, lit. c din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se supune dezbaterii Consiliului General al Municipiului.

**In scopul de mai sus, prezentăm spre dezbatere alăturatul proiect de hotărâre.**

**PRIMAR GENERAL,**

**Prof. dr. Sorin Mircea OPRESCU**





# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Dezvoltare Urbană

Direcția Urbanism

## RAPORT DE SPECIALITATE

privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal

**STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI,  
SECTOR 3**

Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și unele măsuri pentru realizarea locuințelor stipulează obligația administrației publice locale de a elibera certificate de urbanism și autorizații de construire pe baza documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, aprobate după cum urmează :

- pentru terenuri amplasate în localități, pe baza planurilor urbanistice (PUZ, PUD) aprobate și a regulamentelor aferente acestora.

Pe teritoriul Municipiului București, și cu precădere în zona sa centrală, numărul parcajelor este insuficient comparativ cu numărul de autovehicule. Acest fapt determină staționarea autoturismelor în locuri neamenajate, pe spațiile verzi sau pe prima bandă de circulație a drumurilor publice.

Având în vedere aceasta situație, Primăria Municipiului București a realizat un studiu privind optimizarea sistemului de transport și a elaborat o strategie referitoare la asigurarea spațiilor de parcare. Ca urmare au fost întocmite o serie de documentații de urbanism în vederea stabilirii amplasamentelor și a modalităților optime de construire a parcajelor subterane în raport de condiționările specifice fiecărui amplasament privind încadrarea în planurile de urbanism aprobate și regimul juridic și de protecție specific.

Prin Planul Urbanistic Zonal - STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI, se reglementează din punct de vedere urbanistic, concomitent cu protejarea valorilor arhitectural urbanistice și de mediu natural prezente în zonă, realizarea unei construcții care va cuprinde un parcaj supraetajat și subteran.

Construirea parcajelor va avea ca efect fluidizarea traficului rutier, creșterea gradului de siguranță a participanților, reducerea poluării precum și protejarea spațiilor verzi. Calitatea serviciilor și protejarea mediului înconjurător sunt componente ale strategiei de dezvoltare durabilă ale Primăriei Municipiului București.

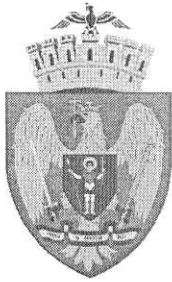
Planul Urbanistic Zonal, având avizele Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism (CTATU - PMB), Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului (CUAT - CGMB), și alte avize solicitate conform prevederilor legale în vigoare, conform prevederilor art. 45 alin. 2, lit. e, și art. 36 alin. 2, lit. c și art. 36 alin. 5, lit. c din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, se supune dezbaterii Consiliului General al Municipiului .

Certificăm că documentația prezentată spre dezbateri conține toate avizele solicitate prin avizul CTATU nr. 44/ 10.11.2010 - R 27.06.2011.

În scopul de mai sus, prezentăm spre dezbateri alăturatul proiect de hotărâre .

**ARHITECT SEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,  
ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU**





**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
**Direcția Generală Dezvoltare Urbană**  
**Direcția Urbanism**

Nr. 1010627/ 5486/ 27.06.2011

**AVIZ DE URBANISM nr. 44/ 10.11.2010 - R 27.06.2011**  
**PUZ – STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENȚEI,**  
**SECTOR 3**

Prezentul aviz înlocuiește AVIZUL DE URBANISM nr. 44/ 10.11.2010  
 ca urmare a revizuirii soluției urbanistice conform Avizului nr. 128/Z/08.02.2011, emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului  
 Național - Direcția pentru Cultura și Patrimoniu Național a Municipiului București și Avizului nr. 47/ 2011 al Ministerului  
 Dezvoltării Regionale și Turismului - Direcția Generală Dezvoltare Teritorială

**BENEFICIAR: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

**ELABORATOR: ATELIERUL DE URBANISM URBIS'90 - Urbanist RUR: Prof. Dr. Arh. Constantin ENACHE**

**SUPRAFAȚA STUDIATA prin PUZ: Cca. 9,5 ha.** din care terenul care a generat PUZ ST = cca. 2.500 mp. aparține persoanelor fizice și juridice și, preponderent, domeniului privat al Municipiului București. Regimul juridic al terenurilor se va clarifica la nivel de autorizare, pe baza extraselor de carte funciară.

**AMPLASARE, DELIMITARE STUDIU:** Zona analizată și reglementată prin PUZ se afla în Centrul Istoric al Municipiului București, în perimetrul delimitat de Splaiul Independenței, Calea Victoriei, Str. Lipscani și Str. Șelari.

**PREVEDERI PUG/PUZ APROBATE ANTERIOR:** Conform RLU - PUG, aprobat cu HCGMB nr. 269/2000 completata cu HCGMB nr. 324/2010, amplasamentul este cuprins în CP1a - subzona centrală suprapusă peste nucleul istoric. Conform PUZ – Zona Centrului Istoric al Municipiului București, aprobat cu HCGMB nr. 252/2004, zona se suprapune parțial Subzonelor Istorice de Referință - SIR 11(Splai - Halelor) și SIR 12 (Sf. Dumitru - Franceză). Pe amplasament, inclusiv sub str. Tonitza este propusă realizarea unui **parcaj subteran** de mare capacitate cu acces unic din Splaiul Independenței. Str. Tonitza, Filitti și Franceză sunt propuse ca pietonal – accidental carosabil. Indicatorii urbanistici reglementați PUD - CIMB - ZONA PILOT „A”:

	Str. Tonitza nr. 7-9 (Splaiul Independenței)		
	Edificabil A	B	C
Clasa de inaltime	15 - 20	10 - 15	15 - 20
Regim de inaltime	P+3, P+4, max.P+5R	P+3	P+5
Clasa POT	55 - 75%		
Clasa CUT	1,81 - 2,60		

CERTIFICAT DE URBANISM nr. 941/ 4840, 4841 din 28.06.2010 emis de Primăria Municipiului București.

**SE AVIZEAZĂ PLANUL URBANISTIC ZONAL,**  
**CONFIGURATIA EDIFICABILULUI ȘI INDICATORII URBANISTICI**  
**CONFORM PLANULUI DE REGLEMENTĂRI VIZAT SPRE NESCHIMBARE**

	Str. Tonitza nr. 7-9 (Splaiul Independenței)			
FUNȚIUNEA AVIZATA:	PARCAJ SUPRAETAJAT ȘI SUBTERAN,			SERVICII, COMERT, BIROURI, ADMINISTRATIE
INDICATORI URBANISTICI AVIZAȚI:	Corp A	Corp B	Corp C	Corp D
H max.	24,61 - 27,74 m retras	23,00 m	14,00 - 17,20 m retras	5,00 m
H cornișă	= H cornișă Splaiul Independenței nr. 2J		= H cornișă Str. Tonitza nr. 11	
Regim de inaltime	-			
POT max.	85%			
CUT max.	Volumetric 18 mc/mp teren			

**ACORDURI, AVIZE NECESARE PENTRU APROBARE:** Avizul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, avizul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, avizul Agenției Regionale pentru Protecția Mediului București, avizul Comisiei de Coordonare Lucrări Edilitare a PMB, avizul Comisiei Tehnice de Circulație, alte avize conform legislației în vigoare.

\* Elaboratorul și beneficiarul documentației de urbanism răspund pentru exactitatea datelor și veridicitatea înscrisurilor cuprinse în documentația de urbanism ce a stat la baza emiterii avizului.

\* La nivel de A.C. se vor respecta prevederile O.M.T.C.T. nr. 1730/21.09.2006.

Prezentul aviz modifică și completează prevederile documentațiilor de urbanism avizate anterior și poate fi folosit numai după aprobarea documentației de urbanism.

Certificatul de urbanism se va elibera respectând datele tehnice solicitate prin acest aviz.

p. Șef serviciu,  
 arh. Stelian Alexandru Constantinescu

**ARHITECT SEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
**ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU**





ROMÂNIA  
MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL

DIRECȚIA PENTRU CULTURĂ ȘI PATRIMONIUL NAȚIONAL  
A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Str. Sf. Ștefan nr.3, sector 2, București – tel-fax 323.26.11, 323.26.28

Nr. 1325 / SMI / 08.02.2011

Către: S.C. ATELIERUL DE URBANISM "URBIS '90" S.R.L.

Spre știință: - PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului  
- MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL  
Direcția Patrimoniu Cultural

AVIZ NR. 128 / Z / 08.02.2011

PUZ – str. Tonitza, nr. 7-9 – str. Franceză, nr. 26 – SPLAIUL INDEPENDENȚEI, sector 3

Obiectivul: Clădiri multifuncționale – servicii, comerț, parcaj subteran și supraetajat  
Localizare: București, Sectorul 3, Str. str. Tonitza, nr. 7-9 – str. Franceză, nr. 26  
Proiect: PUZ – str. Tonitza, nr. 7-9 – str. Franceză, nr. 26 – SPLAIUL INDEPENDENȚEI  
Proiectant: ATELIERUL DE URBANISM "URBIS '90"  
Beneficiar: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Amplasamentul se află în zona nr. 27 – nucleu monumental zona Stavropoleos – zonă construită protejată conform PUZ zone construite protejate aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 279/2000, precum și în Centrul Istoric al Municipiului București, conform OG nr. 77/2001.

Documentația conține cererea de emitere a avizului, certificat de urbanism, Aviz de urbanism nr. 44/10.11.2010, planuri cadastrale scara 1:2000 și 1:500, Notă a Serviciului de evidență a proprietății - PMB privind regimul de proprietate, memorii de specialitate, proiect faza PUZ, ilustrare de temă.

Se solicită construirea unui parcaj subteran, și a trei corpuri de clădire multifuncționale situate pe terenul str. Tonitza nr. 7-9 – Splaiul independenței, în limita parametrilor urbanistici POT = 85,0%; CUTvolumetric = 20, cu funcțiunea parcaj supraetajat, servicii, comerț, birouri, administrație, hotel.

În urma analizării documentației în ședința Comisiei Regionale a Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice București – Ilfov din data de 07.02.2011, se acordă

AVIZ FAVORABIL

pentru documentația prezentată, cu următoarele

Mențiuni:

- posibilitățile de edificare de pe lotul situat în str. Franceză nr. 26 vor face obiectul unei analize separate, având în vedere relația vizuală directă cu Biserica „Sf. Dumitru – de jurământ” din str. Poștei nr. 2, monument istoric de importanță națională (Cod LMI/2010: B-II-m-A-19462).

**Prezentul aviz este valabil cu 1 (una) planșă anexă vizată spre neschimbare.**



DIRECTOR EXECUTIV,  
Ioan Daniel CHEREȘES

CONSILIER SUPERIOR,  
arh. Sergiu LUCHIAN



MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI

**AGENȚIA REGIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI**

**Nr. 5787/33/04.04.2011**

**DECIZIA  
ETAPEI DE INCADRARE  
a PLANULUI URBANISTIC ZONAL – Servicii, comert, birouri,  
administratie publica, hotel, parcaj subteran - str. Franceza, nr. 26; parcaj  
supraetajat, servicii, comert - str. Tonitza, nr. 7-9, (Splaiul Independentei),  
setor 3, Bucuresti**

Ca urmare a notificarii adresate de PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul in Bucuresti, sector 6, Splaiul Independentei, nr. 291-293, inregistrata la A.R.P.M. Bucuresti cu nr. 5787/33/03.03.2011,  
in urma analizarii documentelor transmise si a verificarii,  
in urma parcurgerii etapei de incadrare,  
in baza H.G.R. nr. 1635/2009 privind organizarea si functionarea Ministerului Mediului si Padurilor cu completarile si modificarile ulterioare, a Hotararii Guvernului nr. 918/2010 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului si a O.U.G. nr. 195/2005 privind protectia mediului, aprobată si modificată prin Legea nr. 265/2006, modificata si completata de O.U.G. nr. 114/2007 si O.U.G. nr. 164/2008, in conformitate cu H.G.R. nr. 1076/2004 (art. 13), Planul Urbanistic Zonal - Servicii, comert, birouri, administratie publica, hotel, parcaj subteran, str. Franceza, nr. 26; parcaj supraetajat, servicii, comert, str. Tonitza, nr. 7-9, (Splaiul Independentei), sectorul 3, Bucuresti, nu necesita evaluare de mediu, urmand sa fie supus procedurii de adoptare fara aviz de mediu.

Planul Urbanistic Zonal prevede solutionarea si reglementarea din punct de vedere urbanistic a unui areal in suprafata totala de 2500 mp si apartine domeniului public si privat al Municipiului Bucuresti (conform Avizului de Urbanism nr. 44/10.11.2010, emis de Directia Urbanism - Primaria Municipiului Bucuresti).

Obiectivul lucrarii il constituie realizarea unor cladiri multifunctionale – servicii, comert, birouri, administratie publica, hotel, parcaj subteran - str. Franceza, nr. 26; parcaj supraetajat, servicii, comert - str. Tonitza, nr. 7-9.

Obiectivul propus de prezentul P.U.Z. se va realiza cu respectarea tuturor conditiilor impuse prin avizele tehnice de specialitate emise de institutiile competente, conform legii.

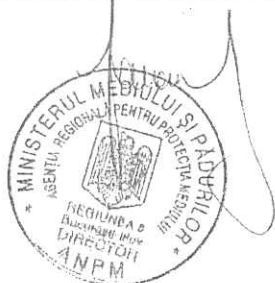
Se vor respecta prevederile P.U.G. referitoare la utilizari interzise.

Motivele care au stat la baza luarii deciziei sunt urmatoarele:

- planul urbanistic zonal analizat nu are efecte semnificative asupra mediului;
- opiniile exprimate, pe baza criteriilor relevante prevazute in anexa nr.1 la H.G. nr. 1076/2004, de membrii Comitetului Special Constituit in cadrul sedintei din data de 24.03.2011;
- lipsa comentariilor din partea publicului ca urmare a celor 3 anunturi publice privind initierea procesului de elaborare a P.U.Z.-ului.

Elaboratorul si beneficiarul documentatiei de urbanism raspund pentru exactitatea si veridicitatea datelor si inregistrurilor cuprinse in documentatia de urbanism ce a stat la baza emiterii prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,  
Chim. Simona Mihaela Saceanu



SEF SERVICIU REGLEMENTARI,  
Ing. Roxana Costache

INTOCMIT,  
Jr. Veronica Grigore





România

**MINISTERUL DEZVOLTĂRII  
REGIONALE ȘI TURISMULUI**  
Direcția Generală Dezvoltare  
Teritorială

București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1  
Telefon/fax : 0372.114.515

Nr. *29339* /DGDT/ *10.05.* 2011

Către,

**S.C. ATELIERUL DE URBANISM „URBIS '90” S.R.L.**  
Str.Academiei nr. 18 - 20, sector 1, București

**AVIZ nr. 47 / 2011**

*PUZ - ul a primit avizul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național - Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Municipiului București nr. 128/Z/08.02.2010*

Denumire: „**P.U.Z. - str. NICOLAE TONITZA nr. 7 - 9, str. FRANCEZĂ nr. 26 și SPLAIUL INDEPENDENȚEI**”, sector 3, București

Elaborator: S.C. ATELIERUL DE URBANISM „URBIS '90” S.R.L.  
Beneficiar: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

În baza Art. 18, lit. h) din Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare,

În urma analizării documentației în Comisia Națională de Dezvoltare Teritorială - C.N.D.T. nr. 3/21.12.2011

**Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului**

emite următorul

**AVIZ**

privind documentația

„**P.U.Z. - str. N. TONITZA nr. 7 - 9, str. FRANCEZĂ nr. 26 și SPLAIUL INDEPENDENȚEI**”, sector 3, București

**cu condițiile pe verso**



## CONDIȚII :

1. Având în vedere că terenurile, care au generat P.U.Z. -ul, au dosare nesoluționate pe rolul instanțelor de judecată, acest aviz este valabil cu condiția clarificării regimului juridic al tuturor parcelelor reglementate.

2. Conform avizului Ministerului Culturii și Patrimoniului Național - Direcția pentru Cultură și Patrimoniul Național a Municipiului București nr. 128/Z/08.02.2010, posibilitățile de edificare pe lotul situat în str. Franceză nr. 26, vor face obiectul unei analize separate.

3. Amplasamentul se află în **Zona protejată nr. 27** - nucleu monumental - **zona Stavropoleos** - cartier bancar și de afaceri specific secolului al XIX-lea, unicat în București, cu valoare de raritate în România, având **grad maxim de protecție**. Se protejează valorile arhitectural - urbanistice, istorice și de mediu natural în ansamblul lor: trama stradală, fondul construit, caracterul și valoarea urbanistică; sunt permise intervenții care conservă și potențează valorile existente.

4. Funcțiunile avizate și indicatorii urbanistici aferenți pentru parcelele care au generat P.U.Z.- PARCAJ SUPRAETAJAT, SERVICII, COMERT

- POTmax. = 85 %
- CUT volumetric max. = 20 mc/mp teren,
- Hmax. = alinierea la cornișele: clădirii monument istoric ( cod B -II-m-B-18940 din LMI/2004 ) din Splaiul Independenței nr. 2J și respectiv clădirii din str. Tonitza nr. 11, de care se alipește la calcan.

5. Construcția nouă se cuplează la calcan cu **imobilul din strada Splaiul Independenței nr. 2J aflat pe lista monumentelor istorice la nr. 1222, cod B-II-m-B-18940** motiv pentru care fazele următoare de proiectare (PAC, PT) vor cuprinde în mod obligatoriu măsuri de protecție a monumentului istoric de care se alipește.

6. Arhitectura noii clădiri va prelua înălțimile cornișelor clădirilor cu care se cuplează, reperle orizontale și succesiunea retragerilor, pentru continuitatea frontului construit.  
- se interzic: suprafețe vitrate de mari dimensiuni (perete cortină), imitațiile de materiale sau utilizarea improprie a materialelor (placaje ceramice sau suprafețe metalice strălucitoare), utilizarea culorilor stridente.

7. Înainte de aprobarea documentației în C.G.M.B. se vor aplica prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 2.701/30.12.2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism.

8. Condițiile din avizele/acordurile, solicitate conform legii , emise asupra P.U.Z. se introduc în documentație prin grija elaboratorului, astfel ca, la depunerea spre aprobarea Consiliului General, documentația finală să fie în concordanță cu avizele emise.

9. Elaboratorul și beneficiarul documentației de urbanism răspund pentru exactitatea datelor și veridicitatea înscrisurilor cuprinse în documentația prezentată spre avizare și totodată își asumă întreaga răspundere pentru orice litigiu ce poate apărea datorită acestui P.U.Z.

**DIRECȚIA GENERALĂ DEZVOLTARE TERITORIALĂ**

**CONSILIER SUPERIOR  
CASANDRA ROȘU**



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Dezvoltare Urbană

Direcția Urbanism

Nr.958875/08.12.2010

## AVIZ DE PRECOORDONARE REțele

ATELIERUL DE URBANISM „URBIS ‘90” cu domiciliul/sediul în București, str. Academiei nr.18-20, sector 1, prezintă spre avizare documentația de preordonare a P.U.Z. – ului „STRADA TONITZA NR. 7-9 ȘI STRADA FRANCEZĂ NR. 26, SECTOR 3, BUCUREȘTI”. În conformitate cu Dispoziția Primarului General nr. 782/2009, ținând cont ca amplasamentul propus se află în zonă bine structurată, se avizează favorabil din punct de vedere al rețelelor edilitare documentația de urbanism menționată mai sus, cu condițiile:

- se vor respecta memoriul și planul de reglementări din documentație.

Se anexează planul de reglementări.

ARHITECT ȘEF AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

GHEORGHE PĂTRAȘCU



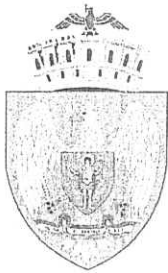
EXPERT,

Ing. Andrei Zaharescu

Întocmită

Valentina Ionescu





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice  
Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației

Nr. 17145 / 14.12.2010  
Dec0902

958878

Către

S.C. URBIS 90 ATELIER DE URBANISM S.R.L.

În ședința Comisiei Tehnice de Circulație din data de 09.12.2010 s-a dat acordul de principiu, din punct de vedere tehnic al circulației rutiere și pietonale, pentru documentația „P.U.Z. imobil pentru dotări municipale și parcaje, situat pe str. Nicolae Tonitza nr.7-9 - str. Franceză nr.26 – Splaiul Independenței, sector 3”, conform certificat de urbanism nr.941/4840,4841/28.06.2010, aviz de urbanism nr.44/10.11.2010 și planului anexat, cu asigurarea unui număr de locuri de parcare în incintă, în conformitate cu H.C.G.M.B. nr. 66/2006.

Pentru avizul comisiei veți reveni la următoarea fază de proiectare, faza P.A.C.

DIRECTOR EXECUTIV ADJUNCT

VALENTIN DOBRE



# INDEPENDENTEI - INSERTIE VOLUMETRIE PROPUSA



MINISTERUL CULTURII ȘI PATRIMONIULUI NAȚIONAL  
 DIRECȚIA PENTRU CULTURĂ ȘI PATRIMONIUL  
 NAȚIONAL A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Valabil cu AVIZ nr. 122 / 7.10.07.2011

Expert: arh. Sergiu LUCHIAN

Semnătura [Signature]



ATELIERUL DE URBANISM URBIS 90 R.C. 18501/1991		TITLUL PROIECTULUI: PUZ - str. N.TONITZA nr. 7-9 - str. FRANCEZA nr. 26 - SPLAIUL INDEPENDENTEI, SECTOR 3	PROIECT faza PUZ
Sef proiect	Conf.Dr.Arh. Constantin Enache <u>[Signature]</u>	TITLUL PLANSEI PROPUNERE REGLEMENTARI	SCARA 1:500
Intocmit	Conf.Dr.Arh. Constantin Enache <u>[Signature]</u> Arh. Andreea Dalimon-Florea	2010 var 9cultura2	PLANSA NR.6



NR. SAT) 2642/28.06.2011  
Serviciul Transparență decizională

## ANUNȚ

În conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu completările ulterioare se aduce la cunoștință publică următorul proiect de act normativ:

- „privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ - STR. N. TONITZA NR. 7 – 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, SECTOR 3”.

Proiectul de act normativ, mai sus amintit, cu documentația de bază poate fi consultat:  
- pe site-ul P.M.B. – [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro);  
- la sediul PMB, str. Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6.

Proiectul de act normativ se poate obține, în copie, pe bază de cerere depusă la Centrul de Informare din Bdul. Regina Elisabeta nr. 42, sector 5, București.

În conformitate cu prevederile art. 6, alin. 4 din Legea 52/2003 până la data de **14.07.2011** se pot trimite în scris, propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

Propunerile, sugestiile, opiniile privind proiectul de act normativ se vor transmite:

- prin site-ul [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro);  
- prin poștă pe adresa P.M.B. – str. Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6 – Direcția Asistență Tehnică și Juridică;  
- Centrul de Informare din Bdul. Regina Elisabeta nr. 42, sector 5;

Materialele transmise vor purta mențiunea:

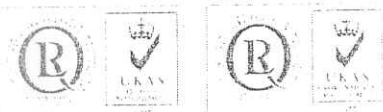
### „Recomandare la proiect de act normativ”



DIRECTOR EXECUTIV,  
GEORGIANA ZAMFIR

Șef serviciu,  
Gabi Florea

*Gabi Florea*



*Înscris în procedura pe  
29.07.2011*

**CONSULTAREA CETĂȚENILOR ȘI A ASOCIAȚIILOR LEGAL CONSTITUITE  
conform prevederilor Legii 52/2003 privind transparența decizională in administrația  
publică.**

Pe această pagină sunt prezentate problemele de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile publice ale municipiului Bucuresti, precum și proiectele de acte normative, asupra cărora sunteți invitați să vă exprimați opiniile.

**In plus:**

Dacă doriți să exprimați o opinie in public sau să adresați o întrebare Primăriei Capitalei, utilizați pagina **FORUM/ Informații**

Dacă doriți să ridicați o problemă de interes mai restrâns, particular, la care să primiți un răspuns direct prin poștă electronică, trimiteți un mesaj către **Primarul Capitalei** sau către compartimentele PMB - consultați paginile **Adrese email sau Probleme pe care le rezolvă primăria (in ce compartimente și ce acte sunt necesare)**

Pentru solicitări de informații de interes public, in sensul Legii 544/2001, utilizați pagina **Legea 544**

Numar proiect	Denumire	Termen
878	Proiect de hotarare privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ - STR. N TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZA NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI, SECTOR 3	14-iul-2011

Momentan nu sunt comentarii la acest proiect

**Adăugați un comentariu:** (toate campurile sunt obligatorii)

Nume:

Adresa de e-mail:

Mesaj:

Trimite

(Maxim 3000 caractere)

Revenire la pagina principala

Pagină realizată de  
Centrul de Calcul - C.G.M.B.

**PMB Registratura**  
**14.07.2011**

Nr\_Înreg: 1015692

NSVD:

Cetățean: ASOCIATIA  
SALVATI  
BUCURESTIUL -

Adr\_Cetățean: Bulevardul Mihail  
Kogălniceanu Nr. 10 Bl.  
Corp A + b Sc. Et. 1 Ap.  
3 D Bucuresti

Tel: 0732290539

Depus pe: 14.07.2011 15:13:54

Term: 13.08.2011

Ghiseu: 15

Cond.PMB Secretar General

Direcție Direcția Asistență  
Tehnică și Juridică  
pentru CGMB

Comp:

Probl: DATJ - Probleme  
diverse

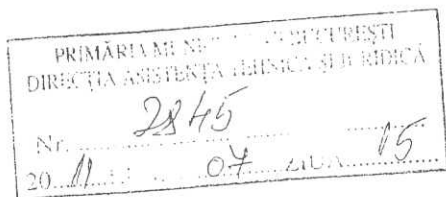
Desc Probl: RECOMANDARE LA  
PROIECT DE ACT  
NORMATIV

Adresa

Doc: Cerere Original

Inf Supl:





Asociația Salvati București  
Bd. Mihail Kogalniceanu nr. 10 corp A+B et 1 ap.  
3D, București sector 5  
E-mail: contact@salvatibucurestiul.ro  
Telefon: 031.436.39.66, 0767.576.794  
www.salvatibucurestiul.ro

Catre: Primaria Municipiului Bucuresti, Directia Asistenta Tehnica si Juridica  
Obiect: Recomandare la proiect de act normativ  
Data: 14.07.2011

**Pozitia Asociației Salvati București în dezbateră publică asupra Proiectului de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ str. N. Tonitza nr. 7-9, str. Franceza nr. 26, Splaiul Independenței, Sector 3**

1. Articolul 3 din Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 2701/2010 prevede
- Art. 3. - Pentru documentațiile aflate în curs de elaborare sau avizare, autoritățile administrației publice locale competente vor asigura informarea și consultarea publicului afectat de propunerile planurilor înainte de supunerea spre dezbateră consiliului județean/local/Consiliului General al Municipiului București, în funcție de etapa în care se afla, fără a relua integral întreaga procedură.*

Articolul 37 din Metodologia de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 2701/2010, prevede

*Art. 37. - Informarea și consultarea publicului cu privire la propunerile de PUZ se fac înainte de transmiterea documentației pe circuitul tehnic de avizare, astfel:*

*a) autoritățile administrației publice locale informează publicul prin cel puțin următoarele activități:*

*1. publica pe propria pagină de internet anunțul cu privire la posibilitatea, modul și perioada, locul și orarul în care se pot consulta documentele și transmite observații la sediul autorității publice competente pentru aprobarea PUZ în termen de maximum 25 de zile calendaristice de la data anunțului, precum și obiectivele, data, locul de desfășurare, ora de începere și durata estimată pentru fiecare metodă de consultare;*

*2. identifică și notifică proprietarii ale caror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile PUZ;*

*3. pune la dispoziția publicului spre consultare documentele aferente propunerilor PUZ, inclusiv materiale explicative scrise și desenate, într-un limbaj nontehnic, precum și documentele ce au stat la baza primei variante a propunerilor, după caz: certificatul de urbanism, avizul prealabil de oportunitate;*

*4. afișează anunțul la sediul propriu și în alte locuri special amenajate, pe panouri rezistente la intemperii, cu caracteristici stabilite prin procedurile specifice amplasate în cel puțin 3 locuri vizibile pe teritoriul zonei studiate;*

5. investitorul privat initiator al PUZ afiseaza anuntul pe panouri rezistente la intemperii, cu caracteristici stabilite prin procedurile specifice, in loc vizibil la parcela care a generat intentia elaborarii PUZ;

b) autoritatile administratiei publice responsabile cu aprobarea planului au urmatoarele obligatii:

1. informeaza publicul cu privire la rezultatele informarii si consultarii, cel putin prin publicarea pe propria pagina de internet si la sediul propriu a observatiilor si sugestiilor publicului si a raspunsului la acestea, in termen de 15 zile de la incheierea perioadei de consultare a publicului;

2. informeaza in scris proprietarii ale caror imobile sunt direct afectate de propunerile PUZ si care au trimis opinii, cu privire la observatiile primite si raspunsul argumentat la acestea.

Intrucat la momentul emiterii Ordinului 2701/2010 avizele pentru proiect nu erau obtinute in totalitate, era necesara indeplinirea prevederilor art. 37 din Normele metodologice. Aprobarea proiectului fara parcurgerea acestor etape este ilegala.

2. Intrucat terenul se afla in zona de protectie a unui monument clasa A, este obligatorie obtinerea unui aviz de la Ministerul Culturii, Directia Patrimoniu. Avizul de la Directia pentru Cultura Bucuresti este insuficient.

3. Realizarea parcarii subterane trebuie facuta numai dupa descarcarea de sarcina arheologica a zonei.

In ceea ce priveste parcare supaterana, consideram ca realizarea sa este total nepotrivita fata de specificul istoric al zonei. Parcare supaterana din spatele magazinului Cocor a distrus estetic strada Baratiei. Acelasi lucru se va intampla si aici.

Zona Lipscani este lipsita de anumite functiuni de comert traditional care sa-i asigure dezvoltarea durabila. Este important ca spatiile de care Primaria Municipiului Bucuresti dispune sa fie folosite pentru echilibrarea functionala a zonei.

**Pentru aceste motive, solicitam amanarea procedurii de dezbatere publica pana la indeplinirea obligatiilor prevazute de Ordinul 2701/2010**

**In conformitate cu articolul 6, alin. (7) din Legea 52/2003 privind transparenta decizionala in administratia publica, Asociatia Salvati Bucurestiul solicita Primariei Municipiului Bucuresti organizarea unei sedinte de dezbatere publica inainte de supunerea spre aprobare a proiectului catre Consiliul General al Municipiului Bucuresti.**

**Pentru motivele de legalitate si oportunitate mentionate, Asociatia Salvati Bucurestiul solicita Consiliului General al Municipiului Bucuresti sa NU aprobe Proiectul de hotarare.**

Asociatia Salvati Bucurestiul prin  
Nicusor Dan, Presedinte



SECRETAR GENERAL

SECRETAR GENERAL

Direcția Asistență Tehnică și Juridică a CGMB  
Serviciul Transparență Decizional  
Nr. 2903 Data: 28.07.2011

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	
D.G.D.H.	
DIRECȚIA URBANISM	
Nr. <u>6630</u>	
LA LUNA <u>07</u> ZIUA <u>28</u>	

Către,

**DIRECȚIA GENERALĂ DEZVOLTARE URBANĂ**  
**Domnului Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Urmare ședinței de dezbatere publică organizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică din data de 20.07.2011, vă returnăm, alăturat, în vederea reanalizării proiectele de hotărâri „privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ - STR. N. TONITZA NR. 7 – 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, SECTOR 3” și Proiect de hotărâre „privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PENETRAȚIE SPLAIUL INDEPENDENȚEI – CIUREL – AUTOSTRADA BUCUREȘTI – PITEȘTI” aflate pe ordinea de zi a ședinței.

De asemenea, vă transmitem și observațiile comunicate de către domnul Rausse Victor, cu privire la proiectul „privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PENETRAȚIE SPLAIUL INDEPENDENȚEI – CIUREL – AUTOSTRADA BUCUREȘTI – PITEȘTI”.

Menționăm că aceste proiecte se află pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 27.07.2011.

Cu stimă.

DIRECTOR EXECUTIV,

GEORGIANA ZAMFIR



Șef Serviciu

Gabi Florea

Întocmit,  
Gladiola Țicleanu

*Gladiola Țicleanu*

## Proces - verbal

al ședinței de dezbatere publică organizată de către Direcția Asistență Tehnică și Juridică - Serviciul Transparență Decizională, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind Transparența Decizională în administrația publică din data de 20.07.2001 pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ - str. N. Tonitza nr. 7-9, str. Franceză nr. 26, Splaiul Independenței, Sector 3 și proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Penetrație Splaiul Independenței-Ciurel-Autostrada București-Pitești.

Ședința a avut loc în Sala de consiliu, etaj III, cam 301 din Primăria Municipiului București, Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6.

### Doamna Gladiola Țicleanu–Consilier Juridic Serviciul Transparență Decizională

Bună ziua.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică astăzi 20.07.2011, pentru două proiecte de hotărâri care se află pe site-ul Primăriei Municipiului București pentru această dezbatere. Acestea sunt : proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ - STR. N. TONITZA NR. 7 – 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, SECTOR 3” și proiect de hotărâre „privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PENETRAȚIE SPLAIUL INDEPENDENȚEI – CIUREL – AUTOSTRADA BUCUREȘTI – PITEȘTI”.

Această dezbatere a fost organizată la solicitarea Asociației Salvați Bucureștiul în conformitate cu prevederile legale,

Au fost invitați:

- Domnul Primar General Prof dr. Sorin Mircea Oprescu- ;
- Domnul consilier Țica Horațiu-Președintele Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul C.G.M.B.- ;
- Doamna consilier Elena Cruceanu – Președintele Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul C.G.M.B. – ;
- Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu- prezent;
- Domnul Director Executiv Liviu Dobre
- Domnul Nicușor Dan – Președintele Asociației Salvați Bucureștiul
- Domnul Rausse Victor – Reprezentant Semnatarii Referatelor de Oponență
- Doamna Raluca Munteanu-persoană fizică
- Serviciul pentru Relația cu Mass-Media

Declar această dezbatere deschisă, aş vrea să stabilim o regulă. Vom discuta prioritatea ordinii de zi cu PUZ-ul Nicolae Tonitza.....aveţi cuvântul .....reprezentantul direcţiei de specialitate vă va răspunde.

### **Domnul Rausse Victor – Reprezentant Semnatarii Referatului de Oponență**

Ați numărat o serie de persoane care au fost invitatii să participe...

### **Domnul Nicușor Dan- Asociația Salvați Bucureștiul**

Referitor la Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ - Str. N. Tonitza nr. 7-9, vreau să spun că inițiativa Primăriei Municipiului București de a face o parcare în zona respectivă este lăudabilă și nu avem absolut nimic împotriva ei, însă pe oportunitatea acestui PUZ, ce contestăm noi, este să dăm o funcțiune de parcare supraterană, adică să facem o clădire care să aibă ca funcțiune parcare.

Proiectul are două dimensiuni:-subteran, nu avem nicio problemă, evident cu condiția descărcării arheologice preliminare, iar o funcțiune de parcare supraterană într-o zonă istorică a unui oraș, eu nu am văzut pe unde am fost și cred că zona Lipscani are alte funcțiuni pe care primăria poate să le deschidă pentru micii comercianți, meșteșugari tradiționali ș.m.d.. Pe probleme de legalitate, sunt aceleași observații pe care le facem întotdeauna: Ordinul 2701, prevede ca dezbaterea publică cu panouri în zonă și toate celelalte, înainte de această fază de ședință de dezbatere publică și cred că este necesar să se facă și asta înainte. Pe de altă parte, există un aviz de la Direcția de Cultură București, fiind acolo zona de protecție a unui monument clasa A, trebuie un aviz de la Ministerul Culturii central, nu de la Direcția de Cultură, local.

Avem un exemplu nefericit cu o parcare similară, cea de la Magazinul Cocor, care practic a distrus strada Bărăției. Pe o parte a străzii Bărăției avem clădiri monument cu valoare arhitecturală și pe partea opusă avem un perete.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Deci, parcare supraterană, pot să dau exemple dacă doriți, sunt instituții protejate în alte țări care se practică, dacă nu există și altă soluție. În cazul acesta, cred că este soluția cea mai bună, având în vedere și costul investiției și faptul că o parcare subterană ar ridica probleme de fonduri și probleme de descărcare arheologică, etc. Avem convingerea că din punct de vedere al calității obiectului de arhitectură se va integra în caracterul zonei, pe de altă parte, având în vedere că va fi o parcare automatizată, o parte din spațiile de parter, vor fi disponibile pentru mic comerț, nu foarte mult, dar suficient ca să asigure un front spre stradă, de relație cu strada de tip comerț. Va fi nevoie pentru parcare de niște spații, de

patru cabine, de fapt două intrări, intrare, ieșire în care să între mașina respectivă, restul spațiului de parcare poate fi alocat unui comerț.

Dezbateră Publică este un proiect care a fost inițiat cu mult înainte de apariția lui 2701, aici fiind incert în ce măsură se aplică procedura, așteptăm un răspuns de la Minister. În orice caz, răspunsul este că, formularea este ambiguă: continuă sau nu continuă procedura, deci e o problemă juridică pe care nu am clarificat-o. În opinia mea, având în vedere că nu pot fi prevederi retroactive, se încadrează în acea categorie, care până la data de 1 februarie, intrăm în categoria celor care se aplică procedura pe care a început-o.

În privința avizului de la Cultură, mărturisesc că nu știu ce să vă spun, pentru că noi solicităm aviz generic de la Ministerul Culturii, acesta decide care entitate emite conform prevederilor interne ale Ministerului Culturii. Comparația cu magazinul Cocor este nefericită, pentru că e cu totul altă situație din punct de vedere urbanistic și a spațiului care e la dispoziție, a lățimii străzilor, a faptului că din punct de vedere al obiectului, în propunerile de ilustrare urbanistică, ele, după părerea tuturor celor care au avizat, se încadrează în Ansamblul Centrului Istoric. În orice caz, trebuie să fim conștienți că, fără a asigura în vecinătatea Centrului Istoric, niște capacități de parcare, cantitate medie, nu parcaje foarte mari care să atragă trafic, ci parcuri de proximitate, nu vom reuși să scăpăm de o mare problemă, care este traficul în zona limitrofă din Centrul Istoric. Repet, există exemple suficiente și în țări de mai largă respirație în care s-a practicat acest sistem. O să vă dau un singur exemplu: **MAION**, în care s-a găsit tot această soluție de parcare supraetajată, exact în zona de graniță a Centrului Istoric sau chiar la Strasburg.

Eu cred că este un proiect a cărui oportunitate nu poate fi contestată pentru că, nu reușim să rezolvăm problema de integrare a Centrului Istoric într-o viață normală, dacă nu asigurăm și acest minim de parcare în zonă.

#### **Domnul Nicușor Dan**

Este și parcare subterană, sau nu, în proiect?

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu va fi parcare subterană. Este o măsură de prevedere, la un moment dat, când s-a pornit proiectul, s-a pornit pe două concepte și s-a luat acoperitor o prevedere de tipul acesta. Proiectul inițial, prevedera și o construire vis-a-vis de str. Franceză care, aparent era un imobil al primăriei, între timp a fost revendicat, este în litigiu și s-a renunțat. Acolo trebuia să fie un Centru de Informare pentru Centrul Istoric, dar s-a pierdut acest teren și nu se mai poate pune discuția de a avea un proiect în ansamblu, atunci era justificată și o parcare subterană care ar fi trecut și pe sub stradă până la această clădire și ar fi asigurat un altfel de spațiu.

#### **Domnul Daniel Velicu-Dunărea - Salvați Bucureștiul**

O singură întrebare am. Vorbeați de descărcare în sarcină arheologică. Indiferent dacă va fi subterană sau dacă va fi făcută spraterană, oricum săpăturile arheologice, ar trebui să se facă pentru că, pentru pasaj suprateran, mă gândesc

că nu trebuie făcut.. adică dacă chiar săpăturile se vor face la 2 m, pentru fundații, se vor găsi aceste vestigii?

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Categoric, se vor face investigațiile, conform legii, nicio problemă. Nu se va da autorizație, decât conform legii, care presupune ca în cazul în care se găsesc vestigii, se va începe procedura de descărcare arheologică. Care este de fapt obiecția?

#### **Domnul Daniel Velicu-Dunărea-Salvați Bucureștiul**

La chestiunea anterioară, de ce, dacă putem să o facem subteran, adică ne folosim de această chestiune, trebuie să facem descărcare arheologică, oricum trebuie făcută, indiferent că este subteran sau suprateran. Acolo se știe foarte clar că vor fi găsite vestigii arheologice.

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu sunt sigur că vor fi găsite, pentru că e o zonă mai nouă relativă, adică de importanță. Asta va constata arheologul. V-am explicat de ce nu e subteran deocamdată, e vorba că investiția este de trei ori mai mare și nu se justifică pe acea suprafață care a rămas a primăriei, având în vedere că proiectul inițial prevedea de fapt, un proiect mult mai amplu, care cuprindea inclusiv o parte din strada Tonitza și până la acel imobil de colțul străzii Franceză cu Tonitza, care s-a pierdut, nu mai este al primăriei, a fost revendicat și câștigat.

#### **Doamna Gladiola Țicleanu–Consilier Juridic Serviciul Transparență Decizională**

Mai este altcineva care dorește să formuleze vreo obiecție cu privire la primul punct de pe ordinea de zi? În aceste condiții putem să dezbatem cel de-al doilea punct de pe ordinea de zi. Vă rog, cine vrea să...vă rog.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Sunt un om bolnav al detaliilor. Am citit cu atenție proiectul expus pe site-ul primăriei, am citit cu atenție cele 500 de pagini din studiul japonez din 1997 despre circulație, și pe baza informațiilor acumulate, am depus în data de 04.07.2011, la Biroul Unic, un referat de oponentă, așa cum trebuie realizat, referitor la ansamblul proiectului care, precizez, este un proiect care are ca bază studiul, circulația, ar trebui să il aibă, fiind vorba de un drum și un pasaj, iar în data de 14.06.2011, acel referat de oponentă, primul a fost, mă scuzați, și în data 04.07.2011, a fost depus referatul de oponentă, de data aceasta mai punctual, referitor la memoriul general care este parte componentă a proiectului realizat de doamna Lavinia Iovănescu de la București Proiect. În toată această perioadă, ni s-a înaintat o hârtie, o adresă de înștiințare din partea domnului director Mădălin

Dumitru, în care mă înștiințează că Primăria Municipiului București, așteaptă un răspuns la primul meu referat, dar nu dat de primărie ci dat de Proiect București, nu dat de autoritățile locale, ci de firma care a realizat acest proiect urbanistic, cu toate că, menționez, un detaliu, în memoriul general al proiectului, doamna Lavinia Iovănescu, spune clar că acest proiect a fost inițiat de Primăria Capitalei, dacă-mi permiteți, citez din memoriul general: „Proiectul este elaborat de Societatea Comercială Proiect București S.A., prin departamentul de edilitare, atelierul de drumuri circulație, la comanda Direcției Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației. Organizarea, sistematizarea circulației pe drumul expres mai jos menționat, este inițiat de Primăria Municipiului București, în vederea realizării unei legături fluente a desfășurării traficului în condiții optime de confort și securitate”(am încheiat citatul).

Mi s-ar fi părut normal ca adresa să vină direct din partea Municipiului București și nu din partea subcontractantului în speță, Proiect București. Aceasta este o observație. Am un set de întrebări punctuale, la care așteptăm un răspuns profesionist, fiindcă noi suntem de acord cu modernizarea drumurilor, căci asta ne doare cel mai mult, din păcate în municipiul București se construiesc înăi locuințe individuale sau locuințe colective, de-a valma și după aceea ne gândim pe unde sunt drumurile. Prin studierea memoriului general care este un fel de aviz de oportunitate, referat de necesitate, memoriul general explică de fapt de ce trebuie să realizăm acest proiect și este normal să fie așa, reiese clar că nu traficul este important pentru acest proiect, vorbesc de ultimul memoriu general, ci facilitarea unor investitori din zona Militari –Shopping Center și zona cuprinsă între Drumul Osiei și Uzina de Apă, să faciliteze intrarea în București, pe acest drum expres, direct în centrul capitalei.

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu este drum expres

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Așa scrie în proiect, drum expres, așa este trecut în proiect, domnule arhitect, este trecută și lățimea: 57 metri, și așa începe cu prima întrebare, dacă-mi permiteți, mai fac o paranteză: Am avut o întâlnire, tip conciliere, așa mi s-a spus la telefon, inițiată de domnul Nicu Gheorghe, șef departament Transporturi, în care ne-a invitat împreună cu domnul Chiotan de la București Proiect, această întrevvedere a avut drept dezbatere proiectul care este trecut pe site la Dezbatere Publice. Nu s-a ajuns la nicio concluzie, am primit un memoriu general, altul decât cel de pe site, un memoriu mai vechi, prin care se spunea că de fapt intenția este pentru descongestionarea bulevardului Iuliu Maniu, iar memoriul mai nou, care este pe site, este vorba despre locuințe colective, birouri și acces facil a zonelor pe care vi le-am menționat mai sus, iar traseele sunt diferite. Pima întrebare:

Care este memoriul general al proiectului de penetrație Ciurel A1, aprobat în formă finală, cel expus prin internet scris de urbanista Lavinia Iovănescu în ianuarie 2011, sau altul, redactat în anul 2010 și primit de la reprezentanții PMB, în data de 15. 07.2011, care trece prin satul Roșu, Comuna Chiajna?



### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

.Sunt două, pentru că unul se referă la PUZ și unul se referă la investiții. Pe parcursul unui proiect mai apar și modificări, dezbateri, nu se contrazic, de fapt decongestionarea cu acces facil nu se contrazice, acesta-i termenul.

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Bun, întrebarea a doua:

Considerați traversarea traficului rutier între A1 și A2 prin centrul capitalei, o soluție oportună, având în vedere de nivelul deja ridicat al traficului rutier prin acesta?

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Mi se pare absolut o exagerare, cine a spus că va fi trafic prin centrul capitalei?

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

În memoriul general, este trecut.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Este o greșeală în memoriu.

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Este o greșeală în memoriu, foarte bine.

### **Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Vreau să vă zic numai câteva cuvinte despre această zonă, referitoare la trafic și la investițiile care urmează să se facă. Punctul acesta la care ne referim, Șoseaua Ciurel și drumul care va face legătura cu autostrada, se intersectează în punctul de la Ciurel cu inelul median de circulație. Orașul are cinci inele, dintre care numai unul singur deocamdată este aproape conturat, restul sunt ca niște banane, avem numai bucăți din el. Noi vrem doar atât, deoarece pe direcția de vest, la ieșire de pe autostradă nu avem decât bulevardul Iuliu Maniu, care observați și acum că e sufocat,, încercăm să mai facem câteva alternative, la care să aducem circulația numai până la inele, adică până la inelul median care se află la Ciurel, sau cel mult în continuare pe Cheiul Dâmboviței, până la inelul principal de circulație, care e la Pasajul Basarab. Restul., nu se va mai face nicio investiție spre centru, normal că cine apucă să ajungă până aici, o să se ducă și spre centru, dar deja este oraș aici.

Nu mai puteți să ziceți că am făcut vreun pasaj sau vreo altă lucrare de artă pe direcția radiană, deci totul se face până la inele numai pe direcți inelar. Asta am vrut să vă spun, iar treaba că se aduce circulație în centrul capitalei, nu

poate să stea neapărat în picioare, că așa poate să vină lumea și pe Iuliu Maniu și să se ducă direct în centru, e doar o variantă la....

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Există această expresie de traversare a traficului de la 1 la 2 prin centrul capitalei în memoriu?

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Da, se poate să fie greșit. Nimeni nu are intenția să aducă circulația între A1 și A2 spre centru capitalei.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Ba da, va fi adusă și răspund printr-un exemplu: S-a făcut Pasajul Basarab, o chestiue bună, fără discuție, dar , ca să ajungi la Pasajul Basarab, s-a făcut coadă de la Pasajul Victoriei în sensul spre Militari. Toată lumea trece pe la Pasajul Basarab, s-a făcut un ambuteiaj, care are segmentul pornit A, de la Pasajul Victoriei și se termină cu B la ieșirea din Pasajul Basarab, vă dați seama ce lungime..

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Da, pentru că din Titulescu nu face față, nu are capacitate..

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Dar în același sens, vreau să vă spun că acel Pasaj Basarab, care e un lucru bun deosebit, nu contest, ademenește traficul, la fel va ademeni și Pasajul Virtuții.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Lumea ca să vină mai ușor, ce să facă, să rămână la intrare în oraș, în Militari..și mai e și altceva, nu gândiți numai la lumea care vine din afara orașului, sunt oameni care locuiesc în Militari și sunt aproape captivi în Militari, nu pot ieși din cartier. Noi deocamdată, nu avem bani ca să facem pe tot acel drum până la ieșirea din oraș, plus că avem și anumite probleme cu localitățile care sunt în afara orașului și care încă nu s-au pus de acord cu soluția noastră de circulație. Deocamdată, noi reușim să facem podul de aici și doar nodul care va reuși să mai scoată puțin populația din Militari în afară de alte străzi decât Uverturi și Iuliu Maniu, deocamdată, dar, aici se va crea un nod, bănuiesc că știți, că l-ați studiat.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Pot să vă pun o întrebare? Am înțeles, nu mai comentez nimic, decât, ați citit referatul de opoziție la proiect?

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Nu, nu l-am citit, nu mi-a parvenit, dar puteți să-mi puneți orice întrebare vreți pe sistemizare, dar recunosc că n-am citit cuvânt cu cuvânt nici unul din....

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Mulțumesc, răspunsul îmi este de ajuns.

**Doamna Gladiola Țicleanu–Consilier Juridic Serviciul Transparentă Decizională**

Dați-mi voie să intervin, să precizez, aceste referate, au fost aduse, cel puțin la mine, azi de dimineață și efectiv, colegii mei nu au avut timp și răgazul necesar să le parcurgă.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Dacă-mi permiteți, departamentul Transporturi, domnul Mitu Gheorghe, poate să vă confirme, are referatul de acum trei săptămâni, deci nu amestecăm urbanismul cu circulație, departamentul circulație.

Întrebarea nr. 3: Considerați inflexiunea drumului expres care este echivalentă cu autostradă, drum de norma tehnică 1, atenție. În dreptul străzii Boja, că respectă valoare echității longitudinale de maxim 6 grade, conform normativelor tehnice în vigoare?

Menționăm că inflexiunea drumului expres, în acest proiect , în acea zonă respectivă, este de aproximativ 60 de grade. Cum se respectă în aceste condiții regimul de viteză de 80 de km/oră, acest lucru va conduce automat la accidente grave, ex. cu parapeții de la Lacul Ciurel, care sunt permanent distruși, datorită accidentelor nenumărate.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistematizarea Circulației**

Până să dau cuvântul unui coleg de-al meu de la firma de proiectare, dați-mi voie să vă spun că pe Ciurel este limită de viteză, cine merge cu 100, să fie sănătos, nu are decât să zboare în lac, deci orașul, nu e făcut ca să facem raliu și de ce sunt curbele prea strâmte, deci la Ciurel se produc accidente pentru că se merge cu mult peste limita, nu numai din oraș de 50, dar și cea cu restricție pe care am băgat-o. Îmi pare rău, dar la 40, nu se poate întâmpla nimic, pe Ciurel poți să mergi 100 de ani cu mașina.

**Domnul Vlad Chiotan -Proiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Fiind inginer de drumuri, de aceea am intervenit pentru că aici, dumneavoastră, fiind inginer la aviație, ați amestecat profilul lung cu traseul plan pentru că declivitatea de 6%, se referă în profil longitudinal sau eventual în profil transversal, iar unghiul făcut între aliniamente, se raportează în curbe, iar raza curbei este corespunzătoare, astfel încât să asigure condițiile de circulație în siguranță pentru viteza pentru care drumul este proiectat. Deci, este o întrebare, v-am răspuns un pic mai tehnic, dar și întrebarea a fost de natură tehnică.

În normele de drumuri sunt date raze minime, raze recomandabile pentru acordarea diferitelor aliniamente, iar în plan, în profil în lung și în profil transversal, sunt date de asemenea niște declivități maxime și acestea sunt unghiuri între aliniamente și raze de racordare. Au fost un pic amestecate noțiunile, este firesc, nefiind de meserie.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

În normativul tehnic, spune așa: se poate exprima în rază, în cazul autostrăzilor și drumului expres, raza trebuie să fie de 650 metri, e corect, cât trebuie să fie raza?

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Razele sunt fixate într-un tabel în funcție de viteza de proiectare, iar razele sunt de trei categorii de raze, care nu sunt scrise chiar explicit în normativ, raza curentă, raze record și raza recomandabilă, aceste primesc o declivitate transversală în funcție de viteza de proiectare. Dumneavoastră ați studiat un document de urbanism care nu pus raza pe plan, el se va regăsi în proiect.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Și cât ar fi unghiul față de normală, față de longitudinală, unghiul de ... de ex. cât este la Ciurel?

**Domnul Vlad Ghiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Mă scuzați, nu există așa ceva., nu există unghiul față de longitudinală, între două aliniamente există un unghi care se măsoară la punctul lor de intersecție.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Care este valoarea, dacă ne puteți spune?

**Domnul Vlad Ghiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Nu știu pe dinafară unghiurile tuturor razelor, tuturor vârfurilor, vă dați seama.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

La un moment dat, drumul expres, ca să vorbim așa trigonometric, o ia în jur la 110 grade, știm ce înseamnă, o face la stânga, ca să spunem așa, o cotește brusc și care este acel unghi?

**Domnul Vlad Ghiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Da, merge spre lac, nu o cotește brusc, s-a ales un traseu, astfel încât să aibă impactul minim asupra .....unghiul fiind definit cu 6%, o să mă documentez.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Mulțumesc mult pentru precizare, domnule Ghiotan. S-au studiat alternative cu costuri mai mici, referitor la drumul acesta?, având în vedere valoarea mare a exproprierilor.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Noi, la câți bani avem, încercăm să-facem cât mai ieftin posibil, dar dacă ne spuneți că am exagerat în numite puncte...suntem deschiși la orice..

**Domnul Vlad cProiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Este un element pe care îl știți, acest drum se regăsește în planul de urbanism general al municipiului București, exact așa cum a fost trasat în cadrul PUZ-ului și în cadrul proiectului. A întreba alternative mai ieftine, mai scumpe, el a fost gândit încă din anul 1975....., el se găsește în planul de urbanism, unul din elementele care se regăsesc în raport.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, au fost mai multe variante inițial, Pădurea Roșu, Drumul Cerbului, vedeți că aveți și niște soluții în referatul de oponentă.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Bulevardul Timișoara va fi altă alternativă la Iuliu Maniu, noi ne străduim acum să facem și o străpungere a Bd. Timișoara, face parte din același ansamblu, a descongestionării din Militari.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Întrebarea nr. 4. Considerați că există autorizație de construcție pentru lucrările deja începute la Pasajul Virtuții? Autorizația de construcție pe care am primit-o de la Primăria Municipiului București, nu este valabilă decât după, citez: "numai în condițiile respectării prevederilor puz-ului avizat ", cum comentați acest fapt?

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Dacă nu-mi arătați autorizația, nu pot să.....

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, o arăt imediat, o avem aici.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Problema e așa, după cum spunea și domnul Ghiotan, este prevăzut în PUG, practic poate fi autorizat pe baza PUG-ului. S-a considerat că partea care era clară și fără altă variantă a PUG-ului, cum e nodul de circulație, care numai acolo se poate face, se poate autoriza și fără PUZ. Dacă citim corect ce spune aici, "numai cu condițiile respectării PUZ-ului avizat", atât, nu aprobat. S-a dat o soluție pentru zona respectivă, autorizația s-a dat în baza PUG-ului, dar respectând acest aviz, ca să nu fie probleme de sincronizare cu partea care va fi autorizată în baza PUZ-ului. Acum, din mai multe motive: 1. Declararea utilității publice, dacă vreți să o facem pe varianta din vechea lege, s-ar declanșa prin efectul legii nr. 255 și pentru că o zonă, o penetrație de tipul acesta, trebuie să reglementeze regimul construcțiilor, care nu se face decât prin PUZ. Este reglementat prin PUG, deci ca să fie în detaliu...PUG-ul ar trebui să fie Biblia... PUZ-urile, sunt până la urmă instrumente de detaliere de care nu ar trebui să abuzăm. În acest caz, mai ales că pe vechea variantă a legii era obligatoriu pentru declararea utilității publice, acum n-ar mai fi obligatoriu, dar pe de altă parte, reglementarea regimului de construire de-a lungul acestei artere, se poate

face numai prin PUZ, în condițiile date de PUG, pe anumite zone reglementează, pe altele îi obligă să se facă un PUZ.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Muțumesc, putem trece la întrebarea nr. 5: Considerați prin a analiza proiect urbanistic, dacă da, este acela expus pe site-ul primăriei, cu alte cuvinte, ce este pe site, este proiectul real?

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Da, este proiectul real, sigur că în urma dezbaterii și analizei care se face, s-ar putea, există și această variantă , să apară amendamente.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Bun, în regulă, întrebarea nr. 6: Dacă sunt informați și au avut consultări cu administratorii reprezentanței Ford și Bisericii Catolice, Protestante,?...?

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu știu să vă răspund la întrebarea aceasta.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Bun, întrebarea nr. 7: Dacă construcția Pasajului Virtuții va influența în mod benefic traficul pe șoseaua Virtuții și în dreptul Pieții Crîngași? Cum se rezolvă problema semaforizării la intersecțiile străzii Orșova și Uverturii cu șos. Virtuții, n-ați citit referatul de oponentă?. Menționăm că aceste efecte, efectele semaforizării respective, vor fi desegmentarea traficului pe șos. Virtuții în continuare, chiar dacă Pasajul Virtuții va fi dat în folosință.

Vreau să vă spun o mică experiență: eu am lucrat la aeroport la Otopeni și s-au făcut cele două pasaje supraterane, care e o idee foarte bună de altfel și o salutăm, mai era un primar și este, al Orașului Otopeni acum, care avea un semafor la intersecția străzii 23. Când s-au dat în folosință pasajele, deja nu mai era coadă la Băneasa, era o fluentă a traficului fiindcă și acel semafor era.....era domnul ministru Dobre, ministrul Transporturilor, și desființase acel semafor. Primarul orașului Otopeni, fiind un primar ca și cel de la Chiajna, care ține cu oamenii lui, și nu interesează de fapt restul, a repus peste o săptămână acel semafor în funcțiune. Am rămas cu o stupoare, fiindcă luni, când am început din nou să mergem spre serviciu, era exact aceeași coadă, ca și cum cele două pasaje supraterane nu mai existau. A venit dl. Ministru Dobre de pe atunci, au făcut niște presiuni la nivel de oraș Otopeni și au desființat acel semafor care de fat anula cu totul cele două pasaje supraterane. Este o experiență trăită.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Eu nu știu ce s-a întâmplat la Otopeni, atât vă pot spune că, semafoarele nu puteau fi puse decât de cei de la drumurile naționale, nu de către primar, nu știu cum s-a montat a doua oară și de asta a reușit dl. ministru să-l dea jos imediat, a fost o chestiune de o zi, două. De asta, și acolo, scrie un panou acolo, am vrut să pun și eu un semafor și așa mi s-a întâmplat, știe toată lumea. Pasajul acesta pe care o să-l facem și care o să fie transversal Virtuții, o să mai scoată puțin sau mai mult circulația de pe Virtuții, adică cei care veneau din Militari, Iuliu Maniu și Uverturii. Cei care vin în continuare de pe inelul median de circulație, adică dinspre Drumul Taberii și Tricodava, o să meargă în același ritm, poate puțin mai fluent, pentru că mai dispar cei care intră acum din Militari.

De abia după ce vom reuși cu așa zisa autostradă suspendată, să facem inelul median de circulație, care va veni pe sub acest pasaj pe care-l construim acum și care se va continua pe Virtuții, care va fi lărgit, abia atunci vom discuta de cum vom desființa semafoarele din zonă. Totul este un ansamblu, acum se face o mică parte din el.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Mulțumesc, întrebarea nr. 8: Să ni se spună dacă acest proiect este cel de investitori locuințelor colective din Militari-Shoping-Center și cei din Chiajna din zona cuprinsă între Uzina de Apă – Roșu și Drumul Osiei. Menționăm că acest aspect este trecut în memoriul general, scris de urbanista Lavinia Iovănescu, fără a se delimita precis zona, sunt doar amintite zonele comerciale. Dânsa nu amintește de investitori, punctuali, nu vreau să duc mai departe discuția.

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

După cum s-a spus e prevăzut în planul de urbanism general, cred că ar fi trebuit să vină un investitor, cu o perspectivă de 15-20 de ani, ceea ce nu cred că a existat. Este prevăzut în PUG și nu cred că are nicio legătură cu investitorii din zonă, facilitează, poate l-au cerut, o exprimare puțin nelalocul ei, poate ca au cerut, asta nu înseamnă nimic...

#### **Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația 1**

Aș vrea să precizez că citatele din referat, eu le găsesc un pic tendențioase pentru că nu s-a realizat o investiție de nivelul acesta pentru a facilita investițiile în zonă. Pe de altă parte, ați menționat zona Osiei și Militari, Rezident, etc, mulți dintre locuitori au accesat site-ul și au pus întrebare și cred că este bine să se consemneze, practic sunt asigurate prin arterele colectoare, continuitatea tuturor străzilor existente și în noduri se poate face traversarea. De asemenea pentru a facilita accesul pietonilor, sunt prevăzute pasarele pietonale în cadrul proiectului, astfel încât pietonii să traverseze în siguranță această cale

de mare capacitate. Am ținut să precizez asta, pentru că am ajuns în zona asta și multe întrebări apărute pe site se refereau la acest subiect. Vă mulțumesc.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Și eu vă mulțumesc, și vreau să vă spun că acesta este un precedent pentru municipiul București, cu cartierele care au locuințele individuale, pe viitor, Vatra Luminoasă, Străulești, Cotroceni, alte cartiere așezate cum este și acesta, astfel încât în momentul când un investitor sau mai mulți investitori își vor construi niște blocuri de 7, 8 etaje, se va pune, sigur că da, întrebarea, fără să acuzăm pe nimeni în mod direct, domnule, pe unde trecem? Atunci facem o limbă de asphalt care să tracă prin respectivele cartiere care să ajungă pe inelele colectoare. Asta este o soluție care există un precedent, de fapt subliniez faptul că noi suntem victimele unor dezvoltări haotice în partea de Chiajna, drumul Osiei, etc., știți foarte bine unde blocurile sunt ca sardelele, puteți vedea, puse una lângă alta, nu am probe, dar bunul simț îmi spune că la un moment dat, se va face o așa mare aglomerație de mașini și locuințe, încât se va pune problema, pe unde o iau, numai prin bd. Iuliu Maniu, hai să o luăm și pe la alții prin curți, că așa e la noi în țară. De fapt acesta este un argument care este, nu direct, ci este implicit, datorită faptelor care se vor întâmpla și pe viitor. Deci noi cu case individuale nu mai suntem în siguranță în București, fiindcă oricând în zona de centură se vor construi cvartale de blocuri și sigur ca da vor trebui sa ajungă în centrul capitalei. Asta a fost o paranteză.

Întrebarea nr. 9:

Considerați că realizarea proiectului prin ademenirea, între ghilimele a traficului rutier din zona de centură și A1 direct în centrul capitalei și Centrul Istoric, va crea ambuteiaje suplimentare? Dacă nu, să se explice de ce.

#### **Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Cred că am vorbit mai devreme, se aduc numai până la inelele de circulație, la inelul median între Virtuții și la inelul principal la Basarab.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Cine oprește pe cei care ajung la inele să nu meargă mai departe.

#### **Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Stați puțin, asta se poate face numai prin măsuri administrative, și acum poate să vină.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

De exemplu, dacă din Shopping Center vroia să ajungă pe Șelari..

#### **Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Oricând poate să ajungă, nu asta e problema, și acum dacă pleacă din Militari, ajunge pe Șelari



**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Problema e ca tranzitul să nu treacă prin centru.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Dacă făceam un pasaj, să zicem la Municipal și îi aduceam în centru, puteați să spuneți, dar pentru că fac un pasaj tocmai la Virtuții, asta nu înseamnă că-i aduc în centru.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Punctul cel mai scurt e linia dreaptă, acest drum expres e linia dreaptă. Oamenii preferă să o ia pe ...

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Înțeleg că la Paris trebuie să interzicem circulația pe Chanselise..., vă spun eu care am mai avut de-a face cu Parisul, că acolo fiecare își caută traseul optim, care este de obicei pe periferic.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, dar aici traseul optim e linia cea mai scurtă, este acest drum. Domnule Arhitect Șef, aici e vorba de un drum, de o secantă sau o diametrală, care oricând va fi mai ademenitoare decât un inel, care oricum nu există.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Secanta sau diametrala trebuie să treacă prin centrul cercului.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Trece prin Splaiul Independenței, Unirii, etc...

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Splaiul Independenței este o stradă existentă și nu se umblă la capacitatea ei, nici de majorare, nici de diminuare, decât poate în anumite condiții, când Dâmbovița va deveni altceva decât în canal în mijlocul Bucureștiului.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Deci răspunsul dumneavoastră este că nu se vor crea ambuteiaje, viața o va demonstra. Întrebarea nr. 10: Considerați zona cartierului de locuințe individual de-a lungul tramei drumului expres, ca una suburbană, fără canalizare, apă curentă, iluminat public, electricitate domestică, etc.

Proiectul general al proiectului scris de urbanista Lavinia Iovănescu, lasă să se înțeleagă că respectiva zonă este considerată una de tip suburban, vezi referatul de opoziție scris și care ar fi trebuit să fie citit. Întrebarea: aceste zone

care vor fi traversate de acest drum expres, sunt zone suburbane, în opinia dumneavoastră?

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu există categoria aceasta din punct de vedere al urbanismului, dar există la nivelul calității vieții, care nu corespunde nivelului urban. Probabil că prin acest proiect se va ajunge și la o creștere a calității vieții în ideea de a asigura niște indicatori urbanistici care sunt cei caracteristici vieții urbane, alimentare cu apă, etc.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, am înțeles nu avem alimentare cu apă, mulțumesc, întrebarea nr. 11: Dacă zona expropriată este cea delimitată numai de drumul expres 57 metri, sau este mai mare, dacă da, să ni se spună lățimea zonei expropriate față de axul longitudinal, de ex. în dreptul străzii Schiorilor.

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Suprafața expropriată va fi stabilită prin proiectul tehnic, momentan este prematur să se spună unde este, care sunt coordonatele suprafețelor care se vor achiziționa.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Mulțumesc. Întrebarea nr. 12: Considerați că drumul expres trece longitudinal cu magistralele de apă potabilă furnizată de uzina de purificare a apelor Roșu, această idee este precizată în memoriul general scris de aceeași urbanistă, vezi referatul de oponentă la memoriul general. Dacă da, să se explice cum magistrala de apă potabilă care străbate longitudinal strada Schiorilor, stradă perpendiculară pe viitorul amplasament al drumului expres, poate fi redirecționată longitudinal cu aceasta din urmă.

Precizez că magistrala de apă respectivă direcționează apa potabilă spre stația de pompare Grozăvești și de acolo la consumatorii de tip **endiuezăr**, blocuri, locuințe, spitale, școli, etc. Uzina de preparare a apei potabile Roșu susține 33% din necesarul capitalei, cu 300 mii metri cubi/zi până la 500mii metri cubi, sursa de informații Apa Nova. Deci, aici sunt două lucruri care se bat cap în cap.

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Având în vedere că proiectul a respectat toate normativele, Apa Nova, în ceea ce privește siguranța, paralelismul nu este cu conducta de apă potabilă, ci cu conducta de apă industrială, care alimentează CET Grozăvești, nu este paralelism cu apeducte.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Cu alte cuvinte, drumul expres e perpendicular, ați spus că nu e paralel cu apeducta.

### **Domnul Vlad Ghiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Dar în viața de zi cu zi, nu există numai drepte paralele și perpendiculare, există și poziție relativă în spațiu, care nu se încadrează în aceste două categorii.

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Care sunt transversale. Bun, reformulez întrebarea: există magistrale de apă potabilă sau industrială care intersectează sub un unghi oarecare, dacă poți spune că traversează profilul drumului expres?

### **Domnul Vlad Ghiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Ele nu le traversează, ci sunt traversate și se vor asigura lucrări de protecție , astfel încât ele să nu fie afectate.

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Bun, deci există, mulțumesc. Întrebarea nr. 13: Considerați normală pentru igiena alimentară a populației trecerea drumului expres la distanța de numai câțiva zeci de metri de rezervoarele de apă potabilă deschise ale uzinei de apă Roșu, chiar dacă aveți un aviz favorabil de principiu, obținut în condițiile caracteristice zilelor, noastre? Aici am eu o completare răutăcioasă, vreau să o spun: completez în continuare cu mâhnire, suntem un stat cu reminiscențe fanariote, nu spun mai mult. Menționăm că va exista o poluare a aerului, datorită particulelor în suspensie, cu tot avizul dat de Apa Nova, fizica e fizică, praful și rezidurile ori gazele de eșapament, adică smogul, datorat traficului rutier al ambuteiajelor care se vor forma la intrarea în capitală. La numai câțiva zeci de metri de aceste rezervoare de apă potabilă, care trebuie menținute în normele internaționale.

Această experiență este trăită de fiecare dintre noi în locuințele noastre, atunci când ștergem praful sau înlăturăm smogul în zonele exterioare, de ex. balcon, terasă, etc., astfel am dat un ex. de viață. Menționăm că uzina de apă Roșu a fost construită și dată în folosință în anul 1970 de către inginerul Sola Colu în zona Chiajna, pentru a fi departe de capitală, aerul fiind considerat de pe atunci ca unul viciat, când traficul rutier era mult mai redus decât cel actual, dar acum...Vorbind așa la bunul simț, credeți că este normal ca o autostradă sau un drum expres să treacă la câțiva zeci de metri de uzina de apă Roșu, una din cele trei uzine de apă pe care le are Bucureștiul.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Aici nu ne dăm cu părerea, de asta sunt avizele prevăzute în procedura de aprobare a documentației, deci nu toată lumea e specialistă. Specialistul se pronunță, dacă există aviz, înseamnă că asta este soluția.

### **Domnul Vlad Ghiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Și există normative care stabilesc zonele de protecție și suntem în afara zonei de protecție.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Minunat. Întrebarea nr. 14: Dacă perimetrele expropriate din jurul drumului expres vor fi folosite pentru construcții de birouri, locuințe colective, etc. În memoriu general, subliniez că s-a trecut acest lucru, bănuiesc că este evidentă treaba.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu pe zone expropriate De aici, exproprierea se vor face strict, deși eu sunt împotriva acestui sistem, dar bănuiesc că exproprierea se va fa ce numai pentru zona de circulație și terenurile reziduale. Dacă, de ex. afectezi pe cineva și respectivul nu mai vrea să păstreze proprietatea, ești obligat și prin lege și moral să-i cumperi tot terenul, dacă nu mai vrea să-l păstreze, dar în rest nu se mai face o expropriere, pentru posibilă construire, deși în mod normal, pe principiul unui proiect de tip integrat, ar trebui ca zona respectivă să intre într-un proces de restructurare, ceea ce ar însemna până la urmă, fie asocierea cu proprietarii, fiecare exproprierea dacă e cazul, ca să avem un proiect coerent din punct de vedere al construirii. Asta e o mare problemă în România, pentru că pe terenurile de dimensiuni foarte mici, permitem construirea conform principiului dreptului de folosință al terenului.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

În memoriul general se specifică că se vor construi...

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Se vor construi dar nu spune pe ce terenuri...

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, spune că se vor construi, atât. Istoria bulevardului Elisabeta, dovedește că în momentul când s-a construit, s-a expropriat mult mai mult, iar terenurile care au rămas, au fost cumpărate de.....

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Deci gândeau mult mai bine decât noi, asta e concluzia..

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Întrebarea nr. 15: Dacă reprezentanții decizionali ai PMB sunt în posesia celor două referate de oponentă depuse în datele de 14.06.11 și 04.07.11, înainte de data de 20.07.2011, când le-am adus personal la biroul dumneavoastră, la doamna Gladiola Țicleanu și dacă le-au studiat, și dacă nu, să spună de ce. Deci, am înțeles că nu s-au studiat, de fapt nici nu am primit răspuns la primul referat, a trecut....

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Eu pot spune că nu l-am primit, dar domnul Mitu, dacă i l-ați dat, îl citește.

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, îl citește, oricum au trecut cele 30 de zile, deci putem să acționăm. Întrebarea nr. 16: Dacă există un studiu de circulație realizat într-un mod profesional cu date concrete pe fluxul de trafic rutier distincte dedicate pe zone de cartier, străzi, bulevarde, pentru PUG-ul din 2000 și pentru proiectul respectiv în discuție. Studiul japonez realizat în 1997, 1998, nu conține un astfel de studiu, citind atent cele aproximativ 50 pagini, nu reiese că s-a efectuat, cel puțin pentru zona bulevardului Iuliu Maniu. Avem un studiu de circulație temeinic, pe segmente, fluxuri delimitate clar, datorită cărui fapt, scrie în referatul de oponentă, este aglomerat bd. Iuliu Maniu? Nu, fac o paranteză, că nu ați citit referatul, e vorba de traficul dinspre Crângași, Cotroceni, Drumul Taberei, Timișoara, Trafic Greu, evident.

E vorba că, tot traficul acesta se varsă prin Valea Cascadelor, care gâtuie, de fapt acolo este toată buba. Noi considerăm că ar fi trebuit să se facă niște lucrări de mai mică anvergură, cum scrie în referatul de oponentă, străpungerea Timișoara, care este aprobată de mult ca PUZ, dar nu e făcută. De asemenea, str. Liniei, unde sunt gunoaie în spatele pasajului Lujerului și în spatele Cora. De asemenea străpungerea Preciziei, tot așa, sunt proiecte mult mai mici ca anvergură și care au un efect benefic. Noi nu putem desconggestionarea partea de sud-vest, făcând un drum pe partea de nord-vest, asta este clar și vedeți că aveți scheme satelit care..

### **Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

O să se facă mai multe variante la Iuliu Maniu, o să se facă încet, încet, toate sunt prevăzute la investiții, când o să avem bani...

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

O să fac o remarcă, toate aceste lucrări sunt prevăzute în PUG, care a avut un studiu de fundamentare, când s-a întocmit PUG-ul, s-a avut în vedere totalitatea operațiilor și care este efectul lor final. Acum se aplică secvențial pe câte un proiect, sigur că prioritizarea este o chestie care poate fi discutată, dar, în orice caz nu o stabilim noi.

### **Domnul Pop Romeo - consilier general din cadrul C.G.M.B.**

Asta ar fi fost și o investiție mult mai mică și mult mai ușor de executat, se pare că s-a ales o variantă spectaculoasă să mai facem un pod, în loc să facem un drum ca să lege rapid o parte a Bucureștiului de viitoarea centură, asta pot spune eu în clipa asta și mă bucur că sunteți de acord cu ceea ce am gândit și noi.

### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Să trecem mai departe, întrebarea nr. 18: De ce nu se valorifică str. Liniei prin amenajări edilitare ale acesteia și conectarea la șos. de centură?.

Menționez, pentru auditoriul din sală, că acest fapt poate descongesciona traficul rutier din cartierele Cotroceni, cartierul Drumul Taberei, Intersecția Răzoare și șos. de centură. Există intenția în acest sens din partea edililor din PMB, pentru realizarea unui PUZ, și dacă da, când?. Menționez că str. Liniei se află în paragină și reprezintă un teren viran, o potențială groapă de gunoi, în devenire, vezi zona pasajului Lujerului, în spatele complexului Cora.

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Răspunsul este da, există, cu ocuparea asta nu pot să vă dau un termen.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Bun, întrebarea nr. 19: De ce nu se valorifică străpungerea bd. Preciziei în șos. de centură, aceasta putând descongesciona traficul rutier din zonele str. Valea Cascadelor, unde este ambuteiajul principal, bd. Preciziei și șos. de centură?.

Menționez pentru auditoriul din sală că descărcarea traficului rutier prin bd. Preciziei, o zonă puternic industrializată în șos de centură se realizează tot prin bd. Iuliu Maniu, actual, congestionându-l încă o dată pe acesta din urmă. Deci, atenție, e vorba de o distanță mare între cauză și efect în cazul proiectului străpungere Ciurel.

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Aveți dreptate, dar, există această intenție, deocamdată e ținută pe loc, există o prioritizare și aici, categoric că Preciziei trebuie adus, aici s-a discutat la un moment dat un punct intermodal și cu o parcare de **park&ride**, proiectul acesta a căzut, exact situația nu o știu, dar există această preocupare de străpungere a Preciziei până la centură, categoric, dar e vorba și acolo de niște exproprieri și exproprierea pe un teren cu probleme juridice.

#### **Domnul Rausse Victor- inginer**

Vă mulțumim pentru sinceritate. Întrebarea nr. 20: Considerați continuarea modernizării șos. de centură în zona de nord-vest și sud-vest, o condiție prioritară pentru fluentizarea traficului rutier în București? și dacă da, să ni se spună de ce?

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Șos. de Centură, în primul rând e de competența Companiei Naționale de Autostrăzi, este necesară, de aceea este și reabilitată pe partea nord, dar pe partea de vest, chiar acum discutăm, avem în avizare PUZ-ul respectiv care are diverse probleme de conținut cadru, metodologie, a fost întârziat, eu cred că din cauza proiectantului. El va intra, este absolut necesar și cred că este necesară și autostrada de centură, în viitorul nu știm care, dar... mai ales pe partea de nord, cu legătură, A1, A3, A2, printr-o autostradă de centură, ceea ce înseamnă în exteriorul centurii actuale.

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Dar oricum sunt licitate, sunt scoase la licitație sectoarele de lărgire a centurii A1, DN7 și DN2.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Mulțumim pentru precizare. Considerați finalizarea liniei de metrou Drumul Taberei, o soluție care să descongeseze traficul rutier în zona respectivă, inclusiv pe bulevardele, străzile adiacente și Iuliu Maniu?

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Nu știu dacă neapărat Iuliu Maniu, pentru că acolo este metrou, dar sigur Drumul Taberei se v-a descongesea cu metroul.

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Atunci, completez eu, din zona Cascadelor, în zona respectivă, trăiesc acolo și știu ce înseamnă.

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Magistrala 7 este începută, Magistrala 5 este începută, constructorii..

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Da, noi începem greu și ne lăsăm repede, e foarte adevărat, să sperăm că va fi și finalizată. Întrebarea nr. 22: De ce evită să răspundă, asta nu trebuie să fie o întrebare tendențioasă, dar mi-am pus-o ca inițiator al celor două referate de oponentă și vreau să scot din discuție proiectantul, care consider că nu este de datorie lui să dea răspuns la aceste referate de oponentă, el fiind un subcontractor al PMB și nu e corect să punem în spatele proiectantului, răspunsul la cele două referate, pentru că nu el a inițiat acel proiect, astfel, de ce evită să răspundă în scris reprezentanții PMB, departamentul transporturi, că acolo a fost referatul, semnatarilor referatului de oponentă la proiectul străpungere Splaiul Independenței A1 , document înscris la Biroul Unic, cu nr. de înregistrare1008087. Menționăm că termenul legal de 30 de zile pentru finalizarea răspunsului este depășit. Reprezentanții PMB, mă înștiințează în schimb, prin adresa 7364/29.06.11, că se așteaptă un punct de vedere de la firma de proiectare Proiect București. În memoriul general al proiectului este explicat faptul că soluția urbanistică pe care firma Proiect București a urmat-o este furnizată de specialiștii din Primăria Capitalei-Departamentul Transporturi, asta este o întrebare pe care, efectiv.. ....

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Să aduc la cunoștință directorului meu, nu știu dacă știe...

**Domnul Rausse Victor- inginer**

Directorul dumneavoastră a pus o rezoluție la referatul de oponentă pe care l-au studiat dl. Mitu și dl Chiotan, și am avut acea consiliere, directorul dumneavoastră cunoaște această problemă..

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Înseamnă că o să răspundă.

**Domnul Plopeanu Bănel - proprietar str. Schiorilor**

Sunt afectat, aş dori, referitor la ambuteiajul care se creează la intersecția dintre Iuliu Maniu și Valea Cascadelor, în afară de ce s-a spus cu cei care vin de pe Drumul Taberei, Timișoara, un alt factor este indisciplina și lipsa unei autogări pentru navetiștii din jurul Bucureștiului. Bolintin, Ciorogârla, Roata și toate satele acelea și-n permanență acea intersecție e blocată, deși e oprirea este interzisă, e blocată de microbuze, asta fiind o realitate. Eu știu că în Japonia când se fac aleile într-un parc, se lasă o perioadă să se vadă pe unde circulă lumea, după care se proiectează aleile, acesta fiind un fapt, nu pui un polițist să-i gonească de acolo, nu așa se rezolvă problema . S-a făcut un parc foarte frumos....

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Sunt două autogări în zonă. Eu știu că toată lumea vrea să stea la semafor să plece cu autobuzul de acolo, dar e indisciplină curată . Sunt două autogări și nu vor să intre în autogări.

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Acolo s-ar putea face pe tronsonul de parc care nu este utilizat dincolo de la ieșirea de la metrou, cea de-a doua ieșire, este neutilizabilă, e un parc foarte frumos, s-a cheltuit, partea dinspre oraș de la metrou e foarte utilizat parcul, frecventat de oameni, dincolo nu e.....

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Este o autogară care există deja, nu am cum s-o desființez, și mai e una făcută, le-am dat voie să parcheze, să-și ia călători din parcare nouă făcută, ori ei nu vor decât din semafor. E foarte greu să vrei să pleci...

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Trebuie să puneți niște camere să-i supravegheați, dați amenzi și într-o lună, două, se poate face și acolo, degeaba sunt patru benzi în zona aceea, pentru că numai pe două sau pe una, că oprește autobuzul unde poate, paralel cu.....

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Sunt două autogări, recunosc, sunt indisciplinați, bănuiesc că poliția nu face față

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Trebuie luate măsuri, vă spun eu și din birou se pot face, fără să stea în ploaie și frig, filmându-i...



**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Îmi pare rău că nu este și un reprezentant al poliției rutiere aici

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Da, dar primăria se poate sesiza, există o legătură de subordonare...

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Da, cu poliția locală

**Doamna Catrinel Ivănuț – Hotel News**

Am câteva întrebări referitoare la traseul drumului, să ne spuneți exact pe unde va trece, ce suprafață va fi expropriată, de unde va începe lucrarea, ce veți face mai întâi și cât costă.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Eu vă pot spune un singur lucru, cu ce vom începe și s-a început deja. Cu pasajul care va uni malul stâng al Dâmboviței cu partea dreaptă a viitorului drum expres, ceea ce trece peste Virtuții, atât, deocamdată nu avem bani de altceva, și cu tot acel nod de bretele, nu știu... iar cealaltă întrebare, pe unde va trece, nu știu, trece, dacă ne uităm la Lacul Morii, în stânga de la Lacul Morii și va merge pe diagonală până va trece prin spatele la Practiker și ansamblului de la Metro din Militari. Iar prin partea cealaltă, prin partea dreaptă la Carrefour, de peste linia de centură..

**Doamna Catrinel Ivănuț –Hotel News**

Cât se va expropria, pe ce suprafață?

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Așa după cum v-am spus, suprafața exactă de expropriere se va stabili după elaborarea proiectului tehnic.

**Doamna Catrinel Ivănuț –Hotel News**

Ca să declarați de utilitate publică, printr-un PUZ, nu va trebui să știți exact, cam cât....

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Cam cât, da, o să vă comunicăm, nu știu pe dinafară cât se expropriează, o să verificăm și vă comunicăm care este suprafața necesară...

**Doamna Gladiola Țicleanu–Consilier Juridic Serviciul Transparență Decizională**

Cred că aceste informații le-ați putea obține și din partea colegilor noștri de la presă, pe care i-am invitat.

**Domnul Nicușor Dan**

N-am înțeles dacă există un studiu de trafic sau nu, și dacă există, când e cel mai vechi.

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Întrebarea se referea am văzut întâi dacă la public există studiu de trafic și în continuare spune așa: întrebare la nu s-a răspuns, deci nu se face nimic fără studiu de circulație.

**Domnul Nicușor Dan**

Când este ultimul studiu de circulație?

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Cel care se face referire la PUG, s-a făcut sigur înainte de anul 2000 și acum PUZ-ul care se supune dezbaterii, are în spate studiul de circulație.

**Domnul Nicușor Dan**

Eu simt că domnii de aici l-au cerut și nu ați fost....

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Așa spune legea, are studiul de circulație în spate, nu știu de ce nu li s-a pus la dispoziție.

**Domnul Nicușor Dan**

După întrebarea asta, o observație. PUG-ul e din 2000, una era circulația în 1998, alta e în 2011. Aveți o planșă cu exproprierile, puteți să estimați dacă sunt 70 de clădiri, 130, 250 de terenuri expropriate?

**Domnul Sorin Luchian-inspector Serviciul Sistemizarea Circulației**

Planșa există sigur, momentan nu vă pot spune pe dinafară, colegul meu de la Proiect București a dus deja o planșă și bănuiesc că are tot proiectul în continuare, dar planșa e sigur, acesta e și rolul puz-ului, ca să avem în continuare o bază cu care să expropriem.

**Domnul Nicușor Dan**

Dar numai dacă planșa asta există, nu este în dezbateră publică de pe site-u primăriei, asta e problema.

**Domnul Galiță Silviu - avocat**

Eu am studiat această autorizație de construire nr. 209/21.06.2010, o primă întrebare: mai există o altă autorizație de construire până în momentul de față, sau aceasta este singura? Studiind obiectul acestei autorizații am văzut clar

că se lucrează lucrări pregătitoare pod.....etc. În ce condiții este valabilă această autorizație de construire, dacă în conținutul ei se face referire la săpături, escavări, ori Legea nr. 50/1991, prevede foarte clar că eventualele lucrări de construcție sunt și acelea subterane incluzând escavări și săpături, ori în anexa la această lege, se prevede clar ce înseamnă lucrări pregătitoare: organizarea șantierului, delimitarea acestuia. Repet întrebarea: În ce măsuri este valabilă această autorizație de construire?

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Sincer, nu înțeleg întrebarea... Bănuiesc că este valabilă...

#### **Domnul Galiță Silviu – avocat**

Obiectul reprezintă lucrări pregătitoare, lucrările pregătitoare în esență reprezintă organizarea șantierului, delimitarea, organizarea executării lucrărilor. În anexa la Legea nr. 50/1991, așa cum este ea actualizată, asta menționează, ori, în conținutul acesteia sunt, săpături, escavări, lucrări subterane în esență, ori lucrările subterane în esență, reprezintă lucrări de construire, care nu pot fi încadrate în aceste lucrări pregătitoare.

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Acea referire este un fer de referire de detaliu, o autorizație, pentru toată acea.. acolo sunt enumerate în legea nr. 50, categoria de lucrări pentru care trebuie autorizații. Dacă cineva a numit-o pregătitoare și nu s-a referit numai la organizare de șantier, nu are nici o relevanță.....

#### **Domnul Galiță Silviu – avocat**

O a doua întrebare, strict legat la un proprietar care este afectat, din punctul meu de vedere, având în vedere că s-au început lucrările de construcție, niște piloni de construcție de 20 m adâncime, cu diametru de 2m, se află la 6 m de poarta sau gardul efectiv al unui imobil proprietate privată, de ce nu s-au respectat condițiile prevăzute de acest Ordin 2701/2010, în sensul că la art. 37, lit.a, pct. 2, se specifică clar, se identifică și se notifică proprietarii a căror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile de PUZ, în condițiile în care există propunerile de PUZ. De ce nu a fost notificat acest proprietar, având în vedere că a fost direct afectat ?

#### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Prima problemă, este un PUZ care este inițiat înainte de apariția Ordinului respectiv, deci Ordinul spune că procedura se aplică începând cu 1 ianuarie pentru.. continuă cele care sunt în derulare până la 01 februarie, a doua problemă, această problemă cu notificarea, am sesizat-o, este împotriva principiilor consultării populației și va fi probabil modificată. Este o prevedere abuzivă , pe care a constatat-o și justiția și va fi anulată.

#### **Domnul Galiță Silviu – avocat**

Până să fie anulată, trebuia să vă....

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Cum e anterioară, e anterioară prevederii legale...

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Totuși prezența persoanei afectate în această sală cred că, există...

**Domnul Galiță Silviu – avocat**

Nu acoperă...din punct de vedere formal, trebuia să existe o notificare în sensul acesta

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Dar legea a intrat în vigoare, după ce a fost inițiat....

**Domnul Galiță Silviu – avocat**

O ultimă întrebare, e sau nu e, drum expres?, pentru că a-ți susținut că nu e drum expres, să știm și noi.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Să spună specialistul de trafic, aici s-ar putea să existe inadvertențe de noțiuni așa cum le privim pe urbanism și de cei care au reglementările de infrastructură rutieră. În orice caz, ...la cât a fost proiectat...

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Probabil 80Km/oră sau mai puțin, 70...un drum totuși.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

După câte știu eu, acești 80Km care este invocat acolo, nu este conform legii românești privind circulația publică, deci 70 poate să fie maxim, asta știu eu și în orice caz, nu în viziunea mea, dacă luăm definiția din Legea nr. 350 sau din reglementările care țin de amenajarea teritoriului, drumul expres are cu totul altă definiție decât...drumul expres înseamnă de fapt autostradă fără bandă de delimitare centrală, ci numai cu separator, asta înseamnă drum expres în viziunea legii urbanismului. Eu consider că nu este drum expres. Oricum, la drumul expres, viteza e cu totul alta decât 80, este vorba de 110 Km sau de chiar 130. Există drum expres cu viteza chiar de 80 Km. Eu am o problemă foarte importantă la Agenția de Mediu, dacă se poate...

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Cunosc foarte bine proiectul de la nașterea lui, din datele pe care le-am acumulat și noi în această perioadă, se pare că e vorba de o expropriere de 40 ha în totalitate cu clădirile aferente pe toată această lungime. El a venit într-adevăr cu titulatura de străpungere A1, A2 și pe mine mă îngrijorează că dacă ies din A1, să am indicatori prin oraș, spre A2, e greu să înțeleg lucrul acesta.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Evident au fost niște neglijențe din partea primăria...care au promovat proiectul, în sensul că au apărut niște expresii din astea ambigui sau care nu mai sunt actuale... că și acesta a fost un proiect lansat cu ani buni în urmă.

### **Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Are legătură, am lăsat pe cineva în Crângași și am făcut stânga din Virtuții spre Splai și să urc pe lângă noul pasaj la APACA. Podul Grand era pâna jumătatea lui trafic, am stat vreo 20 min. să trec, după aceea am intrat, nu am crezut că aici trebuie să stau 10 min. să fac viraj la dreapta sau să trec pe sub pod în continuare pe Splai și a început să mă îngrijoreze ce nivel de trafic se strânge seara, era ora 18,00. Eu zic așa, haideti toate părțile să ne gândim foarte bine și să facem această străpungere Timișoara și Preciziei, care sunt foarte importante și abia după aceea să vedem dacă o investiție care va avea niște cifre impresionante, va mai avea această formă sau va mai trebui executată.

Eu cred că, o să facem pasajul de aici de la Virtuții și o să rămânem cu el în câmp acolo, că nu o să se ducă nicăieri deocamdată și nu știu de ce dezbateră publică și consultarea publicului nu se face și cu Consiliul General al Municipiului București, înainte, că vedeți bine că ideea Consiliului General, dumnealor nu sunt de acord cu această investiție și poate ar trebui ca la dezbateră și punctul de vedere al Consiliului General și abia atunci să începem să dăm bani pentru studii de fezabilitate, pe tot felul de PUZ-uri, că sunt bani publici și trebuie să avem grijă de acest lucru. Eu zic că sunt foarte importante străpungerile Preciziei și Timișoara, care sunt într-adevăr cu un cost foarte mic, le-am studiat, am fost personal pe teren și am văzut ce înseamnă și chiar Bd. Timișoara are nevoie urgentă de această străpungere.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

În principiu, suntem de acord, și lucrările acestea trebuie executate, dar sunt niște amendamente. Preciziei, nu va rezolva semnificativ problema pentru că venim pe A1, trebuie să intri pe centură, să intri pe Preciziei, pe urmă să revii pe Valea Cascadelor, nu e o soluție, să zicem excepțională din punct de vedere al fluenței și mai este o problemă juridică acolo, iar, dacă vorbim de Timișoara, acolo, într-adevăr Timișoara ar fi de natură să aducă traficul spre zona centrală și-l aduce într-o zonă la Răzoare care deja are probleme....

### **Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Abia după aceea.....Acesta e un colos de investiții, numai prin natura ...valoarea expropriilor ...

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Eu nu pot să mă pronunț asupra oportunității din punct de vedere al investițiilor, dar mai fac un comentariu. Poziția Consiliului General a existat, s-a votat un buget, este vorba de nuanțele politice, pentru că votul, până la urmă este politic, o parte a nuanței politice, nu este opinia Consiliului General.

### **Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Eu consider că a considera Virtuții un inel, nu e corect, în primul rând, la Crângași, eu rămân pe o singură bandă, pentru că cineva a aprobat piața aproape în bulevard și nu este corect, iar dacă dumneavoastră vreți să descărcăm o asemenea circulație perimetrală a Bucureștiului, plus o străpungere care vine de acolo, mie mi se pare că este imposibil de realizat acest lucru. Ar fi o catastrofă în trafic și probabil am vedea și noi că banii chiar s-au dus pe apa Dâmboviței, că tot mergem paralel cu ea. V-am rugat și acum vreo doi trei ani, când a venit proiectul, să studiem foarte bine cum descărcăm noi pe Virtuții și ce capacitate de preluare are Virtuții. Nimeni nu a venit cu un răspuns, și eu vă solicit acum dacă acest proiect, ținând cont de descărcarea care trebuie să o faceți, își mai are rostul, dacă considerați că este oportun în aceste condiții.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

După cum spunea și domnul Chiotan, în momentul în care va fi realizat segmentul de inel median, acesta este rolul lui, se va dispersa traficul pe sud-vest...

### **Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Domnule Arhitect Șef, el nu face față până la acest trafic, eu l-am probat aseară special.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

E vorba de o reconsiderare, nu vorbim de situația actuală.

### **Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Mie mi se pare chiar o greșeală că n-am pornit cu pasaj subteran, undeva în zona Pieții Crângași. Noi nu putem rezolva circulația acolo, decât printr-un pasaj subteran sau poate ocoli și prin constructor într-un fel, trebuie găsit o altfel de soluție. Ca să mai prezint un proiect cu descărcare în Virtuții din Autostrada 1, mie mi se pare o poezie, de fapt cheltuim banii cetățenilor degeaba.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Vi se pare o poezie care este un act public în acest moment, prevederea PUG-ului, este relativă afirmația dumneavoastră.

### **Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Asta nu este o scuză. Dumneavoastră sunteți specialist, vă rog să-mi spuneți dacă permite șos. Virtuții în acel punct să mai descărcăm ceva.

### **Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Nu e vorba de șos. Virtuții în ampriza actuală și dacă șos. Virtuții va face parte din inelul median, poate explica dl. inginer mai bine

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Ați prezentat în urmă cu o săptămână, două inelul median.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Ați văzut că acolo există niște variante pentru că nu este luată o decizie a traseului inelului median care toate sunt legate de această intersecție...

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Eu îmi mențin părerea și nu numai eu, sunt mulți specialiști care spun că este imposibil să descarci ceva în șos. Virtuții, și acum și în viitor.

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

DI. Luchian v-a spus că are în vedere lărgirea șoselei Virtuții și știu că pasajul peste Virtuții, într-adevăr trebuie să ofere deschiderile, astfel încât să se poată face această șosea....

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Eu v-am dat exemplul zonei comerciale de la Crângași, nu pot face nimic acolo, e construit până-n stradă, trotuarul este de fapt....

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

O dovada a modului cum s-a făcut urbanismul..competențele s-au împărțit între sectoare.....capitală...

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Cred că ar trebui explicat tuturor și chiar dumneavoastră care sunteți specialiști să spuneți, am o problemă acolo, s-o rezolv, nu să descarc și să creez o congestionare și un nivel al emisiilor mult mai mare în zonă. Haideti să rezolvăm aceste probleme, apoi vedem cum mai facem și bulevardul acesta.

**Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetrația**

Ați văzut că la prezentarea inelului median, din variantele care s-au avut în vedere a fost legarea inelului median cu această penetrație, astfel încât să se descarce mult mai bine traficul pe relația nord.

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Aceași problemă o avem și spre Uverturi cu legătura spre Lujerului, nu permite.. este imposibil să mai intervenim, atunci cum descărcăm, acolo chiar nu mai avem cum să ... acolo poate mai dărmăm piața, trecem prin ea...

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Aici ne spuneți dumneavoastră exact Preciziei și Timișoara, vor juca acest rol, adică nu mai este nevoie să vii ca să faci dreapta pe Virtuții. În momentul când vii de pe A1, ca să fie pe lulu Maniu.....

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Pe Virtuții, în principiu rămâne același, suplimentar va veni descărcarea, eu nu pot să scad traficul pe Virtuții.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Când va funcționa sistemul.....

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

Eu trebuie să știu cum va funcționa sistemul acum, traficul care-l am acum pe Virtuții, el va veni tot până aici ca se distribuie acum și spre A2, pe Iuliu Maniu, Timișoara, asta e altceva, dar traficul, aici la Crângași, este același la care adaug acest trafic.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Discutăm fără fundamentare...

**Domnul Dan Trifu - Eco-Civica**

N-am mizat nici la noul pasaj și ați văzut că stăm să intrăm acum pe el acum la Victoriei și sus la Leul stau la stop de.... eu zic să dați exemplele acestea pe care le avem, să începem să facem niște studii adevărate, căci dacă cer studiul de circulație, sunt convins că nu știe nimeni unde este. Da, dar nu pot să descarc într-o bandă, sunt pe aproape un inel central al capitalei, haideți să ne coordonăm toți, să facem o lucrare bună și să vedem atunci cât va avea bulevardul acesta, până unde va trebui să meargă... ..

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Pot să vă răspund aici, cât este de public și de nepublic, nu e problema Direcției de Urbanism.

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Vroiam să zic de străpungerea Timișoara și Preciziei, nu trebuie să ne cramponăm de șos. de Centură actuală, putem să mergem până la breteaua Ciorogîrla , care este făcută..... cu A1. Nu aveți decât să subtraversăm...dl. Chiotan spunea că-s mari probleme, că e o cale ferată acolo, dacă tot luați utilajul să subtraversați Casa Poporului, faceți pe sub șos. de centură și nu-i faceți.... Acolo, lăsați-o să meargă mai încolo, mai este 1 km și iese într-o bretea gata făcută pe ambele sensuri cu autostrada, deci se poate face cu un efort financiar foarte mic și cu un efect fantastic de mare, se va echilibra circulația și se va descongestia Iuliu Maniu.

**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Da, dar din păcate acum discutăm pentru propuneri care nu sunt cuprinse în documente oficiale, acestea sunt deocamdată documentele oficiale.

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Acum nu putem, dacă sunt soluții.....



**Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu**

Mai e un aspect, suntem pe alt teritoriu administrativ deja...

**Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Și asta trebuie să fie o piedică?

**Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu**

De către cei care vor lua decizia.....Asta este o problemă națională.....

**Doamna Daneș - proprietar imobil afectat**

Bună ziua mă numesc Daneș, prima victimă a acestui minunat proiect și în această postură am contactat Primăria Municipiului care așa cum au menționat diferiți antevorbitori, m-a direcționat tot către cel care a întocmit proiectul. Este o probă de derobare de răspundere, din punctul meu de vedere proiectantul m-a informat, mi-a pus la dispoziție, probabil ceea ce avea dreptul să o facă și mai mult de atât nu depinde de el. El este cel care a executat o comandă, dvs primăria sunteți cei care ați dat-o și este de presupus că v-ați asumat toate consecințele. Ce este mai surprinzător pentru mine este că în această, în final realizată dezbateră publică, cu scuze pentru competențele dvs. personale ca indivizi, profesionale, probează pe de o parte lipsă de profesionalism, pe de altă parte desconsiderare față de ce înseamnă această dezbateră publică. Cum este posibil ca dvs. să acceptați să organizați o dezbateră publică și recunoașteți că ați acceptat să organizați datorită diferitelor presiuni în condițiile în care acum ne spuneți, vă rog să mă lăsați după care închei, că memoriul acesta "este" dar, are multe greșeli, ce ne invitați să discutăm, un memoriu cu greșeli, cu inadvertențe, în condițiile în care ne spuneți că obiectul memoriului nu este de fapt un drum expres, este un altceva.

Am parcurs și eu atât cât m-am priceput sunt profană în ale construcțiilor, acest memoriu. Concluziile mele de profan sunt că premisele cantitative așa zis pseudo cantitative ale memoriului sunt absolut eronate. În pagina în care sunt estimate suprafețele ce urmează a fi demolate se menționează o suprafață de cca 6000 mp cu construcții, iar în partea introductivă chiar se induce în mod persuasiv sugestia că aceste construcții sunt pe teritoriul comunei Chiajna. Din schița proiectului, la fel, privită de un profan este evidentă absența documentației în teren, care de altfel este invocată ca și criteriu la întocmirea proiectului, iar elementele invocate în situația existentă pentru a demara un asemenea proiect sunt departe de a putea constitui o motivație care să justifice suma estimată a proiectului. Știți care este situația existentă pentru care se propune proiectul: capacitate redusă pentru toate localele existente, existența unor drumuri fără ieșire, îmbrăcămintea asfaltică neadecvată. Domnilor este penibilă o astfel de motivație. Dar știți care este scopul proiectului? Nu știu dacă ați citit cu atenție, la pagina 2, obiectul Puz-ului în alin. 2, 3 și 4 este cât se poate de clar.....bun și tot prezenta documentație are drept scop definirea noilor funcțiuni, deci asta

este scopul: reglementarea urbanistică a teritoriului și trasarea unor noi căi de comunicație, iar la valorificarea proiectului, la cele estimate a le aduce acest proiect se menționează 2,1 evoluția zonei că acest proiect va avea drept finalitate creșterea valorii terenurilor în zona ce va fi deservită. Acesta este de fapt scopul proiectului și nu unul de utilitate publică.

### **Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu**

Foarte bine o sa analizăm. Deci ultima afirmație mi se pare excesivă, dar asta este părerea mea. Orice preocupare a unei zone de reglementare urbanistică are în vedere acest obiectiv: creșterea valorii, nu neapărat a valorii de piață, ci a valorii de utilizare a unui teren, acesta este scopul urbanismului. În principiu, în general este unul din obiectivele urbanismului. Este un obiectiv general și nu este legat de acest proiect. Restul o să analizăm ..o sa vedem care va fi hotărârea celor care vor decide, vom informa corect vă asigur și eu personal o să propun amânarea.....

### **Domnul Vlad Chiotan Proiect București-șef proiect Complex Penetratia**

Dar ceea ce ați citit dvs. practic ....scopurile generale ale unui puz, cea de a da reglementări urbanistice pentru zonă. Asta se cere pentru un puz, și domnul arhitect șef poate să confirme. Beneficiile care s-au enumerat aici, nu neapărat asta reprezintă scopul, ci rezultatul realizării acestui drum, rezultă niște beneficii pentru comunitatea care se află în zona acestei căi de comunicație.

A bănuie că încă din anul 2000 Primăria Municipiului București urmărea să ajute angrosiștii din cine știe ce zonă s-au să crească valoarea de piață a terenului și v-a explicat aici domnul arhitect șef că este vorba de valoarea urbanistică, nu valoarea de piață, cred că este o interpretare tendențioasă, explicabilă dar tendențioasă.

### **Doamna Daneș - proprietar imobil afectat**

Mulțumesc pentru înțelegere domnule Chiotan, dar nu cred că cineva dintre dumneavoastră dorește să facă schimb de locuință cu mine în acest moment. Am acuzat de interpretări abuzive când ultima frază cu care se încheie evoluția zonei, cu afirmația că relația cu centura Bucureștiului cu autostrada conferă o și mai mare valoare terenului ce îi oferă posibilitatea investitorului să împartă teritoriul în mari subzone.

Îmi pare rău, dar aceasta este limita mea de înțelegere. Dacă îmi spuneți că ceea ce se scrie în acest memoriu este literatură, simplificat pentru înțelesul vulgului, al unuia ca mine care nu are pregătire de specialitate, revin din nou este absolută desconsiderare.

Dacă vă uitați la încadrarea în localitate pe toate cele trei puncte cardinale, acest proiect este învecinat numai cu terenuri proprietate privată. Vă spun că sunt întru totul cu realizarea acestui proiect, dar haideți toți privații care vor fi traversați de acest drum să îi suporte costurile și atunci vă asigur că mă voi retrage ca parte oponentă dumneavoastră din acest proiect.

#### **Domnul Plopeanu Bănel-proprietar str. Schiorilor**

Aș vrea să ne fie mai clar pentru că în discuția cu domnul Mitu am pus întrebarea: de ce primăria de sector emite în continuare urbanism și autorizație de construire pe teritoriul prevăzut încă din anul 2000 în PUG că va fi o șosea.

Dumnealui spune că atunci când a lucrat la sectorul 1 în toate certificatele am scris, că am transferat beneficiarului riscul că există un proiect care prevede că pe acolo va trece un drum.

Dacă mergeți azi la Primăria Sectorului 6 să cereți autorizație pentru acel traseu, vă dă, fără a se menționa absolut nimic.

Este legal? Cât de moral credeți că este? Dacă este legal, mie mi se pare ceva total imoral.

#### **Domnul arhitect șef Pătrașcu Gheorghe**

Am să verific această afirmație, nu vă pot răspunde în acest moment.

#### **Domnul Galită Silviu**

Există o adresă oficială din partea Primăriei Sectorului 6 în care se susține foarte clar că PUZ-ul coordonator sector 6 aprobat prin HCGMB nr. 213/2005 nu are interdicție de construire a unor locuințe în acea zonă. De exemplu Splaiul Independenței nr. 332 unde ne interesează efectiv pe noi.

#### **Domnul arhitect șef Pătrașcu Gheorghe**

Trebuie să verific.

#### **Domnul Nicușor Dan**

Legat de întrebarea aceasta vă întreb și eu de ce nu este PUZ sector 6 pe site-ul Primăriei Municipiului București, cum sunt multe alte PUZ-uri? Am înțeles că nu se știe costul, dar o estimare de cost avem?

#### **Domnul arhitect șef Pătrașcu Gheorghe**

O estimare de cost nu pot să vă dau personal, PUZ-ul sectorului 6 este o inițiativă a acestui sector și își fac procedura conform regulamentului propriu. Este expirată în acest moment. Vom verifica. S-ar putea să aveți dreptate, verific ca să vă pot spune cu certitudine că așa este.

#### **Domnul Rausse Victor**

Totuși așteptăm un studiu de circulație, realizat profesional care să demonstreze că drumul expres descongestionează Bulevardul Iuliu Maniu.

Am cerut acest studiu de circulație domnului Mitu, dar nu cred că este dumnealui cel mai adecvat să dea acest studiu de circulație, pentru că de fapt acest studiu este de fapt un referat de necesitate, sau un studiu de fezabilitate pentru realizarea acestui proiect. Inexistența lui dovedește rea intenție.

**Domnul arhitect șef Pătrașcu Gheorghe**

Această reintenție este de fapt o intenție care datează de câțiva ani.

**Domnul Nicușor Dan**

Aceasta este principala problemă, proiectului, să venim în 2011 cu un proiect din 1996.

**Domnul arhitect șef Pătrașcu Gheorghe**

Politice publice se execută așa cum sunt prevăzute și eventual se remediază pe parcurs, Aceasta este o mare problemă pe care nu cred că ați înțeles-o, pentru că odată o procedură începută, creează multe probleme în momentul când este amendată în mod semnificativ.

Nu este vorba despre aceasta .Vorbesc de studiul general pe București și studiul aplicat proiectului este anexa la proiect.

Poate da, dar în anumite condiții.

Prima condiție este să solicitați.

**Doamna Ticleanu Gladiola**

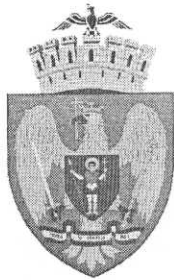
Vă mulțumim pentru participare și declarăm ședința închisă.

DIRECTOR EXECUTIV  
GEORGIANA ZAMFIR



Șef serviciu,  
Gabi Florea

Intocmit,  
Consilier F. Dinu  
25.07.2011



**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
**Direcția Generală Dezvoltare Urbană**  
**Direcția Urbanism**

SERVICIUL URBANISM  
Nr. 6630/ 27.07.2011

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ  
Nr. 2924  
20.11.11 07 ZIUA 27

**CĂTRE:**  
**DIRECȚIA ASISTENȚA TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ**

Ref. adresa DATJ nr. 2903/ 25.07.2011

Vă restituim alăturat Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PENETRAȚIE SPLAIUL INDEPENDENTEI - CIUREL - AUTOSTRADA BUCUREȘTI - PITEȘTI și Proiectul de Hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI, SECTOR 3, în vederea supunerii acestora dezbaterii GGMB conform ordinii de zi a ședinței ordinare din 27.07.2011.

Menționăm că în conformitate cu Art. II al Ordonanței de Urgență nr. 7/ 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial nr. 111 din 11 februarie 2011, care stabilește că „Avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism elaborate în baza unui certificat de urbanism sau a unui aviz de oportunitate emis înainte de 1 februarie 2011 se vor face în condițiile prevederilor legale aplicabile înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, dar nu mai târziu de 1 februarie 2012” coroborat cu prevederile Art. 3. al Ordinul MDRT nr. 2701 din 30 decembrie 2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 47 din 19 ianuarie 2011, prin care se precizează că “Pentru documentațiile aflate în curs de elaborare sau avizare, autoritățile administrației publice locale competente vor asigura informarea și consultarea publicului afectat de propunerile planurilor înainte de supunerea spre dezbateră consiliului județean/local/Consiliului General al Municipiului București, în funcție de etapa în care se află, fără a relua integral întreaga procedură”, având în vedere faptul că planurile de urbanism PUZ - PENETRAȚIE SPLAIUL INDEPENDENTEI - CIUREL - AUTOSTRADA BUCUREȘTI - PITEȘTI și PUZ - STR. N. TONITZA NR. 7 - 9, STR. FRANCEZĂ NR. 26, SPLAIUL INDEPENDENTEI, SECTOR 3, sunt întocmite în baza unor certificate de urbanism emise înainte de 1 februarie 2011 și erau în curs de elaborare și avizare la data intrării în vigoare a Ordinului MDRT nr. 2701 au fost supuse dezbaterii publice în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu completările ulterioare, conform procedurii standard prin intermediul site-ului [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro). unde au fost înregistrate cu nr. proiect 873 cu termen 07.07.2011 și respectiv 878 cu termen 14.07.2011.

Facem precizarea că la solicitarea unor cetățeni interesați și organizații neguvernamentale, proiectele de hotărâre respective au fost supuse dezbaterii publice în cadrul unei ședințe organizate în acest scop în data de 20.07.2011.

Din analiza comentariilor constatăm cu regret că oponentii proiectului, în mod declarativ și fără o argumentație tehnică sau științifică corespunzătoare, necunoscând sau interpretând texte ale unor acte normative, ale unor documentații tehnice sau ale unor documente internaționale, abuzează de dreptul de opinie în cadrul dezbaterilor publice organizate pe tema unor proiecte importante ale Primăriei Municipiului București având ca consecință întârzierea lucrărilor și, implicit, creșterea costurilor de implementare a obiectivelor de utilitate publică prevăzute prin Planul Urbanistic General aprobat cu HCGMB nr. 269/2000 și HCGMB nr. 324/2010.

Mulțumim pentru colaborare,

**ARHITECT SEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
**ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU**



p. Șef serviciu,  
arh. Stelian Alexandru Constantinescu