

**Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 25 februarie 2013, orele 13.00**

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 48 din cei 50 consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul profesor doctor Sorin Mircea Oprescu - Primar general al municipiului București, domnul Tudor Toma - Secretar general al municipiului București, domnul Marius Hanțig - reprezentant al Instituției Prefectului Municipiului București și doamna Georgiana Zamfir - Director Executiv Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului general al municipiului București și mass-media.

La ședință au fost absenți următorii: Câmpeanu R., Raicu M.

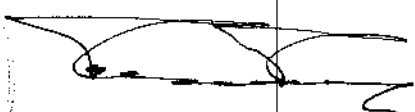
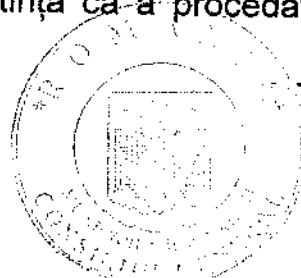
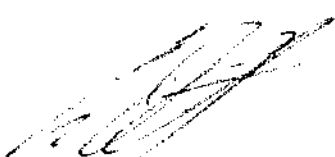
Domnul Secretar general Tudor Toma

Bună ziua doamnelor și domnilor, voi da citire unor note, în atenția Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa nr. 1133132/29.01.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 304/31.01.2013 Subcomisia locală de fond funciar Sector 4 București, solicită acordul privind disponibilizarea terenului situat în str. Drumul Dealul Crucii fn, în suprafață de 5000 mp, solicitat de către domnii Vârbă Ioan și Vârbă Ștefan prin cererile înregistrate la Primăria sectorului 4 București sub nr. 39/25.11.1997, 21733/13.09.2007 și 80037/18.12.2008.

De asemenea, în adresă se menționează că, în cadrul ședinței Subcomisiei locale de fond funciar Sector 4 București din data de 04.12.2007, s-a propus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 5000 mp, teren din rezerva aflată la dispoziția Subcomisiei, situat în str. Drumul Dealul Crucii, ofertă acceptată de către solicitanți cu cererea înregistrată la Primăria Sectorului 4 sub nr. 6356/11.03.2008. Terenul care a fost propus, la data de 01.01.1990 aparținea fostei C.A.P. Jilava, nu s-au efectuat puneri în posesie și nu s-au eliberat titluri de proprietate.

Prin adresa nr. 1133128/29.01.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 302/31.01.2013 Subcomisia locală Sector 4 București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, ne aduce la cunoștință că a procedat la înaintarea



propunerii de reconstituire a dreptului de proprietate în beneficiul numiților Tănase Emilia, Potra Maria, Ciobănică Lidia, Ivan Rodica, Tănase Ioana și Lumineanu Ion pentru amplasamentul situat în Drumul Viei fn, în suprafață de 2861,87 mp, demers efectuat prin adresa nr. 44701/21.11.2012, înregistrată la Instituția Prefectului Municipiului București sub nr. 23403/26.11.2012.

Propunerea Subcomisiei locale a avut la bază Sentința civilă nr.1639/27.02.2012, prin care instanța a admis în parte cererea formulată de către reclamantii, a respins ca neîntemeiate capetele de cerere referitoare la anularea Hotărârii nr. 55/02.11.2010 a Subcomisiei locale Sector 4 București, respectiv la reconstituirea pe vechiul amplasament și a dispus reconstituirea în natură a dreptului de proprietate pentru 2861,87 mp, pe unul dintre amplasamentele evidențiate ca fiind disponibile pentru reconstituire.

De asemenea, în adresă se menționează că, prin Decizia civilă nr. 1986R/25.07.2012, a fost respins recursul civil formulat de recurentul Municipiul București prin Primarul General în contradictoriu cu intimații reclamantii.

Prin adresa nr. 54090/1.1./29.01.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 265/30.01.2013, Aparatul Permanent al C.G.M.B. ne înștiințează că pe rolul Tribunalului București – Secția a – IX - a Contencios Administrativ și Fiscal se află dosarul nr. 54090/3/2011, în care instanța de judecată a obligat pârâții Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București prin Primar General să atribuie reclamantului Lică Pavel în proprietate, fără plată, un loc de veci într-unul dintre cimitirele aflate pe teritoriul Municipiului București. Urmare a pronunțării Deciziei civile nr. 183/17.01.2013 de către Curtea de Apel București – Secția a VIII –a Contencios Administrativ și Fiscal, Sentința civilă nr. 1016/13.03.2012 a rămas irevocabilă.

Prin adresa nr. 293/06.01.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 303/31.01.2013 Direcția Generală de Evidență a Persoanelor a Municipiului București a transmis Raportul de activitate pentru anul 2012.

Menționăm că, Raportul instituției poate fi consultat la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, cam. 3, et. 4.

Prin adresa nr. 1134432/04.02.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 386/04.02.2013 semnatarii Zoe Petre, Neagu Djuvara, Șerban Sturdza, Stelian Tănase, Andrei Pippidi, Liviu Antonesei, Gabriel Bassarabescu, George Banu, au înaintat scrisoarea deschisă Primarului General al Municipiului București și Consiliului General al Municipiului București, adresând un apel de forță



majoră în vederea începerii restaurării clădirii fostului Hotel Concordia din str. Smârdan nr. 39.

Prin adresa nr. 54901/II/12.02.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 514/14.02.2013 Aparatul Permanent al C.G.M.B. ne informează că prin Decizia civilă nr. 4318/28.11.2012 irevocabilă pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 54901/3/2011, instanța de judecată a admis recursul formulat de către pârâtul Consiliul General al Municipiului București împotriva Sentinței civile nr. 1270/27.03.2012, a modificat în tot Sentința civilă recurată în sensul că: a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul Prefectul Municipiului București și a decis anularea în parte a Hotărârii C.G.M.B. nr. 2/20.01.2011 privind aprobarea Regulamentului local de publicitate al Municipiului București, respectiv dispozițiile prevăzute la art. 7 lit. b) din Regulamentul local de publicitate al Municipiului București, cu privire la amplasarea reclamelor publicitare în raport de distanța față de intersecții, respingând în rest acțiunea reclamantului ca neîntemeiată.

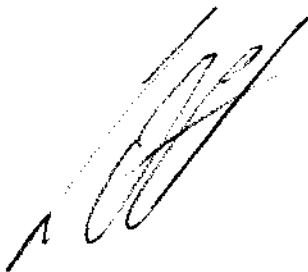
Prin adresa nr. 1133238/29.01.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 425/05.02.2013, Agenția Națională de Integritate ne-a comunicat Raportul de evaluare întocmit în urma declanșării din oficiu a procedurii de evaluare a averii, a regimului conflictelor de interese și incompatibilităților, referitoare la domnul Georgescu Bogdan – Cristian, consilier ales în cadrul Consiliului General al Municipiului București în mandatul 2008 – 2012.

În raportul sus menționat se arată că nu au fost respectate dispozițiile legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese.

Agenția Națională de Integritate are competența să evalueze averea precum și regimul juridic al conflictelor de interese și incompatibilității domnului Georgescu Bogdan – Cristian pe durata exercitării funcțiilor și demnităților publice, întrucât face parte din categoria persoanelor prevăzute la articolul 1, pct.30 și pct.31, din Legea nr. 176/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificare și completarea altor acte normative.

În finalul raportului de evaluare, s-a dispus comunicarea acestuia domnului Georgescu Bogdan – Cristian și totodată Consiliului General al Municipiului București, pentru luarea măsurilor ce se impun, după rămânerea definitivă a acestuia.

Menționăm că raportul de evaluare se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.



Prin adresa nr. 1136424/12.02.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 625/19.02.2013 Asociația de Proprietari bl. M 23, Bd. Octavian Goga nr. 12, sector 3, București prin intermediul Cabinetului Individual de avocatură Petre Gheorghe, a formulat plângere prealabilă înaintată Consiliului General al Municipiului București prin care solicită regândirea amplasării sediului Poliției Locale Sector 5 și în consecință revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 217/18.12.2012 privind transmiterea din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 5 a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință situat la parterul blocului M 23 din B-dul Octavian Goga nr. 12, sector 3, pentru următoarele considerente: nerespectarea prevederilor Legii 155/2010 a poliției locale și a Constituției României.

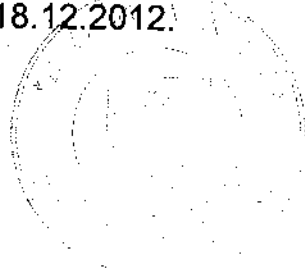
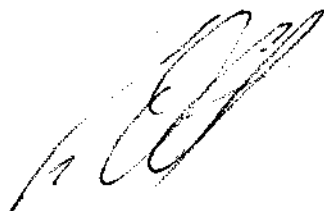
În drept, Asociația de Proprietari bl. M 23, Bd. Octavian Goga nr. 12, sector 3, București își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la PMB - Cabinet Secretar General cu nr. 501/6/14.02.2013, adresată Primarului General al Municipiului București - domnului Sorin Mircea Oprescu și Consiliului General al Municipiului București, Societatea Civilă de Avocați „COZMACIUC ♦ PUIU & OPREA”, în calitate de consultanți juridici și reprezentanți ai soților Constanda, își exprimă disponibilitatea deschiderii unui dialog cu reprezentanții municipalității, în scopul identificării pe cale amiabilă a unei soluții care să asigure realizarea intereselor legitime ale părților.

Semnatarii dorind ca acest dialog să fie real și să înlăture orice interpretări contrare, vehiculate în diverse medii, să acționeze echitabil prin protejarea intereselor municipiului București, dar și respectarea drepturilor legitime ale soților Constanda.

În final se subliniază că demersurile juridice ale soților Constanda vor continua, nefiind afectate de acceptul dialogului, cu excepția cazului în care reprezentanții municipalității și aceștia vor conveni altfel de comun acord.

Susnea Emil Constantin, Taraze Oana Mădălina, Jianu Gabriela, Taraze Ileana Oana și Taraze Cristian în calitate de inițiatori ai PUZ-ului Str. Drumul Stegarului – Str. Piscu Nou, sector 1 au formulat plângere prealabilă și cerere motivație respingere PUZ fiind înregistrate la Cabinet Secretar General cu nr. 581/6/25.02.2013, nr. 582/6/25.02.2013, nr. 583/6/25.02.2013 și nr. 595/6/25.02.2013 prin care solicită să li se comunice motivarea legală a consilierilor care au votat împotriva și care s-au abținut la votul pentru propunerea de hotărâre PUZ Str. Drumul Stegarului – Str. Piscu Nou, sector 1 în ședințele din data de 29.01.2013, precum și din datele de 31.10.2012 și 18.12.2012.



De asemenea, se solicită reexaminarea proiectului de hotărâre trecând la revotarea și aprobarea acestuia.

Toate documentațiile pe care le-am prezentat dacă doriți să le analizați în amănunt, vă stau la dispoziție la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din 18.12. 2012.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din 29.01. 2013.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnule președinte, vă rog.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

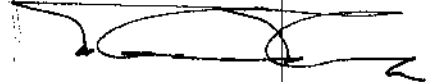
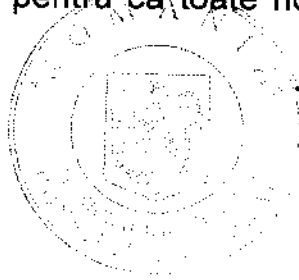
Bună ziua. Prezența, vă rog! În sală sunt prezenți 46 de consilieri, ședința este legal constituită. Domnule Primar General, aveți cuvântul, legat de ordinea de zi.

În sala de consiliu la ora 14.40 a venit domnul consilier Rizoiu Mircea.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Doamnelor și domnilor consilieri, nu am nimic legat de ordinea de zi, vreau doar să vă semnalez un lucru, pe care în apropiere de ședința următoare să-l discutăm, așa cum discutăm de obicei și cu liderii, și după aceea să vă lămurească pe dumneavoastră. A apărut un fenomen ciudat, unde ... pentru mine nu este ciudat pentru că este a șaptea oară de când încerc să îl introduc în Consiliu ... o hotărâre de Consiliu care să vorbească despre faptul că spațiile comerciale care mai sunt acolo și care au fost date fără parcimonie și fără prea multă corectitudine, și am proprietatea vorbelor mele, în Centru Istoric au devenit obiectul atacului cu ghilimele, a compensărilor.

Mă trezesc cu hotărâri din astea, în instanță, unde nu suntem întrebați absolut deloc, pentru că așa se trezesc Mă trezesc cu hotărâri din astea cum că trebuie să dau magazinul X, Y, ș.a.m.d. Acestea sunt în chiria Administrației Fondului Imobiliar. În acest fel, văzând că nu mai pot să beneficiaze de pământuri și alte bunuri care au fost ale statului și atunci m-am hotărât să vă prezint, la rândul meu, o hotărâre de Consiliu, cu care am să vă rog să fiți de acord pentru că asta se cheamă „jaf”. Bun, și acum o să mă întrebați de ce nu am acționat? Până acum nu am acționat, pentru că toate hotărârile acelea



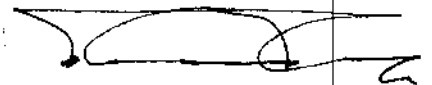
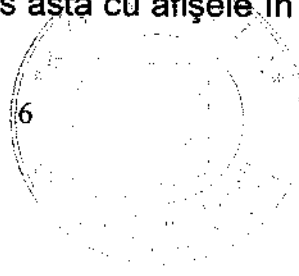
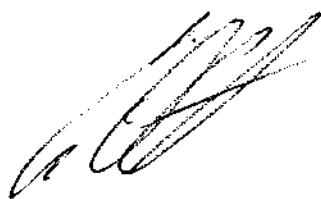
au fost amânate sau au fost mutate cum a fost principiul pe bază de putere, în urmă cu doi-trei ani de zile, pentru că nu s-a dorit.

Pe de altă parte, în semnalizările făcute de către prefect, discutăm despre posibilitatea de a da o serie întreagă de spații fundațiilor, ș.a.m.d. „Pe o parte este mumă, pe de altă parte este ciură”. Vreau să ne înțelegem foarte bine, aici intră o serie întreagă de pământuri care încă mai sunt în București. Constat că pe o parte umplem paharul, atacăm în instanță și mai și câștigăm din când în când și le luăm înapoi, dar pe cealaltă parte se întâmplă o serie întreagă de minuni de genul acesta.

A doua chestiune pe care doream să vă spun, în privința Regulamentului, ca să nu mai intervin în procedura de vot, cu 10 - 15 minute înainte de începerea ședinței mi se comunică o hotărâre politică, să nu se voteze pentru nelămuriri Ce nelămuriri? Le-am discutat împreună cu liderii dumneavoastră, le-am discutat împreună cu o serie întreagă de oameni de-ai dumneavoastră și îmi apare hotărârea politică.

Am întrebat de unde vine hotărârea politică? Hotărârea politică vine de la primarul sectorului 3. Nu am ce să discut. I-am explicat de cinci ori până acum că Centrul Istoric beneficiază de faptul că este în administrarea Primăriei Municipiului București, tot ce s-a făcut acolo este investiția Primăriei Municipiului București, ba mai mult de atât, am găsit acolo o sumedenie de 166 de spații vândute de-a lungul anilor, chiar și în anii când începuse să acționeze Hotărârea Consiliului din 2005, că Centrul Istoric între anumite granițe, se definește ș.a.m.d., pe baza acelei hotărâri am mutat de acolo populația profesională diplomată în zonele respective, ocupând blocurile care au fost făcute prin investițiile primăriei ș.a.m.d. Eu nu am mai stat să mă opresc aici, vorbim despre un Regulament, care a stat 30 de zile pe site, mi-am însușit o serie întreagă de propuneri care au fost făcute, am căutat să-l facem în așa fel încât ca nu cumva să excedăm legea dar nici să fim sub lege, am încercat să nu omorâm ceea ce am făcut acolo cu mulți prezenți dintre dumneavoastră, după ani și ani de zile de promisiuni. Ce are Regulamentul cu acest lucru? Vreau să înțelegem foarte bine lucrul acesta. Da, dar revin asupra cererii făcute Consiliului că tot ceea ce înseamnă taxe pe magazinele vândute acolo, redevențele, chiriiile și altele se vor încasa de acum înainte de Primăria Generală și fac acest lucru pentru că există o serie întreagă de plângeri legate de Circa Financiară și instrumentele de lucru ale Primăriei Sectorului 3. Da ... este în administrarea noastră? avem tot dreptul să o facem. Așa că aceste lucruri ... ba parcă mai aveam ceva ... dacă îmi permiteți ... da, este mai bine că îmi dați voie să vorbesc la început ca să nu vă plictisesc.

La fel cu afișele pe teritoriul municipiului București, dumneavoastră vă place cum arată Bucureștiul? Nu cred. Nici mie nu-mi place. Vă rog să verificați, de cinci ori am introdus asta cu afișele în urmă cu trei ani de



zile. Dacă pentru perioada respectivă a fost în clar că nimeni nu dorește să atârne și să se pună afișe pe ce vrei și ce nu vrei, în București ... da, reglementăm și mergem pe sancțiuni. Las la o parte că patru ani și jumătate mi-a mâncat viața și mi-o mănâncă în continuare acela cu puțurile pe toți stâlpii din București. Chestia a devenit personală și vă rog să mă credeți aproape că a devenit personală. Toată lumea pune afișe și Bucureștiul arată cum arată. De ce să discut de întreținere? O să ne întâlnim comisie de comisie, să vă prezint, după ce prezint liderilor și astea să vă prezint bugetul. De ce facem structuri de întreținere a orașului specializate în ștergere de graffiti? Ca să nu respecte nimeni și să pună toată lumea afișe? Atenție! eu nu vorbesc de afișe electorale. Spectacol cu brice, ace și popice, mâine seară la 18.00, pac pe care zid i-a fost la îndemână ... și pe bulevardele mari și pe străzile mici ... acolo unde găsesc un locușor, fie vin cu parte de graffiti, fie vin cu afișe. Nu forțeză pe nimeni chestia asta. O să le facem locuri speciale unde să-și pună afișe și să anunțe populația că există concertul lui Salam mâine seară la ora 19.00, la ora 20.00 ș.a.m.d. Ca să vedem miile de afișe puse pe stradă și rupte de obicei ... îmi închipui că sunt rupte de concurență ... uitati-vă ce se întâmplă aici vizavi de studenți, de pod ... acolo sunt pe puțin câte două-trei sute de afișe puse unul peste altul. Nu mai înțelegi absolut nimic. Gata că după aceea vă plictisesc. Vă mulțumesc.

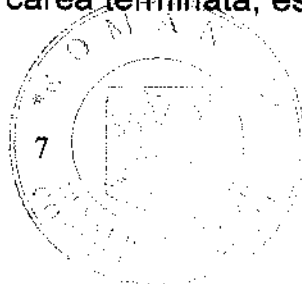
Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Vă mulțumesc, domnule Primar general! Pentru ordinea de zi, dacă sunt colegi care vor să propună ceva?

Domnul consilier Văduva Silviu

Domnule primar general, stimați colegi, avem o interpelare pentru domnul primar general în legătură cu ceea ce se întâmplă în presă în ultimele zile. Am văzut foarte multe articole care prezintă situația de la Clubul Sportiv al Municipiului București și în care sunt prezentate diverse acțiuni prin care s-ar fi cheltuit miliarde de euro pentru diverse acțiuni fictive. Aceasta era o întrebare pentru domnul primar general, ca ordonator principal de credite, ca să facă lumină în această situație. Ar fi cât mai bine să clarificăm cum se cheltuiesc banii cetățenilor municipiului București.

A doua întrebare pentru domnul primar general este în legătură cu parcare, cea mai mare parcare din municipiului București, cea de la Stadionul Național. Dumneavoastră ați promis că va fi folosită și de către cetățenii care stau în zonă. Noi primim foarte multe adrese de la cetățenii de acolo ... am înțeles că deși parcare terminată, este și păzită de către

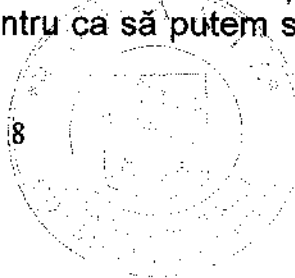


BGS, nu există un sistem prin care aceștia să o poată folosi pe timpul dintre evenimente. Vă mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Pe scurt, în legătură cu Clubul Sportiv, primele sesizări le-am primit în februarie 2012 de la domnul consilier Stan, aici deschis în mijlocul ședinței de consiliu. La vremea respectivă, am constatat o serie întreagă de abateri disciplinare și l-am demis pe șeful Clubului, domnul Samungi, și în același timp, eu personal am semnat o plângere penală făcută pentru că erau niște abateri grosolane. De trei-patru luni de zile am reluat aceste anchete făcute ... probabil că acesta a fost și motivul unde s-a stipulat ... poate că mai bine așa. Vreau să înțelegem un lucru Clubul Sportiv ține de CGMB, și asta o spun pentru presă nu pentru dumneavoastră. Vreau să vă explic că acolo trebuie de urgență înlocuiți ... lăsând la o parte structura nouă, în organigrama nouă pe care o să v-o prezint. Trebuie să numiți trei consilieri în Consiliul de Administrație în așa fel încât să poată să înlocuiască și în același timp să fie participanți activi la anchetele care se desfășoară în acest moment. O parte dintre aceste lucruri vă spuneam că s-au rezolvat cu ghilimelele de rigoare pentru că ele iată că nu s-au rezolvat, ... lucrurile încep să apară din ce în ce mai mult în ultimii ani de zile acolo s-au făcut o serie întreagă de afaceri, acolo sunt oneroase, acolo sunt implicați o serie întreagă de consilieri, pentru buna înțelegere a dumneavoastră având în vedere că ordonatorul terțiar de credite este prezent aici, domnul director interimar Brădișteanu, căci dânsul l-a înlocuit pe fostul director al Clubului ... o să vă rog să fiți de acord să vă spună câteva cuvinte legate de aceste lucruri. Până când vine la cuvânt vreau să vă mai spun următorul lucru ... nu mai departe de azi după-amiază în funcție de timpul de terminare ... am convocat o întâlnire cu consilierii care au răspuns, cu domnul consilier general Stan, pentru că unii sunt vizați direct de toate afacerile oneroase și subliniez, am proprietatea cuvintelor mele făcute acolo timp de patru ani de zile și nedescoperite decât parțial. Ceea ce s-a spus în presă până acum a fost să vă confirm cu mici îndreptări date de proceduri, sunt lucruri adevărate.

În legătură cu parcare de la Arena Națională, da am început să oferim abonamente plătite celor din jur, foarte puțini, cam 26 de oameni s-au înscris ... așa vrea să vă spun că nu știu cum sună sesizările de care vorbeți dumneavoastră, domnule consilier general, dar vreau să vă spun următorul lucru: am constatat și nu cu surprindere că la o distanță mai mare de 500 m de parcare respectivă, nimeni nu vine să parcheze acolo. Cei care sunt așezați vizavi au fost doritori să parcheze ... o să încercăm să mărim informația și puterea de informație pentru tot blocul de vizavi Arenei Naționale, asta pentru că să putem să folosim parcare



zi de zi și nu numai la evenimente. La evenimentul care a avut loc acum câteva zile, parcare a fost plină și, cred eu, conducătorii de autovehicule au fost mulțumiți că au putut să parcurgă distanța mai ușor. Într-adevăr aveți dreptate, am gândit pentru cei din cartier. Vă mulțumesc.


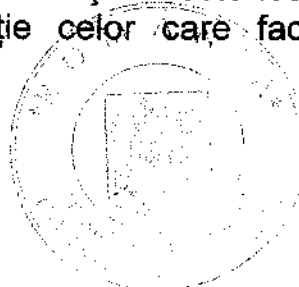
Domnul consilier Stan Ion

Vizavi de Clubul Sportiv Municipal, în calitate mea de membru în Consiliul de Administrație, împreună cu colegul Poteraș de la liberali și cu domnul Gheorghiu de la Direcția Învățământ Culturală puteam și eram constituiți în mod legal ... puteam să fim convocați de actualul director interimar, domnul Brădișteanu, pe parcursul ultimelor luni, pentru că mandatul nostru nu a încetat nicio clipă, noi fiind în continuare consilieri generali. Puteam compensa lipsa domnului Prioteasa, care nu mai este consilier general, nu mai contează ce nu s-a făcut ... dacă este să mă întrebați pe mine, trebuia să fie cel puțin un Consiliu de Administrație lunar. Asta este o vină exclusiv a domnului Brădișteanu, am și vorbit de câteva ori cu dânsul și i-am explicat că activitatea Clubului Sportiv poate avea continuitate atâta timp cât municipalitatea, respectiv CGMB nu vine cu o altă hotărâre. Repet, se putea completa acel loc sau nu, putea să funcționeze și așa ca și activitate. Referitor la ce s-a întâmplat la Clubul Sportiv Municipal, am două lucruri care trebuie lămurite. L-am informat pe domnul primar general în cadrul ședințelor de consiliu și într-o discuție avută cu dânsul de faptul că l-a înlocuit pe domnul Samungi ... de asemenea, acolo trebuia schimbați mai toți șefii de secții. L-am explicat domnului Brădișteanu, aici prezent, și i-am explicat așa: luați procesele-verbale ale ședințelor din ultimii doi ani și veți găsi acolo vinovații pentru tot ce se întâmplă în club, făcând acest lucru puteți să opriți și scurgerile de bani, să nu mai plătiți niște facturi care sunt în derulare în baza unor contracte făcute de predecesorul dumneavoastră; nu trebuie să luați decât ce scrie în procesul-verbal, să chemați organele de anchetă și să-și facă datoria. De altfel, domnul Brădișteanu, am înțeles că în ultima perioadă, puțin confuz, nu a știut care sunt procedurile, nu a mai convocat Consiliul de Administrație. Dânsul probabil credea că trebuie să dăm o nouă hotărâre de Consiliu General. Eu i-am spus că poate să ne convoace și așa ... mai bine mai târziu decât niciodată. Așa cum v-a informat și domnul primar general s-a luat o decizie. Urmează ca azi să stabilim după ședința de consiliu, actualul Consiliu de Administrație împreună cu dumneavoastră și să vedem ce este de făcut acolo. Noi când am făcut Clubul Sportiv Municipal, nu l-am făcut pentru niște secții de performanță, mă refer aici la fotbal, care sunt mari cheltuitoare de bani, am făcut secții de handbal, volei, baschet, rugby și, în special, am dorit să se facă secțiile de juniori care să



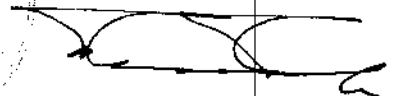
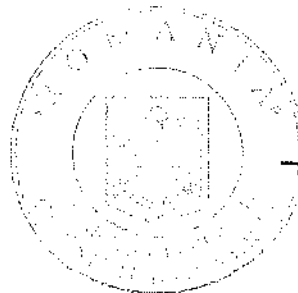
activeze pe lângă aceste secții, în dorința noastră de a avea acces copiii care nu-și pot permite părinții lor să plătească la niște cluburi de anvergură mai mari niște taxe pentru ca acești copii să facă sport, precum și sportivi cu un anumit statut. Nu am mai discutat cu domnul Brădișteanu care este starea acestor centre pentru copii și juniori de pe lângă secțiile mari, dar am cerut de atâtea ori aici și împreună cu domnul primar general, cu doamna Pătrașcu, un teren în care să alocăm o sumă, să facem o sală proprie pentru antrenamente. Într-o primă variantă, depistasem un loc pe lângă Clubul Parașutiștilor, acum nu mai știu care este statutul lui, probabil dumneavoastră domnule primar general ar trebui să știți mai bine dacă există resursele necesare să facem o sală, pentru că foarte mulți bani se duc și pe plata, pe chiria pe care sălile le luăm pentru competițiile pe care le avem volei, handbal, baschet în liga I. Fără îndoială, anumiți șefi de secție au atras atenția domnului Brădișteanu, domnul director interimar, că ar trebui schimbați. Contractele pe care le au acolo obligă municipalitatea să plătească niște taxe prea mari pentru un sportiv care desfășoară activitate de baschet la Clubul Sportiv și pentru care probabil performanțele nu sunt conform retribuției lor, fiind un club al municipalității și la care încercăm să atragem copiii care vor să facă sport sub auspiciile Clubului Sportiv Municipal, care este la rândul său în subordinea CGMB. Vă pot spune că acolo s-au făcut mănăreli. Eu am sesizat și am vorbit inclusiv cu domnul primar general, cu domnul director, și în procesele-verbale am spus că s-au făcut mănăreli, cum s-au cheltuit banii. Este inadmisibil să cheltuiești banii în primul semestru al anului 2012 pe niște competiții care nu s-au făcut, respectiv Școala Siciliană a domnului Păsărel, are un nume predestinat, care a zburat așa cu banii municipiului, vinovată este și doamna contabilă, doamna Tina sau cum o cheamă. În ședințele Consiliului de Administrație când era chemată, domnul Poterașu vă poate confirma, bătea câmpii cu brio, încerca să ne convingă de lucruri negre că sunt albe, gri, multe chestii. Asta este o chestie pe care o vor dovedi organele de anchetă, inclusiv plângerea făcută de domnul primar general împotriva celor doi funcționari, ca să se soluționeze fiind vorba despre bani publici.

Despre Administrația Străzilor am discutat azi și acum două-trei săptămâni despre problema taximetriei în București. Este o problemă pe care nu putem să o rezolvăm noi, CGMB, nu putem să o rezolvăm foarte repede, nu avem instrumentele necesare, dar cred că împreună putem să facem un proiect comun – CGMB, primar general și Guvern – să schimbăm legea taximetriei, numai cu aceste trei componente, pentru că legea care este acum, este și bună și rea în același timp. Este bună pentru cei care fac activitate de taximetrie și nu este foarte convenabilă pentru noi care punem la dispoziție celor care fac taximetrie pe



infrastructura asta, cum e ea bună-rea în București, marcaje, semnalizare, etc. și o parte din taxe nu vin la București, se duc la Ilfov, pentru cei care vin din Ilfov. Aici probabil că niște organe ale statului ar trebui să demonstreze că la 300 de locuitori s-au dat 20-30 de autorizații de taxi. Legea spune că se dă 4 autorizații la mia de locuitori, deci este vorba despre o problemă care ține de un proiect comun cu CGMB, primarul general și Guvernul.

Referitor la doamna de la Administrația Străzilor, am chemat-o de trei ori la ședință. Scopul acestor discuții a fost să găsim împreună soluții pentru o problemă care este foarte stringentă pentru bucureșteni, respectiv lista marcajelor rutiere. Ponderele punctelor negre a accidentelor rutiere s-a făcut în ultima perioadă și datorită lipsei marcajelor care nu există în București și i-am solicitat doamnei directoare să ne prezinte un punct de vedere cum s-ar putea face marcajele rutiere la Administrația Străzilor, prin secția de Marcaje Rutiere există acolo un număr de personal, nu știu câți sunt ... și o mașină de marcat. Doamna director nu s-a prezentat nici fizic și nu ne-a prezentat nici un punct de vedere despre cât ar însemna în costuri acestea; Administrația Străzilor să doteze cu două mijloace care pot face marcaje de calitate în București pentru participanții la trafic. Am vorbit cu domnul primar general luna trecută și dânsul i-a transmis să vină la comisie și am înțeles că și dacă i-a transmis tot nu a venit la comisie și atunci ca să nu mai fim în discuție cu cei care au în întreținere cred că ar fi cel mai bine pentru noi ar fi ... s-a judecat firma Westa cu nu știu cine ... ar trebui să facem noi marcajele rutiere prin Administrația Străzilor. Suma este foarte mică, cineva de la tehnic ar trebui să meargă să vadă utilajele cele mai performante prin Germania, prin Italia, pe unde or fi ele și cât ar însemna ca să acopere prin secția de la Administrația Străzilor ca să facem marcajele acestea pentru că este inadmisibil ca drumurile care au fost reabilite în București de un an de zile să nu aibă marcaje. Noi la comisie am vorbit, dacă este viabil și dacă se poate sau nu ... să facem și o presemnalizare și o semnalizare mai vizibilă prin acel sistem de panouri solare care se încarcă la sistemul solar iar în timpul iernii se încarcă de la lumină și să punem pe la școli, grădinițe, în zona spitalelor, în nodurile mai importante, chiar la banalele marcaje de la trecerile de pietoni. Am vorbit cu domnul primar înainte de ședință, am vorbit și cu domnul director de la Direcția Transporturi, am vorbit și cu dumneavoastră, dar doamna de la Administrația Străzilor încă nu s-a prezentat la comisie, domnule primar vă rog să găsiți o soluție vizavi de această doamnă. Vă mulțumesc.



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Vreau să vă spun că în privința marcajelor în decembrie 2011 a fost declanșată licitația, care a durat un an de zile ... un an și trei luni de zile. În luna lui ianuarie 2012 am discutat cu doamna directoare și a semnat ... era a zecea oară fără exagerare când o asemenea firmă, nu o firmă de apartament ... se așezase întotdeauna ca măgarul acela ... și făcea contestații peste contestații. Așa de bună a fost procedura asta, bună cu ghilimele încât un an de zile s-au întâmplat trei accidente pe trecerile de pietoni în special lângă școală.

În privința viitorului, după data de 01.03.2013, dacă soarele ne permite intrăm în oraș și facem ceea ce nu s-a făcut de doi ani de zile. Mai mult decât atât, azi am venit de la o discuție de prezentare pentru trecerile de pietoni, pentru luminarea lor într-un tip special, la care a participat și directorul de la Infrastructură Rutieră, domnul Dedu. Noi sperăm să ducem la sfârșit demersul acesta pentru că este important să apărăm viața oamenilor care traversează și care, câteodată, o fac și prin locuri interzise. Da, așa este, aveți dreptate, timp de doi ani de zile am stat să ne judecăm cu o serie întreagă de indivizi care nu au ținut seama de absolut nimic. Au mers de la Curtea de Apel și înapoi de la Curtea de Apel cu contestațiile ... desigur că și judecătorii au văzut cine are dreptate. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Vă mulțumesc domnule primar general. Domnule Giugula, vă rog!

Domnul consilier Giugula Doru Mihai

Tot referitor la această problemă cu Clubul Sportiv Municipal, tot ce a spus domnul Stan este foarte adevărat și ce a spus domnul primar general este foarte corect, dar nu se dau nume. Comisia Juridică a analizat și această situație de la Clubul Sportiv Municipal și sunt niște persoane. Nu știu cine sunt, dar eu vă spun cum îi cheamă: domnul deputat Zătrean, domnul Murg Călin și domnul Doru Prioteasa, care au avut contracte de aproape de un milion de euro la Clubul Sportiv pe acțiuni de șah, dar se pare că domnul director ne va spune în continuare cum s-au cheltuit acești bani. Sper ca ancheta organelor de poliție să se facă mult mai repede decât până acum.

Domnul Director Brănișteanu – Clubul Sportiv al Municipiului București

Am fost numit în 9 aprilie 2012, moment în care atunci când am luat niște deconturi să le văd, să le plătesc, am observat că la secția de șah s-a cheltuit în primul semestru cât șase echipe de jocuri la un loc. M-am



uitat pe aceste contracte, meciurile și toată activitatea clubului a fost externalizată la niște firme pe care nu le cunoșteam din lumea sportului.

În acest sens, în luna iunie 2012 am făcut o sesizare la Sectorul 1 la Direcția Generală de Poliție și Fraude Fiscale, iar în luna septembrie a fost preluată de capitală. La ora actuală, am înțeles că este încheiată această cercetare și aștept rezultatul.

Dacă vreți să vă spun câteva plăți ... poftim ... nu, în momentul în care am venit și am văzut că mai sunt de plată încă trei sute - cinci sute de mii de lei, am oprit aceste plăți. Numai la turneul de șah în școli a fost decontată suma de 670.000 de mii de lei. Campionatul capitalei la copii și juniori la șah rapid – 711.393 de mii de lei.

Ce a fost cel mai interesant pentru mine, a fost că am plătit o factură de 635.000 de lei într-o zi, pe data de 24.03.2012, pentru campionatul național de seniori masculin, secția noastră de șah este, cum spunea și domnul Stan, formată din patru jucătoare, patru sportive, mă scuzați. Acum aștept rezultatul anchetei. Sunt la dispoziția dumneavoastră cu orice material sau întrebare doriți.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Auzi ... asta cu masculin și feminin este cum a zis doctorul acela cu rețeta dată doamnei pentru adenom de prostată.

Domnul Director Brănișteanu – Clubul Sportiv al Municipiului București

Cam asta este ... nu vreau să vă plictisesc mai mult.

Domnul consilier Giugula Doru Mihai

Alături de cei menționați mai sunt niște nume: domnul Puiu, președintele secției de baschet, are și o școală de baschet privată. Doi din oamenii de la secția lui de baschet erau angajați pe statele de plată ale primăriei, iar toate cheltuielile de întreținere ale societății erau decontate de primărie pentru clubul lui. Bineînțeles că, toate aceste activități nu puteau fi făcute și fără „cooperarea” unor persoane din primărie, cu ar fi domnul Constantinescu, care este șeful Direcției Economice, și care a suplimentat într-un mod, să vedem cum, bugetul secției de baschet la presiunile domnului Murg și ale domnului Zătreanu, a suplimentat bugetul înainte de alegeri cu încă două milioane șapte sute de mii de lei. Aceste contribuții de care vă spuneam la numele rostite sunt persoane care au contracte semnate, parafate cu firmele dâșnilor. Domnul Zătreanu, deputat am înțeles că este sau era, vindea echipament sportiv, care niciodată nu a ajuns acolo, iar ceilalți, Prioteasa și Murg, vindeau echipamente de șah în școli, unde nu au ajuns niciodată, adică un milion de euro într-un trimestru. Toate documentele



se află la poliție și sper ca organele de parchet și de poliție să vină mai repede cu soluția ca să nu mai rămână această pată pe imaginea primăriei că se fură nejustificat sau nu știm cine. Eu de aceea v-am dat și numele, pot să mă dea și în judecată dacă au curajul.

Doamna consilier Crețu Simona

V-am adus la cunoștință că realizăm un parc, un spațiu verde, dacă se poate, în occident se folosește termenul de „parc natural” în Lacul Văcărești. Eu m-am întâlnit cu cei de la Comisia de retrocedare pe Legea 18 de la Ministerul Mediului și ei mi-au adus la cunoștință niște situații. Aș vrea acum să vă spun în mare cam care ar fi soluțiile pe care le văd dâșii: una ar fi să fie retrocedate cam 35 de ha, mai sunt cam 70 de ha, dar am putea să negociem cam 35-40 de ha către oameni în locul respectiv, și această situație ar trebui făcută de către Direcția de Urbanism, să facem ceva de infrastructură, să fie ceva de utilități, canalizare, cu niște străzi, măcar două străzi au zis ... și două locuri din lac din dig, să le spargem, dar puțin așa cam 5 m pentru ieșire la străzi și conectarea la arterele de circulație; a doua soluție ar fi să plătească ori PMB, ori ANRP care este Guvernul, dar am înțeles că mai mult PMB ar trebui să dea bani pentru exproprieri pentru a nu fi contestate și pentru a fi de ajuns ca să fie tot locul compact. Acestea ar fi cele două soluții.

Din relația cu PMB, domnii de acolo, respectiv domnul Moni Wingler ... am înțeles că este în comisie și că nu prea se duce, atunci ori puneți pe cineva, ori ...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Doamna Crețu, am și eu o rugămintă, dacă doriți o audiență la domnul primar general, cel mai bine ar fi să discutați cu dânsul ...

Doamna consilier Crețu Simona

De asemenea, am înțeles că proprietarii care dau în judecată și Ministerul Mediului, ei le trimit la PMB.

Aș dori să mai fac o solicitare pentru Legea 556, ca să-mi fie date de către ICRAI București, adică situația cu ce bani s-au dat la proprietari.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Doamna consilier general, problema stă în felul următor: după ce a apărut ratonul acela ... eu rămân la părerea mea era un șobolan opărit, sigur eu încerc să destind lucrurile, dar numai raton nu era acela. Nimeni nu a zis „aici vom face lac”, „aici vom face un parc”, un BioParc cum bine spuneți. Singura doamna ministru mi-a atras atenția că ar trebui să facem acolo un lac.



Da, îmi însușesc ideea doamnei ministru de a face acolo un lac. Cred cu tărie că un lac acolo este bine venit. Ce s-a întâmplat de-a lungul anilor pe scurt: 73 de retrocedări au fost date pe Legea 18/1991, au fost date de către Ministerul Mediului, acum mai sunt de dat încă 123, fiind o zonă de relocare pentru cei care au avut case acolo în spatele Mănăstirii Văcărești. Sigur, că toată lumea spune că ar trebui să plătească Primăria, dar plătește turcul, noi când facem un stabiliment, noi dăm vina pe paturi, în loc să schimbăm fetele, schimbăm paturile.

Așa s-a întâmplat și atunci nu am de gând să dau niciun ban în expropriere doamnă, pentru că nu eu le-am expropriat. Că dacă le expropriam eu, sau dacă le dădeam eu, acum putem să le expropriem la dublu: cu o mână dăm și cu o mână plătim de cinci ori mai mult decât face în zona respectivă. Ceea ce am cerut de la Ministerul Mediului, am cerut să-mi dea bucata de teren care este înregistrată la ei să pot să reconstruiesc Mănăstirea Văcărești și am ambiția să o reconstruiesc. Nu-mi lipsește nimic din ceea ce am păstrat.

Am la Palatele Brâncovenești tâmpla dreaptă, la Casa Cesianu am tâmpla stângă, deci pot să fac, mă rog nu întregime, pot să refac Mănăstirea Văcărești. Când se vor hotări ce au de gând să facă cu zona respectivă, rugămintea mea este să ... nu, că nu vreau să vă fac pe dumneavoastră transmitători ... Pot să-i spun doamnei ministru, că înțelege, și-mi scot pălăria. Să se hotărască ceea ce dorim să face acolo, noi avem o serie întreagă de proiecte, ba mai mult de atât Guvernul este direct interesat să rezolve odată pentru totdeauna un contract care încă este în picioare din anul 2003. Ba că îl aiurește pe omul ala, ba că a plătit, ba că nu a plătit, habar nu am ce se întâmplă, Ministerul de Finanțe spune că ăla și-a plătit redevența, i se cere să dărâme malurile, după aceea i se cere să le repună la loc, este un fel de mică zăpăceală. Mai repede cred că dacă îmi dați voie moral, ne ocupăm amândoi de Lacul Morii, care nu are încărcătura asta nenorocită care vine din istoria apropiată. Spun asta nu ca să mă deroghez. Primul gest pe care l-am făcut în 2008, m-am dus cu colegii mei să caut țeava care aduce apa din Mihăilești, când nu este apă în Dâmbovița.

Sigur că am găsit-o, sigur că curge foarte puțin 3-4 l pe secundă, nu reprezintă absolut nimic pentru ca să poți umple un lac, dar lucrurile acestea le putem discuta, doamnă consilier. Dumneavoastră știți că vă stăm la dispoziție cu ce avem noi.

Domnul consilier Pieptea Cornel

Vă mulțumesc domnule președinte. O să vă rog cât se poate de oficial să vă faceți atribuțiile pe care le aveți. Dumneavoastră erați la momentul la care au apărut intervenții din partea consilierilor la stabilirea ordinii de zi. În acest moment, se pot face intervenții doar pe ordinea de



zi sau pe procedură. Atunci când se dorește a se face interpelări, punem pe ordinea de zi un punct separat și atunci toți consilierii pot adresa interpelări primarului general și autorității publice.

Domnul consilier Stan Ion

Având în vedere că nu erau niște interpelări, ci niște informări reciproce, ale noastre către domnul primar general și către presă și invers către dumneavoastră.

Referitor la problema pe care a adresat-o doamna consilier cu Lacul Văcărești ... pot să spun că știu anumite lucruri și mergeți la arhive, vedeți că au fost expropriați pe vremea lui Ceaușescu cei care au avut locuințe acolo în zonă și li s-au dat în Metalurgiei, în Berceni și în zona aceasta spre Mihai Bravu niște locuințe, acolo s-a lucrat ... începuturile excavării spre Lacul Văcărești în anul 1984 și au durat până în 1988 aproape, iar eu știu sigur, că pe vremea aceea s-a lucrat cu primăria și proiectul acela s-a făcut ... cei care au stat la case acolo și au fost demolați au primit locuințe la blocuri construite tot de către municipalitate. Trebuie să verificați în arhive ca să nu faceți o dublă compensare, despăgubire căci nu ar fi normal față de bucureșteni.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

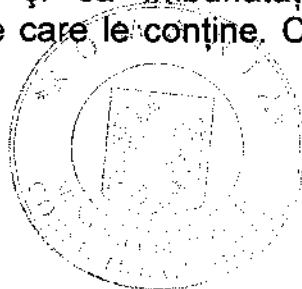
Ordinea de zi a fost adoptată.

Înainte să începem avem cereri de luare de cuvânt din partea cetățenilor. Avem două cereri de luare de cuvânt: una pentru punctul 8 și una pentru punctul 16.

O să-i rog pe cei doi să vină: domnul Dură Octavian pentru punctul 8 și domnul Stănescu pentru punctul 16.

Domnul Dură Octavian

Bună ziua! Octavian Dură este numele meu și reprezint Asociația Comercianților din Centrul Istoric și am venit aici în mod special pentru a susține Regulamentul teraselor din Centrul Istoric. Am participat timp de doi ani de zile la discuțiile dintre PMB și noi vizavi de cum ar trebui să fie Regulamentul și care sunt lucrurile bune care ar trebui făcute în centrul istoric, care sunt lucrurile care îmbunătățesc mediul de afaceri. Am avut peste douăzeci de întâlniri cu domnul primar general, am încercat să găsim cea mai bună variantă. Noi credem că Regulamentul creează un mediu propice dezvoltării afacerilor și că îmbunătățește imaginea Centrului Istoric prin reglementările pe care le conține. Credem că face



ordine în Centrul Istoric și elimină indisciplina de genul trafic auto, aprovizionare, o bună activitate a Centrului Istoric și că face ca imaginea Centrului Istoric să fie una de capitală europeană. În mare, noi vă rugăm domnilor consilieri să aprobați Regulamentul de funcționare al Centrului Istoric. Mulțumesc.

Domnul Stănescu

Domnilor consilieri, domnule primar general, domnule președinte, vreau să aduc în atenția dumneavoastră o problemă referitoare la Parcul Circului, doresc să vorbesc în numele Grupului de inițiativă civică Lacul Tei care este constituit din persoane responsabile din acea zonă pentru a-și apăra drepturile și legalitatea în ceea ce privește diferite acțiuni care sunt realizate de către organele de stat.

Solicitarea noastră principală care vreau să o adresez în acest cadru este aceea de a include în hotărârea de la punctul 16 de pe ordinea de zi, revocarea Hotărârii CGMB nr. 155/2011, prin care se dădea în administrare Circului Globus administrarea a 11050 mp în Parcul Circului. O să încerc să vă amintesc câteva din motivele pentru care solicităm acest lucru. Prin hotărârea la care am făcut referire s-au realizat o serie de abuzuri considerăm noi, împotriva cărora Grupului de inițiativă civică Lacul Tei are peste 1300 de semnături de la cetățenii din zonă, au acționat ca să fie înlăturate. Această hotărâre a fost adoptată în contextul problemelor care au apărut în legătură cu Circul Globus, cu revendicările imobiliare făcute de către Gheorghe Stelian și urmașii familiei Todola. În urma acestei hotărâri, la sfârșitul anului 2011, această porțiune de 11050 mp, din Parcul Circului a fost împrejmuită în mod ilegal interzicându-se astfel accesul persoanelor din zonă în această porțiune. De asemenea, au înlăturat băncile, coșurile de gunoi și partea mai „soft” a problemei a apărut o hartă falsă a Parcului Circului realizată de către ALPAB, afișată în cadrul parcului și pe site-ul ALPAB, în care Parcul Circului apărea retezat de suprafața care fusese dată în administrare Circului Globus. În perioada primăverii anului 2012, acea porțiune din Parcul Circului, pe lângă faptul că era îngrădită cu acel gard care interzicea accesul persoanelor, s-au făcut și niște zone în care s-au pus niște cămile, niște cai, care distrugeau vegetația parcului.

Având promisiunea primarului general de a rezolva problema parcului și de revocare a hotărârii menționate, întâlnirea care am avut-o în septembrie la domnul primar, solicit din partea Grupului de inițiativă civică Lacul Tei ca în hotărârea privind transmiterea imobilului situat în București, Calea Giulești nr. 250, sector 6, din administrarea Regiei Autonome de Transport București în administrarea Circ & Variete Globus București, prevăzută la punctul 16 de pe ordinea de zi, să includă și



revocarea Hotărârii CGMB nr. 155/2011, astfel încât întreaga suprafață a Parcului Circului să fie administrată de ALPAB.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnule Stănescu, haideți să ascultați și răspunsul ca să fim măcar clari față de toată lumea. Știți tot așa de bine ca și mine că în urmă cu șapte ani de zile s-a dat prin Legea nr. 10/2001 toată zona din partea stângă când mergi spre circ. Nu s-a mai întâmplat nimic pentru că era conform principiului „du-i Doamne la Ploiești”, după care a început o retrocedare a anului 2006, semnată prin anul 2006, a pământurilor familiei Tonola. Mai mult decât atât, vreau să vă spun că sunt șase sau șapte suprafețe care sunt date pe Legea nr. 18/1991 și nu sunt date pe Legea nr. 10/2001 în Parcul Circului. Ne-am judecat pe legile respective, s-a menținut titlul care a fost dat și jumătate din pământul acesta strângea aproape toată menajeria. Ce să fac domnule? Să nu-i mai las pe copii să meargă la circ? M-am mutat în Parcul Tei din câte știți bine o perioadă de timp, după care am luat de acolo camioanele și ...le-am dus într-o bază veche a RATB-ului. N-am unde să fug prin București cu leii, n-am cum să mă duc prin București până nu dăm o rezolvare generală și rezolvarea va fi păstrarea Circului de Stat numai pentru spectacole și crearea în altă zonă a unui pui de circ de stat, în sensul bun cu tot ceea ce-i trebuie la îndemână, cu locuri de adăpostit animale ș.a.m.d. Aș vrea să mă înțelegeți foarte bine, știu ce s-a întâmplat atunci, au acționat băieții de la Direcția Control, au eliberat aleile. Încercăm să o facem. Vă atrag atenția totuși că o serie întreagă de oameni răuvoitori, după părerea mea, care contează mai puțin, umblă de a scoate teurile care sunt pe teritoriul Bucureștiului pentru a putea dacă această lege va putea apare, nu văd ce anume vom mai putea să salvăm.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

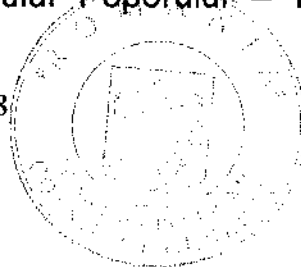
Trecem la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Panaitescu Horațiu.

Comisia de validare?

Domnul consilier Georgescu Bogdan

Proces-verbal încheiat în data de 25.02.2013 referitor la validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Panaitescu Horațiu.

Având în vedere demisia domnului Comșa Cornel George din funcția de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București, analizând adresa Partidului Poporului – Dan Diaconescu



înregistrată la Cabinetul Secretarului General al Municipiului București cu nr. 481/6/13.02.2013, prin care se propune domnul Panaitescu Horațiu pentru funcția de consilier pe locul rămas vacant;

Comisia de validare, în temeiul art.31 alin.3 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Panaitescu Horațiu.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Vă mulțumesc, domnule Georgescu. Cu acest raport din partea comisiei de validare, supun la vot punctul nr. 1 de pe ordinea de zi - **Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Panaitescu Horațiu.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnule Panaitescu, vă rog, să veniți să depuneți jurământul.

Domnul Panaitescu Horațiu

Eu, Panaitescu Horațiu, ales consilier, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, depun următorul jurământ:

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului București. Așa să îmi ajute Dumnezeu!”

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Supun la vot punctul nr. 2 de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Orzață Radu Paul și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 5 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Supun la vot punctul nr. 3 de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind mandatarea Consiliului Local – Sector 6 să vândă pentru și în numele municipiului București spațiul comercial situat în B-dul Iuliu Maniu, nr. 111, bl.F, parter, sector 6 București, conform Sentinței Civile nr. 2739/18.10.2010.**



Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Supun la vot punctul nr. 4 de pe ordinea de zi - proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 140.000.000 lei pentru cofinanțarea proiectelor Municipiului București care beneficiază de finanțare nerambursabilă prin POR 2007-2013.

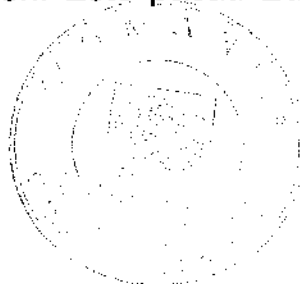
Cine este pentru? majoritate de voturi Suntem în procedură de vot haideți vă rog frumos domnule Iliescu.

Domnul consilier Voicu Mihai

Mă bucur, că primele patru au ajuns în fine să se facă.

Domnul consilier Iliescu Cătălin Lucian

Domnule primar general, stimați colegi, am observat în acest punct nr. 4 vorbim despre Spitalul Victor Gomoiu, eu sunt în Consiliul de Administrație și aș vrea să ne spuneți că acum trei ani de zile a fost un proiect la Spitalul Victor Gomoiu pentru construirea unui spital și nu înțeleg de ce întâi echipăm spitalul cu aparatură medicală când ar trebui să construim și să facem cel mai mare spital de pediatrie din București. Acesta ar fi un aspect legat de spital. Mă bucur foarte mult că dumneavoastră acum trei săptămâni v-ați însușit un proiect, pe care eu anul trecut atunci când am candidat la sectorul 2 vroiam să-l realizez dacă ieșeam primar, ca "Veneția, Micul Paris". Aici ar fi mult de spus, vorbiți despre două lacuri Floreasca și Tei și zona adiacentă lor. Când vorbim de ecologizarea unor lacuri din București cred că ar trebui să vorbim de un proiect integrat pe toate lacurile din București. Vreau să vă spun că zona lacurilor din București este o calamitate, trebuie decolmatate, malurile lor arată cum arată, noi cheltuim aici cred că 100 miliarde de lei vechi ar trebui să ne spuneți pe ce? Aceste lacuri sunt unite între ele de niște stăvilare, ar trebui făcute ecluze. Sunt foarte multe terenuri unde și-au construit foarte mulți cetățeni case fără autorizație. Cea mai frumoasă zonă din București este partea aceasta de salbe de lacuri, cel puțin din sectorul 2: Plumbuita, Petricani, Tei, Colentina. Noi vorbim decât de două lacuri. Ar trebui după părerea mea, poate vă mai gândiți, să analizați, ar trebui făcută o cerere de oferte chiar națională și internațională și un proiect adevărat pentru toată salba de lacuri. Nu să mai peticim așa câte două lacuri, câte unul. Să vorbim de un proiect adevărat pentru București, care să plece din Mogoșoaia, Băneasa și să se termine în Pantelimon. Este păcat. Eu aș zice să vă

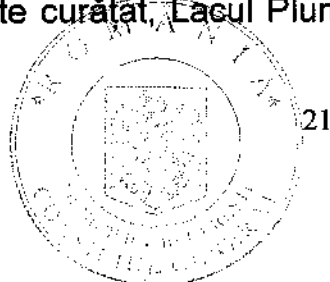


gândiți oricum, v-ați însușit un proiect, eu unul nu pot să nu-l susțin, este un proiect pilot și trebuie continuat. Vă mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Da, sigur de principiu sună foarte bine. Știu foarte bine, tot atât de bine ca și dumneavoastră ce trebuie făcut cu aceste lacuri. V-ați întrebat vreodată începând de la Lacul Străulești până la Lacul Pantelimon care este suma numai pentru a draga aceste lacuri? V-ați întrebat vreodată de ce am băgat acest proiect pe fonduri europene? Tocmai pentru a putea să-l facem funcțional, este vorba de trei lacuri: Lacul Herăstrău, Lacul Bordei, Lacul Floreasca și Lacul Plumbuita. Dacă aveți curiozitatea și nu o spun cu răutate, domnule consilier, să vă uitați pe acel plan general și vedeți că mai mult de un sfert din întreg parcursul de care vorbiți, și foarte bine că vorbiți de el, se ridică undeva la 285 milioane euro. Am accesat asta în urmă cu trei ani de zile, trei ani de zile sau chinuit proiectanții pentru a putea să aprobe acest proiect. Acum când în sfârșit s-a aprobat și când participarea Uniunii Europene este de 28 milioane RON, participarea noastră este de 63 milioane de RON, aș vrea să vă explic că tratează o zonă unde nu există niciun fel de case. Asta a fost condiție sine qua non nu să ne aprobe acest proiect. Mai mult decât atât, am găsit Lacul Tei dat într-o participațiune unui individ care a bătut drumul până la intabulare și-a intabulat lacul. Așa fac ăștia, în momentul când primesc. Noi am fost de vină că nu am fost foarte atenți asupra a ceea ce se întâmpla acum doi ani de zile, doi ani și jumătate la Lacuri, Parcuri. Da, începem cu această bucată, începem cu două ecluze iar cea de-a treia ecluză funcționează. Știți tot atât de bine ca și mine că pista de bicicliști poate fi făcută exact în jurul acestor lacuri. Știți tot atât de bine ca și mine că apariția a două agore, a două amfiteatre, nu așa cum mi-a spus un domn consilier „ce faci măi acum, faci acum amfiteatre pe apă?”, nu fac niciun amfiteatru pe apă, este pe pământ amfiteatrul, scena este pe apă.

Am reușit în anii care au trecut să ne cârpim și să avem o flotilă din asta, sau e prea mult cuvântul acesta, să avem o flotilă de bărci și de vaporeșe cu care pot să încep. Da, putem să-l facem rapid. Da, este nevoie și știți tot atât de bine ca și mine că avem în grija noastră 26 de ecluze, începând de la Străulești și până la Patelimon. Da, este foarte bine ca un lac mare, malurile unui lac ... și o să încep cu Herăstrăul unde s-au prăbușit 350 m de mal, pentru că toată lumea nu a fost de acord la vremea respectivă să dăm niște bani ca să putem să începem. Da, cunosc poveștile cu dragatul și câte milioane de euro îmi cere pentru ca să pot să le draghez. Aveți dreptate, dar am gândit că această porțiune poate fi folosită turistic, cât de cât Lacul Herăstrău este curățat, Lacul Bordei este curățat, Lacul Plumbuita partea în legătură directă cu



ele unde se și montează o ecluză, este curățat în așa fel încât pot să-i aduc pe cei care sunt turiști în București, fie români, fie străini să le dăm o masă la Pescăruș, să urce pe vapor și să se plimbe două ore să facă o plimbare pe salba de lacuri. Ok, pot să folosească toate obiectivele pe care le-am așezat pentru ei. Tinerii pot să-și folosească spațiile expoziționale și vă promit că pun și fanfară, căci sectorului 2 îi place să aibă fanfară, pun o fanfară pe margine să cânte în chioșcul acela acolo, până când o să placă la toată lumea, pentru că este foarte frumos. Nu facem altceva decât să mărim. Eu știu că există acolo o supărare domnule consilier general în legătură cu asta ... cu ... bravo, cu telegondola. Eu știu că există o supărare...credeți-mă însă că era cel puțin ciudat ... am primit proiectul de la domnul primar Onțanu, l-am văzut și eu. Este un proiect interesant, cred că este prea ... nu știu cum să spun că nu vreau să supăr ... nu este futurist, este ușor cam arogant pentru perioada în care trăim și o spun nu cu răutate ci cu Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Revenim la ordinea de zi, supun la vot punctul nr. 4 de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de până la 140.000.000 lei pentru cofinanțarea proiectelor Municipiului București care beneficiază de finanțare nerambursabilă prin POR 2007-2013.**

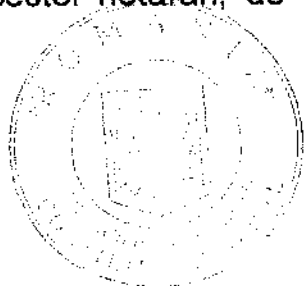
Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 6 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Supun la vot punctul nr. 5 de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii a 12 spații din administrarea AFI în administrarea DGAS, în vederea amenajării unor centre de îngrijire și educație timpurie în cadrul proiectului POSDRU/71/6.3/S/41699 „Mai multe centre de îngrijire pentru copilul tău, mai multe oportunități de angajare pentru tine”, cantine sociale și policlinica socială.**

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc domnule președinte. În forma actuală articolul 3 suna așa: „Schimbarea destinației spațiilor atrage după sine revocarea prezentei hotărâri” . Întrucât este posibil ca această Direcție de Asistență Socială să aibă într-adevăr nevoie să schimbe un spațiu, o poate face fără acordul nostru, dar această decizie nu duce în mod automat la revocarea acestei hotărâri, de aceea vă propun o modificare în felul



următor: „Schimbarea destinației spațiilor se poate face numai cu acordul Consiliului General al Municipiului București”.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Marian Cristian

Cine este de acord cu acest amendament?

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?
1 vot.

Acest amendament a fost adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui, este de patrimoniu, deci două treimi.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Supun la vot punctul nr. 6 de pe ordinea de zi - proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr.244/2009 privind transmiterea către Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București a spațiului situat în Șos. Panduri nr.22, sector 5 și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr.84/2008.

Doamna consilier Drăghici Aurelia Gratiela

Domnule primar general și stimați colegi, acest proiect care face referire la Spitalul „Theodor Burghel” reprezintă după părerea mea doar un paliativ pentru o situație complicată și inechitabilă generată de un protocol care vine din istorie, vorbim de un protocol încheiat în 2007 și care, de atunci încoace, a generat mari prejudicii pentru activitatea spitalului și mari pierderi, după opinia mea, pentru PMB în esență, și aș vrea să explic în două minute situația constatată la fața locului. Vinerea trecută când am vizitat, absolut întreaga incintă, vorbim acolo despre o incintă de 19.000 mp față de care PMB este proprietar și, prin ASSMB, este administrator. Aceștia au fost atribuiți în folosință gratuită în 2007 printr-un protocol astfel: 800 m au fost acordați Asociației „Ajutor pentru bătrâni, copii și familie”, care până la acest moment nu a desfășurat activitate, nu a plătit utilitățile, iar datoriile acestora se ridică la un quantum de 20.000 euro, 1814 m au fost acordați Autorității Naționale a Persoanelor cu Handicap care s-a desființat, 14000 m – Institutului Național de Expertiză și Recuperare a Capacității de Muncă aflat actualmente în subordinea Ministerului Muncii și 2490 mp - Institutului Național pentru Medicină Complementară și Alternativă aflat actualmente în subordinea Ministerului Sănătății.

Prin urmare, în această incintă funcționează la acest moment ca sateliți ai Spitalului „Theodor Burghel” patru entități, patru unități cu

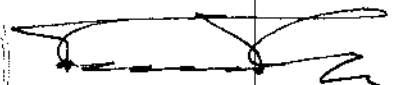


regimuri de subordonare diferită, pentru că vorbim de Ministerul Muncii, Ministerul Sănătății, de ONG-uri și, nu în ultimul rând, de PMB.

Acest fapt, văzut la fața locului, eu vă spun că prejudiciază extrem de mult atât circuitele interne cât și circuitele externe la nivel de spital. De asemenea, am încercat să cuantific și să detaliez dacă vreți cumva toate prejudiciile aduse în această perioadă pentru că ele, toate aceste entități au fost date în folosință gratuită și am identificat pe de o parte prejudicii de ordin administrativ și medical, pentru că vorbim acolo de un deficit la acest moment după reorganizarea Spitalului Caritas când Spitalul Theodor Burghela a preluat secția de „Medicină Internă”, vorbim în acest moment de un deficit de 86 de paturi necesare pentru Clinica de Medicină Internă unde 80 de cadre medicale nu-și pot desfășura activitatea, deci nu pot aduce bani spitalului în condițiile în care cu acești medici se consumă o treime din bugetul pentru salarii care se ridică lunar la un quantum de 350 mii lei lunar. Vorbim, de asemenea, de prejudicii de ordin financiar prin neutilizare la întreaga capacitate a tuturor spațiilor, pentru că eu am identificat acolo un bazin de recuperare, nou și la cheie, care nu a fost folosit niciodată și care poate fi revitalizat și refolosit ca bază de recuperare balneară cu închirierea spațiilor aferente în regim hotelier, astfel încât să putem aduce în continuare bani la bugetul primăriei capitalei. Pentru cei 12 mii de mp am calculat la un minim de 5 euro pe mp, pierderile din această perioadă care se ridică la 60 de mii de euro pe lună la circa 720 de mii de euro pe an, generate de neutilizarea la capacitate, cum vă spuneam, a tuturor spațiilor, și, de asemenea, spații care mai rezidă din nefolosirea spațiilor hoteliere în quantum de 150 mii de lei pe lună prin neutilizarea saloanelor și a bazinului de recuperare.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește asumarea noastră față de dezvoltarea și creșterea gradului de complexitate a serviciilor medicale pentru spitalele din subordinea PMB, noi, în acest fel, pierdem oportunități de dezvoltare a serviciilor medicale pentru că în această unitate compartimentarea permite în viitor extinderea compartimentului de „Medicină Internă” prin proiectul pe care noi îl propunem astăzi, extinderea compartimentului de „Oncologie” eventual, care știm că este deficitar și care în acest moment beneficiază doar de 6 saloane cu un rulaj supraaglomerat, care lucrează la foc continuu, în timp ca saloane întregi din celelalte entități, pe care vi le-am descris, stau goale. De asemenea, dezvoltarea ... pentru că în subsol vorbim de 4000 de m amenajați și compartimentați și care se articulează perfect și care se pot articula, domnule primar general....

Nu există nici un fel de obligații, fiind o entitate semnalată în proiect care nu și-a plătit de la înființare utilitățile, vorbim de restul entităților care au datorii foarte mari și ASSMB - ul are de recuperat sume mari care vin



de la reparațiile curente și de la cheltuielile cu utilitățile, astfel încât, eu ceea ce rog colegii, să existe o determinare în viitor pentru că noi astăzi vom vota acest proiect.

Domnule primar general, într-o discuție cu Ministerul Muncii, Ministerul Sănătății, eventual să schițăm o notă de fundamentare și să încercăm să utilizăm, în sprijinul autorității locale aceste spații și să recuperăm sau eventual să le putem crește cumva eficiența. Asta este rugămintea mea, dacă vreți, o să fundamentez acest lucru, repet, am calculat și am văzut pierderile uriașe din 2007, vorbim de un protocol încheiat anterior mandatului domniei voastre, iar aceste entități au rămas acolo cutumiar și cumva tolerate pentru că nu au existat soluții sau nu li s-au propus soluții pe aceste perioade istorice de mandat, astfel încât noi să intrăm în drepturi și să putem utiliza aceste spații. Vă mulțumesc!

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Doamna consilier general, aveți dreptate. Mulțumesc.

Domnul consilier Pieptea Cornel

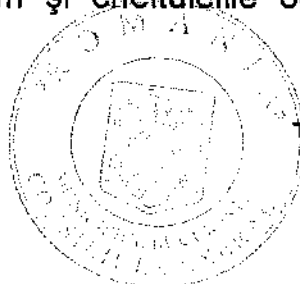
Mulțumesc, domnule președinte, în mare sunt de acord cu ceea ce a spus doamna doctor, însă cred că trebuie să ne preocupăm să găsim soluții astfel încât cei ce își desfășoară activitatea acolo în momentul de față să poată beneficia de alte spații, bineînțeles, nu numai noi Primăria, ci și ministerele implicate. Vă propun reformulări, practic mici completări la toate articolele. Vă rog să îmi permiteți să le citesc.

Art. 1 „Încetează dreptul de folosință gratuită a spațiului din Complexul de Recuperare Neuropsihomotorie Panduri, situat în Șos. Panduri nr. 22, sector 5, Corpul 1A, etaj 4 și 5 în suprafață de 582 mp (plus părțile comune aferente acesteia), acordat Asociației Ajutor pentru Bătrâni, Copii și Familie (A.A.B.C.F.) prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 244/2009.”

Art. 2 „Spitalul Clinic „Prof. Dr. Theodor Burghele” va primi în folosință gratuită spațiul eliberat conform art. 1, pentru desfășurarea activităților specifice.”

Art. 3 „Predarea-primirea spațiilor conform art. 1, se va realiza printr-un Protocol în care vor fi individualizate spațiile repartizate, încheiate între utilizatorii: Asociația Ajutor pentru Bătrâni, Copii și Familie (A.A.B.C.F.), Spitalul Clinic „Prof. Dr. Theodor Burghele”, pe de o parte, și Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București în calitate de administrator – pe de altă parte.”

Art. 4 „Utilizatorii spațiului din Complexul de Recuperare Neuropsihomotorie Panduri, situat în Șos. Panduri nr. 22, sector 5, vor suporta cheltuielile cu utilitățile, precum și cheltuielile ocazionate de



reparații curente și amenajări, în cote procentuale aferente spațiilor repartizate.

Art. 5 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al primarului general al municipiului București, Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București și Spitalul Clinic Prof. Dr. Theodor Burghel vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Totodată, vreau să vă spun că sper ca într-un timp foarte scurt să găsim soluții astfel încât toate spațiile de acolo să fie dedicate, așa cum ați spus și dumneavoastră, activității spitalului de lângă. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

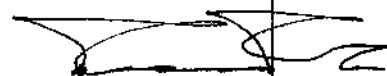
Supun la vot

Domnul consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule primar, domnilor colegi, vreau să vă aduc la cunoștință că avem multe centre în care tratăm și primim copii care au autism. În București nu există nicio piscină pe care acești copii pot să o acceseze, decât cu plată. Luați în calcul ca acea piscină să fie folosită de acești copii pe care Avem diverse centre ... să nu se mai ducă banii Primăriei capitalei sau ale asociațiilor și fundațiilor care se ocupă de acești copii către firme private. Și separat de lucrul acesta aș vrea să țineți cont că piscina, terapia prin apă este una dintre cele mai bune metode de recuperare a copiilor cu autism pe care dacă o practică de mici se pot recupera. Mulțumesc!

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier general, aveți dreptate, terapia prin apă pe unii îi face să le sune apa în cap. Problema mea este următoarea: domnule consilier general, ceea ce nu știți dumneavoastră, nu știți că acel bazin a fost construit în așa fel în urmă cu 15-17 ani, încât pe bolnavi trebuie să îi bagi înăuntru cu macaraua și să îi scoți cu macaraua. Acesta este adevărul. Nu mă întrebați din ce cauză, că probabil proiectanții de spital a fost proiectat pentru copii cu handicap. Și holurile se pretează la acest lucru ș.a.m.d. după care a fost lăsat de izbeliște. Și din anul 1991-1992 Primăria începe să plătească la construcția lui. Alături de domnul Tatulici care era partener într-o fundație din aceasta germană, făcută pentru ceea ce ați auzit dumneavoastră că a propus domnul Piepștea să treacă spațiile respective. Eu i-am propus și reiau acest lucru pentru că vreau să îl știți, pentru că este real. Eu i-am propus doamnei Ministru al muncii, doamnei Câmpeanu, i-am propus să rămână acolo cei care sunt internați, dar după ce putem să amenajăm ceea ce trebuie pentru un spital. Dânșii vin au un institut, cu ghilimelele de rigoare, îmi cer scuze, un institut de expertiză. Expertiza nu se poate face cu ciocănelul



și cu din astea. Iar paturile care sunt, paturi goale, nu ne aduc nouă decât prejudicii de bani aruncați pe fereastră. Deci asta aș vrea să înțelegi. Că nimeni nu dorește să ia spațiul cuiva ș.a.m.d. acolo nu se plătește. Dar asta trebuie să înțeleagă și domnii consilieri supunând la vot. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Atunci supun la vot amendamentul propus de domnul Pieptea asupra tuturor articolelor.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 2 voturi, abțineri? 3 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Supun la vot punctul 6 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr.244/2009 privind transmiterea către Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București a spațiului situat în Șos. Panduri nr.22, sector 5 și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr.84/2008.**

Cine este pentru? 36 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 6 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 7 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind scoaterea din proprietatea publică a unui spațiu situat în incinta Spitalului Clinic „Prof. Dr. Theodor Burghel” în vederea demolării.**

Sunt comentarii la acest punct? Nu sunt.

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 8 voturi.

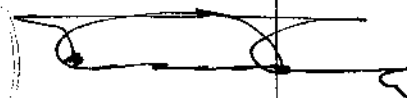
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 8 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea teraselor sezoniere în perimetrul Centrului Istoric București.**

Sunt comentarii la acest punct?

Domnul consilier Văduva Silviu

Vroiam să îi mulțumesc domnului primar general, că a arătat foarte multă înțelegere față de acest proiect și față de propunerile PDL care a desfășurat o întreagă campanie de discuții cu proprietarii și investitorii din zona Centrului Istoric și că până la urmă a luat decizia cea mai bună și sper să avem în continuare în Centrul Istoric, principalul punct de atracție turistică al Bucureștiului. Vă mulțumesc.



Domnul consilier Pieptea Cornel

Aș dori să explic în câteva cuvinte pe scurt, poziția pe care o vom avea, pentru că s-a spus ceva mai devreme că ar fi o decizie politică. Nu am să intru pe detaliu pe proiect, pe toate articolele care au fost în discuție și observațiile care au fost în discuție.

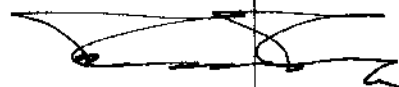
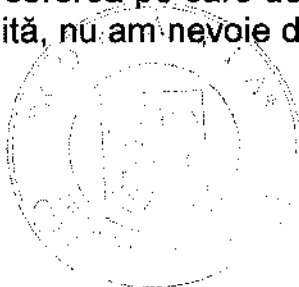
Totuși, pentru a vedea lumea că nu este o decizie politică, o să vă dau două exemple:

Art. 2 Obligații de plată restantă. Este o definiție care este mult diferită de definiția specifică dată în Legea Finanțelor Publice. Ar fi trebuit preluată. Am discutat cu colegii, ei parțial și-au însușit amendamentul.

De asemenea, se discută de organizarea de spectacole ș.a.m.d. Nu se discută de taxe. Au fost multe elemente de genul acesta pe care le-am avut în dezbatere în cadrul Comisiei de buget și pot să vă spun că în principiu susținem proiectul dar ne dorim ca acest proiect să fie bun de la un capăt la altul și nu să îl facem astăzi și peste o lună să venim cu amendamente. Vă mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

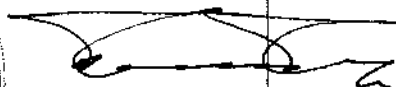
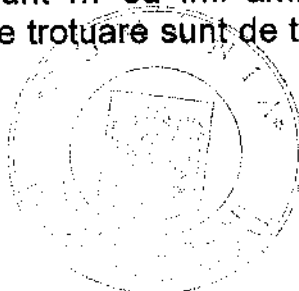
Eu vă mulțumesc, dar aș vrea să repunem adevărul în drepturile lui istorice. Ceea ce l-a deranjat pe primarul sectorului 3, cu care am vorbit la telefon, a fost faptul că se dorește ca aceste taxe să rămână la sector. Chestiunea stă în felul următor: la cererile oamenilor muncii din Centrul Istoric a existat controale fiscale făcute în Centrul Istoric. Documentația vă stă la dispoziție și pe măsură ce ancheta o să meargă în continuare o să vă informez eu. Și din toți de acolo mi se spune și mi se raportează următorul lucru: Corpul de Control cu persoane neautorizate de Primarul general conform legii în cadrul Poliției Locale au invitat la sediul Primăriei un număr de 23 de comercianți pentru a discuta cam cât de mare să fie amenda. În al doilea rând, printr-o hotărâre dată în 2002 și reluată în 2005 a Consiliului general de atunci, Centrul Istoric este definit cu granițele lui foarte clare. Am introdus de 7 ori această hotărâre în vechiul mandat. Nimeni nu a ținut seamă de acest lucru pentru că a avut în continuare ideea haosului, vânzării magazinelor cu care se fac adevărate afaceri. În aceste condiții am discutat cu domnul primar de la sectorul 3 care susține că trebuie să discutăm. Nu am ce să discut decât chestiuni legate de lege. Chestiuni legate de lege în condițiile în care se încalcă legea. Nu, legea nu se încalcă, i-am explicat de două sau de trei ori, dar văd că degeaba am făcut-o, că respect legea, iar când fac administrare înțeleg să preiau administrarea, inclusiv cea fiscală. Îmi pare rău că nu aveți aici în sală pe reprezentantul care a luat cuvântul mai devreme, referitor la acest regulament. Noi prin acest regulament am anunțat acest lucru. Mai mult decât atât, scrisorile și cererea pe care de acum le facem către Ministerul de Finanțe este îndrituită, nu am nevoie de nicio hotărâre



de consiliu. Dacă în schimb începe să ... spuneți foarte frumos și aici domnule consilier general, ca să vedeți că nu este o hotărâre politică. Nu, este o hotărâre politică și am spus foarte clar la telefon că nu sunt de acord cu imixtiuni de felul acesta. Nu are ce să imixtioneze o hotărâre politică cu o hotărâre administrativă legată de lege. Dacă consideră că cineva greșește, nu are decât să ridice mâna sus și să spună: greșiți, domnule primar general. Dar nu este cazul. Și atunci am insistat asupra acestui lucru, că vreau să vă prezint acest proiect ca să terminăm odată cu lucruri care nu au putut fi terminate din cauza unor hotărâri politice. Cu ghilimelele de rigoare. Acum doi ani, acum trei ani, acum patru ani. Doriți să reedităm același lucru? Vă rog să îl faceți. Dacă dumneavoastră doriți să lăsăm Centrul Istoric la îndemâna micilor afaceri și vă spuneam la începutul ședinței că, clădire după clădire dispar prin hotărâri judecătorești aberante, prin atacul celor care vor să primească în compensare, subliniez, clădiri, atunci municipalitatea rămâne fără niciun fel de portofoliu patrimonial. Doriți să se întâmple ... de ce credeți că am făcut apel la dumneavoastră și la primarii de sector, să oprească, să înghețe pentru moment vânzarea spațiilor comerciale. De ce credeți că din partea Prefecturii am 66 de adrese prin care mi se spune ... și cui trebuie să vând aceste spații aproape. De ce? Pentru că nu ne-am obișnuit să privim lucrurile în față și să o spunem cinstit? De ce să nu o spunem cinstit? Ce am a mă ascunde de bucureșteni? Am a mă ascunde de dumneavoastră? Nu pot să cred că se naște un nou ținut politic în București care să hotărască mai presus decât legea. Dacă doriți asta domnilor consilieri, respectuos spuneți-mi. Ne întâlnim și discutăm, stăm ore întregi împreună. Și stăm ca să întreb și să analizăm ... cu zece minute astăzi înainte de începerea ședinței m-au anunțat acest lucru. Pentru ce să întârziți? Să stăm la masă să discutăm. Eu nu negociez Bucureștiul cu nimeni. Eu vi-l prezint dumneavoastră și dumneavoastră hotărâți. Și cum hotărâți dumneavoastră așa va fi, pentru că de aceea sunteți Consiliul General. Vă mulțumesc.

Domnul consilier Iliescu Cătălin Lucian

Domnule primar general, vreau să fac mențiunea că grupul PDL susține cu tărie punctul dumneavoastră de vedere vizavi de cetățenii municipiului București. În altă ordine de idei, la punctul nr. 8 al acestei ședințe de Consiliu General, capitolul 2 spune așa: condiții generale de avizare. Aș dori ca cineva de la direcția de specialitate să ne explice și nouă dacă aceste puncte de la art. 5 nu cumva impietează pe cei care au spații acolo pentru luarea unei autorizații provizorii pentru acele terase. Spune așa: terasele se vor aviza numai pe trotuarele care au lățimea minimă de trei metri. Câte sunt ... eu îmi amintesc că toată strada are cam șase metri. Nu știu câte trotuare sunt de trei metri. Se va



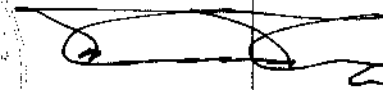
rezerva un spațiu liber pentru circulația pietonală în dreptul terasei spre carosabil cu o lățime minimă de 1,5 metri. La punctul c) spune că este interzisă amenajarea teraselor sezoniere pe carosabil cu excepția străzilor exclusiv pietonale situație în care terasa sezonieră se va autoriza numai în condițiile în care pe partea carosabilă se poate păstra o zonă liberă continuă de circulație cu o lățime minimă de patru metri. Cumva, eu văd aceste lucruri ... nu știu, le văd ca un fel de a stopa și nu de a da mult mai liber accesul acestor comercianți pentru a-și deschide terase. Cred că ar trebui pus cel puțin încă un alineat prin care noi să le dăm posibilitatea lor să își ia avizul din partea Primăriei, această autorizație provizorie mult mai lejer, pentru că e clar că unele străzi vor fi privilegiate, care au trotuare de trei metri, iar alte străzi, unde avem comercianți în zona respectivă și își plătesc aceleași taxe, ei vor fi practic împiedicați să își ia un astfel de aviz. Eu vă mulțumesc și încă o dată vă felicit în numele grupului PDL pentru faptul că susțineți tot ceea ce înseamnă Centrul vechi.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Sigur că în numele cetățenilor vreau să vă mulțumesc tuturor consilierilor generali, care sunt convins că au înțeles acest lucru. În al doilea rând vreau să vă spun că atunci când am vorbit de administrare, nu am vorbit numai de terase, aici sunt în discuții terasele, sunt o serie întreagă de documente, care la vânzare-cumpărare, cât și la inițierea de noi blocante comerciale vor trece prin serviciul nostru.

Aș vrea să vă spun că nu am întârziat niciodată cu terasele respective iar ceea ce ați citit dumneavoastră acolo se referă la faptul că uni sunt ușor excitabili-memoriali și ocupă toată strada de nu poți să mergi prin mijlocul Centrului Istoric. Distanța de patru metri este o distanță logică, asta înseamnă două persoane care se duc și două persoane care se întorc. Aceasta înseamnă vajnicul pompier care nu are pe un nu mai știu cum se cheamă aceea vă spun sincer ... lasă tulumba, că tulumba era la țară. Poate să parcurgă în câteva minute, ați văzut și dumneavoastră ceea ce se întâmplă vara, acelea sunt condiții esențiale pentru a trăi civilizat, până în Centrul Istoric.

Mai mult decât atât mergând pe lege am ușurat cât am putut de mult, dacă există unul în Centrul Istoric, nu mă refer la cei care aveau probleme, cum spunea domnul consilier, diverse probleme legate de toalete, legate de mânerle înăuntru sau de mânerle afară. Unul singur să se plângă că a durat mai mult de patru sau cinci zile aceste aprobări. Deci nu există așa ceva, mergem cu administrația în Centrul istoric și fizic acolo să se desfășoare, ea este compusă din urbaniști, din inspectori, din cei de la rețele și a.s.m.d.



Ca să își ia măsura pe loc și serviciul de utilitate publică să fie prezent acolo. Mai avem încă o mulțime de probleme, să știți că Centrul Istoric nu este terminat, ați văzut și dumneavoastră construcțiile care se fac acolo. Noi avem investiție în capul străzii Lipsicani, Hanul Gabroveni, pe care sper că până la sfârșitul anului acestuia să îl terminăm, să îl punem în funcțiune. Deci ceea ce se întâmplă încă în Centrul Istoric, putem numi în construcție, da nu în construcție în așa fel încât să îi deranjeze pe bucureșteni. Așa că suntem absolut de acord că vom veghea să nu mai existe frâne din acestea, frânare a existat din toate timpurile, iar în privința administrării fiscale dacă lucrurile stau în felul acesta, nu o leg în primul rând de terase, nu este decât perceperea unui drept pe lege, administrarea integrală a Centrului istoric este făcută de Primăria Municipiului București. Vă mulțumesc.

Domnul consilier Stan Ion

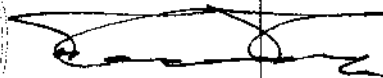
Am două nelămuriri, nu știu ce este cu decizia politică, nu a vorbit nimeni despre proiectul acesta, dar mă gândesc că ar trebui să vorbim împreună să facem un proiect, eu cel puțin am două propuneri pe care vreau să le fac acum. Deci Centrul Istoric este foarte bine că municipalitate a intervenit l-a amenajat, încă mai este de lucru acolo, așa cum spuneți și dumneavoastră domnule primar, dar eu cred că ar trebui în Centrul Istoric să nu avem doar prăvălii, discutăm aici doar despre prăvălii, despre alimentație publică locală. Cred că acolo în Centrul Istoric ar trebui să fie și niște să vă dau exemplu de la Salzburg, din Austria, în centrul vechi o să vedeți că sunt și magazine unde poți să cumperi un сувенир sau o vedere, sunt și niște puncte farmaceutice, niște magazine care vând diferite produse, fructe, adică cetățeanul care merge prin Centrul Istoric, nu se duce doar să bea bere. Vrea să bea un sirop, sau nu știu, să ne gândim

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier, iertați-mă, dar nu vreau să fiți în greșală, este vorba de programul sezonier al teraselor di Centul Istoric. Pot să vă spun că va exista un regulament de administrare al Centrului istoric legate de Pinacoteca care va apărea acolo, de instituțiile de cultură care apar acolo, deci acum discutăm pentru că în două săptămâni începe programul.....

Domnul consilier Stan Ion

Eu am făcut o propunere aici, în care mobilierul să nu fie unul de plastic, să fie unul de lemn corespunzător și plăcut să se alinieze toți gustorii din zonă.



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Îl avem.

Domnul consilier Stan Ion

Am zis că undeva pe strada pe lângă poștă se poate face unul permanent, ca la Paris pentru antichități, vânzare de carte, de timbre, filatelice etc. Asta vreau să spun, dumneavoastră practic vorbiți despre

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

..... terase sezoniere cu program și dări. Mulțumesc.

Domnul consilier Angelescu Ramiro Robert Eduard

Dragi colegi, domnule președinte, domnule primar general, vreau să vă supun atenției și o altă problemă legată de Centrul istoric.

Mă mir că, colegii noștri din Comisia de sănătate nu au făcut acest lucru și anume faptul că se fumează foarte mult acolo. Pentru faptul că se fumează foarte mult, iar localurile despre care tot discutăm, prăvălii între ghilimele, cum le-a numit colegul nostru Victor Stan, nu au aerisire care să suporte efectiv scoaterea fumului în totalitate din aceste localuri și poate chiar dacă dumneavoastră ați fost în vizită într-o seară, nu știu în centrul vechi, într-un club, într-una dintre locațiile de acolo, veți observa că plecați acasă cu hainele împruțite de fum, cu gâtul hârșăit. Mai mult de atât vroiam să vă spun că aceste terase reprezintă o oază de salvare pentru nefumători, aceștia preferând să stea la exterior, deoarece aerul este mai curat. Așa că până la inițierea unor proiecte prin care să se interzică fumatul în locațiile închise, eu zic că este o idee bună să lăsăm aceste terase să funcționeze în așa fel încât cei care nu fumează să aibă unde să își petreacă timpul liber. Mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Și eu vă mulțumesc, dar vă rog să nu uitați următorul lucru: că prin legea fumatului este stabilit foarte clar care sunt locurile de fumat, dumneavoastră propuneți invers, de afară înăuntru. Legea vorbește de înăuntru în afară, în așa fel încât vă rog să mă credeți că m-am gândit foarte mult asupra acestor lucruri și știți ce mi-au cerut toți, nu mă refer la comercianți, nu mă refer la patroni, la personal, știți ce mi-au cerut toți, mi-au cerut ... domnule, înăuntru nu o să mai fie. Nouă ne recomandă legea să facem înăuntru. Lăsați-ne să facem afară. „Să faceți ce?” i-am întrebat eu. Ei mi-au răspuns: evenimente. Deci, domnule consilier general, este reglementată prin lege, cu numărul de mese care trebuie să stea la fumători, număr de mese la ... cred că ne asumăm o chestiune care prea puțin are un sens. Mulțumesc!



Domnul consilier Voicu Mihai

Domnule primar, încep să vă recunosc. Probabil că au trecut alegerile, au trecut momentele tensionate între partide și iată că colaborarea noastră a consilierilor generali cu dumneavoastră începe să fie firească și chiar în folos sută la sută cetățenesc. În sensul relației din mandatul trecut, o parte din colegii din această sală... pentru că de 12 ani în această capitală, în București, s-au investit atâția bani în parcuri, în grădini, muzee ș.a.m.d., eu v-aș propune dumneavoastră și aș supune atenției dumneavoastră și colegilor mei și mai noi și mai vechi să formăm o comisie multipolitică, măcar câte o persoană din fiecare partid ... să începem studierea proiectului „București capitală europeană a week-endului”. Am avea cu ce să ne lăudăm, de altfel știți din mandatul trecut, comisia de cultură a Madridului când a venit în București în toiu verii, după cum și consilieri care sunt în sală și s-au întâlnit atunci cu această comisie au recunoscut că Bucureștiul poate deveni o capitală europeană culturală. Însă eu cred că toate aceste eforturi și aceste investiții care se fac peste tot, ar fi de reunit într-un proiect al Bucureștiului capitală europeană de week-end. Mulțumesc! Poate vă gândiți, domnule primar și poate într-o ședință ulterioară să luăm o hotărâre.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Dacă nu mai sunt comentarii, atunci supun la vot acest proiect de hotărâre.

Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea teraselor sezoniere în perimetrul Centrului Istoric București.**

Cine este pentru? 16 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 23 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 9 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind împuternicirea Consiliului Local al Sectorului 1 să hotărască cu privire la cooperarea cu Asociația Absolvenților Academiei de Studii Economice din București (ALUMNI), în vederea derulării Proiectului cultural „Sărbătorirea a 100 ani de existență a Academiei de Studii Economice din București”.**

Sunt comentarii la acest proiect? Nu sunt.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 10 de pe ordinea de zi, proiectul de hotărâre privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să negocieze și să semneze prelungirea contractului de comodat pentru imobilul unde funcționează Teatrul Evreiesc de Stat situat în Municipiul București str. Iuliu Barasch nr.15, sector 3.

Sunt comentarii la acest proiect?

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc, domnule președinte. La art. 1 aş dori să precizăm termenul pentru care îl mandatăm pe primarul general să prelungească acest contract să sune în felul următor: se aprobă prelungirea cu 25 de ani a contractului de comodat ș.a.m.d. urmând forma care era în continuare. Domnule primar general, dacă aveți altă poziție...

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnilor, având în vedere că peste 25 de ani mulți vor fi praf de stele, sunt de acord cu 25 de ani.

Domnul consilier Voicu Mihai

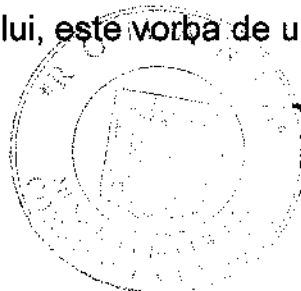
Cu siguranță este ziua colaborărilor. Domnule primar general, îl aștept pe colegul, camaradul Stan... legat de Teatrul Evreiesc, vreau să spun că... sigur s-ar putea să vedem... dacă o să ajung, până la urmă să funcționez în comisia de cultură, însă este un lucru foarte important de susținut acest teatru și nu mă refer numai la ceea ce înseamnă contractul, ci mă refer la faptul că este printre instituțiile unice din lume, teatrele evreiești care funcționează. Poate că el trebuie susținut mai mult decât o facem, cel puțin astăzi, numai prin acest contract. Însă aş vrea să spun un lucru: că fostul meu bun prieten Harry Eliad, Dumnezeu să îl odihnească, nu mai este acum, avea o propunere pe care cred că o știți și poate o reînnoim legat de acest subiect. Sinagoga de pe strada unde a locuit Corneliu Coposu, nu mai știu de lângă, acea sinagogă ne era propusă ca centru cultural. Și ea să țină, pendinte, tot de Teatrul Evreiesc. Poate că, cu ocazia acestui contract, poate faceți întrebări despre sinagogă, pentru că ea era în administrarea Teatrului, de la comunitate dată, poate după cum bine știți din mandatul trecut își dorea... eu cred că ar de importanță crucială să facem lucrul acesta ar fi un lucru extraordinar.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

O stabilim cu conducerea comunității evreiești.

Domnul consilier Voicu Mihai

Ea trecuse în administrarea teatrului, este vorba de un contract ...



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Așa este, deocamdată noi ne-am calat pe ...

Domnul consilier Voicu Mihai
Doar pe clădire.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Nu, pe refacerea sinagogii. Și am participat direct. Acum e gata, funcționează de un an de zile. Funcționează refăcută. Să vedem și părțile...

Domnul consilier Voicu Mihai
Funcționează ca sinagogă?

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Mă refer la sinagogă.

Domnul consilier Voicu Mihai
Ca sinagogă?

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Ca sinagogă.

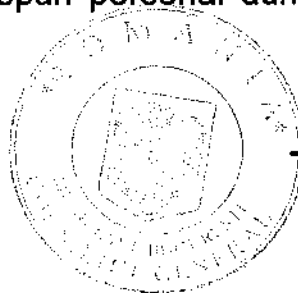
Domnul consilier Voicu Mihai
Nu, sinagoga de aici de la Călărași.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Acea e de la domnul Coposu.

Domnul consilier Voicu Mihai
Nu, chiar pe strada pe care a locuit Coposu, este o sinagogă care este închisă și care revenise în administrarea teatrului, o dăduse comunitatea teatrului, nu mai știu exact strada.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
În sfârșit asta o știți ...

Domnul consilier Voicu Mihai
Eu o să găsec strada și o să vă spun personal dumneavoastră.
Mulțumesc!



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
E în regulă.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Vă mulțumesc. Supun la vot acest proiect de hotărâre.

Punctul nr. 10 de pe ordinea de zi, este proiect de două treimi, **proiectul de hotărâre privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să negocieze și să semneze prelungirea contractului de comodat pentru imobilul unde funcționează Teatrul Evreiesc de Stat situat în Municipiul București str. Iuliu Barasch nr.15, sector 3.**

Cine este pentru? majoritate de voturi,

Stați puțin, mai întâi votăm amendamentul făcut de domnul consilier Pieptea.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat în unanimitate.

Punctul nr. 11 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 243/2008 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți studiului de fezabilitate pentru „Consolidarea imobilului din B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5 – Sediul Primăriei Municipiului București”.**

Domnul consilier Văduva Silviu

În legătură cu acest punct de pe ordinea de zi, îmi pare rău că nu este și domnul primar general al capitalei ... de ce? Este vorba despre cheltuirea transparentă a banilor și ar fi fost interesant să știm la cât va mai crește prețul privind consolidarea deoarece el a mai crescut de la 10 s-a dus la 12 milioane și acum ajungem la 18,5 milioane de euro și pe măsură ce trece și timpul în care clădirea nu este gata trebuie să plătim chirie aici. Deci am ajuns la o cheltuială de aproximativ 30 de milioane de euro, nu suntem proprietari nici pe această clădire și încă nu avem gata nici clădirea din bulevardul Elisabeta. Vă mulțumesc! Gândiți-vă cu mare atenție la acest proiect.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Dacă nu mai este nicio luare de cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.



Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 4 voturi, abțineri? 5 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind trecerea mijloacelor fixe Racord termoficare ICMA, Rețea Exterioară de Distribuție a Energiei Termice CT Gabroveni și Instalație CT Gabroveni Str. Gabroveni nr. 4, sector 3 din domeniul public al Municipiului București în domeniul privat al Municipiului București pentru scoaterea din funcțiune în vederea casării și valorificării.**

Sunt comentarii la acest punct?

Domnul Viceprimar Nicolaescu Marcel Octavian

Este vorba despre racord termoficare în zona Gabroveni, deci a Centrului Istoric care este o documentație depusă din 2011 pentru a fi trecută din domeniul public al municipiului București în domeniul privat și pentru scoaterea din funcțiune pentru casare. Documentele sunt deja gata, putem accede la această procedură.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Acest proiect este de două treimi.

Cine este pentru? 39 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 13 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind trecerea a 46 mijloace fixe - Contoare de energie termică - din domeniul public al municipiului București în domeniul privat al municipiului București pentru scoaterea din funcțiune în vederea casării și valorificării.**

Cine este pentru? 39 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

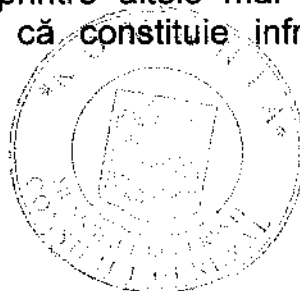
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 14 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre privind expunerea de afișe pe teritoriul Municipiului București.**

Sunt comentarii la acest proiect de hotărâre?

Domnul consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Stimați colegi, precum ați citit probabil și în materialele pe care le-am distribuit în sală, există o Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 77/2009 care prevede două lucruri, printre altele mai importante: în primul rând, în art. 25 se prevede că constituie infracțiune și se



pedepsește cu închisoarea de la șase luni la doi ani sau cu amendă fapta oricărei persoane care participă pe teritoriul României la activități de joc de noroc care nu sunt autorizate pe teritoriul României, organizate prin intermediul sistemelor de comunicații de tip internet, sistem de telefonie fixă ori mobilă sau oricăror mijloace asimilate. Vreau să vă aduc la cunoștință că la această dată nu este nicio societate comercială autorizată pe teritoriul României. Toate afișele pe care le vedeți în presă, pe care le vedeți pe posturile de televiziune, pe care le vedeți pe panourile de afișaj, sunt ilegale. Sunt o instigare la încălcarea legii. Legiuitorul la art. 26 a prevăzut o amendă între 50.000 și 100.000 de mii de lei pentru această faptă, dar deocamdată, întrucât nu există norme nu se Venind în sprijinul cetățenilor noștri, am un amendament la această hotărâre. Amendamentul este următorul: la art. 6 se introduce punctul 3 care va avea următoarea formă:

„Este interzisă expunerea de afișe de promovare a firmelor de jocuri de noroc sau a jocurilor de noroc care nu sunt autorizate în România în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 77/2009”.

Art. 7 va avea următorul conținut:

„Art. 1 Expunerea afișelor care încalcă prevederile prezentei hotărâri constituie contravenție și se sancționează astfel: încălcarea prevederilor art. 5 și 6 cu amendă de 500 lei până la 1000 lei pentru fiecare afiș, nu o amendă generală, iar pentru acele afișe.....nu aveam ultima pagină”.

„Art. B Încălcarea prevederilor art. 6 alin 1 cu amendă între 2000 și 5000 de lei pentru fiecare afiș, iar încălcarea art. 6 cu amendă de 5000 lei pentru că aceasta este maximul de amendă pe care Consiliul General îl poate da”.

Prevăzusem o amendă mai mare, dar se pare că nu aveam dreptul. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Am nevoie de amendamentul scris. Mai sunt comentarii la acest punct?

Domnul consilier Iliescu Cătălin Lucian

Stimați colegi, am răsfoit acest proiect de hotărâre, cu toate că nu sunt la Comisia de infrastructură, unde înțeleg că acest proiect se adresează cu preponderență Administrației Străzilor și trebuia ca reprezentării noștri din Comisa de infrastructură să ne spună și nouă câteva lucruri vizavi de ceea ce se vorbește aici pentru că noi iar punem „carul înaintea cailor”

La art. 4 se vorbește în vederea asigurării eficienței informării cetățenilor, a libertății de expresie și estetice urbane, Administrația



Străzilor va instala în amplasamente cu vizibilitate panouri sau corpuri destinate anunțurilor și afișelor de mică publicitate în condițiile legii.

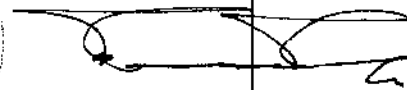
Păi noi votăm azi să dăm amenzi, noi votăm să dăm sancțiuni și se spune la art. 4 că „Administrația Străzilor va instala”..... și vă spun în fosta calitate pe care am avut-o până acum două săptămâni de director general al Sălii Palatului, că cel puțin în domeniul aceasta al afișelor este un haos total. Se afișează pe toți stâlpii, pe toate gardurile, iar noi cred că trebuie să ne gândim mult mai atent la regimul acestor afișe.

În primul rând ar trebui ca fiecare afiș să conțină numărul de tiraje, exact ca în campania electorală, cum candidează cineva, câte tiraje ai făcut pentru afișul respectiv, spectacolul respectiv, tipografia unde a fost tipărit și ar trebui ca de acum încolo în trei săptămâni sau o lună Administrația Străzilor să găsească acele locuri din București unde ar trebui acele panouri amplasate și după aceea să vorbim despre această hotărâre. Ce facem noi acum? Amendăm niște oameni? este un monopol de două trei firme în București care se ocupă cu asta, iar dacă un cetățean, un organizator de evenimente vrea să își facă un eveniment în București, vreau să vă spun că dacă nu accesează aceste firme nu poate să lipească nimic, aceste firme au pile cu Primăria Municipiului București sau cu cineva de aici de la Primăria Municipiului București, nu li se dă nicio amendă. Să ne spună nouă Direcția de Control câte amenzi au dat pentru unii care afișează nelegal în București.

Noi votăm pe bani. Câte amenzi s-au dat? să ne spună, o singură amendă, două, trei, cinci. Nu! Iar dacă oricare dintre noi vrea să își afișeze ceva, vă spun că în două zile vă treziți, ajungeți să fiți chemat și amendat. Despre asta discutăm. Părerea mea: ori să vă gândiți că acest punct, cu scuzele de rigoare pentru colegul meu Cristinel Deaconescu, să retragem de pe ... sau să îl invalidăm și să-l lăsăm pentru o ședință ulterioară, ori dacă nu, haideți, cei care sunt la Comisia de infrastructură să vină și să propună niște amendamente pertinente. Vă mulțumesc!

Domnul consilier Stan Ion

Ca să îi răspund colegului Iliescu, colegul nostru, în mod sigur nu o să îl aprobăm, mai trebuie pus la punct, dar ca să vă răspund din punctul de vedere al Comisiei de infrastructură și transporturi ... nu știu dacă ați fost la începutul ședinței ... tocmai spuneam că doamna directoare, unica și minunata directoare de la Administrația Străzilor, maiestuoasa, nu a venit la ultimele ședințe. Asta nu înseamnă că nu ne gândim foarte serios ca la organigramă să apară un alt nume la Administrația Străzilor. Pentru că acele panouri de care făceați dumneavoastră vorbire, care ar trebui identificate, dânsa trebuie să prezinte la Comisia de transporturi, respectiv membrilor Comisiei și situația panourilor de semnalizare din București, câte sunt, câte sunt în intersecții, ba, mai mult, doamna



directoare să prezinte și o situație a panourilor de semnalizare rutieră și a indicatoarelor, căre sunt, câte intersecții sunt și dacă este necesar să facă un program comun cu ADP-urile de pe raza sectoarelor respective, pentru că vine primăvara dacă sunteți interesați și să tundem crengile pe la pomii din cauza cărora nu se văd aceste panouri, marcaje de semnalizare, panouri de semnalizare. Toate aceste lucruri trebuia să ni le prezinte de acum o lună doamna de la Administrația Străzilor. Deci, avem o propunere pentru următoarea ședință în care să propunem o altă organigramă, să vină o doamnă directoare care să țină cont și de ceea ce cerem noi, că nu suntem niște papagali care pierdem timpul pe la Comisia de transporturi, să ne sfideze cu lipsa, mai puțin cu prezența. Deci v-am dat un răspuns, domnule coleg, se încadrează perfect cu ceea ce ați cerut dumneavoastră.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Pentru toți colegii, vă rog frumos, atunci când vorbește cineva la microfon, aș vrea și eu liniște. Domnule Giugula, în mod special cu dumneavoastră vorbeam. Când vorbește cineva, lăsați-l să vorbească.

Doamna consilier Popescu Manuela Violeta

Domnule președinte, stimați colegi, vă informez că acest proiect de hotărâre, și spre surprinderea mea, a fost supus aprobării Comisiei de urbanism. Nu am înțeles de ce ... am rugămintea ca, dacă se retrage și revine la Consiliu, numai dacă va conține elemente care să țină de urbanism ...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

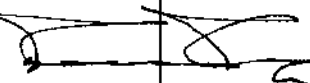
Acum nu se mai retrage. Acum este pe ordinea de zi și va trece sau nu.

Doamna consilier Popescu Manuela Violeta

Mă rog, validare ... iar în legătură cu ce a spus colegul mai devreme, și eu am rămas surprinsă că Administrația Străzilor nici nu a fost consultată în legătură cu acest proiect, deci nu cred că este cazul să o acuzăm pe nedrept.

Domnul consilier Voicu Mihai

Domnule președinte, nu am găsit în acest proiect statutul pe care îl vor avea cele 24 de instituții de cultură, pe care cu onor la Comisia dumneavoastră de cultură, învățământ, sport, o conduceți. Să nu uităm că ele nu au buget. Ele afișează acum pe toate gardurile, dar nu au buget. Dacă vor fi aceste panouri, trebuie un statut special pentru aceste instituții care sunt ale noastre, ale municipalității. Vă mulțumesc!



Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Vă mulțumesc! Atunci haideți să începem cu amendamentul propus de domnul Deaconescu. Îl păstrați? Vă mențineți amendamentul? Da.

Cine este pentru? 17 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 23 de voturi.

Acest amendament nu a fost adoptat.

Punctul nr. 14 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind expunerea de afișe pe teritoriul Municipiului București.**

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 3 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 15 de pe ordinea de zi, este proiect de două treimi, **proiectul de hotărâre privind ieșirea din indiviziune pe cale amiabilă între Municipiul București și beneficiarii Dispoziției Primarului General nr. 15251/2011 asupra terenului deținut în indiviziune, în suprafață totală de 2233 mp., din str. Partizanilor nr. 39-43, sector 6.**

Sunt comentarii la acest punct? Nu sunt.

Cine este pentru? 27 de voturi, împotriva? 5 voturi, abțineri? 4 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 16 de pe ordinea de zi, proiectul de hotărâre privind transmiterea imobilului situat în București, Calea Giulești nr. 250, sector 6, din administrarea Regiei Autonome de Transport București în administrarea Circ&Variete Globus București.

Sunt comentarii la acest punct? Da.

Domnul consilier Stan Ion


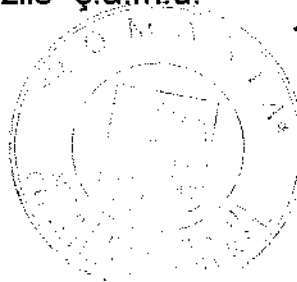
De acord cu hotărârea așa cum este ea, cu un singur amendament, să adăugăm un punct, în care să spunem că R.A.T.B.-ul are nevoie de o perioadă de 35-45 zile, o lună, o lună și jumătate să își ia de acolo liniile, contactorii. Am vorbit cu ei, inclusiv cu domnul director și atunci să spunem că va intra în administrarea Circului Globus la 45 de zile, perioadă în care R.A.T.B.-ul să își ia contactorii și ce mai au acolo, ca să dezafecteze.

Domnul consilier Pieptea Cornel

Pe lângă propunerea domnului consilier, la art. 3 „predarea-primirea imobilului se va face în termen de 45 de zile” ș.a.m.d.



41



Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Supun la vot amendamentul propus de domnul Stan și de domnul Pieptea.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea lui.

Punctul nr. 16 de pe ordinea de zi, este proiect de două treimi, **proiectul de hotărâre privind transmiterea imobilului situat în București, Calea Giulești nr. 250, sector 6, din administrarea Regiei Autonome de Transport București în administrarea Circ&Variate Globus București.**

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 4 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 17 de pe ordinea de zi, **proiectul de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 la Hotărârea CGMB nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.**

Vă rog să faceți propuneri pentru acest punct.

Domnul consilier Văduva Silviu

Dorim să îi propunem pe colegii noștri din grupul PDL care până acum nu au intrat în nicio comisie de specialitate, respectiv în felul următor:

domnul Cristinel Deaconescu – Comisia de sănătate;
domnul Voicu Mihai – Comisia de învățământ, cultură;
domnul Văduva Silviu – Comisia de urbanism.

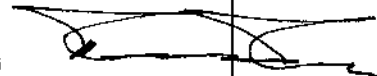
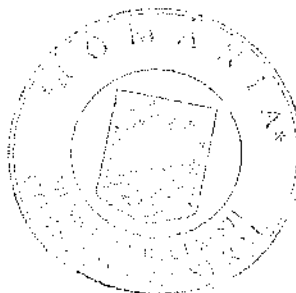
Vă mulțumesc!

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc, domnule președinte, propun introducerea unui nou articol:

Art. 1 Art. 3 din H.C.G.M.B. nr. 77/2012 se modifică și va avea următorul cuprins: „Numărul de membri ai fiecărei comisii de specialitate va fi de 7, cu excepția Comisiei juridice și de disciplină, Comisiei economice, buget, finanțe, Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului, Comisiei de transporturi și infrastructură urbană care va avea în componență 9 membri.

Vă mulțumesc!



Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Supun la vot amendamentul propus de domnul Pieptea.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Vă propun ca și comisia de validare să fie una și aceeași cu comisia de numărare a voturilor pe care am mai folosit-o până acum, conduse de domnul Angelescu.

Cine este de acord cu această propunere?

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Deci aceasta este Comisia de numărare. Avem buletinele de vot pregătite? Să începem să votăm.

Domnule Angelescu, luați vă rog frumos comisia ca să și numărați.

Dacă vreți să ne mișcăm un pic mai repede, să mergem mai departe cât timp se numără voturile, să trecem la punctul nr. 18.

~~Punctul nr. 18 de pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind încheierea unui acord cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în litigiile conexe proiectului „Pasaj suprateran Mihai Bravu – Splaiul Unirii”.~~

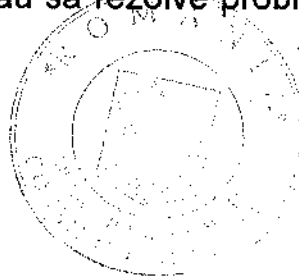
Domnule Darabont, vă rog frumos să veniți aici lângă noi.

Domnul consilier Stan Ion

Noi dăm posibilitatea ca să se rezolve din punct de vedere juridic niște probleme vizavi de pasajul de la de lucrarea de la Mihai Bravu, în schimb acolo din câte știu eu, din punct de vedere tehnic s-a greșit proiectarea la acea lucrare. Am vrea să ne spună și nouă cineva din primărie cât s-a plătit pe lucrări parțiale la acea lucrare, deci care este cuantumul plăților către acea firmă care a făcut lucrarea și a greșit și proiectarea? Pentru că sar putea ca după aceea să ne trezim cu un efect al dominoului, în sensul că investiția de la Piața Sudului, privind acele pasaje și treceri subterane și supraterane să fie legate într-un fel sau altul de această bretea de la Mihai Bravu.

Ca și concluzie a discuției, vrem să știm dacă nu cumva această greșală a proiectării și aceste plăți care s-au făcut și cuantumul lor, nu va duce să cadă și acel proiect cu Piața Sudului, pentru că acolo este vorba de o finanțare de 127 de milioane roni, asta înseamnă partea de cofinanțare de 50 milioane pe care o plătește primăria, o parte din ei TVA 24% restul aport și practic vrem să știm câți bani s-au plătit la această lucrare de la Mihai Bravu? Unde se cere rezolvarea din punct de vedere juridic și să dăm posibilitatea ca reprezentanți ai oficiului juridic să colaboreze cu firme de avocatură sau să rezolve problema, dar vrem

43



să vină cineva să ne spună cât s-a plătit de la Direcția de transporturi din primărie, de la domnul Dedu, cât s-a plătit pe lucrări parțiale, unde s-a greșit sau cine a greșit proiectul?

Domnul viceprimar Darabont Alexandru Dan

Mulțumesc domnule consilier. Cel mai simplu o să solicit direcției de specialitate să vină la comisie să prezinte un material în sensul acesta oricum Comisia juridică unde sunteți dumneavoastră este cea mai importantă, exact și toate materialele vor ajunge acolo. Deci aspectul pe care l-ați ridicat este tehnic, ceea ce solicită

Domnul consilier Stan Ion

Domnule viceprimar, atunci luați ca și element tehnic de analiză, că votăm proiectul, că de fapt ne solicită acordul și data viitoare să ne prezinte în prima ședință cineva din primărie de la direcția de specialitate și de la Departamentul Financiar, câți bani s-au plătit pentru lucrări parțiale acolo.

Domnul viceprimar Darabont Alexandru Dan

Exact... Probabil că președintele Comisiei juridice de aceea a intervenit, pentru că aici este un aspect juridic, se solicită consultanță juridică, având în vedere că firma este în insolvență și este un proces mai complicat.

Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

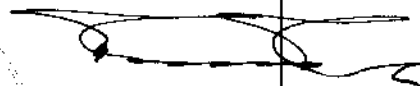
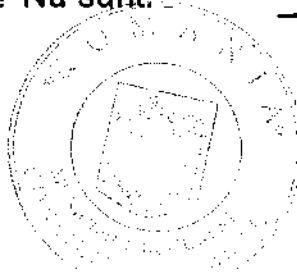
Supun la vot punctul nr. 18 de pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind încheierea unui acord cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică în litigiile conexe proiectului „Pasaj suprateran Mihai Bravu – Splaiul Unirii”.

Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 19 de pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor amplasamente situate în incinta spitalelor aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, pe care vor fi amenajate spații cu altă destinație decât aceea de locuință, conform profilelor de activitate stabilite, precum și a metodologiei de organizare a procedurii de licitație publică cu strigare, în vederea închirierii acestora.

Dacă sunt comentarii la acest punct? Nu sunt.



Cine este pentru? 22 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 12 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Domnul consilier Georgescu Bogdan Cristian

Domnule președinte, vă rog două minute de pauză pentru a putea număra voturile. Vă mulțumesc.

- PAUZĂ -

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Eram la proiectul cu numărul 20 pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Asistență Socială a Municipiului București.

Cine este pentru? unanimitate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Deci, a fost cu adevărat unanimitate. Să ne întoarcem la proiectul cu numărul 17.

Domnul consilier Angelescu Ramiro Robert Eduard

Domnule președinte, rezultatele constatate de Comisia de numărare în cadrul procesului verbal privind completarea anexei nr. 2 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului.

S-au exprimat un număr de 41 de voturi din care voturi anulate 0.

Pentru domnul Văduva Silviu voturi împotriva 5, voturi pentru 36

Se desemnează ca membru în Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului domnul Văduva Silviu.

Proces verbal privind completarea anexei nr. 2 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Comisia sănătate și protecție socială.

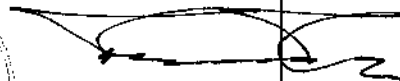
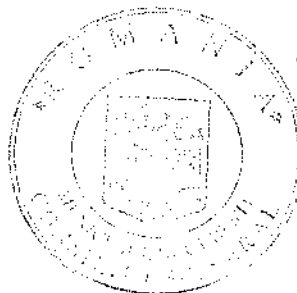
S-au exprimat un număr de 42 de voturi din care voturi anulate 0.

Pentru domnul Deaconescu Ionel Cristinel voturi împotriva 9, voturi pentru 33.

Se desemnează ca membru în Comisia de sănătate și protecție socială domnul Deaconescu Ionel Cristinel.



45



Proces verbal privind completarea anexei nr. 2 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Comisia învățământ, cultură, culte și sport.

S-au exprimat un număr de 41 de voturi din care voturi anulate 0.

Pentru domnul Voicu Mihai voturi împotriva 4, voturi pentru 37.

Se desemnează ca membru în Comisia învățământ, cultură, culte și sport domnul Voicu Mihai.

Acestea sunt rezultatele votului. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Cu acest raport și cu amendamentul adoptat vă supun la vot proiectul în integralitatea lui.

Punctul nr. 17 pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru completarea Anexei nr. 2 la Hotărârea CGMB nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.**

Cine este pentru? unanimitate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

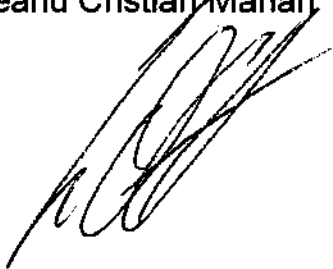
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Vă mulțumesc.

Închidem ședința de consiliu.

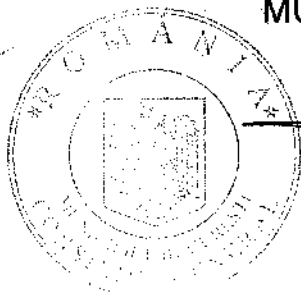
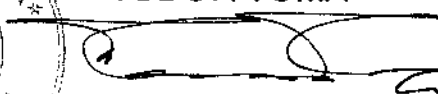
Ședința de consiliu s-a încheiat la ora 17.25.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Olteanu Cristian Marian





SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,

TUDOR TOMA



Redactat:

Simion Simona 

Vasilescu Floarea 

Nica Mioara 

Titrișcă Gabriela 

Țicleanu Gladioala 