

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 28 august 2013, orele 12.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 47 din cei 52 consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul profesor doctor Sorin Mircea Oprescu - Primar general al Municipiului București, domnul Tudor Toma - Secretar general al Municipiului București, domnul Sunică Marin – reprezentant al Instituției Prefectului Municipiului București și doamna Georgiana Zamfir – Director Executiv Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass - media.

La ședință au fost absenți: Drăghici A.; Georgescu B.; Manolache V.; Naghi G. (motivată); Raicu M.

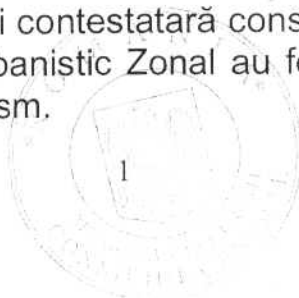
Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Bună ziua! Domnule Secretar general, aveți cuvântul.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Ca de obicei, voi da citire notelor în atenția Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 1177687/01.08.2013 și la DATJ sub nr. 2984/06.08.2013, doamna Segărceanu Rodica solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B nr. 402/09.12.2008 privind aprobarea P.U.Z- ului Str. Ernest Broșteanu nr. 31, sector 1.

În motivarea plângerii contestată consideră că prin aprobarea sus menționatului Plan Urbanistic Zonal au fost încălcate dispozițiile legale în materie de urbanism.



În drept, contestatara își întemeiază plângerea în temeiul art. 7 alin. (1) și 1¹ coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

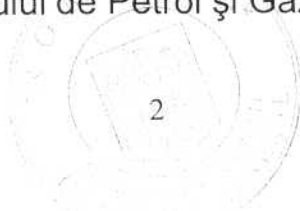

Prin adresa nr. 1178922/07.08.2013 înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 3059/6/08.08.2013 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3028/12.08.2013 S.C EDB Tehnic Consulting Grup S.R.L., prin administrator Eugen Stavarache, solicită în baza Sentinței Civile nr. 1236/26.03.2012 a Tribunalului București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal pronunțată în dosarul nr. 58351/3/2010, Primarului General al Municipiului București și Consiliului General al Municipiului București, reanalizarea și adoptarea Planului Urbanistic Zonal str. Heliului – str. Biharia – str. Cantonului, sector 1.

Facem precizarea că proiectul de hotărâre mai sus menționat s-a aflat pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a C.G.M.B. din data de 30.09.2009, ora 12.00, la punctul nr. 30, iar la ședința de îndată, din aceeași zi, de la ora 18.00, a C.G.M.B. s-a aflat la punctul nr. 20, dar din lipsa cvorumului, ambele ședințe au fost declarate închise și pe ordinea de zi a ședinței ordinare a C.G.M.B. din data de 30.01.2012 la punctul nr. 38, dar acesta nu a întrunit numărul de voturi necesar adoptării.

În data de 17.02.2012 Direcția Asistență Tehnică și Juridică a returnat proiectul de hotărâre mai sus menționat, spre analizare, în conformitate cu prevederile OUG nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, prin adresa nr. 409/17.02.2012 înregistrată la Direcția Urbanism sub nr. 1241/17.02.2012.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1176702/29.07.2013 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2910/30.07.2013, Universitatea din București solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 22/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Traian Vuia nr. 6 – Str. N. Filipescu, sector 2 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente referitoare la aceasta.

Universitatea din București menționează că, potrivit Ordinului nr. 1570/1975, imobilul din București, str. Traian Vuia nr. 6 se transmite din administrarea Institutului de Petrol și Gaze Ploiești în administrarea Institutului de Medicină și Farmacie București. Același Ordin stipulează că predarea preluarea se va face pe bază de protocol și invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Decretul nr. 702/1973 privind înființarea Institutului de Petrol și Gaze în municipiul Ploiești.



Conform art. 2 din Decretul nr. 702/1973 sarcinile de învățământ și cercetare științifică, indicatorii de plan economici și financiar pe anul 1974, activul și pasivul Institutului de Petrol, Gaze și Geologie din București se transmit Institutului de Petrol și Gaze din Ploiești, în afara părților corespunzătoare aferente Facultății de Geologie Tehnică ce se transmit Universității din București.

Prin urmare, contestatarii menționează că Hotărârea C.G.M.B. nr. 22/2009 nu întrunește cerințele legale, întrucât Universitatea de Medicină și Farmacie din București nu are și nu a avut niciodată un drept de proprietate sau de administrare asupra întregului imobil (construcții și teren) din București, str. Traian Vuia nr. 6, sector 2.

Prin adresa nr. SM/11154P/31.07.2013 înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 2964/05.08.2013 și la DATJ sub nr. 1178114/02.08.2013, Instituția Prefectului Municipiului București, în exercitarea dreptului de control al legalității actelor, a constatat că unele consilii locale ale sectoarelor municipiului București au adoptat hotărâri prin care se produc schimbări de regim juridic al bunurilor aflate în proprietatea publică a Municipiului București și în administrarea acestora, fără a exista o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București adoptată în prealabil în acest sens, condiție prevăzută de art. 81 alin 3 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 2950/6/31.07.2013 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2925/31.07.2013, Municipiul București prin Primar general, Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu, prin Director Executiv al Direcției Juridic, Adrian Iordache, împuternicit prin Dispoziția Primarului General nr. 1808/2008, a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 204/2013 privind aprobarea bugetului Regiei Autonome de Transport București pe anul 2013, invocând următoarele motive:

- Hotărârea C.G.M.B. nr. 204/2013 a fost adoptată fără respectarea prevederilor art. 6 alin. (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „Conducătorii ministerelor, organelor administrației publice centrale sau ale administrației publice locale, după caz, precum și ai altor instituții publice supun spre aprobare Guvernului, respectiv autorităților deliberative ale administrației publice locale, după caz, proiectele bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici din subordine, autoritate, coordonare sau din portofoliu, pentru anul

curent, precum și estimări pentru următorii 2 ani, însoțite de următoarele anexe;

a) repartizarea pe trimestre a indicatorilor economico-financiari pentru anul curent;

b) programul de investiții, detaliat pe surse de finanțare;

c) programul de reducere a stocurilor de materii prime, materiale, obiecte de inventar și piese de schimb, produse finite;

d) programe de reducere a arieratelor;

e) situația datoriilor rezultate din împrumuturile contractate cu scadență în anul curent”;

- nu se face dovada respectării art. 6 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 79/2009 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „Operatorii economici prevăzuți la art. 1 prezintă spre aprobare bugetele de venituri și cheltuieli, după consultarea prealabilă a organizațiilor sindicale”.

În drept, contestatara își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 215/2001, ale Legii nr. 5/2013 și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 79/2008.

Prin adresa înregistrată sub nr. 1177619/01.08.2013 înregistrată la DATJ sub nr. 2962/05.08.2013, S.C. ARIUS MANAGEMENT S.R.L. solicită modificarea P.U.G. - ului aprobat prin Hotărârea C.G.M.B nr. 269/2000 și prelungit prin Hotărârea C.G.M.B nr. 232/2012, cu privire la reîncadrarea Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 225 -245, sector 1 din zona V1a – parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantații, în zona TRI 2 – dotări administrative, educative, servicii nepoluante(birouri, locuințe, comerț en detail și comerț alimentație publică.

În motivarea plângerii contestatara arată că zona Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 225-245 este zonă rezidențială și nu există nicio justificare juridică, tehnică sau economică de a o reîncadra în zona V1a.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1175626/23.07.2013 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2861/25.07.2013, doamna Marcu Florică Elisabeta, a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 232/2012 privind prelungirea perioadei de valabilitate a Planului Urbanistic General al Municipiului București, în privința terenului său situat în București, str. Aeroportului nr. 44, sector 1.



De asemenea, solicită plata sumei de 500.000 de euro, cu titlu de despăgubiri, pentru lipsa de folosință a terenului, în intervalul de timp 18 iulie 2010 – 18 iulie 2013, rezervându-și dreptul de a suplimenta această suma până la înlăturarea motivelor care au cauzat lipsa de folosință a proprietății sale.

Contestatară invocă motivul că, din cauza actului administrativ mai sus menționat, nu își poate exercita dreptul de proprietate asupra terenului său.

În drept, contestatară își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1177133/30.07.2013 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2938/02.08.2013, Giga Constantin Dănuț și Giga Atena Elena solicită revocarea parțială a Hotărârii C.G.M.B. nr. 269/2000 privind aprobarea Planului Urbanistic General al municipiului București, a cărui valabilitate a fost prelungită prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 232/2012, în privința reîncadrării Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 225-245, sector 1, în zona V1a – parcuri, grădini, scuaruri, și fâșii plantate publice și cer includerea sa în zona TRI 2 – dotări administrative, educative, servicii nepoluante (birouri), loisir, locuințe, comerț (en detail) și comerț alimentație publică pe malul lacului.

Contestatarii menționează că, la momentul cumpărării terenului, era valabilă încadrarea acestuia în zona TRI2, iar în prezent este valabilă încadrarea în zona V1a, fapt care nu mai face posibilă exercitarea deplină a dreptului lor de proprietate.

Totodată, contestatarii precizează că, în cazul în care terenul lor nu va fi reîncadrat în zona TRI2 – dotări administrative, educative, servicii nepoluante (birouri), loisir, locuințe, comerț (en detail) și comerț alimentație publică pe malul lacului, se vor întoarce împotriva Consiliului General al Municipiului și împotriva tuturor persoanelor responsabile, pentru recuperarea prejudiciului suferit.

Prin adresa nr. S.M./6.339/P/12.08.2013 înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1180545/14.08.2013, la Cabinet Secretar General cu nr. 3117/6/19.08.2013 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3064/19.08.2013, Instituția Prefectului Municipiului București înștiințează că a înaintat cererea de chemare în judecată a C.G.M.B. în vederea anulării Hotărârilor CGMB de la nr. 45 – 64/26.03.2013, privind desemnarea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în consiliile de administrație ale spitalelor publice ale rețelei municipiului București.

Acțiunea a fost introdusă în temeiul art. 3 alin (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, iar în conformitate cu art.3 alin. (3) din legea mai sus-menționată, hotărârile ce fac obiectul cererii de chemare în judecată sunt suspendate de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 12550/I.I./20.08.2013 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3109/21.08.2013, Aparatul Permanent al C.G.M.B. ne înștiințează că prin Decizia civilă nr. 3129 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14 August 2013 în dosarul nr. 12550/3/2013, instanța de judecată a admis cererea de suspendare formulată de reclamantii - Asociația de Proprietari nr. 12 bl. M 23 și Consiliul Local al Sectorului 3 București și a dispus suspendarea executării Hotărârii C.G.M.B. nr. 217/18.12.2012 privind transmiterea din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Consiliului Local al Sectorului 5 a spațiului cu altă destinație decât aceea de locuință situat la parterul blocului M 23 din B-dul Octavian Goga nr. 12, sector 3, până la pronunțarea instanței de fond asupra acțiunii în anularea actului. Prin aceeași decizie, instanța a dispus și obligarea pârâților, în solidar, la plata 10,3 lei cheltuieli de judecată către reclamantii.

De asemenea, în adresă se menționează că potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ „Suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării”.

Rog secretariatul tehnic să îmi comunice numărul consilierilor prezenți în sală.

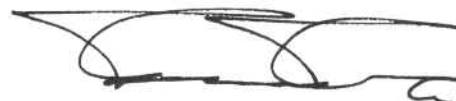
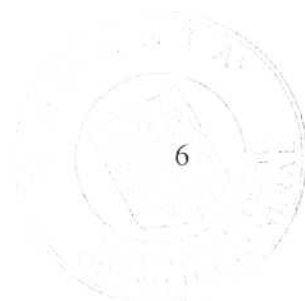
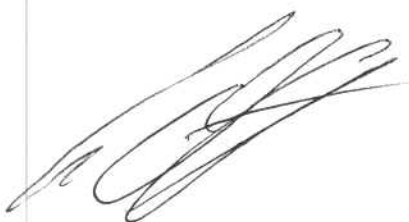
În sală sunt prezenți 42 de consilieri.

Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 29.07.2013 .

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Domnule președinte, vă rog.

La ora 12.58 au venit în sala de consiliu domnul viceprimar Darabont A., domnul consilier Deaconescu C., doamnele consilier Popescu M. și Dinu M.



Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Mulțumesc, domnule Secretar general. Voi da cuvântul domnului Primar general.

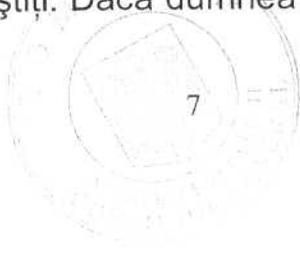
Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Doamnelor și domnilor consilieri, vă rog să îmi permiteți să fac... aveți ordinea de zi în față, pe care dumneavoastră o veți analiza. Aș vrea însă să înțelegeți următorul lucru. Foarte scurt, într-o scurtă sinteză aș vrea să întărim partea de colaborare și nu sunt vorbe, pentru că de-a lungul anului care a trecut, un an și ceva de activitate împreună, s-au manifestat și se manifestă în continuare o serie întreagă de lucruri pe care eu le cataloghez „ciudate”. De fapt foarte sincer, haideți să las discursul pansament la o parte, pentru că unii nu ați venit din concediu ca să onorați această ședință de consiliu și eu vă mulțumesc că sunteți aici prezenți, dar aș vrea să înțelegeți următorul lucru, aș vrea să înțelegeți că am dorit și doresc în continuare o colaborare administrativă apropiată. Apropiată înseamnă că dumneavoastră sunteți legislativul și faceți o serie întreagă de legi bune pentru locuitorii urbei, iar executivul înseamnă că le pune în aplicare.

Aș vrea însă să fie foarte clar pentru unii și subliniez „pentru unii” că în niciun caz o parte din executiv sau unii din executiv, buni sau răi, mai puțin buni sau mai puțin răi, mai puțin pricepuți sau mai mult nepricepuți, sunt servitorii cuiva. Cuvântul este dur, dar mă folosesc de el pentru că am văzut o serie întreagă de adrese, pe care le adresează o serie întreagă de consilieri, trei sau patru.

De un an și jumătate mă confrunt cu fenomenul anchetelor, facem anchete. Da, sunt perfect de acord că trebuie să fiți informați sub responsabilitatea fiecărui gest pe care îl face executivul, în vederea transparenței banului public. Da, sunt gata să răspund personal în fața consiliului și în fața cetățenilor care m-au ales, despre cum s-a cheltuit banul public. Nu am luat și nu am ținut pe nimeni în brațe pentru diverse motive. Aș vrea însă să înțelegeți că dacă continuăm pe acest drum, nu facem altceva decât să ne mâncăm viața unul altuia și păgubit este cetățeanul.

Unii dintre dumneavoastră mai prețioși vor spune că sunt ditirambe. Nu sunt ditirambe. Personal, am încercat să nu vă arăt faptul că... personal, ca om de executiv, nu sunt supărat pe o serie întreagă de tergiversări, pentru că mi-am zis întotdeauna că este bine ca dumneavoastră să știți. Dacă dumneavoastră înțelegeți să nu luați



o serie întreagă de hotărâri, să nu le votați, în mod normal trebuie să existe și o explicație, așa este corect și așa este cinstit.

Am atins această problemă și cred că am ajuns la o înțelegere, cred, cu liderii de grup. Din păcate, fie într-o parte, fie în alta, fie în toate, toată lumea dorește să negocieze.

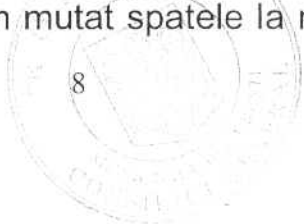
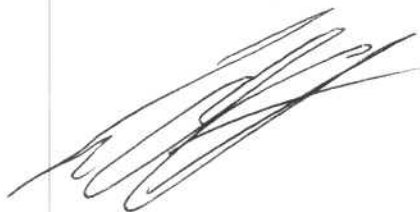
Respectuos, aș vrea să vă spun, nu fac pe nebulul și nu spun vorbe mari. Nu negociez nimic din ceea ce înseamnă București. Aș vrea să vă spun că în momentul când propun o lege... da, știu foarte bine, vin în ultimul moment, sunt hârâitori și în executiv nu își fac... așa este, aveți dreptate, dar asta nu ne îndreptățește să ținem o serie întreagă de lucruri pe care putem să le facem. În legislatura trecută a consiliului, era un cuvânt de ordine, un cuvânt nenorocit „nu îl lăsați pe acesta să facă nimic”. V-am dovedit că pot să fac, chiar atunci când pun... v-am dovedit în sensul bun al cuvântului, cetățenilor care le-am promis că le fac.

Sunt o serie întreagă de lucruri care merg foarte greu și sunt foarte simple din punctul meu de vedere, dacă ați avea amabilitatea să citiți textul respectiv. Niciodată nu am să fac observații pertinente și îmi cer scuze dacă se simte cineva jignit, dar am ajuns la vârsta curajului maxim, puțin mă interesează. Sunt lucruri la care nu mi se dă nicio explicație amiabilă, să ne înțelegem. Nu că ați fi obligați să dați explicații. Sunt lucruri pe care nu pot să le înțeleg, lucruri care vin din răutate. Vă rog să transmiteți șefilor politici, care or fi ei și unde or fi, că pe mine nu mă mai impresionează lucrurile acestea. Eu doresc în continuare să muncim împreună, mai ales că mulți, foarte mulți de aici, și vechi și noi, vechi ca activitate politică, îi cunosc de un car de ani și îi respect pentru onestitatea lor și pentru corectitudinea lor. Da, sunt de acord să vă pun la dispoziție toate datele necesare, dar noi avem o cutumă, nu știu cum să îi spun, „nenorocită”, prin care nu facem altceva decât să agreăm o luptă politică „de-a surda”.

De trei-patru zile în spatele ușilor închise și vă rog să mă iertați pentru timpul pe care îl ocup ședinței, dar simțeam nevoia să pot să vă spun lucrurile acestea deschis în față, ochi în ochi. De trei-patru zile toată primăria discută cum s-a hotărât să îl schimbe pe viceprimarul X sau pe viceprimarul Y și așa mai departe.

Redacțiile de știri mă sună într-o avalanșă de întrebări, începe cu Nicolaescu și se termină la Darabont. Se fac o sumedenie de scenarii.

Stimați colegi, eu vreau să vă spun un singur lucru, eu încă cred în inteligența, în urmele de inteligență a unor oameni. Doresc și o spun foarte clar și nu mi-am mutat spatele la microfonul acela, dar

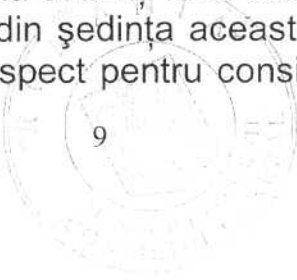
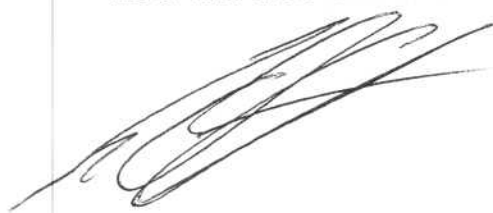


vă vorbesc în calitate de coleg, nu vă vorbesc în calitate de primar general. V-aș ruga, să încercăm cu toții să ne revenim, când spun cu toții, spun absolut cu toții. Observațiile pot fi sarcastice, putem fi adversari de politică, dar nu avem de ce să fim dușmani, zicea unul mai deștept ca noi, odată, demult în istorie. Asta voiam să vă rog, înainte de a începe ședința de azi. Poate că, după un an și jumătate, este prima dată când vă spun lucrurile acestea absolut deschis.

Încă odată subliniez, sunt oameni aici și nu le spun ca să le fac plăcere, pe care îi respect pentru felul în care înțeleg să meargă la această activitate, fiecare cu responsabilitățile lui. Nu vreau să o transformăm într-o frână, nu vreau să o transformăm în „domnule nu putem să votăm o chestie pentru că nu dă bine, nu dă bine, noi trebuie să fim solidari cu PSD-ul”.

Dacă dorințele de a nu se întâmpla nimic în București vin dintr-o zonă limitată, a unor oameni limitați, care nu doresc decât putere, respectuos vă rog, să îmi dați voie să vă spun că greșiți, nu față de Oprescu, ci față de lume. De aceea am apreciat discuțiile cinstate, purtate cu lideri ai PNL-ului sau ai PSD-ului, dar discuții absolut deschise.

Nu este decât... dacă vreți nu fac cum... și nu am preluat exemplul unui mare înaintaș al nostru care trage semnale de alarmă. Dacă vreți, este o părere, nici măcar o atenționare, dar eu am să vă rog respectuos, pentru că în felul acesta putem să ne facem treaba și, bineînțeles, fiecare răspunde. Dumneavoastră ați observat, și cu asta am terminat. Dumneavoastră ați observat că nu există nicio răspundere în momentul când... răspunderea este colectivă. Nu există nicio răspundere în momentul când sunt refuzate PUZ-uri, în general vorbind, nu există nicio răspundere când sunt refuzate o serie întreagă de lucruri care vin să încerce, să încerce... că de multe ori nu sunt sigur că așa se întâmplă, să încerce să schimbe calitatea vieții oamenilor, puțin față de perioada pe care o trăim, dar să o schimbe. Orice exemplu vă iau aici. Vă iau și exemple din hotărârile pe care vi le propunem. Am ajuns să judecăm cu toții ca niște jucării din acestea care sunt programate numai pe „aaa domnule, e mult domnule, e mult, un milion, două, zece”. Da, este mult, mai ales când nu ai bani, dar v-aș ruga respectuos să nu amestecăm activitatea legislativă cu activitatea executivă. V-aș ruga respectuos să nu ajungem în situația de a ne arăta unul pe altul cu degetul. Asta ar fi fost gata dacă... vă rog să mă scuzați încă odată pentru faptul că am cheltuit unsprezece minute din ședința aceasta. Țineam să vă spun însă lucrurile acestea din respect pentru consiliu, din respect pentru



cetățenii Bucureștiului, nu de alta, dar m-au inspirat aseară discuțiile foarte „avizate”, cu ghilimele de rigoare, despre gigacalorie, când constat că ne întoarcem iar pe măsura apropierei iernii la aceeași gogoriță, ca lumea să înceapă să înjure, să fie nemulțumită și așa mai departe. Vă mulțumesc.

Ordinea de zi este asta. Mi s-a cerut să introducem pe ordinea de zi proiectul Parcul Copiilor, cu perioada de cinci ani.

Din punctul de vedere al tehnicii legislative nu am nimic. Referatul este făcut de... extraordinar, este referat de consilier, rămâne să facem pe referat... adică practic să îl reluăm pe cel care a fost la ședința ordinară, în prima ședință din septembrie. Este vorba de înlăturarea particulei de „cinci ani”, pentru ca să poată într-adevăr Piedone, să își desfășoare investițiile în parcul acela și să nu trăiască sub impresia că dacă mâine-poimâine dispăre consiliul sau dispăre primarul, vine cineva să îi ia parcul. Asta este, nu este secretul lui Polichinelle, având în vedere că din punct de vedere al legalității o să o băgăm din nou data viitoare, având încredere că atunci veți vota, lămurindu-vă despre ce este vorba. În rest nu este nicio altă solicitare, este ordinea de zi pe care eu o propun.

Vă mulțumesc respectuos.

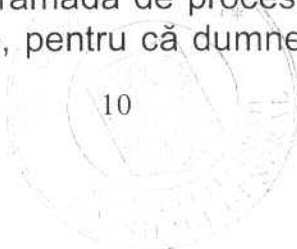
Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc, domnule Primar general. Evident că acum avem și două cereri de luare de cuvânt în continuare.

Domnul consilier Stan Ion

Bună ziua, stimați colegi. Fără îndoială, cele spuse de domnul primar, sunt lucruri care pot fi interesante și unele dintre ele chiar sunt. Nu am să fac nici un fel de referire la cele spuse de domnul primar, am niște chestii personale pe care vreau să le aduc la cunoștință și executivului, pentru că noi, ca și legislativ, domnule primar, este adevărat că de multe ori întâmpinăm greutăți din partea executivului, pentru că nu ne pun anumite documente la dispoziție.

Vreau să vă spun că, din punctul nostru de vedere, al legislativului, ca și consilieri, am avut pe parcursul anilor și avem în continuare foarte multe probleme. Este de notorietate, este cunoscut faptul că am votat inoportunitatea ca să înstrăinăm din patrimoniul Bucureștiului, Parcul Bordei, să rămână la dispoziția bucureștenilor, să se bucure copii și cetățenii din zona aceea și nu numai cei din zonă și ne-am trezit cu o grămadă de procese, ba mai mult, am fost chemați chiar și în garanție, pentru că dumneavoastră, neavând altă



soluție, ați spus: domnule, într-un fel sau altul, trebuie să chem pe cineva în garanție, deși nu știu dacă aveam calitatea, pentru că noi am moștenit din istorie, cum spuneți dumneavoastră, problema aceasta cu Parcul Bordei și cu toată problematica care a însemnat această dispută.

De asemenea, faptul că din executiv nu s-au dus în instanță, să ne reprezinte corespunzător, am avut probleme și din mandatul trecut, consilierii de la PSD și-au pus avocați proprii în cazurile și în spețele cu NEW NECK și cu DIAMANDI. Personal, din contribuțiile luate de noi, am plătit avocații și am și câștigat.

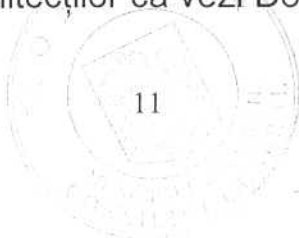
Cu New Neck era vorba despre acea firmă care opera pe la Teatrul Constantin Tănase sau nu știu unde, care ne-a dat în judecată, că pe perioada cât s-a amenajat teatrul ei nu au putut să își desfășoare activitatea și pretindea vreo optzeci de mii de euro.

Diamandi, era vorba de un alt proces pe care l-am avut și l-am câștigat cu avocații noștri și, fără îndoială, vor mai fi și alții dacă noi nu votăm anumite PUZ-uri.

Din punctul meu de vedere, cred că cei care își construiesc case, trebuie să aibă o prioritate, pentru că omul când își construiește casă în București, trebuie să îi dăm obligatoriu PUZ pentru că își face o casă sau extindere de locuință. Putem să discutăm de la caz la caz, dacă zona se pretează să faci un P+17 sau un P+20, în mod evident, cum de asemenea putem să discutăm și despre calitatea unora din executiv dacă nu sunt... de multe ori s-ar putea ca unii dintre ei să fie chiar penali pe aici prin executiv.

Nu vreau să fac alte remarci pentru că noi, așa cum spuneți și dumneavoastră, domnule primar, ne știm de foarte mulți ani și faptul că ne știm de foarte mulți ani ne dă posibilitatea să avem o discuție așa cum vă place dumneavoastră să spuneți, „sinceră”.

Vă pot spune că viceprimarii, dacă vrem să îi schimbăm, îi putem schimba noi. Noi i-am pus acolo, sunt din rândul nostru, ca și colegi și dacă noi considerăm că activitatea lor sau relația lor ca și colegi ai noștri și aria de competențe pe care o au nu este una care să dea satisfacții, putem să îi schimbăm. Dar nu cred că acesta este subiectul de azi. Astăzi, subiectul principal, cel puțin din punctul meu de vedere, sunt aceste proiecte care cred că unele sunt de interes pentru bucureșteni, unele, referitor la Pasajul acela de la Piața Presei Libere sau cum îi spune acolo... noi la comisie, astăzi am avut o comisie, am constatat că ar fi și oportun și inoportun. Nu vrem să dăm satisfacții Uniunii Arhitecților că vezi Doamne s-ar...



Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu
Nu este Uniunea Arhitecților, este Ordinul Arhitecților. Există și....

Domnul consilier Stan Ion
...mă rog, Ordinul Arhitecților, îmi iertați exprimarea nefericită, dar totuși cred că dacă discutăm de oportunitatea acestui proiect, dumneavoastră cred că aveți în spate niște studii: cât înseamnă preluare de trafic, cât înseamnă tot ce înseamnă ca și zona să fie lipsită de ambuteiaje la orele de vârf, cred că aveți niște simulări făcute și ce ar însemna preluarea pe DN 3, pe DN 1, pe nodurile care vin acolo.

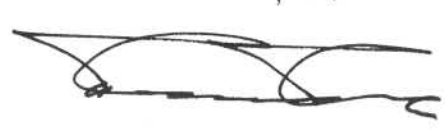
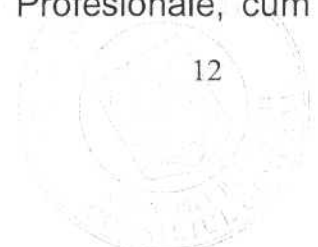
Din acest punct de vedere, noi, la comisie, am spus că nu am dat, oricum nu aveam calitatea să dăm un aviz, pentru că vine de la urbanism, dar ca și discuție am spus. Oportunitatea nu știu dacă este una foarte mare, dar pentru că este un proiect al dumneavoastră, dacă este cazul noi vi-l votăm și dumneavoastră vi-l asumați pentru că îl prezentați cetățenilor ca o reușită a primarului Oprescu cu sprijinul Consiliului General. Deci, din punctul acesta de vedere, să vă bazați pe noi domnule primar general, aceasta era ideea de bază. Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Iată ce aclamații din sală! Domnule Văduva, vă rog.

Domnul consilier Văduva Silviu
Domnule primar general, voiam în primul rând să vă urez un bine v-ați întors dintr-un lung și bine meritat concediu. Să știți că viața în București.....

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu
Meritat absolut, da, chestia cu lung la vârsta mea nu se mai pune problema.

Domnul consilier Văduva Silviu
Să știți că viața în București pe perioada verii devine din ce în ce mai grea și mai dificilă, dar discursul dumneavoastră este într-adevăr plin de elocvență și vreau să vă spun că dacă și dumneavoastră ați fi mai colaborant, respectiv dacă ați ține cont poate de ceea ce se spune în dezbaterile publice, ce spun ONG-urile, ce spun Organizațiile Profesionale, cum este și Ordinul Arhitecților,



ceea ce spun și unii consilieri în comisii, poate că deciziile și colaborarea noastră ar fi mult mai bună.

Noi de fiecare dată ne-am întrunit, nu am ținut cont și acum înainte de a începe ședința de Consiliu General, ne-am întrunit în comisii pentru a da aviz, dar toate proiectele în general vin cu un singur punct de vedere de la dumneavoastră și nu se modifică. Nu înseamnă că dumneavoastră și echipa dumneavoastră de profesioniști iau întotdeauna cea mai bună decizie. Poate sunt influențați de anumite lucruri subiective, se știe că profesioniștii și artiștii, mai ales, au idei fixe de multe ori, iar cu privire la informații, vreau să vă spun că niciuna dintre solicitările pe care vi le-am făcut cu privire la cheltuirea transparentă a banului public nu a avut loc, fie că vorbim despre Stadionul Național, fie că vorbim despre consolidarea fostului sediu al primăriei sau faptul că v-am rugat să faceți ceva cu privire la închirierea sediului respectiv.

Anul trecut în toamnă erați în situația... ați cerut consiliului prelungirea contractului de închiriere pentru că veți fi nevoit să vă mutați în stradă. A mai trecut un an, ne apropiem de toamnă, de expirarea anului de prelungire a contractului de închiriere și nu s-a întâmplat nimic. Atunci când Consiliul General v-a mandatat prima dată pentru închirierea acestui sediu, v-a mandatat pentru o vânzare în rate, o cumpărare în rate sau mai bine spus în leasing operațional. Timpul a trecut și noi am plătit chirie. Problema este că ne aflăm în situația de a fi plătit mai mult decât valoarea imobilului respectiv și stăm în continuare într-o clădire închiriată.

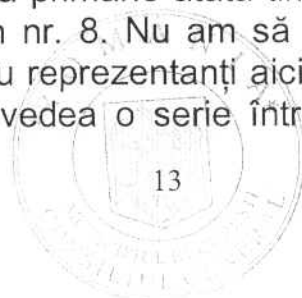
Atât am vrut să vă spun, că în noi aveți un partener de discuție, în cazul în care ne veți aborda ca atare.

Vă mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule, îmi aduc aminte de săraca bunică-mea, Dumnezeu să o odihnească acolo, care spunea că „dacă ai prieteni din ăștia care te sprijină, de dușmani la revedere”.

Domnule consilier, vreau să vă informez respectuos că plângerea penală așezată în luna mai 2013 a doua oară la DNA, prin închirierea acestui sediu, este tocmai în desfășurare... poftiți! Domnule consilier, eu am vrut să fiu elegant, dar să știți că niciodată nu o să primiți acte de la primărie atâta timp cât o să mi le cereți pe adresa Aleea Modrogan nr. 8. Nu am să trimit niciodată la partide, pentru că partidele își au reprezentanți aici, care muncesc cot la cot. V-am propus pentru a vedea o serie întreagă de acte și dorind o



colaborare și nu un scandal, ca în momentul în care dumneavoastră aveți o serie întreagă de lucruri de întrebat, să vă răspundă directorii executivi la absolut toate întrebările, iar dacă veți considera că veți controla spusele aceluia dacă sunt drepte sau nedrepte, atunci să poftiți la mine, să semnați cu mine un act de confidențialitate ca să nu le culege de la B1 sau din altă parte să mi se întoarcă documentele.

Domnule, dumneavoastră mâine puteți să veniți că nu mă găsiți, nu este nicio problemă, dar sigur, glumeam.

Deci domnule consilier, sigur eu apreciez și spiritul, chiar îmi face plăcere, dar vorbind foarte serios până acum pe consolidarea primăriei de vizavi de Cișmigiu, de pe B-dul Elisabeta, s-au desfășurat trei anchete penale, două la Parchetul General și una la DNA. Dumneavoastră continuați să scrieți pentru că... dar colaboraționist să știți că nu voi fi niciodată, probabil că asta ați vrut să spuneți. Continuați cu aceste insinuări, poate va veni clipa când am să mă hotărâsc să acționez și eu și se apropie clipa aceea pentru denunț calomnios, pentru simplul motiv că m-am cam plictisit. Sunt aceleași subiecte de ani și ani de zile, sunt subiecte care își au încheiere și cunoașteți foarte bine lucrurile acestea, dacă nu le-ați ști nu ar fi nicio problemă. În orice caz, este ultima dată când mai admit să ne terfelească toată lumea numai cu idei din astea, din cauza luptei politice. Vă mulțumesc, vă rog să mă iertați.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian - Marian

Mulțumim, domnule primar! Domnule Văduva, nu, gata, ajunge, vă rog frumos... domnule Stan, gata, gata...

Pentru ordinea de zi, dacă nu mai este nici un comentariu, supunem la vot.

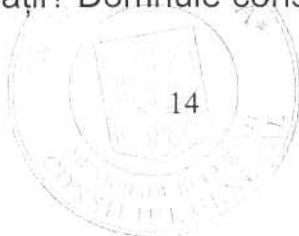
Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Mulțumesc, să începem.

Nu l-am chemat pe domnul Stăte, ca să știți, dumnealui a venit, a venit săracul în fiecare ședință, a discutat cu domnul primar general. Am încredere, domnule primar, că se va rezolva, așa că nu îl mai chem în fața noastră.

Punctul nr. 1 - proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți „Studiului privind dezvoltarea sistemului informatic integrat” în vederea achiziționării unui Sistem Integrat pentru Relația cu Cetățenii (SIRC).

Dacă sunt observații? Domnule consilier Văduva, vă rog.



Domnul consilier Văduva Silviu

Așa cum am spus și data trecută este nevoie de o schimbare între relația Primăriei Municipiului București și cetățeni. Durează prea mult timp de la o solicitare, de la formularea unei petiții, a unui certificat, aviz, durează prea mult timp până la momentul obținerii acestuia. Trec luni de zile până ca cetățenii să afle în ce stadiu se află lucrarea lor și când vor obține actul respectiv.

Este nevoie să se facă ceva, să se reducă ceva, ca printr-o funcționare foarte bună a Ghișeului Unic, să se reducă și contactul dintre cetățeni și funcționari și astfel s-ar reduce corupția.

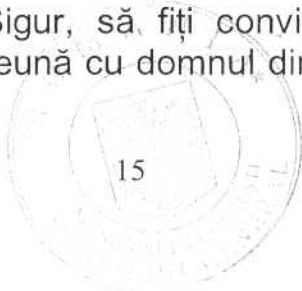
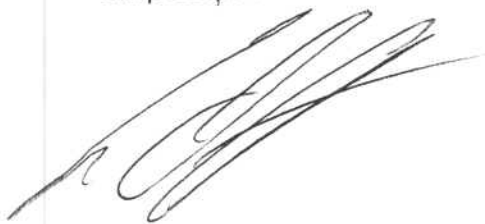
Părerea noastră este că trebuie schimbat ceva și vom sprijini orice modificare care să țină de servirea cetățenilor. De aceea, noi am votat și data trecută acest proiect și îl vom vota, deși atragem atenția că acesta are câteva suspiciuni: odată cu privire la preț, deși acesta s-ar putea diminua prin licitație și a doua suspiciune că acest proiect s-ar putea transforma într-un contract de protecție. Și la ce mă refer: există suspiciunea în piață că acest contract reprezintă o taxă de protecție față de un anumit patron de televiziune, care are și o firmă de soft, și o să îi spun și numele, este un contract de protecție pentru Sebastian Ghiță, care până acum prin televiziunea lui v-a susținut și nu a semnalat niciuna din abaterile de până acum pe care alte televiziuni le-au semnalat. Noi vă atragem atenția că există această suspiciune și sperăm că acest proiect să își urmărească scopul, acela de a servi cetățenii.

V-am spus în prealabil cu privire la această suspiciune și sperăm că acest proiect să își atingă scopul.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier... nu este bine, domnule și haideti să vă explic de ce. Domnule consilier, acest contract și metodologia dusă cu proiectul ăsta este adjudecat de către domnul Videanu. Acest contract a funcționat doi ani de zile, vedeți că nu știți, de aceea spun că nu este bine, domnule consilier, nu mai aveți suspiciuni, domnule, întrebați direct, domnul primar general... iertați-mă nu am vrut să facem dialog, că o să ne înjure colegii.

Deci, domnul Videanu l-a implementat și l-a inițiat. Deci este dânsul, după care nu s-a mai întâmplat nimic vreo doi-trei ani de zile din mandatul dânsului. Sigur, să fiți convins, și dacă nu sunteți convins, eu personal împreună cu domnul director Zoican vă stăm la dispoziție.



L-am luat și eu la pigulit, că până la urma urmei răspund de banii aceia pe care îi dau acolo.

Fiți convins că niciodată nu ajungem, așa cum bine spuneți, la sumele maxime, mai mult decât atât, este o dezinformare totală, jucându-ne cu vorbele, șase miliarde de EURO, șase miliarde de RON. Toate reprezintă o altă valoare, dacă mă întrebați pe mine. Deci nu este problemă de așa ceva. Mai mult decât atât, dacă simțiți nevoia, eu personal l-aș chema pe domnul director... spune-i, domnule, să vină încoace că nu sunt proiectele lui mama, mama nu mai are nevoie de așa ceva. Ca să spun cinstit, el are plângeri despre tine că îi este jenă să nu te deranjeze, dacă mă întrebi pe mine, că nu știu dacă știi cum ți se spune și te rog, să o iei ca pe o glumă, că așa ți-o spun, matale ești „consilierul anchetă”, unde te duci „facem anchetă”. Nu, nu este vorba de dumneata... Vă rog, să aveți puțină răbdare, să coboare domnul Zoican din înălțimile... Da, absolut ce spuneți acum aveți dreptate, trebuia să fie aici. Vă promit că data viitoare va fi aici chiar și când nu este ședință.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian – Marian

Domnule Văduva, nu v-am dat cuvântul, vă rog frumos.

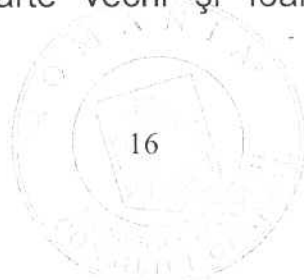
Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnul director Zoican, te rog respectuos să punctezi pe proiect și explică necesitatea lui, de când funcționează, de când a început, cum, ce fel, dar, te rog numai, scurt, ca să nu plictisim.

Domnul Director General Cătălin Zoican - Direcția Generală Operațiuni

Actualul proiect și actualul sistem de înregistrare al petițiilor cetățenilor este făcut în anul 2003, orice fel de licențiere pe care a avut-o, orice fel de suport tehnic a expirat în anul 2007. Din anul 2007 până în prezent acest sistem funcționează din ce în ce mai prost cu multe întreruperi, inclusiv întreruperi zilnice. O altă problemă tehnică pe care am întâmpinat-o, el plecând de la numărul de ordine patru sute de mii, nu am înțeles niciodată de ce nu a plecat cu cifra unu, la numărul nouă sute nouă zeci și nouă s-a întrerupt, două zile nu a funcționat.

Necesitatea, apare din dorința noastră de a schimba, pentru că ceea ce este, este foarte vechi și foarte prost, în fiecare zi întrerupându-se.



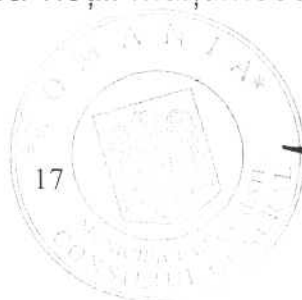
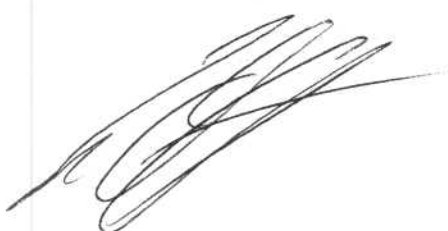
Valoarea totală a proiectului este de opt milioane nouă sute douăzeci și opt de mii de lei. Este un contract multianual, în acest an alocându-se două milioane de lei.

Servicii pentru implementare sisteme patru milioane opt sute zece, costuri totale infrastructură, întreținere servere, licențiere, două milioane trei sute nouăzeci de mii de lei, cu tot cu TVA. Este pus pentru fonduri europene 2014 -2020.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Este pus pe fonduri europene pentru că știți și dumneavoastră ca și mine că, pentru că prima dată în istoria acestei națiuni, proiectele care sunt începute pot fi continuate pe fonduri europene și asta reprezintă o centură de siguranță pentru noi, că dacă nu se dau aceste fonduri, nu se înmormântează proiectul. Este logic. Și ca să nu așteptăm un an de zile și să ne-o luăm pe coajă și să nu primim nici un ban, noi am trimis tot portofoliul acesta de proiecte adunate din toate zonele științifice și lucrute împreună cu Universitățile, cu factorii de specialitate, le-am trimis și o să vi le prezentăm în totalitatea lor. Nu putem să credem, din păcate, că odată admis proiectul cu Glina în valoare de două sute șaptezeci de milioane de EURO, or să mai fie foarte mulți bani. Este o chestiune... este o cutumă nenorocită care funcționează după vremea oricui. Dumneavoastră dați bani la București, nu este adevărat, nimeni nu a dat bani la București pentru că știți la fel de bine ca și bine că, creditul domnului Videanu de cinci sute de milioane încă își face efectul, nu putem să ne îndatorăm, cinci ani nu s-a putut împrumuta nimeni, ba mai mult decât atâta, știți foarte bine că nu putem să facem credit până în ziua de astăzi, vedem ce o să fie mâine, nu putem să luăm decât pentru cofinanțarea proiectelor care erau până atunci aprobate. Care proiecte? Proiectele de refacere a caselor monumentale, proiectele cu Arcul de Triumf ș.a.m.d. Slavă domnului că celelalte funcționează, mă refer la școli și spun slavă domnului pentru că creditul din partea BEI-ului s-a terminat, noi ne plătim în mod corect și cinstim datoria. Am intrat de doi ani de zile pe bugetul nostru echivalent pe bugetul care la dat BEI-ul.

Deci, asta este situația, din cauza aceasta nu ne-am dus și nu am așteptat cu mâna întinsă la U.E., pentru ca să îl facem chiar, pentru că este tot pentru calitatea vieții. Mulțumesc.



Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian – Marian

Mulțumesc pentru lămuriri, domnule Văduva ce mai doriți? Este dreptul dumneavoastră să primiți cuvântul, nu să vorbiți când doriți. V-am acordat dreptul la replică, dar asta nu înseamnă că trebuie să vorbiți de fiecare data când se vorbește despre Videanu de exemplu.

Domnul consilier Văduva Silviu

Domnule primar general, am înțeles, de fiecare dată când este de vină cineva pentru ceva, este de vină Adrieian Videanu, Traian Băsescu, PDL-ul. Ei sunt de vină și pentru ce s-a întâmplat la Pasajul Mihai Bravu.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Iertați-mă, de Traian Băsescu ați pomenit dumneavoastră, dumneavoastră ați spus, ca să fie clar.

Domnul consilier Văduva Silviu

Îi pomeniți de fiecare dată, mereu este de vină cineva, ei sunt de vină și pentru colaborarea pe care ați avut-o cu Nelu lordache, pentru Pasajul Mihai Bravu. Domnule primar general, ați spus că nu puteți să atrageți fonduri europene, puteți să atrageți fonduri europene dacă aveți proiecte oricâte, numai că pentru acest proiect nu ați vrut să mergeți pe fonduri europene pentru a servi mai ușor clientela politică, ca să vă spun clar.

Puteți să luați și alte împrumuturi și primăria poate să participe la absorbția de fonduri europene. Vă mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Îmi aduc aminte de bunica mea, Dumnezeu să o odihnească, care spunea așa: îmi citea probabil, „fericiți sunt cei săraci cu duhul, că a lor va fi împărăția”. Habar nu aveți, domnule consilier, despre cum se fac împrumuturile, ce și cum. Nu faceți altceva decât să induceți o stare de nervozitate. Vă mai spun încă odată: nu e bine, domnule consilier.

Doamna consilier Țapardel Ana-Claudia

Stimați colegi, țin să vă anunț că ne aflăm în sala ședinței de Consiliu General al Municipiului București și propun ca toate declarațiile de presă și pentru presă să fie date de politicieni la sediile de partid, aici se discută proiectele de hotărâre care vizează



interesele cetățenilor. Îi rog pe toți consilierii care au de transmis mesaje politice să le transmită din sediile de partid.

Eu am un mare respect pentru mulți dintre directorii din această instituție și știți că își fac cu profesionalism treaba, dar sunt și unii care nu își fac treaba așa cum trebuie. Vă rog, respectuos, domnule primar să îi trageți la răspundere.

Tocmai pentru că discutăm lucruri importante, nu ne manifestăm așa, domnule Văduva, învățați să vă manifestați ca un consilier, mulțumesc.

Pentru că noi votăm aici cu responsabilitate și în interesul cetățenilor, ca și acei colegi, directori generali, să își facă treaba, să fie serioși, să vină cu proiectele la timp, respectul pe care noi îl acordăm lor să fie reciproc.

Atât am vrut să spun și vă rog frumos să ne concentrăm pentru că avem niște proiecte foarte importante pe ordinea de zi și să nu mai pierdem nici timpul nostru și nici al cetățenilor în discuțiile sterile.

Aici noi nu suntem instanță, noi nu discutăm despre Parchet și nici despre DNA, noi discutăm despre cum votăm noi aceste proiecte, ne dăm un vot de oportunitate și evident și legal, în schimb aș vrea foarte mult ca D.N.A.-ul să dea niște răspunsuri la toate anchetele și toate sesizările care au fost făcute de către Corpul de Control și pentru anumiți lideri care au condus această țară și încă nu am înțeles dacă au furat sau nu. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian - Marian

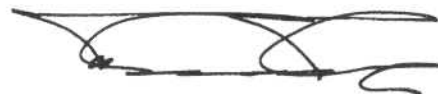
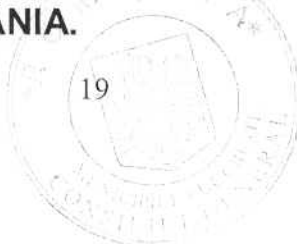
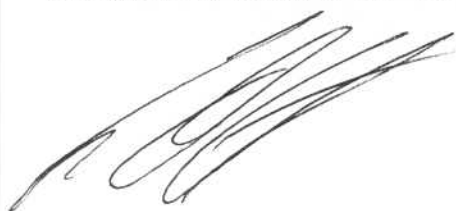
Mulțumim, trecem la vot.

Punctul nr. 1 - proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți „Studiului privind dezvoltarea sistemului informatic integrat” în vederea achiziționării unui Sistem Integrat pentru Relația cu Cetățenii (SIRC).

Cine este pentru? 7 voturi, împotrivă? 14 voturi, abțineri? 15 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 2 - proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Municipiul București și Patronatul Tinerilor Întreprinzători din România în vederea stimulării culturii antreprenoriale în rândul tinerilor și dezvoltarea de programe de activități antreprenoriale practice, prin intermediul Incubatorului de afaceri STARTUP ROMÂNIA.



Cine este pentru? majoritate voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 3 - proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți studiului de fezabilitate privind lucrări de forare a 12 puțuri de apă potabilă de mare adâncime ca parte integrantă a taberelor de sinistrați ce vor fi create în incinta celor 12 școli de pe raza Municipiului București, în caz de calamități naturale, în baza protocolului semnat de Primăria Municipiului București și Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

Dacă sunt observații? Domnul Văduva.

Domnul consilier Văduva Silviu

Proiectul este o necesitate și vom vota ca atare numai că atragem iarăși atenția în privința prețului și vom monitoriza cu atenție desfășurarea acestui proiect cu privire la această sumă. Suma este mult exagerată, dar să sperăm că se va rezolva această problemă prin licitație. Atragem atenția să facă lucrurile cum trebuie pentru că vom fi foarte atenți.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian – Marian

Domnule Văduva, o chestiune tehnică, când mai luați cuvântul astăzi, sunt convins că o să mai luați cuvântul astăzi, să vorbiți la microfon ca să se poată înregistra pe bandă.

Mai sunt observații?

Punctul nr. 3 - proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți studiului de fezabilitate privind lucrări de forare a 12 puțuri de apă potabilă de mare adâncime ca parte integrantă a taberelor de sinistrați ce vor fi create în incinta celor 12 școli de pe raza Municipiului București, în caz de calamități naturale, în baza protocolului semnat de Primăria Municipiului București și Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 4 - proiect de hotărâre privind revizuirea indicatorilor tehnico-economici din cadrul Proiectului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în București”.

Dacă sunt observații? Domnule primar, vă rog.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Aș vrea să înțelegeți că nu sunt... Nu este niciun fel de creștere de sume, este vorba de permutarea sumelor între obiectivele care au mai rămas de făcut, în așa fel încât să dăm echilibru, pentru că unele s-au terminat sub preț contractat. Doamna consilier Popa știe că de patru - cinci ani tot asta Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian – Marian

Punctul nr. 4 - **proiect de hotărâre privind revizuirea indicatorilor tehnico-economici din cadrul Proiectului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în București”.**

Cine este pentru? majoritate voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 5 - proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Asociere încheiat între Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, Fundația Crucea Alb-Galbenă și Asociația de Ajutor Mutual București în vederea asigurării continuității proiectului „Centrul pilot de coordonare a serviciilor de îngrijiri la domiciliu din Municipiul București”.

Cine este pentru? majoritate voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

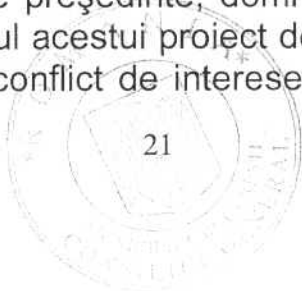
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 6 - proiect de hotărâre privind cooperarea între Municipiul București și Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA) în vederea finanțării și realizării în comun a unor evenimente în cadrul proiectului „Anul cetățeniei europene la SNSPA”.

Da, vă rog doamna consilier.

Doamna consilier Nicolescu Cristina – Elena

Bună ziua domnule președinte, domnule primar, nu doresc să am o intervenție pe fondul acestui proiect de hotărâre, ci doar trebuie să anunț că mă aflu în conflict de interese și trebuie să se prevadă



acest lucru în procesul-verbal, mă abțin de la vot și nici nu particip la dezbateri, întrucât sunt angajată la una din facultățile din interiorul SNSPA.

Domnul consilier Văduva Silviu

Stimați colegi, doream să pun o întrebare, m-a frapat faptul că, la prezentul proiect, nu este specificată suma despre care se vorbește, se specifică activitățile care se vor desfășura, dar nu cunoaștem cuantumul, la cât ajunge acest proiect? Poate sunteți și dumneavoastră în conflict de interese, domnule primar general, vă consiliază domnul Bogdan Teodorescu? Vă rog mult de tot, ar trebui să precizăm înainte de a vota. Stimați colegi, haideți să nu luăm lucrurile în bășcălie, ar trebui să știm despre ce sumă este vorba, cu ce sumă afectăm bugetul capitalei?

Aceasta este întrebarea, cei din direcția de specialitate dacă îmi pot da un răspuns? Dacă au calculat. Vă mulțumesc.

Domnul Primar General Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier... Se întoarce bătrâna în... Domnule consilier, hai să facem o șezătoare într-o seară, îl chemăm și pe domnul consilier Văduva și o să fie... da, sunt convins, o să avem și poezi, afară-i frig și în casă arde-v-ar focul. Problema stă în felul următor: este o colaborare de principiu, respectând o tehnică legislativă, mult prea spus în cazul acesta, se reduc de cele mai multe ori în simpozioane, la nivel de discuții și cheltuiala cea mai mare în astfel de discuții pentru mijloacele de informare, în special pentru din astea de ale gurii, fluiere, flaute, ș.a.m.d.

Cheltuielile își iau expresia în final când dumneavoastră veți vedea cât au fost făcute pentru cumpărat un flaut cu gușă sau altfel de din astea, mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian – Marian

Mulțumesc, după acest moment vesel trebuie să și votăm.

Punctul nr. 6 - proiect de hotărâre privind cooperarea între Municipiul București și Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA) în vederea finanțării și realizării în comun a unor evenimente în cadrul proiectului „Anul cetățeniei europene la SNSPA”.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 5 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 7 - proiect de hotărâre privind scoaterea din proprietatea publică a unor construcții situate în incinta fostului Spital Caritas din Str. Traian nr. 29, sector 3, în vederea demolării.

Acest proiect are nevoie de două treimi.

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc, domnule președinte. Domnule primar general, vă solicit să atrageți atenția factorilor de conducere din primărie și să le aduceți la cunoștință în caz că nu știu, dacă nu să le reamintiți că prevederea legală este de prezentare a proiectelor cu 5 zile înainte de ședință.

În cazul în care vom mai fi puși în situația în care să ne fie prezentate cu întârziere proiectele, vă pot spune că nu vom mai vota în ședința respectivă proiectele. Mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

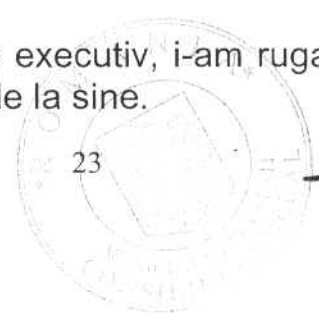
Aveți dreptate, domnule consilier, la chestiuni de genul ăsta absolut aveți dreptate. Problema mea este următoarea: că există și oameni pe care prea puțin îi interesează regulamentul, de oameni, ș.a.m.d. □i vom aduce alții.

Vă spun sincer că în acest moment am pe masa mea trei cereri de la consilieri generali care doresc să devină directori. De ce să vă dau nume? Nu sunt nici de la PSD, nici de la PNL, nici de la PP-DD, nici de la PC, căci sunteți numai dumneavoastră și nu aveți așa ceva... să fie primit, domnule... despre ce este vorba, noi ne câcâim întotdeauna, e un cuvânt urât, îmi cer scuze, nu știu altul acum, ne împotmolim, uite, bravo, mulțumesc.

Ne împotmolim la chestiuni de genul ăsta, este o morgă de spital, cum este cazul aici, care este căzută, e făcută praf și să putem să o desființăm, terenul acela este dat fără sarcini.

În urmă cu 14 ani el este înapoiat fundației, clădirea din față care a rămas în continuare așezământ pentru bătrâni. După câte știți, l-am amenajat, funcționează, acolo am greșit puțin cu personalul, pentru că am preluat pe cuvânt la vremea respectivă ce spunea o Hotărâre de Guvern, dată prin anul 2010 - 2011 care spunea că Ministerul Muncii asigură personalul cu salarii, din nefericire asta nu s-a întâmplat. Acum este foarte greu, asigurăm noi salariile oamenilor de acolo.

Am rugat pe ai mei, pe executiv, i-am rugat frumos să vină cu poze, pentru că ele vorbesc de la sine.



Da, doamnă, au pus acum o oră pentru că așa sunt ei, toți sunt umflați, unii dintre ei, asta ține de educație și de caracter și știu clar că e treaba mea să îi pun la punct. Uită o săptămână, două săptămâni nu uită, din nou se întâmplă și uite așa unii dintre ei tratează, că nu vreau să jignesc pe toată lumea, unii din executiv așa tratează lucrurile, le spui, dau din cap, o săptămână jumătate sunt prieteni cu domnul consilier Ramiro și după săptămâna cealaltă încep discuțiile, parcă se împart aici luna sau pământul.

Eu am ținut seama de ele, niciodată nu am ignorat, că dacă ignori, după aceea te trezești că îți fură și șireturile. Nu este cazul.

Este vorba de fosta morgă a spitalului, este vorba de o clădire mică, prăbușită, nu avem de gând să facem acolo nici dezvoltare imobiliară, nici nimic, decât că comunitatea ne-a atras atenția să lăsăm terenul liber de toate cele.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian – Marian

Domnule primar general, noi avem încredere în dumneavoastră ca și în alte situații, de aceea și primim așa ceva în ședință, dar ceea ce v-a spus domnul Pieptea este să nu se mai întâmple, este foarte greu de acceptat.

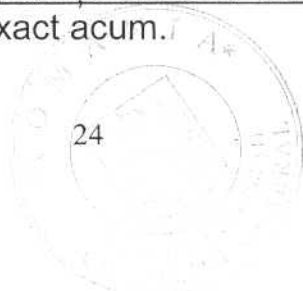
Domnul consilier Deaconescu, vă rog.

Domnul consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule primar, ieri în Comisia de Sănătate și Protecție Socială reprezentantul A.S.S.M.B. nu a fost în stare să motiveze de ce se demolează construcțiile. În primul rând, i-am cerut o expertiză prin care să dovedească faptul că trebuie demolată. Nu a prezentat. În al doilea rând, am fost informați în comisie că terenul este proprietatea primăriei, nu că este retrocedat. Nu... noi vorbim despre terenul pe care sunt construcțiile. L-am întrebat dacă este vreun proiect pe acel teren. Nu a răspuns. L-am întrebat motivul demolării: faptul că nu are bani să-l întrețină. Din punctul nostru de vedere, nu a putut să facă dovada că a încercat să facă o licitație publică de închiriere a clădirilor în starea în care se află sau să prezinte o expertiză din care să rezulte că acele construcții trebuie demolate. La punctul nr. 7, la grupul PDL nu există poze, domnule Primar: Nu au existat nici ieri, iar proiectul ieri în comisie n-a existat.

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

A venit acum. A venit exact acum.



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier Deaconescu... nu poate să încerce să-l închirieze, că aici nu-i decât loc de durere, de suspine, nici măcar loc de verdeață. Nu are cine să... asta este prăpădită...

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Domnul Neacșu, președintele Comisiei de Sănătate, vă rog!

Domnul consilier Neacșu Adrian

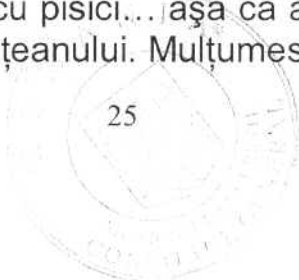
Domnule Primar, domnilor colegi, într-adevăr, la ședința de ieri a Comisiei de Sănătate proiectul nu era depus în totalitate... mai lipseau niște documente, într-adevăr, dar am discutat cu personalul de la A.S.S.M.B. care ne-a explicat în primul rând starea clădirilor. Nu putem vorbi în acel perimetru... mă refer la cele trei fundații, dacă le putem spune așa... acelea nu sunt niște clădiri, sunt niște ziduri, atât a mai rămas din acele clădiri. Principalul motiv, din ce am înțeles de la colegii de la A.S.S.M.B. este că acele clădiri sau acele ziduri pun în pericol viața unui amărât care intră pe acolo în căutare de fier vechi sau în căutare de cărămizi sau cine știe ce caută pe acolo... deci este un pericol pentru cetățeni – acesta este principalul argument. Domniile lor nu au depus un memoriu tehnic pe care l-au adus abia astăzi însoțit de niște fotografii care justifică tot. Deci acolo nu vorbim neapărat de niște clădiri. Sunt niște ziduri care trebuie să dispară. Am discutat cu colegii mei și marea majoritate au fost de acord și avizăm favorabil acest proiect. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc, domnule președinte! Domnule consilier Fătu, vă rog frumos!

Domnul consilier Fătu Gabriel

Domnule Primar general, dragi colegi, o să fiu foarte scurt. Astăzi este ziua domnului Văduva așa că nu pot să mă afirm mai mult decât dânsul astăzi... am participat și eu la prima mea ședință a Comisiei de Sănătate. Este adevărat, am văzut pozele pe care ni le-a arătat astăzi colega noastră, dar aseară m-am dus acolo, am sărit gardul, am făcut și poze, o să mi le pun pe Facebook să vedeți că într-adevăr este o ruină. Trebuie dărâmate acele ziduri. Erau câțiva oameni... mă rog, aurolaci... i-am luat și i-am dat afară că erau acolo, dormeau acolo cu câini și cu pisici... așa că ar trebui demolate acele ziduri pentru siguranța cetățeanului. Mulțumesc.



Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc, domnule consilier Fătu! Haideți să votăm!

Punctul nr. 7 - **proiect de hotărâre privind scoaterea din proprietatea publică a unor construcții situate în incinta fostului Spital Caritas din Str. Traian nr. 29, sector 3, în vederea demolării.**

Vă rog să numărați, este un proiect de două treimi!

Cine este pentru? 36 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 8 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Trecem mai departe. Vă rog, domnule Pieptea!

La ora 14.05 a venit în sala de consiliu domnul consilier Țugurel Marius Cristian.

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc, domnule președinte. Întrucât, practic, în paralel cu ședința C.G.M.B. s-a desfășurat și ultima parte a ședinței Comisiei de Urbanism vă solicit o pauză de treizeci de minute, astfel încât toate grupurile de consilieri să afle ce s-a decis în cadrul comisiei, să vedem cum ne vom poziționa la proiectele următoare. Mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc. Pauză treizeci de minute.

- PAUZĂ -

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Vă rog să luați loc în sală! Vă rog frumos, toată lumea să vină în sală! Haideți să începem! Reluăm ședința...

Suntem la punctul nr. 8 - **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Piața Presei Libere, sector 1 – Pasaj Rutier Subteran.**

Sunt convins că aici avem multe discuții. Doamna Popescu!

Doamna consilier Popescu Manuela Violeta

Domnule primar, domnule președinte, stimați colegi, la acest proiect, date fiind dezbaterile publice intense, aș dori să fac niște precizări mai ample. Este vorba de faptul că în ședința Comisiei de Urbanism din data de 26.08.2013 s-a solicitat direcțiilor de Urbanism și de Infrastructură din cadrul P.M.B. să se prezinte modalitatea în

care au fost preluate observațiile cetățenilor și ale ONG-urilor din cadrul dezbaterilor publice, în special din cea din data de 23 iulie. Astăzi... deci urmare adresei primite astăzi de la Direcția de Infrastructură, în cadrul comisiei s-a redezbătut proiectul în prezența tuturor membrilor comisiei și a aparatului executiv, care a acceptat faptul că amendamentele ce vor fi propuse de mine în continuare sunt justificate. Permiteți-mi să vă prezint amendamentele:

Articolul 1 se modifică astfel:

„Se aprobă PUZ - Piața Presei Libere, în conformitate cu Planul de reglementări care se depune odată cu amendamentul și Regulamentul local de urbanism aferent, anexe care fac parte din prezenta hotărâre. ”

După articolul 4, se introduce un nou articol, articolul 5, cu următorul cuprins:

„Art. 5. Reglementările prezentei documentații se referă strict la lucrările de construire ale obiectivului de investiții Pasaj subteran - Piața Presei Libere în forma și în limitele în care au fost aprobate prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 202/2009, cu modificările ulterioare, așa cum sunt prezentate în planșa anexă la prezentul amendament.”

Articolul 5 din proiectul de hotărâre devine articolul 6.

Articolul 4 din proiectul de hotărâre se modifică astfel:

„Planului Urbanistic Zonal este valabil trei ani.”

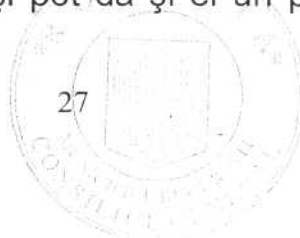
În continuare, aș dori să solicit Direcției Juridic din cadrul PMB un punct de vedere referitor la legalitatea amendamentelor și a proiectului de hotărâre în ansamblu și să solicit domnului Primar general un punct de vedere asupra proiectului în forma lui cu amendamente. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc. Domnul Director Iordache.

Domnului Director Executiv Adrian Iordache – Direcția Juridic

Bună ziua, domnule Primar general, domnilor consilieri, referitor la legalitatea sau nelegalitatea unor amendamente prin care se modifică un PUZ pot să menționez un singur lucru: atâta vreme cât amendamentele propuse nu modifică avizele care au fost luate pentru PUZ-ul respectiv, consider că proiectul de hotărâre poate fi considerat legal. Mai mult de atât, neavând nici pregătirea în ceea ce privește planurile urbanistice și nici felul în care se modifică, cred că cei de la Direcția Urbanism își pot da și ei un punct de vedere, dar

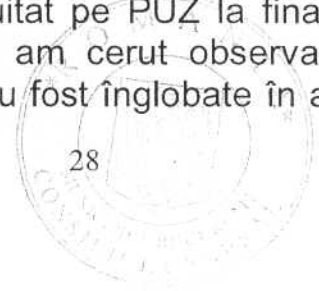
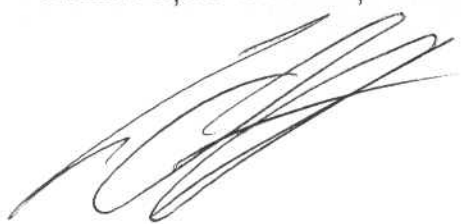


strict legal vorbind atâta vreme cât nu se modifică avizele luate înainte consider că hotărârea este legală. Vă mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Mulțumesc. Domnul Primar general, vă rog frumos!

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

2009... un scurt istoric... la începutul anului am prezentat această lucrare. De ce? Pentru că la sfârșitul lui 2009, vă aduceți aminte, s-a terminat Pasajul de la Aerogării. Eram cu toții în deplină cunoștință de cauză, specialiști și mai puțin specialiști, că acest conflict de circulație se mută la Casa Presei Libere. În momentul acela, am prezentat acest pasaj. Era trecut de o mie opt sute douăzeci de ani în analele investițiilor primăriei, nu s-a realizat niciodată din cauză că exista încă un grup de oameni care susțineau că dedesubt se află o serie întreagă de lucrări din astea așa-zise „secrete”, „deosebite” și că nu se poate realiza. M-au ținut pe loc un an de zile. După un an de zile, au aprobat... vorbesc de Consiliul General al Municipiului București trecut... au aprobat acest pasaj în fața evidenței. Evidența era următoarea: există un tunel de patru metri lățime și de trei metri douăzeci și cinci înălțime care se termină în pivnițele Casei Scânteii, cu șină de tren. Să nu mă întrebați ce tren circulă pe acolo că habar n-am. Mai mult de o sută cincizeci de metri nu s-a putut intra pe acel tunel pentru că acel tunel este închis și devine obiectiv militar și punct. Restul sunt speculații: „unde merge el?”... dar, mă rog, în particular pot să vă spun că este secretul lui Polichinelle. Am încercat să reparăm atunci acest lucru printr-un PUZ. Metroul a venit și el și s-a asociat cu noi tocmai pentru ca să putem să dăm cale liberă pasajului rutier, să putem să dăm liber pasajului de tren care merge către Otopeni. S-au pus de acord cele două entități pe acest proiect după care a apărut rugămintea expresă a miniștrilor de externe din vremurile... din istoricul apropiat, de a construi acolo pe colț unde este terminalul de tramvai, de a construi o clădire reprezentativă a Ministerului de Externe, în pregătirea anului 2018-2019 când România va prelua președinția Uniunii Europene. Eu, personal, identificând pământurile acelea ca aparținând municipalității, nu am avut nimic de obiectat. Au avut însă de obiectat Urbanismul și, în același timp, am constatat o nesiguranță pentru cei care făceau PUZ-ul. M-am uitat pe PUZ la final, înainte de a vă fi prezentat dumneavoastră și am cerut observațiile societății civile. Observațiile societății civile au fost înglobate în acest PUZ în așa fel



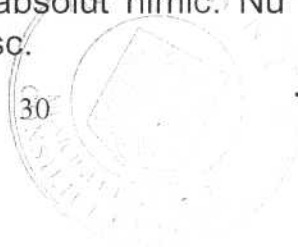
încât să ajungem la o... nu știu dacă „concordie” este cuvântul... a rezultat acest PUZ, iar observațiile erau de a nu pune suprapus multe treceri de pietoni. Dacă vă aduceți aminte, trecerile pietonilor sunt asigurate printr-un tunel care există.

S-a propus la un moment dat de o serie întreagă de oameni de specialitate coborârea la 9–10 metri. Asta înseamnă prelungirea intrării în acest pasaj undeva cât mai aproape de Fântâna Miorița. Nu cred că este cazul. Nu cred că este cazul ca pasajul să depășească... să iasă ieșirea în pasaj, să se petreacă către Bulevardul Mărăști, să iasă după World Trade Center. Nu cred, continui să nu cred pentru simplul motiv că ar însemna să-i facem deschiderea exact în pastila din mijloc și nu are sens. De ce acest lucru? Din cauza conflictului de circulație, din cauză că în fiecare duminică se întorc cei care se duc la munte în principal sau vin din partea de nord, și se fac... ambuteiajul ajunge undeva și, nu de puține ori, la nivelul benzinăriei de la Băneasa așezată sus în partea dreaptă vizavi de ea. Și atunci ca să putem să descâlcim acest lucru, noi am fi dorit să-i facem un braț și pe Poligrafiei care merge către Jiului. Am considerat că este destul de scump.

Să nu vă mai plictisesc, am rugat să vină din concediu doamna consilier, președinta Comisiei de Urbanism din cadrul C.G.M.B., și îi mulțumesc frumos. Țin seama de tot ceea ce societatea civilă mi-a explicat, la rândul meu explicând că nu mă apuc să tai pomi pe Kiseleff. Nici nu ating pomii de pe Kiseleff, decât în zona unde iese acest pasaj. Acest pasaj are două bretele. Merge tangent cu rotundul de unde întoarce tramvaiul 41, intră în Kiseleff un braț iar un braț intră în Mărăști. În momentul acela, Mărăști-ul, pe studiile noastre de circulație, devine cu sens unic duminica, tocmai pentru ca să poată să dreneze către Miciurin, să poată să dreneze către strada Câmpina și cartierul din partea dreaptă mașinile care vin de acolo. Pe viitor însă, vorbim de anii 2018–2025, acolo este prevăzută o zonă de dezvoltare a Bucureștiului pe tot Bulevardul Mărăști. Deci, probabil că tramvaiul va intra dedesubt sau va dispărea în funcție de ce vor hotărî cei care vor fi la butoane. Pasajul își are necesitatea lui, au trecut patru ani și jumătate de discuții, de multe ori sterile, cu piciorul pe frână de fiecare dată când venea vorba despre acest pasaj, pentru că acest pasaj întrunește toate condițiile de standarde europene. Nu este un pasaj pretențios din punct de vedere financiar. Este pretențios însă cu toate condițiile pe care le cere Uniunea Europeană, în așa fel încât circulația să fie ușurată. Circulația supraterrană se va face spre Jiului, se va face spre Mărăști, deci unii

vor fi în tunel, vor ieși și vor lua calea Bulevardului Mărăști care duminica va fi cu sens unic, în așa fel încât să nu încurcăm în niciun fel acest lucru. Simultan cu acest lucru, v-o spun spre informarea dumneavoastră, a fost refuzat de-a lungul anilor care au trecut pasajul pietonal de sub Arcul de Triumf tocmai pentru ca să nu se mai întâmple accidentele alea. Le-am imaginat, mi s-a spus că stricăm bulevardul. Era vorba, încă o dată subliniez, de pasaj pietonal. Avem de gând însă să vă prezentăm un PUZ pentru acest lucru și nu de altceva pentru că dorim ca atunci când la sfârșitul anului viitor se va termina reabilitarea Arcului de Triumf, să putem avea și acest pasaj pietonal, pentru a nu mai încurca circulația și, de altfel, a nu pune în pericol viața oamenilor de acolo care traversează. Vă aduceți aminte că în ultimul timp toate miresele, vineri seara sau sâmbătă seara, își fac poze acolo. Mai mult decât atât, dorim să începem... sunt legate toate astea între ele și de aceea doresc să știți... dorim să începem amenajarea parării de sub Bulevardul Aviatorilor. Încap aproape 380-400 de mașini... spațiul este al metroului, este situat deasupra metroului fără să periclita aerisirile și toate astea pentru că, după părerea noastră, este un parcaj foarte simplu de obținut: o pantă care urcă sau coboară, depinde cum vor stabili colegii de la circulație, care urcă sau coboară în fața fostelor garaje ale Comitetului Central, și o intrare sau o ieșire... dar intrarea cred că va fi acolo, în față la Institutul Nicolae Iorga. Asta face parte dintr-un complex de amenajări alături de parcare de la Piața Charles de Gaulle, care este în curs de a fi din nou atribuită într-un parteneriat public-privat pentru a elibera zona în principal a Parcului Herăstrău. Sâmbăta și duminica, pe numărate, acolo se adună aproape patruzeci și opt de mii de mașini. S-a renunțat la tunelul acela pe care-l critica toată lumea. Eu acolo aveam un punct de vedere legat doar de lărgimea străzii... s-a renunțat la... deși există toate aprobările. S-a renunțat la trecerea de pe Aviatorilor, în continuare rămânând însă parcare, care parcare va cuprinde până aproape de o mie de locuri.

Aceasta este pe scurt povestea acestui PUZ de la Piața Scânteii. Iată că au trecut patru ani și jumătate și suntem de comun acord cu metroul, suntem de comun acord cu trecerile de pietoni, nu mai trebuie făcută una pe partea dreaptă, dar eu țin să-i mulțumesc încă o dată doamnei președinte și comisiei întregi pentru că și-a însușit punctul de vedere al societății civile. Unii sigur că mai puțin... unii ar dori să nu se întâmple absolut nimic. Nu cred că putem să mergem în gama asta. Mulțumesc.



Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc. Până să ajungem la domnul Văduva... am văzut... doamna consilier Popescu Manuela a cerut să auzim și părerea direcției de specialitate, pe lângă cea juridică, pentru că este vorba despre niște amendamente... și vrem să știm dacă sunt asumate și de executiv. Ca atare, domnul Dumitru sau domnul Dedu... L-am văzut pe domnul Dumitru și de aceea l-am invitat...

Domnul Primar general Sorin Mircea Opreșcu

Specialitatea domnului Dedu sunt tramvaiele... nu vorbim despre tramvaie, ci despre acest pasaj... deci nu-l interesează... glumeam...

Domnul Director General Mădălin Dumitru – Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice

Bună ziua! Vă mulțumim. Într-adevăr, în cadrul dezbaterilor care au avut loc pe tema acestui pasaj, s-au identificat soluții pentru prima fază, și anume a intrării către București. Se intră pe partea dreaptă în sensul de acces către Piața Presei Libere și cele două ieșiri cum a spus domnul Primar general pe Kiseleff și pe Mărăști.

Începând cu anul 2010, a fost studiată o soluție cu implicații mai reduse asupra mediului și asupra aspectului din zona aceea, iar studiul de fezabilitate a fost aprobat în forma în care atât din punct de vedere al circulației cât și din punctul de vedere al impactului asupra mediului... și în acest raport am inclus și costurile de execuție, raportul a devenit optim, cheltuielile cele mai mici și efectele cele mai mari.

Odată demarat PUZ-ul, au survenit o serie întreagă de mici modificări sau anumite idei pe care de-a lungul timpului arhitecții sau alte autorități, cum a fost Ministerul de Externe, au dorit complicarea acestui proiect, iar la momentul dezbaterii publice, planșa arăta destul de complicat, în sensul că față de nivelul solului... la primul subsol era un pasaj rutier circular sub toată girația pentru accesul pietonal, dar nu numai, se doreau și un fel de spații publice și așa mai departe, iar sub acest pasaj pietonal foarte amplu ar fi fost construit pasajul rutier. Consecințele, din punct de vedere tehnic, ar fi fost: lungirea foarte mult a rampelor de acces, atât de intrare cât și de ieșire, pentru a putea păstra o pantă de 5%, cum este prevăzut în normativele de circulație... atunci rampele deveneau deosebit de lungi.



Din punctul de vedere al execuției propriu-zise, în afară de faptul că s-ar fi întrerupt complet circulația pe perioada execuției, s-ar fi ajuns sub pânza freatică, pânză freatică ce se află în zona aceea la minus opt, minus nouă metri... noi am fi ajuns undeva la minus doisprezece metri cu fundația acestui pasaj și ar fi trebuit să lucrăm fie printr-un drenaj al apelor din zona respectivă foarte costisitor, fie prin... s-a emis la un moment dat ipoteza secării lacului pe o perioadă de șase luni cât era perioada de execuție, deci costurile erau extraordinar de mari, aproape exponențial creșteau costurile. Nu numai atât, pe perioada de exploatare, un pasaj ce se află sub pânza freatică întotdeauna va avea infiltrații și atunci ar fi trebuit să fie pompe de bază care ar fi consumat întotdeauna energie electrică și așa mai departe, drept pentru care, din punct de vedere arhitectural, al oportunității, acolo nu se justifica, întrucât punctul multimodal se află la capătul liniei 41, deci practic un spațiu pietonal nu ar fi fost folosit de nimeni, dar ar fi însemnat cheltuieli foarte mari în momentul execuției. Și atunci s-a revenit, cu atât mai mult cu cât din dezbaterea publică a reieșit că este necesar, s-a revenit la inițială, minimală, de a scurta rampele, de a renunța la pasajul pietonal de sub giraj și de a construi acest pasaj cu o lungime subterană de două sute de metri și atât, iar rampele fiecare de câte o sută patruzeci de metri.

În condițiile acestea, execuția ca și termen se diminuează foarte mult și, de asemenea, se diminuează și costurile.

Deci, din punctul de vedere al Direcției Transporturi, modificările pe care le-a propus societatea civilă sunt nu numai binevenite, ci și cele care asigură cel mai bun raport costuri și beneficii. Mulțumesc.

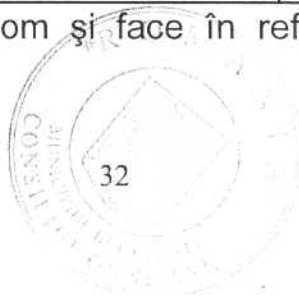
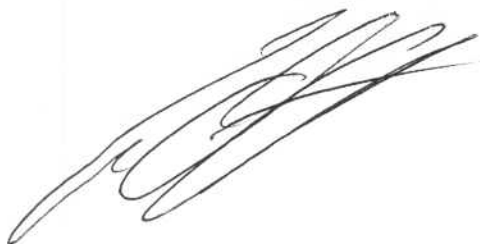
Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Mulțumesc. Doamna Popescu.

Doamna consilier Popescu Manuela Violeta

Solicităm aparatului executiv prin Direcția de Urbanism să se pronunțe și asupra condiției de respectare a legalității menționate de către Direcția Juridic și anume a faptului că nu sunt modificări asupra avizelor prin amendamentele propuse. Mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Absolut corect. Le vom și face în referatul final după votul dumneavoastră.



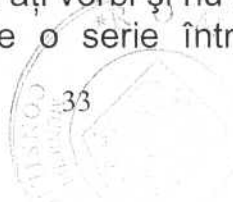
Domnul președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Mulțumesc. Domnule Văduva, vă rog.

Domnul consilier Văduva Silviu

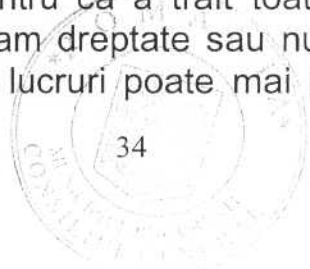
Domnule Primar general, stimați colegi, din punctul de vedere al societății civile, O.N.G.-urilor și Ordinului Arhitecților din România, am participat la dezbaterea publică și, aceștia vă solicită ca, pe viitor, să puneți în dezbatere publică majoritatea proiectelor, mai ales dacă sunt proiecte publice, la inițiativa dumneavoastră și nu la solicitarea lor. Și, de asemenea, să fie puse în dezbatere publică, înainte de obținerea avizelor, ca multe dintre ideile și propunerile lor să poată să se concretizeze prin modificarea proiectelor respective. Ordinul Arhitecților se opune acestui proiect, și nu datorită parcării și Ministerului de Externe sau inexistenței parcării, ci datorită soluției pe care ați abordat-o. Proiectul respectiv este un proiect care este inclus în toate studiile de circulație, Geaika, PIDU, dacă vorbim despre ele, și este necesar. Vorbim dacă este necesar în momentul acesta sau nu. Dacă vedem proiectul care a fost propus de fostul primar Adrian Videanu o să vedem că este un proiect care descongesează circulația mai mult. Dar să revenim la prezent. Acest proiect al cărui PUZ îl votăm astăzi a fost licitat în anul 2011. Deci, repet, acest PUZ pe care îl votăm astăzi are lucrările de construcție licitate în anul 2011. S-au licitat lucrările într-o anumită formă. Acum se schimbă proiectul respectiv. Avizele au fost obținute pentru o anumită formă care se schimbă iarăși. Deci, să înțeleg că veți relua toată procedura de licitație datorită schimbării condițiilor prin schimbarea PUZ-ului. Gândiți-vă bine pentru că vorbim despre banii bucureștenilor, vorbim despre un proiect în care vă puteți trezi că v-ați blocat ca la Mihai Bravu sau ca în alte locuri, și despre, repet, cheltuirea transparentă a banilor bucureștenilor. Din moment ce se schimbă datele ar trebui să reluați procedura de licitație pentru acest proiect. Deci lucrurile s-au schimbat radical acum față de cum a fost expus în dezbatere publică și cum a fost licitat inițial. Trebuie să vă asumați acest lucru pentru că veți răspunde în fața bucureștenilor. Cum veți răspunde și pentru Pasajul Mihai Bravu care și acum încurcă circulația.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

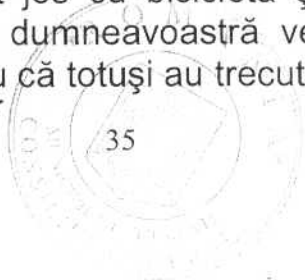
Domnule consilier, problemele ridicate de dumneavoastră denotă iarăși că, îmi cer scuze, dar sunteți pe afară. Adică pafarist. Și am să vă explic imediat. Dacă ați vorbi și nu ați induce... v-aș rămâne îndatorat dacă nu ați induce o serie întreagă de... senzația de



cheltuire a banului aiurea ș.a.m.d., nu ar fi niciun fel de problemă, am discuta aici. Era foarte simplu să mă întrebați pe mine. Domnule consilier, procesul s-a petrecut invers. De la ce cerea PUZ-ul care costa 10 lei, m-am întors la ceva ce costa 4 lei, acum trei ani și jumătate-4 ani. V-am explicat din ce cauză s-au complicat toate aceste lucruri. Dacă ele se complicau și ceream avizul Consiliului General de a mări SF-ul și de a plăti în plus, foarte mult față de cum... și aici, de aceea am spus că am ținut cont de ceea ce a spus societatea civilă, și am să vă răspund și despre Ordinul Arhitecților, am făcut-o tocmai din dorința de a păstra acest lucru, adică prețul de acum patru ani de zile, pe o distanță scurtă și pe un lucru care să ne convină tuturor din punctul de vedere al raportului cost-eficiență. În legătură cu celelalte opuneri, aș vrea să vă spun următoarele lucruri: am o deosebită considerație pentru foarte mulți arhitecți cu care de-a lungul timpului am lucrat și lucrez în continuare. La ceea ce înseamnă urbanism, la partea de reglementare, la PUG ș.a.m.d. Am constatat însă următorul lucru, domnule consilier general. Că s-a pronunțat în urmă cu cinci ani de zile cuvântul concursuri. Am dat liber la acele concursuri cu aprobarea Consiliului General, bineînțeles, și am constatat următorul lucru, domnule consilier. Am constatat că, acolo unde am cerut concursuri, aceștia tineri nici nu sunt băgați în seamă, din constatările mele și părerile mele, nici nu sunt băgați în seamă, dar eu între timp mă trezesc pe masa mea cu o serie întreagă, la vremea respectivă, cu o serie întreagă de PUZ-uri pe care, cine credeți dumneavoastră că le semna? Tocmai arhitecții care mă acuzaseră cu multă mânie revoluționară că vreau să îmi fac un cvartal de blocuri în zona Vulcănescu-Berzei. Și am constatat, spre surprinderea mea, că toți aceia care nu au mâncat nici usturoi, nici gura nu le miroase, insistau, la arhitectul-șef, să introducă asta în Consiliul General. Va să zică eu eram acela care distrugea o cale, distrugeam monumente, că doar eram nebun să fac lucrul acesta, și nu cred că am fost, și nici nu sunt. Și ei semnau tocmai aceste PUZ-uri care acolo cuprindeau blocuri. Mă refer la zona respectivă. Așa că eu am o reținere, dacă spun reținere nu înseamnă că eu nu promovez ideea concursurilor și pe cei tineri, în continuare. Am mai observat ceva, domnule consilier. Că după ce am făcut concurs pentru suprafața Pieței Universității și îmi pare bine că doamna este aici prezentă cu noi, jurnalist apreciat, doamna Katiușa... nu, nu, vorbesc foarte serios. Pentru că a trăit toată această chestiune și poate să vă spună dacă am dreptate sau nu. După ce liftul mi l-au mutat, o să zâmbiți, sunt lucruri poate mai puțin importante pentru



dumneavoastră. Pentru a menține însă atmosfera de luptă la baionetă împotriva a tot ceea ce se face, nu facem nimic altceva decât să ne pierdem timpul din viața noastră a tuturor și a bucureștenilor. A început discuția despre oribilul lift așezat acolo. Oribilul lift stă așezat acolo pentru că presiunea profesională, subliniez, profesională, a Ordinului Arhitecților, a celor care îl conduc, a fost să așezăm liftul acolo, pentru că altfel ar arăta oribil. După ce am așezat liftul acolo, vă dau cuvântul meu de onoare, nu glumesc cu nimic. După ce am așezat liftul acolo, după ce i-am criticat pe băieții mei și le-am spus... nu mi-e rușine să spun ce le-am spus, le-am spus că nu au nicio vină, le-am spus că așa s-a hotărât de către Ordinul Arhitecților, care a făcut un concurs, care și-a dat cu părerea ș.a.m.d. Răspunsul, pentru mine, a fost stupefiant: nu noi am spus să se pună liftul acolo. Deci, ce vreau să vă spun: eu am depășit lucrurile acestea demult. Sunt oameni care, ca toată lumea, duc lipsă de o serie întreagă de lucruri. Nu pot să acopăr din banul public mii și mii de concursuri. Nu pot. Dumneavoastră știți că noi avem și o cutumă nenorocită. E chiar nenorocită cutuma asta. Dacă vrei să înmormântezi un lucru, faci o comisie, faci un concurs care este sine die. Nu vreau să ajungem în situația aceasta. Am toată înțelegerea, de exemplu, pentru concursuri de arhitectură, de urbanism, făcute pe Berzei. Da, așa este corect. Dar nu este corect să mi se facă înainte de aceste concursuri PUZ-uri, de altfel știți de pe vremea doamnei ministru Udrea, de când era ministru al MLPAT-ului, că există o interdicție de construire acolo, pe Buzești-Berzei, tocmai din acest motiv. Deci sunt întotdeauna deschis societății civile, dar atunci când părerile sunt coerente. O să vă prezint data viitoare și dumneavoastră o să votați, să aveți aceeași responsabilitate morală cu mine, pentru piste de biciclete. Pentru că este o discuție fantastică. Toată lumea le vrea pe stradă. Încă o dată spun care este părerea mea, din grijă pentru dâșii, fac toate studiile necesare ca să fie totul în regulă, dar nicăieri în lumea aceasta eu nu am văzut pista pentru biciclete decât separat de calea rutieră. Dar, la timpul lor vor veni toate. Dumneavoastră veți hotărî. Dacă dumneavoastră veți fi de acord să le punem pe stradă, le punem pe stradă, dar veți avea odată cu mine și responsabilitatea nenorocirilor care se pot întâmpla. Nu sunt căzut în partea aceasta nelaică a lucrurilor, dar în același timp vreau să vă spun că nu îmi este indiferent dacă un șofer mai zăbăuc nu s-a uitat și a lovit copilul și l-a dat jos cu bicicleta ș.a.m.d. Așa că eu vă mulțumesc anticipat dacă dumneavoastră veți repune adevărul în drepturile lui istorice, pentru că totuși au trecut patru ani și jumătate și



la cei tineri care erau atunci și lucrau la metrou le-a crescut și mustața, au îmbătrânit și ei ș.a.m.d. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Mulțumesc și eu. Domnule Văduva, avem încă două persoane care... la ce?

Domnul consilier Văduva Silviu
Domnule Primar general...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Nu vi s-a dat cuvântul...

Domnul consilier Văduva Silviu
Este dreptul meu la replică...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Nu v-a spus nimic...

Domnul consilier Văduva Silviu
Mi-a adresat cuvinte nepotrivite domnul Primar general. Domnule Primar general, vorbiți superb, îmi place și simțul dumneavoastră al umorului, sunteți unul dintre speakerii mei preferați... sau orator, cum vreți să îi spuneți.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Haideți la obiect!

Domnul consilier Văduva Silviu
La obiect. Licitația s-a făcut în 2011, s-a făcut pe un anumit proiect și pe suma de 18 milioane de euro. Proiectul s-a schimbat, așa cum a spus și domnul Primar general, de mai multe ori. Nu vă bateți joc de banii bucureștenilor. Gândiți-vă bine înainte la ceea ce votați. Și aș dori să specifice domnul Primar general. Reluați procedurile de licitație sau nu? Mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Vreau numai să vă spun... e bine să știți tot, chiar și la întrebările domnului consilier, s-a pus vreun leu în plus peste banii care au fost licitați... vorbiți copilării și vorbiți... păi nu, pentru că nu



mai vreau să inducă, domnule președinte, o stare de suspiciune, pentru lucruri pe care le dorim oglindă pentru toată lumea.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Domnule Primar, este o chestiune politică în care fiecare își face campanie, asta face domnul Văduva... Să nu mai dăm apă la moară.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

S-au schimbat prețurile? Atât... ca să nu ținem lumea...

Domnul Director General Mădălin Dumitru – Direcția Generală
Infrastructură și Servicii Publice

Nu, absolut deloc, nu se schimbă. Vă spun următorul lucru: noi am scos la licitație proiectarea și execuția, ceea ce a fost redactat în studiul de fezabilitate. Am preluat din studiul de fezabilitate toate elementele, le-am scos la licitație, a ieșit un preț, am semnat contractul, proiectare și execuție înseamnă PUZ, proiect și execuție. Odată demarat PUZ-ul a ajuns în dezbateri datorită acelor modificări cu o valoare foarte, foarte mare, prin modificările pe care le-au cerut arhitecții, iar în momentul de față se dezbate revenirea la soluția inițială pentru a ne putea încadra în contract, pentru a putea respecta prețurile și pentru a putea respecta studiul de fezabilitate aprobat tot de Consiliul General. Așadar, dacă se aprobă acel PUZ cu foarte multe pasaje, parcări ș.a.m.d. aduce defavoruri, dacă ne rezumăm la soluția aprobată prima oară prin studiul de fezabilitate, după aceea contractată, și anume aceea cu prețuri mici, valoarea cu cele mai mici implicații asupra mediului pe care noi acum o susținem, nu se schimbă absolut nimic din acel contract. De aceea, Direcția noastră, Direcția Generală de Infrastructură solicită avizarea PUZ-ului în forma inițială pentru a putea să...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

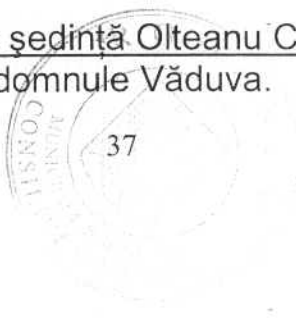
În forma inițială sau cu aceste amendamente?

Domnul Director General Mădălin Dumitru – Direcția Generală
Infrastructură și Servicii Publice

Cu amendamentele, în forma inițială a studiului de fezabilitate. Deci nu se schimbă absolut deloc proiectul.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Nu mai facem dialog, domnule Văduva.



Domnul Director General Mădălin Dumitru – Direcția Generală
Infrastructură și Servicii Publice

Deci nu se schimbă absolut deloc.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Înainte de a supune la vot... Doamna Popa, avem două... Nu vă mai dau cuvântul, domnule Văduva, nu mai aveți drept la replică. Domnul Stan, după aceea domnul Giugula, dar între timp vă aduc aminte că vreau și părerea Direcției de Urbanism, domnul Primar general mi-a spus că va fi în scris, dar vreau să fie înainte de vot. Vreau să știu că aceste trei amendamente propuse de Comisia de urbanism sunt legale, adică corespund avizelor primite la PUZ.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Și-a însușit-o prin semnătură arhitectul-șef care este în concediul de nuntă al fetei lui.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Am înțeles. Și nu este nimeni?

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Cel mai bine dânsul vă spune, dar și-a însușit-o prin semnătură...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Eu am înțeles de la doamna președintă a Comisiei de urbanism că nu avem semnătura lui pe aceste amendamente, de aceea am cerut această chestiune, domnule Primar general.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Da, aflu și eu acum. Spune-mi, tovarășe Dumitru, ce este cu domnul arhitect-șef și cu referatul acela care trebuia făcut? Deci pentru această planșă care a suferit modificări avem raportul arhitectului-șef semnat?

Domnul Director General Mădălin Dumitru – Direcția Generală
Infrastructură și Servicii Publice

Nu, nu există.



Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

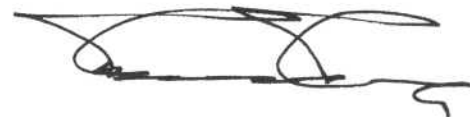
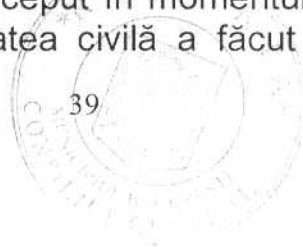
De aceea doream ca cineva de la această direcție să vină aici. Domnule Stan, aveți cuvântul.

Domnul consilier Stan Ion

Ceea ce spune domnul președinte de ședință... de aceea am și vrut să iau cuvântul, nu este raportul semnat de domnul arhitect, deci practic nu are o semnătură că își asumă, de fapt confuzia este asupra unui aspect foarte simplu. Vechiul proiect prevedea și parcări, vechiul proiect pe care l-ați moștenit dumneavoastră și l-ați repus pe... prevedea și parcări, iar noul proiect pentru care s-au făcut amendamente de către colega de la Comisia de urbanism nu le specifică. Pentru că este un alt proiect. Problema astăzi când discutăm... Dumneavoastră spuneți despre utilitatea proiectului, lucru pe care îl considerăm și noi, dar nu avem toate elementele. Și atunci o să fim într-o situație destul de neplăcută, că ne vedem puși în situația să ne abținem la proiectul acesta de hotărâre, nu că nu am dori, pentru că o să iasă o dispută... domnule, primarul vrea un proiect și consiliul îl blochează. Nu, dar uitați-vă că sunt niște lipsuri care nu ni se datorează nouă, domnule primar. Și atunci, ca să nu mai existe nici un fel de suspiciune că acest proiect... de exemplu, pe mine nu m-a mulțumit răspunsul domnului de la juridic. Deci domnul de la juridic nu a spus clar dacă amendamentele pe care le-am făcut noi modifică sau nu modifică în parte sau în totalitate proiectul de hotărâre privind acest punct sau dacă părți importante din el, modificate, nu mai au cadru juridic pentru că deja s-au făcut modificări. Aici putem să discutăm despre anexe, despre soluție, despre studiul de fezabilitate, or, eu cred că dacă avem un șef de departament juridic... eu de meserie nu sunt jurist, trebuie să înțeleg foarte bine ce îmi spune. Și atunci eu pot vota pentru oportunitate sau nu. În condițiile astea, răspunsul nu prea m-a mulțumit. Și atunci cred că suntem într-un diferend, nu datorită nouă, domnule primar, asta e ideea. Și atunci dumneavoastră ar trebui să îi chemați la ordine pe cei care...

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Eu v-am înțeles perfect. Toată această discuție a început în momentul, a început, pentru mine vorbesc, a început înainte de a semna acest proiect și de a introduce PUZ-ul, de a-l introduce în discuția dumneavoastră, a început în momentul în care mi s-a spus foarte clar: domnule, societatea civilă a făcut o serie întreagă de



observații. Mai mult decât atât, am coroborat o serie întreagă de date care apăreau în PUZ-ul acela și care nu erau fezabile și ați auzit aici povestea cum se măreau banii pe care trebuia să îi dau pentru treaba asta. Și nu am fost de acord cu treaba aceasta. Am discutat cu arhitectul-șef, am introdus exact ceea ce era de introdus, mă miră faptul că raportul nu este semnat de către el, dar v-am spus... probabil că omul, preocupat de alte lucruri... aici nu există, dar să poftescă cei de acolo pentru a spune lucrurile exact așa cum sunt din punctul de vedere al urbanismului, în condițiile în care președinte comisiei de urbanism îmi spune că nu există semnătura arhitectului-șef. Dacă arhitectul-șef nu are nici un act semnat și însușit pe această chestiune, vorbim degeaba și atunci nu pot decât să spun că este „deșteptăciunea” domnului Director General care astăzi a fost invitat la ședință și am adus-o pe doamna din concediu de acum trei zile cu rugămintea de a examina aceste lucruri, și nu facem altceva decât încă o dovadă asupra felului cum funcționează arhitectul-șef. Nu contează faptul că eu am discutat cu arhitectul-șef, mi-a spus foarte clar că așteaptă lucrul acesta, ca să poată... înțelegându-ne foarte clar ce înseamnă PUZ-ul de trecere a acestui pasaj rutier, neexistând nicio problemă. Acum aflu că nu există forma. Încep să mă întreb, sper să nu cad în partea de paranoia, că fac special lucrul acesta ca să nu se întâmple nicio lucrare, nu am făcut nicio trimitere către consiliu, nu am spus că ar fi cumva consiliul de vină atâta timp cât lucrurile sunt... dar îl aștept pe cel care îi ține locul, tovarășul arhitect Dobre să poftescă, poate mergeți dumneavoastră mai departe ca să... vine, ne prezintă și...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mai vreți cuvântul, domnule Giugula? Nu.

Atunci vă propun să votăm amânarea acestui punct, să îl punem pe locul 15?

Domnule Văduva, nu aveți cuvântul.

Domnule Pieptea, vă rog.

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc. Domnule Primar general, întrucât din punct de vedere legal dezbateră acestui punct de pe ordinea de zi a început, ordinea de zi a fost deja votată, avem două posibilități: ori luăm o altă pauză în așteptarea unei persoane din executiv care să ne dea un punct de vedere, ori trecem la vot. Nu putem sări peste acest punct și



reveni ulterior la el, între timp încercând să dezbaterem alte punct de pe ordinea de zi. O precizare doar din punctul de vedere al legalității.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Deci, înțeleg de la domnul Secretar General, că nu mai putem să mutăm acest punct de pe ordinea de zi. Ca atare, aici nu putem... pot să îl suspend și să mă întorc după aceea, domnule Toma? Deci nu mai pot.

Deci, domnule Giugula, nu am dreptul legal să fac așa ceva, da?

Domnul consilier Giugula Doru Mihai

În situația în care apar discuții cum sunt la acest punct, suspendăm discuția acestui punct, mergem mai departe cu ordinea de zi și reluăm acest punct când vine reprezentantul din primărie. Legea nr. 215/2001 nu spune că dacă ai început dezbateră la un punct, trebuie să îl și votezi. Și nici nu interzice. Deci aceasta este o procedură pe care o putem noi face, suspendăm discuția la acest punct...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Suspendarea înseamnă pauză.

Domnul consilier Giugula Doru Mihai

Suspendăm discuțiile la acest punct și le reluăm.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Nu am cum, trebuie să suspend ședința.

Domnul consilier Giugula Doru Mihai

Dacă nu vreți să îl votați, votați împotriva și gata. Să nu ne mai ascundem după cuvinte.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Nu este o chestiune de cuvinte, este o chestiune simplă. Suspend ședința sau nu. Domnule Secretar general, vă rog frumos, dați-ne opinia dumneavoastră.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Având în vedere că ordinea de zi a fost adoptată, este complicată modificarea ei și este și interzisă de Legea nr. 215.



Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Domnule Toma, este complicată sau este interzisă, pentru că sunt două lucruri total diferite.

Domnul Secretar General Tudor Toma
Este interzisă de lege.

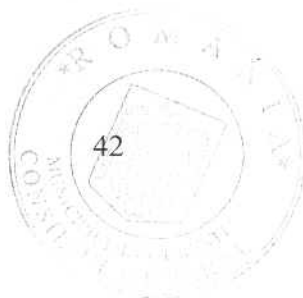
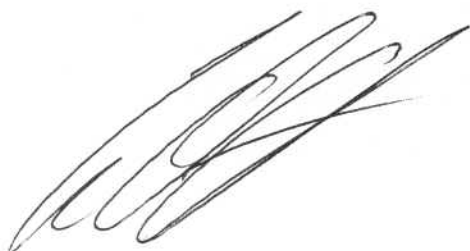
Domnul consilier Pieptea Cornel
Dragi colegi, haideți să nu facem din acest PUZ ceea ce s-a întâmplat și cu cel de la Virtuții. Este o lucrare extrem de importantă și trebuie să decidem ce facem. Dacă vom căuta soluții de compromis, fentând legea într-un fel sau altul nu vom rezolva nimic. Pentru că la sfârșitul liniei vom spune că am votat PUZ-ul și într-o săptămână, într-o lună, două, trei, îl pierdem în instanță. Deci avem două soluții: dacă vine cineva din executiv luăm pauză și așteptăm să vină, dacă nu vine, supunem la vot și votăm fără a intra pe fondul problemei, cel puțin din punctul meu de vedere nu va fi un vot care să reflecte fondul acestui PUZ, ci doar această speță delicată în care ne aflăm. Mulțumesc foarte mult.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Mulțumesc. Deci, domnule Primar general, există posibilitatea să apară directorul Direcției de urbanism?

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Mă puneți într-o situație grea. Rugămintea mea este, dacă se poate și dacă permite legea, să continuați, urmând ca eu să mă duc personal să îmi caut... nu, te rog frumos, stai puțin că am și eu responsabilitățile mele, dumneavoastră veți continua și după aceea vom reveni.

- PAUZĂ -

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian
Vă rog să reveniți în sală.
Dragi colegi, să începem pentru a treia oară ședința.
Luați loc, vă rog frumos.
Domnule Primar general, avem...



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Da, reprezentantul arhitecților de la urbanism să facă precizările față de dumneavoastră, direct pe amendamentul care a fost propus ca să nu existe nicio suspiciune că...

Domnul Cosmin Gheorghe Metescu – Șef serviciu, Serviciul de urbanism

Aș vrea să precizez că documentația de urbanism PUZ - Piața Presei Libere a avut la bază toate avizele solicitate prin avizul preliminar de urbanism. Ulterior documentația de urbanism a fost avizată, în această fază documentația de urbanism are toate rapoartele necesare promovării pe circuitul de aprobare și pot să menționez faptul că avizele care au fost solicitate au la bază toate cele necesare. Îmi cer scuze, am emoții.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Nu vă faceți probleme, cred că era ceea ce trebuia spus în continuare, și spunea și președinta comisiei de urbanism, că nu se adaugă absolut nimic, ci se scot elemente, conform părerilor...

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Deci am trei amendamente propuse de Comisia de urbanism. Sunt legale din punctul de vedere al direcției dumneavoastră?

Domnul Cosmin Gheorghe Metescu – Șef serviciu, Serviciul de urbanism

Din punct de vedere urbanistic sunt legale, întrucât toate cele menționate sunt incluse în limitele documentației de urbanism.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

lată că am reușit. Bravo!

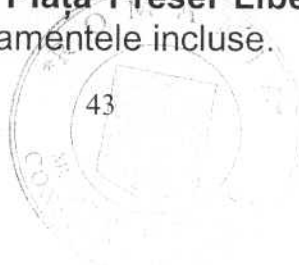
Supun votului dumneavoastră amendamentele propuse de doamna consilier Manuela Popescu.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 8 voturi.

Aceste amendamente au fost adoptate.

Ați votat ca abținere, domnule Văduva?

Supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Piața Presei Libere, sector 1 – Pasaj Rutier Subteran**, cu amendamentele incluse.



Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 8 voturi, abțineri? 5 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 9 - proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Str. Jiului nr. 6-8/10-138, sector 1.

Dacă sunt observații? Nu sunt.

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Este un fel de unanimitate, de fapt.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 10 - proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - Șoseaua București - Ploiești nr. 69N și nr. 69P, sector 1.

Doamna consilier Popescu, vă rog.

Doamna consilier Popescu Manuela

Doresc să precizez că, la acest proiect, în cadrul ședinței Comisiei de urbanism de astăzi a fost emis raport de amânare, datorită faptului că avizele prezentate la dosar erau din 2008, noi solicitând o actualizarea a acestora, prin mențiunea că ele sunt încă valabile. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc!

Supun la vot acest proiect.

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

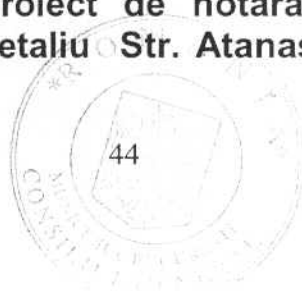
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 11 - proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Str. Dimitrie Marinescu nr. 40, sector 2.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 12 - proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Str. Atanasie Demosthen nr. 29, sector 5, București.



Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 8 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 13 - proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Str. Munții Carpați nr. 86A, Str. Pucheni nr. 73A - 73B, sector 5.

Doamna consilier Popescu, aveți cuvântul.

Doamna consilier Popescu Manuela

Doresc să menționez că, la acest proiect, în cadrul ședinței Comisiei de urbanism de astăzi a fost emis raport de amânare, întrucât există o neconcordanță între planșa de reglementări și planșa anexă la avizul de circulație. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc!

Supun la vot acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? 1 vot, împotrivă? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 14 - proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu Str. Louis Pasteur nr. 46A, sector 5, București.

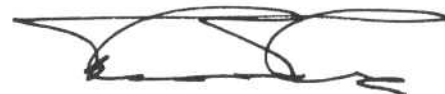
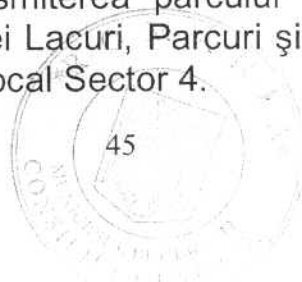
Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 8 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Domnule Pieptea, aveți cuvântul.

Domnul consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc! În temeiul prevederilor art. 39 alin. (4) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se convoacă Consiliul General al Municipiului București în ședință de îndată, în sediul său din Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, etaj 3, în data de 28 august 2013, ora 16.05, cu următoarea ordine de zi: proiect de hotărâre pentru abrogarea art. 3 și modificarea art. 4 din Hotărârea C.G.M.B. nr. 139/2011 privind transmiterea parcului "Orășelul Copiilor" din administrarea Administrației Lacuri, Parcuri și Agrement București în administrarea Consiliului Local Sector 4.



Depun, împreună cu această solicitare, convocatorul de ședință semnat de 37 de consilieri.

Domnul Președinte de ședință Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc!

Declar închisă ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București.

La ora 16.00 ședința a fost declarată închisă.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Olteanu Cristian Marian



SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
Tudor Toma



Redactat și verificat:

Simion Simona

Nica Mioara

Vasilescu Floarea

Titirișcă Gabriela

