



Consiliul General al Municipiului București

HOTĂRÂRE

Nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD)  
STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1

Având în vedere Expunerea de motive a Primarului General, Raportul de specialitate al Arhitectului Șef al Municipiului București;

Luând în considerare Raportul Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și Avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Ținând cont de Raportul informării și consultării publicului;

Ținând seama de prevederile:

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350 /2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului General de Urbanism, modificată și completată;
- PUG - Municipiul București aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 269/ 21.12.2000, cu valabilitate prelungită prin H.C.G.M.B. nr. 234/ 2010, nr. 241/ 2011 și nr. 232/ 2012.

În temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c, art. 36 alin. 5 lit. c, art. 45 alin. 2 lit. e, art. 85 și art. 115, alin. 1, lit. b, din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată,

## CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

### HOTĂRĂȘTE:

**Art.1** Se aprobă Planul Urbanistic de Detaliu - STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1, în conformitate cu Avizul Arhitectului Șef nr. 9 din 10.12.2013 și Planul de reglementări vizat spre neschimbare, anexe care fac parte din prezenta hotărâre.

**Art.2** Planul Urbanistic de Detaliu ce face obiectul prezentei hotărâri are caracter de reglementare specifică și nu dă dreptul la construire până la emiterea autorizației de construire.

**Art.3** Se abrogă orice prevederi diferite cuprinse în planuri urbanistice de detaliu coincidente aprobate anterior.

**Art.4** Documentația de urbanism ce face obiectul prezentei hotărâri este valabilă până la aprobarea unei documentații de urbanism coincidente ce conține reglementări diferite.

**Art.5** Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost aprobată în Ședința ordinară ..... a Consiliului General al Municipiului București din data de .....

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
TUDOR TOMA

București, ..... 2013



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## Direcția Generală Dezvoltare Urbană

Direcția Urbanism

Serviciul Urbanism

### AVIZUL ARHITECTULUI ȘEF nr. 9/16.12.2013 PUD – STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1

ELABORATOR: ASIX DESIGN SRL - arh. urb. Michaela Gafar (RUR: C, D, E, F<sub>6</sub>)  
BENEFICIAR: SC BUCUREȘTI TURISM SA  
NR. ÎNREGISTRARE CERERE: PMB cu Nr. 1199824/ 12.11.2013; Direcția Urbanism cu Nr. 9942/ 13.11.2013.  
SUPRAFATA REGLEMENTATA prin PUD: Parcela care a generat PUD în suprafață de 3395 mp. proprietate privată persoane juridice.

AMPLASARE, DELIMITARE STUDIU: Parcela analizată și reglementată prin PUD se află în zona centrală a Municipiului București pe teritoriul administrativ al Sectorului 1. Imobilul este înscris în Lista Monumentelor Istorice 2010 la poz. 1923, cod.B-II-m-B-19620, „Restaurant Cina” și se află în raza de protecție a monumentelor istorice „Ateneul Român” - (LMI 2010 - poz. 1061, cod B-II-m-A-18789) și „Palatul Regal” - (poz. 2175, cod B-II-m-A-19856).

PREVEDERI PUG/PUZ APROBATE ANTERIOR: Conform PUG-MB și Regulamentului Local de Urbanism al Municipiului București, aprobate cu HCGMB nr. 269/2000 completată cu HCGMB nr. 324/2010, nr. 241/2011 și nr. 232/2012, parcela studiată se încadrează în subzona funcțională CP4 - subzona nucleului central comercial și de afaceri – pusă în evidență datorită importanței tradiționale și potențiale pentru funcțiuni de prim rang, reprezentative pentru Capitală. Conform PUZ – Zone construite protejate, parcela studiată este inclusă în Zona protejată nr. 16 - CALEA VICTORIEI - stradă simbol a orașului - (subzona Cp1) - zona 2 bd. Dacia - bd. Elisabeta. Conform planului de reglementări aferent PUZ – Zone construite protejate pe aliniamentul nordic este reprezentat un posibil edificabil iar o zonă a proprietății în partea de sud - vest este reprezentată ca spațiu verde amenajat. Reprezentarea este aproximativă.

Indicatorii urbanistici reglementați: POTmax. 80%; CUTmax. 5 mp.ACD/mp.; H max. max.22 m; min.19 m.; peste înălțimea admisă se acceptă realizarea a 2 niveluri retrase în gabarit, înscrise într-un arc de cerc cu raza de 4 m continuată cu tangenta la 45° față de orizontală. Înălțimea noilor construcții nu va putea depăși, totodată, cu mai mult de 3 m înălțimea clădirilor existente învecinate; se admite realizarea unui element architectural care poate depăși cu 3 m înălțimea maximă verticală (16/19m), desfășurat pe cel mult o treime din lungimea fațadei.

#### AVIZE ȘI ACORDURI CARE STAU LA BAZA EMITERII AVIZULUI ARHITECTULUI ȘEF:

Certificat de urbanism nr. 677/ 1074366/ 18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București; Avizul preliminar nr. 2/1.03.2013; Ministerul Culturii - Direcția Patrimoniu Cultural - Avizul nr. 71/ Z/ 18.04.2013; Agenția Regională pentru Protecția Mediului București - Decizia etapei de încadrare nr. 32/ 04.11.2013; Comisia de Coordonare Lucrări Edilitare - PMB: Aviz nr. 1143074/ 17.05.2013; Comisia Tehnică de Circulație - PMB: Aviz nr. 1143074/ 30.05.2013.

### SE AVIZEAZĂ PLANUL URBANISTIC DE DETALIU, CONFORM PLANULUI DE REGLEMENTĂRI VIZAT SPRE NESCHIMBARE

FUNCTIUNE ȘI INDICATORI URBANISTICI: FUNCȚIUNI: Conform PUZCP – Zona protejată nr. 16 - CALEA VICTORIEI; INDICATORI URBANISTICI PROPUȘI: POTmax. 65%; CUTmax. 2,30 mp.ACD/mp.; Hmax. 20,50 m. (etaj tehnic parțial - 22,00 m).

RETRAGERI EDIFICABIL FAȚĂ DE LIMITELE DE PROPRIETATE: retragerile față de limitele de proprietate și distanțele dintre clădirile situate pe parcelă vor respecta planul de reglementări urbanistice vizat spre neschimbare.

Proiectul prevede o suprafață de spațiu verde de 1205,39 mp. reprezentând 35% din suprafața parcelei, din care 686,22 mp. (20%) spațiu verde pe teren natural și 519,17 mp. (15%) peste subsol.

CIRCULAȚII, ACCESE: Parcarea și gararea autovehiculelor vor respecta Normele privind asigurarea numărului minim de locuri de parcare pentru noile construcții și amenajări autorizate pe teritoriul Municipiului București și a prospectelor necesare unei corecte funcționări a arterelor de circulație aprobate prin H.C.G.M.B. nr. 66/2006. Accesul se va realiza conform avizului Comisiei Tehnice de Circulație a PMB.

Prezentul aviz este eliberat în temeiul Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, modifică și completează prevederile documentațiilor de urbanism aprobate anterior și poate fi folosit numai după aprobarea documentației de urbanism. Decizia privind aprobarea PUD aparține C.G.M.B. conform competențelor stabilite prin Lege.

\* În conformitate cu art. 63 litera (g) din legea nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, elaboratorul și beneficiarul documentației de urbanism răspund pentru exactitatea datelor și veridicitatea înscrisurilor cuprinse în documentația de urbanism ce a stat la baza emiterii prezentului aviz.

\* S-a achitat taxa de avizare în valoare de 13 lei conform HCGMB nr. 3/ 29.01.2013. Chitanța A07 nr. 86227/ 12.11.2013.

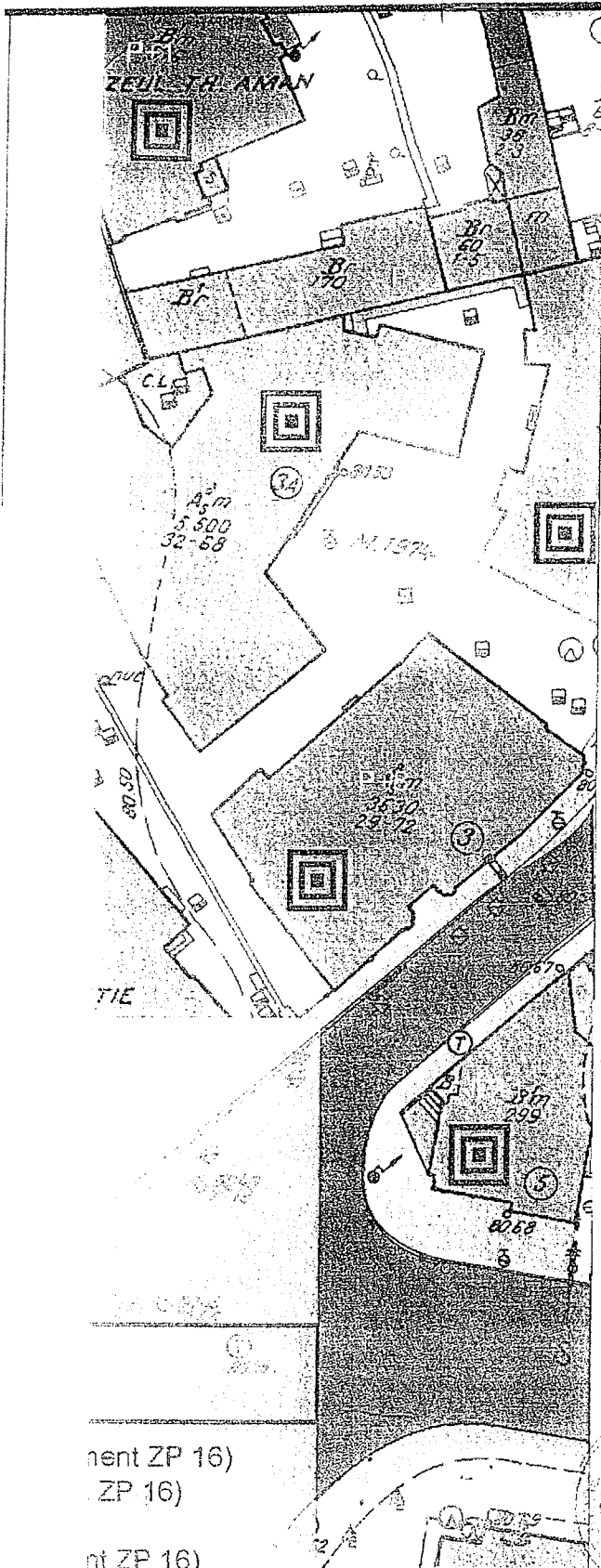
### ARHITECT ȘEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU

Expert,  
arh. urb. Stelian Alexandru Constantinescu





Sef serviciu  
urb. Ciobanu Oprescu Olivia Ana

4ex. / 09.12.2013


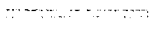
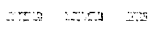






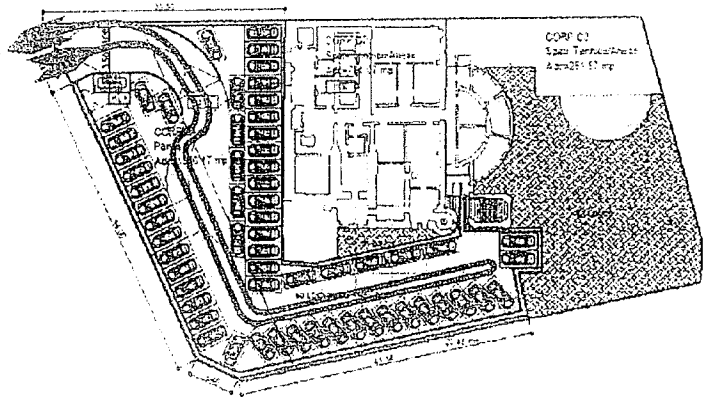
**Circulatii si acces**

-  Circulatie carosabila existenta
-  Circulatie pietonala existenta
-  Acces parcaj subteran propus
-  Acces pietonal propus

**Reglementari urbanistice conform PUZ Zone Protejate - ZP 16**

-  Limita zona protejata ZP 16
-  Aliniere - front continuu
-  Aliniere - front discontinuu
-  Monumente de arhitectura clasate
-  Monumente de for public

**Schema acces auto**



ment ZP 16)  
ZP 16)

nt ZP 16)  
nt ZP 16)

39 mp (35%)  
20%)  
6)

PROIECTANT GENERAL		numele proiectului	
		<b>Plan Urbanistic de Detaliu</b>	
		Strada C.A. Rosetti, nr. 1-3, Sector 1, Bucuresti	
proiectat	beneficiar	<b>S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.</b>	nr. contract
arb. Michaela Gafar		Calea Victoriei 63-81, sector 1, Bucuresti	<b>118/ 2012</b>
intocmit	titlul plansei	<b>Reglementari urbanistice</b>	<b>V.9-1</b>
urb. Anca Margaritescu	data	scara	faza
	<b>octombrie 2013</b>	<b>1: 500</b>	<b>P.U.D.</b>
			nr. plansei
			<b>PI. 2.7</b>



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## Capinet Primar General

### EXPUNERE DE MOTIVE

#### privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1

Prezenta Expunere de motive s-a redactat în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/ 2001, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.

Amplasamentul care face obiectul documentației de urbanism PUD - STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3 se află în zona centrală a Municipiului București pe teritoriul administrativ al Sectorului 1. Imobilul este înscris în Lista Monumentelor Istorice 2010 la poz. 1923, cod.B-II-m-B-19620, „Restaurant Cina” și se află în raza de protecție a monumentelor istorice „Ateneul Român” - (LMI 2010 - poz. 1061, cod B-II-m-A-18789) și „Palatul Regal” - (poz. 2175, cod B-II-m-A-19856).

Conform PUG-MB și Regulamentului Local de Urbanism al Municipiului București aprobat cu HCGMB nr. 269/ 2000 completată cu HCGMB nr. 234/ 2010, nr. 241/ 2011 și nr. 232/ 2012, parcela studiată se încadrează în subzona funcțională CP4 - subzona nucleului central comercial și de afaceri – pusă în evidență datorită importanței tradiționale și potențiale pentru funcțiuni de prim rang, reprezentative pentru Capitală. Conform PUZ – Zone construite protejate, parcela studiată este inclusă în Zona protejată nr. 16 - CALEA VICTORIEI - stradă simbol a orașului - (subzona Cp1) - zona 2 bd. Dacia - bd. Elisabeta. Indicatorii urbanistici reglementați: POTmax. 80%; CUTmax. 5 mp.ACD/mp.; H max. max.22 m; min.19 m. Peste înălțimea admisă se acceptă realizarea a 2 niveluri retrase în condițiile regulamentului local.

Prin Certificatul de urbanism nr. 677/ 1074366/ 18.05.2012, emitentul - Primăria Municipiului București, în conformitate cu prevederile art. 32 al.(1) lit. d) al Legii nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit necesitatea elaborării și aprobării unui plan urbanistic de detaliu.

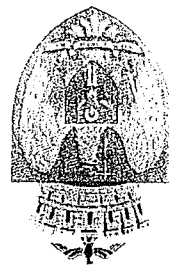
Conform prevederilor art. 48 al Legii nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, planul urbanistic de detaliu se elaborează numai pentru reglementarea amănunțită a prevederilor stabilite prin Planul urbanistic general sau Planul urbanistic zonal, are exclusiv caracter de reglementare specifică pentru o parcelă în relație cu parcelele învecinate și detaliază modul specific de construire în raport cu funcționarea zonei și cu identitatea arhitecturală a acesteia. Planul urbanistic de detaliu STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3 reglementează exclusiv retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, accesurile auto și pietonale, conformarea arhitectural-volumetrică, modul de ocupare a terenului.

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1 împreună cu anexele sale Avizul Arhitectului Șef nr. 9 din 10.12.2013 și Planul de reglementări vizat spre neschimbare, însoțit de Raportul de specialitate al Arhitectului-șef, Expunerea de motive a Primarului general și Raportul Informării și Consultării Publicului, potrivit prevederilor art. 45, alin. 2, lit. e, art. 36, alin. 2, lit. c și art. 36, alin. 5, lit. c, din Legea administrației publice locale nr. 215/ 2001, cu modificările și completările ulterioare, se supune dezbaterii Consiliului General al Municipiului.

În scopul de mai sus, prezentăm spre dezbatere alăturatul proiect de hotărâre.

PRIMAR GENERAL

Prof. dr. Sorin Mircea OPRESCU



**RAPORT DE SPECIALITATE**  
**privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD)**  
**STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1**

Prezentul Raport de specialitate s-a redactat în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu modificările și completările ulterioare.

Ampiasamentul care face obiectul documentației de urbanism PUD - STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3 se află în zona centrală a Municipiului București pe teritoriul administrativ al Sectorului 1. Imobilul este înscris în Lista Monumentelor Istorice 2010 la poz. 1923, cod B-II-m-B-19620, "Restaurant Cina" și se află în raza de protecție a monumentelor istorice "Ateneul Român" - (LM 2010 - - poz. 1061, cod B-II-m-A-18789) și "Palatul Regal" - (poz. 2175, cod B-II-m-A-19856).

Conform PUG-MB și Regulamentului Local de Urbanism al Municipiului București aprobat cu HCGMB nr. 269/2000 completat cu HCGMB nr. 234/2010, nr. 241/2011 și nr. 232/2012, parcela studiată se încadrează în subzona funcțională CP4 - subzona nucleului central comercial și de afaceri - pusă în evidență datorită importanței tradiționale și potențiale pentru funcțiuni de prim rang, reprezentative pentru Capitală. Conform PUZ - Zone construite protejate, parcela studiată este inclusă în Zona protejată nr. 16 - CALEA VICTORIEI - stradă simbol a orașului - (subzona CP1) - zona 2 bd. Dacia - bd. Elisabeta. Indicatorul urbanistic reglementați: POTmax. 80%; CUTmax. 5 mp.ACD/mp.; H max. max.22 m; min.19 m. Peste înălțimea admisă se acceptă realizarea a 2 niveluri retrase în condițiile regulamentului local.

Prin Certificatul de urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012, emitenți - Primăria Municipiului București, în conformitate cu prevederile art. 32 al.(1) lit. d) al Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit necesitatea elaborării și aprobării unui plan urbanistic de detaliu.

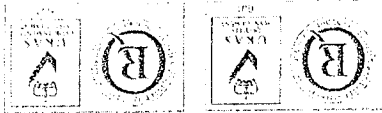
Conform prevederilor art. 48 al Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, cu modificările și completările ulterioare, planul urbanistic de detaliu se elaborează numai pentru reglementarea modificărilor și completările ulterioare, planul urbanistic de detaliu se elaborează numai pentru reglementarea amănunțită a prevederilor stabilite prin Planul urbanistic general sau Planul urbanistic zonal, are exclusiv caracter de reglementare specifică pentru o parcelă în relație cu parcelele învecinate și detaliază modul specific de construire în raport cu funcționarea zonei și cu identitatea arhitecturală a acesteia. Planul urbanistic de detaliu STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3 reglementează exclusiv retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, accesurile auto și pietonale, conformarea arhitectural-volumetrică, modul de ocupare a terenului. Avizul Arhitectului-șef s-a emis în acord cu Avizul nr. 71/Z/18.04.2013 al Ministerului Culturii - Direcția Patrimoniului Cultural, Decizia etapei de încadrare nr. 32/04.11.2013 emisă de Agenția Regională pentru Protecția Mediului București, Avizul nr. 1143074/17.05.2013 al Comisiei de Coordonare Lucrări Edilitare - PMB și Avizul nr. 1143074/30.05.2013 al Comisiei Tehnice de Circulație - PMB.

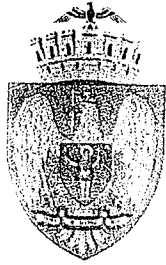
În conformitate cu prevederile Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobată prin Ordinul nr. 2701/2010 au fost desfășurate activități de informare și consultare a publicului finalizate cu raportul informării și consultării publicului.

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1 împreună cu anexele sale Avizul Arhitectului-șef nr. 9 din 10.12.2013 și Planul de reglementări vizat spre neschimbare, însoțit de Raportul de specialitate al Arhitectului-șef, Expunerea de motive a Primarului general și Raportul Informării și Consultării Publicului, potrivit prevederilor art. 45, alin. 2, lit. e, art. 36, alin. 2, lit. c și art. 36, alin. 5, lit. c, din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, se supune dezbaterii Consiliului General al Municipiului.

În scopul de mai sus, prezentăm spre dezbateri alăturat proiect de hotărâre

**ARHITECT ȘEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,**  
**ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU**





# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Dezvoltare Urbană

Direcția Urbanism

Serviciul Urbanism

## RAPORTUL INFORMĂRII ȘI CONSULTĂRII PUBLICULUI

### PUD - STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1

#### 1. Detalii privind tehnicile și metodele utilizate de solicitant pentru a informa și a consulta publicul.

În vederea informării și consultării publicului, solicitantul a procedat la amplasarea de panouri de informare la fața locului, notificări scrise înmânate vecinilor și publicarea materialului informativ pe pagina de internet a Primăriei Municipiului București. Proiectul a fost adus la cunoștința publicului și prin articole apărute în presa scrisă și online.

Procedura s-a desfășurat conform Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București, aprobat prin HCGMB nr. 136/2012, în toate etapele de elaborare a planului, astfel:

- etapa anunț de inițiere - 15 zile calendaristice de la data publicării pe site-ul PMB a materialului informativ corespunzător etapei - etapa s-a desfășurat în perioada 29.06.2012 - 13.07.2012;
- etapa de elaborare a propunerilor - 15 zile calendaristice de la data publicării pe site-ul PMB a materialului informativ corespunzător etapei - etapa s-a desfășurat în perioada 16.07.2012 - 30.07.2012;
- etapa de avizare a proiectului - 15 zile calendaristice de la data publicării pe site-ul PMB a materialului informativ corespunzător etapei - etapa s-a desfășurat în perioada 23.10.2013 - 08.11.2013;
- etapa de aprobare - proiectul de hotărâre privind aprobarea PUD urmează a fi supus dezbaterii publice în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu completările ulterioare, prin procedura standard prin intermediul site-ului [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro).

În etapa de avizare, PUD a fost supus și procedurii de evaluare de mediu pentru planuri și programe ceea ce presupune informarea publicului interesat prin anunțuri repetate în mass-media asupra solicitării de emitere a avizului de mediu, declanșarea procedurii de evaluare și a parcurgerii etapei de încadrare, precum și publicarea deciziei etapei de încadrare în presa și pe portalul ARPMB.

- Datele și locurile tuturor întâlnirilor la care cetățenii au fost invitați să dezbată propunerea solicitantului.

Nu au fost organizate întâlniri.

În presa scrisă și online au fost publicate materiale bazate pe informațiile puse la dispoziție în procedura de consultare sau culese din ședințele publice de avizare, interpretate de autorii lor și comentate de public.

- Conținutul, datele de transmitere prin poștă și numărul trimiterilor poștale, inclusiv scrisori, invitații la întâlniri, buletine informative și alte publicații;

În etapa anunț de intenție au fost distribuite notificări unui număr de 6 persoane fizice și juridice, deținători ai dreptului de proprietate sau folosință asupra imobilelor învecinate. Copiile notificărilor, contrasemnate de primire, sunt incluse în anexa prezentului raport.

- Localizarea rezidenților, proprietarilor și părților interesate care au primit notificări, buletine informative sau alte materiale scrise.

Conform tabelului anexă la Declarația beneficiarului autenticată cu nr. 1840/03.07.2012 de Biroul Notarului Public Ianachievici Andra Mihaela. Documentul este inclus în anexă.

#### 2. Numărul persoanelor care au participat la acest proces.

Nedeterminat.

#### 3. Rezumatul problemelor, observațiilor și rezervelor exprimate de public pe parcursul procesului de informare și consultare.

Opiniile exprimate asupra proiectului propus s-au referit, în special în etapa de elaborare a propunerilor, la respingerea proiectului pe motivul încălcării principiilor de dezvoltare durabilă, afectării patrimoniului istoric și cultural și a patrimoniului arhitectural al Municipiului București, supraaglomerarea traficului în zonă, etc.

Au fost înregistrate și opinii favorabile proiectului.

- Modul în care solicitantul a rezolvat, intenționează să rezolve sau se va ocupa de problemele, observațiile și rezervele exprimate de public.

Răspunsul oferit de elaboratorul documentației este cuprins în materialul anexat.

12

- Probleme, observații și rezerve pe care inițiatorul planului de urbanism sau amenajare a teritoriului nu poate sau nu e dispus să le rezolve, împreună cu motivația acestui lucru.

Vezi răspunsul elaboratorului.

- Orice alte informații considerate necesare pentru a susține preluarea sau nepreluarea propunerilor.

Procedura de avizare a documentațiilor de urbanism presupune prezentarea lucrărilor în cadrul Comisiei tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului București, comisie compusă din specialiști în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și arhitecturii din România, cadre universitare, specialiști recunoscuți de organizațiile profesionale, reprezentanți ai Ministerului Culturii, ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și ai Ministerului Mediului. Printre membrii invitați permanent la ședințele comisiei se numără și arhitecții șefi ai celor 6 sectoare, directorii ai celor mai importante direcții din PMB. Ulterior obținerii Avizului Arhitectului șef, pentru a deveni operațional, planul urbanistic urmează procedura de aprobare conform competențelor stabilite prin lege. În acest scop, procedura prealabilă presupune obținerea avizelor de specialitate solicitate prin avizul prealabil de la instituțiile interesate și abilitate prin lege, procedură ce presupune de asemenea analiza proiectului în cadrul unor comisii alcătuite din specialiști în domeniile respective. În mod obligatoriu se cer avizele Ministerului Dezvoltării, Regionale și Turismului, al Agenției Regionale pentru Protecția Mediului București, al Comisiei Tehnice de Circulație a DTDCS- PMB și al Comisiei de Coordonare Lucrări Edilitare. Pentru amplasamente situate în zone protejate sau în zona de protecție a monumentelor istorice se solicită și avizul Ministerului Culturii.

Prin urmare configurația edificabilelor, a circulațiilor și a modului de intervenție asupra clădirilor existente și a spațiului public adiacent concretizate în planul urbanistic este rezultatul unui efort colectiv, la care participă numeroși profesioniști, pornind de la elaboratorul proiectului și membrii comisiilor de avizare. Puncte de vedere diferite sunt exprimate în cursul dezbaterilor în cadrul acestor comisii, iar hotărârile se iau de persoanele investite legal cu competență. Este de înțeles faptul că atât în mediul profesional cât și în cel public există opinii diferite și ca manifestarea lor responsabilizează activitatea specialiștilor implicați în procesul de elaborare și avizare, însă nu poate fi luată în considerare posibilitatea preluării tuturor propunerilor. Decizia asupra formei finale a proiectului aparține autorităților ce dețin competența legală.

Planul Urbanistic de Detalii - STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, a fost elaborat și avizat conform Avizului Ministerului Culturii - Direcția Patrimoniu Cultural nr. 71/ Z/ 18.04.2013.

Anexa prezentului raport conține notificările transmise prin registratura PMB și mesajele adresate de către persoanele interesate prin intermediul site-ului PMB, precum și răspunsul elaboratorului documentației:

1. Notificările SC București TURISM SA adresate vecinilor \_\_\_\_\_ file 1 - 7;
2. Declarația beneficiarului autenticată cu nr. 1840/03.07.2012 de BNP Ianachievi A. M. \_\_\_\_\_ file 8;
3. Tabelul persoanelor notificate, anexă la Declarația nr. 1840/03.07.2012 de BNP Ianachievi A. M. \_\_\_\_\_ file 9;
4. Notificări adresate de cetățeni prin intermediul registraturii PMB sau al altor instituții publice inclusiv răspunsurile beneficiarului sau ale autorității \_\_\_\_\_ file 10 - 27;
5. Mesajele adresate de către persoanele interesate prin intermediul site-ului PMB \_\_\_\_\_ file 28 - 31;
6. Răspunsurile elaboratorului \_\_\_\_\_ file 32 - 45.

ARHITECT ȘEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU

K

12.12.2013





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Primar General

CERTIFICAT DE URBANISM  
Nr. 677/1074366 18.05.2012

În scopul: *elaborării documentației tehnice în vederea autorizării lucrărilor de desființare pentru corpul C1; construire pentru reafacerea clădirii monument istoric prin consolidare, reabilitare, restaurare, refuncționalizare și supraetajare, (în cazul avizului favorabil al MCPN); elaborare și aprobare PUD conform legislației în vigoare, imobil restaurant Cina, imobil situat în str. C.A. Rosetti, nr. 1-3, sector 1*

Ca urmare a cererii adresate de SC BUCUREȘTI TURISM SA prin Luc Ronsmans cu domiciliul/sediul în județul -, municipiul/orașul/comuna București, satul -, sectorul I, cod poștal -, str. C.A. Rosetti nr. 1-3, bl. -, sc. -, et. -, ap. -, telefon/fax -, e-mail -, înregistrată la nr. 1074366 din 19.04.2012,

Pentru imobilul - tere și/sau construcții -, situat în județul -, municipiul București, satul -, sectorul I, cod poștal -, strada C.A. Rosetti nr. 1-3 bl. -, sc. -, et. -, ap. -, sau identificat prin : planuri topografice scara 1/2000 și 1/500 anexate.

În temeiul reglementărilor documentației de urbanism nr. /, faza PUG/PUZ/PUD, aprobată prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269 /2000,

În conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

SE CERTIFICĂ:

1. REGIMUL JURIDIC:

Imobilul situat intravilan, construcții (C1-S+P+1E; C2-S+P+1E+M; C3-S+P+1E) și teren în St=3395,140 este proprietatea solicitantului conform Certificat de Atestare a Dreptului de Proprietate Asupra Terenurilor Seria M08 nr.0199 emis la data de 04.08.1994 de Ministerul Turismului și Extras de Carte Funciară pentru Informare nr.532788/20.12.2011.

Imobilul este înscris pe Lista Monumentelor Istorice 2010 la poz.1923, cod B-II-m-B-19620 "Restaurant Cina".

2. REGIMUL ECONOMIC:

Situație existentă : -Restaurantul Cina.

Situație propusă: - desființare corp C1, consolidare, reabilitare, refuncționalizare și supraetajare clădire monument corp C2 + C3 și extindere imobil.

Zona fiscală "A".

3. REGIMUL TEHNIC:

Conform PUG aprobat cu HCGMB ur. 269/2000, imobilul se află în subzona CP4- subzona nucleului central comercial și de afaceri - pusă în evidență datorită importanței tradiționale și potențiale pentru funcțiunii de prim rang, reprezentative pentru Capitală. Imobilul face parte din PUZ-Zone Construite Protejate aprobat cu HCGMB nr. 279/2000, zona protejată nr.16- strada simbol a orașului Calea Victoriei, având grad de protecție maxim - se protejează valorile arhitectural - urbanistice, istorice și de mediu natural în ansamblul lor; trama străzii, fondul construit, caracterul și valoarea urbanistică, sunt permise intervenții care conservă și potențiază valorile existente. POT= zona bd. Dacia - bd. Elisabeta - maxim admis: 80 %; CUT=zona bd. Dacia - bd. Elisabeta - maxim admis: 5. *Utilizări admise:* la nivelul parterului: comerț, alimentație publică, turism, cultura sau orice alte funcțiuni destinate publicului; la nivelurile peste parter: birouri, servicii, locuințe (într-o proporție de min 30%); se mențin neschimbate acele utilizări inițiale ale clădirilor care corespund cerințelor actuale sau se admite revenirea la acestea. *Utilizări admise cu condiționări:* conversia funcțională a clădirilor monument trebuie să respecte următoarele condiții: (1) funcțiunea să nu stânjenească vecinătățile, (2) funcțiunea să nu implice nici un fel de modificare a arhitecturii exterioare sau a caracterului elementelor valoroase ale interiorului, (3) să nu afecteze vegetația existentă (curți de fațadă și arbori); (4) să nu implice amenajarea unor locuri suplimentare de parcare în interiorul parcelei sau pe domeniul public. *Amplasarea față de aliniament:* așezarea clădirilor se va face pe aliniamentul definit de clădirile existente cu excepțiile precizate în planșa anexă; așezarea clădirilor față de stradă: front inclus sau discontinuu, grupat, izolat sau cuplat în funcție de situațiile locale precizate în planșa anexă. *Alinierea laterală și posterioară:* în cazul în care pe una din limitele laterale ale parcelei există calcanul unei construcții învecinate, noua clădire se va alipi la acest calcan pe o lungime de max 15,0 m de la aliniament iar față de limita opusă a parcelei se va retrage la o distanță egală cu jumătate din înălțimea la cornișă, dar nu mai puțin de 3,0 m; în cazul în care parcela se învecinează cu clădiri retrase față de limitele laterale ale parcelei, noua clădire se va retrage obligatoriu față de ambele limite laterale ale parcelei la o distanță egală cu jumătate din înălțime, dar nu mai puțin de 3,0 m; clădirile se vor retrage față de limita posterioară la o distanță de cel puțin jumătate din înălțimea clădirii măsurată la cornișă dar nu mai puțin de 5,0 m; în cazul în care pe limita posterioară a parcelei există calcanul unei construcții învecinate, noua clădire se va alipi la acest calcan. *Amplesarea clădirilor pe aceeași parcelă:* clădirile vor respecta între ele distanțe egale cu jumătate din înălțimea la cornișă a celei mai înalte dintre ele; distanța se poate reduce la 1/4 din înălțime numai în cazul în care fațadele



prezintă calitatea sau înseamnă că nu există iluminare înăuntru a încăperii de locuit, fie pentru alte activități de necesitate lumina naturală. **Împrejmuiri:** se va menține caracterul existent al împrejmuirilor astfel se va acorda prioritate conservării gardurilor existente. În caz că este absolut necesară refacerea lor, ele vor urma același regim de avizare cu și înscrisurile asupra clădirilor; gardurile spre stradă vor fi transparente, vor avea înălțimea de max 2.00 m dacă sunt conform vechilor regulamente; gardurile vor avea un scut opac de circa 0.60 m, partea superioară fiind transparentă realizată din fier forjat sau plasă metalică și vor putea fi dublate de gard viu, pe limitele laterale și posterioare gardurile vor fi opace și vor avea înălțimea min de 2.00 m. **Înălțimi admise:** zona bd Dacia - bd. Elisabeta - max 22 m, min 19 m; peste înălțimea admisă se

acceptă realizarea a 2 niveluri retrase în gabari, înscrise într-un arc de cerc cu rază  $r=4$  m continuată cu tangenta la  $r=0$  față de orizontală. Înălțimea noilor construcții nu va putea depăși, totodată, cu mai mult de 3 m înălțimea clădirilor existente învecinate. Se admite realizarea unui element arhitectural care poate depăși cu 3 m înălțimea max verticală (16/19/22 m), desfășurat pe cel mult o treime din lungimea fațadei; în cazul clădirilor de colț, înălțimea permisă pentru stradă poate fi continuată și pe strada secundară pe o lungime de cel mult 15 m, după care se reordează la înălțimea corespunzătoare străzii respective, atunci când o clădire nouă este alăturată la colțul unei construcții existente ce scoperiș, esie recomandată prelucrare a părții acoperișului, fără însă a depăși cota scoperișului existent.

Orice intervenție asupra imobilului necesită avizul MCPN. Lucrările solicitate constau în: demolarea corpului C1 (apre strada B Franklin), refacerea clădirii monument istoric prin consolidare, stabilizare restaurare, refuncționalizare, supraetajarea clădirii monument cu 2 niveluri; regim înal de înălțime S+P+4E, construirea unei construcții noi la limita de proprietate cu str. B.Franklin, regim de înălțime P+M+4E+Etaj tehnic și o altă construcție amplasată la limita de proprietate către Piața Revoluției având regim de înălțime P+M+3E. Funcție de avizul MCPN și în condițiile respectării prevederilor RLU aferent zone protejată nr.16, se permite desființarea corpului C1 adăugat ulterior construcției monument, refacerea clădirii monument istoric prin consolidare, reabilitare, restaurare, refuncționalizare, supraetajarea cu 2 niveluri.

Lucrările se pot executa în baza unei documentații întocmită în conformitate cu normele și legislația în vigoare, precum și în baza unei expertize tehnice care va menționa măsurile de siguranță și stabilitate atât pentru construcția în cauză cât și pentru cele învecinate. Organizarea de șantier se va realiza în incinta proprie. Proiectul va fi înscris de proiectanți autorizați.

În ceea ce privește construcțiile noi, întrucât nu sunt respectate prevederile RLU aferent zone protejată nr.16, referitoare la retrageri laterale, amplasarea pe aceeași parcelă, realizarea acestora este condiționată de elaborarea și aprobarea unei documentații de urbanism -PUD. În conformitate cu art. 50 din Legea 350/2001 modificată și completată, se stipulează „Inițiativa elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului și a urbanism aparține exclusiv autorităților administrației publice, cu excepția planurilor urbanistice zonale prevăzute la art. 32 alin. (1) lit. c), pentru casele prevăzute la art. 47 alin. (3) lit. c)-h), și a planurilor urbanistice de detaliu, care pot fi inițiate și de către persoane fizice și juridice interesate, numai în baza unui certificat de urbanism și, după caz, a unui aviz de oportunitate. ... și 54: „Planurile urbanistice zonale și planurile urbanistice de detaliu privind realizarea unor obiective de interes public, precum și pentru zone protejate se finanțează din bugetul de stat ori din bugetele locale”.

În cazul în care puterea necesară pentru alimentarea cu energie electrică a imobilului depășește puterea posturilor învecinate și este necesar un nou Post de Transformare în urma studiilor de soluție întocmit sau avizat de SC ENEL, acesta se va amplasa în interiorul clădirii sau în subteranul imobilului proprietate, alimentarea cu energie electrică a imobilului se va obține în baza unei autorizații de construire distincte.

Prezentul certificat de urbanism poate fi utilizat în scopul declarat pentru

Obținerea autorizație de desființare pentru corpul C1; autorizație de construire pentru refacerea clădirii monument istoric prin consolidare, reabilitare restaurare, refuncționalizare și supraetajare, (în cazul avizului favorabil al MCPN); elaborare și aprobare PUD conform legislației în vigoare

**Certificatul de urbanism nu ține loc de autorizație de construire/desființare și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții.**

#### 4. OBLIGAȚII ALE TITULARULUI CERTIFICATULUI DE URBANISM:

În scopul elaborării documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții - de construire/de desființare - solicitantul se va adresa autorității competente pentru protecția mediului:

*Agencia pentru Protecția Mediului București, Aleea Locul Morii, nr.1, cod poștal 060 841, sector 6.*

În aplicarea Directivei Consiliului 85/337/CEE (Directiva ELA) privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului, modificată prin Directiva Consiliului 97/11/CE și prin Directiva Consiliului și Parlamentului European 2003/35/CE privind participarea publicului la elaborarea anumitor planuri și programe în legătură cu mediul și modificarea, cu privire la participarea publicului și accesul la justiție, a Directivei 85/337/CEE și a Directivei 96/61/CE, prin certificatul de urbanism se comunică solicitantului obligația de a contacta autoritatea teritorială de mediu pentru ca aceasta să analizeze și să decidă, după caz, încadrarea/înscadrarea proiectului investiției publice/private în lista proiectelor supuse evaluării impactului asupra mediului.

În aplicarea prevederilor Directivei Consiliului 85/337/CEE, procedura de emitere a acordului de mediu se desfășoară după emiterea certificatului de urbanism, anterior depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritatea administrației publice competente.

În vederea satisfacerii cerințelor cu privire la procedura de emitere a acordului de mediu, autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește mecanismul asigurării consultării publice, centralizării opiniilor publicului și al formulării unui punct de vedere oficial cu privire la realizarea investiției în acord cu rezultatele consultării publice.

În aceste condiții

După primirea prezentului certificat de urbanism, titularul are obligația de a se prezenta la autoritatea competentă pentru protecția mediului în vederea evaluării inițiale a investiției și stabilirii necesității evaluării efectelor acesteia asupra mediului. În urma evaluării inițiale a investiției se va emite actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului.

În situația în care autoritatea competentă pentru protecția mediului stabilește necesitatea evaluării efectelor investiției asupra mediului, solicitantul are obligația de a notifica acest fapt autorității administrației publice competente cu privire la menținerea cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții.

În situația în care, după emiterea certificatului de urbanism ori pe parcursul derulării procedurii de evaluare a efectelor investiției asupra mediului, solicitantul renunță la intenția de realizare a investiției, acesta are obligația de a notifica acest fapt autorității administrației publice competente.

5. CEREREA DE EMITERE A AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE/DESFĂȘINȚARE va fi însoțită de următoarele documente:

- a) certificatul de urbanism;  
 b) dovada titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții, sau , după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel (copie legalizată) populației [X] acordul notarial al proprietarilor vecini-funcție de concluziile expertizei tehnice [X] certificat rol -DITL [X] documentar fotografic [X] plan de situație cu limitarea razei de acțiune a macaralei în interiorul limitelor de proprietate-după caz  
 c) documentația tehnică - D.T., după caz:  
 [X] D.T.A.C. [X] D.T.O.E. [X] D.T.A.D.  
 d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism:  
 d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructură ( în cazul suplimentării capacităților sau afectării instalațiilor proprietatea deținătorilor de rețele ):

[X] alimentare cu apă [X] gaze naturale Alte avize/acorduri:  
 [X] canalizare [X] telefonizare [X] salubritate(Rebu, Romprest, Rosa, Urban, Supercom)

[X] alimentare cu energie [ ] Luxten  
 electrică [ ] alimentare cu energie termică [ ] transport urban

d.2) avize și acorduri privind:

[X] securitatea la incendiu [ ] protecția civilă [X] sănătatea populației

d.3) avize/acorduri specifice ale administrației publice centrale și/sau ale serviciilor descentralizate ale acestora:

[X] MCPN [X] Primăria Sectorului 1 [X] ISC - ICB [X] MAI, SRI, MapN [X] aviz Direcția de Mediu(tăiere pomi) [X] Comisia Circulație și Fleuența Circulației [X] Administrația Străzilor

d.4) studii de specialitate:

[X] Expertiza tehnică(vizată de expert MLPAT și MCPN) [X] Calculul coeficientului de transfer termic G"

[X] Referate de verificare(verificatori MLPAT și MCPN) [X] dovada OAR [X] deviz cf. HGR nr.28/2008

e) actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului

f) dovada privind achitarea taxelor legale.

Documentele de plată ale următoarelor taxe (copie):

- Taxa pentru emiterea autorizației de construire(1% din valoarea investiției)
- Taxă pentru emiterea autorizației de desfășurare(0,1% din valoarea de impunere)
- Taxa de timbru de arhitectură (0,05% din valoarea investiției)

Prezentul certificat de urbanism are valabilitatea de 12 luni de la data emiterii.

PRIMAR GENERAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Prof.dr. Sorin Mircea OPRESCU

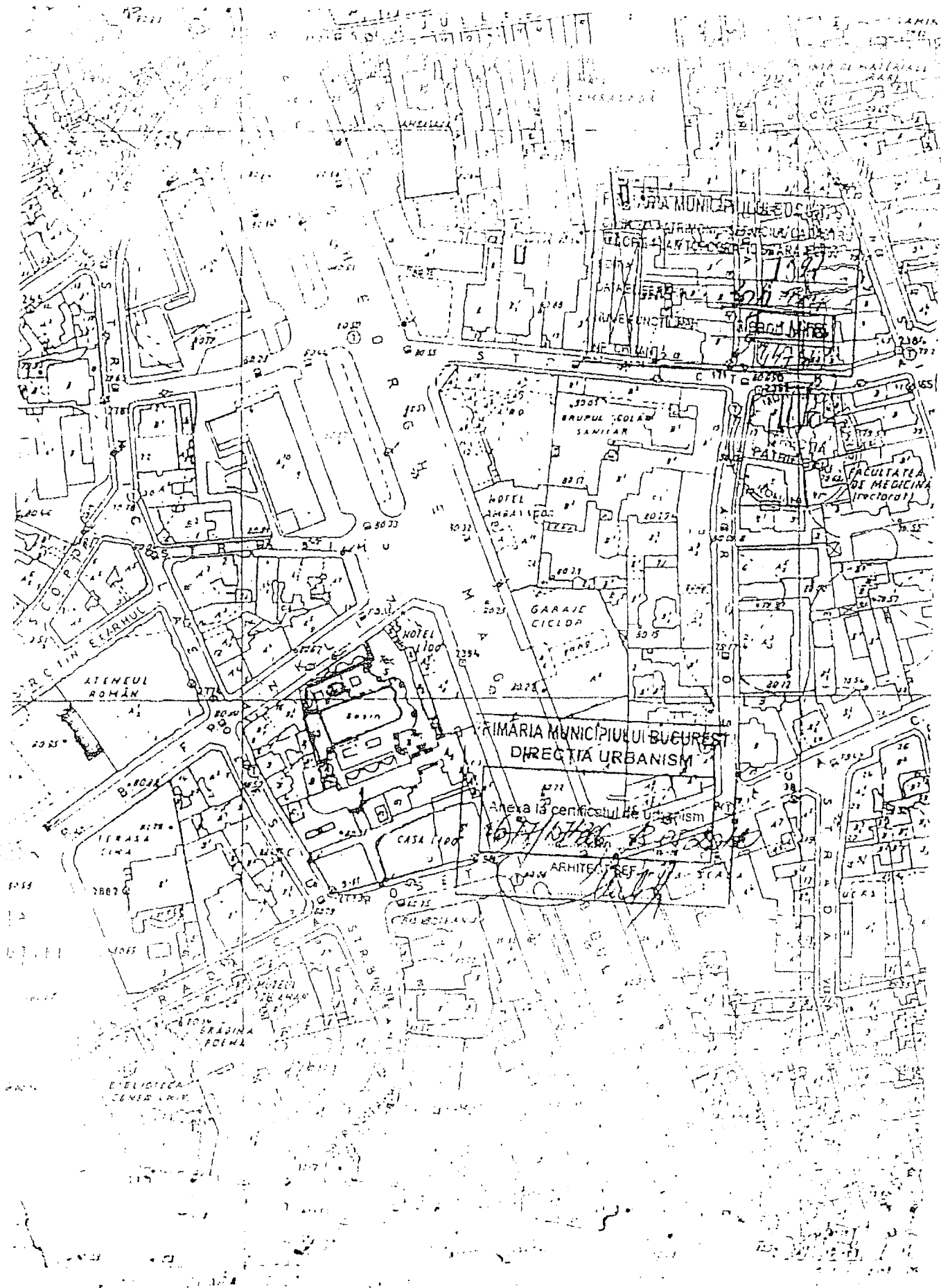
SECRETAR GENERAL  
TUDOR TOMA

ARHITECT ȘEF  
GHEORGHE PĂTRAȘCU

Șef Serviciu D. Obeanu  
Intocmită Mișela Mihăilă

Achitat taxa de: 36,0 lei, conform Chitanței seria A07 nr ..50192.. din ...19.04.2012...

Prezentul certificat de urbanism a fost transmis solicitantului direct/prin poștă la data de 31.05.2012



RIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREST  
DRECTIA URBANISM

Anexa la Certificatul de Urbanism

ARHITECT

ATENEUL ROMAN

CASA 100

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

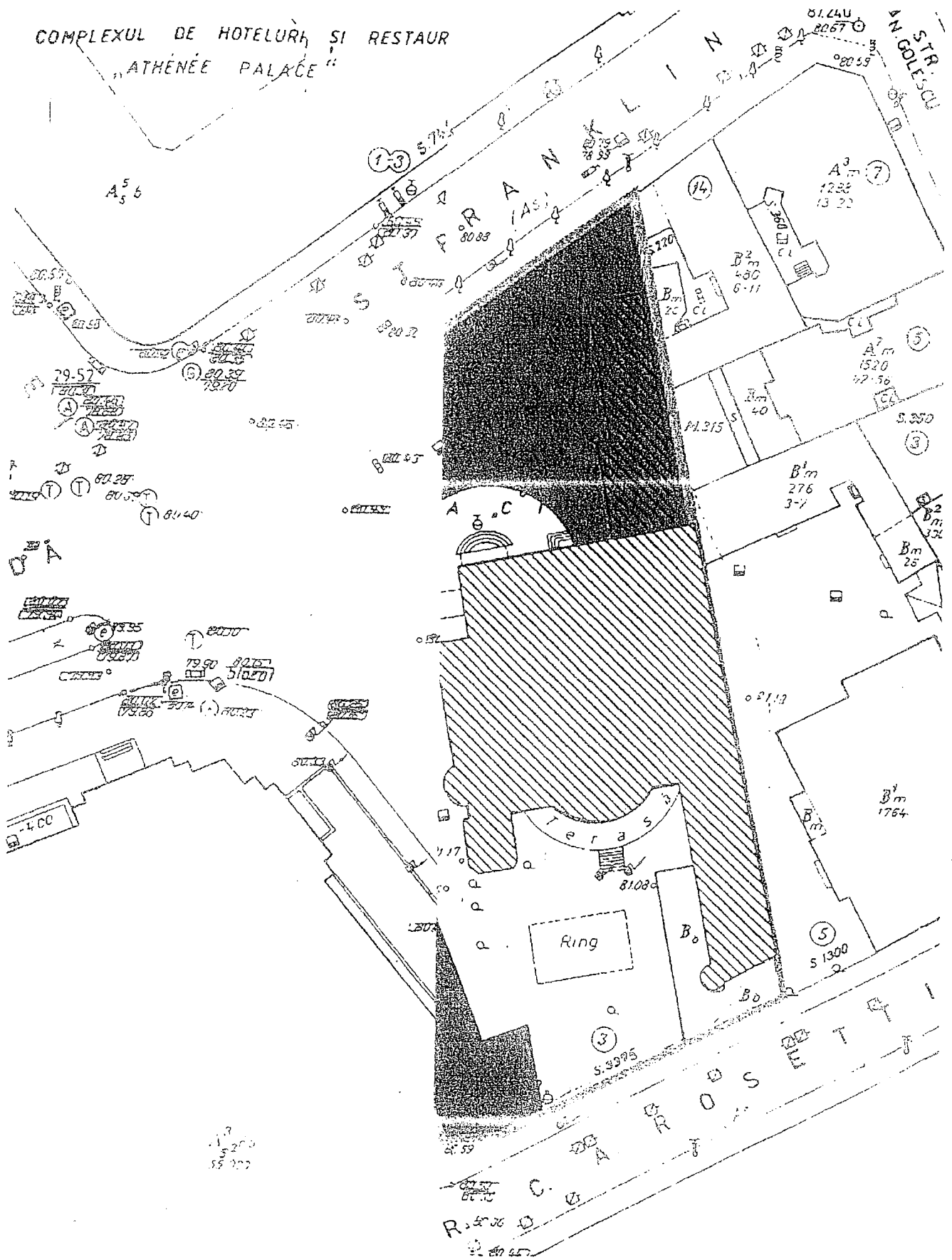
ARHITECT

ARHITECT

ARHITECT

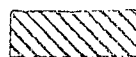
ARHITECT

COMPLEXUL DE HOTELURĂ ȘI RESTAUR  
"ATHÉNÉE PALACE"



P A L A T U L

R E P U B L I C I



DEMOLARI



PROPUNERE



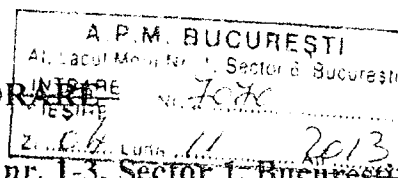
Agenția pentru Protecția Mediului București

Nr. 7070/04.11.2013

DECIZIA ETAPEI DE ÎNCADRARE

Nr. 32 din 04.11.2013

a Planului Urbanistic de Detaliu – Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, Sector 1, București



Ca urmare a notificării adresate de S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A. cu sediul în Mun. București, sector 1, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, înregistrată la A.P.M. București cu nr. 7070 din 08.03.2013,

în urma analizării documentelor transmise și a verificării,

în urma parcurgerii etapei de încadrare,

în baza Hotărârii Guvernului nr. 48/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului și schimbărilor climatice, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 1000/2012 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, cu modificările și completările ulterioare și a OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, modificată și aprobată de Legea nr. 265/2006, cu completările și modificările ulterioare, în conformitate cu H.G.R. nr. 1076/2004 (art. 13), Planul Urbanistic de Detaliu – Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, București, **nu necesită evaluare de mediu, urmând să fie supus procedurii de adoptare fără aviz de mediu.**

Planul Urbanistic Zonal prevede soluționarea și reglementarea din punct de vedere urbanistic a terenului în suprafață totală de 3395 mp conform Aviz Arhitect Șef nr. 2/01.03.2013 emis de Primăria Municipiului București - Direcția Generală de Dezvoltare Urbană.

Obiectivul lucrării îl constituie desființare corp C1, reabilitare, refuncționalizare și extindere imobil CINA.

Se vor respecta indicatorii urbanistici avizați:

POT propus = 65% ; CUT propus = 2,3 mp ADC/mp teren;

RHmax = S+P+M+3E+Et tehnic , Hmax=20,5 m (22 m la nivelul etajului tehnic) - conform Aviz Arhitect Șef nr. 2/01.03.2013 emis de Primăria Municipiului București - Direcția Generală de Dezvoltare Urbană.

Obiectivul propus de prezentul P.U.D. se va realiza cu respectarea tuturor condițiilor impuse prin avizele tehnice de specialitate emise de instituțiile competente, conform legii.



AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI

Aleea Lacul Morii nr. 1, sectorul 6 București, Cod 060841

E-mail: [office@apmbuc.anpm.ro](mailto:office@apmbuc.anpm.ro); Tel. 021.430.66.77; Fax 021.430.66.75

Trenul care a generat PUD este **parțial** spațiu verde amenajat iar acesta își păstrează ponderea în bilanțul teritorial. Conform O.U.G. 195/2005, cu modificările și completările ulterioare, terenurile amenajate ca spații verzi nu sunt reduse sau strămutate în afara ariei teritoriale a parcelei.

Din planșa de reglementări a PUZ – Zona Construită Protejată nr. 16, în colaborare cu partea scrisă, nu sunt prevăzute propuneri de noi spații verzi, altele decât cele existente.

În concluzie, suprafața de spații verzi, în procent de 35% ( 1205,39 mp din care : spații verzi pe sol natural 686,22 mp și spațiu verde peste subsol 519,17 mp ) din suprafața totală a terenului, va fi amenajată și întreținută.

Se vor respecta condițiile din avizul nr. 1617/14.05.2013 cu privire la protejare, defrișare și transplantare arbori, emis de PMB – Direcția de Mediu. Conform adresei nr. 5805/22.08.2013 **materialul dendrologic situat în curtea Imobilului Cina nu figurează în Lista arborilor și arbuștilor ocrotiți de pe raza Mun. București.**

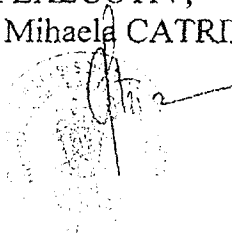
Se vor respecta prevederile P.U.G. referitoare la utilizările admise și interzise și ale PUZ Zone Construite protejate.

Motivele care au stat la baza luării deciziei sunt următoarele:

- planul urbanistic zonal analizat nu are efecte semnificative asupra mediului;
- opiniile exprimate, pe baza criteriilor relevante prevăzute în anexa nr. 1 la H.G. nr. 1076/2004, de membrii Comitetului Special Constituit în cadrul ședinței din data de 24.10.2013;
- lipsa comentariilor din partea publicului ca urmare a celor 4 anunțuri publice privind inițierea procesului de elaborare a P.U.D.

Elaboratorul și beneficiarul documentației de urbanism răspund pentru exactitatea și veridicitatea datelor și înscrisurilor cuprinse în documentația de urbanism ce a stat la baza emiterii prezentei.

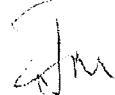
DIRECTOR EXECUTIV,  
Chim. Simona Mihaela CATRINA



ȘEF SERVICIU AVIZE, ACORDURI,  
AUTORIZATII,  
Ing. Roxana COSTACHE







INTOCMIT,  
Ecolog Oana TĂURESC



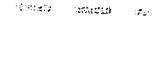




**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUCUREȘTI**  
Aleea Lacul Morii nr. 1, sectorul 6 București, Cod 060841  
E-mail: [office@apmbuc.anpm.ro](mailto:office@apmbuc.anpm.ro); Tel. 021.430.66.77; Fax 021.430.66.75

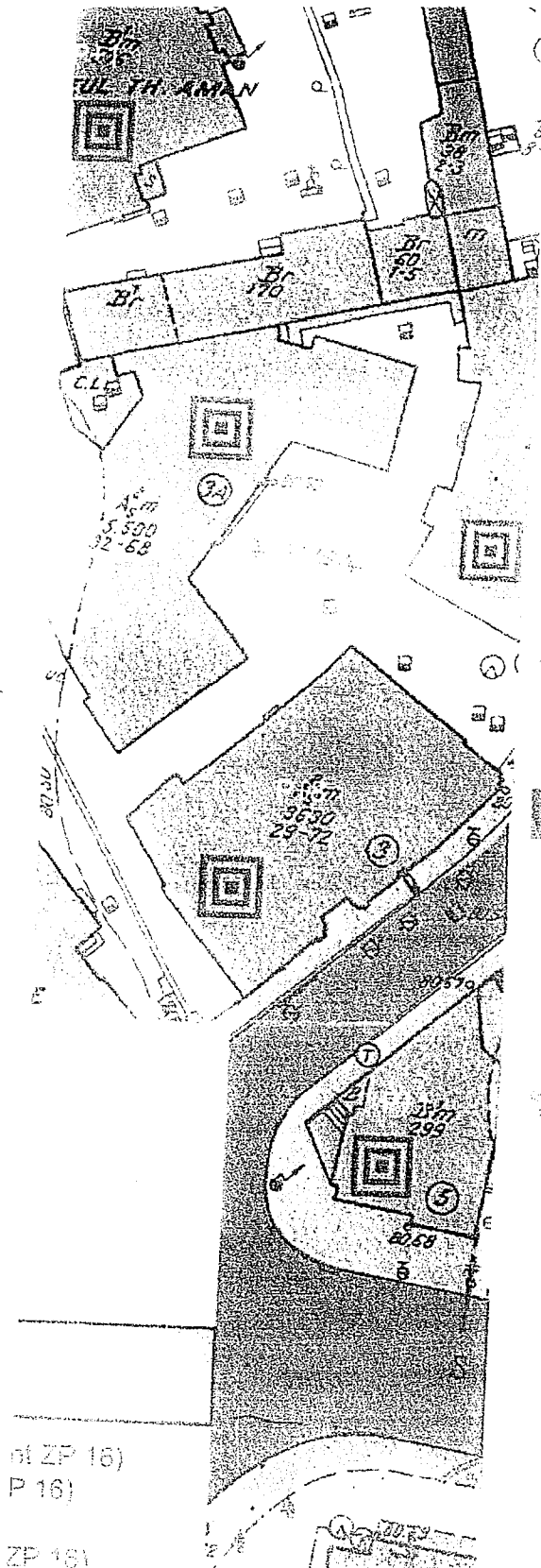
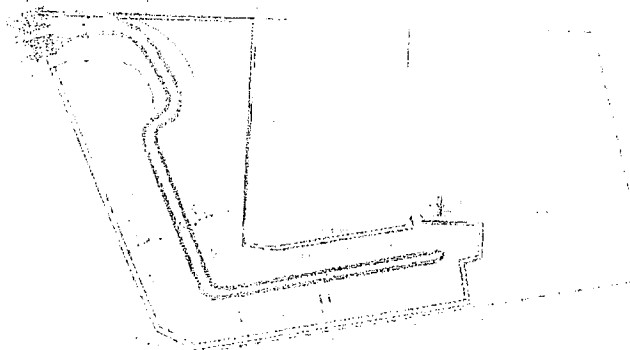
**Circulatii si accese**

-  Circulatie carosabila existenta
-  Circulatie pietonala existenta
-  Acces parcaj subteran propus
-  Acces pietonal propus

**Reglementari urbanistice conform P.U.E. Zone Protejate ZP 16**

-  Linia de front a ZP 16
-  Aliniere - front continuu
-  Aliniere - front discontinuu
-  Monumente de arhitectura clasate
-  Monumente de for public

**Schema acces auto**



of ZP 16)  
P 16)

ZP 16)  
ZP 16)

nr. contract

PROIECTANT GENERAL numele proiectului  
**ASIX**  
CONSILIER

**Plan Urbanistic de Detaliu**

Strada C.A. Roseili, nr. 1-3, Sector 1, Bucuresti

proiectat

beneficiar

**S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.**

nr. contract

arb. Michaela Gafar

Calea Victoriei 63-81, sector 1, Bucuresti

**718/2012**

intocmit

titlul plansei

**Reglementari urbanistice**

**V.6**

ing. Andreea China

data

**februarie 2013**

scara

1:500

faza

**P.U.D.**

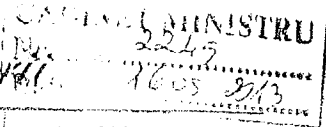
nr. plansei

**PI. 2.7**





Ministerul Culturii



Sediul nr. 22 București 030833 tel. 4021 224421 fax 4021 224422

Direcția Patrimoniul Cultural

APROB,

Daniel Constantin BARBU  
Ministrul Culturii



SC București Turism SRL  
Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, București

Spre știință  
Direcția pentru Cultură a Municipiului București  
Primăria Sectorului 1

AVIZ Nr. 71 / Z / 18.04.2013

Privind extindere imobil Cina, str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, București

**OBIECTIVUL** : Parcela restaurantului Cina cod LMI B-II-m-B-19620  
**ADRESA** : str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, București  
**PROIECT** : Amplasare corp nou, extindere imobil Cina  
**FAZA** : PUD  
**PROIECTANT** : SC ASIX Design SRL șef proiect arh. Michaela Gafar  
ilustrare arhitectură SC DD Design Studio arh. Dan Cornelii Șerban  
studiu istoric evoluție urbană arh. Adrian Crăciunescu  
studiu istoric obiectiv Cina arh.ing. Aurora Târșoagă, ist.artă Cezara Mucenic  
**BENEFICIAR** : SC București Turism SRL

Documentația înaintată cu adresa DC-MB nr. 1541/05.12.2012, înregistrată la direcția de specialitate cu nr. 4766/DPC/8.12.2012, cuprinde piese scrise și desenate: adresă de înaintare și punct de vedere CZMI nr. 12. Certificat de Urbanism nr. 6727/1074366 din 18.05.2012, adresa DPC nr. 154172012 emisă în urma consultării Secțiunii De Urbanism și Zone Protejate a CNMI din , adresa PMB/DGDU nr. 1140287/1757/19.03.2013 aviz preliminar PMB nr. 2/01.03.2013, copii acte de proprietate, extras de carte funciară, studiu istoric obiectiv Cina, studiu evoluție urbană, memoriu general și conținut PUD( situație existentă, analiză regim de înălțime, starea construcțiilor, circulații, regim juridic, echipare edilitară, propunere reglementări), planșe inserție, ilustrare arhitectură desfășurări volumetrică, documentar fotografic, machetă.

**Documentația propune extinderea restaurantului Cina (corp principal C2, monument istoric, S+P+1E+M, H=13,80m), situat în ZCP nr. 16 Calea Victoriei, subzona 2-între Bd. Dacia și Bd. Elisabeta, POT=80%, CUTmaxim admis=5, Hmax=22m, prin amplasarea unui corp nou C4, pe latura terenului către Ateneul Român.**

POT existent=37,5%, POT propus=65% Regim de înălțime S+P+m+3E+Eth parțial  
CUT existent=1,18 CUT propus=2,3 H max= 20,50m (22,00m Eth),

**Corpul C3 (secundar, 1921) refuncționalizare interioară integrală, remodelare acces parter către str. C.A. Rosetti, demolarea corpului C1**

Documentația a fost analizată în ședințele Secțiunii de Urbanism și Zone Protejate a CNMI din data de 21.02.2013, 21.03.2013, propunerea de aviz analizată în plenul CNMI din data de 27.03.2013 care a formulat amendamente pentru îmbunătățirea soluției, documentația astfel modificată a fost reanalizată în ședința Secțiunii de Urbanism și Zone Protejate a CNMI din data de 18.04.2013 și, în baza prevederilor Art. 26, alin (1) pct. 11) și Art. 33 pct. k), din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, se acordă:

**AVIZ FAVORABIL,**

Pentru planșa de reglementări anexată, vizată spre neschimbare, cu condiția ca legătura vizuala între str. Franklin și clădirea Cina să fie asigurată printr-un pasaj comercial (stradă comercială pietonală acoperită), nu un simplu gang, atât ca dimensiuni (min 5x5m) cât și ca tratare arhitecturală.

Pentru corpul monument istoric se va înainta spre avizare un proiect de consolidare/restaurare. Faza următoare de proiectare DTAC se va înainta spre analiză Secțiunii de Urbanism și Zone Protejate a CNMI.

Pentru corpul propus spre desfășurare se va înainta o documentație distinctă Direcției de Cultură a Municipiului București în conformitate cu prevederile Legii 242/2009, elaboratorul documentației de urbanism răspunde pentru exactitatea datelor și veridicitatea înscrisurilor din documentația de urbanism care a stat la baza emiterii prezentului aviz

Radu BOROIANU  
SECRETAR DE STAT

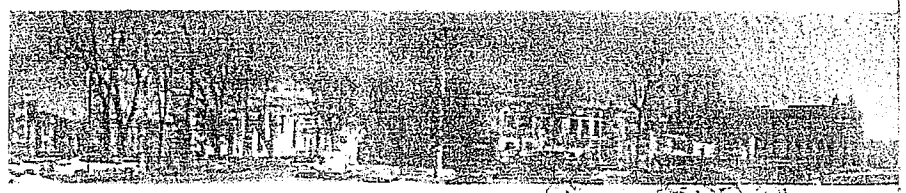
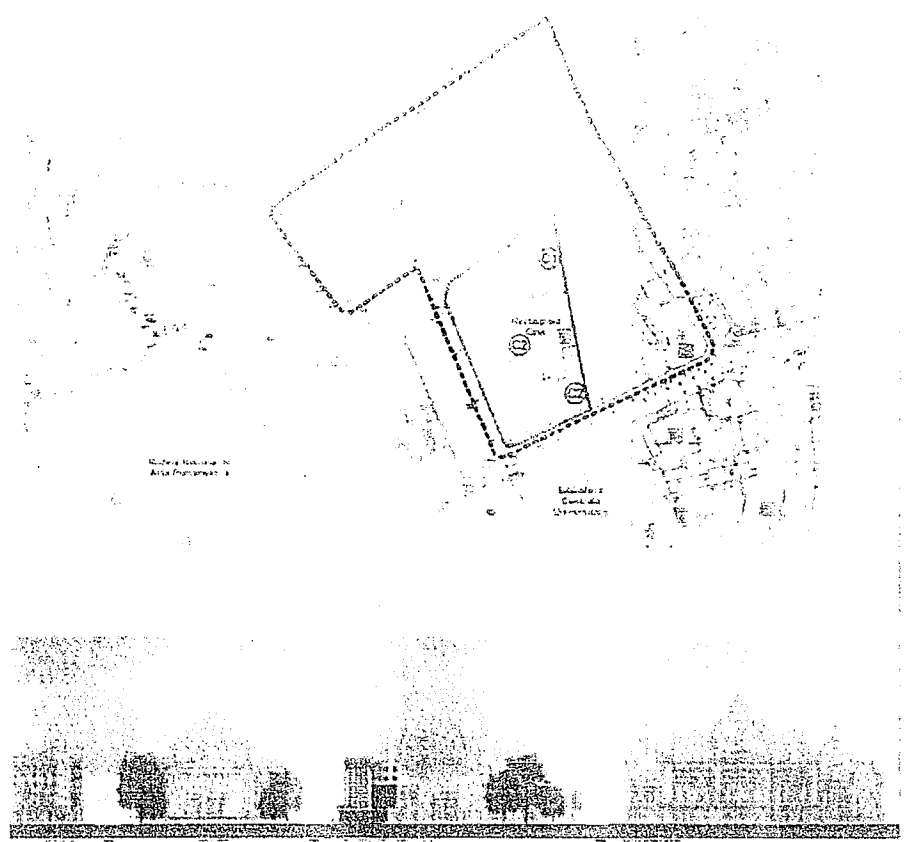
SECRETAR DE STAT


Nr. 1000 / 18.05.2013

**PLANUL DE**  
**URBANISM**  
**DE DETALIU**  
**BUCUREȘTI**  
 Hotel Athenaeum  
 Palace Hilton  
 Muzeul Național  
 Arta Română  
 Secțiune caracteristică

MINISTERUL CULTURII  
 DIRECȚIA PATRIMONIULUI CULTURAL  
 ANEXĂ LA AVIZUL  
 Nr. 74/2/13.04.2013

**PLAN URBANISTIC DE DETALIU**  
**Analiza Situației Existente - Incadrare în planul cadastral**



 PROIECTANT: GEORGIA GAFAR (numele proiectului)		<b>Plan Urbanistic de Detaliu</b> Strada C.A. Rosetti, nr. 1-3, Sector 1, București	
proiectat arh. Mihaela Gafar	beneficiar <b>S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.</b> Calea Victoriei 63-81, sector 1, București	nr. contract <b>178/2012</b>	Regulamentari urbanistice <b>UR-1</b>
întocmit arh. Anca Margălieșcu	data <b>aprilie 2013</b>	scara <b>1: 500</b>	faza <b>P.U.D.</b> nr. planșei <b>PI. 2.7</b>



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Dezvoltare Urbană

Direcția Urbanism

COMISIA DE COORDONARE

Nr. 1158177/17.05.2013

## AVIZUL COMISIEI DE COORDONARE

FAZA DOCUMENTAȚII DE URBANISM

Din P.V. nr. 17/17.05.2013 al sesiunii

Comisiei de Coordonare a P.M.B.

Nr. 7: SC BUCUREȘTI TURISM SA, cu sediul/domiciliul Calea Victoriei nr. 63 - 81, București, prezintă spre avizare documentația de preordonare a PUD „REABILITARE, FUNCTIONALIZARE SI EXTINDERE IMOBIL „CINA” SITUAT PE STR. C. A. ROSETTI NR. 1 - 3 SECTOR 1” împreună cu avizele întreprinderilor edilitare. În conformitate cu Dispoziția Primarului General nr. 782/03.06.2009, se avizează favorabil strict din punct de vedere al rețelelor edilitare planul de preordonare menționat mai sus cu condițiile:

- se vor respecta condițiile impuse prin avizele anexa la documentație,
- se va respecta planul de preordonare anexat avizului,
- documentația va continua procedura de avizare și aprobare în conformitate cu legislația în vigoare.
- prezentul aviz este valabil numai la faza PUD

PREȘEDINTE – COMISIE,  
DIRECTOR GENERAL,

MADALIN DUMITRU

SECRETAR – COMISIE,

ing. ec. DRUMEN CONSTANTIN

ĂRHITECT ȘEF AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,

GHEORGHE PĂTRAȘCU

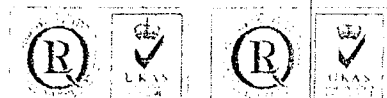
REPREZENTANT

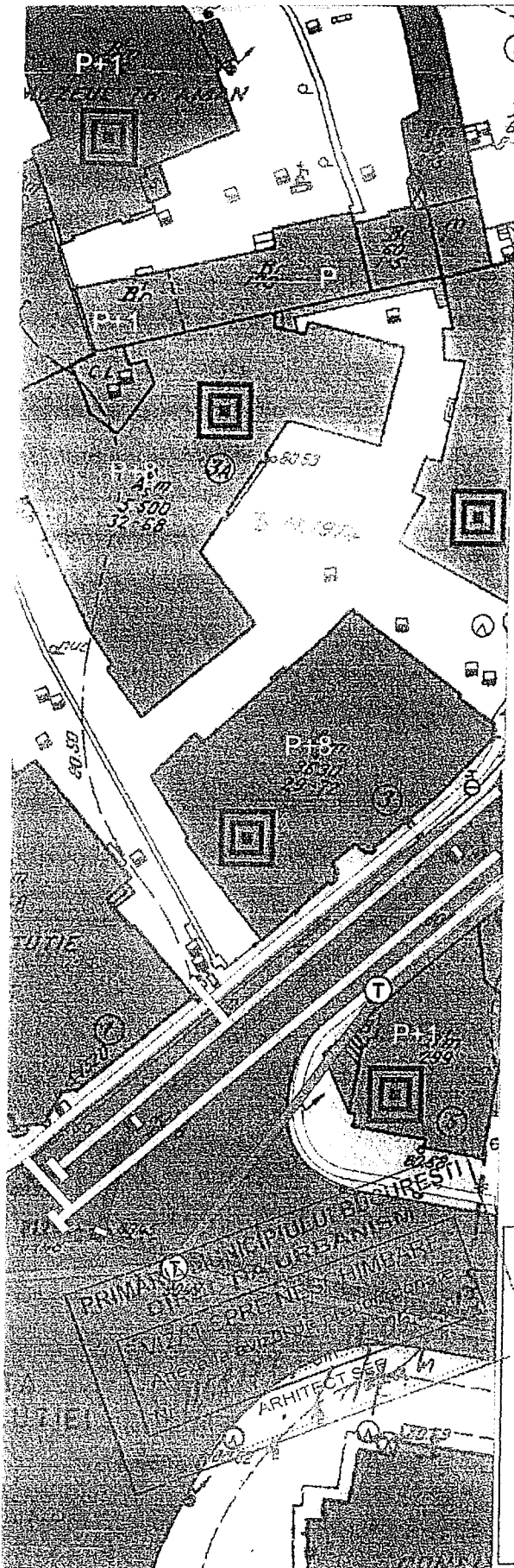
DU-COMISIE,








ing. ANDREI ZAHARESCU

FPS-2.3.2.6-02/2

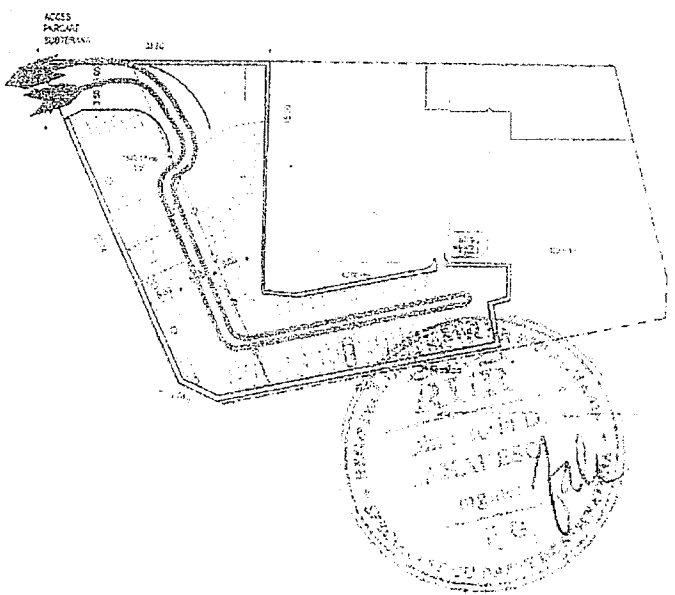
Intocmit, ing. Camelia Puiu











-  Circulatie carosabila existenta
-  Circulatie pietonala existenta
-  Acces parcaj subteran propus
-  Acces pietonal propus
- Reglementari urbanistice conform P.U.Z. Zona Protejata - ZP 18**
-  Limita zona protejata ZP 18
-  Monumente de arhitectura clasice
-  Monumente de for public

**Schema acces auto**



- LEGENDA REȚELE TENNICO-EDILITARE**
- Existent    Propus
-  Conducta alimentare cu apa
  -  Conducta canalizare
  -  Conducta gaze
  -  Retea electrica
  -  Retea telecomunicatii



PROIECTANT GENERAL  ASIX DESIGN		Beneficiar: <b>S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.</b>	Pr.nr. 118/2012
Pr. Specialitate- PFA ing. ZAHARESCU DINU		REABILITARE, REFUNCIONALIZARE SI EXTINDERE IMOBIL CINA Str. C. A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, Bucuresti	faza PUD
sef proiect	arh. Michaela GAFAR	data 05/2013	Titlu plansei: <b>PRECOORDONARE REȚELE EDILITARE (V9)</b>
proiectat	ing. Dinu ZAHARESCU		
desenat	ing. Dinu ZAHARESCU		
			<b>PLANSA RE 1</b>



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice  
Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației

Nr. 2745 / 10.04.2015  
Mai3039

1143074

Către

S.C. URBAN TRAFIC S.R.L.

În ședința Comisiei Tehnice de Circulație din data de 30.05.2013 s-a avizat din punct de vedere tehnic al circulației rutiere și pietonale, documentația privind consolidarea, reabilitarea, restaurarea, refuncționalizarea, extinderea și supraetajarea imobilului existent cu funcțiune mixtă (comerț, birouri, hotel și alimentație publică), cu regim final de înălțime S+P+1E / S+P+1E+M / S+P+2E-4E, pe terenul proprietate particulară situat pe str. C.A. Rosetti nr.1-3, conform certificatului de urbanism și planurilor anexate, cu asigurarea a 60 de locuri de parcare și cu condiția realizării accesului auto în incintă cu bordură coborâtă.

În cazul nerealizării numărului de locuri de parcare impus prin aviz, acesta devine nul.

În conformitate cu legislația în vigoare este obligatorie obținerea avizului Brigăzii Rutiere pentru realizarea accesului.

DIRECTOR EXECUTIV

IGNI DEDU  
MUNICIPIUL BUCUREȘTI  
DIRECȚIA GENERALĂ INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII PUBLICE  
DIRECȚIA TRANSPORTURI, DRUMURI ȘI SISTEMIZAREA CIRCULAȚIEI



C3 Scd = 719,8 mp - Spatii tehnice Scd = 490,73 mp  
*(clodire existenta)* - Alimentatie publica Scd = 179,07 mp

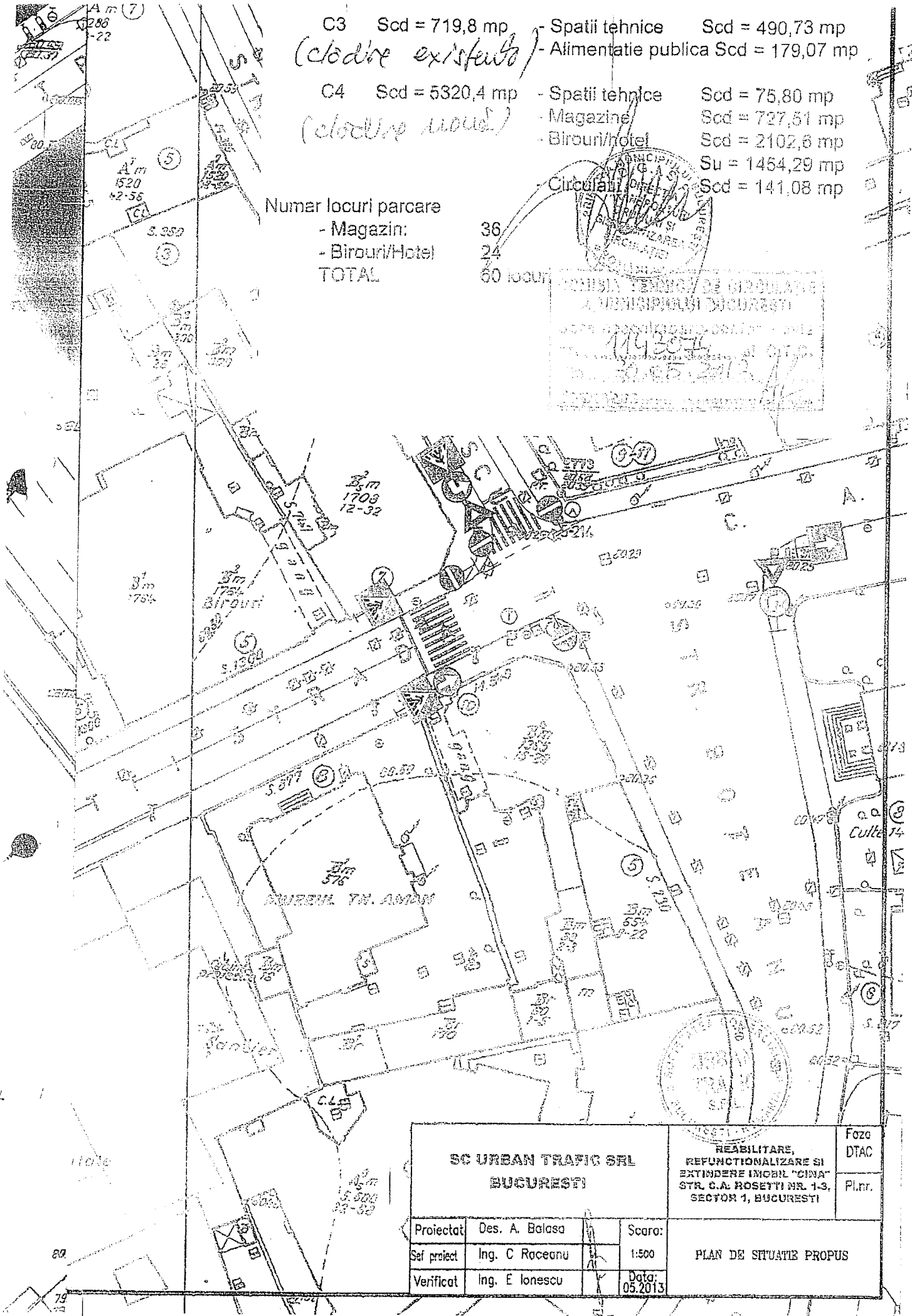
C4 Scd = 5320,4 mp - Spatii tehnice Scd = 75,80 mp  
*(clodire noua)* - Magazine Scd = 727,51 mp  
 - Birouri/hotel Scd = 2102,6 mp  
 Su = 1454,29 mp  
 Scd = 141,08 mp

Numar locuri parcare  
 - Magazin: 36  
 - Birouri/Hotel: 24  
 TOTAL: 60 locuri

PRINCIPALUL SI  
 PRIMARUL  
 SI  
 SECRETARUL  
 COMUNAL  
 SI  
 LOCALITATII

COMISIA LOCALA DE CIRCULATIE  
 SI MOBILITATE  
 A MUNICIPIULUI BUCURESTI

119307  
 05.05.2013



SC URBAN TRAFIC SRL BUCURESTI		REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE SI EXTINDERE IMOBIL "CINA" STR. C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1, BUCURESTI		Foza DTAC
				Pl.nr.
Proiectat	Des. A. Balasa	Scara:	PLAN DE SITUATIE PROPUS	
Sef proiect	Ing. C. Roceanu	1:500		
Verificat	Ing. E. Ionescu	Data: 05.2013		

Nr. cerere	33245
Ziua	26
Luna	06
Anul	2012

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară BUCUREȘTI  
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 1

## EXTRAS DE CARTE FUNCIARA pentru INFORMARE

### A. Partea I. (Foaie de avere)

CARTE FUNCIARA NR. 219933  
Comuna/Oras/Municipiu: Bucuresti Sectorul 1  
Nr. CF vechi: Nr. 6638  
Nr. cadastral vechi Imobil: 4300;  
(provenita din conversia de pe hartie a CF Nr. 6638)

#### TEREN intravilan

Adresa: Bucuresti Sectorul 1, Strada Rosetti C. A. , Scriitor, nr. 3

Nr. Crt.	Nr. cadastral / Nr. topografic	Suprafata (mp)	Observatii / Referinte
A1	219933	Din acte: 3395; Masurata: 3395	TEREN IN PROPRIETATE

#### CONSTRUCTII

Nr. Crt.	Nr. cadastral / Nr. topografic	Adresa	Observatii / Referinte
A1.1	219933-C1	Bucuresti Sectorul 1, Strada Rosetti C. A. , Scriitor, nr. 3	C1 - COMPUS DIN S+P+1, CU O SUPRAFATA CONSTRUITA LA SOL DE 298,49 MP
A1.2	219933-C2	Bucuresti Sectorul 1, Strada Rosetti C. A. , Scriitor, nr. 3	C2 - COMPUS DIN S+P+E+M, CU O SUPRAFATA CONSTRUITA LA SOL DE 784,00 MP
A1.3	219933-C3	Bucuresti Sectorul 1, Strada Rosetti C. A. , Scriitor, nr. 3	C3 - COMPUS DIN S+P+E, CU O SUPRAFATA CONSTRUITA LA SOL DE 189,50 MP

### B. Partea II. (Foaie de proprietate)

CARTE FUNCIARA NR. 219933  
Comuna/Oras/Municipiu: Bucuresti Sectorul 1

Inscrieri privitoare la proprietate		Observatii / Referinte
3293 / 03.04.2000		
	HOTARARE nr. 154 / 1991, emis de GUVERNUL ROMANIEI, PROCES VERBAL nr. 154 / 1991 emis de GUVERNUL ROMANIEI; ORDIN nr. 154 / 1991 emis de GUVERNUL ROMANIEI; CERTIFICAT ATESTARE nr. M 08/0199 / 1994 emis de MINISTERUL TURISMULUI;	
1	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin APORT, cota actuala 1 / 1	A1, A1.1, A1.2, A1.3
	1   S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., CIF: 1567802	
744945 / 12.03.2007		
	Act nr. -	
2	In baza Documentatiei cadastrale avizata sub nr. 730798 din 28.02.2007 de O.C.P.I. Bucuresti, asupra imobilului identificat cu numarul cadastral 4300 in scris sub Pi/1 in CFI 6638 se noteaza refacerea documentatiei cadastrale pentru rectificarea descrierii componentei constructiei si pentru rectificarea suprafetel terenului.	A1, A1.1, A1.2, A1.3

### C. Partea III. (Foaie de sarcini)

CARTE FUNCIARA NR. 219933  
Comuna/Oras/Municipiu: Bucuresti Sectorul 1

Inscrieri privitoare la sarcini	Observatii / Referinte
NU SUNT	

## Anexa Nr. 1 la Partea I

CARTE FUNCIARA NR. 219933

Comuna/Oras/Municipiu: Bucuresti Sectorul 1

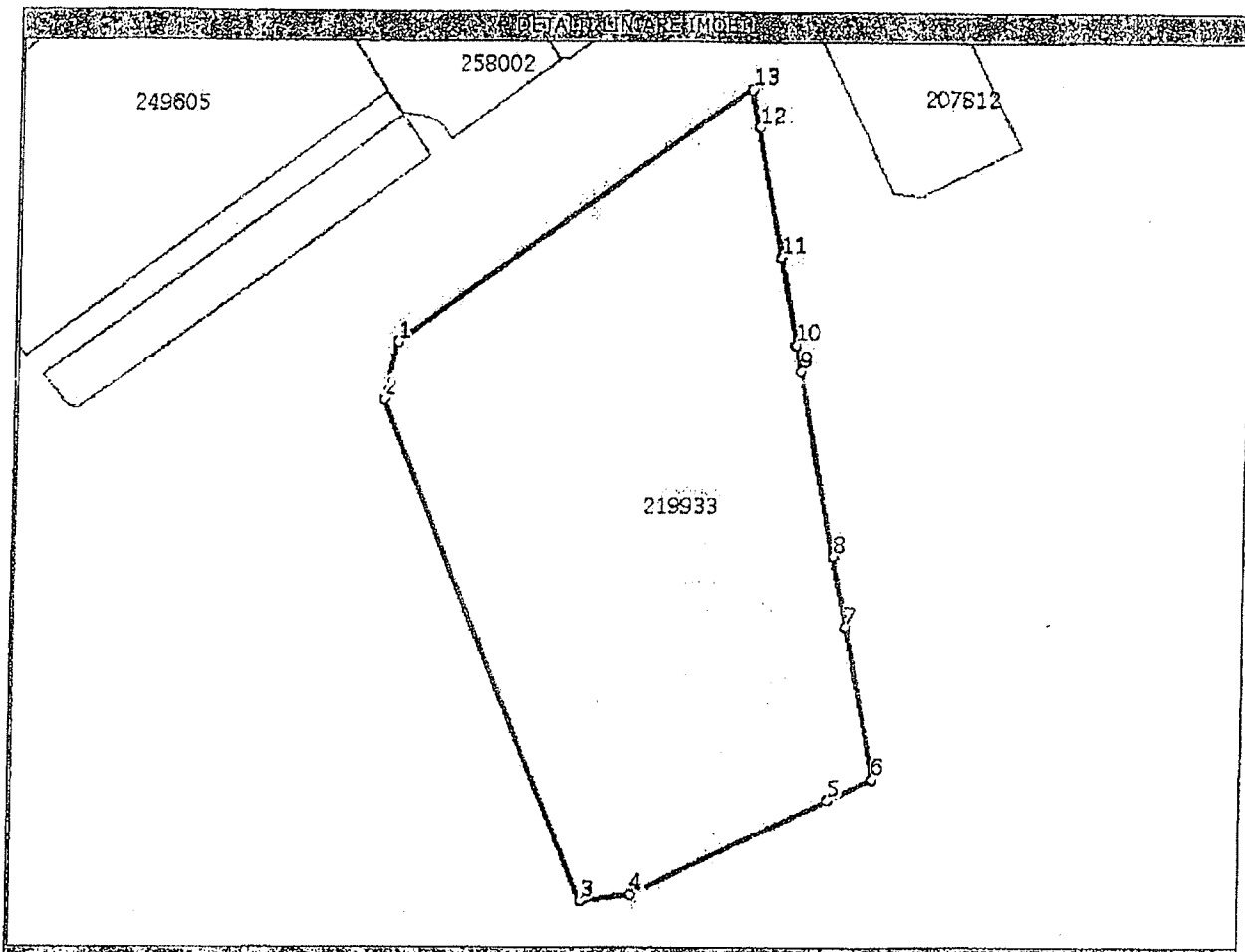
(provenita din conversia de pe hartie a CF Nr. 6638)

TEREN intravilan

Adresa: Bucuresti Sectorul 1, Strada Rosetti C. A. , Scritor, nr. 3

Nr. cadastral	Suprafata masurata (mp) *	Observatii / Referinte
219933	3395	TEREN IN PROPRIETATE

\* Suprafata este determinata in planul de proiectie Stereo 70.



### Date referitoare la teren

Nr. crt.	Categoria de folosinta	Intra vilan	Suprafata (mp)	Nr. tarla	Nr. parcela	Nr. Topografic	Observatii / Referinte
1	curti constructii	DA	3395	-	-	-	-

### Date referitoare la constructii

Nr. crt.	Numar	Destinatia constructiei	Suprafata (mp)	Situatie juridica	Observatii / Referinte
A1.1	219933-C1	constructii administrative si social culturale	299	Cu acte	C1 - COMPUS DIN S+P+1, CU O SUPRAFATA CONSTRUITA LA SOL DE 298,49 MP
A1.2	219933-C2	constructii administrative si social culturale	784	Cu acte	C2 - COMPUS DIN S+P+E+M, CU O SUPRAFATA CONSTRUITA LA SOL DE 784,00 MP



A1.3	219933-C3	constructii administrative si social culturale	189	Cu acte	C3 - COMPUS DIN S+P+E, CU O SUPRAFATA CONSTRUITA LA SOL DE 189,50 MP
------	-----------	--	-----	---------	---

#### Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obtinute din proiectie in plan.

Punct inceput	Punct Sfarsit	Lungime segment (m)
1	2	7,0
2	3	64,0
3	4	6,0
4	5	26,0
5	6	6,0
6	7	18,0
7	8	9,0
8	9	22,0
9	10	3,0
10	11	11,0
11	12	15,0
12	13	5,0
13	1	51,0

\*\* Lungimile segmentelor sunt determinate in planul de proiectie Stereo 70 si sunt rotunjite la metru.

\*\*\* Distanța dintre puncte este formata din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 metru.

Certific că prezentul extras corespunde intrutotul cu pozitiile in vigoare din cartea funciara originală, păstrată de acest birou.

Prezentul extras de carte funciara NU este valabil la autentificarea actelor juridice de notarul public, iar informatiile prezentate sunt susceptibile de orice modificare, în conditiile legii.

S-a achitat tariful de 20 RON, chitanța nr. OFCB1099679/25-06-2012, pentru serviciul de publicitate imobiliara cu codul nr. 272,

Data soluționării,  
27/06/2012

Data eliberării,  
/ /

Asistent-registrator  
COSTINEȘ COSTACHE

(semnătura)

Referent,

(parașa și semnătura)

\*Suprafata este determinată pe baza măsurătorilor topografice prin proiectie în planul de referința stereo 70, în conformitate cu art. 32 lit. a) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Legii nr. 677/2001.

# ROMÂNIA

## MINISTERUL TURISMULUI

În baza Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale și a Hotărârii Guvernului nr. 834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri aflate în patrimoniul societăților comerciale cu capital de stat,

văzînd propunerile comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenurilor, constituită prin ordinul ministrului nr. 140 din 10.08.1993 în temeiul H.G.R. nr. 796/17.12.1992 de organizare și funcționare a ministerului, ministrul turismului emite următorul

### CERTIFICAT

#### DE ATESTARE A DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR

Seria MO8 nr. 0199

pentru societatea comercială cu capital de stat, înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 1044 din 25.09.1990, sub denumirea "BUCUREȘTI" S.A.

cu sediul în satul \_\_\_\_\_, comuna, orașul, municipiul BUCUREȘTI, strada CALEA VICTORIEI nr. 63-81, sectorul 1, județul \*)

Suprafața de teren în proprietatea exclusivă a societății comerciale "BUCUREȘTI" S.A. R. "CINA"

este de 3.375,00 m<sup>2</sup> iar suprafața în cotă-parte indiviză este de \_\_\_\_\_ m<sup>2</sup>, identificate prin anexă nr. 2 și planurile topografice cuprinse în anexele nr. 4 și 5 din documentația de stabilire și evaluare a terenurilor înregistrată sub nr. 1417 din 18.05.1994 la Oficiul de Cadastru și Organizarea Teritoriului al județului \*) BUCUREȘTI.



MINISTRU,  
*[Signature]*

Emis la data 4.08.1994

\*) Se completează după caz „sectorului agricol Ilfov”

# FACTURA

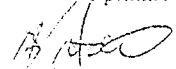
Seria **RUR** Nr. **4589**

Furnizor : **REGISTRUL URBANISTILOR**  
 Nr. Reg. Com.:  
 Cod fiscal: 17244352  
 Sediul : **BUCURESTI**  
 Judetul : **TUDOR ARGHEZI NR.21**  
 Contul : **RO09TREZ7005025XXX001815**  
 Banca : **TREZORERIE MUN.BUCURESTI**

Cumparator : **BUCURESTI TURISM SA**  
 Nr.ord.reg.com./an: **J40/167/1991**  
 Codul fiscal: **RO1567802**  
 Sediul : **BUCURESTI**  
 cal. victoriei , nr. 63-81, sect.1  
 Judetul : **BUCURESTI**  
 Contul :  
 Banca :

Nr. facturii : 4589  
 Data(ziua,luna ,anul): 23.01.2013  
 Nr. aviz insotire a marfii

Cota T.V.A. :

Nr. crt.	Denumirea produselor sau a serviciilor	U.M.	Cantitatea	Pretul unitar (fara T.V.A.) - lei -	Valoarea - lei -	Valoarea T.V.A. - lei -
0	1	2	3	4	5	6
1	TARIF EXERCITARE PT.PUD STR. C.A.ROSETTI, NR.1-3,SECT.1,INVESTITII CINA ARH. MICHAELA GAFAR	LEI		217.8500	217.85	
<p>Mod de plata Numerar: 217.85 Document: 4589/23.01.2013</p> <p>Livrat de: IOAN GEORGETA Serie/Nr.act: / CNP: 2700220451521 Eliberat:</p>						
<p>Semnatura si stampila numele delegatului VATOIU BOGDAN                  C.N.P. 761007451563                  Furnizorul Buletinul cartea de identitate                  seria nr. eliberat                  Mijlocul de transport                  Expeditia s-a efectuat in prezenta noastra la                  data 23.01.2013 ora 09:41:57                  semnaturile</p>				<p>Total din care : accize</p>	<p>217.85</p>	
				<p>Semnatura de primire</p> 	<p>Total de plata: (col.5+col.6)</p>	<p>217.85</p>

Furnizor : **REGISTRUL URBANISTILOR**  
 Nr. Reg. Com.:  
 Cod fiscal: 17244352  
 Sediul : **BUCURESTI**  
 Judetul : **TUDOR ARGHEZI NR.21**

## CHITANTA

Nr.: 4589  
 Data: 23.01.2013



Am primit de la: **BUCURESTI TURISM SA**  
 Adresa: **BUCURESTI**  
 Suma de: **217.85 lei**

adica douasutesaptesprezeceleisibani

Reprezentand: **CONTRAVALOARE FACTURA nr. : 4589 din data de 23.01.2013**

Casier,



S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.  
63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania  
Tel: 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 03 91  
Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Raiffeisen Bank Victoria Branch  
Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567802  
Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON  
Company under unitary system of administration

**NOTIFICARE**  
**ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE**  
**DETALIU**  
**STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, va aducem la cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a **PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Planșelor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fațadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

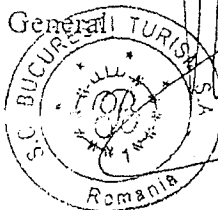
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare – parter, mezanin, și etajul 1 al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcela, la nivelul subsolului.

În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului – se va crea o curte interioară, protejată cu luminator care va juca rolul unei mici piațete publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

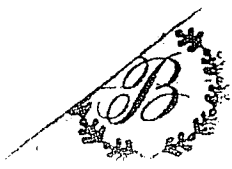
Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB, [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism – Consultarea publicului – Anunț de intenție.

Luc Frans Marie Ronsmans  
Președinte al Consiliului de Administrație și  
Director General



Am primit  
un exemplar

1/45



S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.

63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania

Tel: 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 03 91

Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Raiffeisen Bank Victoria Branch

Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567802

Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON

Company under unitary system of administration

**NOTIFICARE**  
**ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE**  
**DETALIU**  
**STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, va aduce în cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a **PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Planselor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fatadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

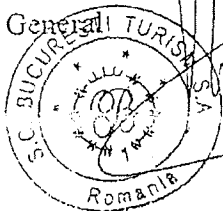
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare – parter, mezanin, și etajul 1 al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcelă, la nivelul subsolului

În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului – se va crea o curte interioară, protejată cu luminator care va juca rolul unei mici piațe publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB, [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism – Consultarea publicului – Anunț de intenție.

Luc Frans Marie Ronsmans  
Presedinte al Consiliului de Administratie si  
Director General



*Am primit  
un exemplar*



S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.  
63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania  
Tel: 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 03 01  
Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Raiffeisen Bank Victoria Branch  
Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567802  
Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON  
Company under unitary system of administration

NOTIFICARE  
ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE  
DETALIU  
STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, vă aducem la cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a **PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE SI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Planșelor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fatadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

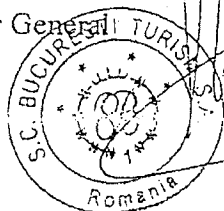
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare – parter, mezanin, și etajul 1 al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcela, la nivelul subsolului

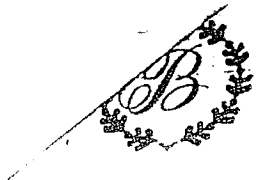
În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului – se va crea o curte interioară, protejată cu luminator care va juca rolul unei mici piațete publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB, [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism – Consultarea publicului – Anunț de intenție.

Luc Frans Marie Ronsmans  
Presedinte al Consiliului de Administrație și  
Director General



*Am primit în exemplar*  
*[Signature]*



S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.

63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania

Tel: 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 03 91

Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Kaufmann Bank Victoria Branch

Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567802

Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON

Company under unitary system of administration

NOTIFICARE  
ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE  
DETALIU  
STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, va aduce la cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Plănelor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fatadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

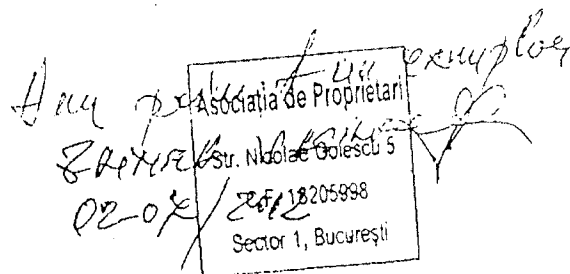
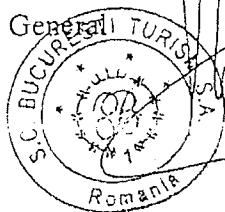
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare - parter, mezanin, și etajul 1 al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcelă, la nivelul subsolului.

În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului - se va crea o curte interioară, protejată cu luminător care va juca rolul unei mici piațete publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB, [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism - Consultarea publicului - Anunț de intenție.

Luc Frans Marie Ronsmans  
Președinte al Consiliului de Administrație și  
Director General



S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.

63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania

Tel. 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 03 91

Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Raiffeisen Bank Victoria Branch

Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567802

Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON

Company under unitary system of administration

NOTIFICARE  
ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE  
DETALIU  
STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, va aducem la cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Planselor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fațadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

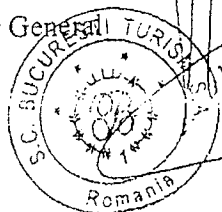
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare – parter, mezanin, și etajul I al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcelă, la nivelul subsolului

În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului – se va crea o curte interioară, protejată cu luminator care va juca rolul unei mici piațe publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

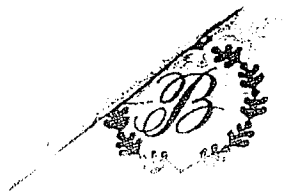
Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 201-203, sector 6, București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB. [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism – Consultarea publicului – Anunț de intenție.

Iuc Frans Marie Ronsmans  
Președinte al Consiliului de Administrație și  
Director General



Nu sunt de acord  
cu aprobarea acestui  
PUZ și a construcției.  
Principiul este să  
construiesc în curtea  
mea, dacă vrea  
5/45





S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.

63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania

Tel: 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 63 91

Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Raiffeisen Bank Victoria Branch

Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567302

Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON

Company under unitary system of administration

**NOTIFICARE  
ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE  
DETALIU  
STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, va aducem la cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a **PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Planselor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fatadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

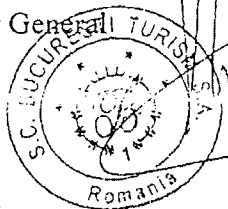
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare – parter, mezanin, și etajul I al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcelă, la nivelul subsolului

În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului – se va crea o curte interioară, protejată cu luminator care va juca rolul unei mici piațete publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 201-203, sector 6 București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB, [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism – Consultarea publicului – Anunț de intenție.

Luc Frans Marie Ronsmans  
Presedinte al Consiliului de Administratie si  
Director General



*Am primit nec excepție*



28.06.

6/45

S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A.

63-81 Calea Victoriei Street, district 1, Bucharest, Romania

Tel: 0040 21 312 40 88; Fax: 0040 21 310 03 91

Account RON: RO 27 RZBR 0000 0600 1381 4841, Raiffeisen Bank Victoria Branch

Registration no. J40/167/1991; Fiscal Registration Code RO 1567802

Subscribed and paid share capital: 35.897.545 RON

Company under unitary system of administration

**NOTIFICARE**  
**ASUPRA INTENȚIEI PRIVIND ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC DE**  
**DETALIU**  
**STRADA C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**

Subscrisa S.C. BUCUREȘTI TURISM S.A., cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 63-81 sector 1, în calitate de proprietar al imobilului situat în București, Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1, va aduce la cunoștință prin prezenta intenția de elaborare a **PLANULUI URBANISTIC DE DETALIU - REABILITARE, REFUNCTIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C.A. ROSETTI NR. 1-3, SECTOR 1**, conform Certificatului de Urbanism nr. 677/1074366/18.05.2012 emis de Primăria Municipiului București, pentru care s-au propus două variante de intervenție, conform Planselor de reglementări propuse și atasate prezentei împreună cu certificatul de urbanism.

Investiția prezentată propune reconfigurarea spațiului interior a clădirii monument prin reabilitare și refuncționalizare și restaurarea fatadelor.

Se propune extinderea prin supraetajare a clădirii monument și prin edificarea unor noi corpuri de clădire în perimetrul lotului, la limita de proprietate.

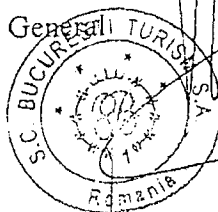
Se propune demolarea corpului C1, fără valoare arhitecturală.

Funcțiunile propuse respectă spiritul locului și se încadrează în funcțiunile admise de ZP16 - spații comerciale și spații pentru alimentație publică la nivelele inferioare – parter, mezanin, și etajul 1 al clădirii monument și birouri la nivelele superioare. Parcarea se va realiza pe parcelă, la nivelul subsolului.

În ambele variante, spațiul din interiorul parcelei va fi accesibil publicului – se va crea o curte interioară, protejată cu luminator care va juca rolul unei mici piațe publice, restul va fi amenajat ca spațiu verde - grădina cu terase care va atrage publicul, punând în valoare clădirea monument istoric.

Observațiile și propunerile pot fi transmise în termen de 15 zile prin poștă pe adresa Splaiul Independenței nr. 291-293, sector 6, București sau postând un comentariu pe pagina web a PMB, [www.pmb.ro](http://www.pmb.ro) la secțiunea Urbanism – Consultarea publicului – Anunț de intenție.

Luc Frans Marie Ronsmans  
Președinte al Consiliului de Administrație și  
Director General



*Am primit  
18.05.2012*

7/45



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Dezvoltare Urbană

Direcția Urbanism

Serviciul Urbanism

Nr. 1113800/ 1114554/ 9385/ 24.11.2012

3165

12 4 27

**CĂTRE: DUMITRICA CONSTANTIN**  
Str. Democrației nr. 6, bl.11, sc.1, et.8, ap.42, Sector 4 - 042133 - București

**PRIMARIA SECTORULUI 1**  
Sos. București - Ploiești nr. 9 - 13, Sector 1 - 013682 - București

SPRE ȘTIINȚA. DIRECTIA ASISTENȚA TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ ref. 2751-356L și 2778-359L / 24.10.2012

Referitor la petiția Dvs., adresată Primarului General al Municipiului București înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1113800/ 19.10.2012 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2751-356L/ 23.10.2012 și Primarului Sectorului 1, înregistrată la Primăria Sectorului 1 cu nr. 31732/ 19.10.2012, transmisă către și înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1114554/ 23.10.2012 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2778-359L/ 24.10.2012, retransmise către și înregistrate la Direcția Urbanism cu nr. 9385/ 25.10.2012, vă comunicăm următoarele:

Informațiile solicitate de D.v.s fac parte din activitatea curentă a serviciilor specializate ale Primăriei de răspunsuri la petiții și de audiențe, desfășurată potrivit specificului competențelor acestora. Prin urmare, conform prevederilor art.10 al Legii 544/2001 informațiile solicitate nu urmează regimul de soluționare specific informațiilor de interes public.

În privința avizului D.C.V.N. - M.B. pentru proiectul REABILITARE, REFUNȚIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL CINA - C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1, vă comunicăm că nu avem cunoștință dacă s-a emis un astfel de aviz și vă recomandăm să vă adresați în mod direct instituției nominalizate.

Referitor la organizarea unei dezbateri publice în legătură cu acest proiect, vă informăm că panoul prin intermediul căruia ați luat la cunoștință de intenția SC BUCUREȘTI TURISM SA de elaborare a Planului Urbanistic de Detaliu STR. C. A. ROSETII NR. 1 - 3 (Restaurantul CINA) a fost amplasat la fața locului în cadrul procedurii de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism - etapa de inițiere a planului, conform Metodologiei aprobată prin Ordinul nr. 2701/ 2010. Procedura de informare și consultare a publicului se va desfășura în conformitate cu prevederile Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 136/ 2012. Pe site-ul Primăriei Municipiului București ([www.pmb.ro](http://www.pmb.ro)), în secțiunea dedicată - Urbanism - pot fi găsite informații privind conținutul (piese scrise și desenate) și stadiul elaborării documentației, pot fi făcute comentarii și observații și se poate consulta sau descărca Regulamentul.

Documentația PUD - STR. C. A. ROSETII NR. 1 - 3 (Restaurantul CINA) se elaborează în conformitate cu prevederile Planului Urbanistic Zonal - Zone Construite Protejate aprobat prin HCGMB nr. 279/ 2000, respectiv Zona protejată nr. 16 - CALEA VICTORIEI și în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, PUD-ul se elaborează numai pentru reglementarea amănunțită a prevederilor stabilite prin Planul urbanistic zonal, detaliază modul specific de construire în raport cu funcționarea zonei și cu identitatea arhitecturală a acesteia și reglementează retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, accesurile auto și pietonale, conformarea arhitectural - volumetrică, modul de ocupare a terenului. Documentația conține studiul istorico-urbanistic privind evoluția imobilului din str. C. A. Rosetti nr. 1 - 3 întocmit de arh. Adrian Crăciunescu conform căruia „parcelea în cauză este constructibilă, iar edificiile ce ar putea fi construite în baza unui studiu urbanistic detaliat trebuie realizate în vederea susținerii spațiilor publice distincte ale Ateneului Român, respectiv a ansamblului BCU astfel încât să poată oferi un cadru coerent și în lipsa investițiilor publice așteptate și preconizate chiar prin regulamentul ZCP 16 - Calea Victoriei. Edificiile preconizate trebuie să creeze un context de înfășurare a monumentului de pe lot pentru susținerea aliniamentului străzilor Franklin și C. A. Rosetti, respectiv a fragmentului de piață de la vest”... „astfel, până la eventuala lansare a unui nou concurs de arhitectură în vederea construirii paturilor care flanchează BCU, spațiul ar putea fi organizat din timp într-o formă geometrică riguroasă, în spiritul intențiilor inițiale exprimate încă din 1869.”...

În privința criticilor aduse proiectului, luam act de „dezacordul și profunda nemulțumire produsă de o astfel de intervenție abuzivă și brutală asupra orașului vechi...” exprimat de dvs. cu mențiunea că reprezintă o opinie personală și subiectivă a cărei argumentație se întemeiază pe informații incomplete și incorecte. Astfel, afirmația că se alterează „cadru coerent și armonios al

uneia(!) dintre puținele spații moștenite de la Bucureștiul interbelic rămase intacte" este dovada necunoașterii configurației din perioada interbelică a celor două piețe (Piața Carol I și Grădina Ateneului Roman), perioada în care clădirea „Fundaziilor Regale” (BCU) era flancată pe ambele părți, simetric, de clădiri impunătoare. Configurația de atunci reprezintă un cadru urban coerent și armonios, constituind cea mai reprezentativă piață a capitalei, distrusă din păcate prin demolarea acelor construcții în anul 1939, fapt ce a destructurat radical zona. În situația respectivă, clădirea „Cina” nu „susține” niciuna dintre piețe fiind plasată în plan secund și vizibilă doar din imediata apropiere a Ateneului pe latura străzii Franklin.

Procedura de avizare a documentațiilor de urbanism (obținerea Avizului Arhitectului șef) presupune prezentarea lucrărilor în cadrul Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului București, comisie compusă din specialiști în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și arhitecturii din România, cadre universitare, specialiști recunoscuți de organizațiile profesionale, reprezentanți ai Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și ai Ministerului Mediului. Printre membrii invitați permanent la ședințele comisiei se numără și arhitecții șefi ai celor 6 sectoare, directorii ai celor mai importante direcții din PMB.

Ulterior obținerii Avizului Arhitectului șef, pentru a deveni operațional, planul urbanistic urmează procedura de aprobare conform competențelor stabilite prin lege. În acest scop, procedura premergătoare presupune obținerea avizelor de specialitate solicitate prin avizul Arhitectului șef de la instituțiile interesate și abilitate prin lege, procedură ce presupune de asemenea analiza proiectului în cadrul unor comisii alcătuite din specialiști în domeniile respective. În mod obligatoriu se cer avizele Agenției Regionale pentru Protecția Mediului București, al Comisiei Tehnice de Circulație a DTDSC- PMB și cel de preordonare rețelei. Pentru amplasamente situate în zone protejate sau în zona de protecție a monumentelor istorice se solicită și avizul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național. În funcție de particularitățile amplasamentului și parametri construcției propuse se mai pot solicita și alte avize, cum ar fi cel al Ministerului Dezvoltării, Regionale și Turismului, al Autorității Aeronautice Civile Române sau Ordinul comun MAI, MAPN, SRI.

Conform prevederilor Legii nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, avizarea este procedura de analiză și exprimare a punctului de vedere al unei comisii tehnice din structura ministerelor, administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale interesate, având ca obiect analiza soluțiilor funcționale, a indicatorilor tehnico-economici și sociali ori a altor elemente prezentate prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism. Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu.

Prin urmare configurația edificabilelor, a circulațiilor și a modului de intervenție asupra clădirilor existente și a spațiului public adiacent concretizate în planul urbanistic aprobat este rezultatul unui efort colectiv, la care participă numeroși profesioniști, pornind de la elaboratorul proiectului la membrii comisiilor de avizare - specialiști recunoscuți în domeniul lor de activitate.

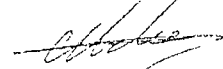
Pentru informații suplimentare vă puteți adresa Serviciului Urbanism - Splaiul Independenței nr. 291 - 293, etaj 7 sau la telefon 021.305.55.00 / 1701.

**ARHITECT ȘEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU**

Expert,  
arh. urb. Stelian Alexandru Constantinescu



p. Șef serviciu,  
urb. Cosmin Metescu



4ex. / 23.11.2012



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Dirrecția Generală Dezvoltare Urbană

Dirrecția Urbanism

Serviciul Urbanism

Nr. 1116151/9724/27.11.2012

3167

12 11 27

**CĂTRE:** DUMITRICA CONSTANTIN  
Str. Democrației nr. 6, bl.11, sc.1, et.8, ap.42, Sector 4 - 042133 - București

**INSTITUTIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
Piața Presei libere nr. 1, Sector 1 - 013701 - București

SPRE ȘTIINȚA: DIRECȚIA ASISTENȚA TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ ref. 2884-378L/05.11.2012

Referitor la petiția Dvs., adresată Prefectului Municipiului București, înregistrată cu nr. 21151/22.10.2012, transmisă către și înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1116151/30.10.2012 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2884-378L/01.11.2012 și retransmisă către și înregistrată la Direcția Urbanism cu nr. 9724/05.11.2012, vă comunicăm următoarele:

Informațiile solicitate de D.v.s fac parte din activitatea curentă a serviciilor specializate ale Primăriei de răspunsuri la petiții și de audiențe, desfășurată potrivit specificului competențelor acestora. Prin urmare, conform prevederilor art.10 al Legii 544/2001 informațiile solicitate nu urmează regimul de soluționare specific informațiilor de interes public.

În privința avizului D.C.V.N. - M.B. pentru proiectul REABILITARE, REFUNȚIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL. CINA - C. A. ROSETTI NR. 1 - 3, SECTOR 1, vă comunicăm că nu avem cunoștință dacă s-a emis un astfel de aviz și vă recomandăm să vă adresați în mod direct instituției nominalizate.

Referitor la organizarea unei dezbateri publice în legătură cu acest proiect, vă informăm că panoul prin intermediul căruia ați luat la cunoștință de intenția SC BUCUREȘTI TURISM SA de elaborare a Planului Urbanistic de Detaliu STR. C. A. ROSETII NR. 1 - 3 (Restaurantul CINA) a fost amplasat la fața locului în cadrul procedurii de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism - etapa de inițiere a planului, conform Metodologiei aprobată prin Ordinul nr. 2701/2010. Procedura de informare și consultare a publicului se va desfășura în conformitate cu prevederile Regulamentului local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 136/2012. Pe site-ul Primăriei Municipiului București ([www.pmb.ro](http://www.pmb.ro)), în secțiunea dedicată - Urbanism - pot fi găsite informații privind conținutul (piese scrise și desenate) și stadiul elaborării documentației, pot fi făcute comentarii și observații și se poate consulta sau descărca Regulamentul.

Documentația PUD - STR. C. A. ROSETII NR. 1 - 3 (Restaurantul CINA) se elaborează în conformitate cu prevederile Planului Urbanistic Zonal - Zone Construite Protejate aprobat prin HCGMB nr. 279/2000, respectiv Zona protejată nr. 16 - CALEA VICTORIEI și în conformitate cu prevederile art. 48 al Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, PUD-ul se elaborează numai pentru reglementarea amănunțită a prevederilor stabilite prin Planul urbanistic zonal, detaliază modul specific de construire în raport cu funcționarea zonei și cu identitatea arhitecturală a acesteia și reglementează retragerile față de limitele laterale și posterioare ale parcelei, accesurile auto și pietonale, conformarea arhitectural - volumetrică, modul de ocupare a terenului. Documentația conține studiul istorico-urbanistic privind evaluarea imobilului din str. C. A. Rosetti nr. 1 - 3 întocmit de arh. Adrian Crăciunescu conform căruia „parcela în cauză este constructibilă, iar edificiile ce ar putea fi construite în baza unui studiu urbanistic detaliat trebuie realizate în vederea susținerii spațiilor publice distincte ale Ateneului Român, respectiv a ansamblului BCU astfel încât să poată oferi un cadru coerent și în lipsa investițiilor publice așteptate și preconizate chiar prin regulamentul ZCP 16 - Calea Victoriei. Edificiile preconizate trebuie să creeze un context de înfășurare a monumentului de pe lot pentru susținerea aliniamentului străzilor Franklin și C. A. Rosetti, respectiv a fragmentului de piață de la vest”... „astfel, până la eventuala lansare a unui nou concurs de arhitectură în vederea construirii paturilor care flanchează BCU, spațiul ar putea fi organizat din timp într-o formulă geometrică riguroasă, în spiritul intențiilor inițiale exprimate încă din 1869.”...

În privința criticilor aduse proiectului, luam act de „dezacordul și profunda nemulțumire produsă de o astfel de intervenție abuzivă și brutală asupra orașului vechi...” exprimat de dvs. cu mențiunea că reprezintă o opinie personală și subiectivă a cărei argumentație se întemeiază pe informații incomplete și incorecte. Astfel, afirmația că se alterează „cadru coerent și armonios al unei(!) dintre puținele spații moștenite de la Bucureștiul interbelic rămase intacte” este dovada necunoașterii configurației din



25/45

perinarta interbelică a celor două piețe (Piața Carol I și Grădina Ateneului Romani), perioada în care clădirea „Fundațiilor Regale” (BCU) era flancată pe ambele părți, simetric, de clădiri impunătoare. Configurația de atunci reprezenta un cadru urban coerent și armonios, constituind cea mai reprezentativă piață a capitalei, distrusă din păcate prin demolarea acelor construcții în anul 1939, fapt ce a destructurat radical zona. În situația respectivă, clădirea „Cina” nu „susținea” niciuna dintre piețe fiind plasată în plan secund și vizibilă doar din imediata apropiere a Ateneului pe latura străzii Franklin.

Procedura de avizare a documentațiilor de urbanism (obținerea Avizului Arhitectului șef) presupune prezentarea lucrărilor în cadrul Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului București, comisie compusă din specialiști în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și arhitecturii din România, cadre universitare, specialiști recunoscuți de organizațiile profesionale, reprezentanți ai Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, ai Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și ai Ministerului Mediului. Printre membrii invitați permanent la ședințele comisiei se numără și arhitecții șefi ai celor 6 sectoare, directori ai celor mai importante direcții din PMB.

Ulterior obținerii Avizului Arhitectului șef, pentru a deveni operațional, planul urbanistic urmează procedura de aprobare conform competențelor stabilite prin lege. În acest scop, procedura premergătoare presupune obținerea avizelor de specialitate solicitate prin avizul Arhitectului șef de la instituțiile interesate și abilitate prin lege, procedură ce presupune de asemenea analiza proiectului în cadrul unor comisii alcătuite din specialiști în domeniile respective. În mod obligatoriu se cer avizele Agenției Regionale pentru Protecția Mediului București, al Comisiei Tehnice de Circulație a DTDSO- PMB și cel de preordonare rețele. Pentru amplasamente situate în zone protejate sau în zona de protecție a monumentelor istorice se solicită și avizul Ministerului Culturii și Patrimoniului Național. În funcție de particularitățile amplasamentului și parametri construcției propuse se mai pot solicita și alte avize, cum ar fi cel al Ministerului Dezvoltării, Regionale și Turismului, al Autorității Aeronautice Civile Române sau Ordinul comun MAI, MAPN, SRI.

Conform prevederilor Legii nr. 350/ 2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, avizarea este procedura de analiză și exprimare a punctului de vedere al unei comisii tehnice din structura ministerelor, administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale interesate, având ca obiect analiza soluțiilor funcționale, a indicatorilor tehnico-economici și sociali ori a altor elemente prezentate prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism. Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu.

Prin urmare configurația edificabilelor, a circulațiilor și a modului de intervenție asupra clădirilor existente și a spațiului public adiacent concretizate în planul urbanistic aprobat este rezultatul unui efort colectiv, la care participă numeroși profesioniști, pornind de la elaboratorul proiectului la membrii comisiilor de avizare - specialiști recunoscuți în domeniul lor de activitate.

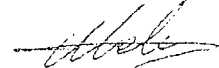
Pentru informații suplimentare vă puteți adresa Serviciului Urbanism - Splaiul Independenței nr. 291 - 293, etaj 7 sau la telefon 021.305.55.00 / 1701.

**ARHITECT SEF AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
ARH. GHEORGHE PĂTRAȘCU**

Expert,  
arch. urb. Stelian Alexandru Constantinescu



p. Sef serviciu,  
urb. Cosmin Metescu



4ex. / 26.11.2012



177/22.01.2014

**Proces – Verbal**  
**al Ședinței de Dezbatere publică din data de 13.01.2014**  
**privind următoarele proiecte de hotărâre**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (P.U.Z.) DUBLARE DIAMETRALA NORD-SUD-BUCUREȘTI TRONSON II-Str. B.P. HAȘDEU -Str. URANUS-CALEA RAHOVEI, Sector 5;
2. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu PUD-C.A. ROSETTI nr. 1-3, Sector 1.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistentă Tehnică și Juridică**

Bună ziua, bine ați venit la ședința de astăzi, Gabi Florea este numele meu, din partea Direcției Asistență și Juridică, Serviciul Transparență Decizională și vă anunț că în conformitate cu prevederile Art.7 alin 9 din Legea nr.52/2003, republicată, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică pentru următoarele proiecte de hotărâri:

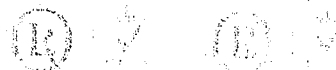
1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (P.U.Z.) DUBLARE DIAMETRALA NORD-SUD-BUCUREȘTI TRONSON II - Str. B.P. HAȘDEU -Str. URANUS-CALEA RAHOVEI, Sector 5;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu PUD-C.A. ROSETTI nr. 1-3, Sector 1.

Așa cum știți de data trecută, o să luăm în discuție fiecare proiect în parte și fiecare dintre dumneavoastră care va lua cuvântul o va face pentru fiecare proiect în parte și aș dori să știu dacă la acest prim proiect la Diametrala Nord-Sud-București Tronson II sunt dintre dvs. care doresc să ia cuvântul?

Putem să începem! Vă rog, poftiți!

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

Bună ziua, numele meu este Florin Bălțeanu, Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România, aș întreba în primul rând primăria dacă ar putea prezenta cele două proiecte, planșe, imagini la nivelul ochiului, pietonului, alte informații cu caracter nontehnic pentru publicul larg, la început, cred că ar fi mai bine așa...sau niște planșe pe care să putem discuta, niște imagini că văd că aveți și LCD-uri ...



Doamna Gabi Florea -- șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic

Acum în sală?

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Revin când...

Doamna Gabi Florea -- șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic

Au fost pe site...

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Au fost, mă interesează mai degrabă partea non-tehnică, de exemplu imagini la nivelul ochiului pentru ambele planuri urbanistice.

Domnul Dedu Ion -- Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Vă interesează partea de urbanism pură sau partea....

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Și partea de urbanism, vroiam să văd în cazul celălalt plan urbanistic relația cu Ateneul, de exemplu sau imagini cu ....am zis o observație cu caracter general, dacă primăria putea să prezinte cele două puz-uri înainte de a începe dezbateră.

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Nu cred că acum este cazul...dar sigur că se poate face așa abreviat o prezentare dacă doriți,

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Începem cu întrebările atunci....

Domnul Arhitect Șef Pătrașcu Gheorghe - Direcția de Urbanism

... dar totuși ele sunt de doi ani pe rol și cred că între timp...

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Da, dar nu au informații cu caracter de non-tehnic.

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Aici cu non-tehnic este discutabil, cât despre non-tehnic poate să fie o documentație de urbanism....planșele sigur, cred că există, dar nu cred că aici trebuie să facem expunerea extenso puz-urilor pentru că cred că vă aflați aici pentru că se cunoaște subiectul.

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Da, sigur că da, dar era necesară o imagine.

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Rugăm proiectanții să ...

Domnul Dedu Ion -- Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Să punem niște planșe, aveți posibilități?

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Atunci aștept planșele....

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Termenul de non-tehnic este o preluare relativ greșită din legislația franceză care se referă la altceva decât la urbanism, se referă la autorizații de construire, aici avem o problemă de legislație.



**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic**

Ca să continuăm, altcineva... tot dvs să mergeți, vă rog! Vorbim acum despre Dublarea Diametrului Nord-Sud-București Tronson II ?

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

Vroiam să știu dacă există prevederi privind spațiul suprateran, pe traseul pasajului subteran, adică cum ajunge pietonul din partea Izvor la Muzeul Național de Artă Contemporană, dacă există această legătură?

Vroiam să știu de ce, având în vedere că era posibil, dacă există vreo relațiune, pentru care Parcul Izvor nu a fost trecut în integralitate în zona verde V?

De ce intrarea în pasajul subteran din zona Parcul Izvor are o lățime de 21,3 m iar cealaltă de 17,8? Mă gândesc că a fost o discuție legată de cât se taie din Parcul Izvor, dacă se poate face mai îngust, de ce nu s-a făcut ?

Cât au trotuarele pe bulevardul Uranus ?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

La asta ar trebui să răspundă proiectantul și referentul.

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

Atunci las pe altcineva și revin mai târziu....

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Stați să pună planșele .....

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Vă răspund eu, Gheorghe Pătrașcu. Există în cadru planului integrat de dezvoltare a zonei centrale un proiect care tratează exact acest subiect, traseul pietonal din Parcul Izvor spre Uranus prin fața Muzeului Național de Artă Contemporană, este acest proiect care este în chiar faza de SF..... ba nu , înseamnă că nu ați fost informat,..... vă spun sigur că a fost acest proiect în fază de pre-SF sau chiar în fază de SF.

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Acest proiect este coordonat și cu proiectul de reorganizarea circulației în zona centrală.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Este chiar un proiect amplu acolo, un traseu pietonal care este actualmente chiar prin curtea Parlamentului, care va fi, sperăm, un spațiu deschis, cel puțin parțial. Această documentație este începută înainte .....și nu am mai preluat, oricum până nu ajungem în faze în care PUZ-ul este, deși acolo nu va fi un PUZ, o coordonare pe parcursul elaborării diverselor documentații pentru subiectul în sine nu are importanță strict tehnic de reglementare. Urbanistic sigur are importanță.

**Domnul arhitect Constantin Enache**

Bună ziua, mă numesc Constantin Enache și sunt șeful de proiect al planului urbanistic zonal Tronson II din Diametrul Nord- Sud pentru partea de urbanism.

Referitor la întrebările de detaliu puse, diferența de profil transversal al diametrului în zona Parcului Izvor față de ieșirea care este în zona Academiei Române, provine din discuțiile purtate la Agenția de Protecția Mediului, unde s-a încercat și s-a negociat cu membrii comisiei respective și cu ceilalți participanți la dezbaterile publice și pentru diminuarea la

maxim a profilului transversal în zona Parcului Izvor, pistele pentru biciclete au fost scoase în aceea zonă din profilul transversal al străzii, sugerându-se să fie incluse în cadrul aleilor pietonale din cuprinsul parcului. Pentru relația pietonală cu Parcul Izvor, au fost sugestii din partea organizațiilor profesionale, în special din partea Ordinului Arhitecților din municipiul București ca zona care înconjoară Catedrala să constituie obiectul unui concurs național de urbanism.

În discuțiile cu Patriarhia Română, Preafericitul Daniel și-a arătat disponibilitatea ca spațiul liber existent în jurul catedralei, toate amenajările de spațiu verde de acolo, să poată să fie discutate în baza unui concurs public, rămânând dânsu în același timp, arătându-și hotărârea ca avizul pe care îl are pentru amplasarea catedralei și autorizația de construire pe care o avea pentru amplasarea catedralei să nu mai fie puse în discuție.

A fost de acord ca spațiul înconjurător și toate amenajările să poată constitui obiectul unei dezbateri profesionale și a unui concurs de urbanism, dar în niciun caz amplasamentul efectiv al catedralei. Acesta este motivul pentru care acolo este figurată necesitatea existenței unor rezolvări pietonale de o cât mai mare amploare dar ele nu sunt figurate în detaliu. De altfel, Patriarhia Română prin reprezentantul său la vârf a afirmat că nu au ce să caute mașinile foarte aproape de viitoarea Catedrală a Neamului, că pentru cei care au dificultăți de deplasare, ei pot ajunge prin Calea 13 Septembrie-Izvor către Catedrală, dar ceilalți care se pot deplasa este normal să parcurgă spațiul de la intersecția străzii Hașdeu cu B-dul Națiunilor Unite pe jos, ca un drum de urcare către biserică, ca un drum pe parcursul căruia are loc trecerea de la viața tumultuoasă, cotidiană, către reculegere, către un spațiu de meditație specific catedralei.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic

Vă rog!

Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România

Celelalte întrebări, legat de Parcul Izvor: de ce nu este într-o zonă verde? Legat de pasaj, înțeleg că s-ar putea îngusta la intrarea dinspre Parcul Izvor, astfel încât spațiul luat parcului să fie mai mic, adică avem 21,3 m la o intrare, 17,8 la cealaltă.

Mai era o întrebare: cât sunt trotuarele pe bulevardul Uranus și de ce carosabilul are 18m, știind că modulul ar fi 3,5 pentru bandă, și mai era o întrebare legat de studiul de trafic, de parcări necesare, nu am văzut de-a lungul diametrului, iar referitor la planurile urbanistice generate de PID-ul sunt două în zonă, unul în piața de flori, unul în zona parcul Izvor, eu unul știu sigur că limita lor nu tratează spațiul din spatele Casei Poporului, legătura pietonală respectivă. Mulțumesc!

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Ultima observație o găsesc pertinentă.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic

Altcineva, doriți să răspundeți?

Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Intrarea mai lată din zona Bulevardului Națiunilor Unite, nu, Hașdeu, legată de rezervarea spațiului necesar extinderii liniei de tramvai de la Cobălcescu, de unde am ajuns până acum cu ea, de la Vasile Pârvan până în Piața Unirii, eram în analiză, suntem acum în analiză să

treceam cu această linie de tramvai, pe b-dul Națiunilor Unite este mai greu, ne-am dorit să-l punem pe B-dul Libertății astfel încât să facem joncțiunea atât cu linia 32 la Piața Unirii cât și cu linia 21. După cum știți și Jica a specificat că în zona centrală ne lipsește această conexiune a liniilor de tramvai. Prin această legătură, s-ar conecta practic zona Nord și zona Vest cu zona centrală, pe acei ax, care s-a prevăzut în centru este antrepriza pe care ar trebui să vină linia de tramvai în viitor, linie de tramvai care nu va subtraversa Palatul Poporului, ci o va lua pe undeva pe lângă, dar linia de tramvai fiind prevăzută în ax nu putem să o evazăm la intrare și la ieșirea din pasaj pentru că nu ar fi foarte bine d.p.d.v. tehnic, de asta intrarea este mai lată decât ieșirea. Normal, intrarea ar avea nevoie decât de cei 14 m plus distanța de gardă până la pasaj, dar am rezervat acest spațiu în planul urbanistic zonal.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic**

Mulțumim. Mai dorește cineva să ia cuvântul la acest proiect de hotărâre?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

... răspunsul cu zona verde.....apropos de încadrarea în zona verde, după cum știți Parcul Izvor este un parc scontat. El, în concepția inițială, d.p.d.v. urbanistică a zonei, era o zonă constructibilă într-un regim de zonă de afaceri, cu birouri de înălțimi relativ mari și densități mari. Faptul că s-a întâmplat acest proces de transformare spontană în parc va crea o problemă care va fi analizată la nivelul întregii zone, deci va fi problema, decizia finală va fi luată la PUG, probabil că nu se va reveni la reglementarea privind construirea, dar, oricum, fiind o problemă importantă și de amploare, ea va fi dezbătută în cadrul refacerii PUG-ului.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridic**

Vă rog!

**Domnul Dan Trifu – Eco-Civica**

Bună ziua, Dan Trifu- Eco Civica, fac o paranteză, are legătură cu proiectul, m-au invitat și pe mine verii mei la Berlin, mi-au făcut cadoul acesta de revelion, la Bonn, pardon, am studiat orașul, jumătate din oraș este parc, restul este pădure, totul inverzit frumos, traficul este inexistent, biciclete cât vezi cu ochii și transport în comun foarte bine pus la punct. La periferia Bonn-ului chiar trece autostrada spre Köln, nici nu se sesizează plecând dintr-o fostă comună suburbană, atât de bine sunt reglementate lucrurile. În parcul respectiv, nu am văzut nici un fel de alee betonată sau bituminată, nu există așa ceva, totul este acel mărgăritar mărunț presat, totul este natural, iar un coș de gunoi este la 300 m unul de altul, și nu este nici un fel de reziduu menajer pe jos. Am făcut această paranteză, pentru că niciodată nu au încurajat traficul, chiar am stat de vorbă cu unele oficialități, niciodată nu au încurajat și nu vor mai încuraja un trafic prin centrul orașului. Lucrul acesta, am văzut, în multe țări estice se întâmplă, care nu-și fac o strategie, singura strategie este ca cei care și-au cumpărat mașini să poată să și le etaleze, și chiar îmi pare rău, că spun lucrul acesta, o fostă directoare de mediu, care vine cu mașina la serviciu traversând orașul de la est la vest, spune,, ce vrei, după douăzeci de ani mi-am luat și eu mașină și vreau să merg și eu cu ea" ... în fine, aceasta era paranteza.

Și noi trecem prin centrul orașului, cu acest bulevard, afectăm aproape un hectar din Parcul Izvor, în condițiile în care știți bine, capitala este monitorizată pe calitatea aerului și acum trebuie să fim cu toții sinceri că O.N.G.-urile au lăsat-o moale cu Uniunea Europeană pe

treaba asta, și nu au sesizat că de fapt încalcările sunt la fel de mari și la fel de dese și cu afectarea foarte gravă a sănătății populației.

Nu înțeleg de ce totuși nu ne gândim și la traversare subterană, de ce neapărat totul trebuie să fie suprateran și prin parc, vedeți bine acum tehnologia - și Metroul SA cunoaște extraordinar de bine - probabil cei mai buni specialiști din țară în privința aceasta, tehnologia scuturilor.

Nu înțeleg de ce trebuie să ne gândim să extindem și linia de tramvai la suprafață, în condițiile în care Magistrala 4 de metrou se va suprapune cu acest tronson, și ar trebui să avem un nod destul de important în zona Hașdeu, pentru că Magistrala 4 de la Gara de Nord ar trebui plece tot sub bulevardul Uranus în principiu, și atunci scuturile printr-un șantier comun ar putea străpunge de la Calea Plevnei până unde doriți dvs. sus, la Uranus, în Piața de flori, să străpungă subteran, punând în valoare tot ce înseamnă acel peisaj.

Mai fac o paranteză, mai ales protejarea Parcului Izvor și a spațiului verde de la Parlament ... Fac o paranteză aici: deschiderea aceasta propriu-zisă a spațiului de la Parlament ... Domnul Enache știe, chiar Eco-civica a făcut proiect și l-am mai prezentat presei gen Versailles, frumos amenajat, dar probabil că va ieși un proiect ingenios, frumos dar catedrala ne-a ca opturat acolo, această deschidere să știți că este în avantajul Patriarhului Daniel pentru că dumnealui, dacă obține o deschidere acolo, probabil că ne va lua tot spațiul care există acolo, cam așa gândește biserica ortodoxă.

Considerăm că proiectul actual va crea probleme în zona pieței de flori, dacă știți, sus unde este acel triunghi de case protejate, unde bulevardul se îngustează clar, am văzut și pe proiect și am citit lucrul acesta, și venim de la un profil destul de generos la unul mult mai redus, atunci vom avea probleme de circulație, de aceea vroiam să vă propun, tot la Bonn am studiat cum pasajul subteran traversează tot centrul Bonn-ului și iese spre periferie aproape de autostrada spre Köln. Este o idee pe care trebuie să adoptăm și noi pentru că nu cred că sunt costuri mult mai mari, auzind cifra halucinantă la care a ajuns primul tronson Buzești - Calea Plevnei.

Cred că important este să dezvoltăm spațiile verzi, important este să scoatem traficul din oraș sau măcar să avem o responsabilitate pentru calitatea aerului, și pentru generațiile care se vor naște în acest oraș, ca această circulație să se desfășoare în subteran și putem măcar filtra noxele din subteran și elibera cât de cât un aer care să corespundă normelor europene.

Nu știm nimic încă de costurile estimate ale acestui bulevard și care într-adevăr ar beneficia, și un studiu real de circulație, dacă vedeți, până la urmă, niciun proiect nu are un studiu real de circulație și cred că este foarte important să vedem transportul alternativ, să vedem circulația pietonilor, să vedem cum relaționează cu PID-ul, noi aceste lucruri nu le cunoaștem și venim și avansăm un proiect cu sume care deja îngrijorează bugetul și cetățenii capitalei.

Acea problemă a rămas încă nerezolvată, gâtuirea de sus dinspre Le Art - piața de flori și nici noi nu înțelegem cum vom realiza acolo conexiunea, pentru că și în stânga și în dreapta avem monumente istorice, este clar că ne vom limita la profilul acela.... și dacă ne luăm după cifrele din studiile actuale, un asemenea număr de mașini să le ducem pe profilul acela limitat, după aceea sunt convins că va crea probleme.

Propunerea noastră este s-o gândim în continuare să încercăm să relaționăm cu Magistrala 4 de metrou și poate paralel acele scuturi să sape nu două tunele, poate sapă patru tunele și apoi mergem cu această autostradă, să-i spunem bulevard, mergem în paralel în subteran și salvăm tot ceea ce înseamnă această zonă verde a Parcului Izvor și Palatul Parlamentului. Vă mulțumesc foarte mult!

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

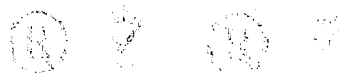
Ion Dedu, să se înregistreze. Legat de utilizarea vehiculelor private în detrimentul transportului public, într-adevăr este o problemă a țărilor est-europene. Cea mai, să zic așa, înaintată d.p.d.v. al civilizației mobilității, țară Polonia și cu capitala Varșovia, s-au lovit de o problemă: ei au plecat puternic la a face facilități pentru transportul public și transportul alternativ, rezultatul, primarul a trebuit să-l schimbe pe președintele Z.T.M-ului, autorității de transport metropolitan din Varșovia, pentru că a făcut prea multe facilități pentru transportul public și nu s-a îngrijit de traficul privat, și aceasta la presiunea cetățenilor. Probabil că dacă reușim să creem acea cultură care există în anumite țări vest-europene, altfel se vor pune problemele, până atunci trebuie să ne gândim și la unii și la ceilalți, nu avem ce face. Practic, nu putem să descurajăm așa, dintr-o dată, momentul de față, și exemplul cu doamna directoare cred că v-a lămurit mai mult, nu vreau să comentez mai mult pe tema aceasta.

Studiul de trafic există. Și a fost făcut. Este un bulevard, nu este un drum-expres, este un bulevard care are patru benzi de circulație pe aproape toată lungimea lui, dacă luăm priza din zona Berzei pe unde sunt platanii de acolo și transpunem în partea cealaltă, vedem că avem aceeași capacitate de transport, într-adevăr acest tunel rezolvă și o corelare între zona Splaiul Independenței, care este o arteră mai mare de trafic și zona din 13 Septembrie de acolo. Practic, dacă vă uitați, fluxurile nu sunt neapărat constante pe toată lungimea, fiecare zonă din acest bulevard are o anumită capacitate.

Din punct de vedere al realizării în paralel cu metroul, care nu are același traseu cu tramvaiul, tramvaiul era în primul rând destinat ideii care a fost trasată, inițiată în cadrul PID-ului de a revitaliza zona bulevardului Unirii între Casa Poporului și Piața Unirii, de aceea vroiam să introducem tramvaiul pe acolo, realizând și conexiunea respectivă cu zona de nord și de vest, realizarea în paralel cu metroul a acestui tunel nu prea este posibilă tehnic, pentru că vedeți Sf. Varvara și Sf. Filofteia, sau cele două scuturi care sunt acum în zona Drumul Taberei, nici măcar nu pot merge în paralel dar să meargă unul deasupra celuilalt? Deoarece sunt probleme tehnice și atunci, în mod cert, nu cred că vor exista prea multe suprapuneri între tunelele de metrou, viitoare tunele de metrou care nu știu când vor veni, vorbim despre o perioadă destul de lungă și tunelul rutier care practic este un tunel simplu fără prea multe instalații. Cred că v-am răspuns la întrebări, dacă am omis ceva, vă rog...

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Comparația cu Bonn-ul nu este fericită, adică nu este posibilă pentru că au avut evoluții cu totul diferite orașele acestea două, Bonn-ul a avut șansa să fie capitală federală evoluând de la un oraș cam ca Clujul poate, pe urmă să nu ne comparăm cu Germania din nici un punct de vedere, că nu avem mijloacele lor... pe urmă eu am să le reproșez ceva celor care scriu și combat proiecte de tipul acesta și în presă ș.a.m.d. ... hiperbolizați. Faceți, de exemplu ... acum acesta este un aspect minor, un hecatar, eu am avut curiozitatea pentru că au existat



aceste insistențe să văd cât se pierde efectiv, să zicem așa din suprafața verde, care prin PUG nici nu este destinată verdelui, dar aveți dreptate în demersul pe care vreți să-l faceți de a avea cât mai mult spațiu verde și discursul dvs este corect până la a da exemplu și a duce în derizoriu până la urmă problema, pentru că spuneți un hectar, eu vă spun că sunt 800 metri dacă se echivalează și cu ce se recâștigă ca spațiu verde pe benzile separatoare și pe giratie.

Să ne aplecăm, zic eu, mai cu apropiere, nu pe poziții total diferite pentru subiecte din acestea care sunt foarte importante pentru oraș, pentru că altfel rămân așa la distanță.

Nu mai spun, că de exemplu, am citit astăzi un articol al domnului Roncea, care mi se pare absolut penibil, aveam altă părere despre dânsul, nu pot să-l compar decât cu Nichifor Crainic care scria înainte de război pe subiecte de tipul acesta și condamna cu mânie proletară, dar nu era cazul, .... cam același mod injurios și în stilul presei românești. Cred că dezbaterile, dacă tot le facem, să le facem mai profesionist, să zic așa și cu argumente mai profesionale, mai științifice, mai .... nu puteți face afirmația aceasta, pentru dvs. n-o faceți, pentru că vă dovedesc pe hârtie că nu este așa.

#### **Domnul Dan Trifu – Eco-Civica**

Domnule Arhitect Șef, eu vreau să vă întreb: câte bulevarde și câte spații verzi ați creat de când ați venit la Primărie?

Dați-mi și mie un metru pătrat de spațiu și dați-mi câți kilometri de bulevarde.

#### **Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Are vreo relevanță în discuția de acum?

#### **Domnul Dan Trifu – Eco-Civica**

Are relevanță, normal, pentru că tot acest trafic atras spre centru va înrăutăți condițiile de mediu din oraș și nu înțeleg de ce întotdeauna nu ne comparăm cu Germania. Ba eu vreau să mă compar cu Germania, că așa am fost educat și crescut, nu știu ce este rău în treaba asta. Vreți să ne comparăm mereu cu Albania, cu Bulgaria, cu mafia rusă, cu cine vreți?

Armata română a luptat patru ani sub armata germană și o jumătate de an sub armata rusă. Nu știu dacă, comparația aceasta își mai are rostul. Eu vreau să fiu un stat european și Germania este un lider și vreau să mă alinez și eu la un stat adevărat democratic și care ține cont de acești factori de mediu.

#### **Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Atunci îți recomand să participi la o dezbatere publică în Germania, vă lămurii și după aceea discutăm.

#### **Domnul Dan Trifu – Eco-Civica**

Da, Noi am cerut o soluție pentru a proteja spațiul.... Nu este normal, așa voiam să vă spun. Să fac un PIDU în care eu vreau să generez pietonalul și tot ce înseamnă agrement, divertisment pe acea zonă și eu vin cu bulevardul, paralel. Vi se pare corect? Deci vecin lipit de parc și de PIDU, eu vin cu acest bulevard. Eu am cerut măcar să subtraversăm, ce este așa de greu de priceput?

#### **Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

E greu de priceput.

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

E greu. Ceașescu cu specialiștii de atunci, inclusiv Metroul S.A. are și trei subtraversări, într-un timp record și noi cheltuim 150 de milioane să facem doi kilometri de bulevard și nu suntem în stare să facem o subtraversare. Da ce suntem noi aici?

### Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Dacă îmi dați voie. Din punct de vedere tehnic, nu se poate. Gândiți-vă că aveți caseta Dâmboviței și aveți metroul pe sub care trebuie să treceți în primul rând. Ca să puteți să treceți pe la rampa de acces, ar trebui să fie undeva pe la Știrbei Vodă, ca să poți să ajungi acolo, cu subtraversare, deci judecând sincer lucrurile, pentru că știți bine că există acea preocupare și legat de bulevarde, vă dau două exemple: Liviu Rebreanu și cu Pantelimon. Raportul spații verzi existente, spații verzi nou create este clar favorabil celor nou create. Am transformat linia de tramvai în spațiu verde și am reușit acest lucru. Poate în trecut nu se putea asta, pentru că ....nu știu când s-a făcut Calea Moșilor sau Colentina și acolo se putea pune linie verde, nu? De ce nu s-o fi pus? Deci, noi am reușit să învingem acest obstacol și vă spun clar că dacă faceți bilanțul suprafețelor, este net favorabil în ceea ce am făcut noi, dar nu este... asta este o picătură de..... ceva în Oceanul Atlantic.

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

Este o picătură, domnul Dedu, dar nu asta era problema. Nu vreau să mai vedem acel trafic pe lângă un parc.

Cum am reușit la Piața Unirii să avem două magistrale de metrou, să avem Pasajul subteran și Dâmbovița între ele? Cu aceiași specialiști, tot cu metroul acesta ... cum am reușit și acum cu tehnologia de ultimă oră, cea mai bună tehnologie pe care o deținem, nu reușim să facem acest lucru? Nu mi se pare corect. Deci, nu m-am legat de această străpungere.

### Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Dacă erați când s-a făcut dezbateră publică a proiectului de la Piața Unirii, dacă s-o fi făcut, probabil că v-ați fi luptat foarte mult....s-a cam dărâmat pe acolo. Ce ar fi însemnat să dărâmăm toate casele de pe Berzei, din zona de la Știrbei în jos, ca să putem să facem acel tunel. Acolo am făcut o intervenție minimă, am lărgit-o, nu avem cum să ne ducem în subteran. O dată nu există spațiul necesar ca să te duci în subteran și costurile ar fi într-adevăr infernale, cum ați spus dumneavoastră.

Deci dacă vreți acesta este un bulevard nu este o arteră de trecut pe sub București, este un bulevard și atât. Un bulevard care va avea semafoare, care va avea treceri de pietoni, care va avea conexiune, dacă vreți și accesibilitatea către zonele care vor deveni de interes se va face prin acest bulevard.

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

Și acum domnule Dedu, există un bulevard, există o arteră.....sunt două benzi ...

### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Eu vă propun ca să depășim cadrul...eu v-am spus un singur lucru: nu faceți egal între 10 mii de metri și 800 de metri.

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

Dar nu s-a pus problema de spațiu verde, în primul rând, s-a pus problema că nu vreau să aduc un aport de trafic, de noxe suplimentare în zona unui parc central, când eu vreau să amenajez acolo Versailles -ul României. Nu mi se pare corect.

### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Stimate domn, acesta nici măcar nu este reglementat urbanistic. Nu mai exagerați lucrurile!

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

Știți că s-a aprobat Ordonanța nr. 114 prin lege. Noi v-am propus o soluție tehnică. Haldeți să vedem cât este de fezabilă, cât ar costa, că dacă raportăm la prețul final, cât a costat sau cât... încă nu s-au încheiat cheltuielile pe bulevardul Berzei, pe bulevardul Buzești-Berzei și tot ce este acolo și uitați-vă și dumneavoastră cum arată bulevardul. Zici că gata, aici am betonat tot nu mai este nimic, stânga dreapta, decât niște pereți care vor rămâne și niște PUZ-uri care vor veni cu băieții deștepți, cu blocurile lor și disiparea și spațiul verde aferent mai există undeva?

Păi eu când fac un asemenea bulevard, eu ca autoritate, fac cum am făcut și noi Eco –Civica calculul. Dacă vă fac calculul și vedeți cantitatea de noxe emisă de traficul estimat de primărie, trebuie să plantăm o pădure întreagă să compensăm, cum spune legea, asta vreau să vă explic. Dacă îl bag în subteran, îl pot epura, îi pot îmbunătăți calitatea și îl eliberez în atmosferă. Care sunt costurile? Vă spun eu: mii de persoane care mor anual în București o cauza poluării și zeci de mii de persoane care sunt tratate pentru că aceste persoane contactează boli sau cancere de diferite forme, deci totul se răsfârâge până la urmă acolo, chiar dacă acum este o cheltuială un pic mai mare, că vă spun eu, bulevardul va ajunge tot la prețurile de subtraversare până în final și aveți exemplul clar al primului tronson care s-a făcut.

Noi asta am cerut și asta solicităm. De ce întotdeauna credeți că ne opunem și că nu înțelegem situația și că să mă duc eu în Germania să vorbesc. M-am născut aici, am văzut ce este acolo și vreau să trăiesc aici și să adoptăm măsurile de acolo aici. E așa de greu? Sunt banii cetățenilor și de aceea îl supunem dezbaterii.

Dacă cetățenii adoptă soluția subtraversării și există tehnică, o facem pe aceasta. Ce îi dați dumneavoastră din buzunar?

Când s-a supraevaluat o lucrare și noi am tăcut și nu am venit să vă cerem banii din buzunar.

Sunt banii cetățenilor și ca atare trebuie să hotărâm care este soluția cea mai bună pentru oraș și pentru sănătatea lor. În rest, scuzați termenul, vrăjeala de felul acesta să se încheie odată! Deci, vrem să facem proiecte adevărate, proiectanții sunt foarte buni, arhitecții sunt foarte buni, dar trebuie să înțelegem cu toții că astfel de proiecte nu vom mai accepta prin centrul orașului și prin loată zona pietonală care vrem să desfășurăm acolo.

Mulțumesc frumos!

### Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim! Mai dorește cineva să ia cuvântul cu privire la acest proiect? Vă rog!



**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Deci, aici v-aș face o propunere: haideti, veniți, faceți dvs. o secțiune longitudinală și veniți cu ea. Vă dau toate datele ei, faceți dumneavoastră secțiunea și arătați cât se poate. Vă rog, nu că după aceea să nu ne acuzați că dărâmăm iar monumente istorice.

**Domnul Nicolae Crângașu - preot**

Mulțumesc! Bună ziua tuturor, sunt preotul Nicolae Crângașu, reprezint Patriarhia Română, care a studiat cu mare atenție, proiectul acesta de PUZ, pe care îl dezbatem astăzi și am împuternicirea să aduc la cunoștință celor în drept că Patriarhia Română se declară într-un totul satisfăcută de felul cum este întocmit acest PUZ. El reușește să împlinească tot ceea ce biserica are ca interes pentru credincioșii ei, pentru fluxul mare de credincioși pe care o să îl avem la Catedrala Mântuirii Neamului și totodată pentru posibilitatea ca ei să se deplaseze ușor și la bisericile din zonă, așa încât pentru motivele acestea bisericești, la care m-am referit în primul rând, necunoscându-le pe celelalte de care domniile voastre vorbiți, dar din punctul de vedere al Patriarhiei Române PUZ-ul acesta este într-un totul corespunzător și rugăm să se consemneze că Patriarhia Română îl susține într-un totul pentru a fi aprobat de Consiliul General al Municipiului București.

Vă mulțumesc tuturor!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mulțumim! Poftiți, domnule!

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Pentru început am niște întrebări care sunt informații de interes public.

Aș vrea să știu care este costul final al primului tronson? Cât a fost execuția și cât a fost exproprierea din el?

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Ca să nu fac vreo eroare, îmi notez și vi le dau scrise.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Aproximativ. Să îmi spuneți acum, cu aproximație.

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

În jur de 30 de milioane de euro a fost execuția și exproprierea în jur de 20 de milioane, dar ca să vi le dau exact o să vi le dau ...

Spun așa pentru că față de soluțiile date inițial la expropriere știți bine că au fost procese pe instanță, că unii au mai câștigat, unii au mai pierdut și să vă dau suma exactă.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Ok. La fel vreau să știu dacă s-a făcut un proces verbal de recepție a primului tronson Calea Victoriei până la Vasile Pârvan și în ce dată?

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Știți legea...hotărârea privind recepția lucrărilor?

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

V-am pus eu o întrebare, ca public.

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Păi nu, ca să știm dacă vorbim aceeași limbă, pe lege. Deci în legea respectivă se specifică clar. În momentul în care se preiau părți din lucrare sau o parte mare din lucrare pentru punerea în funcțiune se face un proces verbal de predare – primire prin punerea în funcțiune. S-a făcut înainte de punerea în funcțiune, bineînțeles.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

V-aș ruga să trecem cu recomandările la acest proiect.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Acest proiect este continuarea unui alt proiect. Eu, ca public într-o dezbateră publică, vreau să mă informez. Deci, un proces verbal de recepție a construcției s-a făcut și la ce dată?

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Domnul Nicușor Dan, de când ați devenit politician îmi este frică să vorbesc cu dumneavoastră, de aceea v-am întrebat dacă cunoașteți legea.

Deci luați hotărârea privind reglementarea recepției lucrărilor și citiți. Acolo este un articol care spune cum se preiau părți din lucrări și punerea lor în funcțiune și pe ce bază. Hotărârea nr. 974.

**Domnul Dan Nicușor- Asociația Salvați Bucureștiul**

Ok. Spuneți-mi atunci când s-a făcut acest proces verbal, de finalizare a lucrărilor?

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Deci acest proces verbal de preluare-primire în vederea punerii în funcțiune s-a făcut înainte de punerea în funcțiune.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

În ce dată?

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Trebuie să verific...vineri s-a făcut din câte știu eu.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Ok. În momentul în care autorizațiile erau suspendate, aici am vrut să ajung. Mulțumesc!

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Nu are nicio legătură cu asta. Nu se face pe nicio autorizație, procesul verbal are altă legătură, lucrarea era.....

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog să treceți la recomandările pe care le aveți de făcut.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Vreau să întreb care este costul estimativ al tunelului de sub Casa Poporului?

**Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Costul va fi dat de studiul de fezabilitate, după aprobarea PUZ-ului se va definitiva studiul de fezabilitate, deci va fi exact cât scrie în devizul general, estimat de către proiectant.

### Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul

Aveți o estimare în acest moment?

### Domnul Dedu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Nu vreau să fac fabulații sau să fac aprecieri pe ceea ce încă nu am. Deci în momentul în care o să se finalizeze studiul de fezabilitate, o să avem toate aceste date și o să le facem publice, pentru că ele vor fi aprobate de către Consiliul General.

### Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul

Aș vrea să știu care este....așa cum este proiectul afișat, care este lărgimea trotuarelor pe Uranus și pe Calea Rahovei? Pe planșă eu nu le-am văzut, cu albastru deschis, nu am văzut.

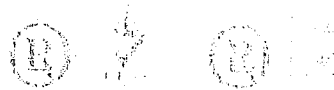
### Domnul arhitect Constantin Enache

Pentru a evita demolări și pe această lungime a bulevardului, deși și în această privință, punctele de vedere sunt diferite.

De exemplu avem avizul Comisiei pentru patrimoniu cultural național al Municipiului București, care ne cere să lărgim bulevardul și în această zonă, dâșii știind foarte bine că acolo sunt câteva clădiri al căror aspect puteți să îl vedeți în fotografiile alăturate, care au statut de monument, dar în raport cu importanța acestui bulevard pentru oraș, Comisia respectivă ne-a recomandat să îl lărgim, sacrificând de o parte sau de alta monumentele respective.

Am socotit că această decizie este o decizie care ar trebui să aparțină unui proiect de o altă anvergură unui proiect de o regenerare urbană, care să ia în considerare întreaga zonă din jurul Pieței Rahova, dar în clipa de față în România nu pot fi întocmite proiecte de regenerare urbană din lipsa legislației specifice acestui tip de proiecte. Regenerarea urbană nu este un cuvânt, este o acțiune care trebuie desfășurată care implică afectarea proprietății și are nevoie în mod limpede de o lege. În clipa de față Ministerul Dezvoltării a inițiat un studiu pilot în zona Buzești - Calea Victoriei, care să aibă în vedere baza socială și economică a României în a putea genera o lege, deci această lege va veni cândva. Și atunci prin Planul Urbanistic Zonal a fost amânat momentul în care se poate gândi dacă este cazul să demolăm sau nu acele clădiri parter care au statut de monument, în apropierea pieței de flori. Voi mai face o singură....trotuarele în zona bulevardelor Căii Rahovei, au lățime de doi metri, firele de circulație sunt reduse la trei metri, în loc de trei metri și jumătate, ceea ce legislația permite în așa fel încât să nu mai sacrificăm nimic din fondul construit existent și trotuarele vor rămâne de doi metri.

De altfel, trebuie să menționez că intersecția de la Chirigiu, nu constituie obiectul prezentului Plan Urbanistic Zonal, tot ce se întâmplă în Piața Chirigiu, a fost deja aprobat printr-un alt Plan Urbanistic Zonal, care este trecut în documentația noastră și este preluat ca atare, nu ne-am propus să modificăm foarte tare și foarte mult. Scopul major al acestui segment din Diametrală, este ca întreaga circulație de pe Calea Rahovei și din zona Prelungirea Ghencea, pe unde va intra viitoarea autostradă Craiova în București, să nu mai ajungă către nordul capitalei, prin Bulevardul Regina Maria și Piața Unirii. În secunda în care acest bulevard va funcționa zona de sud-vest a orașului se va lega cu partea de N-V a orașului pe



o cale care ocolește zona construită protejată și va elibera Bulevardul Regina Maria și Piața Victoriei.

Acesta este țelul principal. Noi trebuie să avem în vedere că Bucureștiul este compus din două orașe, este un oraș mai bogat în partea sa de nord și este un oraș destul de sărăcit și proletar, în jumătatea sa de sud.

Trebuie să aducem și pentru locuitorii din sudul orașului speranța că vor avea acces la instituțiile principale ale statului pe o cale mai simplă, mai directă, fără să îi ocolim, pentru că ocolirea pare o soluție ecologică pentru zona pe care o ocolești, dar pe ansamblu înseamnă mulți mai mulți kilometri, înseamnă mult mai multă benzină, înseamnă, în final, mult mai multă poluare.

Pe plan mondial, de fapt este o discuție întreagă între înțelegerea diferențiată a ecologiei și a spațiilor verzi, este o înțelegere mai populară, ușor mai vulgară, că dacă am curte de 1000 de metri pătrați, pentru fiecare familie, aceștia vor trăi ecologic, poate ei acolo în curte vor trăi mai ecologic, dar pentru planetă, pentru ansamblul de viață de pe pământ, orașele dense sunt cele care de fapt sunt cele ecologice și economice, fiindcă trebuie să discutăm despre economia de energii de ansamblu și orașele în care circulația este fără staționări nesfârșite, fără gaze de eșapament în intersecție pe jumătăți de oră. Orașele ecologice sunt orașele care au o anumită densitate minimă și unde circulația se desfășoară cu oarecare fluentă, în care zona pietonală este mărginită la distanțe convenabile de către străzi pe care traficul se desfășoară normal, altfel vom avea de a face cu un oraș părăsit. Vă mulțumesc!

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Deci, 2 metri.

**Domnul Dădu Ion – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Între cinci și doi metri, mai corect, uitați-vă pe planșe că se văd acolo.

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Vreau să mai întreb: când a fost făcut studiu de trafic, pe ce zonă și de ce nu ni-l puneți la dispoziție?

**Domnul Gabriel Diaconu – Metroul S.A.**

Gabriel Diaconu, de la Metroul S.A. Studiul de trafic a fost făcut pe parcursul elaborării planului urbanistic zonal, el a fost elaborat pentru întreaga lungime, de fapt pentru tronsonul I și II aferente acestei diametrale, nu știu de ce nu a fost pus la dispoziție, noi l-am predat către primărie...

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

În ce an a fost...

**Domnul Gabriel Diaconu – Metroul S.A.**

Proiectul a început din 2006, au fost mai multe variante de lucru, el a fost elaborat și pe urmă modificat funcție de variantele studiate de mai multe ori. Deci, pe perioada aceeași a desfășurării proiectului, ultima variantă datează din 2010-2011. Vă mulțumesc!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mai aveți și alte întrebări?

**Domnul Dan Nicușor - Asociația Salvați Bucureștiul**

Da, am rugămintea să-l pună primăria pe site ca să știm și noi despre ce este vorba, și mai am curiozitatea dacă este același studiu de trafic care inițial a prevăzut în prelungirea străzii Gării de Nord, două linii de mers pe sens, pentru ca ele ulterior să se transforme în parcare. În ceea ce privește, în sfârșit, opinia noastră despre acest proiect, suntem în totală opoziție cu el, aș fi fost curios de costul tunelului pe sub Casa Poporului, sunt convins că cu banii aceștia se puteau face cel puțin 15 km din șoseaua de centură a Bucureștiului și cred că dacă vorbim de traficul în București, principala prioritate de departe este șoseaua de centură. Dacă, din nou ne referim la studiul Jica și la planul urbanistic general din 2000, după cum știți foarte bine ele prevedeau ca variante alternative, Podul Basarab și această lucrare Buzești - Berzei - Uranus ca soluție de a închide principalul inel de circulație și de a lega Piața Victoriei de Bulevardul Tudor Vladimirescu, intersecția cu Calea Rahovei. Prin Podul Basarab, deja am legat aceste două puncte, se mai construiesc și Buzești – Berzei – Uranus și cu tunelul acesta foarte costisitor pe sub Casa Poporului se pare inutil și așa, ca impresie care mi-o face acest proiect, mi se pare că clasa muncitoare din Coreea de Nord ar fi foarte fericită să îl aibă.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Aș vrea să vă comunic că în dezbatere publică s-a pus tot ce era la proiectul de hotărâre. Mai dorește cineva să ia cuvântul? Vă rog, dacă mai aveți și altceva de adăugat față de ceea ce ați spus.

**Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților**

Având în vedere discuțiile anterioare, aș adăuga necesitatea figurării stațiilor de metrou și a parcursului metroului pe planșa de reglementări, tocmai pentru aflul mare de credincioși care vor veni la catedrală, unde ajung ... fiind chiar legătura cu Gara de Nord. Mai ales că, la studiu înțeleg că a colaborat Metroul. Deci, ar putea fi acest lucru figurat. Și, referitor la cei 800 de metri de spațiu verde pierduți, totuși am observat că aliniamente nu sunt figurate, deci probabil că sunt ronduri în intersecții, ceea ce, nu știu, echivalăm rondurile din intersecții cu ...

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

... pe banda separatoare între sensuri ...

**Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților**

... și banda separatoare între sensuri, cu spațiul pierdut din parc. Deci, nu e chiar echivalent.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Nu e echivalent. S-a pierdut ceva, dar nu e așa cum s-a afirmat aici ...

**Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților**

Da, da, ok.

**Domnul Ion Dedu – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației**

Da, dar eu văd aliniamente, scuzați-mă! Pe plan sunt și aliniamentele.

**Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților**

... mare parte ...



Domnul Ion Dedu – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Pe mai mult de jumătate sunt aliniamente.

Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților

Ba nu. Partea Uranus - Rahovei nu are aliniamente.

Domnul Ion Dedu – Director Executiv D.T.D.S.C.

Deci, la ieșirea din 13 până în zona Uranus, până să intre Uranus-ul Vechi, sunt aliniamente.

Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților

Uranus-ul Vechi nu are aliniament.

Domnul Ion Dedu – Director Executiv D.T.D.S.C.

... copaci. De asemenea, pe Hașdeu avem aliniament de copaci pe partea dreaptă, pe partea stângă e parcul. Și, dacă vă uitați, tot ce înseamnă deasupra pasajului, se transformă într-un spațiu verde total.

Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților

Asta spun: că nu e echivalent pierderea de spațiu din parc cu pierderea de fa ... cu câștigul de deasupra pasajului ...

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Mesajul meu era altul: era să nu fim pe poziții care ... deci, dvs. afirmați că ... nu dvs. neapărat, ce o să apară în presă, de exemplu?! Apare 10% din parc, afectat. Este afectat, să zicem, vreo 2.5%. Nu 10%!

Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților

Și eu ...

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Și dacă suprafața, mă rog, birocratică, care se pierde, de spațiu verde, în proiectul acesta, care va fi replanțat în altă parte, este 800 de metri. Asta este diferența. Eu, de asta vă spun, nu ...

Domnul Bălțeanu Florin – Observatorul Urban al Arhitecților

Ok! Totuși, subliniez pentru consemnare poate necesitatea figurării legăturii pietonale între Parcul Izvor și Zona Academiei, pentru că nu e figurată. Asta tocmai în relație cu catedrala și cu Muzeul de Artă Contemporană.

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Acesta este un aspect care, mă rog ... deci, această dezbatere este organizată în baza Legii Transparenței ... deci, lucrurile acestea puteau fi dezbătute, să zicem, în cadrul dezbaterii pe documentația de urbanism, pentru că în momentul acesta este întocmit și Raportul Primarului și ... deci, aveți dreptate, în principiu, dar ...

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mai dorește cineva să ia cuvântul la acest proiect? Da!

Domnul Ion Dedu – Director Executiv Direcția Transporturi, Drumuri, Sistemizarea Circulației

Deci, așa cum am spus-o de fiecare dată, pe lângă proiectul acesta, care este un proiect, să spun așa, unitar, un proiect care definește numai o anumită zonă, există un studiu general pentru toată zona centrală a Municipiului București, este vorba de reorganizarea circulației în zona centrală, unele din măsuri fiind aplicate chiar și odată cu punerea în funcțiune a

Diametrului - etapa I, și care cuprinde și această zonă. Acel proiect a fost coordonat cu PID-ul, poate fi coordonat cu orice alte proiecte, așteaptă sugestiile în cazul în care dvs. aveți, la modul constructiv - și eu le aștept ca să putem să le implementăm, în cazul în care ele se dovedesc a fi necesare și utile - și vă propun să avem o abordare practic constructivă, pentru că așa e bine. Niciodată nu am ținut ușa închisă cuiva. Deci, acest proiect este în derulare. El poate să includă orice alte idei pe care dvs. le aveți sau puteți să îl consultați, să spuneți că unele lucruri nu au fost abordate sau nu au fost abordate corect, astfel încât să putem să le cuprindem. Este cel mai bun lucru. Și el, o să vedeți că încet, încet, practic, va deveni o bază pentru dezvoltarea în continuare a zonei centrale a Municipiului București, am discutat și în Comisia de Urbanism, planul urbanistic general va lua în considerare unele măsuri propuse în acest proiect. Ne gândim foarte mult și coordonăm deja cu planul integrat de mobilitate ... deci, încet, încet, lucrurile acestea se leagă, dar, în cazul în care dvs. aveți propuneri de făcut, ca să nu ne mai trezim în situația că, pe ultima sută de metri vine cineva și le pune piedică la ... aproape de finish, nu?! Sau încearcă să ne pună piedică. Deci, vă invit să stăm de vorbă și să vă elaborăm o strategie pe termen mediu și pe termen lung, de ce nu?! Mulțumesc!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Dacă nu mai sunt comentarii la acest proiect, aș dori să mergem mai departe, cu proiectul de hotărâre privind aprobarea planului urbanistic de detaliu PUD Strada C. A. Rosetti nr. 1 – 3, sector 1. Vă rog, doamna Wring!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Dar, am spus că, proiectantul, nu, că prezintă ... așa, ați dorit ... parcă s-a ... contextul ...

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu - Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

La ce proiect, la ... ?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Și la Cina ... nu știu, dacă se dorește, eu așa am înțeles ... Nu ați cerut lucrul acesta?

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

La Cina? La PUD-ul cu Rosetti sau la primul PUD?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Nu, la acesta! Eu așa am înțeles, că s-a cerut la amândouă, dar ...

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu - Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Da, vă rog! Atunci să ...

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

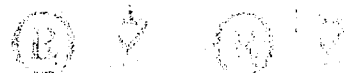
Dacă nu doriți, dacă nu, nu facem nicio prezentare ...

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

La microfon, vă rog! ... da, știu ... La ce proiect vă referiți? Despre Cina. La celălalt proiect mai dorește cineva să ia cuvântul? Dvs.! Altceva, în afară de ... Vă rog! ... Deci, la celălalt proiect pe care l-am discutat, a rămas ceva nediscutat? Nu. Vă rog, poftiți!

**Doamna Michaela Gafar – arhitect-șef proiect**

Michaela Gafar mă numesc, sunt arhitect urbanist și sunt șeful de proiect pentru dezvoltarea de la Cina. Nu am fost pregătită să fac o prezentare așa cum am făcut-o de nenumărate ori în fața comisiilor de urbanism și comisiilor de la Ministerul Culturii. Pot, însă, răspunde la absolut toate întrebările. De aceea, aș dori să ascult mai întâi să ascult problemele ridicate,



Întrebările pe care le aveți de pus și vă asigur că vă răspund la toate. Și dacă veți dori detalii în plus, sunt dispusă să le dau oricui le dorește. Dar, în acest moment, nu am o documentație completă, așa cum a fost ea prezentată, repet, de nenumărate ori, a proiectului, pentru că nu am fost pregătită pentru o prezentare. Deci, aștept întrebările și voi răspunde la absolut tot. Mulțumesc!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog, doamna Wring, dvs.!

**Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"**

Bună ziua! Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo". O să încep cu Transparența Decizională, o să fac asta de câte ori avem dezbateri aici ... referitoare, bineînțeles, la PUD Cîna. Având în vedere disponibilitatea domnului Pătrașcu de a ne întâlni undeva, la mijloc, ca și a domnului Dedu, de a fi mai degrabă parteneri decât adversari. Eu nu mă consider adversarul Primăriei, oricum. Vreau să fac câteva sugestii primăriei, pentru ca această transparență decizională să nu rămână doar așa, o procedură birocratică pe care primăria o bifează pentru că așa o cere legea, ci chiar să funcționeze. Cetățenii București-ului au și ei nevoie de educație și educația, bineînțeles, o fac în primul rând instituțiile publice, nu numai mass media. Și cred că Primăria Municipiului București are această responsabilitate, dacă nu consideră că are și această vocație. Deci, transparența decizională, aplicarea Legii 52/ 2003 și 281/ 2013, în ceea ce privește PUD Cîna, în fine, C.A. Rosetti 1 și 3. Ca și celelalte PUZ-uri, la care ne-am referit vineri, acesta a apărut în dezbateri publice în perioada sărbătorilor. Primăria Municipiului București a fost închisă 25, 26, 27, 1, 2 și 3. Cred că a stat în dezbateri publice cam 15 zile, nu?! Generos.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Este încă în dezbateri publice până pe 7. ... nu, 30 de zile lucrătoare. Termenul acela, până pe 7, a fost termen de depunere a recomandărilor. Însă, chiar și acum, la această dată, se pot depune recomandări, potrivit alin. 10.

**Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"**

Ok. Foarte bine de menționat acest lucru pe site, pentru că cetățenii cu care am vorbit zilele trecute mi-au spus că nu mai pot pune comentarii pentru că data limită care apărea pe site era 7. Deci, dacă dvs. menționați asta pe site este foarte bine.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Scrie acolo termen de recomandări.

**Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"**

... termen de recomandări ... nu vă supărați, semnificația birocratică a anumitor termeni nu este aceeași cu interpretarea pe care o face cineva care lucrează în cu totul alt domeniu. Funcționarii publici au ... e o meserie. Eu apreciez acest lucru, dvs. știți mult mai bine decât noi, dar acest pas trebuie făcut tot de la dvs., nu de la noi. Bun. Primăria continuă să ignore Ordinul de Ministru 2701/ 2010, unde se specifică clar că aceste documentații trebuie să apară în limbaj non-tehnic. Ce înseamnă "limbaj non-tehnic"? "Limbaj non-tehnic" înseamnă că oricine care are o educație medie, citind documentația, va înțelege exact, sau măcar în general ce se va construi sau cum va fi afectat. În continuare, aceste documentații apar în limbaj tehnic. Am o sugestie pentru Primăria Municipiului București: nu costă așa de mult să angajeze, poate să semneze un contract, cu un specialist în comunicare publică, care e



capabil să transforme acest limbaj tehnic, care se adresează arhitecților, doamnei Gafar - urbanist, nu?! -- pentru ca toată lumea să înțeleagă ce se pune acolo. Nu vă adresați aici experților, vă adresați cetățenilor. ... având în vedere că primăria nu duce lipsă de fonduri. Am trecut pe la Piața Romană, așa ... ca un ... pe lângă ... zilele trecute și am văzut că există niște hârdaie așa, foarte mari, din metru în metru acolo, la coloane, cu niște plante care, cu siguranță, nu vor supraviețui mai mult de câteva luni. Deci, eliminând sau neschimbând niște bănci inutile și am găsi bani pentru acest specialist în comunicare publică. Orice primărie ar trebui să aibă un astfel, dacă nu angajat, cel puțin un astfel de colaborator. Și acum o iau la rând la cum se expune documentația. Nu e prima dată când menționez. Expunerea de motive: "motive" pentru un cetățean de rând înseamnă de ce se face un proiect. Oportunitatea. Nu puteți să spuneți că nu se discută la nivelul acesta. De ce ar și cetățeanul unde se discută oportunitatea. Dacă e pe site, înseamnă că trebuie să existe un motiv. Iar la expunerea de motive există o înșiruire a unor legi și regulamente de urbanism, care se aplică proiectului. În ce măsură acestea reprezintă un motiv pentru acest proiect despre care vorbim, de stradă, simbol, a București-ului, Piața Revoluției, clădiri de importanță majoră nu numai pentru București, ci pentru întreaga Românie, n-am înțeles. Eu am citit expunerea de motive și de fapt este o expunere de motive care e copy-paste de pe expuneri de motive, cu excepția modificării indicatorilor. Bineînțeles că fiecare proiect are indicatorii lui. Și, trecând la raportul de specialitate al domnului arhitect șef, primele 5 paragrafe sunt, de fapt, exact expuneri de motive, care și ele sunt tot așa, o înșiruire de legislație. Înțeleg, da, bineînțeles, membrii comisiei tehnice cu siguranță știu despre ce e vorba, cetățeanul de rând, mai puțin. Raportul informării și consultării publicului: și în acest caz, acest raport nu ne spune nimic. La ... acolo unde se consemnează că au existat comentarii împotriva se trece repede peste ele și după aceea se pune "etc."; se menționează că au existat și comentarii pozitive, foarte bine ... anexele, am sugerat doamnei Florea, ele probabil că există, dar când eu citesc această documentație, ea trebuie să fie completă. De ce nu se pune un link la anexele, la raportul informării, pentru ca cei care, ca și doamna Gafar, care probabil că are acolo un raport, un răspuns al elaboratorului, pe care domnul Pătrașcu îl menționează ... n-ar mai trebui să ne spună aici ce a răspuns. Ne-ar răspunde doar dacă, în fine, dacă avem comentarii. Pe care le avem, de altfel. Și, bineînțeles, cel mai mare paragraf este acel referitor la efortul colectiv făcut de experți ... poate că și aici ar trebui menționat că unul dintre experți - domnul Dan Șerban - este și în Comisia Tehnică este și arhitectul acestui proiect ... doar menționez, eu nu zic că e rău sau e bine, dar e bine de știut, nu?! .. totuși ... Deci, aici haideti să lucrăm împreună, să îmbunătățim modul în care Primăria Municipiului București se deschide către cetățenii orașului. Acum, strict la proiect, nu numai la Transparență Decizională, asta o să o repet de câte ori vin aici pentru că ea nu se modifică, văd. Și atunci, cum se aplică Legea Transparenței dacă dvs. nu luați în considerare chiar deloc comentariile noastre? La Urbanism: o iau așa, de la cei mai ... ceea ce, cu siguranță, domnul Pătrașcu ne va spune că ... în fine, nu contează, pentru că nu este V1, până la lucrurile care mie mi se par ... pentru care eu voi sugera că mai trebuie făcută o dezbatere. În zona protejată, spațiul pe care se construiește este spațiu verde amenajat. Deci, cât de oportun este, asta este discutabil. Din acest punct de vedere, dacă PUD-ul este documentația de urbanism necesară și nu cumva un PUZ, din nou este de discutat. Nu zic că

nu se poate construi acolo. Doar spun că se construiește pe spațiu verde amenajat și că din cei 1205 mp de spațiu verde prevăzut, de fapt nu vor fi decât 20%, adică vreo șase sute și, pentru că cei 15% sunt pe beton. Și, să fim serioși, mă îndoiesc că pe beton, adică deasupra subsolului, chiar va fi spațiu verde. Aceștia vor rămâne pe hârtie. Aici, doamna Gafar mă poate încerca să mă convingă, dar de convins m-ar convinge un specialist în mediu. Deci, aici, din nou, Agenția de Mediu – da, domnul Dedu este de acord cu mine aici, cred – nu și-a făcut treaba. Deci, în principiu, vor fi 20% spațiu verde și nici acesta nu este foarte clar. E adevărat că înălțimea maximă în acea zonă, permisă, este 22m. Dar trebuie avut în vedere amplasamentul: vis-a-vis se află Ateneul Român, la cornișă, din câte știu eu, are 14m jumătate, ceea ce înseamnă că imobilul propus îl depășește cu vreo 50%. Și e foarte aproape. Deci, într-un fel, nu e foarte respectuos față de această clădire ... Înțeleg că din punct de vedere al beneficiarului este dificil să se amplaseze altfel, nu, pentru că nu ar fi putut să facă pe cealaltă parte, spre Artmark, de exemplu. De asemenea, nici Legea 422 aprobată, a protecției monumentelor istorice, nu este respectată în totalitate, imobilul este mult prea aproape de Cina, care este monument istoric categoria B. Dar, revin din nou la Transparența Decizională: problema este că din documentația care se află pe site și având în vedere că este un PUD, deci un plan urbanistic de detaliu, în care trebuie să vedem detaliile, eu nu am putut să văd exact cum va arăta acest proiect. Din acest punct de vedere, eu, cel puțin, consider că nu s-a respectat conținutul-cadru de prezentare al documentației de urbanism PUD. Și anume, art. 28, pct. B: să conțină aspectul arhitectural al construcției și amenajările. Și C: integrarea noilor construcții și corelarea lor cu cele existente în vecinătate. Acolo nu vedem decât, din nou, un plan de arhitectură, înțelege cine poate ... păi, nu vă supărați, nu e vina dvs.! Domnii beneficiari vor câștiga foarte mulți bani din acest proiect, deci eu cred că se pot cheltui câteva sute de euro ca să facă niște simulări corecte, pentru ca cetățenii într-adevăr să poată comenta, nu așa ... pentru că avem destule experiențe în care clădiri în zone protejate, cu regulamente în care se spune ... cu suprafețe vitrate, bia, bia bia și ne trezim cu un turn de sticlă exact lângă două monumente. Ceea ce, îmi este teamă, că ne vom trezi și aici.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mă scuzați, doar o secundă! Noi am prezentat pe site exact ceea ce a fost la proiect.

**Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"**

Păi, da, eu asta vă spun: eu nu mă adresez dvs., eu mă adresez doamnei Gafar.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mulțumesc!

**Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"**

Dvs. ați prezentat, e adevărat că poate Direcția Urbanism ar fi trebuit să spună "nu!". Veniți cu niște detalii astfel încât să vedem, într-adevăr, cum va arăta această clădire, pentru că suntem la faza de PUD. Deci, din acest punct de vedere, unde este ilustrarea de arhitectură? Și dacă este, eu nu am văzut-o pe site. Pe site apar două simulări, din care eu nu am văzut mare lucru, pentru că sunt atât de mici, cum va figura clădirea, iar din ceea ce a apărut în presă – și presa știe foarte bine – clădirea care se preconizează ... păi da, dar atunci trebuia să veniți cu altceva, doamna Gafar. Ceea ce noi știm și la care noi ne-am opus, nu numai noi, dar mulți cetățeni, este că Cina apărea învăluită într-un bloc de sticlă, nu figurau

vecinătățile și bineînțeles că toată lumea s-a opus acelui bloc de sticlă, având în vedere că regulamentul zonei protejate prevede foarte clar: arhitectura noilor clădiri va respecta caracterul arhitectural general al străzii, înscriindu-se, înaintea de toate, în scara definită de clădirile existente. Scara, în cazul acesta, cred că este Ateneul Român. Și nu la vârf, ci la cornișă. Și C: se interzic suprafețe vitrate de mari dimensiuni. Perete-cortină. Păi, ilustrațiile dvs., singurele pe care le-am văzut, pentru că la această documentație nu există nimic, sunt numai perete-cortină. Și atât. Din acest punct de vedere, pentru că sunt convinsă că ...

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Dacă vă referiți la ceea ce a apărut într-un ziar, este din altă parte, este absolut din alt ...

**Doamna Roxana Wring - Asociația "Pro-Do-Mo"**

Dar, nu vă supărați, dvs. ...

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Este o invenție!

**Doamna Roxana Wring - Asociația "Pro-Do-Mo"**

... dvs. spuneți asta în Raportul de Informare! Că informarea s-a făcut prin apariții în mass media. Nu vă supărați, eu nu vreau să mă iau după ce spune ziarul, eu vreau să mă iau după cum apare documentația pe site-ul primăriei. Pe site-ul primăriei nu apare o ilustrare de arhitectură. E vorba de PUD, e vorba de Ateneul Român, e vorba despre Palatul Regal, este vorba despre Biblioteca Central Universitară, este vorba de Piața Revoluției, este vorba despre una din cele mai importante zone reprezentative ale București-ului, unde, ... poftim? ... și ce legătură are asta? ... n-aveți decât să ne spuneți! ... faptul că acum cad cărămizi nu are nicio legătură cu ce spun eu. ... unde ar trebui să vedem cum va arăta această clădire, pentru că odată ce dvs. aprobați PUD-ul, Consiliul ... , la faza de construire, nu mai, gata, în momentul când s-a făcut, vine elaboratorul, domnul Dan Șerban, sau cine e arhitectul, și ne trezim cu o altă clădire, toată din perete-cortină, cu mult PVC, eventual ... nu vă supărați, aproape am terminat o analiză a ceea ce s-a construit în zonele protejate în ultimii 10 ani și vă voi arăta că 90% așa este. Deci, permiteți-ne să avem și noi aceste dubii bazate pe experiență, care deja există. Că proiectul dvs. s-ar putea să fie minunat, e posibil. Deocamdată, din ce am văzut, nu ne-ați convins. Deci, eu cred că ar trebui să mai avem o dezbatere publică, că dvs. veniți cu această ilustrare de arhitectură ...

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Am o întrebare ... eu, întâmplător, nu am intrat pe site-ul primăriei să văd exact ce e acolo ... dar, avizul de la Cultură nu este însoțit și de ilustrare?

**Doamna Roxana Wring - Asociația "Pro-Do-Mo"**

... în fața comisiei.... Doamna Gafar, suntem la o dezbatere publică! Comisia este formată nu știu din câți ... câți sunt, 10 membri ... populația București-ului are 2 milioane! Deci, nu puteți să spuneți că numai opinia Comisiei contează! ... în fața comisiei ... da, spuneți dvs., văd că dvs. aveți un răspuns. Văd că doamna nu are un răspuns. Dvs. ... ce spuneți? ... Nu există ilustrare de arhitectură. ... bun, auziți? Da, ceva, dar este minusculă, domnul Pătrașcu! Pe cuvântul meu ... Da, sigur că am văzut-o! ... Nu, eu vreau să ne spuneți tuturor, inclusiv presei, pentru că presa ... nu, pentru că va trebui să vorbiți aici, că nu vă înregistrează. Deci, haideți să vă spun ce îmi doresc eu, ce ne dorim noi, de fapt: să prezentați o ... nu, ce am văzut în documentație nu convinge, pentru că, în continuare,

presa prezintă acele proiecte, acele versiuni care au apărut acum un an și la care toată lumea s-a opus. Prezentați altceva și pe aceea vom discuta! Deocamdată, eu nu am pe ce să discut.

Doamna Michaela Gafar – proiectant

Este altceva. Deci, în documentație nu este ceea ce a apărut în presă.

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Uitați aici, totuși, la avizul de la Cultură este anexată o imagine care, mă rog, e minoră.

Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"

Da, dar eu despre asta, cu asta am început: dacă primăria vrea să ...

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Dvs. ați afirmat că nu știți exact ... uitați-vă aici, că totuși există o imagine acolo!

Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"

Da! Și cum va arăta clădirea? Păi, cum arată? Că eu nu văd cum arată! Domnul Pătrașcu, pe cuvântul meu, dvs. vreți ... noi am vrea să fim constructivi, dar "constructiv" înseamnă "informație". Dvs. nu ne dați destulă informație.

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Este un subiect mai vast, trebuie să discutăm mai mult.

Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"

Păi da, dar, în cazul acesta, punctual, ce să mai zic de ...

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Stimată doamnă, când o să existe și un buget, și personal suficient, va fi perfect.

Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"

Elaboratorul poate cu ușurință plăti câteva sute de euro ca să nu existe după aceea astfel de probleme. Deci, mi s-ar părea mult mai logic ca dvs. să veniți înaintea noastră. Invitați-ne să ne uităm, să vedem macheta, să vedem cum arată și nu am mai fi aici, vorbind în contradictoriu.

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog! Da, sigur!

Domnul Dan Trifu – Eco Civica

Da, tot Dan Trifu, de la Eco Civica. Mă voi deplasa puțin la planșă să fac o comparație și după aceea revin, dacă se poate. ... da, se aude. Vedeți, am ... nu vedeți, probabil ... Aceasta este o vedere Google, da ... acesta este Restaurantul Cina, cu spațiul verde aferent și aici este Restaurantul Trattoria sau, nu știu ... că autoritățile nu au reușit nici până acum, să ne spună cum a apărut restaurantul acolo ... da, da ... da, le autorizează, nu?! ... așa ... deci, uitați-vă, proiectul ... deci, tot ce vedeți aici este un spațiu verde, da?! Deci, uitați-vă, proiectul, ca să-l vedeți și aici, da?! Adică, să vedem realitatea, asta am vrut să vă arăt! Și acum voi merge la celălalt microfon să îmi prezint punctul de vedere ... îl închid pe acesta să nu creez microfonia ... Ias un pic la o parte spațiul verde pentru că cel mai important lucru acolo îl spune chiar Regulamentul General de Urbanism, partea scrisă, referitoare la zonă protejată și spune: zona protejată nr. 16, stradă-simbol a orașului. Dacă trec la descriere, la punctul F: grad de protecție ... punctul F... maxim se protejează valorile arhitecturale, urbanistice, istorice și de mediu natural în ansamblul lor. Trama stradală, fondul construit, caracterul și valoarea urbanistică sunt intervenții care conservă și potențiază valorile

existente. Eu înțeleg bine de aici. Totul. Adică inclusiv spațiul verde este monument istoric, este protejat și, ca atare, nu poate fi afectat. El intră sub incidența legislației de mediu și a Legii 422 a monumentelor istorice și vroiam să fac această corelare în tot ce înseamnă arhitectură și spațiu natural protejat. Chiar dacă în documentațiile de urbanism el nu apare, Legea Mediului știți că a fost modificată, și de aceea am făcut această comparație Google, ca dvs. să vedeți realitatea de la restaurantul Cina. Am dat 1 leu pentru Ateneu și am realizat o construcție extraordinară din punct de vedere arhitectural, nu mai vorbesc funcțional, ca acustică și tot ce înseamnă ... Acum, nu știu cât trebuie să dăm pentru noua clădire, dar niciodată nu am înțeles cum Primăria Generală poate aproba astfel de modificări arhitecturale, structurale în zonele de protecție maximă. Nu putem să înțelegem și nu putem fi de acord niciodată cu astfel de proiecte în zonele respective și fac afirmația că vom lupta până în pânzele albe să oprim astfel de proiecte și să punem în valoare tot ce înseamnă acea zonă. Sugerăm primăriei ca această Calea Victoriei, care vedeți bine că nu este deloc potențată economic la momentul actual și primăria pierde foarte multe taxe din această, hai să spunem lipsă comercială care există pe Calea Victoriei, să trecem la diminuarea carosabilului de pe Calea Victoriei, să renunțăm la câte o bandă stânga, dreapta, să o redăm pietonală și împreună cu PID-ul, să încercăm să amenajăm această Calea Victoriei pietonal, cu preponderență cât mai mult pentru pietoni și să punem în valoare tot ce înseamnă arhitectura și comerțul acelei zone, așa cum fac toate orașele civilizate din Europa. Există un pietonal foarte vast, în care comercianții, într-adevăr, prosperă și cifrele de afaceri sunt foarte mari, acestea, normal, regăsindu-se și în taxele și impozitele obținute de stat și de autoritatea locală.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog să interveniți după!

**Domnul Dan Trifu – Eco Civica**

Întrebarea noastră este ...

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Dacă aveți ceva de spus ... lăsați, vă rog, să-și exprime ...

**Domnul Dan Trifu – Eco Civica**

Acum, știți, ar trebui să circulăm undeva în afara Centrului acesta Istoric de grad zero.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog frumos, lăsați să se exprime! Vă rog frumos!

**Domnul Dan Trifu – Eco Civica**

Păi, nu e nicio problemă, că nu ne deranjează. Am dat de atâtea ori soluții pentru ... inclusiv PID-ul vrea să rezolve, și domnul arhitect poate confirma, încearcă să rezolve această problemă, inclusiv Calea Victoriei și această nefolosință care o are în prezent. A atrage ... chiar în zona protejată 16 spune că, de fapt, nici nu poți să atragi un trafic ... adică nu poți să edifice clădiri care atrag un trafic suplimentar. Deci, până la urmă, zona este de conservare maximă. Și așa este normal, pentru că așa am creat-o și probabil este zona cu conotația cea mai mare din București care, într-adevăr, își ia o identitate privind Micul Paris, cum am spus și vineri la dezbaterea publică anterioară. Nu putem să vedem o clădire de vitralii ... o multitudine de vitralii în zona respectivă ... suprafață vitrată atât de mare. Nu știu ce caută în curte la Cina, nu știu de ce cad cărămizile la Cina când, știți bine, că a fost unul din cele mai

reprezentative hai să spunem restaurante, grădini și zonă a Municipiului București. Foarte mulți poate ați fost studenți și ați coborât întotdeauna din 136, pentru că acolo avea capătul, și intrați în terasă la Cina. Deci, de ce cad cărămizile atât de repede la Cina, asta o știm cu toții, pentru că așa pătrunde investitorul în București: ia o clădire de patrimoniu, o lasă să cadă sau introduce anumite persoane care au grijă să cadă cât mai repede. Și nu cred că puteți să mă contraziceți în această privință. Această zonă trebuie potențată pietonal și comercial, fără astfel de clădiri și trebuie să păstrăm caracterul arhitectural, structural și de peisaj natural – mediu natural – așa cum spune legea. Nu vom ceda niciun mp din aceste suprafețe și vă rog să mă credeți că vom face tot posibilul pentru a opri astfel de investiții. Vă mulțumesc foarte mult!

Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumesc! Da, vă rog, domnule!

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Aș vrea să răspund punctual. Cred că lucrurile acestea se întâmplă și din ceea ce spune doamna Wring, cu care sunt de acord din principiu și poate nu 100%, pentru că, într-adevăr, proiectul ... există o informare puțin defectuoasă în ceea ce privește ceea ce se întâmplă acolo. În general, de fapt. Acum luăm cazul Cina. Domnul Trifu, eu cred că aveți un discurs ipocrit. Aceasta este părerea mea. Pentru că, dacă luăm ... este un PUD. Această zonă este reglementată de PUZ și de PUG și este o zonă în care se poate construi. Singurul element care lipsea, într-un fel, și era în ambiguitate, în ceea ce privește autorizarea ... acordarea unei autorizații de construire directă, era faptul că aliniamentul față de frontul de vest, care era, oarecum, incert. Indicatorii sunt cei din PUG, PUZ. Sunt chiar sub, binișor. Se respectă înălțimile, se respectă toate procedurile. Se fac afirmații absolut exagerate și cred că nu știți deloc care e istoria locului. Cred că nu știți ce a fost înainte de război, acolo. Și care este regulamentul actual, care prevede construirea inclusiv pe parcajul din fața Cina. Deci, sigur că e de discutat și nu se poate da autorizație, deși ar fi condiții absolut legale să dea autorizare directă peste parcajul de la Cina. Dar, fiind și domeniu public, trebuie să existe o dezbatere clar mai amplă, probabil organizarea unui concurs. Dacă vom reuși, va fi cea mai bună soluție. Dar cred că la a ajunge să dai cu pietre așa, oriunde și oricum, asta înseamnă deja rea-credință. Și cred că acum discreditează chiar demersurile pe care le fac ONG-urile. Și, spun, eu apreciez o parte din cei care fac parte din frontul acesta și chiar am relații foarte bune. Cu alții, mai puțin. Și nici nu o să am, probabil, pentru că eu bănuiesc și alte lucruri, pe care nu vreau să le comentez. Vorbim de influență politică. Dar dezbaterea aceasta cred că, așa cum am mai spus și înainte, trebuie să ajungă undeva, la o întâlnire ... și aici sunt de acord cu doamna Wring, că lucrurile acestea trebuie făcute poate altfel și ... dar, îți trebuie mijloace, îți trebuie finanțare și îți trebuie oameni ca să facă lucrul acesta. ... Eh, asta e puțin, cum să zic, sigur că asta poate să fie o soluție, dar nu e legală.

Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"

Ba eu cred că este legală, domnule arhitect! Atâta vreme cât se aduc bani ...

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Ar trebuie legiferată, poate. Sunt multe lucruri care ar trebui legiferate în România. Pentru că nu poți ... se poate interpreta altfel, la urmă, solicitarea aceasta. ... Eu v-aș invita să trăiți vreo jumătate de an, așa, în pielea unui funcționar public și atunci, discutăm.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mai dorește cineva? Vă rog!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Domnul Trifu: dacă vreți să discutăm, discutăm. Ppate am o educație mai germană decât dvs. și poate și originea. Și atunci, haideți să rămânem într-un câmp serios! Vă rog!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Haideți, vă rog, să revenim la ...

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

Referitor la imaginile despre care s-a vorbit ... ale propunerii ... acestea sunt din Comisia de Urbanism de la momentul acela, între timp proiectul s-a schimbat. Deci, niște imagini, pentru presă, ar fi necesare, ale volumetriei actuale. Și sunt și niște mici neconcordanțe sau cel puțin așa le-am văzut eu în proiect: am un front discontinuu spre strada Franklin. Totuși, clădirea pare a fi continuă. Există un gang, dar nu știu cât de înalt e sau dacă acesta determină o discontinuitate în clădirea respectivă. Deci, o volumetrie ar fi necesară. Relația de co-vizibilitate cu Ateneul, relația cu celelalte străzi ... cu celelalte case de pe strada Franklin iar ar fi necesară. Și, bineînțeles, relația cu clădirea existentă, monument istoric de pe parcelă. Toate la nivelul ochiului. Dacă se poate. După aceea, mai am o întrebare legată de condițiile în care se poate construi pe strada Rosetti. Am o dungă punctată acolo, unde se spune constructibil în cazul în care se face ceva în Piața Revoluției. Va mai fi nevoie de un alt PUD, va fi autorizare, care va fi procedura? Deci, practic, ar trebui să fie colorat jos, adică nu verde. Roșu. Pe strada C. A. Rosetti. Ca observație legată de desen.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Deci, nu putem presupune nimic acum, până nu se ajunge la a studia întreaga zonă. Deci, nu cred că e relevantă întrebarea aceasta. Iar în ce privește frontul discontinuu, el se referă la o parcelă, deci asta înseamnă că frontul nu trebuie să acopere sau este indicat să nu acopere cele două limite de proprietate. Deci, nu e ... e o exagerare ... e o parcelă, o singură parcelă. Dacă lipsește din front un gang sau 3m, care ar fi retragerea față de asta, înseamnă discontinuu.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mai dorește cineva să ia cuvântul? Vă rog, doamna Wring!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Ar trebui poate și proiectantul să ne explice ceva, dacă ...

**Doamna Roxana Wring – Asociația "Pro-Do-Mo"**

Sunt de acord cu domnul Pătrașcu: că Primăria este, într-adevăr, între ONG-urile care clamează legislația, legea și drepturile cetățenilor și beneficiari. Dar trebuie să spun că Primăria poate să facă mai mult, cerând beneficiarilor să fie mult mai responsabili. Deci, primăria are această armă și noi îi sprijinim. În cazul unui beneficiar care vine la PUD, un beneficiar important, care va câștiga foarte multe milioane din acest proiect, cred că primăria este mai mult decât îndreptățită să spună: "Întorceți-vă, veniți cu niște materiale care să satisfacă și opinia publică și atunci vom avea o dezbatere." Deci, nu trebuie să cheltuie primăria bani, nu trebuie să angajeze oameni, trebuie doar să se gândească că, reprezentând interesul public, are acest drept față de beneficiar. Dacă beneficiarul se supără, să zicem că merge în instanță, cu mare plăcere devenim intervenienți și, am mai făcut-o și cu

Ministerul Culturii, am făcut-o și cu Primăria Sectorului 2, și sprijinim primăria în instanță. Deci, arma aceasta pe care o are beneficiarul, că eu am banii și asta e și aprobați-mi, nu cred că funcționează. Suntem, totuși, o țară democratică și avem și noi apest drept. Beneficiarul trebuie să dea ceva și comunității în care funcționează, nu numai așa: vine, construiește, pleacă și câștigă sau câștigă și pleacă.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mulțumim! Vă rog, domnul, vă rog! ... cum doriți ...

**Domnul Schraiter Hanan - beneficiar**

Bună ziua! Hanah Schraiter, beneficiar Plaza Centers. Eu nu știu așa bine românește. Noi lucrăm pe proiectul acesta, Cina, de mai mult de 1 an. Proiectul Cina va fi proiectul cel mai frumos din România! Și domnul a spus, parcă, că proiectul vrea să fie la fel ca în Germania. Acesta va fi mai frumos decât cel din Germania. Să-mi arate mie cineva așa un proiect în Germania! La Paris se face un asemenea proiect. Primarul de la Paris va fi la fel de fericit. Acesta este un proiect foarte, foarte frumos! Eu am avut aici musafiri din Franța, din Italia și când au văzut acest proiect, au spus: "Acesta este locul!". Este atât de frumos și vine cineva și face un proiect în centrul Bucureștiului, și respectă zona, respectă Ateneul, respectă muzeul, tot. Și acum nu pot înțelege cum poate veni cineva astăzi și să spună că proiectul nu este frumos sau nu este bun. Noi știm cum arată ... vreau să spun ceva ... eu sunt cetățean român. Și părinții mei s-au născut aici, în România. Mama mi-a povestit cum arăta Bucureștiul în anii '70, '60. Proiectul acesta este parte a București-ului vechi. Acesta este Micul Paris: acest proiect! Și noi lucrăm de atâta timp, de mai bine de 1 an și jumătate și vine cineva ... și Primăria și Ministerul Culturii ne-au înnebunit. Noi respectăm proiect, respectăm Ordinul Culturii, numai să facem proiectul astfel încât oamenii să fie mândri de acest proiect. În zona verde care va fi în acest proiect se va lucra în fiecare zi, vor fi grădinari. Grădina de la Ateneu este frumoasă, dar acolo, la Cina, veți vedea ce grădină va fi. Din această cauză, eu cred că ... și cum a spus doamna: bani, bani, bani, bani. Nu numai banii! Nu contează doar banul în viața aceasta! Acesta nu este un proiect de pe urma căruia să devenim milionari, miliardari. Noi vrem să facem acest proiect pentru că această clădire stă de mulți ani așa, părăsită, iar restaurantul Il Calcio a fost bun până acum, dar pentru zona aceasta trebuie să fie ceva mai frumos și acest proiect va ridica întreaga zonă. Acesta este un proiect pentru București! Și atunci când toți vor face un asemenea proiect, va fi bine și pentru România și pentru București. Mulțumesc!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Domnul Nicușor Dan!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Deci, eu voi ruga și proiectantul, din partea investitorului, să mai spună ...

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mai are domnul ... imediat după ce ascultăm și pe domnul Nicușor Dan.

**Domnul Nicușor Dan – Salvati Bucureștiul**

Eu nu știu de ce stăm de vorbă, atâta timp cât se propune, prin acest PUD, în mod ilegal, defrișarea unei porțiuni de spațiu verde, figurată în PUZ zone construite protejate. Deci, acest proiect este ilegal, întrucât, pe o zonă protejată ...



**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Aceasta este interpretarea dvs., domnule Nicușor Dan!

**Domnul Nicușor Dan – Salvați Bucureștiul**

Aceasta este ce spune PUZ zone construite protejate. O zonă din teren, care depășește conturul fostei terase Cina, este spațiu verde și prin acest proiect este defrișată. Deci, acest PUD este ilegal! Îmi pare foarte rău, nu înțeleg de ce venim la o dezbatere publică în care Primăria nu s-a asigurat că se respectă legea. La dezbatere publică trebuie să venim să discutăm oportunitatea noi, cetățenii, împreună cu autoritatea, atât timp cât primăria ne asigură că proiectul este legal.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Mulțumim!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Deci, vreau să comentez pe loc: asta îmi dovedește foarte clar că intențiile dvs. personale nu sunt cele de a salva București-ul, ci sunt, probabil, politice sau de altă natură, pentru că dacă faceți o afirmație gravă de tipul acesta, ar trebui să ...

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog, să rămânem la proiect!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

... totuși, să știți mai bine legea, pentru că ceea ce afirmați este fals! Induceți discuția într-o zonă, tocmai în aceea în care nu ar trebui să o ducem. Adică, în loc să avem o dezbatere pe obiect de apropiere a unor idei, adică o dezbatere de tip negociere urbanistică, ajungem la acuzații.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog, dacă ...

**Domnul Nicușor Dan – Salvați Bucureștiul**

Ca să răspund la această acuza: deocamdată, primăria a pierdut 15 procese cu noi. Instanța a considerat că ce a aprobat ea au fost proiecte ilegale. Asta ca să vedem cine are și cine nu are dreptate. Și, din respect pentru cine urmărește dezbaterea aceasta, asta este planșa planului urbanistic zonal PUZ zone construite protejate, pe care planul urbanistic de detaliu trebuie să o respecte. Aici este, într-adevăr, prevăzută ca și construibilă, zona aceasta albă, este terasa Cina. Numai că, proiectul propus depășește cel puțin cu cel puțin 20 % înspre stradă și intră pe spațiul verde. Aceasta este realitatea. Trebuie să ne uităm pe planșă!

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog, din partea elaboratorului, dacă ...

**Domnul Nicușor Dan – Salvați Bucureștiul**

... iar, din interpretarea Legii Mediului, art. 71, faptul că, acum, pe terasă, de fapt este un spațiu verde amenajat, el trebuie și el păstrat.

**Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică**

Poftiți!

**Doamna Michaela Gafar – arhitect șef proiect**

Eu aș vrea să fac o prezentare mai largă, chiar dacă o fac fără sprijinul planșelor. Și, zic eu, că am să răspund la toate întrebările și observațiile. În primul rând, proiectul a început nu acum 1 an sau 1 an și jumătate, acum 2 ani de zile. Proiectul a cooptat foarte mulți

specialiști: în afara mea, a și spus doamna Wring, domnul profesor Dan Șerban, care nu are o vină, ci un merit că este membru al Comisiei Tehnice, pentru că în comisii trebuie să avem profesioniști, nu diletanți. S-au făcut două studii istorice foarte ample, care au fost chiar și apreciate în momentul prezentării în comisia ... prima prezentare în Comisia Tehnică de Urbanism - și este aici doamna specialist în monumente istorice, doamna Aurora Târșoagă, care este chiar un nume în materie și care a făcut un studiu excelent în ceea ce privește casa, dar și evoluția parcelei - și a mai fost făcut un studiu, nu ne-a solicitat nimeni și nu am pus problema banilor, ci am considerat că așa trebuie făcut, am mai făcut un studiu foarte amplu asupra, chiar dacă avem de-a face cu un PUD, asupra întregii zone, respectiv toată această arie centrală a Bucureștii-ului: succesiunea de piețe din centrul Bucureștii-ului. Care a fost făcută de domnul Adrian Crăciunescu, care este profesor la Facultatea de Arhitectură. Din păcate, este în străinătate, nu poate fi aici, dar doamna Târșoagă vă poate da niște lămuriri, dacă doriți. Am făcut mai mult decât simulări, am tot fost întrebați, am făcut chiar o machetă, repet: nu ne-a cerut-o nimeni, am simțit noi nevoia să facem o machetă pentru a ști că ceea ce noi dorim să facem acolo se integrează bine în spațiu. Din punct de vedere ... asta ca abordare a proiectului. Deci, de 2 ani de zile lucrăm, o echipă multidisciplinară, cu dus și întors, cu nenumărate consultări. În afara prezentărilor au fost făcute consultări la comisiile de ... la Ministerul Culturii, la Comisia de Zone Protejate și Urbanism, consultări la comisia PMB. S-au făcut consultări cu specialiști în domeniu în privat. Deci, în acest proiect am consultat pe cei de la care am învățat meserie. Asta ca abordare. Ca început. Pe urmă, aș vrea să iau lucrurile pe rând. S-a spus aici și s-a spus și în observații că este ilegal proiectul. Proiectul nu este ilegal, pentru că el construiește ...

#### Din sală

Vi s-a pus o întrebare foarte simplă. Răspundeți scurt: se depășește sau nu acest ... se intră cu 20m în spațiul verde sau nu?! Atâta tot.

#### Doamna Michaela Gafar – arhitect-șef proiect

Vroiam să răspund la toate. Pot să răspund, inițial ... pot să răspund, să încep cu spațiul verde, dar aș fi vrut să justific proiectul.

#### Din sală

V-aș ruga: dați un răspuns simplu!

#### Din sală

Nu vă supărați, dar vă grăbiți undeva? Lăsați-o să vorbească!

#### Doamna Gabi Florea – șef Serviciu Direcția de Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog frumos! Vă rog frumos să păstrați liniștea în sală! Vă rog frumos, dacă se poate! Continuați, doamnă! ... Continuați!

#### Doamna Michaela Gafar – arhitect-șef proiect

Da. Deci, voi ajunge și la spațiul verde, mai spun câteva fraze și după aceea voi face și o prezentare istorică, pentru că vreau să ajung și la oportunitatea proiectului.

#### Din sală

Sigur!

#### Doamna Michaela Gafar – arhitect-șef proiect

Foarte scurtă! Deci, proiectul este legal! Și îmi pare rău că cine a spus că este ilegal nu mai este în sală pentru că aș fi vrut să spun că legalitatea este o axiomă, nu trebuie demonstrată.

De ce? Pentru că el se încadrează în totalitate în reglementările PUZ-ului. Deci, noi nu construim decât ceea ce avem voie prin PUZ-ul de zone protejate, aprobat în anul 2000, împreună cu PUG-ul, în aceeași zi, în 27 decembrie, au fost aprobate ambele de către Consiliul General al Municipiului București, în 2000. Deci, PUZ-ul prevede: indicatori referitori la ocuparea terenului, indicatori referitori la utilizarea terenului, regim de înălțime. Ceea ce noi avem, dacă PUZ-ul de zonă protejată îmi cere, îmi spune un CUT 5, noi avem un CUT de 2,3; PUZ-ul de zone protejate îmi spune 70-80%, noi avem 65%. Înălțimile care îmi sunt aprobate prin PUZ-ul de zone protejate sunt între 19 și 22 de metri, cu posibilitatea de a ridica 2 etaje, retrase, iar noi, ceea ce propunem, avem 20,5 metri, cu un etaj tehnic retras suficient de mult astfel încât să nu fie vizibil de nicăieri.

Despre zona verde, ceea ce PUZ-ul de zonă protejată colorează cu verde o curte proprietate privată, o curte a unei case. Pe această curte a casei este stabilită amprenta pe care noi ne așezăm și care este construibilă, ceea ce am voie să construiesc pe parcelă. Ceea ce noi vom tăia din zona verde este numai sub această casă și amintesc celor prezenți că regulamentul de urbanism este lege. Este opozabil în justiție. Este un drept pe care noi îl avem de a construi exact pe amprenta care este prevăzută în PUD. Și legea ne permite ca să construim, să tăiem arborii care unt pe această amprentă. Sigur că pot părea acum vorbe, dar s-au făcut propuneri de amenajare peisagistică pentru restul grădinii. Grădina își va păstra aspectul și caracterul de grădină, așa cum a fost ea, grădină însă deschisă publicului. Ce vreau să mai spun, și poate partea juridică, dacă nu vă conving eu, să intervină. Să spunem PUZ-ul de zone protejate acolo ceea ce este colorat cu verde este spațiu verde amenajat. S-a pornit în studiu dintr-o ridicare topo a ceea ce există pe teren, iar acest așa zis spațiu verde amenajat este realitate, apare inclusiv pe planurile topografice care sunt anterioare anului 2000, sunt platforme betonate, terase, .....deci așa zisul spațiu verde, cel colorat de un student la arhitectură în anul 2000 cu verde nu a fost nici măcar atunci conform realității. Dar va fi după realizarea proiectului. Voi reveni acum, ...dacă veți mai dori legat de spațiul verde amenajat, poate reprezentantul legal al beneficiarului poate răspunde mai multe.

Legat de înălțimi, s-a tot spus de înălțimile de referință pentru clădirea noastră. Deci, repet: clădirea este mai mică pentru ceea ce am fi avut voie să facem prin regulament. Elementele de referință, înălțimea de referință pe care noi am luat-o și care, de fapt, ne-a fost impusă, sugerată, cerută în urma numeroaselor prezentări în fața comisiilor de urbanism, este cea a clădirilor care fac acel efect de învăluire a Ateneului. Ateneul este o piesă unitară, e ca o bijuterie, care se profilează pe niște clădiri, niște fronturi construite. Fronturile construite din jur și pentru că am abordat cu seriozitate acest proiect, am comandat un studiu topografic și am aflat înălțimile tuturor clădirilor, nu numai din jurul casei pe care noi o construim și a parcelei care a generat PUD - ul, ci tot ce este în jur, respectiv Hiltonul care are un 22 jumate până la 25 jumate înălțime, fosta casă de modă care are o înălțime de 19,65; BCU care are la frontul dinspre strada Rosetti tot un 19,65 și nu mai vorbesc despre Palatul Regal care are 22 până la 25 de metri. Generarea cupolei Ateneului Român este la 25-50. Deci, înălțimea pe care noi am propus-o se aliază la înălțimea care formează acest spațiu urban, pentru că e adevărat că noi construim pe o parcelă, dar noi facem o inserție totuși într-un oraș și nu vorbim despre case, ci vorbim despre case într-un oraș. Aceasta despre înălțimi.

Despre oportunitatea lucrării, nu știu cât am timp să vă vorbesc acum. Am făcut o prezentare foarte amplă în fața comisiilor. Nu pot să fac o prezentare a studiului istoric atât de amplu acum, dar aş vrea să punctez câteva etape din evoluția acestui spațiu astfel încât să înțelegeți de ce cine a făcut acest puz de zone protejate a lăsat acolo o amprentă care să se poată construi. Că nu a făcut-o nici de dragul celor care urmau să construiască la CINA, nu a făcut-o nici de dragul nu știu cărei ambiții profesionale, ci a făcut-o pentru că așa a crezut că trebuie să dezvolte orașul în acea parte a sa și vă voi spune numai în câteva vorbe. Această zonă a orașului s-a dezvoltat destul de târziu, respectiv după 1870 și și mai bine după 1880, care de fapt este perioada de regalitate sub principele Carol atunci, când s-au creat toate instituțiile românești și din punct de vedere instituțional și al clădirilor. Cum s-a dezvoltat, s-a dezvoltat dintr-o zonă care era, practic, o margine de București, un sat, pentru că București-ul acela era ca un sat, prin demolări succesive, demolări ale unor proprietăți ale unor nume care se învață, sunt în paginile de istorie. Lahovari, Goleescu, ...nu mai țin minte acum, demolări ale unor clădiri, trasări de noi case, alinieri de străzi prin metodele pe care acum din păcate, a spus cineva aici, nu le avem, prin exproprieri și prin scoaterea la licitație a terenurilor și clădirilor nou făcute. Tot atunci s-au construit elementele principale din zonă, respectiv Ateneul Român, fundațiile regale în trei etape succesive, s-a completat, s-a pornit de la o casă simplă, casă boierească a boierului Goleescu și s-a ajuns la Palatul Regal pe care-l avem acum la sfârșitul anilor 40. Acest ansamblu de trei piețe a ajuns la formă coerentă, monumentală, aceea reprezentativă pentru oraș, în perioada interbelică, când în fața restaurantului CINA, în fața clădirii CINA, toată parcela din față era construită. Terenul pe care se află acum monumentul revoluției era construit. Practic, fundațiile regale erau și există în toate studiile istorice și în planșele pe care le am, le pot arăta oricui și poze de epocă. Fundațiile regale erau flancate de două case într-un stil neoeclctic, construite, care susțineau foarte bine și frontul palatului regal și flancau Biblioteca Universitară. Ateneul, așa cum a fost gândit atunci, așa cum a fost până în 1939, el trebuia perceput axial, prin intermediul acelei grădini a Ateneului, fostă grădină a Episcopiei. Din păcate, noi am trăit o perioadă, de ceea ce înseamnă dictatură, o perioadă de 50 de ani dar a mai fost, știm sau nu știm, o perioadă mai scurtă, până în 1940 și această perioadă și-a pus și ea amprenta pe zonă, respectiv în 1938, aceste două clădiri care flancau BCU-ul actual au fost demolate. De ce? Pentru că s-a dorit la acel moment și în acea perioadă istorică, crearea unei piețe mari de paradă în fața Palatului Regal. S-a organizat un concurs în 1943, mai am puțin și ajung acolo unde vroiam. ... în 1943, prin care s-a propus, prin temă, s-a propus demolare fundațiilor regale, demolarea micii vile boierești, actualul restaurant CINA. Sigur că a fost război, nu s-a mai întâmplat nimic. Demersul a fost reluat în 1997 printr-un concurs internațional organizat la București, cu participare internațională și care a fost prezidat de domnul profesor Pierre Von Meiss de la școala de arhitectură din Lausanne și vreau să citez, pentru că trebuie să gândim lucrurile urbanistic și să nu ne agățăm de o casă, de un copac. Acest domn arhitect a spus: "acest spațiu pe care nu-l pot numi nici loc nici piață. Îmi pare ca un zid urban, ca rezultatul unui bombardament. Există clădiri interesante, obiectele de acolo trebuie însă puse în valoare, dar în același timp aceste obiecte trebuie reconectate, pentru că ele sunt în prezent deconectate, parcă aruncate la întâmplare în acest spațiu." Deci acest proiect al nostru, care este reglementat printr-un PUZ de zone protejate,

ce este o urmare acestui concurs care a avut câștigător și în urma acestor soluții ale acestui concurs care construiau masiv în acest spațiu în scopul de a reordona din punct de vedere urban spațiul, am ajuns la acest PUZ de zone protejate care reglementează construirea pe parcelă. Aceasta din tot ce pot spune legat de întrebările care au fost puse, întrebările mai mult sau mai puțin tehnice.

Legat de ilustrarea de temă, repet au fost făcute nenumărate, există o ilustrare de temă la dosarul depus în vederea aprobării de către Consiliul General, este ultima și care a fost conform cu ceea ce s-a obținut ca aprobare de la Ministerul Culturii Ceea ce acel bloc, așa-zis bloc de sticlă, este o prezentare pentru ședințele organizate la primărie sunt publice. Atunci, s-au prezentat trei soluții, e adevărat care construiau mai mult pe parcelă, iar acea imagine nu era o clădire de sticlă, ci era numai un volum. Deci s-a făcut o simulare folosindu-se volume și nu limbaj arhitectural. Eu invit pe oricine dorește să mă contacteze și să pot explica...este acolo dosarul, la domnul Constantinescu. Pot explica absolut tot demersul și tot ceea ce noi am gândit.

### **Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică**

Mulțumim. Mai aveți ceva de adăugat? Vă rog!

### **Domnul Radu Vișan – designer**

Sunt Radu Vișan, designer, reprezint o părțică foarte mică, e adevărat, a societății civic profesionalizate. Când spun civic profesionalizat, mă gândesc în primul rând că atunci când vorbesc despre situații ca acestea, este bine să fim în temă sau informați cu privire la subiectul pe care-l dezbatem și să nu vorbim după ureche. "Altfel" este asociația pe care am creat-o, este un ... care acționează pe mai multe domenii, unul este comunicarea, altul este chiar arhitectura și design-ul, urbanismul și în sensul asta, avem o echipă de profesioniști de specialiști care din păcate nu au putut să fie prezenți la această întâlnire.

Aș vrea în primul rând să o rog pe doamna arhitect Michaela Gafar să scuze acea parte a..., mai mare adevărat decât "Altfel", a societății civile ... a pus o întrebare și nu a avut bunul simț să rămână până la sfârșit și să asculte răspunsurile dumneavoastră. Cu modestele noastre mijloace pe care le are o asociație, dar bineînțeles care își propune în primul rând, să statuteze de o altă manieră acest dialog, eu nu am să mă refer la detaliile dezbaterii de astăzi, ci la partea dacă vreți mai degrabă conceptuală sau a modului care au loc astfel de dezbateri și mi se pare că, pe de o parte, în breasla arhitecților e o problemă care se desface sigur și în interese imobiliare, dar în primul rând e o problemă de respect în ceea ce privește modul în care ne argumentăm dezbaterile. Iertați-mă iarăși, domnule arhitect șef, sigur dumneavoastră știți că noi avem și dezbateri confruntative, adică diferite de opinii, dar cu toată referența sau respectul pe care cu atât mai mult să spunem diferențele noastre de dezbateri au un rezultat pentru că în loc să ne jignim, ne aducem argumente și ne uităm la argumente, dar, iertați-mă, iarăși ați fost insultat ca și cum ați ajuns aici să faceți lucrul ăsta...De ce țin neapărat să punem la punct, cred în întâlnirile noastre viitoare. Eu cred că dacă vrem cu adevărat să facem ceva pentru orașul nostru, nu putem să nu-l privim în perspectivă. Doamna Michaela Gafar a spus foarte bine și eu înțeleg când proiectezi un loc în care spui, pe moment nu fac ceva acolo, dau posibilitatea celor care vor veni. Trebuie să nu uităm că noi avem încă foarte multe locuri în București, pe artere principale, unde aveți doar un P+mansardă. Și alături de el, tot la vremea respectivă, se făcuseră 10 etaje sau 7,

nu ... exagerez, da! 7 etaje sau 5. Și putem, sub diferite motive sau aspecte, să argumentăm de ce nu e bine să distrugem acea casuță sau mai știu eu ce. Cu Hala Matache nu vă mai spun, dar cel mai grav aspect care a fost puțin amintit, mai deloc în dezbateri, este faptul că întârzierea străpungerii acestei artere care s-a predat ieri fără proces-verbal - vai ce problemă! - a costat de fapt cetățenii Bucureștiului mult mai mult decât dacă s-ar fi căzut la o dezbatere sau dacă ar fi existat o reală dezbatere sau s-ar fi dorit găsirea unei soluții, acesta este și motivul pentru care uneori soluțiile la care se recurg sunt de tipul asta intervenție mult mai, par mult mai dură. Eu știu chiar foarte bine subiectul Halei Matache, am mediat chiar o întâlnire între primarul Bucureștiului și unul dintre reprezentanții importanți ai Active Watch și din păcate nu are rost să vă pierd vremea cu detaliul acestei întâlniri sau de ce s-a ajuns la această soluție extremă. Și din păcate mai avem o meteahnă pe ultima sută de metri, deci în al 12-lea ceas, eu sunt mai nou, iertați-mă că fac această observație în această activitate: venim să dezbaterem când ar mai fi și alte momente în care am putea să facem lucrul acesta și sper să reușim o formulă de lucru mai constructivă, de acum înainte, privind astfel de subiecte. Încă o dată, eu cred că acest tip de dezbatere trebuie să fie mult mai profesionalizat, mult mai argumentat, pentru că un civism care nu vorbește dintr-un punct de vedere profesionist, nu e civism. Civismul înseamnă la rândul lui politică, dar politică civică, politică în interesul unui proiect care ne privește pe noi toți, responsabilitate în numele comunității și nu o dorință de a ne afirma, pe de o parte, administrația și de o parte, poporul. Sper să reușim să depășim această fază confruntativă și să cooperăm cu responsabilitate la dezvoltarea orașului. Vă mulțumesc!

Doamna Daniela Ghiță – consilier Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim și noi! Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul, vă rog!

Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Aș avea așa un mic comentariu, până la urmă nu știu dacă din vina noastră, că nu știm să ne organizăm sau direcția noastră ... probabil, nu știu, o să vedem. Mai aduceți vreo 20 de oameni și promit să o rezolvăm. Dar eu nu văd aici ca ilustrarea unor puncte de vedere decât strict al unor ONG-uri care au un domeniu de activitate stimabil, majoritatea, nu toate - și asta am dovezi - și pe de altă parte niște beneficiari care au niște interese, niște investitori, care au niște interese legitime și ei, dar nu văd o categorie reprezentativă a societății cum ar fi să zicem cei care se ocupă de mediul de afaceri, de cei care se ocupă de alte probleme legate de mediu decât cele strict ale orașului. Deci, eu până la urmă, dezbaterea asta nu e completă până nu ai și părerea unui economist privind evoluția business-ului în București. Probleme de genul asta, mă rog, era o paranteză, nu vreau să insist.

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog!

Doamna Cristina Varga - reprezentant Travel Tips

Bună ziua! Numele meu este Cristina Varga, reprezint o agenție de turism pe nume Travel Tips. Nu vin să vă vorbesc ca arhitect, nu vin să vă vorbesc ca ONG, nu vin să vă vorbesc decât ca un cetățean, un fost membru de ONG, un agent de turism, deci o persoană care lucrează în București și care reprezintă România. Proiectul, din punctul meu de vedere, din punctul nostru de vedere, ca agenție, este foarte interesant. De ce? Pentru că încearcă să reînfiorească un centru care nu prezintă nimic în momentul de față. Dacă te plimbi pe acolo,

dacă duci un grup de turiști, de exemplu, nu ai unde să-ți oprești să bei o cafea, să admiri niște clădiri care o istorie impresionantă. Nu ai unde! Asta o știu din experiență personală, ca și ghid ... în centrul vechi și pe Magheru ...

#### Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Pe 200 de metri aveți 25 de baruri și restaurante ...

#### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Nu o lăsăm pe doamna să ne spună?.....mai ales că, după ce că e singurul reprezentant probabil al altcuiva din afara celor două....așa,...nici nu o lăsăm să vorbească și o intimidăm.

#### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică

Vă rog....

#### Doamna Cristina Varga - reprezentant Travel Tips

Nu neapărat că e vorba de intimidare, poate că e un pic de lipsă de respect. În fine, ce să vă spun, avem prin tot Bucureștiul o grămadă de obiective turistice, pe care nu le putem promova din varii motive, cum ar fi: străzi neamenajate, clădiri care mai au puțin și se dărâmă, nu mai vorbesc de centrul vechi, care este suprasaturat de baruri, restaurante. Ar trebui să mai fie și prin alte părți, iar orașul să ajungă suficient de echilibrat încât să aibă o imagine, să spun, uniformă. Noi acum prezentăm Bucureștiul celor din alte orașe, celor din alte țări pe bucățele, pentru că nu există uniformitate. Aici mă refer și la parcuri, deci vorbesc și de spații verzi. Aici mă refer și la arhitectură. Stați puțin, că ajung și acolo dacă îmi permiteți ... mulțumesc!

Ce vrea proiectul, ca să mă repet și sper să îmi fie auzit punctul de vedere și nimic mai mult, este să, din nou mă repet, să reînfiorească un centru al Bucureștiului care nu mai are valoarea care o avea odinioară, valoarea despre care ne vorbeau bunicii noștri, rudele noastre îndepărtate. O mai are? Vă întreb eu pe dumneavoastră și chiar aștept un răspuns cât se poate de scurt, da sau nu?

#### Din sală

Nu!

#### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Doamnă, noi nu facem aici...

#### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică

Lăsați să-și termine totuși.....

#### Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo

Hai că acum mă provocați ...Noi nu ne opunem construirii, nu e vorba că ne opunem construirii, noi vrem să știm cum se va construi. Asta e singura mea întrebare. Doamna Gafar îmi spune că-mi va arăta proiectul de arhitectură. Vă rog...

#### Din sală, doamna Michaela Gafar

Proiectul de arhitectură va fi făcut în faza de autorizare.

#### Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo

Păi, asta e problema, doamna Gafar, că în faza de autorizare ne trezim cu o clădire care va avea 22 de metri de sticlă integral.



**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Dacă veneați la o dezbatere la comisia de la cultură, dumneavoastră ați fi văzut ce s-a întâmplat.

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Dar, domnule Pătrașcu, noi acolo nu avem un cuvânt de spus. Degeaba. La comisia culturii, după cum știți, ni se interzice. Încă nu i-am atacat pe asta, deci publicul nu are acces la comisia monumentelor. Nu avem dreptul nici măcar la procesul-verbal, așa e ordinul de ministru.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Atunci, veneați la primărie!

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

La primărie nu putem lua cuvântul, pentru că acolo este pentru experți. Eh, am mai luat, dar e vorba de experți. Aici cred că avem acest drept să cerem să vedem cum va arăta proiectul, nu dacă se va face. Cum va arăta? Deci, sunt de acord cu dumneavoastră: să se construiască, dar cum? Nu în orice condiții.

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog să continuați, doamnă!

**Doamna Cristina Varga - reprezentant Travel Tips**

Mulțumesc!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Acum nu mă pot eu abține, deși poate ar trebui totuși să mă abțin, doamnă! Totuși, aveți în organizațiile astea foarte mulți neprofesioniști și care eu mă mir că, de exemplu, chiar la matematică unii stau prost, că am înțeles că aveți un mare matematician alături. Stau prost, nu știu aritmetică, nu știu să calculeze. V-am spus, îmi pare rău, trebuia să mă abțin.

**Domnul Dan Trifu – Eco-Civica**

Și dumneavoastră aveți personal auxiliar care vă ajută în secretariat ... așa avem și noi.

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică**

Să o lăsăm pe doamna să continue!

**Doamna Cristina Varga- reprezentant Travel Tips**

Ca să-mi pot continua și într-un sfârșit încheia ideea, să mă refer un pic și la referirea domnului vis -a-vis de orașele europene, de Germania, de orice altă capitală europeană, pe care am putea să o menționăm privind aspectele acestea de urbanistică, de cum sunt așezate, ce arhitectură s-a abordat, ce poți să vizitezi și cum poți să vizitezi acolo. Repet, vorbesc în special din punctul de vedere al unui agent de turism, care aduce oameni de peste tot, inclusiv din România, din alte orașe. Toate capitalele europene au facilitatea de a oferi tururi pietonale care merită. Merită! Punct. Ceea ce se vrea și de la București. Eu mai mult de atât nu am ce să spun. Eu personal, ca și agent de turism, sunt de acord cu acest proiect pentru că într-acolo se merge. Să redăm această zonă accesului pietonal. Eu sper să apară după încheierea acestui proiect mai multe proiecte de genul acesta, nu numai în acea zonă, ci în tot Bucureștiul. Depinde, evident, în ce condiții ... Poftim? Să le vedem. Eu mi-am încheiat pledoaria. Vă mulțumesc frumos!

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog!



### Din sală

Nu vă supărați, ați vorbit, mă lăsați vă rog și pe mine ...

### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Nu, nu vă permit, arătați ceea ce ați prezentat la cultură, nu prezentați variante intermediare.

### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog! Pofțiți! Și dacă mai aveți și altceva în plus față de ceea ce ați comentat.

### Domnul Radu Vișan – designer

De asemenea remarc intervențiile domnului Bălțeanu Florin, arhitect, care au fost pertinente. Este una, îmi pare rău că am uitat să vă menționez, este una din dezbaterile pe care aș prefera să le am, adică cu profesioniștii, adică știți despre ce vorbiți. Mai mult, eu vreau să vă spun că, în cazul multelor proiecte pe care le-am dezvoltat la viața mea, cele mai bune soluții mi le-au dat cei care au criticat soluția inițială. Deci este un mod de lucru caracteristic proiectării, dezbateră nu este decât benefică. Dar, datorită a ceea ce se întâmplă aici, pe de altă parte, mi-ați dat o idee și o să fac tuturor de aici următoarea invitație: la sfârșitul lunii februarie, în clădirea primăriei, undeva, o să vedem în ce sală o să aibă amabilitatea domnul primar să ne pună la dispoziție, să facem o dezbatere pe această temă, a modului în care dezvoltăm orașul. Am și un titlu generic pentru ... vă stau la dispoziție, am cărțile de vizită, vi le pot da, voi crea un forum de dezbatere pentru această întâlnire de care cred că toți am putea să beneficiem pozitiv.

### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumim frumos! Pofțiți, dacă mai aveți ceva în plus.

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

Acum, nu v-am dat exemplul unor capitale occidentale, vă dau exemplul Moscovei. Dacă dumneavoastră vedeți ceva care să umbrească tot ce înseamnă istorie și monumente în Moscova, vă rog să-mi arătați o singură construcție sau care afectează, da? De asemenea, domnișoara ne-a prezentat în pledoaria dânzei și, domnișoara e foarte drăguță, faptul că parcă această clădire ar fi deja monument istoric. Adică, venim cu turiștii să vadă sau să poposim? Haideți să nu exagerăm! Numai un pic, domnule, arhitect șef! Dacă domnul arhitect șef este de acord, să ne prezinte planșa care o are spre avizare la dosar, acea ilustrare și ar fi normal într-o ședință publică să o prezentați, că altfel ar trebui să facem proceduri prealabile. Sunteți de acord să ne prezentați acea ilustrare? Să vadă și dâșii cum arată!

### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Eu nu înțeleg de ce nu există, dar mă rog ...

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

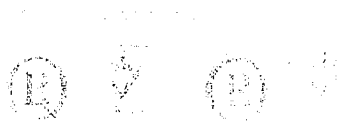
Dar putem să o prezentăm, vă rugăm frumos?

### Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.

Da, puteți să o prezentați.

### Domnul Dan Trifu – Eco-Civica

Da, pot să o iau?



**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Nu să o luați, cum să o luați? Să o arătați! Ce s-a avizat la cultură, deci nu vreau alte faze intermediare. Dar, domnul Trifu, nu mă pot abține: dacă faceți comparația cu Moscova, sunteți absolut pe dinafară, ca să fie clar. În Moscova nu mai există nimic în afară de Novy Arbat, nu mai există nimic.

**Domnul Dan Trifu – Eco-Civica**

Vorbeam de acel centru. Și nici nu îmi pare rău că sunt pe dinafară cu Moscova ... numai să arătăm ilustrarea, ca să ne lămurim cu toții, ca să avem unde aduce turiștii și ...

Păi, domnule arhitect, dumneavoastră aveți un tip de planșă și dâșii au un alt set?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Eu nu am nicio planșă, să știți. Eu, personal, nu am nicio planșă, să știți! Și nici nu țin planșe la mine în birou.

**Domnul Dan Trifu -- Eco-Civica**

Haideți, domnule arhitect, acum ne jucăm de-a șoarecele și pisica. Planșele se află la dosar. Da, bine, mulțumim!

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Vă rog frumos, domnul Gabrea, dacă doriți să luați cuvântul! ... Noi v-am pus tot la dispoziție!

**Domnul Sorin Gabrea**

Facem astăzi corectura la panou?

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Vă rog, domnul Gabrea! Dâșii pot consulta ce a ...

**Domnul Sorin Gabrea**

Sunt Sorin Gabrea. Bună ziua!

Am asistat astăzi la o dezbatere care, din păcate, nu servește nimănui și la nimic. Toată lumea știe că orice proiect are un ciclu de evoluție și de dezvoltare. Pentru acest motiv, prin lege, sunt stabilite niște intervale de consultare a publicului în momente cheie pentru dezvoltarea oricărui proiect. Dacă cei care ar fi fost interesați cu adevărat în realizarea sau în amendarea unor proiecte, ar fi ținut seama de acest parcurs logic și normal de dezvoltare a unui proiect, această dezbatere, care are un profund caracter tehnic, s-ar fi concentrat și s-ar fi derulat în cu totul alte momente decât astăzi. Faptul că astăzi, ca și cum nu ar fi apărut de mai bine de doi ani de zile această modificare de lege, asistăm la această parodie de dezbatere, îmi întărește convingerea că, de fapt, cei care fac această dezbatere nu au alt subiect decât acela de a se pune în evidență în câteva momente și nu știu cui folosește acest lucru. În niciun caz nici proiectului, nici celor care trebuie să ia decizia în ședința următoare. Iertați-mă, eu nu vreau să fac polemică, discut și vreau să discut aceste lucruri cu bună credință și în dorința de a încerca să transformăm această parodie într-o reală dezbatere care să fie utilă cuiva. Așa cum se întâmplă acum, nu este utilă decât celor care probabil au ieșit repede, au avut niște canale de televiziune alături care au preluat imediat parțial ceea ce s-a discutat aici și această manipulare a opiniei publice, încă o dată, nu servește nimănui. Nu e prima dată când se întâmplă acest lucru. Revenim acum la subiecte. Deci, proiecte mari care s-au derulat în orașul ăsta, nu au avut parte de niciun interes nicio dezbatere publică. Inelul median, știți bine că ne-am confruntat cu toată povestea aceasta, au fost câteva întrebări...

### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Numai o secundă, vă rog! Acele planșe nu sunt la dosar și nu pot să vă spun dacă sunt publice sau nu. Deci, cel care le deține poate hotărî acest lucru!

### Domnul Sorin Gabrea

Iertați-mă, eu v-am ascultat ... este o poziție corectă, pe care îndrăznesc să o iau: să vorbesc în fața dumneavoastră. Nu vreau să vă conving de lucrul ăsta. Vă rog numai să consultați legea și să înțelegeți logica argumentației mele.

Eu v-am ascultat și susțin aproape în totalitate ceea ce ați spus. Consider că este just și este corect și dacă vreți, în afară de ceea ce ați spus dumneavoastră, aduc în plus și alte argumente legislative care ar îndreptăți o opinie în acest sens. Dar nu este momentul astăzi. Eu asta am spus! Dacă acest lucru vroiți să aibă o importanță și o relevanță pentru proiect, pentru oraș, pentru consilieri, lucrul ăsta trebuia să se petreacă în cadrul procesului de dezbateră pe parcursul elaborării proiectului....

### Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo

Vă rugăm foarte mult, pentru că noi nu avem posibilitatea să....

### Domnul Sorin Gabrea

Ba da! Iertați-mă, discutăm după aceea. S-a vorbit foarte mult, este ora 13.40, eu nu vreau să lungesc mult discuția....

### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Cu privire la planșele care s-au afișat acum, cei care le dețin hotărâsc cu privire la ele, ca să știți!

### Din sală, domnul Victor Manea – Direcția Urbanism

Nu fac parte din documentația de la dosar!

### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Tocmai asta spun și eu: că nu sunt la dosarul pe care eu îl am în dezbateră publică!

### Domnul Sorin Gabrea

Vreau să fac în continuare câteva sugestii și câteva observații. Din păcate, ne raportăm când ne convine și când nu, uneori făcând extras din context la niște documente care sunt de mult depășite, inclusiv planurile urbanistice pentru zone protejate, care ar fi trebuit de mult să fie detaliate, modificate, revizuite. Mă uitam acum numai pe planșa care era alături de mine, o bună parte din clădirile care sunt clasate pe lista de patrimoniu, lipsesc. În afară de asta, există și probleme de tehnică de redactare pentru planurile urbanistice zonale zone protejate, care fac și mai dificilă operarea. Și între altele mă refer la faptul că zona verde, atâta vreme cât este numai o pată de culoare, pe un plan de reglementare, fără să fie unitate teritorială de referință, de sine stătătoare, în opinia mea și a altora care cunosc legislație, este nerelevantă. Și atunci mă mir că, probabil prin nepriceperea unor experți, s-au câștigat niște procese. Poate că în unele situații era îndreptățită acțiunea potrivnică. Dar în alte situații atrag atenția asupra acestui aspect, faptul că zona verde nu este identificată și departajată de restul ca o unitate teritorială de referință de sine stătătoare cu indicatori specifici, este nerelevantă, interpretabilă, vagă și, în orice caz, produce foarte multe încurcături. Cum este și cazul de aici.

### Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Mulțumesc!

### Domnul Sorin Gabrea

Acum aş mai vrea vrea, vis-a-vis de..., nu am vorbit la proiectul ăla şi daţi-mi voie, s-au spus multe prostii.

### Doamna Gabi Florea – şef serviciu Direcţia Asistentă Tehnică şi Juridică

La ce proiect vă referiţi?

### Domnul Sorin Gabrea

Fac şi eu ca domnul Pătraşcu: nu mă abţin în a califica cu acest termen ceea ce s-a discutat la celălalt proiect. În ideea de a opri cu orice preţ un proiect public al oraşului care este evident necesar, în momentul în care toate proiectele sunt gata, totul este avizat, există acel slalom încheiat între autorităţi puternice cum este Parlamentul României, Biserica Ortodoxă care, în sfârşit, şi-au dat acordul asupra unei formule. Astăzi, în momentul în care este pregătită lucrarea spre a fi aprobată, să crezi, să propui soluţii noi care nu au nicio legătură cu realitatea, făcând abstracţie de un pachet consistent de studii şi proiecte, care au fost prezentate şi discutate, dar de care astăzi fac abstracţie, mi se pare că nu este o atitudine corespunzătoare şi ar trebui să fie sancţionată în primul rând de către opinia publică, las la o parte tehnicienii. Mulţumesc!

### Doamna Gabi Florea – şef serviciu Direcţia Asistentă Tehnică şi Juridică

Mulţumim! Mai doreşte cineva să ia cuvântul la acest proiect?

### Domnul Gheorghe Pătraşcu - Arhitect Şef P.M.B.

Mai vreau eu să iau cuvântul.

Domnul Gabrea are dreptate şi cred că aici este o deficienţă şi la lege, pentru că dezbaterea pe actul administrativ, deci prin legea transparenţei, nu ar trebui să se facă de fapt pe soluţiile tehnice, ci pe legalitatea din punct de vedere administrativ al actului şi cred că aici e o greşeală şi ar trebui poate îndreptată chiar prin lege. Sigur că lucrurile acestea trebuiau să apară mai de mult, probabil cu Bucureşti-ul pentru că este o viaţă mai agitată, eşti primul care ia în piept problemele de tipul ăsta şi nu se sesizează cei din teritoriu care nu ştiu cum le fac de fapt. Pentru că într-adevăr, dacă vrei să ai o dezbatere serioasă şi cu efecte, trebuie să o faci de la faza de început a proiectului şi pe parcursul elaborării lui, şi atunci sigur că se pot prelua cu mult mai multă uşurinţă nişte sugestii. E şi cazul Berzei-Buzeşti, pentru că repet, contestaţia a apărut după ce era totul cu hotărâre de guvern şi cu hotărâre de consiliu. Şi mi se pare că este un mod de a aborda, din partea ONG-urilor, eu spun deschis lucrurile, este un mod de abordare eronat din punct de vedere al abordării unei dezbateri publice. Deci, cred că aici ar trebui să ne gândim bine că dezbaterile ar trebui să fie organizate în faza premergătoare, raportat la Ordinul ministrului privind documentaţiile de urbanism. Şi mai am un comentariu: asta ar fi de fapt o dezbatere pentru consilierii locali, pentru că ei aprobă. Până la urmă consiliul ar trebui să fie bine reprezentat aici, cel puţin prin reprezentanţii liderilor de grup sau ceva de genul ăsta. Deci, într-adevăr, cred că aici trebuie făcut ceva.

### Doamna Gabi Florea – şef serviciu Direcţia Asistentă Tehnică şi Juridică

Domnul Bălţeanu, poftiţi!

### Domnul Florin Bălţeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecţilor din România

Aţi spus la început că perioada de dezbatere, de fapt, mai continuă ...

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Deci perioada de dezbatere: proiectul a intrat la noi în direcție pe 23 cred, da?! A fost afișat pe site pe 23, termenul de recomandări a fost 7 ianuarie, deci așa spune legea, cel mult 10 zile calendaristice, deci se iau în considerare și sărbătorile și zilele lucrătoare. Noi am pus mai mult de 10 zile, am pus 15 și de obicei așa punem, cam 14-15 zile la fiecare proiect.

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Arhitecților**

Deci, dezbaterea mai continuă ...

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Proiectul este în dezbatere publică încă 30 de zile, chiar și astăzi ați fi putut aduce recomandări, ceea ce ați și făcut.

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Arhitecților**

Acum, o propunere: având în vedere că dezbaterea mai continuă ... până la 30 de zile ...

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Numărați și dumneavoastră ,... zile lucrătoare

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Arhitecților**

Ok, până pe 23.

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Lucrătoare!

**Domnul Florin Bălțeanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

A avut 31 decembrie, deci până pe 22 ianuarie. Așa. Și având în vedere că proiectantul are niște imagini ale clădirii, care acum înțeleg că nu fac parte din dezbatere, nu s-ar putea organiza o dezbatere a primăriei cu acele imagini sau cu altele mai...?

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Deci proiectul a fost pus ... nu știu ce sunt acele imagini, poate colegii mei de la urbanism vă pot spune, acelea nu au fost ... eu am pus în dezbatere publică tot ceea ce a fost pus la proiect! Da, poftim! Colegul meu de la urbanism o să vă lămurească.

**Domnul Victor Manea – Direcția Urbanism**

Bună ziua! Victor Manea, expert urbanism PMB. Am avut rugămintea vineri către doamna Wring să citească legislația în vigoare privind dezbaterea publică și face o mare confuzie. Ordinul 2701, pe ordinul 2701, în loc să faceți comentarii asupra funcționarilor și modul de lucru, se pot aduce argumente tehnice, pe care, noi, ca executiv, le punem la dispoziția elaboratorului și se pot face dezbateri publice asupra soluției urbanistice. Deci, dezbateri pe ordinul 2701! Nu are legătură cu Legea 52/2003 care, vă spunea domnul arhitect șef, se fac dezbateri - aici, le-ați dus în altă parte - se fac dezbateri pe proiectul de hotărâre. Ce spuneți dumneavoastră, orice îmbunătățire care vreți să se aducă acum, la sfârșit, nu se mai poate face! Există un aviz al arhitectului șef, care, în baza lui s-au luat toate avizele. Elaboratorul a avut niște etape pe care le-a parcurs, a avut o cheltuielă. Acum să venim să modificăm noi o parte din imobil la sfârșit la nivel de proiect de hotărâre, nu se poate face, nu se poate întoarce proiectul înapoi. El are toate avizele. Deci argumentele dumneavoastră tehnice le aduceți în baza lui 2701, în perioada de: inițiere, elaborare, avizare. Citiți foarte bine Ordinul 2701 și hotărârea 136 din 2012 a Consiliului General care arată clar implicarea publicului în dezbaterea publică a proiectelor de hotărâre care le aprobă Consiliul General. Deci faceți o confuzie când faceți legătură între Ordinul 2701 și Legea 52. Acum trebuia doar să dezbaterem



proiectul de hotărâre, dacă avizele prezentate sunt favorabile sau nefavorabile. Citiți legea 52/2003 să vedeți ce spune acolo! Deci, se fac dezbateri numai asupra proiectului de hotărâre. Dezbaterile tehnice sunt reglementate de ordinul 2701? Nu are nicio legătură, citiți 281/2013! Deci, este tot asupra proiectului de hotărâre. Mulțumesc!

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică**

Mai ... ? Vă rog!

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Nu fac o confuzie și în orice caz nu este rolul meu, că nu lucrez în urbanism, nu sunt funcționar public, să știu ... mă lăsați să termin? Că eu v-am ascultat! ... să știu toate aceste diferențieri care sunt făcute într-adevăr din punct de vedere al administrației publice. Există o legislație care are o logică și logica este ca administrația publică să fie cât mai deschisă față de cetățeni. Revin acum de fapt la ceea ce se întâmplă aici. De ce facem noi dezbateri azi? Facem dezbateri azi pentru că până azi, de fapt, nu prea am știut ce o să se întâmple. Deci, de acum încolo să cerem la anunț de intenție dezbateri publice. Dar la anunț de intenție va veni doamna Gafar și o să zică că nu știe încă cum va ieși. Și până la urmă va ieși în așa fel încât nimeni nu o să fie mulțumit. Deci, nu sunt supoziții, se bazează pe o experiență pe care o avem și pe niște rezultate pe care, știți și dvs., au fost întotdeauna cele mai fericite. Deci eu zic că ne putem înțelege, nu? Atunci facem dezbateri la anunțul de intenție, vin elaboratorii și ne arată, mai ales la PUD, pentru că vorbim despre PUD, unde-s detaliile? Doamna Gafar vine cu o planșă de o schiță, păi cum va arăta clădirea?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Deocamdată, schița aceasta înseamnă ilustrare prin definiție!

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Ilustrarea la PUD eu cred că e mai degrabă asta. Și nici măcar asta nu e. Că dacă mi-o arăta așa, într-adevăr m-aș fi opus proiectului.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Păreră de nespecialist!

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Ok, păreră de nespecialist. Domnule Pătrașcu, suntem la dezbateri pentru nespecialiști. Cetățenii acestui oraș au dreptul la o păreră. Tot ce se va construi va afecta.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Dacă vreți să fiu rău, să vedem proporția de cetățeni ai Bucureștiului pe care-i reprezentați. Uitați, aveți un cetățean acolo care nu se simte reprezentat de dumneavoastră.

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Să fie sănătos! Probabil e prieten cu elaboratorul, nu știu ...

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică**

Vă rog frumos! Să continuăm!

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Nu ar trebui noi să insistăm asupra dezbaterii. Primăria trebuie să fie deschisă!

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Este deschisă! În anumite condiții, este deschisă! Dar dumneavoastră nu puteți să-mi spuneți mie, arhitect, care am studiat o viață asta, că nu vă place chestia asta. Nu vă place personal hai să vedem care e părerea unanimă.

**Doamna Roxana Wring - Asociația Pro Do Mo**

Se integrează?

**Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Da, se integrează! După părerea mea, se integrează perfect sit-ul respectiv și este o soluție din punct de vedere urbanistic, arhitectural, după părerea mea, foarte nimerit acolo ... cred că am mai văzut-o la cultură ...

**Domnul Florin Bălteanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

Doar o observație tehnică: proiectul de hotărâre de consiliu conține un articol care spune că anexa conținând planșa de reglementări, face parte integrantă din hotărârea de consiliu. Deci, se poate dezbate și acum această planșă.

**Din sală, domnul Victor Manea – Direcția Urbanism**

Faceți niște confuzii mari! Mergeți la consiliu și înscrieți-vă într-o audiere să vedem dacă consilierii stau să discute cu dumneavoastră despre ilustrarea aceasta!

**Domnul Florin Bălteanu - Observatorul Urban al Uniunii Arhitecților din România**

Referitor la ilustrare, poate să nu fie de arhitectură, poate să fie volumetrică. Singura care a circulat prin mass media a fost cea de la comisia de urbanism, singura comisie publică. De la acel moment până acum au apărut schimbări, deci o dezbatere în care să existe o volumetrie, nu neapărat atât de detaliată, ar fi potrivită.

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Acum mai fac un comentariu pentru că m-ați adus puțin într-o ... deci să știți că dezbaterea publică, ca să fundamenteze decizia autorității, deci poate suntem edificați după dezbaterea aceasta. Nu știu. Cred.

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Mai aveți și altceva de adăugat la aceste proiecte de hotărâri?

**Domnul Gheorghe Pătrașcu - Arhitect Șef P.M.B.**

Aveți atâtea de spus. De ce nu le spuneți?

**Domnul Bogdan – cetățean**

Bună ziua! E prima dată când particip la o asemenea ...

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Numele, vă rog! Să vă prezentați, vă rugăm frumos!

**Domnul Bogdan – cetățean**

Sunt Bogdan și sunt din București. Nu sunt de la Europa Fm și, apropo, mulțumesc pentru idee! Am înțeles că astăzi a fost o asociație cu Salvați Bucureștiul, aici un domn prezent, unul cu o freză mai interesantă ...

**Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistentă Tehnică și Juridică**

Da, nu contează asta. Vă rog să vă exprimați dacă aveți comentarii la acest proiect, vă rog frumos!

**Domnul Bogdan – cetățean**

Da, ideea este că următoarea: apropo de ceea ce circulă în spațiul public și domnul de la Bon ne spune nouă ce educație a căpătat dânsul pe acolo...spațiul public, în momentul de față, acum o oră, a apărut dat citat de la Asociația Salvați Bucureștiul că o să se construiască acolo o clădire mai înaltă cu 2 etaje decât Ateneul, o să taie vreo 15-20 de copaci, nu sunt sigur, puteți să intrați pe internet, pe Hotnews. Eu nu văd aici o discuție, cum a zis și domnul

Gabrea, în interesul meu. Văd aici o discuție, o opoziție între trei inși de aici din sală, dânsul - care când nu înțelege culorile, când face fotografiile - și distinșii domni de aici din față. Dânsul de la Bonn și doamna nu știu de unde. Vreau să mă delimitez clar, că eu nu mă simt reprezentat de niciunul din sală, nici cu dânsul cu freza aia mai interesantă și mi se pare un proiect util. Faceți ceva pentru București, faceți ceva frumos acolo. Am mers săptămâna trecută cu niște distinși domni din Italia care vor să facă o investiție în București. Și am zis unde să-i duc pe ăștia? Hai să-i duc la Traitoria el Calcio. Poate vor mânca ceva pe gustul lor. Păi alături acolo e un lăstăriș, vă rog să mă credeți. Șerpii lipsesc de acolo. Hai să păstrăm Bucureștiul! Păi, cum să-l păstrăm? Ne ducem afară și vrem și noi ca afară. Păi, hai să facem și noi ceva! Mulțumesc frumos!

Doamna Gabi Florea – șef serviciu Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Vă rog, dacă mai aveți ceva în plus față de ce s-a prezentat. Mai aveți ceva de comentat? Dacă nu mai este nimeni care dorește să ia cuvântul, închei ședința și vă mulțumesc pentru participare. La revedere!

DIRECTOR EXECUTIV  
GEORGIANA ZAMFIR

Șef serviciu,  
Gabi Florea

redactat,  
Cons.juridic Șerban Elena Liliانا  
Consilier D.Duca  
Consilier Ghiță Alice