

PCT 9

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
HOTĂRÂRE

privind încetarea mandatului de consilier al doamnei Zorkoczy Julia și  
vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului  
București

În baza referatului Primarului General al Municipiului București și al  
Secretarului General al Municipiului București;

Având în vedere Hotărârea nr. 143/08.07.2014 a Biroului Național de  
Coordonare al Partidului Poporului – Dan Diaconescu, înregistrată la Cabinet  
Secretar General cu nr. 2764/6/11.07.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și  
Juridică cu nr. 2129/11.07.2014;

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) și art. 12 din Legea  
nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările  
ulterioare și art. 45 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr.  
215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
HOTĂRĂȘTE:

Articol unic - Se ia act de încetarea mandatului de consilier al doamnei  
Zorkoczy Julia ca urmare a pierderii calității de membru al partidului politic pe a  
cărui listă a fost ales și se declară vacant postul de consilier din cadrul  
Consiliului General al Municipiului București.

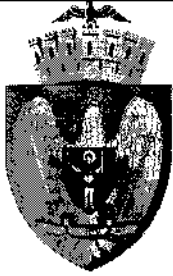
Aceasta hotărâre a fost adoptată în ședința .....a Consiliului  
General al Municipiului București din data de.....

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI  
BUCUREȘTI

TUDOR TOMA

București,  
Nr.



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## Primar General

### Referat constatator

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) lit. h<sup>1</sup>) din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de consilier local încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului ca urmare a pierderii calității de membru al partidului politic pe a cărui listă a fost ales.

Prin Hotărârea nr. 143/08.07.2014 a Biroului Național de Coordonare al Partidului Poporului – Dan Diaconescu, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 2764/6/11.07.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2129/11.07.2014, s-a hotărât excluderea din partid a doamnei Zorkoczy Julia.

Față de cele mai sus menționate, ținând cont de faptul că doamna Zorkoczy Julia și-a pierdut calitatea de membru al partidului și potrivit art. 12 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în cazul încetării mandatului înainte de expirarea duratei normale a acestuia, Consiliul General al Municipiului București adoptă, în prima ședință ordinară, la propunerea Primarului General, o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se declară vacant locul consilierului în cauză.

**PRIMAR GENERAL**  
Prof. dr. Sorin Mircea OPRESCU

**SECRETAR GENERAL**  
**AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**  
Tudor TOMA





**PARTIDUL POPORULUI -  
DAN DIACONESCU  
BIROUL NAȚIONAL DE COORDONARE**



1.07.2014

PRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ  
Nr. 2129  
20.07.2014 LUNA 07 ZIUA 11

**HOTĂRÂREA  
nr. 143 din 08.07.2014**

**a BIROULUI NAȚIONAL de COORDONARE**

În conformitate cu prevederile art. 16 din STATUTUL Partidului Poporului – Dan Diaconescu, cu modificările și completările adoptate la Congresul din 21 ianuarie 2012, conform căruia: "membrilor Partidului Poporului-Dan Diaconescu care au săvârșit abateri de la prevederile Statutului, nu au respectat obligațiile prevăzute la art. 15 din prezentul Statut și/sau de regulamentele interne ale partidului, ori prin comportamentul sau acțiunile, respectiv inacțiunile lor, au adus sau aduc prejudicii de orice natură, partidului, li se aplică, în funcție de gravitatea acestora, una din următoarele sancțiuni: ... f) **excluderea din partid**".

În temeiul art. 17 din STATUTUL Partidului Poporului – Dan Diaconescu, cu modificările și completările adoptate la Congresul din 21 ianuarie 2012, care reglementează competențele de propunere, hotărâre și aplicare a sancțiunilor.

La propunerea Biroului Național de Coordonare.

**BIROUL NAȚIONAL de COORDONARE**

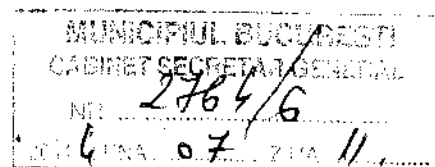
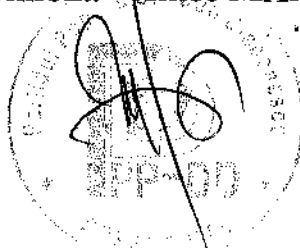
**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Se aplică sancțiunea prevăzută la art. 17, lit. f, din STATUTUL Partidului Poporului – Dan Diaconescu, cu modificările și completările adoptate la Congresul din 21 ianuarie 2012, respectiv **excluderea din partid**:

- **nei JULIA ZORKOCZY**, consilier municipal în cadrul Consiliului General al Municipiului București

**Art. 2.** Secretariatul General va transmite prezenta hotărâre **Organizației Municipiului București**, pentru îndeplinirea procedurilor legale și statutare, inclusiv comunicarea persoanei în cauză, în scris, în termenul statutar de cinci zile, de la primirea acesteia.

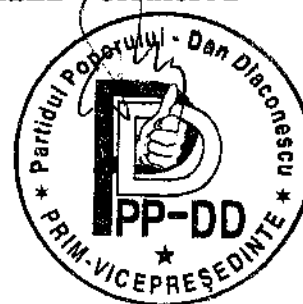
**PREȘEDINTE,  
Simona - Alice MAN**



**CONTRASEMNEAZĂ:  
Secretar General,  
Liviu-Robert NEAGU**



**Prim-vicepreședinte  
Diana Voiculescu**



Telefon Registratura: 021-3021515

### PMB Registratura

**Nr\_Înreg:** 1255542

**NSVD:**

**Cetățean:** Zarkoczy Julia

**Adr\_Cetățean:** Strada Turnul Eiffel Nr. 6 Bl. Sc. Et. Ap. Bucuresti

**Tel:**

**Depus pe:** 15.07.2014 13:34:18

**Term:** 14.08.2014

**Ghiseu:** 88

**Cond.PMB** Secretar General

**Direcție** Cabinet Secretar General

**Comp:**

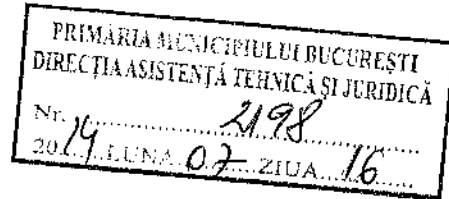
**Probl:** CS - Corespondență

**Desc Probl:** CONTESTATIE HOT 143/08.07.2014 PPDD

**Adresa**

**Doc:** Corespondență Original

**Inf Supl:**



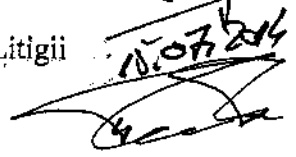
A-uo fuzco  
Reg la p. 6  
14.07.2014

*[Handwritten signature]*

A-uo release  
Reg into court

Către,

Partidul Poporului-Dan Diaconescu - Comisia Națională pentru Statut Etică și Litigii  
București, str. Preciziei, nr. 3P, sector 6

ASIT  
10.07.2014  


Spre știința:

Biroului Național de Coordonare al Partidului Poporului-Dan Diaconescu  
Secretariatului General al Partidului Poporului-Dan Diaconescu

**Domnule Președinte,**

Julia Zorkoczy, cu domiciliul ales pentru comunicare în București, str. Turnul Eiffel, nr. 6, sector 2, București, email: [julia.zorkoczy@fenechiusavu.ro](mailto:julia.zorkoczy@fenechiusavu.ro), membru al Partidului Poporului Dan-Diaconescu, Președinte al Comisiei Naționale pentru Statut Etică și Litigii al PP-DD, aleasă Consilier General în Consiliul General al Municipiului București ca urmare a alegerilor pentru organele administrației publice locale din 2012, pe listele PP-DD, formulez, în temeiul art. 19 alin 2 din Statutul Partidului Poporului Dan-Diaconescu, prezenta

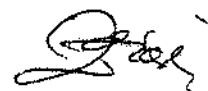
**CONTESTAȚIE,**

Împotriva Hotărârii Biroului Național de Coordonare nr.143 din data de 08.07.2014 de sancționare a subsemnatei cu măsura excluderii din partid, prin care solicit anularea Hotărârii contestate și, pe cale de consecință, repunerea subsemnatei în drepturile anterioare emiterii actului contestat.

În fapt, subsemnata am calitatea de membru al Partidului Poporului – Dan Diaconescu și de consilier general în cadrul Consiliului General al Municipiului București. Prin Hotărârea nr. 143 din 08.07.2014, la propunerea Biroului Național de Coordonare al PP-DD, subsemnatei, mi s-a aplicat sancțiunea prevăzută la art. 17 lit. f din Statutul Partidului Poporului – Dan Diaconescu, respectiv excluderea din partid. Astfel, înțeleg să atac această Hotărâre atât sub aspectul legalității cât și sub aspectul temeiniciei, pentru următoarele motive:

- I. Hotărârea contestată nu conține descrierea faptei presupusă ca fiind abatere disciplinară.

Așadar, vă rog să observați că actul cu caracter sancționator contestat de către subsemnata, nu îndeplinește condițiile legale, în esență această Hotărâre fiind abuzivă și nelegală întrucât nu au fost respectate dispozițiile Statutului care prevăd motivele ce pot constitui temeiul măsurii

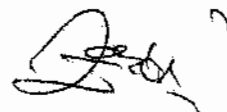


excluderii din partid. Astfel, arăt că Hotărârea emisă în cauză nu face altceva decât să preia dispozițiile prevăzute în Statut care reglementează inclusiv sancțiunea aplicată subsemnatei. În condițiile în care acest act administrativ nu conține nicio motivare în fapt pentru a se justifica temeinicia măsurii și necesitatea adoptării acesteia, cu ușurință se poate observa că indiferent câte prevederi legale ar fi fost inserate în cuprinsul Hotărârii, lipsa unei motivări în fapt echivalează cu lipsa unei motivări efective. În primul rând, această nemotivare a Hotărârii conduce în mod imperativ la nulitatea de drept a actului contestat și, în al doilea rând, aceasta este o măsură abuzivă de excludere a subsemnatei din partid. Prin urmare, nemotivarea unei măsuri de sancționare atât de drastice este lipsită de caracterul echitabil astfel încât am fost privată de dreptul constituțional la apărare. Astfel, doresc să precizez că nu am luat la cunoștință până la acest moment de motivele excluderii din partid și nu am fost audiată în fața organelor de jurisdicție ale Partidului Poporului – Dan Diaconescu, ci Biroul Național de Coordonare a procedat numai la comunicarea Hotărârii de sancționare către subsemnata, măsură care eludează în mod vădit dispozițiile legale întrucât am fost sancționată pentru o abatere aparent de o gravitate sporită care nu numai că nu este dovedită, însă nici măcar nu este descrisă în cuprinsul Hotărârii emise de Biroul Național de Coordonare. Astfel, vă rog să observați că nerespectarea condițiilor legale în ceea ce privește Hotărârea contestată, atrage nulitate acesteia și, pe cale de consecință, lipsește actul de efectele juridice în vederea cărora el a fost încheiat.

Astfel, subsemnata consider că prin emiterea hotărârii contestate, organele Partidului Poporului – Dan Diaconescu mi-au încălcat dreptul de a-mi susține în mod eficient și efectiv cauza tocmai prin faptul că nu mi-a fost adus la cunoștință motivul aplicării sancțiunii excluderii din partid. Vă rog să observați că motivarea actului de sancționare trebuie văzută nu numai ca un drept al subsemnatei ci și ca o obligație a organului emitent de a aduce la cunoștința celui sancționat abaterea săvârșită precum și de a proba prin orice mijloace temeinicia excluderii din partid.

II. Hotărârea contestată nu respectă principiul proporționalității și garantarea dreptului la apărare.

Totodată, în măsura în care odată cu admiterea cererii de înregistrare a partidului politic statutul acestuia capătă o forță juridică obligatorie asemenea legii, fiind obligatorie respectarea acestui act întocmai de către membrii respectivului partid, este evident că și organele statutare ale partidului au obligația de a respecta dispozițiile statutului și de a emite decizii ori hotărâri cu respectarea principiului proporționalității și garantarea dreptului la apărare. Așadar, organele cu atribuții jurisdicționale ale partidului trebuie să își desfășoare activitatea pe baza prevederilor statutare, care, în principiu, trebuie să asigure membrilor partidului dreptul la opinie, dreptul de a se apăra precum și o procedură echitabilă. Se poate observa cu ușurință că toate aceste cerințe au fost încălcate de către Biroul Național de Coordonare al Partidului Poporului – Dan Diaconescu



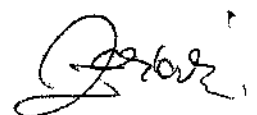
prin nemotivarea hotărârii de sancționare ceea ce provoacă subsemnatei un prejudiciu considerabil care nu poate fi reparat decât prin motivarea hotărârii de sancționare și oferirea posibilității subsemnatei de a formula opinii și explicații în fața organelor de disciplină ale partidului referitoare la faptele ce ar putea fi considerate abateri disciplinare. Însă, având în vedere că aceste fapte nu sunt prezentate nici măcar succint în cuprinsul hotărârii contestate, subsemnata înțelege să reclame până și existența acestora cât timp acestea nu mi-au fost aduse la cunoștință.

Totodată, pentru ca hotărârea contestată să nu fie lovită de nulitate absolută este imperios ca aceasta să cuprindă descrierea faptei ce a fost calificată ca fiind abatere disciplinară cu sancțiunea excluderii din partid, însă lipsa acestui element obligatoriu îmi crează imposibilitatea de a-mi pregăti o apărare adecvată pentru combaterea efectelor produse de actul de sancționare. Vă rog să observați că organul emitent al hotărârii nu a procedat nici măcar la o prezentare generică a faptelor considerate abateri disciplinare astfel că singura sancțiune ce se impune în prezenta cauză este nulitatea actului contestat respectiv lipsirea acestuia de efectele juridice specifice.

Raportat la cele de mai sus, chiar și în eventualitatea în care Decizia în cauză ar fi completată sau motivată ulterior, actul în sine ar fi în continuare lovit de nulitate în condițiile în care un act de autoritate emis în mod unilateral în niciun caz nu poate fi completat cu elemente extrinseci lui. Ca atare, pentru a produce efecte juridice, actul trebuie să îndeplinească toate condițiile de fond și de formă încă din momentul emiterii, fiind expres interzisă adăugarea ulterioară a unor elemente distincte. Cerința reclamată de subsemnata vine ca o condiție de legalitate a Deciziei deoarece doar prin motivarea efectivă și completă în fapt se poate garanta nu doar dreptul la apărare al subsemnatei, ci și respectarea principiului proporționalității și al temeiniciei măsurii legale adoptate pentru un caz concret. Ori din moment ce nici o faptă nu este prezentată și implicit reținută în sarcina mea, indiferent câte texte legale din Statut ar fi fost copiate în cuprinsul Deciziei, acestea sunt fără nicio aplicabilitate deoarece nu au o faptă concretă la care să se aplice.

### III. Hotărârea contestată încalcă principiile dezvoltate în considerentele Hotărârii CCR 530/2013.

Astfel, procedând la analiza actelor aflate la dosarul cauzei, Curtea reține, mai întâi, că autorul excepției a înregistrat la Tribunalul Călărași o cerere prin care a contestat legalitatea Hotărârii nr. 11 din 14 ianuarie 2013 a Biroului Național de Coordonare al Partidului Poporului Dan Diaconescu, susținând, în esență, că această hotărâre este abuzivă și nelegală, deoarece nu au fost respectate prevederile statutului partidului care prevăd, în mod expres, motivele care pot constitui temeiul măsurii de excludere din partid. În același timp, autorul excepției a susținut că nu i s-a asigurat dreptul la apărare, întrucât nu i-au fost aduse la cunoștință motivele excluderii din



partid și nu a fost audiat în fața organelor de jurisdicție ale partidului, care au procedat direct la comunicarea Hotărârii nr. 11 din 14 ianuarie 2013 privind excluderea sa din partid. În aceste condiții, autorul a solicitat instanței judecătorești să sesizeze Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.16 alin. (3) din Legea nr. 14/2003, opinia instanței fiind în sensul admiterii excepției. Cu titlu introductiv, Curtea reține că, analizând anterior excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, a respins-o ca neîntemeiată, cu motivarea că: instanțele judecătorești nu sunt legitimate să exercite funcția de înlăptuire a justiției în ceea ce privește actele de încălcare a disciplinei interne din cadrul partidelor politice, deoarece răspunderea în materie nu este reglementată prin norme juridice de drept comun, ci prin norme de deontologie proprii; instanțele judecătorești nu au competența de a cenzura hotărârile organelor de așa-numita „jurisdicție internă a partidelor”, hotărâri care au caracter de acte politice; în cadrul verificării îndeplinirii condițiilor cerute pentru constituirea legală a partidelor politice, instanța de judecată va aprecia dacă procedurile statutare privind aplicarea sancțiunilor asigură petentului nemulțumit de o decizie a partidului dreptul de a-și susține în mod efectiv și eficient cauza (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 952 din 25 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 17 august 2009, Decizia nr. 1.255 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 17 noiembrie 2009, Decizia nr.197 din 4 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 2 aprilie 2010, Decizia nr. 399 din 13 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 20 mai 2010, Decizia nr. 958 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 10 august 2010, Decizia nr. 1.461 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2012, Decizia nr. 283 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.366 din 30 mai 2012, Decizia nr. 649 din 19 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 8 august 2012, și Decizia nr. 65 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 176 din 1 aprilie 2013). Cu toate acestea, din perspectiva consecințelor juridice grave pe care măsura excluderii din partid le produce asupra mandatului aleșilor locali, constând în încetarea acestuia, și a numărului semnificativ de astfel de cauze cu care instanța de contencios constituțional a fost sesizată, Curtea consideră că se impune o distincție clară între normele de deontologie proprii partidelor politice și normele care, instituind drepturi și obligații ale membrilor partidului și ale organelor statutare, sancționi pentru abaterile de la prevederile statutare și procedurile de urmat în aceste cazuri, au evident natură juridică. Aceste norme au forță juridică obligatorie și se înscriu în noțiunea de „lege”, astfel cum aceasta a fost conturată potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ca noțiune autonomă. De asemenea, aceste norme constituie temeiul adoptării unor acte cu natură juridică, iar nu al unor „hotărâri care au caracter de acte politice”. În același timp, intervenția instanței judecătorești pentru verificarea îndeplinirii condițiilor cerute pentru constituirea legală a partidelor politice reprezintă un aspect distinct de verificare a aplicării în concret, în fiecare caz în parte, a respectării statutului





partidelor, a procedurii statutare și a modului de stabilire și aplicare a sancțiunilor. Faptul că asemenea aspecte sunt reglementate prin norme cu caracter juridic implică așadar posibilitatea realizării unui control judecătoresc și adoptarea unor hotărâri cu caracter juridic, iar nu a unor acte politice.

Prin prisma acestei abordări, Curtea consideră necesară reconsiderarea jurisprudenței în materie, urmând să admită excepția de neconstituționalitate invocată în prezenta cauză, pentru considerentele ce vor fi arătate. Astfel, Curtea reține, că, în virtutea principiilor generale prevăzute de art. 1 alin. (3) din Constituție, România este stat de drept, democratic și social, în care pluralismul politic reprezintă una dintre valorile supreme, fiind garantat. De asemenea, potrivit art. 8 alin. (2) din Constituție, partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației. În concretizarea normelor fundamentale, Legea nr. 14/2003, prin art. 1, statuează că „partidele politice sunt asociații cu caracter politic ale cetățenilor români cu drept de vot, care participă în mod liber la formarea și exercitarea voinței lor politice, îndeplinind o misiune publică garantată de Constituție. Ele sunt persoane juridice de drept public”.

De asemenea, potrivit art. 2 din lege, „prin activitatea lor, partidele politice promovează valorile și interesele naționale, pluralismul politic, contribuie la formare a opiniei publice, participă cu candidați în alegeri și la constituirea unor autorități publice și stimulează participarea cetățenilor la scrutinuri, potrivit legii”. Pentru aducerea la îndeplinire a rolului partidelor politice în cadrul democrației constituționale din România, astfel cum acesta este enunțat de prevederile constituționale și legale menționate, Legea nr. 14/2003 stabilește reguli privind organizarea acestora. Astfel, potrivit art. 9 din lege, fiecare partid politic trebuie să aibă statut și program politic proprii, iar statutul fiecărui partid politic, întocmit în conformitate cu prevederile art. 10 din lege, cuprinzând inclusiv sancțiunile disciplinare și procedurile prin care acestea pot fi aplicate membrilor, trebuie anexat obligatoriu ( art. 18 din lege) la cererea de înregistrare a partidului politic depusă la Tribunalul București. În caz de admitere a cererii de înregistrare, statutul partidului capătă forță juridică obligatorie asemenea legii și trebuie întocmai respectat de membrii unui partid politic și de organele statutare ale partidului. Nerespectarea acestuia constituie motiv de aplicare a sancțiunilor prevăzute de respectivul act juridic, cea mai gravă fiind sancțiunea excluderii din partid. Curtea reține, totodată, că legea prevede reguli procedurale privind soluționarea diferendelor dintre membrii unui partid politic sau dintre aceștia și conducerile organizațiilor partidului, precum și organele competente pentru soluționarea acestor diferende (comisiile de arbitraj la nivelul partidului și al organizațiilor sale teritoriale, care reprezintă, în realitate, organe proprii cu atribuții jurisdicționale). Astfel, potrivit art. 15 alin. (3) din Legea nr. 14/2003, comisia de arbitraj este organizată și funcționează conform unui regulament aprobat de



organul statutar, care trebuie să asigure părților dreptul la opinie și dreptul de a se apăra, precum și proceduri echitabile de decizie.

În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 14/2003, instituind competența exclusivă a organelor cu atribuții jurisdicționale ale partidului politic de a aprecia asupra respectării normelor statuare de către membrii de partid, elimină, în fapt, controlul judecătoresc în ceea ce privește respectarea de către aceste organe a propriului statut și împiedică astfel accesul liber la justiție. De altfel, Curtea reține că problema constituționalității prevederilor art. 16 alin. (3) din Legea nr. 14/2003 trebuie privită cu maximă exigență în condițiile în care pierderea calității de membru al unui partid poate fi expresia unor premise subiective ori a arbitrariului. Curtea constată, totodată, că primind o cerere, prin care se contestă legalitatea excluderii din partid, instanța judecătorească, chiar dacă ar observa că au fost încălcate procedurile statuare, nu poate decât să respingă cererea ca inadmisibilă, nefiind competentă material să o judece. Fără îndoială, având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) și (3) din Legea nr. 14/2003, membrii unui partid politic trebuie, în cazul diferendelor determinate de excluderea din partid, să parcurgă procedura în fața jurisdicțiilor interne ale partidului, să solicite acestora aplicarea întocmai a prevederilor statuare și doar în cazul în care consideră că aceste organe au încălcat prevederile statuare, să aibă, ulterior, posibilitatea sesizării instanței judecătorești. Aceeași concluzie rezultă și din împrejurarea că, deși organele cu atribuții jurisdicționale ale partidului își desfășoară activitatea pe baza unor prevederi statuare care, în principal, trebuie să asigure părților dreptul la opinie, dreptul de a se apăra și o procedură echitabilă, acestea nu pot fi considerate ca întrunind condițiile specifice unui tribunal independent și imparțial, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De asemenea, Curtea precizează că, în această materie, controlul judecătoresc nu poate fi realizat decât asupra statutului și a regularității desfășurării procedurii statuare în fața organelor cu atribuții jurisdicționale ale partidului, și nu asupra oportunității sancțiunii aplicate. Astfel, instanța judecătorească investită cu soluționarea unei cereri prin care se contestă sancțiunea excluderii din partid urmează să analizeze respectarea normelor statuare privind stabilirea și aplicarea sancțiunii și să verifice dacă dreptul părții la apărare și la opinie a fost efectiv asigurat.

În lumina acestor considerente, Curtea constată că reglementarea dedusă controlului de constituționalitate încalcă dispozițiile art. 21, potrivit cărora nicio lege nu poate îngădi exercitarea dreptului oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și a intereselor sale legitime, deoarece, potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 14/2003, cererea membrului de partid căruia i s-a aplicat sancțiunea excluderii din partid nu poate ajunge niciodată să fie examinată în mod efectiv de un judecător imparțial și independent. Așadar, în această materie, liberul acces la justiție este nu doar limitat, ci complet anihilat. În plus, Curtea reține că se încalcă și plenitudinea de jurisdicție a instanțelor judecătorești, astfel cum aceasta este



reglementată de art. 126 alin. (1) din Constituție. Dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2) sunt în sensul că prin lege se stabilește competența instanțelor judecătorești, și nu în sensul că asupra unui diferend nicio instanță nu este competentă să se pronunțe. Chiar dacă prin legea specială competența materială de soluționare a unei cauze este atribuită altor organe (celor cu atribuții jurisdicționale, de exemplu), soluțiile acestora pot fi contestate în justiție, respectându-se astfel dreptul de acces liber la justiție. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 14/2003 aduc atingere înseși substanței dreptului de acces la instanță și se află într-un raport evident antinomic cu dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 10 februarie 1983, pronunțată în Cauza Albert și Le Compte împotriva Belgiei, paragraful 29, Hotărârea din 25 mai 2005, pronunțată în Cauza Buzescu împotriva României, paragraful 60).

În plus, Curtea observă că reglementările în materie din alte state, în deplin acord cu exigențele dreptului de acces la justiție, instituie posibilitatea contestării în fața instanțelor a deciziilor partidelor politice cu privire la raporturile dintre partide și membrii acestora.

Distinct de cele enunțate mai sus, Curtea observă că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză în care autorul excepției a fost exclus din partidul politic al cărui membru era.

Drept consecință, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h 1) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, mandatul său de consilier local a încetat. În aceste condiții, fără a extinde controlul de constituționalitate asupra prevederilor art. 9 alin. (2) lit. h 1) din Legea nr. 393/2004, cu privire la care, potrivit dispozitivului Încheierii de sesizare din 20 martie 2013, pronunțate de Tribunalul Călărași Secția civilă, instanța de contencios constituțional nu a fost sesizată și, rămânând în limitele sesizării, Curtea precizează că, în considerarea statutului pe care partidele politice îl au, potrivit art. 1 teza adoua din Legea nr. 14/2003, persoane juridice de drept public”, și ținând seama și de faptul că, potrivit art. 2 din lege, partidele, participă cu candidați în alegeri și la constituirea unor autorități publice”, a lăsa în afara controlului judecătoresc respectarea de către organele de decizie ale partidelor a propriilor statute înseamnă a nega drepturile și libertățile cetățenești prevăzute de Constituție. Astfel, potrivit art. 40 alin. (1) din Constituție, „Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere”. Totodată, dispozițiile art. 37 din Constituție, care prevăd dreptul de a fi ales, trebuie coroborate și cu cele ale art. 15 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”, astfel încât alesul local trebuie să beneficieze și de dreptul de a își exercita netulburat funcția în care a fost ales prin votul electoratului. Observând că, în cazul consilierilor locali, fără a distinge dacă pierderea calității de membru al partidului este sau nu



imputabilă, măsura excluderii din partid produce un efect juridic extrem de grav încetarea mandatului, Curtea reține că imposibilitatea de a contesta în fața instanței judecătorești o asemenea măsură dispusă fără a verifica respectarea statutului și a procedurilor statutare este contrară dreptului de acces la o instanță judecătorească și face ca drepturile enunțate să fie lipsite de conținutul juridic garantat de statul de drept și democratic.

În fine, Curtea reamintește că forța obligatorie ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Astfel, atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor Curții Constituționale sunt general obligatorii, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 13, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr.47/1992, cu majoritate de voturi "În numele legii: DECIDE: Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Voicu în Dosarul nr. 359/116/2013 al Tribunalului Călărași Secția civilă și constată că prevederile art. 16 alin. (3) din Legea partidelor politice nr. 14/2003 sunt neconstituționale. Definitivă și general obligatorie.

- IV. Datorită neatasării la decizie, a procesului-verbal al BNC în care s-a decis măsura excluderii din partid a subsemnatei, nu se poate aprecia asupra legalității și statutarității ședinței, a componenței organului care a decis sancțiunea și, mai ales, asupra opozabilității Hotărârii din prisma dispozițiilor exprese ale Legii nr. 14/2003.
- V. Hotărârea nu conține termenul de contestare, calea de atac și organul competent să soluționeze contestația.

În ceea ce privește condițiile de formă ale hotărârii de sancționare, vă rog să observați că organul emitent nu a respectat condițiile legale și anume obligația de a arăta calea de atac pe care subsemnata o are la dispoziție în cazul în care îmi este creat un prejudiciu, termenul de declarare a căii de atac precum și organul competent a o soluționa.

Pentru aceste motive solicit admiterea contestației astfel cum a fost formulată, sens în care vă solicit anularea Hotărârii contestate și, pe cale de consecință, repunerea în drepturile anterioare emiterii actului contestat. Oricum, în conformitate cu art. 12 alin. 14 din Statutul PP-DD, excluderea se produce în condițiile și cu respectarea prezentului statut, excluderea producându-și efectele de la data rămânerii definitive a Deciziei de excludere. Totodată, îmi rezerv dreptul de a completa în termenul legal prezenta contestație și de a o susține cu un material probator pertinent și elocvent până la data ședinței de soluționare a prezentei.

București, 14.07.2014

Consilier General, av. Julia Zorkoczy



FURNIZOR / PRESTATOR

Seria CNFRME2301 Nr. 00010906

C.N. POSTA ROMANA S.A.

FACTURA

Nr. Reg. Com.: J40/8636/1998

Cod de inreg. fiscal: RO 427410

Sediul social: Bucuresti, Dacia 140, sec 2,

C.S.S.V.: 59.487.787

Nr. facturii DIV00007911

Data 14-07-2014

BENEFICIAR / EXPEDITOR

JULIA ZORKOCZY

Nr. Reg. Com.:

CIF/CUI

Sediul social/Adresa BUCURESTI B turnul eiffe

1 6

Contul

Renca

OP BUCURESTI 30 GH. 1 Jud B

Barbu Vacarescu nr 120-144

Mentiuni .....

Nr. prezentare

VA07970133444

Data prezentarii 14-07-2014

Destinatar

PF00 COM NAT PT STATUT SI LIT

Adresa Bucuresti B preciziei 3

Denumirea si cantitatea serviciilor  
prestate sau a bunurilor livrate

TARIFE POSTALE (LEI)

Tarife scutite TVA (fara drept deducere)	Tarife (fara TVA)	Val. TVA Cota TVA 24%
0	1	2
		3=2x24%

Correspondenta interna AR nepr.v.asig.  
1 buc.

Greutate 61 gr.

Valoare 20.00 lei

AR,

TOTAL

TOTAL GENERAL (1+2+3)

0.00

4.03

0.00

0.00

0.00

8.22

0.97

0.04

0.58

1.59

C.N. POSTA ROMANA S.A.

Seria CNFRME2301 Nr. 00010906

Semnatura salariatului

Nr. Reg. Com.: J40/8636/1998

Cod de inreg. fiscal: RO 427410

Sediul social: Bucuresti, Dacia 140, sec 2

OP BUCURESTI 30 GH. 1 Jud B

CHITANTA

Data 14-07-2014

Stampila

An primit de la JULIA ZORKOCZY adresa(localitatea) BUCURESTI B turnul eiffe 6  
suma de 8.22 lei reprezentand contravaloare factura Nr. DIV00007911.

Pastrati prezentul document! Reclamatii se primesc in termen de 6 luni de la data prezentarii trimiterii, dupa expirarea  
caruia expeditorul pierde dreptul de despagubire. VA FILL/UNION!

Sistem unitar de inscriere si numerotare asigurat de CN Posta Romana SA

Cod DIV

Sesizati faptele de coruptie savarsite de personalul PIRA, sunand la Directia Generala Anticoruptiei tel:verde 0800906906



**PARTIDUL POPORULUI  
DAN DIACONESCU  
ORGANIZAȚIA MUNICIPIULUI  
BUCUREȘTI**



*In atenua DAIJ  
Căsuț Secretor  
Gera!*

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ  
Nr. 2449  
20. 17. LUNA 07. ZIUA 20

MUNICIPIUL BUCUREȘTI  
CABINET SECRETAR GENERAL  
NR. 3/20/16  
2014 LUNA 07 ZIUA 20

**CATRE - CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

**DOMNULE PRESEDINTE**

*P. Plăcinte, 909  
Subsemnată p.h  
- adusă la PG și  
Președintele de ședință  
30.07.2014*

Subscrisa **PARTIDUL POPORULUI DAN DIACONESCU** Organizația Municipiului București, reprezentată legal de dl Orzată Radu Paul cu sediul social în str. Polonă, nr.17 prin prezenta solicităm; prevederile art.12 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, modificarea componenței CGMB, după excluderea consilierilor Richard Ghită, Julia Zorkoczy și Horatiu Panaitescu, cât și **înlocuirea și validarea acestora cu următorii consilieri:**

1. Cătălin Zamfira
2. Florentina Gherghiceanu
3. Livia Vasile

Pe ordinea de zi a ședinței din 30.07.2014 a CGMB se află un proiect ce vizează încetarea, **prin excludere**, a mandatului de consilier pentru Richard Ghită, Julia Zorkoczy și Horatiu Panaitescu și **înlocuirea** acestora cu următorii pe listă, se schimbă componența comisiilor unde acestia aveau calitatea de membrii.

Prin urmare, PP-DD propune validarea în funcția de consilier a domnilor/doamnelor Cătălin Zamfira, Florentina Gherghiceanu și Livia Vasile, aflați pe lista de consilieri ai formațiunii politice PP-DD.

Potrivit art.9, alin.2 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali calitatea de consilier încetează **prin excludere**. Încetarea mandatului de consilier se constată de către consiliul, prin hotărâre, la propunerea primarului ori, după caz, a președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier.



**PARTIDUL POPORULUI  
DAN DIACONESCU  
ORGANIZAȚIA MUNICIPIULUI  
BUCUREȘTI**



În art.96, alin.9 din Legea nr.67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, se arată că în caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe liste de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscriși în liste, dacă, până la data validării mandatului pentru ocuparea locului vacant, partidele politice sau, după caz, alianțele politice ori alianțele electorale pe listele cărora au candidat supleanții confirmă în scris, sub semnătura conducerilor județene ale partidelor politice, respectiv ale acelor partide politice care au constituit alianțe politice sau alianțe electorale, că supleanții fac parte din partidul politic respectiv ori din unul dintre partidele politice care au constituit alianțele politice sau alianțele electorale, după caz.

Având în vedere prevederile legale susmenționate și ținând cont de ordinea înscrierii în Lista de candidați consilieri PP-DD la alegerile locale din 10 iunie 2012, solicitam validarea consilierilor propusi

**Președinte PP-DD**

**Organizația Municipiului București**

**ORZATĂ Radu**

