

Proces - Verbal  
Încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului  
București din data de 18.12.2014

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București, la care au participat 53 din cei 53 consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul prof. dr. Sorin Mircea Oprescu – primar general al municipiului București, domnul Paul Nicolae Petrovan – prefectul municipiului București, domnul viceprimar al municipiului București - Darabont Alexandru Dan, domnul Tudor Toma – secretar general al municipiului București, doamna Georgiana Zamfir – director executiv - Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al primarului general al municipiului București și mass-media.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Bună ziua, bine ați venit la ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 18 decembrie 2014, ora de începere este 15.50.

Rog secretariatul tehnic să ne comunice prezența, după care domnule secretar general, vă rog să vă pregătiți pentru a da citire notelor pentru informarea Consiliului.

În sala de ședință sunt prezenți 38 de consilieri.

Vă mulțumesc!

Domnule secretar general, aveți cuvântul.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri, voi da citire unor note în atenția Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa nr. nr. 557/16.12.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5216/6/18.12.2014 și cu nr. 5229/6/18.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4242/18.12.2014, Federația Patronatelor din Turismul Românesc solicită completarea art. 2 din proiectul de hotărâre privind instituirea taxei hoteliere pentru anul 2015, aflat la punctul 3 pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 18.12.2014, având în vedere Ordonanța Guvernului nr. 58/1998, în sensul că: „Taxa hotelieră se calculează prin aplicarea cotei de 1% exclusiv la tarifele de cazare practicate de unitățile, fără alte servicii de masă sau agrement”.



Prin adresele înregistrate la Cabinet Secretar general cu nr. 5221/6/18.12.2014, 5101/6/10.12.2014, 5220/6/18.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4246/18.12.2014, 4167/15.12.2014, 4078/10.12.2014, doamna Vasile Coralia Rebeca, prin mandatar Haliu Niculae, solicită să i se comunice dacă de-a lungul existenței proiectului Esplanada Secretarul general al municipiului București a adus la cunoștința Guvernului României, direct sau prin ministere de resort, faptul că terenul afectat de proiectul Esplanada aparține unor persoane private cărora le-a fost afectat în mod grav dreptul de proprietate.

Totodată, doamna Vasile Coralia Rebeca formulează plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 38/2014, întrucât aceasta încalcă mai multe prevederi legale.

Doamna Vasile Coralia Rebeca formulează notificare prin care solicită să fie clarificată de urgență situația proiectului Esplanada, propunând trei soluții alternative.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5226/6/18.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4243/18.12.2014 domnul Mihai Marian proprietarul terenului intravilan situat în strada Constantin Godeanu nr. 55 C lotul 4 D sector 1, parcelele 49-52, sector 1 a formulat plângere prealabilă prin care solicită rectificarea prevederilor PUG Municipiului București aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, cu privire la încadrarea urbanistică a imobilului proprietatea sus numitului, rectificare ce impune ca prin hotărâre a C.G.M.B. să fie aprobat:

A) anularea încadrării imobilului în V1 – spații verzi publice cu acces nelimitat, subzona V1a – parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice și, respectiv, în V3 – spații verzi pentru agrement, subzona V3 b-complexe și baze sportive;

B) încadrarea imobilului în zona construibilă, conformă cu situația juridică a imobilului (așa cum este înscrisă în Cartea Funciară).

În drept, domnul Mihai Marian își întemeiază plângerea prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. 1 și alin 1<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5227/6/18.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4243/18.12.2014, domnul Mihai Marian proprietarul terenului intravilan, categoria de folosință „curți – construcții”, în suprafață de 14.000 mp., situat în București, str. Constantin Godeanu nr. 55C, lotul 4 C, sector 1, a formulat plângere prealabilă cu privire la Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000 – PUG Municipiul București și prin aceasta solicită rectificarea



prevederilor PUG Municipiul București aprobat cu Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, strict cu privire la încadrarea urbanistică a imobilului proprietatea acestuia, rectificare ce impune ca prin Hotărârea C.G.M.B. să se aprobe:

A) anularea încadrării imobilului în zona V3 – spații verzi pentru agrement, subzona V3b-complexe și baze sportive;

B) încadrarea imobilului în zona construibilă, conformă cu situația juridică a imobilului ( așa cum este înscrisă în Cartea Funciară).

În drept, domnul Mihai Marian își întemeiază plângerea prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar General cu nr. 5228/6/18.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4244/18.12.2014, domnul Mihai Marian a formulat plângere prealabilă prin care solicită rectificarea prevederilor PUG Municipiul București aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, strict cu privire la încadrarea urbanistică a imobilelor proprietatea sus-numitului situate în București, str. Constantin Godeanu nr. 55 J, sector 1 (lot 6, 7, 9 și 10), rectificare ce impune ca prin hotărâre a C.G.M.B. să aprobe:

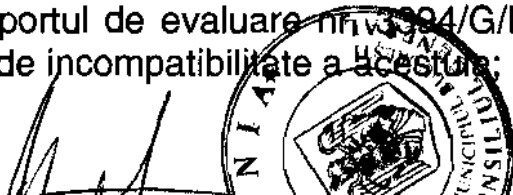
A) anularea încadrării imobilelor în zona V3 – spații verzi pentru agrement, subzona V3b – complexe și baze sportive;

B) încadrarea imobilelor în zonă construibilă, conformă cu situația juridică a imobilelor (așa cum este înscrisă în Cartea Funciară).

În drept, domnul Mihai Marian își întemeiază plângerea prealabilă în temeiul dispozițiilor art. 7 alin.1 și alin. 1<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar general cu nr. 5181/6/16.12.2014 și la DATJ cu nr. 4215/17.12.2014 doamna Zorckozy Julia, domnul Deaconescu Ionel Cristinel și domnul Panaitescu Horațiu, în calitate de consilieri generali în cadrul Consiliului General al Municipiului București, solicită introducerea pe ordinea de zi suplimentară a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 18.12.2014, a proiectului de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier a domnului Pîrvu Cosmin Gabriel, invocând printre altele și următoarele aspecte:

- raportul de evaluare nr. 3994/G/II/12.07.2013 al A.N.I. cu privire la starea de incompatibilitate a acestuia;



- sancționarea cu amendă contravențională a Primarului general, a Secretarului general și a consilierilor pentru faptul că nu s-a aplicat sancțiunea disciplinară ca urmare a constatării de incompatibilitate;

- inițierea de către Primarul general a proiectului de hotărâre cu privire la încetarea mandatului de consilier al domnului Pîrvu Cosmin Gabriel și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București, introdus pe ordinea de zi a ședinței ordinare a C.G.M.B. din data de 27.11.2014 și neadoptarea acestuia, datorită lipsei de cvorum la momentul dezbaterii proiectului.

Prin adresa nr. 3629/16.12.2014, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4217/17.12.2014, S.C. Ambassador S.A. solicită completarea art. 2 din proiectul de hotărâre privind instituirea taxei hoteliere pentru anul 2015, aflat la punctul 3 pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 18.12.2014, având în vedere Ordonanța Guvernului nr. 58/1998, în sensul că: „Taxa hotelieră se calculează prin aplicarea cotei de 1% exclusiv la tarifele de cazare practicate de unitățile, fără alte servicii de masă sau agrement”.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1289170/04.12.2014, la Cabinet Secretar general cu nr. 5047/6/05.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4028/05.12.2014, Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4868/3/2014, înștiințează că în termen de 25 de zile de la primirea adresei mai sus menționate, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, operează obligația depunerii întâmpinării.

Conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele fizice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată;

b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.



Dosarul mai sus menționat are ca obiect solicitarea formulată de Taraze Ileana Oana și Taraze Cristian, în calitate de beneficiari ai Planului Urbanistic Zonal – Str. Drumul Stegarului – Str. Piscu Nou, sector 1.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar general cu nr. 5111/6/11.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4120/12.12.2014, Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4723/3/2014, înștiințează că în termen de 25 de zile de la primirea adresei mai sus menționate, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, operează obligația depunerii întâmpinării.

Dosarul mai sus menționat are ca obiect solicitarea formulată de Șuşnea Emil Constantin, Jianu Gabriela și Taraze Oana Mădălina, în calitate de beneficiari ai Planului Urbanistic Zonal – Str. Drumul Stegarului – Str. Piscu Nou, sector 1.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar general cu nr. 5157/6/13.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4169/15.12.2014, Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4826/3/2014, înștiințează că în termen de 25 de zile de la primirea adresei mai sus menționate, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții, operează obligația depunerii întâmpinării.

Dosarul mai sus menționat are ca obiect solicitarea formulată de Taraze Ileana Oana și Taraze Cristian, în calitate de beneficiari ai Planului Urbanistic Zonal – Str. Drumul Stegarului – Str. Piscu Nou, sector 1.

Prin adresa nr. 48764/I.I./26.11.2014, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3922/27.11.2014, Aparatul permanent al C.G.M.B. ne aduce la cunoștință că prin Decizia civilă nr. 8132/05.11.2014, irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 48764/3/2012, instanța de judecată a admis recursul formulat de recurentul – reclamant Mihai Marian, a modificat în parte Sentința civilă nr. 3637/21.06.2013, în sensul că:

„Admite în parte acțiunea. Anulează în parte Planul Urbanistic General al municipiului București, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, doar cu privire la încadrarea imobilului proprietatea reclamantului în subzona VSM – complexe și baze sportive. Obligă pârâtul C.G.M.B. să încadreze urbanistic imobilul proprietatea



reclamantului, în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a prezentei decizii. Menține în rest sentința civilă recurată. Irevocabilă.”

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1287380/26.11.2014, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3945/28.11.2014, domnul Iosipescu George aduce la cunoștință că la data de 18.11.2014 a depus notificările nr. 220, 221, 222 prin Biroul executorului Judecătoresc Răileanu Ionuț Cătălin, prin care a cerut revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 31/2013 și procedarea în regim de urgență la emiterea unei noi hotărâri prin care să fie pusă în executare Sentința civilă nr. 2739/2010 și încheierea din data de 11.10.2012 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București, Secția Civilă, în dosarul 22748/303/2012.

Dosarul mai sus menționat are ca obiect încheierea contractului de vânzare-cumpărare pentru spațiul comercial situat în București, str. Blănari nr. 23, sector 3, parter, în suprafață de 90,5 mp și subsol, în suprafață de 9 mp, împreună cu cota indiviză de teren aferentă spațiului.

Prin adresa nr. 15730/P/12.12.2014 înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 5139/6/12.12.2014 și la DATJ sub nr. 4138/12.12.2014, Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii nr. 195/04.09.2014 privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Zamfira Cătălin.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 15.730/P/12.12.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5137/6/12.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4136/12.12.2014 Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 197/04.09.2014 privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al doamnei Vasile Livia Cristina.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.



Prin adresa nr. 15.730/P/12.12.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5141/6/12.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4140/12.12.2014 Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 193/04.09.2014 privind încetarea mandatului de consilier al domnului Panaitescu Horațiu și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 15730/P/12.12.2014 înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 5142/6/12.12.2014 și la DATJ sub nr. 4141/12.12.2014, Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 192/04.09.2014 privind încetarea mandatului de consilier al domnului Radu (fost Ghiță) Richard Vicențiu și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 15.730/P/12.12.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5140/6/12.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4139/12.12.2014 Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 194/04.09.2014 privind încetarea mandatului de consilier al doamnei Zorkoczy Julia și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 15.730/P/12.12.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5138/6/12.12.2014 și la Direcția Asistență



Tehnică și Juridică cu nr. 4137/12.12.2014 Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București, solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 196/04.09.2014 privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al doamnei Gherghiceanu Florentina.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 5143/6/12.12.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4142/12.12.2014, Instituția Prefectului Municipiului București aduce la cunoștința C.G.M.B. că a înaintat Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, o cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București, în vederea constatării nelegalității și, pe cale de consecință, anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 188/2014 pentru modificarea anexei la Hotărârea C.G.M.B. nr. 72/2012 privind alegerea comisiei de validare.

Acțiunea a fost introdusă în temeiul art. 3 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare. Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, hotărârile atacate sunt suspendate de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 1290406/09.12.2014 și la DATJ sub nr. 4079/10.12.2014 doamna Vasile Coralia Rebeca, prin mandatar Haliu Niculae a depus o plângere prealabilă împotriva Hotărârii C.G.M.B nr. 38/27.02.2014 privind demararea procedurilor prevăzute de lege pentru emiterea unei Hotărâri de Guvern privind inițierea unui proiect urban în interiorul zonei delimitată generic de Bd. Unirii, Str. Nerva Traian, Bd. Octavian Goga și Bd. Mircea Vodă, având următoarele funcțiuni: Cartier de Justiție, Sală de concerte, Zonă administrativă și de birouri, Zona verde și de agrement, Parcare publică subterană.

În motivarea plângerii contestatarul consideră că nu au fost respectate prevederile art. 44 din Constituție, precum și prevederile art. 36 alin 1 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

În drept, contestatarul își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.





Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 4990/6/28.11.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 4003/04.12.2014 doamnele și domnul consilieri C.G.M.B. Mihailovici Virginia, Dinu Maria Mirela și Iliescu Cătălin Lucian aduc la cunoștință Secretarului General al Municipiului București și Primarului General al Municipiului București că la ședința ordinară a C.G.M.B. din data de 27.11.2014, în jurul orei 17,00 când președintele de ședință a solicitat o pauză de 10 minute, au ieșit din sala de ședință în camera alăturată, amenajată pentru fumat, iar când ședința s-a reluat dumnealor susțin că nu au fost anunțați să participe la ședință.

De asemenea, în adresă consilierii C.G.M.B. mai sus enumerați, solicită ca în cel mai scurt timp să aibă loc ședința ordinară pentru a-și exercita dreptul de vot asupra proiectelor de hotărâre aflate pe ordinea de zi a ședinței ordinare a C.G.M.B. din data de 27.11.2014 de la punctul nr. 41 până la punctul nr. 57.

Prin adresa nr. 15755/27.11.2014 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3944/28.11.2014 Administrația Lacuri Parcuri și Agreement București aduce la cunoștință că pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale, a fost înregistrat la data de 02.09.2014 dosarul nr. 29647/3/2014 având ca obiect obligarea sindicatului la încheierea Contractului Colectiv de Muncă la nivelul de instituție pe anul 2014-2015, cu respectarea prevederilor legale aplicabile instituțiilor publice.

De asemenea, în adresă Administrația Lacuri Parcuri și Agreement București menționează că negocierile Contractului Colectiv de Muncă au fost începute la inițiativa A.L.P.A.B., acesta elaborând draftul Contractului Colectiv de Muncă în care erau incluse toate drepturile de care pot beneficia salariații din administrația publică, sindicatul făcând negocierea imposibilă prin solicitarea unor drepturi ca: tichete de vacanță, tichete de masă, în cazul concedierii colective sau individuale acordarea cel puțin a 80 de salarii compensatorii, transport gratuit în afara municipiului București pentru salariații care fac naveta în provincie, ajutor bănesc între două și opt salarii în cazul unor boli grave, două salarii tuturor angajaților care vor ieși la stagiul de pensionare, bilete de tratament și odihnă, două salarii brute pe economie pentru concediul de odihnă.

Totodată, A.L.P.A.B. precizează că a fost informat de către sindicat că revendicările de mai sus, vor fi supuse dezbaterii Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa nr. 15742/P/28.11.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 4986/6/28.11.2014 și la Direcția Asistență



Tehnică și Juridică cu nr. 3953/28.11.2014 Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 184/04.09.2014 privind excluderea domnului Tănase Ion Gabriel de la ședințele Consiliului General al Municipiului București, precum și de la lucrările comisiilor de specialitate din care acesta face parte pentru o perioadă de două luni.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 28020/I.I./26.11.2014 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3921/27.11.2014 Aparatul Permanent al C.G.M.B. informează că prin Decizia civilă nr. 30/30.10.2014 irevocabilă, pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 28028/3/2013 instanța de judecată a admis apelul formulat de către recurentul – reclamant Prefectul Municipiului București și a dispus anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 63/26.03.2013 privind desemnarea reprezentanților Consiliului General al Municipiului București în Consiliul de Administrație al Centrului de Evaluare și Tratament a Toxicodependenților pentru Copii și Tineri "Sf. Stelian".

Prin adresa nr. 15.742/P/28.11.2014, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 4985/6/28.11.2014 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3960/28.11.2014 Instituția Prefectului Municipiului București comunică faptul că a înaintat Tribunalului București cerere de chemare în judecată a Consiliului General al Municipiului București solicitând anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 187/04.09.2014 privind alegerea unui viceprimar al municipiului București.

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată, hotărârea este suspendată de drept până la soluționarea cauzei.

Doresc să menționez, după cum știți că toate documentele vă stau la dispoziție la DATJ, dacă doriți să le consultați.

Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 27.11.2014.

Cine este pentru? Îmi cer scuze, vă rog, să îmi comunicați prezența.

În sală sunt prezenți 52 de consilieri.



Mulțumesc!

Deci, vă supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 27.11.2014.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi.

Domnule președinte, vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc domnule secretar general. Înainte de a intra în lucrările Consiliului, vă propun să păstrăm un moment de reculegere pentru martirii Revoluției Române din 1989.

Vă mulțumesc!

Vă propun introducerea, înainte de ordine de zi, de a avea un punct pentru interpelări.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

La ora 16,10 a sosit în sala de ședință doamna consilier Brăiloiu (fostă Popescu ) Manuela.

Dacă sunt propuneri pentru ordinea de zi din partea primarului general sau din partea consilierilor?

Domnule primar.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Doamnelor și domnilor consilieri, vă rog să fiți de acord cu înscrierea pe ordinea de zi suplimentară a următoarelor proiecte:

Proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 176/23.07.2014 și aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate - activitățile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare în municipiul București.

Îl pun a treia, a patra sau a cincia oară, pentru că după cum bine știți, acum nu se dă afară nici de țânțari, nici de nimic, dar în schimb tratamentele pentru șobolani au explicația lor. Am făcut o selecție pentru dumneavoastră, cam ce se întâmplă în orașe unde din cauza ..... acolo din cauza lipsei banilor și din cauza lipsei de voință a Consiliilor ..... și am să vă citesc câteva titluri: șobolanii au pus stăpânire pe o localitate de lângă Cluj, o localitate din Cluj invadată de șobolani, un oraș de undeva de lângă Cluj, invadat de șobolani și de pisici. Cred că s-au înțeles șobolanii cu pisicile și așa mai departe. Nu dorim să ajungem în situația de acum cinci, șase ani, când s-a întâmplat același lucru și în București.

La proiectul al doilea este vorba despre proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 254/2008 privind administrarea



rețelei stradale și a lucrărilor de artă din municipiul București. Așa este titlu, este chisnovat.

Al treilea este proiectul de hotărâre pentru abrogarea art. 4 din Hotărârea C.G.M.B. nr. 37/2014 privind modificarea și completarea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București înscușit prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 186/2008....

Am și eu voie să vorbesc? Vă rog, fiți amabili.

.... prin introducerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare executate în domeniul public de primăriile de sector și municipalitate, din fonduri publice, persoane fizice, persoane juridice inclusiv a stațiilor de pompare ape uzate în vederea predării ulterioare a acestora în exploatarea către S.C. Apa Nova București S.A.

Pe scurt este vorba de reîntregirea și intrarea în administrarea și în patrimoniul nostru, înapoi, parte cu Apa Nova a tuturor lucrărilor executate de a lungul anilor care au trecut, în București. Acestea sunt cele trei puncte pe ordinea de zi suplimentară.

Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc domnule primar general, între timp dacă se vor mai face propuneri și din partea consilierilor, la ordinea de zi.

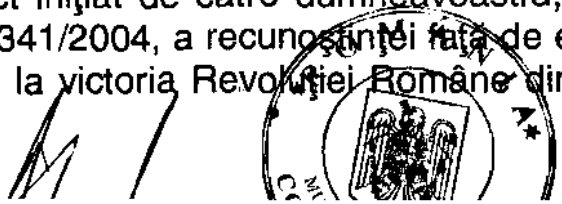
Am să rog, secretarul general și Direcția de Asistență Tehnică și Juridică să verifice proiectele propuse pe ordinea de zi suplimentară, dacă sunt conforme cu art. 44 din Legea nr. 215/2001, adică dacă, conțin avizele Comisiilor de specialitate și raportul compartimentelor din cadrul Primăriei Municipiului București. Haideți să vedem .... vă rog .... sigur că da, vă rog, poftiți.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule primar general, domnule președinte de ședință, domnule prefect, stimați colegi, în temeiul art. 35 alin. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 35/2002, în urma analizei ordinii de zi propun domnului primar general, să scoată de pe ordinea de zi proiectele 1, 4, 8, 9, 10, 12, 13 și 14 care nu îndeplinesc condițiile pentru a fi pe ordinea de zi. În cazul în care domnul primar general, nu va dori să ceară scoaterea de pe ordinea de zi, conform art. 44 din Legea nr. 215/2001 grupul de consilieri independenți, creat săptămâna trecută, vineri, se va abține de la vot la aceste proiecte.

Vă mulțumesc!

Domnule primar general, am dori să introduceți pe ordinea de zi, un proiect inițiat de către dumneavoastră, care se referă la beneficiarii Legii nr. 341/2004, a recunoștinței față de eroii martiri și luptători care au contribuit la victoria Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și



în fața persoanelor care și-au jertfit viața și au avut de suferit în urma revolte muncitorești, anticomuniste de la Brașov 1987 și pentru că tot ați ținut un moment de reculegere cred că le datorăm să le facem această reparație, aprobând acest proiect și punându-l pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc! Depun proiectul la DATJ.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Veniți puțin până la mine cu proiectele și după aceea....

De asemenea, în legătură cu proiectul depus de către domnul Deaconescu, am rugămintea, ca secretariatul general și Direcția de Asistență Tehnică și Juridică, să ne spună dacă îndeplinește condițiile introducerii pe ordinea de zi din punct de vedere al Legii nr. 215/2001 art. 44, adică dacă conține avizele și raportul comisiilor de specialitate din cadrul primăriei.

Mai sunt și alte propuneri pentru modificarea ordinii de zi?

Poftiți, doamna consilier Zorkoczy

Doamna Consilier Zorkoczy Julia

Bună ziua, domnule președinte, domnule prefect, stimați colegi, am dori .... Se aude? .... grupul consilierilor independenți ar dori să propună .... sigur că da, vorbim pe rând, unul câte unul, grupul consilierilor independenți ar dori să propună introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre cu privire la încetarea mandatului de consilier a domnului Pîrvu Gabriel Cosmin și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București, în conformitate cu dispozițiile art. 43 alin. 1 din Legea nr. 215/2001. Precizez că acest proiect a fost propus, inițiat de domnul primar general al Primăriei Municipiului București, are toate avizele necesare și a fost propus pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 27.11.2014. Proiectul nu a mai fost supus dezbaterii și votului, întrucât, s-a constatat, lipsa cvorumului la jumătatea ședinței.

Domnule primar general, vă solicităm, să introduceți pe ordinea suplimentară acest proiect de hotărâre, în temeiul art. 43 alin. 1 din Legea nr. 215/2001.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Cu doamna consilier, doamna consilier, doamna Zorkoczy, aduceți proiectul.

De asemenea, am rugămintea ca și în cadrul acestei solicitări, a doamnei consilier Zorkoczy, Direcția de Asistență Tehnică și Juridică și secretariatul general să ne răspundă dacă este conform și dacă poate fi supus votului dumneavoastră.



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

De asemenea, având în vedere și invitația adresată președintelui Consiliului de Administrație al R.A.D.E.T. București, care ar fi trebuit să ne prezinte astăzi stadiul implementării memorandumului aprobat în ședința de Guvern din data de 27.03.2013 și aprobat de către Consiliul General al Municipiului București prin H.C.G.M.B. nr. 108/27.04.2014 și totodată, să ne prezinte rezultatele raportului privind reechilibrarea hidraulică a sistemului de termoficare din municipiul București. Domnul Costin Berevoianu, vă rog.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Bineînțeles că nu era pe ordinea de zi, dar deoarece l-ați anunțat târziu pe domnul Berevoianu, să vină astăzi, adică este plecat în provincie și nu a putut să vină. S-a angajat că la prima ședință va veni și va prezenta acest raport.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Invitația este transmisă din data de 16.02.2014 pentru dânsul, deci nu a primit încă, mă scuzați 16.12.2014.

Haideți să vedem pentru proiectele propuse pe ordinea de zi sau mai sunt propuneri?

Vă rog, domnul Ștefănel, se pregătește domnul Pieptea.

Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

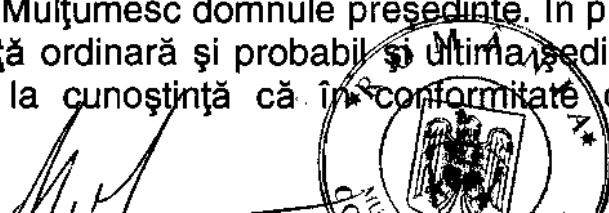
Domnule primar general, stimați colegi, este mai mult o propunere pentru Direcția de Asistență Tehnică și Juridică, nu are legătură cu ordinea de zi, dar este foarte scurtă. Tocmai că la ședința din 27.11.2014 în urma unei pauze care durează relativ puțin, mare parte din consilieri nu au mai putut fi prezenți în momentul în care s-a făcut prezența în sala, deoarece noi nu avem un sistem care să ne avertizeze, cel puțin aici pe holul etajului trei, care să ne spună exact când trebuie să ajungem ... nu, nu este nicio problemă că, efectiv este bine să fim și noi înștiințați pentru că vrem să votăm proiectele respective și cu această ocazie propun reintroducerea pe ordine de zi de astăzi a tuturor proiectelor care nu au putut fi supuse dezbaterii publice la ședința din 27.11.2014.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Domnul Pieptea, vă rog.

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc domnule președinte. În primul rând, întrucât este ultima ședință ordinară și probabil și ultima ședință a acestui an, vreau să vă aduc la cunoștință că în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr.



26/2013, Consiliul General al Municipiului București avea obligația să aprobe bugetele de venituri și cheltuieli ale regiilor înființate de aceste unități administrativ-teritoriale. Astăzi este ultima ședință a Consiliului General, probabil pe acest an și la R.A.D.E.T. am aprobat o variantă de buget, la început de an, iar la R.A.T.B. nu a fost aprobat bugetul deloc, în condițiile în care singura persoană care poate iniția astfel de proiecte este primarul general, îi solicit să introducă pe ordinea de zi de urgență aceste proiecte, înaintate de nenumărate ori de Administrație.

Totodată, solicit introducerea pe ordinea de zi a trei proiecte de hotărâre noi, întrucât domnul Șerban Nicolae, consilier validat în cadrul Consiliului General al Municipiului București și-a dat demisia, propun introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier a domnului Șerban Nicolae și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Totodată, având în vedere decizia Instituției Prefectului Municipiului București, de a ataca și implicit de a suspenda mai multe proiecte de hotărâre printre care și cel referitor la alegerea unui viceprimar, vă solicit introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 187/2014 privind alegerea unui viceprimar al municipiului București. Ultimul proiect pe care îl propun introdus pe ordinea de zi este proiectul de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al municipiului București.

De asemenea, doresc să rearanjăm ordinea de zi astfel: actualul punct 6 să devină punctul 1, nu o să mai citesc punctele pentru a nu vă ține pe toți, ar dura zece minute un sfert de oră. Punctul 1 referitor la validarea domnului Scarlat.

Punctul 2 să fie un punct nou pe ordinea de zi, acela referitor la încetarea mandatului de consilier a domnului Șerban Nicolae.

Punctul numărul 3 să fie vechiul punct 7, referitor la validarea mandatului de consilier al doamnei Chiriș Mariana.

Punctul 4, punct nou pe ordinea de zi referitor la revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 187/2014 privind alegerea unui viceprimar.

Punctul numărul 5, punct nou pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al municipiului București.

Vechiul punct 2 devine punctul 6.

Punctul 3 devine punctul 7.

Punctul 4 devine punctul 8.

Punctul 13 devine punctul 9.

Punctul 11 devine punctul 10.

Punctul 12 devine punctul 11.

Punctul 14 devine punctul 12.

Punctul 9 devine punctul 13.

Punctul 10 devine punctul 14.



Punctul ..... înainte de ultimul punct se introducem cele trei proiecte pe care primarul general le-a propus pe ordinea de zi suplimentară, cel referitor la strategia de salubritate, punctul 15, punctul 16, proiectul de hotărâre referitor la rețeaua stradală, punctul 17 cel referitor la abrogarea art. 4 de pe ordinea suplimentară și ultimul punct de pe ordinea de zi, după ce vom rezolva, sperăm noi, repede toate celelalte puncte, punctul referitor la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului.

Mulțumesc!

Dacă se aprobă le punem și pe ale dumneavoastră, nu este o problemă. Poftim! Nu intru în dialog.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Nu, nu intrați în dialog, în regulă, am înțeles, am înțeles, dar lăsați-ne puțin aici să ne lămurim. Domnul Raicu, vă rog.

Domnul Consilier Raicu Mircea Cristian

Salut pe toată lumea. Domnule primar general, stimați colegi, vineri la întâlnirea cu liderii de grup, atunci când am stabilit ordinea de zi, i-am solicitat primarului general, în mod expres, să pună pe ordinea de zi proiectul de hotărâre care îl privește pe colegiul nostru Gabi Pîrvu. Dânsul a spus că dacă este legal, îl va pune pe ordinea de zi, era acolo și domnul secretar general, vă readuc aminte că pentru acest proiect de hotărâre toți consilierii generali au primit o amendă de două mii de lei, deși noi nu avem posibilitatea să punem pe ordinea de zi un proiect de hotărâre privind vacantarea unui post fără un raport întocmit de secretarul general și promovat de primarul general.

Ca atare, probabil ... eu trag concluzia de aici că primarul general, a socotit că acest proiect de hotărâre nu este legal și nu îndeplinește condițiile, probabil o să ne spună dânsul acum. În ceea ce mă privește pe mine și cred că și pe dumneavoastră, primarul general, trebuie să își asume astăzi întreaga vină și responsabilitate pentru acest proiect și să lase Consiliul General, în pace. Nu avem, posibilitatea, chiar dacă am vrea să propunem, așa cum a făcut colegul nostru, domnul Deaconescu, să propunem acest proiect, pentru că singurul care poate să îl introducă este primarul general, pentru că necesită și un raport special pentru vacantarea postului. Ce spuneți? Uitați-vă că primarul general, nu propune, asta înseamnă că nu există raportul respectiv. Deci, din punctul meu de vedere dânsul poartă întreaga responsabilitate în acest moment și va trebui să își asume acest lucru.

Vă mulțumesc!



*[Handwritten signature]*



Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Vă rog, domnule primar general, aveți cuvântul.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Mult iubite și stimată, domnule consilier general. În primul rând, să punem adevărul în drepturile lui istorice. Dumneavoastră ați făcut o serie întreagă de propuneri spre sfârșitul întâlnirii cu liderii de grup ai Consiliului. Răspunsul meu atunci a fost foarte clar, pe măsură ce le verificăm din toate punctele de vedere, dar în primul rând din partea legalității și am liber să pot să fac lucrul acesta, spunându-mi că mă încadrez în lege și erau mult mai multe proiecte de câte vorbiți. Sigur că am să mă refer ... vorbesc de mult mai multe pe care mi le-ați spus .... domnilor eu nu o transform într-un dialog cu dumneavoastră, eu vă răspund din educație și din bun simț, eu asumându-mi toate aceste lucruri. Așa au primit verde, legal, din punct de vedere al legalității, nu de la altcineva, cei doi consilieri, domnul Scarlat și doamna Chiriș Mariana și au apărut aici pe această listă. La domnul consilier Pîrvu, la eliberarea lui din Consiliu, o să vă prezint elementele noi care au apărut și în condițiile acestea nu am făcut altceva decât să cer și să trimit către partea juridică, pentru a nu greși cu absolut nimic.

Celelalte hotărâri, care sunt suspendate de către domnul prefect și au intrat în acțiune, urmează și celelalte pe măsură ce au o susținere juridică corectă și sunt convins că verbul la îndemână din punct de vedere juridic, cel puțin la prima analiză făcută, pentru că am dat, să am această analiză scrisă, având în vedere că sau făcut ..... au primit răspuns, cred că l-au primit, eu am copiile aici și celelalte propuneri pe care le-ați făcut, acelea de a fi scoase din Consiliu, o doamnă consilier general ș.a.m.d., colegii mei de la Direcția de Asistență Tehnică și Juridică, au verificat și au văzut că toate aceste lucruri nu se încadrează în legalitate și astea o să vii le prezinte pe măsura analizei făcute.

Da, eu am cerut direcției să îl dea spre analiză în urmă cu două zile. Am cerut acest lucru, pentru a fi convins, în condițiile în care dumneavoastră mă faceți responsabil de o serie întreagă de lucruri, așa este normal, dar vreau să am verbul la îndemână juridic, pentru că aici s-au iscat o mulțime de discuții, legate de domnul consilier general Pîrvu. În momentul când am aceste lucruri la îndemână, semnate și ștampilate, vi le prezint exact în forma pe care ați dorit să o auziți. Eliberarea din funcție ș.a.m.d., iar dumneavoastră veți hotărî.

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Vă mulțumesc domnule primar general. Domnul Giugula, vă rog, aveți cuvântul.



Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Întâi vreau să vă fac o precizare, ca să fie foarte clar, pentru toată lumea, inclusiv pentru A.N.I.. Consiliul General, respectă întru totul legea și legalitatea în ceea ce privește exercitarea mandatelor de consilieri.

Acum detalii: La data de 13.10.2014 Comisia juridică și de disciplină, a întocmit un proces-verbal, analizând toate documentele privind-l pe domnul Gabi Tănase și pe domnul Pîrvu. În baza acestei analize a documentelor, a fost înregistrat la Consiliul General, pentru fiecare consilier la data de 14.10.2014 sub nr. 737 raportul Comisiei juridice și de disciplină. În urma raportului prezentat și a procesului-verbal întocmit Comisia juridică și de disciplină, a sesizat Avocatul Poporului cu aspectele privind neconstituționalitatea unor articole din legea A.N.I. în care așa cum v-am spus nu se prevede ce se întâmplă cu un consilier care a fost ales pe un mandat, dar i s-a constatat incompatibilitatea pe un alt mandat.

Cu nr. 739/14.10.2014 s-a înaintat plângere penală la Parchetul General, împotriva domnului Georgescu Horia, Andrada Camelia Boca și Nicoleta Elena Crețu, care au prezentat Consiliului General, pentru a dispune validarea, vacantarea mandatului, documente false, despre care dumneavoastră discutați astăzi aici. În cadrul Consiliului s-au prezentat, așa cum avem, aceste documente care vă stau la dispoziție la Comisia juridică și de disciplină și v-au fost prezentate și în ședința din luna octombrie, că cererea pe care raportul A.N.I se bazează .... există două rapoarte ale A.N.I. cu același număr, aceeași semnătură și aceeași dată, dar cu conținut diferit, mai mult fiecare raport conține date inexacte și incorecte. V-am spus și atunci, vă spun și acum. În această bază am sesizat și Procurorul General al României, cauza aflându-se pe rol și a fost trimis, din câte știu eu, la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sau Judecătoria Sectorului 1 unde are sediul A.N.I.

Față de această situație vă mai aduc la cunoștință, la data de 17 noiembrie domnul Pîrvu, a depus la Comisia juridică și de disciplină, dovada că a atacat în instanță raportul A.N.I.

De asemenea, la data de 02 decembrie domnul Pîrvu, a depus la Comisia juridică și de disciplină, că așa sunt actele care mi le dau și ... o completare la cererea de anulare a raportului A.N.I. prin care cere și suspendarea efectelor acestui raport cu toate că din punct de vedere juridic, odată ce este atacat raportul nu mai este nevoie. Drept urmare și văzând toate aceste demersuri legale făcute de Comisia juridică și de disciplină, de Consiliul General și de domnul Pîrvu, la data de 03 decembrie ca metodă de retorsiune A.N.I. trimite o adresă prin care încearcă să ne oblige să validăm un raport de evaluare fals.

Această discuție am avut-o și cu reprezentanții A.N.I. în data de 10 octombrie, când au venit la Primărie pentru a discuta aceste probleme.



Le-am prezentat datele, singurul lucru pe care îl aveau de făcut era, să modifice rapoartele și să dea un raport corect. Noi nu avem nimic în a pune în aplicare un document corect legal. Atâta timp cât nu este legal am întreprins demersurile necesare, suntem pe calea de judecare în instanță, acum dumneavoastră luați deciziile.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Doamna Cristina Nicolescu, vă rog, după care vă pregătiți dumneavoastră, dar întâi doamna și .....

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Bună seara, deja, domnule președinte, domnule primar general, stimați colegi, întrucât pe ordinea de zi la primul punct se află propunerea proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului București, întrucât au apărut declarații în presă cu privire la o așa zisă opinie a mea în legătură cu activitatea Clubului Sportiv al municipiului București, întrucât sunt unul din cei trei membri, reprezentanți ai Consiliului General al Municipiului București, în cadrul Consiliului de Administrație al acestui club, datorită faptului că port răspunderea materială, patrimonială, penală, da, doresc să clarific aceste aspecte și să vă aduc la cunoștință mai multe elemente.

În primul rând nu am dat nicio declarație în presă cu privire la activitatea acestui club. Înțeleg că domnul director general al clubului este nemulțumit, dacă dorește clarificări să se adresez în acest sens ziarului și să vedem ce s-a întâmplat.

În al doilea rând este adevărat că am anumite nemulțumiri cu privire la conducerea executivului, acestei instituții publice.

La ultima ședință a Consiliului de Administrație al clubului, care a avut loc în decembrie, anul acesta, am avut în vedere două puncte principale: pe de o parte clarificarea datoriilor către bugetul statului, datorie adusă la cunoștință către Direcția Economică în cadrul Comisie economice, buget, finanțe a Consiliului și știți că v-am adus la cunoștință acest lucru la ședința anterioară. Al doilea aspect pe care am dori să îl clarificăm a fost solicitarea executivului clubului .....

Cu privire la rectificarea pozitivă a bugetului în valoare de patru milioane de lei aș dori să vă spun că solicitari de rectificare pozitivă au existat și în luna septembrie și în luna august. În luna august membrii Consiliului de Administrație din acel moment au adoptat o hotărâre cu privire la rectificarea pozitivă cu zece milioane de lei, a bugetului Clubului Sportiv. Eu nu am fost prezentă la acea ședință întrucât eram în concediu, domnul Stan era la spital. În luna septembrie executivul a solicitat, ne-a solicitat o nouă rectificare, de zece milioane, cu care nici eu, nici domnul Stan nu am fost de acord. La ședința respectivă au fost



prezenți și liderii de drept, majoritatea liderii de drept și am solicitat refacerea notei de fundamentare, care a stat în spatele acestei solicitări de rectificare pozitivă întrucât nota de fundamentare cu privire la, pe de o parte la propunerea de rectificare și pe de altă parte datorită pe care Primăria le-ar fi avut către Clubul Sportiv. În luna decembrie, la solicitarea de patru milioane, rectificare pozitivă a bugetului am pus întrebarea normal, pentru ce sunt aceste cheltuieli în luna decembrie? Mi s-a spus că activitatea Clubului a fost lărgită datorită creșterii numărului de copii legitimați pe de o parte, pe de altă parte datorită calendarului competițional. Eu consider că astfel de angajamente nu pot fi realizate fără acoperire bugetară, de aceea am solicitat ca această rectificare bugetară să nu fie aprobată. În plus constat pe zi ce trece că ne îndepărtăm de obiectivul principal pentru care a fost creat acest club și anume sportul de masă. Am ajuns să avem mai mult sport de performanță decât sport de masă. Dat fiind faptul că există dubii cu privire la legalitatea operațiunilor economico financiare de la nivelul acestui club am rugămintea domnule primar să demarați un audit financiar și economic a acestor operațiuni. De asemenea, am rugămintea să numiți acel reprezentant care ne lipsește de aproape un an, în cadrul Consiliului de Administrație, specialistul în finanțe publice locale și nu în ultimul rând, dat fiind faptul că în februarie înțeleg că expiră mandatul de director general al domnului Căliman și doresc să nu mai fie prelungit, dar mai cu seamă îi solicit demisia încă de pe acum a domnului director general. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc. Domnule primar, dacă doriți să îi răspundeți doamnei consilier.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Da, pe scurt, ca să nu plictisim lumea. Doamna consilier iertați-mă, dar vorbiți cu atâta ușurință despre rectificare pe care am stabilit-o la Cuca Măcai, probabil. Așa fiecare direcție și fiecare administrație stabilește rectificarea numai după ce vede el și de necesitățile lui în luna septembrie ca să putem să ne luăm măsurile de siguranță că nu cheltuim mai mult decât avem. Am comunicat tuturor că din bugetele lor și o să le vedeți la prezentarea rectificării de buget se reduce activitatea cu 30%. E adevărat că nici nu aveau nevoie de nici un fel de rectificare, eu cerându-le de la începutul anului să se încadreze în banii respectivi. Tot atât de adevărat este că numărul de copii a crescut aici cum a crescut numărul participării copiilor și a profesorilor, o iau și eu în oglindă, la cei de la Centrul de Proiecte. Ideea, în privința banilor este foarte clară. Eu nu pot să susțin un lucru care îmi apare pe parcurs, iar



pe partea cealaltă Ministerul de Finanțe, vine Ministerul de Finanțe când a zis că ia, a luat. Acesta este adevărul. În celelalte privințe, dacă observați dumneavoastră doamnă, de vreo doi ani jumătate o ținem numai în anchete, nu este nimic negativ în ceea ce spuneți dumneavoastră. Încerc să intre auditul din luna ianuarie, pentru că eu cred ca tot neamul românesc, toată lumea cred că este sătulă de suspiciuni. Mai bine să le știm de la început dacă sunt proaste lucrurile, decât să nu le știm să nu luăm nicio măsură.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Aștept să îmi dați dumneavoastră cuvântul. Referitor la susținerea colegului nostru de la Comisia Juridică referitor la vacantarea domnului Pîrvu este foarte posibil să fie adevărate toate susținerile dumneavoastră nu le contestăm, dar avem două probleme. Prima nu este de competența Consiliului General să judece și să verifice legalitatea rapoartelor Agenției Naționale de Integritate ține exclusiv de competența justiției. Prin urmare, noi nu ne pronunțăm asupra acestor lucruri. În al doilea rând pot să vă informez așa cum și primarul general ne-a informat că au fost discuții cu reprezentanții Agenției nu avem cunoștință de ele. Am dori dacă se poate să primim și noi aceste documente, plângerile pe care le-ați făcut, procesele verbale pe care le-ați făcut cu ocazia întâlnirilor cu cei de la Agenția Națională de Integritate. Măcar să știm și noi despre ce este vorba, în momentul în care doar suntem informați de la microfon că au fost, nu știm despre ce este vorba ..... am dori să le avem și noi.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Domnule Voicu, vă rog. Vă pregătiți domnule Giugula.

Domnul Consilier Voicu Mihai

Domnule primar general, domnule președinte, stimați colegi să vedeți cum se văd lucrurile din diverse unghiuri. Eu am venit la acest microfon, în primul rând să mulțumesc, încep cu mulțumirile față de domnul Victor Stan, față de domnul Dragoș Florescu, față de doamna Maria Popa pentru că au fost trei persoane chiar dacă sunt din PSD, la propunerea PDL-ului pentru înființarea în școli a acestei activități de sport, în școli. Dâșii au susținut în mandatul trecut acest proiect, iată acum se întâmplă același lucru. Ceea ce voi spune eu acum va da un răspuns kolegei noastre. Am constatat la Școala nr. 11, la 117 și la 17, afluența de copii maximă care se înscriu la aceste ore de sport pe care le generează Clubul Sportiv din București. Am venit să îl felicit pe



domnul director al clubului în privința banilor și a modului cum s-au cheltuit banii nu cunosc. Vreau să îl informez pe domnul primar că îl felicit pe domnul director al Clubului pentru lucrul extraordinar pe care îl face în școli. Și dacă ați pune pe cineva să urmărească chestia asta, cum s-a derulat acest proiect este minunat. Vă mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Într-adevăr o poziție solomonică. Și unii și ceilalți au dreptate.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard



Domnul Giugula, vă rog dreptul la replică. După care trecem la vot.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Voi fi foarte scurt. Ceea ce a spus domnul coleg Câmpeanu este corect, nu face altceva decât să confirme că noi am sesizat Parchetul General cu privire la falsuri, nu puteam să nu vă aduc la cunoștință că într-un raport scrie că domnul Pîrvu este primar la Călărași și în alt raport scrie că veniturile provin din partea familiei, din partea tatălui. Aici am discutat, nu vreau să ating o coardă sensibilă, care ține de intimitatea familiei Pîrvu, care nu are familie. Așa că ..... În baza acestora ne-am sesizat și justiția să își spună cuvântul. În data de 17 octombrie le-am dat pe toate. Le aveți la Comisia Juridică, o să vă fac o copie după toate documentele. Domnule Voicu ceea ce ați văzut dumneavoastră prin școli nu este rezultatul activității Clubului Sportiv, așa am spus și eu .... nu este așa. Pentru că eu m-am mirat de ce avem pe ordinea de zi două entități care se ocupă de un sport. Clubul Sportiv și Centrul de Proiecte și Programe Culturale Sportive Educaționale și Sportive pentru Copii și Tineret din București. Vreau să vă spun că toate acelea sunt acțiuni ale Centrului de Proiecte și Programe Educaționale și Sportive pentru Copii și Tineret din București. Când l-am chemat pe domnul de la Clubul Sportiv, am chemat-o și pe doamna. De ce trebuie să dăm noi un teren de tenis de la „Lia Manoliu” la acest Centru? Ni s-a explicat că toate aceste activități au fost făcute de acest Centru Sportiv cu bani și cu fondurile lor și nu de Clubul Sportiv. Vroiam să iau cuvântul la buget și să vă explic dacă vă uitați în raportul prezentat de Clubul Sportiv, la capitolul „Copii înregistrați” aveți zece copii la Clubul Sportiv și o sută douăzecișisapte de profesioniști. Ascultă-mă puțin, o sută douăzecișisapte de persoane cheltuiesc zece milioane pe an. Am vrut să discut toate astea la buget.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumim domnule Giugula. Domnule primar, vă rog.



Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

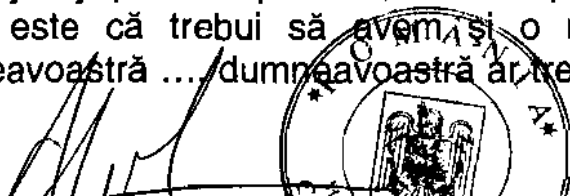
Ca răspuns pentru problemele ridicate de domnul consilier general răspunsul este simplu și anume pentru că este raportul de acum doi ani .... Atunci este grav de tot, atunci a falsificat cineva datele. Eu nu am pus la îndoială că nu citați, dar era situația de acum doi ani.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Haideți să nu intrăm în polemică ..... Domnule Stan, este tot la subiectul cu Clubul? Să închidem subiectul, după care se pregătește domnul Poterașu, domnul Deaconescu, după care intrăm pe procedura de vot.

Domnul Consilier Stan Ion

Vreau să lămurim problemele cel puțin în ceea ce privește mă privește pentru că sunt acolo în Consiliul de Administrație, cum vă spunea și colega Cristina. Vreau să îi spun colegului și camaradului Voicu că inițiativa de a atrage, așa cum s-a spus la am avut prioritate la înființarea Clubului, copii și activități de masă sportive, în ultimul rând performanțele, nu comentăm că dacă sunt performanțe sunt bune că tot am cheltuit banii și ar trebui să fim ipocriți dacă avem performanță să dăm cu piciorul la performanțe, dar ca să știe tot Consiliul, că noi avem datoria că suntem în Consiliul de Administrație și a celorlalți doi colegi ai mei, să vă informăm. Ce vă pot spune? Că la inițiativa de a avea parteneriat cu Inspectoratele școlare am creat posibilitatea ca, prin școli, pentru că, Clubul Sportiv Municipal nu are bazele necesare să se antreneze, nu avem săli și atunci din discuțiile pe care le-am avut cu domnul primar în repetate rânduri, am identificat probabil că o să facem două săli anul acesta în structură modulară sau cu cheltuieli mai mici ca să numai închiriem la diferite cluburi, pe la Dobroiești. Dobroieștiul este o comună care are o sală extraordinară, se țin meciuri. Vreau să vă spun că noi nu avem niciodată o evidență a juniorilor, a copiilor care fac parte în Centrele de copii și Tineret pe lângă secțiile pe care le avem, adică într-o raportare ni s-a pus că avem o mie, într-o altă raportare că sunt șase mii. Când am întrebat concret la legitimații mi s-a spus că sunt undeva la două mii, concret ar fi cam șase sute care sunt ca și pepinieră ca să putem să îi promovăm și să îi avem la echipele mari sau pe categorii de vârstă. Ideea este în felul următor. Domnule primar acolo sunt niște lucruri, este vorba de cheltuielile pe care le faci, foarte bine că bucureștenii își trimit copii care nu au posibilități să meargă la anumite cluburi sportive să plătească și atunci noi le asigurăm prin profesori, prin metodiști și prin echipament, acest drept, la această activitate, în școli. Ideea este că trebui să avem și o raportare exactă. Este meritul dumneavoastră ... /dumneavoastră ar trebui să rezolvați prin executiv un



audit, poate noi nu ne pricepem foarte bine, dacă se demonstrează că anumite suspiciuni .... de aceea este nevoie ca expertul din partea Ministerului Finanțelor să fie acolo prezent să ne lămurească, nu toți ne pricepem sau mă rog unii mai mult sau mai puțin la niște situații care nu sunt foarte explicite cum se cheltuiesc banii, pentru că dumneavoastră trebuie să știți pe parcursul existenței acestui club s-au mai întâmplat niște lucruri pe acolo, cu vechile conduceri care sunt în anchete care sunt pe la DNA, sunt pe la Parchet și atunci ca să preîntâmpinăm aceste lucruri cred că nu ar fi rău să trimiteți și Corpul de Control al primului ministru să facă un control acolo. Repet ar trebui să știm cum stăm cu Centrele de Juniori, e bine că le avem, dacă am făcut performanță la anumite Cluburi, la anumite secții e bine că le-am făcut, dar să vedem cum stăm cu cheltuielile pentru că avem și alte priorități, spitale, școli care trebuie să mai ajutăm și pe acolo. Acesta este punctul meu de vedere.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Am înțeles domnule Stan. Domnul Poterașu, vă rog.

Domnul Consilier Poterașu Cornel

Domnule președinte, stimați colegi. În subiectul cu colegul Pîrvu s-a vorbit cu foarte mare ușurință despre niște documente care ar exista la niște comisii de specialitate din cadrul Consiliului, dar nu toți avem cunoștință pentru că nu facem parte din toate comisiile din cadrul Consiliului. O să vă rog așa cum a solicitat și colegul Câmpeanu să ne puneți la dispoziție acele documente. Doi, colegul Pîrvu la ședința de data trecută a promis că ne înmânează în cadrul ședinței niște documente. Nu l-am văzut nici până astăzi. Pentru mine este clar și mi s-a fixat în cap că avem o adresă de la ANI de care am luat cunoștință și îmi doresc așa cum își doresc și ceilalți colegi din grupul PNL să votăm acel proiect de hotărâre, să îl introducă domnul primar general pe ordinea de zi, privind încetarea mandatului de consilier general. Nu ne interesează legalitatea, nu sunt organ de anchetă să constat legalitatea .....

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Bun .... v-ați spus punctul de vedere ... vă rog nu intrați în polemică .....

Domnul Consilier Poterașu Cornel

Dacă tot vorbim despre o instituție din cadrul Consiliului General al Municipiului București, în speță, s-a vorbit mai devreme de Cubul Sportiv Municipal, în sală, este domnul director al Clubului Sportiv Municipal





București, astfel încât rog cu permisiunea dumneavoastră să ia cuvântul la punctul de interpelări, astfel încât să spună câteva cuvinte despre activitatea Clubului Sportiv. Pe scurt, o sinteză, ca să nu mai vorbim pe lângă subiect, că face nu știu ce centru proiecte, proiecte care sunt de fapt ale Clubului Sportiv. Nu vreau să vorbesc eu mai multe pentru că sunt doar membru în acel Club.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Mulțumim. Domnule Deaconescu.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Având în vedere că ordinea de zi s-a propus a fi schimbată și urmează să fie votată o nouă renumerotare, vă propun ca proiectul propus de colega mea Julia Zorkoczy, proiectul de hotărâre privind vacantarea postului colegului nostru Pîrvu, pentru care este și domnul prefect de față, i-a suspendat numirea ca viceprimar pentru incompatibilitate. Vă rog frumos domnule președinte de ședință să-mi dați microfonul ...

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Da domnule consilier .... funcționează microfonul, doar că trebuie să stați îndreptat către el.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Propunerea mea este ca acest proiect pe care l-a inițiat domnul primar să fie pus numărul 1 pe ordinea de zi și mă bucur că grupul PNL vrea să voteze alături de noi acest proiect. Aștept să vă văd la vot. Mulțumesc.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Mulțumim, domnule consilier general. Facem o precizare. Domnul Căliman este în sală? Directorul Clubului Sportiv Municipal. O să vă dăm cuvântul la buget, când se discută despre buget aveți trei minute în care să le răspundeți colegilor referitor la îngrijorările care s-au conturat în Consiliul General. Haideți să vedem, o să începem să votăm propunerile făcute de ... Mai avem o propunere? Da, vă rog .... domnule consilier Georgescu.

Domnul Consilier Georgescu Bogdan Cristian

Un amendament la ordinea de zi. Punctele 6 și 7 de pe ordinea de zi principală o să devină punctele 18 și 19. În cazul în care se votează amendamentul domnului Păpălea privind alegerea unui viceprimar al Municipiului București să fie numărul 16, în cazul în care se votează



amendamentul domnului Pieptea privind vacantarea mandatului de consilier al domnului Șerban Nicolae să devină numărul 17, iar punctele propuse de Primarul General, cele trei puncte să devină numerele 13, 14 și 15. Mulțumesc frumos.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Haideți să începem cu propunerile domnului primar general pentru ordinea de zi suplimentară. Avem trei proiecte. Înainte de a proceda la vot, ... domnule Deaconescu aduceți la Secretariat .. haideți Secretariatul .... domnul secretar general și Direcția de Asistență Tehnică și Juridică vă rog să ne comunicați dacă pentru propunerile domnului primar general avem toate avizele conform art. 44 din Legea nr. 215/2001, avizele și rapoartele de la Comisiile de specialitate ale Consiliului?

Doamna Director executiv Zamfir Georgiana

La proiectul de hotărâre privind abrogarea Hotărârii nr. 176/2014 și aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționarea a serviciului public de salubritate respectiv a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în Municipiul București avem raportul nr. 5 din 2014 al Comisiei pentru Igienizare și Salubritate. La proiectul de hotărâre pentru abrogarea art. 4 din HCGMB nr. 37/2014 privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București însușit prin HCGMB nr. 186/2008, prin introducerea rețelelor de alimentare cu apă executate în domeniul public de primăriile de sector și de municipalitate avem raportul Comisiei pentru Utilități Publice nr. 15/2014. La proiectul privind completarea anexelor nr. 1 și nr. 2 ale HCGMB nr. 161/ ..., pentru aprobarea listelor cu ordinea de prioritate, în vederea atribuirii spațiilor cu altă destinație .....

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Nu .... Nu .... discutăm doar de proiectele propuse de către primarul general al capitalei pe ordinea de zi suplimentară. Este proiectul privind abrogarea HCGMB nr. 176/2014, este proiectul privind modificarea HCGMB nr. 254/2008 și Hotărârea 37/2014. Despre prima și despre a treia mi-ați spus, pentru cea de-a doua vă rog .....

Doamna Director executiv Zamfir Georgiana

La proiectul de hotărâre privind modificarea HCGMB nr. 254/2008 privind administrarea rețelelor stradale principale și a lucrărilor de artă din Municipiul București avem raportul Comisiei de Transporturi și Infrastructură Urbană nr. 18.



Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Deci avem practic toate rapoartele și întrunesc condițiile pentru a fi supuse votului Consiliului.

Supun votului dumneavoastră propunerea de introducere pe ordinea de zi suplimentară a **proiectului de hotărâre privind abrogarea HCGMB nr. 176/23.06.2014 și aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate – activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul București**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi.

Vă mulțumesc.

Acest proiect va fi introdus pe ordinea de zi.

Avem punctul doi **proiect de hotărâre privind modificarea HCGMB nr. 254/2008 privind administrarea rețelei stradale și a lucrărilor de artă din Municipiul București.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 20 voturi.

Vă mulțumesc.

Acest proiect va fi introdus pe ordinea de zi.

Avem și punctul 3 proiect de hotărârea pentru abrogarea art. 4 din Hotărârea CGMB nr. 37/2014 privind modificarea și completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, însușit prin HCGMB nr. 186/2008 – prin introducerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare executate în domeniul public de primăriile de sector și municipalitate, din fonduri publice, persoane fizice, persoane juridice inclusiv a stațiilor de pompare ape uzate în vederea predării ulterioare a acestora în exploatare către S.C APA NOVA București S.A.

Cine este pentru? 24 voturi. Împotriva? 0 voturi. Abțineri? 22 voturi

Vă mulțumesc.

Acest proiect nu va fi introdus pe ordinea de zi.

Vă rog domnule Pieptea.

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Doream să solicit să ni se prezinte pe scurt aceste proiecte, pentru că în necunoștință de cauză vă spun sincer că nu am putut vota nici măcar pentru introducerea pe ordinea de zi, dar acum întrucât votul a trecut deja le vom dezbate data viitoare. Mulțumesc.



Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Mulțumim domnule Pieptea. Mai avem propunerea făcută de domnul Deaconescu. Retragerea de pe ordinea de zi a unor puncte, a ..... Vă rog să îmi aduceți pentru că nu ați lăsat la secretariat propunerea dumneavoastră și nu am reușit să o reținem, este foarte complexă. Dați-mi propunerea să o citesc plenului. Dați-mi hârtia, vă rog! Domnule consilier .... domnule consilier ..... dați-mi propunerea. Ați propus retragerea de pe ordinea de zi ... nu ați fost de acord cu propunerea domnului Deaconescu ....

Domnul Primar Sorin Mircea OPRESCU

Domnule consilier general, primarul general nu este un proiect, este o certitudine. Da, domnule am înțeles, încercam să vă detensioneze, pentru că în viața mea am văzut multe atacuri cerebrale, ferească Dumnezeu ..... deci ... nu sunt de acord domnule .....

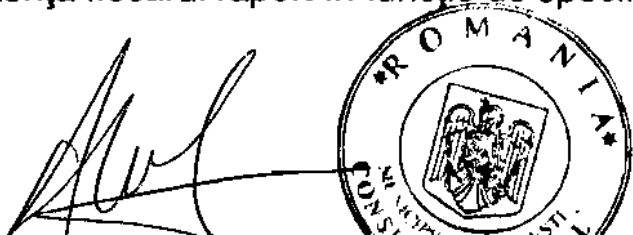
Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc, domnule primar general. Mai aveți domnule Deaconescu? Haideți că suntem la propunerile dumneavoastră. Avem hotărâre pentru completarea unor anexe, dați-mi vă rog să citesc titlul. Vă voi citi titlul proiectului așa cum a fost depus, totodată o să rog Secretarul general și Direcția de Asistență Tehnică și Juridică să ne spună dacă au toate avizele la acest proiect.

**Proiect de hotărâre privind completarea anexelor nr. 1 și nr. 2 ale Hotărârii CGMB nr. 161/2010 pentru aprobarea listelor cu ordinea de prioritate în vederea atribuirii spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință, beneficiarilor Legii nr. 341/2004, a recunoștinței față de eroii martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești, anticomuniste de la Brașov din 15 noiembrie 1987 și abrogarea Hotărârii CGMB nr. 250/2013.** Vă rog să ne comunicați dacă proiectul de hotărâre conține toate avizele.

Doamna Director executiv Georgiana Zamfir

Avem raportul Comisiei de Patrimoniu nr. 39. Există raportul, pentru că la raport s-a referit. Discuția a fost, dacă îmi permiteți, dacă există rapoartele comisiilor de specialitate, pentru a putea fi dezbătute în plenul Consiliului General și eu v-am comunicat la fiecare proiect în parte existența fiecărui raport în funcție de specificul proiectului.



The image shows a handwritten signature in black ink on the left side. To the right of the signature is a circular official seal. The seal features the coat of arms of Romania in the center, surrounded by the text 'ROMANIA' at the top and 'CONSILIUL GENERAL' at the bottom.

Domnul Președinte Angelescu Ramiro Robert Eduard

Dar în același timp textul de lege spune în felul următor ca aceste proiecte trebuie să fie însoțite de raportul compartimentului de resort al ..... care înțeleg că este dar și raportul comisiei de specialitate a Consiliului, Comisia Juridică a dat raport?

Doamna Director executiv Georgiana Zamfir – D.A.T.J.

Având în vedere că ne aflăm la o ședință ordinară, fiind propunerea primarului general pentru aceste proiecte, este clar că există raportul direcției de specialitate.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Este propunerea domnului Deaconescu.

Doamna Director executiv Georgiana Zamfir – D.A.T.J.

Proiectul este inițiat de primarul general! A mai fost pe ordinea de zi. Nu este un proiect al domnului Deaconescu. Inițiativa este a primarul general, prin direcțiile de specialitate, deci are raport al direcției de specialitate, conform legii.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Vă mulțumesc! Mulțumesc, doamna director, mulțumesc foarte mult! Domnul primar general!

Domnul Primar general Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu

Da, eu aș fi fericit să ne aducem aminte de o serie de proiecte importante - și acesta este un proiect foarte important – dar sunt tot atât de multe foarte importante în ceea ce privește infrastructura stradală, pentru că stăm și batem pasul pe loc dintr-un motiv sau altul pentru că ele nu au mai fost reluate și votate după suspendări din lipsa de legalitate survenită de-a lungul timpului. Aici, într-adevăr, este proiectul promovat de mine și semnat în același timp, dar chestiunea stă în felul următor: am început aceleași discuții pe care eu le-am considerat neprincipiale și știți că toate discuțiile făcute efectiv cu lista de spații ș.a.m.d. și de aici au trecut iar vreo 3 ore și jumătate - 4 ore, timp în care nu am putut să ne înțelegem care sunt prioritățile. Cred că, dacă după sărbători le veți face - este o părere a mea, dvs. faceți ce considerați - după sărbători le veți face o bucurie în luna ianuarie, eu spunându-vă foarte clar că, împreună cu dâșii de față, dvs. să fiți de acord, vă dați seama că mai mult e un vot moral - pentru că asta ține de posibilitățile pe care le avem să le oferim, deci e vorba de un vot moral, vreau să fiți de față ca să vedeți și dvs. că o vină în discutarea priorităților o au și dâșii. Respectuos spun aceste lucruri. Pentru că nu vom putea să ne



Înțelegem niciodată. Lista aceasta, fără exagerare, s-a schimbat până acum de vreo 51 de ori. Nu exagerez cu nimic. Și nu pot să îmi iau responsabilitatea unor discuții și a unor scandaluri, cine e pe primul loc, cine e pe ultimul loc. Și atunci vă voi invita să fiți de acord cu mine. Dacă veți fi de acord, să participăm cu toții la o întâlnire de acest gen, atenție, mă refer la prioritizări! La partea executivului, de a pune la dispoziție, este partea cealaltă, pe care dvs. o veți vota în Consiliul General sau nu, asta rămâne la latitudinea dvs. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Bun. Vă mulțumesc, domnule primar general! Supun votului dvs., proiectul de hotărâre propus de către domnul Deaconescu pe ordinea de zi.

Cine este pentru? 3 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate.

Vă mulțumesc, dragi colegi!

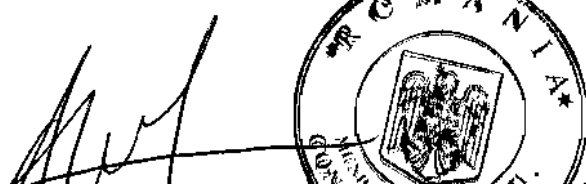
Acest proiect de hotărâre nu va fi pus pe ordinea de zi, dar înțeleg că intenționați în cel mai scurt timp posibil, după sărbători ...

Domnul Primar general Prof. Dr. Sorin Mircea Oprăscu

Am spus care cred că este situația, pentru a nu vă mira de ce vă voi ruga să participați la o parte executivă pe toți cei care doriți pentru că așa e corect și așa e bine. Nu pot sta de 50-și-ceva-de-ori pentru că lista nu se definitivează pentru că ... dintr-o serie întreagă de motive. Mă refer la prioritizare, să ne înțelegem, nu la ...

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Bun. Vă mulțumesc! Trecem mai departe, mai avem propunerea domnului Marinel Ștefănel de repunere pe ordinea de zi a tuturor punctelor nevotate pe data de 27, dar vreau să vă informez, stimate coleg, că, formal, ar fi trebuit să veniți cu aceste proiecte și să vă propuneți, puteți să faceți lucrul acesta în ședința următoare, dar înțeleg că urmează către aparatul de specialitate al primarului să fie introduse pe parcursul ședinței următoare toate aceste propuneri. Mai avem propunerea domnului ... mai avem o propunere făcută de doamna consilier Zorkoczy referitoare la ... dați-mi puțin proiectul de hotărâre ... proiectul? Deci am am la proiectul propus de către colega noastră, Julia Zorkoczy ... îl voi ruga pe secretarul general și pe D.A.T.J. să ne comuncie dacă există toate rapoartele necesare introducerii pe ordinea de zi și supunerii dezabterii Consiliului General pentru acest proiect de hotărâre. Dar, înainte de toate, unde este proiectul? Vă rog!



Domnul Secretar general Tudor Toma

Vi l-a predat personal, nu a ajuns la noi acel proiect.

Domnul Primar general Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu

De data aceasta este al dvs., dar, mă rog ...

Domnul Secretar general Tudor Toma

Acel proiect nu are nevoie de raport de specialitate, are referat constatator întocmit de secretar general, documentații care este completă, ați avut proiectul și la ședința anterioară.

- aplauze -

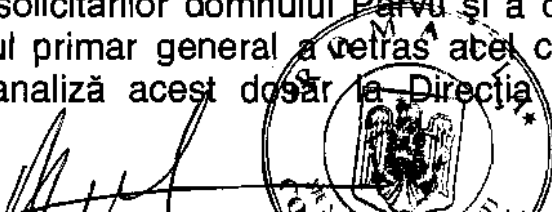
Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Înțeleg, de asemenea, că există pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 41340/3/2014, înregistrat la data de 27.11.2014, secția a II - a Contencios Administrativ, care are ca obiect anularea act administrativ raport nr. 31440/G/II/ 12.07.2013. ....

Acest dosar îl are ca și reclamant pe domnul Pârvu Cosmin Gabriel cu d-ra avocat Bănescu Simona și în același timp, ca și pârât, Agenția Națională de Integritate. Înțeleg și din ceea ce a spus colegul nostru ... o secundă ... . înțeleg și din ceea ce ne-a transmis colegul nostru, dl. Giugula, că trebuie să-și exprime un punct de vedere justiția pe acest subiect. Totodată, din ceea ce a spus primarul general, înțeleg că tot la solicitarea domnului Pârvu Cosmin Gabriel, înregistrată cu nr. 4888/18.12.2014, solicită comunicarea în original a acestui proiect, împreună cu documentația aferentă, în vederea analizării de către Direcția Juridic. Deci, înțeleg că lucrurile sunt într-un proces de analiză și cred că este corect față de colegul nostru, până avem o decizie a instanței și până avem un punct de vedere juridic al direcțiilor de specialitate, să ... mă scuzați, lăsați-mă să îmi spun punctul de vedere! Putem ... sigur că da ... va trebui să avem niște documente clare. Totodată, fiind un proiect controversat, trebuie să lămurim dacă are toată documentația necesară supunerii dezbaterii Consiliului General. Vă rog, domnul Georgescu!

Domnul Consilier Georgescu Bogdan

Înțeleg din ce ne-a explicat domnul primar general la începutul ședinței, contrar celor spuse de domnul secretar general Toma, că în urma solicitărilor domnului Pârvu și a documentelor depuse de acesta, domnul primar general a retras acel certificat constatator și a retrimis spre analiză acest dosar la Direcția Juridic pentru această ședință,



urmând ca la următoarea ședință Direcția Juridic să se pronunțe. Dacă am înțeles bine. Deci, înseamnă că pentru această ședință nu avem referatul constatator semnat în vigoare. Vă mulțumesc frumos!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Domnul Deaconescu, aveți răbdare! Vă rog, domnule primar general, dacă doriți să veniți cu completări!

Domnul Primar general Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier general, domnilor consilieri generali! V-am spus și poate că era mai bine să o fac dar nu am vrut să întrerup, să mai repet, să repet pentru că la noi este veșnic partea ancestrală. Dar îmi asum responsabilitatea, îmi asum responsabilitatea ca, în fața evidențelor apărute, nu pun acest proiect decât în momentul când am vizele legale necesare! Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Mulțumesc, domnule primar! Mai avem și propunerea domnului Pieptea de introducere a unor hotărâri pe ordinea de zi, avem 3 hotărâri și o rearanjare a ordinii de zi. Haideți să vedem ... bun ... dragi colegi, haideți să arătăm puțin respect față de colegul nostru, Cornel Pieptea! Sunt propunerile dânsului acum supuse votului dvs. Deci, avem prima propunere: o hotărâre de vacantare ... suntem pe procedură, avem ... hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Șerban Nicolae și vacantarea unui post de consilier din cadrul C.G.M.B. ... vă rog, luați loc și nu ... bun. Supun votului dvs. introducerea acestui proiect de hotărâre pe ordinea de zi .. vă rog, dacă ... nu, veți vorbi atunci când vă dau eu cuvântul, aveți răbdare! Nu, nu, simpla dvs. rugăminte nu înseamnă întreruperea procedurii de vot. Bun. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre introducerea proiectului de hotărâre pe ordinea de zi. Cine este pentru? Vă rog, numărați voturile pentru! 38 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi. Vă mulțumesc! Acest proiect de hotărâre va fi introdus pe ordinea de zi! Domnul consilier, haideți, respectați cutumele Consiliului General, vă rog, aveți cuvântul, nu mai fiți agresiv!

Domnul Consilier Poterașu Cornel

Vă mulțumesc, sunt foarte calm!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Să știți că vă trece timpul, asta e tot.





Domnul Consilier Poterașu Cornel

Vorbesc repede. Ați trecut cu ușurință peste un aspect, nu ați supus la vot solicitarea colegului consilier de introducere pe ordinea de zi a invalidării mandatului ... nu a invalidării, a începerii mandatului de consilier al domnului Pârvu. Vă rugăm să supuneți la vot și solicit vot nominal.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Bun. Mulțumesc, domnule consilier! Propunerile acestea ar fi trebuit să le faceți la începutul ședinței, nu în timpul procedurii de vot. Ok, mulțumesc! Bun. Mai departe, mai avem încă un proiect de hotărâre propus de către domnul consilier general Pieptea: este proiectul de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al municipiului București. Supun votului dvs. introducerea acestui proiect de hotărâre pe ordinea de zi.

Cine este pentru? majoritate, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre va fi introdus pe ordinea de zi.

Mai avem un al 3-lea proiect de hotărâre: proiect de hotărâre privind revocarea H.C.G.M.B. nr. 87/4.09.2014 privind alegerea unui viceprimar al municipiului București.

Cine este pentru introducerea acestui proiect de hotărâre pe ordinea de zi? 19 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 29 de voturi.

Vă mulțumesc!

Acest proiect de hotărâre nu va fi introdus pe ordinea de zi.

Totodată, din partea domnului consilier general Pieptea Cornel avem și propunerea de rearanjare a ordinii de zi.

Voi supune votului dvs. propunerea dânsului așa cum a fost formulată la microfon.

Cine este pentru? 18 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 27 de voturi.

Vă mulțumesc!

Nici această propunere nu a fost adoptată.

Mai avem propunerea domnului Georgescu ... trebuie să o modificăm puțin pentru că au fost introduse ... vă voi ruga să faceți o reformulare a propunerii. Rugăm pe cei de la Tehnic să pornească microfonul!



Domnul Consilier Georgescu Bogdan

Deci, având în vedere faptul că, față de propunerile anterioare, două proiecte nu au fost introduse pe ordinea de zi ... da, da, cele 2 proiecte au fost introduse pe ordinea de zi, este vorba de punctele privind administrarea rețelei stradale și însușirea inventarului bunurilor, care ies de pe ordinea de zi, avem următoarea: strategia de dezvoltare și dezinsecție rămâne pe poziția 13, proiectul de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al municipiului București devine punctul 14, ultima hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Șerban Nicolae – punctul 15, proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul C.G.M.B. al domnului Scarlat – punctul 16 și proiectul de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul C.G.M.B. al doamnei Chiriș Mariana – punctul 17.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Încă o secundă, aveți răbdare 1 minut, să putem vizualiza noua ordine de zi ... bun, haideți să fim puțin atenți.

Supun votului dvs. amendamentul ... mă rog, propunerea pentru ordinea de zi făcută de către consilierul Bogdan Georgescu.

Cine este pentru? 27 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 16 voturi.

Vă mulțumesc!

Au fost adoptate și propunerile făcute de domnul consilierul Bogdan Georgescu. Bun.

Supun votului dvs. ordinea de zi în ansamblu, cu propunerile făcute de consilierii generali și asumate prin vot.

Cine este pentru? 28 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 21 de voturi.

Vă mulțumesc!

Rog DATJ-ul să distribuie colegilor consilieri noua formă a ordinii de zi, conform cu propunerile făcute de către consilierii generali. După care vom intra în dezbateri pentru primul punct.

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Domnilor consilieri generali, care mai sunteți sau oriunde v-ați afla în acest moment, vreau să vă explic un lucru, vă rog respectos să nu cumva să se întâmple să nu avem cvorum, pentru că dacă mâine ... nu, nu, eu previn, pentru că eu am fost obișnuit să previn, pentru că dacă mâine nu intră rectificarea, cu amendamente, fără amendamente, o să vă vorbesc atunci, la revizuire plățile, chiar așa cum sunt ele de malformate



Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Dragi colegi, haideți, așezați-vă la locurile voastre și așteptăm ordinea de zi pentru a putea supune dezbaterii proiectele de hotărâri. Uitați, a și ajuns, da?

Haideți, dragi colegi, vă rog să vă așezați la locurile dumneavoastră.

Rog Direcția Asistență Tehnică și Juridică să își trimită reprezentantul la prezidiu, Secretarul general ... și pe liderii de grup îi rog să își trimită colegii în sală.

Începem dezbaterile pe ordinea de zi.

Haideți, dragi colegi, așezați-vă la locurile dumneavoastră.

Reîncepem ședința. Rugați, vă rog, reprezentanta DATJ-ului să participe la ședință și secretarul general. Totodată, îl invităm și pe domnul primar general în sala de consiliu.

De asemenea, rog liderii de grupuri să își invite colegii în sală.

Da, haideți că orele sunt înaintate și mai avem destule proiecte pe ordinea de zi. Așa că ar cam trebui să începem.

Haideți, dragi colegi, mai fac un ultim apel la dumneavoastră, reluați-vă locurile în sală, doresc să reîncepem ședința.

Bun, intrăm pe ordinea de zi a ședinței consiliului general. Avem primul punct pe ordinea de zi.

**Este proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al municipiului București pe anul 2014.**

Domnule primar general, aveți cuvântul.

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Mulțumesc! Doamnelor consilieri, domnilor consilieri, dacă luați și loc, să putem să ne încadrăm într-un timp aproximativ rezonabil, vă rog să o faceți.

Da, v-am spus și repet. De fiecare dată când grupurile politice au cerut să dureze ... pierdem timpul.

Rectificarea bugetului propriu al municipiului București ... vă rog să fiți atenți, că este destul de interesant, chiar dacă mulți dintre dumneavoastră s-au dovedit a fi oameni foarte bine instruiți și chiar mi-a făcut plăcere să am discuții cu unii. Cu alții nu.

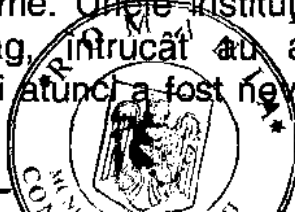
Pe anul 2014 este rectificare negativă. Urmare a neîncasării cotelor defalcate din impozitul pe venit la nivelul prognozat de Ministerul Finanțelor Publice la începutul anului. Din cele 3,9 miliarde s-au încasat efectiv 3 miliarde de lei. Restul, pentru prima dată în istoria post-decembristă a primăriei ăsteia, nu știu dacă or mai fi întrebat și ceilalți primari, până acum li s-a răspuns și au și continuat să li se răspundă sau



nu, Dumnezeu știe, dar în felul ăsta... mă refer la Ministerul de Finanțe... s-a creat un gol de resurse efectiv de nouă sute de milioane de RON.

Pe parcursul execuției bugetare ne-am adresat primului-ministru, ministrului de finanțe, ministrului dezvoltării, administrației publice, pentru clarificarea neîncasării cotelor prognozate. Ni s-a explicat câteodată ... nu mai contează epitetele... fără niciun fel de persuasiune, pentru că nu s-a dorit, că solicitarea de sume suplimentare pentru compensarea neîncasării celor nouă sute de milioane de lei nu se poate face după formula, citez: „a echilibrului bugetar”. Vă readuc aminte că în luna septembrie și octombrie, sfârșitul lunii octombrie, începutul lunii noiembrie, au avut loc două rectificări. Două rectificări mari de buget de stat. La prima au dispărut printr-o ștergere completă cinci sute de milioane, a doua oară patru sute de milioane.

Subvenția la regiile autonome, s-au păstrat în proiectul de rectificare și s-au alocat efectiv la nivelul aprobat la începutul anului. Motivele pe care le invoca aici domnul consilier Pieptea, a uitat să vă spună, probabil, că după ce am aprobat, după ce ați aprobat bugetul la începutul anului, a intervenit undeva spre luna august, iunie... nu mai știu precis... iunie, iulie, august... a intervenit ANAF-ul. Care a făcut vorbire despre o serie întreagă de datorii ale RATB-ului. Din 37 de milioane în momentul acesta au mai rămas de plată 14 milioane. La RADET s-a majorat cu 1,5 milioane de lei față de bugetul aprobat inițial pentru asigurarea plăților drepturilor de personal în luna decembrie. Subvenția la RADET în quantum de 553,5 milioane, 85 de milioane de la bugetul de stat și 468,5 milioane din bugetul local. Și subvenția de la RATB în quantum de 546 de milioane de lei, prevăzută în proiectul de rectificare reprezintă 34% din totalul cotelor primite de la bugetul de stat. Rectificarea care a avut loc în septembrie a avut loc târziu, pentru simplul motiv, din punctul nostru de vedere, pentru simplul motiv că lucrările erau angajate. Datorită estimării făcute. Ni s-a răspuns de multe ori că bugetul ... de unii dintre criticii mai acerbi ... “Da, domnule Oprescu, dar bugetul capitalei este o estimare”. Bugetul, în general este o estimare care poartă următoarea regulă: între 4 și 7% sunt aceste estimări. În plus sau în minus. De obicei se concretizează în minus. Estimarea făcută de Ministerul de Finanțe, la vremea respectivă, adică în luna septembrie, a dus la cale la 34% estimarea nu este bună. Vă rog să ne scuzați. Nu există buget rectificat cu 34%. Dar nu au existat bani. Țsta a fost răspunsul. Am solicitat instituțiilor de interes local ca în angajarea și în execuția propriului buget să aibă în vedere cel puțin un minus de 30%. Mă refer la toate administrațiile subordonate consiliului general și regiile autonome. Unele instituții însă nu mai puteau să se încadreze în acest prag, întrucât au angajat sume peste nivelul recomandat. Subliniez. Și atunci a fost nevoie să tăiem noi, la sfârșit de



an. În proiectul de rectificare s-a asigurat finanțarea în totalitate a drepturilor salariaților conform solicitării instituțiilor, cheltuielile cu utilitățile, iar în cazul instituțiilor de cultură a programelor minimale ale managerilor acestora, conform contractelor încheiate. Cheltuielile specifice ale instituțiilor în general, în procent de aproximativ minus 20%, din bugetul inițial aprobat, au fost efectuate. Cheltuielile specifice ale instituțiilor ... nu, este vorba de bugetul PMB pentru iluminatul public, deratizare, toalete ecologice și funcționarea aparatului propriu au fost asigurate. Minusurile și diminuările din proiectul de rectificare vizează atât cheltuielile curente, cât și cheltuielile la investiții. Cheltuielile de investiții s-au diminuat la instituții cu 112 milioane de lei, iar la PMB cu 333 de milioane de lei. Investițiile noi și dotările au fost cele în principal vizate de rectificare. Vreau să vă mai spun doar un singur lucru: s-au făcut greșeli la rectificare. Și greșelile sunt următoarele, identificate până la ora asta și.... sigur că aștept și eu explicații de la Direcția Buget, dar nu explicațiile mă interesează acum. Mă interesează să luați în analiză puțin ideea că la primăria veche, la consolidare și astea s-a diminuat cu 8 milioane. Adică în momentul ăsta este... figurează zero. Despre asta e vorba, doamnă, cu ce o mai terminăm, și după aceea începe hărțuirea că de ce nu s-a mai terminat.

Dar vreau să vă rog așa: data de mâine, vineri, 19 decembrie este data limită pentru acordarea drepturilor salariale câștigate în instanță și aprobate prin Ordonanța de Urgență nr. 74/2014, pentru actori și salariați ai teatrelor bucureștene. Este prinsă în rectificarea asta.

V-aș ruga să luați în considerare următorul lucru, și cu asta am terminat. În ultimele luni de zile nu am făcut altceva decât să administrăm sărăcia. Sigur că pot fi făcute o serie întreagă de discuții. Sigur că pot fi puse mii de întrebări. Orice sumă în momentul ăsta nu face altceva decât să dezechilibreze închiderea unui buget. V-aș ruga să priviți cu atenție și să lăsăm puțin deoparte partea sentimentală. "Domnule primar general, 150 de mii acolo..." Acum două zile după plățile făcute pentru luna noiembrie, așa cum este normal, în vistierie rămăseseră un milion șapte sute. Ca tampon pentru lucruri urgente. V-aș ruga să vă gândiți foarte bine pentru că ... v-aș ruga să vă gândiți foarte bine când faceți aceste propuneri, aceste amendamente, insist pe amendamentul și vă rog să fiți de acord cu primăria generală a capitalei, mă refer la clădirea veche, care are șanse să se termine în următoarele luni și să putem să ne mutăm. Sigur, nepărăsind această clădire pe care eu, personal, o consider a noastră, chiar dacă este o afirmație morală, în acest moment aflându-ne în proces.

Cam atât am dorit să vă spun, am dorit să fac aceste precizări, să rămână pentru posteritate, pe bandă, acolo.

Mulțumesc frumos!



Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Vă mulțumesc, domnule primar general!  
Domnule Pieptea, aveți cuvântul!

Domnul Consilier Pieptea Cornel  
Mulțumesc, domnule președinte!  
Să fiți sănătos!

Da, în primul rând ați făcut referire la cotele pe care le avem de primit de la Guvern. Este adevărat că Guvernul, la începutul anului, și-a asumat un nivel extrem de mare al încasărilor, pe care, bineînțeles, am anticipat de atunci că nu îl va atinge. Însă am aici anexa nr. 111, practic prima anexă a bugetului, și există o scădere de la trei miliarde nouă sute, dar la trei miliarde cinci sute. Diferența este de maxim patru sute de milioane, în nici un caz de nouă sute de milioane, doar din cote.

De asemenea, ați făcut o referire la RADET, cum că anul acesta s-au dat mulți bani. Acei 85 de milioane care au venit de la Guvern, au mers exclusiv către ELCEN. Deci RADET-ul, din acea sumă, nu a oprit niciun leu. Practic a fost o subvenție, așa cum ați spus, pe ordonanță, dar care a mers către furnizorii de gaze.

Per total, e o rectificare negativă, cu aproximativ 15%, și deși dumneavoastră, domnule primar, ați evidențiat doar nerealizările guvernului, trebuie să o spunem public, și faptul că estimările veniturilor proprii ale municipalității au fost foarte mari. Și la anumite capitole rectificarea este pe minus, în cuantumuri semnificative. Și vă dau un singur exemplu: la veniturile proprii, partea de închirieri și concesiuni, spre exemplu, s-a făcut o rectificare de 40%. De la 180 de milioane, la 100 de milioane. Cred că este bine ca, în primul rând, să ne uităm în curtea noastră, să realizăm un grad de încasare cât mai bun al veniturilor și, după ce noi ne facem treaba, să ne axăm pe fondurile pe care le avem de primit de la Guvern.

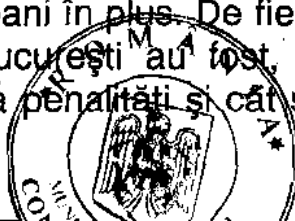
Referitor la reducerea cheltuielilor, primul palier și, de altfel, cel pe care îl viza toată lumea era cel al investițiilor, reducerea este dramatică, în opinia mea, 450 de milioane de RON, adică o sută de milioane de euro este o sumă extrem, extrem, de mare. Și care afectează, așa cum ați spus și dumneavoastră, întreaga activitate a Primăriei. Însă ceea ce consider eu că este de neacceptat, în acest buget, se referă la reducerea subvenției pentru RADET. Pentru încălzirea cu energia termică. Mai ales în condițiile în care discutăm despre o viitoare fuziune între RADET și ELCEN. În urmă cu o lună era campanie electorală, toată lumea era bucuroasă că Guvernul ne-a dat 85 de milioane de RON, care se vor adăuga banilor pe care Primăria Municipiului București, prin decizia Consiliului General îi vira către RADET. Astăzi, în această



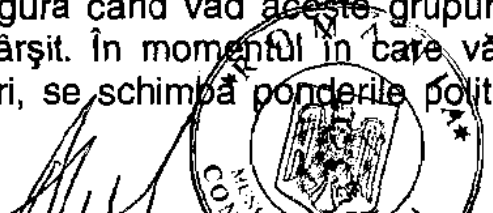
propunere de rectificare de buget, dumneavoastră, domnule primar, ne propuneți să reducem suma alocată pentru subvenție cu 85 de milioane de RON. Vă solicit, în numele grupului PNL, pentru a nu face noi un amendament, să tăiem din bani acolo unde nu știm în mod clar care este nivelul investițiilor sau al angajării cheltuielilor, să veniți cu o propunere, un amendament de modificare a acestei rectificări, prin care sumele alocate pentru subvenția energiei termice să nu fie modificate. Dacă veți aduce acel amendament, noi, grupul PNL vom vota pentru acest buget. Dacă nu, din păcate nu vă veți putea baza și pe votul nostru, deși, repet încă o dată, cred că este o decizie care va avea efecte negative extrem de importante asupra bucureștenilor. Mulțumesc!

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Domnule consilier general, sunt trist. Și sunt trist din cauză că dumneavoastră nu spuneți adevărul până la capăt. 85 de milioane au fost la cererea expresă a datoriilor care de șase ani de zile le poartă Guvernul față de Primăria capitalei prin creșterea prețurilor la combustibil ș.a.m.d. Dumneavoastră vorbiți despre mărirea bugetului RADET. Știți tot atât de bine ca și mine, domnule consilier general, că toți banii, prin blocarea conturilor de către ELCEN, merg la ELCEN. Și ELCEN-ul hotărăște dacă dă bani de salarii sau nu dă bani de salarii, dacă le dă vreun ban de întreținere sau nu le dă niciun ban de întreținere. Încerc de patru ani, de cinci ani, să dau la o parte lucrurile astea și singura cale cu care ați fost de acord și pe care ați votat-o aici a fost aceea de fuziune cu ELCEN-ul. În ultimul timp, în ultimele trei săptămâni lucrurile stau în felul următor, domnule consilier. Există două grupuri de interese, domnule consilier, majoritatea din afară, dar și cu cel puțin un reprezentant identificat, și am proprietatea vorbelor mele, care nu doresc această unire. Nu doresc această unire pentru că trăiesc tocmai din această șmecherie financiară făcută în urmă cu cincisprezece ani. Nu doresc această unire pentru că doresc ca RADET-ul să rămână un sclav. Și atunci ne-am lovit de obiecții de genul: de ce nu se produce insolvența? Insolvența pentru RADET ar fi o minciună. RADET-ul nu a avut niciun fel de vină, că timp de cincisprezece ani... dar sigur, puțini primari au fost interesați de restructurare, cuvântul restructurare sperie pe toată lumea, și timp de cincisprezece ani s-au jucat cu blocarea conturilor pentru ca să nu facă altceva decât să șantajeze RADET-ul. În ce sens? Păi, domnule director care erai pe vremuri și care erați pe vremuri, că au fost mai mulți directori, noi îți dăm atâta din salarii, dar dumneata te duci și le ceri la cei din primărie, bani în plus. De fiecare dată banii pe care i-a dat Primăria Municipiului București au fost, conform legii... nu s-a spus niciodată căți s-au dat la penalități și cât se dădea la RADET. Vă spun

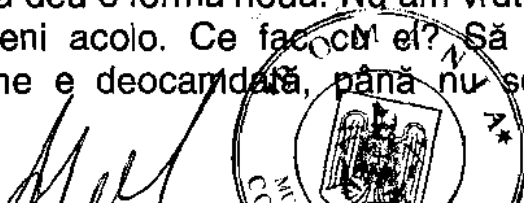


eu cât se dădea la RADET: cincisprezece – optsprezece %. Cincisprezece – optsprezece % ținea RADET-ul în genunchi, ca să ceară țeavă, să ceară o serie întreagă de materiale care se folosesc pentru rezolvarea incidentelor respective. Să recunoaștem corect că și RADET-ul și-a făcut damblalele pe care le-a dorit atunci când a fost vorba de furturi din avutul obștesc, să recunoaștem deschis că și acolo au venit oameni cu liste de datorii care vin din ani în urmă, transformate facturile alea în cele de anul trecut, și RADET-ul face acum un joc de glezne pe care nu l-am înțeles niciodată. Și am să mă duc până acolo... dar asta e problema de fond până când am să îi propun domnului director să plece de acolo, să ne lase în pace. Pe masă la fost domnul vice prim-ministru și ministrul actual al dezvoltării apare o adresă a RADET-ului care face responsabilă primăria capitalei de un miliard trei sute... Cum? De ce? RADET-ul este primul care probabil că nu mai dorește nici el această restructurare crezând că rămâne pe niște sume fantasmagorice în ceea ce privește subvenția. Nu există niciun fel de acțiune în ceea ce privește restructurarea, atenție! Nu vorbesc de scăderea subvenției. De restructurarea acestei unități care a reprezentat pentru toate partidele, în toate timpurile, pușculiță. Numai că banii nu veneau din pușculița RADET-ului, veneau din pușculița ELCEN-ului. Indiferent cât am da, dacă am avea bani la dispoziție, indiferent când am da, 100% conturile blocate cu consiliul de administrație unde nu avem decât un singur reprezentant, un singur reprezentant avem în consiliul de administrație al ELCEN-ului, mențin 100%, din dorința nebună de a vedea că pronunțăm cuvântul: da, domnule, RADET-ul să se declare în insolvență. Ce înseamnă insolvență? Restructurare. Ce restructurare să faci, când se păstrează în continuare penalități de 730 de milioane de euro. Ce restructurare? Și toate provenind de aproape, majoritatea provenind din penalități. RADET-ul face vorbire de datorii: „Dumneavoastră, domnule primar, sunteți undeva la nivelul lui 2009.” E o minciună. Timp de trei ani de zile, 2009, 2010, 2011, am plătit în plus. Știți ce mi s-a răspuns la sfârșit? Ați plătit penalitățile, domnule, nu ați plătit datoria de bază. Sunt aici consilieri generali care știu mult mai multă economie. Dar este o chestiune de bun simț. Am spus la început că sunt trist. Păi sunt trist atunci când văd că interesele politice se îndreaptă iarăși către partea de a ascunde. Și răspund pentru vorbele pe care le spun. De a ascunde o serie întreagă de inginerii făcute la ELCEN timp de cincisprezece ani. Doriți să ne mințim în continuare și să întârziem acest lucru? Este no way out. S-au divizat. Știu că toată lumea știe cum e mai bine de făcut, știu că există mulți care au idei, dar nu pot să tac din gură când văd aceste grupuri care nu fac altceva decât să atace la sfârșit. În momentul în care văd că se schimbă, în cele mai multe cazuri, se schimbă ponderile politice. Asta să fie principiul după

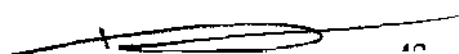
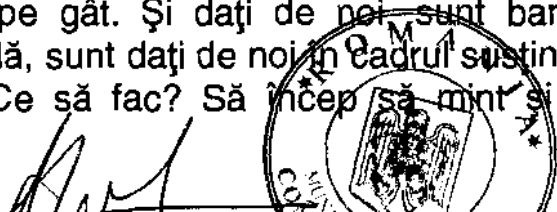




care acționăm? Ponderile politice și să facem amabilități și avantaje unora și altora nu? Da, știu foarte bine că le este frică să intrăm acolo. Le este frică, asta este cuvântul. Și spuneam că am proprietatea vorbelor mele și știu ce vorbesc. Da, le este frică. Că se dovedește încă o dată că 50% din activitatea ELCEN-ului și din câștigurile lui provin din subvenția primăriei. Timp în care o mulțime de oameni sunt aiuriți. În diverse situații, mă refer la personalul RADET-ului și li se spune: o să aveți greutăți, nu o să aveți cu ce repara ș.a.m.d. Asta este atmosfera de frică și de șantaj care se manifestă și între unitățile... să le spunem ale statului. Asta este adevărul. Nimănui nu îi convine că dispar prin absorbție 790 de milioane. Și știu ce o să îmi spuneți. Da, s-au făcut credite, s-au făcut credite la ELCEN în luna februarie, martie, aprilie. Le e frică că răspund asta în notificările orale și scrise. Au fost făcute de la timpul memorandumului. Cum știți foarte bine. Atenție, regia ELCEN! Atenție, societate comercială! Că este societate comercială, nu este regie. Atenție, nu întindeți coarda cu astea! Trebuie să realizăm că preluăm o unitate cu datorii la nivelul celor pe care noi le aveam la voi. Supărăm pe mulți. Pentru că în felul acesta putem să conducem după principii economice și nu principii politice. Vă revine dumneavoastră sarcina și responsabilitatea, nu că v-o dă Oprescu. E scrisă în lege, acolo. Ordonanța nr. 109. Să numiți, într-adevăr, oameni care știu să acționeze din punct de vedere economic. Consiliile de administrație să nu mai fie pătrunse de izul politic. Am văzut în primă... nu, am vrut să spun viziune... am văzut în primă viziune nu prea... rezultatul analizei făcute la RATB... nu sar la altceva, vorbesc de RADET. O să am plăcerea, n-o să am plăcerea, mint. Nu îmi face nicio plăcere, să vedeți din ce cauză. Să vedeți ce soluții se propun. Să vedeți dacă seamănă cu ceva, ceea ce mulți dintre dumneavoastră... pentru că primul proiect de ordonanță a fost pe vremea domnului prim-ministru Boc. Nu am fost capabili atunci, pentru că nu am putut... consilierii PDL-ului să determine această schimbare. Dacă am plecat pe drumul acesta, să putem să facem această schimbare... apoi nu o facem? Știm că banii nu ajung niciodată, dar discuția nu se mai poartă în subvenție, pe ce am împărțit... Băi, nenea Georgescu, vorbesc și eu și crede-mă că încerc nu să conving, încerc să explic încă o dată și încă o dată. Asta va fi riscul. Vă dați seama că dacă nu eram cu toții responsabili, pentru că am auzit și vorbe bune în aniiăștia, nu am auzit numai vorbe de respingere. Dacă nu eram cu toții, era atât de simplu să declarăm RADET-ul în faliment vara. Vara, nu iarna. Te declarăm în faliment, regie autonomă du-te și fă ce vrei, că ești în faliment, și în trei luni, în patru luni se grăbea toată lumea să dea o formă nouă. Nu am vrut să facem treaba asta, sunt 2800 de oameni acolo. Ce facem ei? Să vă spun că în previziunea, că previziune e deocamdată, până nu se consfințește prin hotărâre de



guvern, să vă spun că în ultimele patru luni, cinci luni de zile au avut loc transferuri de personal de la celelate unități? Și s-au mutat toți încoace, că „lasă că plătesc fraierii ăia de la primărie” ... în primărie sunt și oameni care știu o serie întreagă de lucruri. Știu să conducă economic. Știu să poată să producă o echilibrare. Mai nou, pentru fiecare achiziție, pentru fiecare achiziție, mă refer la investiții și la consultanța... asta am discutat acum un an de zile, un an și jumătate cu FMI-ul. FMI-ul a propus privatizarea ELCEN-ului. Și intrarea în faliment a ăstuia. Am explicat că nu putem să fim la butonul altcuiva pentru un milion cinci sute de contracte care reprezintă câteva milioane de oameni, cu copii, cu bătrâni. Au înțeles. Au luat ITC-ul și ne face partea de ce vine în viitor, ce măsuri avem de făcut, nu vorbesc de transformarea RADET-ului în societate comercială. Asta facem. Una dintre propuneri, așa cum știți, deschis, pentru că am făcut vorbire, niciodată nu am pronunțat cuvântul privatizare. De șase luni se umblă pe linie sindicală, „băi, nu vă privatizați, băi, că vă dă afară”. Eu știu că este greu. Dar nu mai avem buget să putem să îl ținem. Nu mai avem de unde. S-au încasat la venituri mai puțini? Da, s-au încasat mai puțini. Una dintre explicații este că atunci când am cerut completarea ca să vindem spațiile medicale, așa cum sună legea, de șase ori am băgat-o. De două ori a avut... o dată, o singură dată a fost suspendată, în contextul formei, nu a fondului. Refuzată, refuzată, refuzată. De unde să aducem venituri? Toată lumea, văzând că nu poate să își cumpere... am luat un exemplu, pentru că l-a dat domnul consilier, toată lumea a fugit către concesiune. Concesiune aduce bani, dar nu aduce mulți bani. Am insistat să terminăm patrimoniul primăriei. O să mă întrebați de ce? Pentru simplul motiv că acel patrimoniu, peste ani, poate oricând să stea în picioare în fața dorințelor celor care vor conduce și vor dori să dezvolte în continuare orașul. Îmi pare rău că am această perorație. Dar nu vreau să ne... noi singuri ne sofisticăm... că nu am alt cuvânt și nu vreau să jignesc. Este ca fata aia... astăzi vrea să se mărite, mâine nu vrea să se mărite. M-am dus în mijlocul lor, să stau de vorbă cu ei. Să discut cu băieții ăia de la ELCEN. Mai puține probleme au cei care efectiv sunt angrenați acolo. Mai multe probleme au fosta conducere și, de ce să nu o spun deschis și actuala conducere, care mint. Mint, mint, mint. Și, din păcate, sincer vă spun, sunt ajutați de o serie întreagă de oameni. Asta este adevărul cu RADET-ul și cu ELCEN-ul. Orice am face, oricâți bani am da, se păstrează, prin hotărârea consiliului de administrație, se păstrează hotărârea de 100%, 85 de milioane luate de acolo sunt banii pentru compensarea combustibilului și dați pentru ca să își achite datoria. Este picior pe gât. Și dați de noi sunt bani care au venit cu afecțiuni speciale, sunt dați de noi în cadrul susținerii acestei uniri care va avea să vină. Ce să fac? Să încep să mint și eu ca ei? Da, domnilor de la



RADET, de mâine vă dăm 85 de milioane, plus încă două sute. De unde? De unde? Nu avem de unde. Țsta este adevărul. Ați uitat de datoriile... dacă vreți puneți-le ghilimele, că eu le pun de mult ghilimele, ale guvernului de acum cinci ani de zile, patru ani de zile, scuzați-mă, care le au la noi pentru stadionul național? Ați uitat de datoriile și de angajamentele care se luaseră în continuare? O singură frică am, să nu se întâmple la fel... am zis că am doar frică, nu că așa va fi. Să nu se întâmple la fel și cu sala pe care ne certăm. Suntem în miile de contestații ale aceluiași constructor, care dorește să ne poarte din contestație în contestație. Știți ce a răspuns constructorul ăsta? Nu contează care, că nu s-a terminat procesul, de aceea nu spun. Știți ce a răspuns în momentul când a întrebat judecătorul cum se încălzește sala? Prin respirația oamenilor, că sunt 12500. La asta am ajuns, domnilor. Forme ale statului și sisteme care acționează de o mulțime de ani. Așa că de aceea am vrut să vă spun toate lucrurile acestea. Și vă spun lucrurile astea pentru că mă lovesc zi de zi, are cineva impresia că nu. Astăzi, în rectificarea asta, nu sunt puși decât cei care au nevoie de rectificare, pentru că nu au intrat, de exemplu, la unele investiții sau și-au epuizat banii. Este Casa Scânteii, ce să fac cu Casa Scânteii, cu Casa Presei Libere? Să o las fără bani? Lucrarea... nu ai decât, e treabă ta, dar... Pasajul nostru. De-abia pornim să punem puțin la punct managementul traficului, continuând după un contract care este absolut valabil. Și ce e? Fantastica sumă pusă acolo de un milion trei sute? Făcând niște mici comparații. S-a aprobat Ordonanța de urgență pentru mărirea salariilor actorilor. Ce vreți să le fac? Au bani să... timp în care, respectos, reiterez: salariul mediu, și într-o parte și în alta a regiilor autonome se duce între 34 și 38 de milioane de lei vechi.

Vă mulțumesc.

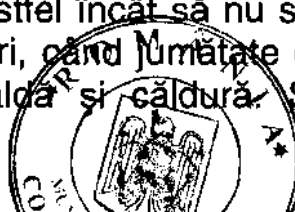
.... da, deocamdată nu sunt prim-ministru.

.... da, vă spun în particular cine a făcut observații. Nu avem nicio... ținem lumea aici...

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Mulțumesc, domnule președinte!

Domnule primar, este adevărat că finanțarea pleacă într-un cont ESCROW, unde RADET-ul are 32% și de cele mai multe ori poprirea este 50% pe acel 32%, deci practic RADET-ul rămâne cu 16%, în perioada de salarii pentru ca el să își poată alimenta acel cont, iar în mod normal poprirea este de 100%. Dar asta nu ne împiedică pe noi, primărie, cu nimic, să facem investiții în domeniul public. Să reabilităm sistemul de transport, astfel încât să nu se întâmple ce s-a întâmplat în toamna asta de două ori, când jumătate dintre bucureșteni au stat trei-patru zile fără apă caldă și căldură. Și o putem face fără contul



ESCROW, o putem face pe alte investiții și parțial prin direcția de investiții a RADET-ului.

Referitor la restructurare, eu vă spun că sunt extrem de dezamăgit de consiliul de administrație de la RADET, în condițiile în care chiar noi, la propunerea mea în consiliul general, am aprobat finanțare pentru o eventuală restructurare a companiei. CA-ul, de comun acord cu sindicatul, a considerat că nu trebuie să facă nimic. Ceea ce nu este în regulă. Va trebui să îi chemăm în fața noastră, să dea socoteală, pentru că și noi răspundem, la rândul nostru, în fața cetățenilor și a legii.

Ați făcut referire la pușculiță. Dacă aveți informații, cel puțin în ultimii doi ani, că a reprezentat o pușculiță pentru cineva, sesizați organele statului. DNA-ul, DIICOT-ul, toate organele statului. Noi nu avem niciun amestec. Nu avem nici informații, mai ales la cât de subfinanțată a fost compania.

Și revin, pentru că insistați cu teoria asta conform căreia ați plătit mai mulți bani decât a fost necesar, susțin public că la fiecare gigacalorie vândută, prin diferența dintre tariful recunoscut de consiliul general și costurile reale pentru furnizarea unei gigacalorii clientului final, adică populației, RADET-ul pierde 35 de lei. Gândiți-vă ce înseamnă 35 de lei la patru milioane de gigacalorii, cam atât cât se consumă într-un an. Eu nu spun că nu s-a făcut nimic. Sunt pași care se fac, însă se pot face mult mai mult.

Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Mulțumim!

Doamna Popescu, doriți să îi mai răspundeți și domnului Pieptea?

Doamna Consilier Brăiloiu (fostă Popescu) Manuela

Domnule primar, stimați colegi, asistăm la un discurs care, din păcate, domnule primar să știți că și pe mine mă întristează, pentru că ne aduceți la cunoștință faptul că se știe despre o conspirație, o teorie a conspirației, despre alte interese ale unor grupuri de persoane care ne împiedică în buna desfășurare a activității Bucureștiului și noi nu știm nimic despre asta, vă rugăm să ne transmiteți și nouă informațiile necesare, iar dacă nu este de competența consiliului, rugăm primăria capitalei să facă apel la organele abilitate ale statului, care să termine cu această problemă. Vă mulțumim!



Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Doamnă, vă iubesc, vă respect, dar vă rog să mă credeți că mare lucru nu ați înțeles, dar probabil că eu am fost prolix.

Domnul Consilier Raicu Mircea Cristian

Domnule primar general, aveți dreptate. Nu ne-ați convins, deși ați vorbit foarte mult. O să încerc să spun și eu câteva cuvinte despre această rectificare, să îl completez pe colegul meu, o să spun în numele PNL-ului. Această rectificare, domnule primar general este eșecul care vă încununează cele două mandate ale dumneavoastră. În cele două mandate ale dumneavoastră nu s-a întâmplat nimic, domnule primar general. Tăiați, astăzi, 790 de milioane de RON, din care 180 de milioane de la căldura pe care dumneavoastră și cu noi împreună am promis-o bucureștenilor. Patru sute de milioane spuneți că nu au venit de la guvern, dar patru sute de milioane sunt nerealizări ale veniturilor proprii, pentru că dumneavoastră le-ați supra apreciat dintr-un start, așa cum ați făcut în fiecare an. Ați adus în prag de faliment ambele servicii publice ale orașului. Și RADET-ul și RATB-ul au astăzi conturile blocate și trăiesc de pe o zi pe alta. Ați risipit în șase ani de mandat opt miliarde de euro, fără să faceți nimic. Nu vom vota acest buget, domnule primar general, trebuie să vă asumați acest eșec.

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Vă mulțumesc, chiar nu ați înțeles nici dumneavoastră nimic, dar asta e.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

E târziu, e adevărat, dar mă mănâncă limba. Vreau să vă spun doar atât. De ce vă mirați? Să nu vă mirați! Noi, practic, avem și suntem în fața unei sofisticate inginerii de, ca să îl notez pe altul, pe altcineva, o inginerie foarte sofisticată de mangleală. Ca să vorbesc... așa. Dumneavoastră știți foarte bine că la RADET a fost o vreme, în care, băieții făceau huzur pur și simplu, nu vorbesc de ăia care muncesc acolo, de cei care conduceau acolo. Au mai fost situații în primărie... când am venit prima dată am spus că, și acesta e cel mai important lucru, am spus: „domnule, mă duc la primăria generală ca și consilier general și vreau să știu cât e legendă și cât e realitate.” Din imaginea consiliului pe de o parte, unde intram și eu ca membru al acestui consiliu, pentru că vreau să vă spun că... nu știu, nu pot să spun: „domnule, acela a furat sau celălalt”. Dar a avut o imagine atât de deteriorată, încât pur și simplu mă gândeam și spuneam: „domnule,



cât este realitate și cât este imaginație?”. Și vă rog să mă credeți, am observat destule. Oricât e mult aș fi fost... am observat destule în cele două mandate. Spunea cineva: „nu am luat de aici, de la consiliul acesta nici măcar de o ciorbă”. Și este o realitate, dar am identificat așa, pe ici, pe acolo, oameni care chiar s-au pricopsit. Există această tendință de furat, oameni buni, peste tot. Și îmi asum ceea ce spun. Dacă se întâmplă ceea ce se întâmplă, să știți, am satisfacție, cel puțin din punctul meu de vedere. Să se ducă dracului toți ăia care și-au construit ce și-au construit pe seama acestui lucru. Vă rog să mă iertați că v-am reținut încă câteva...

- aplauze -

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Da. Domnule Boajă, aveți cuvântul.

Domnul Consilier Boajă Minică

Vreau scurt să fac o intervenție și ca să ieșim din această paradigmă în care ne simțim cu toții implicați, trebuie să spun că toată lumea are dreptate, și domnul primar general și ca să ieșim din această chestiune, fac următoarea propunere. Cred că în procedură de urgență va trebui să facem o ședință în care să punem în dezbatere problema celor două regii, RATB și RADET. Pentru că se pare că o parte dintre noi cunoaștem sau nu cunoaștem lucrurile și pornim de la ficțiune și dăm curs liber povestirii.

Este nedrept să ne prezentăm aici și să spunem că avem impresia sau ne facem că nu înțelegem ceea ce a spus primarul general, care de data asta... nu vreau să îi iau apărarea, ci faptul că ceea ce încercăm noi să spunem în mod sofisticat, lucrurile acestea au fost prezentate organelor de cercetare penală și la o societate și la cealaltă, unele sunt acțiuni în derulare, și de aceea aș vrea să punem în dezbatere aceste două... sub toate aspectele lor, să fie transparentă mare, pentru că toate problemele și neînțelegerile care apar între noi, indiferent la ce partid politic suntem, apar datorită faptului că unii suntem mai bine informați, alții mai puțin informați. Adică nu vreau să facem o chestiune... dar responsabilitatea este a noastră și trebuie să îi solicit domnului primar general ca în prima ședință a consiliului general să trecem bugetul de venituri și cheltuieli, ne obligă legea pe noi, consiliului general... al RATB-ului să îl aprobăm... nu astăzi, în prima ședință, am spus. Și probabil că, repet încă o dată, trebuie să facem o ședință în care să dezbaterem toată problematica aceasta, de la structură organizatorică și trebuie să vedem, să luăm și o decizie politică. Pentru că nu înțelegem. Colegul meu Pieptea a spus că avem o pierdere de 35 la gigacalorie.



Păi, și unii spun că se încearcă, cum spune dânsul, nu folosesc acest termen neacademic, în sensul că se fac anumite sustrageri de acolo. Hai să dovedim, să vedem, dar să venim cu argumente în fața consiliului general. Deci asta ar fi propunerea mea și vă rog să trecem, să vorbim despre rectificare dacă nu mai aveți nicio intervenție, că este ... avem atâtea probleme.

Domnul Consilier Voicu Mihai

Două vorbe spun. Domnule primar general, vreau să spun că legat de relația aceasta dintre ELCEN și RADET, mi se pare extrem de gravă. Cel puțin astăzi, după ceea ce ne-ați spus în sală, mi se pare că este un atac direct la buzunarul bucureșteanului, ceea ce face ELCEN-ul cu RADET-ul. Și mai ales că aveți atâtea informații. De ce nu ieșiți public sau nu știu, vă sugerez așa, dacă îmi permiteți, să ieșiți public, să povestiți în presă, la televiziune, ce se întâmplă în această relație cu ELCEN-ul și cu RADET-ul. Mai ales că auzim și nu știu dacă este adevărat, că noi mai plătim și niște bani pentru Constanța. Adică bucureștenii plătesc și pentru Constanța niște bani. Așa cel puțin se vorbește, eu nu am acest ... au plătit. Și de aceea, vă cerem în numele bucureșteanului, pentru că aveți vizibilitate, ieșiți pe post cu toată încrederea, cu toată susținerea, cred, a întregului grup de consilieri generali, indiferent de culoarea politică, s-o rezolvăm odată, că nu se mai poate. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Mulțumim!

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Și eu vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Bun. Deci îl invităm pe domnul președinte Boajă, al Comisiei economice, să citească amendamentele la buget. Pofțiți.

Domnul Consilier Boajă Minică

Vă rog și eu puțină atenție. Am câteva amendamente, la un buget de austeritate, în care avem rectificare negativă și aceste propuneri ale noastre se încadrează tot în această rectificare negativă. Trebuie să încercăm ... și o să vedem că aici au apărut niște chestiuni de dată recentă, data de ieri și trebuie obligatoriu să le prindem în această rectificare.



Având în vedere că data intrării pentru alocarea de la bugetul de stat a sumelor pentru cheltuielile pentru echilibrare este data de 18 decembrie, s-a emis dispoziția primarului general, din 16.12, în conformitate cu art. 21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2014, și s-a aprobat includerea în bugetul local a sumei de 991 mii lei, din suma de 1347,9 din suma aprobată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2014.

Prin efectul Legii nr. 273/2010 se impune validarea Dispoziției primarului general nr. 1664/16.12.2014, propun completarea textului proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului cu un articol 6:

Se validează modificările în bugetul local aprobat prin Dispoziția primarului general nr. 1664/16.12.2014.

La partea de venituri a bugetului local, se corectează eroarea materială de la poziția Alte venituri din dobânzi, cod 31.02.03, se înscriu influențele de plus 39 de mii de lei, astfel încât Total buget rectificat este 59 de mii de lei.

Se corectează eroarea materială de la Codul 04.02.01, Cote defalcate din impozitul pe venit, pentru păstrarea echilibrului bugetar. Influențe ale prevederilor... prevederile rectificate în acest cod se modifică cu toate suplimentările diminuate de amendamentele supuse votului pentru păstrarea echilibrului bugetar.

Avem aici bugetul Spitalului Colentina, se majorează la venituri cu 670 de mii la art. 40.2.10.10, subvenții de la bugetul local și la Cheltuieli cu aceeași sumă pentru finanțarea cheltuielilor convenite detaliate pe alineate, astfel:

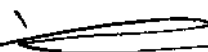
- 580 de mii de lei la codul 20.01.03;
- 60 de mii de lei la codul 20.30.30;
- 10 mii de lei la codul 20.01.30.

Deci bugetul Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale se majorează la codul 51.01.48 cu suma de 670 de mii de lei, pentru Spitalul Colentina.

Lista obiectivelor de investiții a Primăriei Municipiului București, la poziția Consultanță și Studiu de Fezabilitate pentru Sistem de monitorizare și intervenție pentru unități de învățământ se aprobă credite bugetare, în sumă de 162 de mii de lei.

Se introduce poziția Consultanță și Studiu de Fezabilitate pentru Proiectul Arhiva electronică a PMB cu credite de angajament și credite bugetare în sumă de 162 de mii de lei.

La Capitolul 74.02.06, la poziția Extinderea și constituirea incineratorului de nămol, articolul 56.03.01, se aprobă credite bugetare în sumă de 10 mii de lei.





La Capitolul 67.02.05.03, la poziția Academia de tenis – Complex Sportiv Lia Manoliu, se majorează creditele bugetare de la 2420 mii lei la 5100 lei plus 2680 de mii de lei.

La Capitolul 84.02, la poziția Parcaje subterane și supraterane, Consultanță, se înscrie în credite bugetare suma de 457 de mii de lei, în loc de 0.

La Capitolul 70.02, la poziția Consolidarea, restaurarea clădirilor cu risc seismic din Centrul istoric al Bucureștiului, la credite bugetare se înscrie suma de 396 de mii de lei, în loc de 0. Cu influențele de la acest punct se majorează bugetul Primăriei Municipiului București la Cheltuieli de capital.

La Capitolul 67.02.03.12, la poziția Consolidarea, restaurarea și conservarea Arcului de Triumf, se majorează credite de angajament și credite bugetare cu suma de 3224 de mii de lei, de la suma de 40 mii lei la suma de 3624 mii lei, la Codul 56.01.03, Proiecte FEN, Cheltuieli neeligibile.

În lista obiectivelor de investiții aprobate pentru RATB, se elimină poziția Automat card călătorie cu suma de 3423 mii lei, iar la poziția Tramvai cu podea parțial coborâtă se diminuează creditele bugetare și creditele de angajament de la 15700 mii lei la 6756 mii lei. Cantitatea se modifică de la patru bucăți la două bucăți tramvaie, cu suma de 12367 mii lei, se suplimentează subvenția la transportul în comun la RATB. Bugetul Primăriei Municipiului București se modifică corespunzător.

Influențele la vărsămintele din structura și funcționarea pentru asigurarea finanțării secțiunii de dezvoltare se modifică corespunzător, urmare amendamentelor supuse aprobării.

La Administrația Străzilor, la editarea listei obiectivelor de investiții s-au înregistrat erori de redactare de mai multe poziții și se înlocuiește lista obiectivelor de investiții publică pe lista obiectivelor de investiții anexată, Anexa nr. 1, la prezentul amendament.

La lista obiectivelor de investiții la ARCUB, la poziția Mașină ceață se înscriu două bucăți în loc de una, cu suma de 10 mii lei. La poziția DVD Video Player, se înscriu una bucată, 12 mii lei, în loc de 2 mii lei.

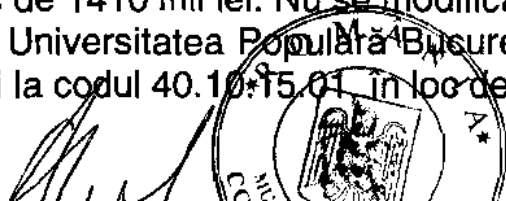
La poziția Consolă mixaj auto, se înscriu trei bucăți, cu valoarea 42 de mii de lei, în loc de 31 mii lei.

La poziția Videoproiector TV PC, se înscriu una bucată, cu valoarea 58 de mii de lei, în loc de 40 mii lei.

La poziția Sisteme Intercomunicații, se înscriu una bucată, 19 mii de lei, în loc de 10 mii lei.

La poziția Set gradene telescopice, se înscrie suma de 1361 mii lei, în loc de 1410 mii lei. Nu se modifică totalul creditelor bugetare.

La Universitatea Populară București, se înscrie influența de 23 de mii de lei la codul 40.10.15.01, în loc de codul 40.10.15.03.



La bugetul Administrației Fondului Imobiliar, la articolul 20.01.06, influența este de minus 51 mii lei, față de minus 54 de mii de lei, cât era inițial, astfel încât bugetul rectificat este de 29 de mii de lei.

La articolul 20.01.01, influența este de minus 197 mii lei, față de minus 307 mii lei, cât era inițial, astfel încât bugetul rectificat este de 2303 mii de lei.

La articolul 20.01.30, influența este de minus 333 mii lei, față de minus 362 mii lei, cât era inițial, astfel încât bugetul rectificat este de 667 de mii de lei.

La articolul 20.05.30, influența este de 0, față de minus un milion lei, cât era inițial, astfel încât bugetul rectificat este de 30 mii lei.

La articolul 20.13, influența este de minus 20 mii lei, față de minus 21 de mii de lei, față de cât era inițial, astfel încât bugetul rectificat este de 45 mii lei.

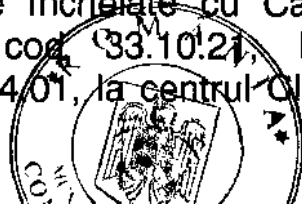
La articolul 20.30.03, influența este de minus 144 mii lei, față de 0, cât era inițial, astfel încât bugetul rectificat este de 856 de mii de lei.

La bugetul Primăriei Municipiului București, denumirea poziției Achiziții și servicii de consultanță și asistență pentru pregătirea aplicației de finanțare din fonduri structurale pentru realizarea instalației de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale ale municipiului București, la capitolul 74.02.05.02 se rectifică în Achiziția serviciilor de consultanță în vederea elaborării caietelor de sarcini pentru contractele de asistență tehnică și asistență pentru managementul de proiect, inclusiv pentru cererea de finanțare a sistemelor din fondurile europene, în vederea realizării proiectului instalației de tratare termică și valorificare energetică a deșeurilor municipale din municipiului București.

La Spitalul Sf. Ștefan, la editarea listei de investiții s-a înscris eronat una din pozițiile Analizori biochimici, și au fost omise trei poziții, Fibroscop și fibră optică, post apă sterilă, mașină de dezvoltat filme radiologice, propune înlocuirea listei cu lista corectată, completată corespunzător, Anexa nr. 2 la prezentul amendament, nu se modifică valoarea totală a listei.

Având în vedere semnarea unor acte adiționale la contractele existente, ulterior transmiterii documentelor de rectificare de către Primăria Municipiului București, propun următoarele modificări:

La Spitalul Clinic Dr. Ion Cantacuzino, Anexa 2.37.5 la proiectul de hotărâre, propun majorarea veniturilor și cheltuielilor cu suma de 400 mii lei, așa cum solicită spitalul ca urmare a suplimentării de către CASMB a contractului aferent programelor naționale de sănătate. Cu suma de 400 mii lei se majorează prevederile rectificate, astfel: la Venituri, indicatorul Venituri din contractele încheiate cu Casele de asigurări sociale de sănătate, programe, cod 33.10.21, la Cheltuieli, la indicatorul Medicamente, cod 20.04.01, la centrul Clinic de Boli Reumatismale Dr.



Ioan Stoia, Anexa 2.37.9, la proiectul de hotărâre, propun majorarea veniturilor și cheltuielilor, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 11560/17.12.2014, astfel:

Venituri, la codul 33.10.21, Venituri din contractele încheiate cu Casele de asigurări sociale de sănătate, se suplimentează cu suma de 1019 mii lei, prevederile rectificate devenind 9369 mii lei.

La codul 36.10.50, Alte venituri, se suplimentează cu suma de 112 mii lei, în loc de 58 mii lei, prevederile rectificate devenind 112 mii lei.

Cheltuieli, la Codul 20.01.03, Încălzit, iluminat și forță motrică, se suplimentează cu suma de 50 mii lei, prevederile rectificate devenind de 385 mii lei.

La Codul 20.01.09, Materiale și prestări servicii cu caracter funcțional, se suplimentează cu suma de 389 mii lei, prevederile rectificate devenind 679 mii lei.

La Codul 20.01.30, Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare, se suplimentează cu suma de 200 mii lei, prevederile rectificate devenind 1263 mii lei.

La codul 20.04.0, Reactivi, se suplimentează cu suma de 380 mii lei, prevederile rectificate devenind 9300 mii lei.

La codul 20.10, Cercetare dezvoltare, se suplimentează cu suma de 112 mii lei, în loc de 58 mii lei, prevederile rectificate devenind 112 mii lei.

La Spitalul de Psihiatrie Constantin Gorgos, Anexa 2.37.18, la proiectul de hotărâre, urmare a suplimentării contractului de programe naționale de sănătate, intervenția din 17.12.2014, așa cum informează spitalul cu adresa 5075/17.12, se suplimentează cu suma de 445 mii lei, veniturile din contractele încheiate cu casele de asigurări sociale de sănătate, cod 33.10.21, și corespunzător cu aceeași sumă cheltuielile la medicamente, cod 20.04.01.

Propun înlocuirea anexelor 2.37.3, bugetul Spitalului Dr. Carol Davilla, și 2.37.6, bugetul Spitalului Foișor, refăcute pornind de la bugetele aprobate prin Dispoziția Primarului general nr. 1664/16.12.2014, și anexate, anexa 3, respectiv anexa 4 la prezentul amendament.

Influențele și prevederile rectificate la codul 04.02.01, cote defalcate din impozitul pe venit, se modifică cu toate suplimentările, diminuările supuse votului pentru păstrarea echilibrului bugetar.

La bugetele spitalelor este necesar și propun completarea documentației cu listele de investiții pentru spitalele Carol Davilla, Filantropia, Foișor, Victor Babeș, liste ce au fost omise la depunerea documentației.

Listele detaliază prevederile incluse în bugetele spitalelor menționate la poziția cheltuieli de capital, cod indicator 70.



Anexez listele pentru spitalele menționate mai sus, respectiv anexa 5, anexa 6, anexa 7, anexa 8, la prezentul amendament.

În lista obiectivelor de investiții pe anul 2014, a Primăriei Municipiului București la capitolul 51.02, autorități publice și acțiuni externe, la lucrarea modernizarea și reabilitarea imobilului din Bd. Regina Elisabeta, sediul Primăriei Municipiului București, se majorează suma de la 16 mii lei, la suma de 22 mii lei.

În lista obiectivelor de investiții pe anul 2014, a Primăriei Municipiului București la capitolul 84.02, transporturi, la studiul de fezabilitate Parcaje subterane, supraterane, Consultanță, se majorează suma de la 0 la 630 mii lei.

Supun aprobării modificările, completările detaliate la punctele 1-17 și depun anexele 1-8 care fac parte integrantă din prezentul amendament.

Deci atât, domnule președinte și le depunem.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Da, domnule consilier general Boajă, sigur că da, vă rog să înmânați amendamentul dumneavoastră în forma scrisă și prezentată, cu anexele respective.

Ați semnat amendamentul? Este semnat? Rugămintea mea este să semnați.

Haideți, dragi colegi, vă rog să vă așezați la locurile dumneavoastră. Rog liderii de grup să invite colegii în sală.

Bun. Vă rog să vă așezați la locurile dumneavoastră, pentru că vom intra în procedura de vot.

Amendamentul pe care tocmai l-a formulat domnul președinte al Comisiei economice, domnul Boajă, se află la secretariatul nostru.

Voi supune, întâi de toate, votului dumneavoastră acest amendament:

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 17 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre în integralitate, **proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al municipiului București pe anul 2014.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 17 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Totodată, există o solicitare din partea liderului de sindicat de la RADET, pentru luare de cuvânt și mai trebuie aprobată și luarea de cuvânt a domnului Căliman de la Clubul Sportiv Municipal.

Vă propun să le acordăm câte trei minute celor care doresc să ia cuvântul.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Îi rog pe cei doi... doamna de la RADET, poftiți!

Sigur, domnule consilier, consemnați pentru procesul-verbal.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule secretar, vă rog să consemnați că la proiectul care a devenit punctul 9 de pe ordinea de zi mă voi abține de la vot.

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Bun, doamna de la RADET, poftiți!

Doamna Ioana Stoica – RADET lider sindical.

Bună seara, domnilor consilieri!

Mă bucur că după ce s-a aprobat acest proiect, am și eu dreptul la cuvânt.

Eu vreau să vă spun un singur lucru.

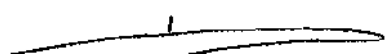
Și domnul primar este aici, când a preluat prima dată mandatul a venit la RADET și a spus care este adevărata situație a RADET.

Deci RADET-ul, ca să spun așa, este victima unei legislații care, de ani de zile, din 2002, ne luptăm cu această legislație și nu am reușit nici acum. Când e vară și frumos, nu interesează pe nimeni de RADET și de populație. Când vine frigul, atunci toată lumea intră în fibrilație, ca să zic așa.

Problema la RADET, în primul rând, legislația care este, niciodată nu a fost pentru această entitate, pentru termoficare și vorbesc și la nivel de țară, e același lucru. Toate unitățile din țară sunt în insolvență și în faliment, unele dintre ele.

În momentul în care există atâtea agenții de reglementare, și unele își trag întotdeauna, cum se zice, focul pe pâinea lor, iar celelalte sunt lăsate în derizoriu, niciodată o unitate nu o să fie profitabilă când cumpără un produs, să zic, cu 10 lei și îl vinde cu 2 lei.

Când acele entități ... ANRE-ul majorează an de an și poate și de trei ori pe an, dacă vă aduceți aminte, în 2004, în 2003 majorau de trei ori pe an prețul, iar RADET-ul nu putea să majoreze. Ani de zile. Domnul primar este aici de față. În 2008 ELDEN-ul a majorat de trei ori tariful.



RADET-ul până în 2011 nu a majorat niciodată. Deci vă dați seama că aceste entități nu au cum să fie profitabile.

Mai bine ordinul ANRE nr. 50, în care spune primul lucru că trebuie să încaseze penalitățile. Cum poate o unitate care nu primește subvenția la timp, care legislația este în defavoarea ei, care spune că trebuie să încasezi de la populație prețul pe giga vândut, după 60 de zile, iar ANRE-ul spune să îl plătești în 15 zile, deci 45 de zile este pierdere. De aceea au ajuns unitățile în faliment. În primul rând pierderea pe giga pe care nu ai cum să o compensezi, a doua problemă este aceste executări silite ale ELCEN-ului și aceste penalități care nu ai cum să le cumulezi în prețul la giga. Deci toate executările și executorii judecătorești iau niște sume imense pe aceste dosare pe care RADET-ul este obligat să le plătească, dar ele nu pot fi cumulate în prețul la giga. Deci RADET-ul este în pas de... nu că e în faliment, nu poate să funcționeze o unitate cu conturi blocate două luni de zile 100%. Au lăsat doar salariul, atât. Cum poți să faci o avarie, când nu ai un ban? Două luni de zile salariații au scos din buzunarul lor bani pentru motorină, pentru piese, ca să țină sistemul. Din punctul meu de vedere, dumneavoastră sunteți în fața cetățeanului. Dar ca cetățean, nu ca salariat sau lider de sindicat la RADET, vă spun că acest sistem, dacă nu se reabilitează și nu va fi o soluție legală, corectă și pentru această unitate, și la nivel de țară, va fi un dezastru. Toată termoficarea se va duce de râpă. Eu atât am vrut să vă spun și vă mulțumesc că m-ați ascultat și mi-ați dat cuvântul.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc! Domnul Căliman, dacă se poate să vină la microfon.

Domnul Primar general Prof. Dr. Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier general, doamna Stoica a pus problemele generale de fond. Eu vreau să ne înțelegem foarte bine. Și în discursul meu poate ei au înțeles alte lucruri și după aceea îmi părea rău. Și în discursul meu, eu nu vorbesc de aceste lucruri, de derbedeii care au fost și au furat, aceia s-au dus, o parte din ei, se vor duce și alții, nou asta e problema. Problema este că printre hotărârea nedreaptă dată în anii 2000, sfârșitul anilor 2001-2002 intenționat s-a făcut în așa fel încât R.A.D.E.T-ul să înceapă să devină dator. În 2008, când am preluat mandatul, erau așa: 3 mii. Și fac și eu ca Doamna Stoica. Doamna Stoica e aici dovada vie asupra a ceea ce vorbim fiecare. 3 mii de miliarde era datoria de bază. 5 mii de miliarde era datoria de bază. Și 8 mii 7 sute de miliarde erau penalitățile. Nu sunt nebun când am prezentat și prezint aceleași cifre. Restul, cu politicianisme, este



rezultatul ... e pe dracu'! Când mă voi apuca să vorbesc de fiecare cum a fost, o să îi doară capul. Mulțumesc!

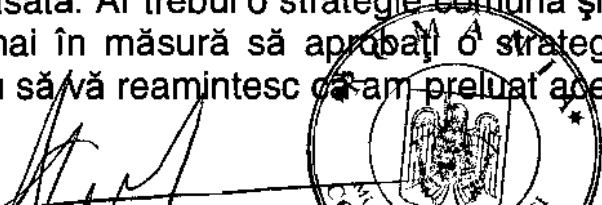
Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Vă mulțumim, domnule primar! Domnul Căliman, aveți cuvântul!

Domnul Căliman – Clubul Sportiv Municipal

Doamnelor și domnilor consilieri, domnule primar general, domnule președinte!

Vin în fața dvs. după 1 ani și 6 luni de când am preluat acest mandat la Clubul Sportiv Municipal București și vă pot informa că nu a fost ușor. Toată activitatea noastră de reorganizare și reconstrucție a clubului a avut multe, foarte multe probleme. Vreau să vă reamintesc faptul că am preluat acest club în iulie 2013 când marea majoritate a echipelor erau decimate, au plecat foarte mulți sportivi și mi-am permis să vă prezint un raport statistic în care aveți în 86 de pagini nu numai situația cu cifre, cu date la momentul preluării mandatului meu, dar și strategia pe care, împreună cu colegii mei, am încercat să o construim și să o definim, bineînțeles cu Consiliul de Administrație al clubului; astfel încât acum ne putem mândri că suntem clubul cu cea mai mare pepinieră de copii și juniori din România. Totodată, pentru că am fost întrebat, vreau să vă comunic că Centrul de Copii și Juniori al Clubului Sportiv Municipal București nu are nicio legătură cu proiectul de la PROEDUS. .... Din câte știu eu, pentru că am avut două întâlniri cu domniile lor, am încercat ca activitatea noastră să conveargă până la urmă spre un țel comun, iar cei 8500 de copii și juniori care au fost legitimați în octombrie 2013, care e foarte important să înțelegeți că acești copii sunt pregătiți de 257 de profesori pe care ... antrenori, pe care noi îi plătim în fiecare lună, iar activitatea lor constă, practic, în 2-3 antrenamente pe săptămână, participă la o competiție definită de către noi «Cupa Municipiului București», care se termină la sfârșitul anului școlar și în iulie 2014 am putut selecționa din cei care s-au înscris în proiect aproximativ 1200 de sportivi care acum sunt legitimați și reprezintă Clubul Sportiv Municipal București în campionatele naționale. Știu totodată că unii copii de la clubul nostru au participat la competițiile organizate de PROEDUS, unde s-au dat niște premii constând în tabere. Deci, activitatea noastră nu are nicio legătură, iar dacă îmi permiteți o părere de specialist, cred că activitatea sportivă pe care PROEDUS-ul încearcă să o promoveze, cea de sport de masă - pentru că știm că și noi promovăm sportul de masă și educația prin sport - ar trebui puțin comasată. Ar trebui o strategie comună și dvs., Consiliul General, sunteți cel mai în măsură să aprobați o strategie de genul acesta. Totodată, vreau să vă reamintesc că am preluat acest club cu foarte multe litigii, cu



foarte multe probleme legate de administrație, am avut timp de 8 luni Corpul de Control al Primului Ministru și Curtea de Conturi, inițial și Serviciul Audit din cadrul primăriei, aceste controale concretizându-se cu rapoarte pe care le-am pus la dispoziția doamnei Nicolescu, sunt publice atât pe site-ul instituțiilor, cât și la dispoziția dvs., toți cei care sunteți interesați de conținutul lor. Foarte multe amenzi administrative, pe care clubul a trebuit să le plătească, foarte multe litigii cu taxe, pe care a trebuit să le plătim la federații naționale și internaționale, iar dacă vorbim despre bugetul de pe acest an, care, într-adevăr, în luna august și în luna septembrie, am solicitat o rectificare de buget, vreau să vă informez că a fost urmarea lucrurilor: 1 – amenzi aplicate; totodată, au intervenit cheltuielile de cost cu grupurile de juniori și de copii care au fost legitimize și participă acum în competiții și, bineînțeles, nu am putut anticipa la începutul anului fiscal faptul că va fi schimbată conducerea Federației Române de Handbal, care a introdus niște regulamente de transfer și au crescut foarte, foarte mult taxele de transfer și legitimările cu sportivii. În schimb, ne putem mândri acum, la sfârșitul acestui an, că avem rezultate extraordinare, suntem în bătălia pentru titlul național la marea majoritate a echipelor și vreau să vă anunț că s-ar putea – și sper din tot sufletul – ca în iunie sau iulie anul viitor să aducem nu unul, poate 2-3 titluri naționale la jocuri pe echipe, lucru care nu s-a mai întâmplat de 24 de ani. Și o ultimă remarcă legată de activitatea clubului în perioada 2007-2013, vreau să vă comunic următorul lucru: au fost cheltuite bugete de 5-6 milioane de euro în fiecare an, echipele și activitatea clubului fiind – după părerea mea – undeva, mediocră, echipele fiind pe ultimele locuri sau pe la jumătatea clasamentului. Avem, în sfârșit, acum ocazia să dezvoltăm un proiect care va pune București-ul sub o altă lumină și va alinia, practic, București-ul la nivelul capitalelor europene, pentru că ne propunem să mergem în Champions League cu echipa de handbal feminin și, bineînțeles, să aducem rezultate remarcabile pentru handbalul românesc și pentru bucureșteni. Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro

Vă mulțumim, domnule Căliman! Domnul Giugula, vă rog, aveți cuvântul și dvs.! Dacă doriți! Doriți să luați cuvântul, domnul consilier?

Domnul Consilier Giugula Mihai – Doru

Voi fi foarte scurt, Maria! Deci, se pare că domnul director iar vine cu dezinformări și am în față planul pe care l-a avut în mână. Acest club a fost creat pentru crearea unei mișcări de masă și nu pentru performanță! Ca să fiu foarte clar! La capitolul copii, aveți, după evidențele dvs., copii centralizați - 38 și persoane seniori - 137. Deci, cităm de pe documentele dvs. Pentru 137 de seniori pe care îi aveți





reglementați ați cheltuit 3 milioane de euro. Vreau să vă atrag atenția că de la anul nu vom mai fi de acord să vă mai dăm nici un ban pentru sportul de performanță. Nu mă interesează să facem din municipiul București campioana lumii! Ne interesează ca municipiul București să dezvolte sportul în București! Eu sunt unul care v-am susținut foarte mult, împotriva celor care au spus împotriva dvs., dar se pare că ați abuzat de încrederea noastră și v-ați depășit atribuțiile de serviciu. Când cei din Consiliul de Administrație spuneau că nu dați rapoartele, v-am apărut, crezând că aveți dreptate. Nu aveți! Ați încercat, atunci când au lipsit ei, să dați hotărâri în afara legii. De ce v-ați depășit atribuțiile? Pentru mandatul viitor nu veți mai primi bani în buget pentru handbalul de performanță ... baschetul, ne-ați furat bani, nu dvs., cei care au fost și ..... și acum, care nu se merită, să dezvolte sportul de masă în București, nici sportul de masă din Brazilia, că aveți jucători din Brazilia, din Coreea, din Iugoslavia, din Serbia, de nu știu unde. Nu ne interesează asta! Nu pentru asta ați fost creați! Iar problema reorganizării este foarte bună: s-ar putea să vă facem o direcție subordonată în cadrul proiectului pe care îl avem de votat în altă parte pentru că se pare că nu vă puteți finanța și mergeți singur așa.

Domnul președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumim domnului Giugula, ne-am lămurit cu toții, haideți să trecem mai departe la punctul 2 de pe ordinea de zi.

Vă supun dezbaterii următorul proiect de hotărâre.

**Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole pentru municipiul București, pentru anul 2015.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi.

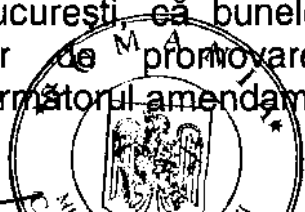
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

**Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind instituirea taxei hoteliere pentru anul 2015.**

Un amendament, domnul Poterașu, vă rog.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin

Dragi colegi, vă dau citire pe viteză înaintea unui amendament la proiectul de hotărâre, supus mai devreme atenției. Având în vedere că scopul instituirii taxei hoteliere este acela de promovare și dezvoltare a destinației turistice București, că bunele practici din industrie privind finanțarea asociațiilor de promovare turistică, exemplu Viena .....ș.a.m.d. propun următorul amendament:



Se reformulează art. 3 astfel: taxa hotelieră se încasează de către primăriile sectoarelor 1-6, iar 80% din aceasta se virează lunar până la data de 20 ale lunii pentru sumele alocate, aferente lunii anterioare în contul Asociației de Promovare a Turismului București în vederea finanțării proiectelor din programul de management al destinației turistice București. Acela pe care l-am votat noi ședințele trecute.

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă rog, să lăsați forma scrisă. Este semnat? Dați-mi puțin, că trebuie să îl citesc.

Domnul de la Venituri, domnul Săvoiu, veniți, doriți să luați cuvântul? Vă rog, poftiți.

Domnul consilier Talău Mihnea

Domnilor, un amendament .... completarea proiectului de hotărâre prin instituirea taxei hoteliere în sensul că: taxa hotelieră se calculează prin aplicarea cotei de 1% exclusiv, la tarifele de cazare practicate de unități hoteliere, fără alte servicii de masă sau agrement, ca să nu se creeze vreo confuzie, ca la noi.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Dați-mi forma....haideți să îl..... microfonul principal, vă rog.

Domnul consilier Talău Mihnea

Retrag amendamentul, întrucât este trecut în codul fiscal.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Când faceți o rectificare la amendament, domnul Poterașu, vă rog!

Domnule Poterașu, vă rog aveți cuvântul!

Haideți, faceți liniște! Domnul Stan ... domnul Stan, vă rog!

Gata, imediat ... continuăm. Spuneți ce aveți de spus după care trecem la vot și fiecare își exprimă punctul de vedere.

Domnul Consilier Poterașu Cornel - Constantin

Taxa hotelieră se instituie prin Codul fiscal. Nu e nicio ... în Codul fiscal. Mai ușor cu vorbele aruncate. Taxa hotelieră – reformulez ...nu are nicio legătură ... mai citesc încă o dată amendamentul pentru a fi foarte bine înțeles:

„Taxa hotelieră se încasează de către primăriile sectoarelor 1-6, iar 80% din aceasta se virează lunar, până la data de 20 ale lunii, pentru sumele alocate aferente lunii anterioare, în contul Primăriei Municipiului București în vederea finanțării proiectelor din Programul de management



al destinației turistice București prezentat de către Asociația de promovare a turismului București”.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Bun, semnați amendamentul și modificarea și apoi supunem votului, vă rog!

Domnul Consilier Georgescu Bogdan - Cristian  
Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că acest amendament este o ilegalitate. Dacă luăm banii care se fac venit la bugetele sectoarelor și îi aducem la primăria capitalei la o asociație de promovare a turismului, la care chiar data trecută, în ultima ședință, am votat să aibă niște venituri de la bugetul primăriei capitalei este o ilegalitate totală. Propun să nu votăm acest amendament pentru că intrăm într-o problemă foarte mare. Și altceva ce vreau să vă spun, domnul Poterașu se află în conflict de interese, văzând acest amendament pentru că pentru că este angajat al TAROM și el face parte din această asociație.  
Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Vă mulțumesc, domnule consilier general!  
Supun votului dumneavoastră amendamentul formulat de către domnul Poterașu.

Domnul Consilier Poterașu Cornel - Constantin  
Stați puțin! ...

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Domnule Poterasu, suntem în procedură de vot ...

Domnul Consilier Poterașu Cornel - Constantin  
Dacă tot mi-a rostit numele, ca să nu fie nici un dubiu, nu-mi voi exercita dreptul la vot la acest punct de pe ordinea de zi și la acest amendament. Dar am susținut amendamentul.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Supun votului dumneavoastră amendamentul formulat de către domnul Poterașu.

Cine este pentru? 18 voturi, împotrivă? 13 voturi, abțineri? 7 voturi.

Acest amendament nu a fost adoptat.



Supun votului dumneavoastră **proiectul de hotărâre privind instituirea taxei hoteliere pentru anul 2015.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Suntem la punctul 4 de pe ordinea de zi - **Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice (AMRSP) pe anul 2015.**

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Domnule președinte, ori conduceți ședința ori mergeți acasă dacă nu sunteți în stare! Sunt puncte pe care le votăm. Haideți avem șapte ore de când am venit.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Sunteți foarte simpatic. Vă rog, luați loc!

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Reciproca nu e valabilă!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă întoarceți după aceea la luare de cuvânt.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi.

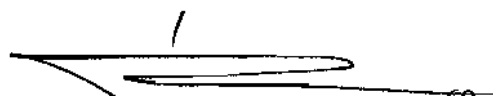
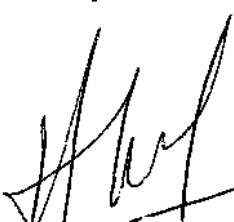
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

**Punctul 5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea includerii în bugetul Administrației Străzilor pe anul 2014 a obiectivului de investiții „Modernizare și consolidare pod Mihai Bravu” cu indicatorii tehnico-economici aprobați prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 220/2014.**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 19 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

**Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind aprobarea elaborării unui studiu privind managementul locurilor de parcare de suprafață (on-street) situate în București**



Domnul Consilier Stan Ion

Am discutat la comisie inclusiv cu inițiatorul din partea primăriei, domnul director Hreapcă. Am chemat și un punct de vedere al Administrației Străzilor și am convenit că se va face împreună acest ... deci îl avizăm astăzi ca acest proiect de hotărâre să se facă împreună, adică să țineți cont și de ce au cei de la Administrația Străzilor ca evidență și ca soluții și împreună să votăm hotărârea.

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Domnul director, domnul Hreapcă, ați fost invitat la Comisia economică și ne-ați spus că acest punct va fi retras de pe ordinea de zi. Greșesc?

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Veniți aici în fața Consiliului, domnule director!

Domnule Pieptea rămâneți în zonă ca să vă puteți exprima în dialog în continuare.

Domnul Director Hreapcă Bogdan

Domnilor așa este, n-am spus că a fost retras, am spus că va fi amânat pentru că în discuția de la Comisia de transporturi s-a decis să se facă o comisie împreună cu Administrația Străzilor și Direcția de Infrastructură și împreună cu comisia să lucrăm la o hotărâre care să fie de comun acord, stabilită în tripartit, asta a fost discuția de aici înainte nu vă pot răspunde, deci nu v-am indus în eroare.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Mulțumesc. Mai sunt și alte propuneri pentru această hotărâre?

Nu.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 24 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 21 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

**Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Centrului de Proiecte și Programe Educaționale și Sportive pentru Copii și Tineret București (CPESCTB) a bazei sportive din Complexul „Lia Manoliu”, situată în B-dul Basarabia nr. 37-39.**

Dacă sunt puncte de vedere? Un punct de vedere, domnule Pieptea, vă rog!



Domnul Consilier Pieptea Cornel

Solicit executivului să ne prezinte viziunea de dezvoltare a activităților sportive întrucât constatăm că în coordonarea Consiliului General al Municipiului București avem, o dată Centru Cultural, avem Club Sportiv, avem deja două entități care se ocupă de sport, și cel puțin teoretic amândouă fac referire la copii și tineret. Vrem să știm ... sunt vreo cinci sporturi dacă vă uitați pe rezumatul pe care ni l-au trimis ei cu raportul de activitate. Vrem să știm care-i punctul de vedere. O să facem pe viitor trei, patru, la fiecare sport facem câte un club sau să știm și noi exact care-i tendința ca să putem susține aceste proiecte, dacă ne poate răspunde un director implicat în speța asta, nu domnul Viceprimar căci el nu are nicio...

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 24 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 20 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

**Punctul 8 - Proiect de hotărâre privind reorganizarea Centrului de Proiecte și Programe Educaționale și Sportive pentru Copii și Tineret București (CPPESTB).**

Luați cuvântul, vă rog și spuneți-le punctul de vedere!

Domnul Director general Hreapca Bogdan

Doamnelor, domnilor, dacă punctul de pe ordinea de zi la nr. cât a fost 7 nu a trecut, scuzați 6, punctul nr. 8 nu-și are sensul pentru că face referire specifică la un amendament în ROF care ar fi ajutat, respectiva administrație coordoneze baza sportivă, așa nu-și are rostul.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 0 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul 9 - Înțeleg că domnul consilier Deaconescu se abține aici, consemnați încă o dată? Vă rog, atunci reformulați consemnarea dumneavoastră.



Domnul Consilier Deaconescu Ionel - Cristinel

Consemnez că mă abțin de la acest proiect de hotărâre, sunt în conflicte de interese. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc. Supun votului dumneavoastră **proiectul de hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică "Penetrație Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești", între strada G-ral Petre Popovăț și strada Amilcar C. Săndulescu – Etapa I.**

Cine este pentru? ...

Vă rog numărați voturile!

Cine este pentru? 22 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 20 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

**Punctul 10 - Proiect de hotărâre pentru abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr.108/30.05.2014 și aprobarea declanșării procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică "Reabilitarea sistemului rutier și a liniei de tramvai pe B-dul Liviu Rebreanu" în vederea continuării și finalizării lucrărilor de interes public local.**

Dacă sunt puncte de vedere vă rog, domnule Pieptea!

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Domnule președinte, o întrebare – este cumva proiectul din sectorul 3 al domnului Negoită, al domnului Primar, care a fost atacat de Prefect?

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Stimate domn consilier, inițiatorul ordinii de zi este primarul general al Municipiului București, puteți să vă adresați în scris .....

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Bine, mulțumesc.

Domnul președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Puteți să adresați o întrebare în scris dacă vreți.

Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 25 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 21 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.



**Punctul 11 - Proiect de hotărâre privind acordarea către Consiliul Local al orașului Chitila, județul Ilfov a dreptului de a deversa apele uzate pluviale preepurate colectate de pe strada Macului din orașul Chitila în canalul deschis NH Dragomirești – Chitila concesionat către S.C. Apa Nova București S.A.**

Dacă sunt puncte de vedere, dacă nu supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

**Punctul 12 - Proiect de hotărâre privind preluarea obiectivului de investiții al Primăriei Municipiului București – Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației „Pasaj suprateran Mihai Bravu – Splaiul Unirii”, în administrarea Consiliului General al Municipiului București – Administrația Străzilor și modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 254/2008 privind administrarea rețelei stradale principale și a lucrărilor de artă din Municipiul București, cu modificările și completările ulterioare.**

Dacă sunt puncte de vedere al acest proiect de hotărâre?

Supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 21 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

**Punctul 13 - Proiect de hotărâre privind abrogarea HCGMB nr. 176/23.07.2014 și aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare a serviciului public de salubritate - activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în municipiul București**

Dacă sunt puncte de vedere, dacă nu supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? majoritate de voturi ...

Numărați voturile, vă rog!

Cine este pentru? 21 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 21 de voturi.

**Punctul 14 - Proiect de hotărâre privind modificarea HCGMB nr. 254/2008 privind administrarea rețelei stradale și a lucrărilor de artă din Municipiul București.**

Dacă sunt propuneri sau amendamente?





Domnul Consilier Georgescu Bogdan?

Da, un amendament – la articolul 1 se introduce alin. 5:

„Bulevardul Unirii de la intersecția cu Bulevardul Brătianu până la Piața Alba-Iulia se transmite din administrarea Administrației Străzilor în administrarea Consiliului Local Sector 3, conform plan și anexe.”

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Faceți puțină liniște! Supun votului dumneavoastră amendamentul. Domnule Georgescu, îl citesc de aici?

Amendament referitor la proiect de hotărâre privind modificarea HCGMB nr. 254/2008 privind administrarea rețelei stradale și a lucrărilor de artă din Municipiul București.

La articolul 1 se introduce alin. 5:

„Bulevardul Unirii de la intersecția cu Bulevardul I.C.Brătianu până la Piața Alba-Iulia se transmite din administrarea Administrației Străzilor în administrarea Consiliului Local Sector 3, conform plan și anexe.

Anexa nr. 1 la HCGMB nr. 254/2008 se modifică și se completează în conformitate cu prezentul amendament.”

Doamna Consilier Brăiloiu (fostă Popescu) Manuela Violeta

Doresc să cer clarificări din partea Direcției Tehnice și a Secretariatului General asupra legalității acestui amendament. Mulțumesc.

Doamna Zamfir Georgiana - Director executiv al Direcției Asistență Tehnică și Juridică

Doamna consilier, sunt date tehnice. Trebuie să vă răspundă inițiatorul, nu DATJ-ul și secretarul general nu are cum să vă răspundă. Din punct de vedere al formulării amendamentului pe Ordonanță, da, dar din punct de vedere tehnic, legal, pe zona respectivă, nu vă poate răspunde DATJ-ul, îmi pare rău, că nu suntem de specialitate.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

În regulă, supun votului dumneavoastră pentru acest amendament. Cine este pentru? 21 voturi, împotriva? 19 voturi, abțineri? 7 voturi. Acest amendament nu a fost adoptat.

Supun votului dumneavoastră proiect de hotărâre privind modificarea HCGMB nr. 254/2008 privind administrarea rețelei stradale și a lucrărilor de artă din Municipiul București.



Cine este pentru? 14 voturi, împotriva? 17 voturi, abțineri? 8 voturi.  
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat

**Punctul 15 - Proiect de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al Municipiului București.**

Dacă sunt propuneri pentru acest proiect de hotărâre?

Doamna Consilier Brăiloiu (fostă Popescu) Manuela Violeta  
Propunem din partea grupului PNL pe colegul Pieptea Cornel.

Doamna Consilier Zorkoczy Julia  
Grupul consilierilor independenți îl propune pe domnul Deaconescu Ionel – Cristinel.

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian  
Ținând cont că astăzi este ziua doamnelor, Partidul Mișcarea Populară o să o propună, în fine ca și candidată pe buletinul de vot pe Dinu Maria Mirela.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Mulțumim. Mai sunt și alte propuneri în sală? Conform regulamentului, acest proiect de hotărâre se va vota prin vot secret și atunci va trebui să luăm o pauză scurtă pentru redactarea buletinelor de vot. O secundă ... să întrebăm Secretariatul tehnic de cât timp are nevoie ... o secundă.

Domnul Pieptea, vă rog, luați cuvântul, după care vom propune pauză.

Domnul Consilier Pieptea Cornel  
Mulțumesc domnule președinte, două solicitări. În primul rând, întrucât nu avem cabine de vot, rog DATJ-ul ca în camera alăturată să fie organizat un spațiu de votare conform cu prevederile legale astfel încât să se asigure confidențialitatea votului. În al doilea rând, vă propun să aprobați ca și comisia de numărare să fie aceeași cu comisia de validare cu o singură modificare – domnul Andrei Nicolae în locul meu.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Domnilor consilier, vă rog să luați loc, pentru că domnul Pieptea vrea să vă facă niște precizări. Domnule Pieptea, vă rog! Refaceți precizările pentru că nu au fost atenți colegii noștri.



Domnul Consilier Pieptea Cornel

Dragi colegi, avem nevoie de comisie de numărare. Ea nu poate fi echivalentul comisiei de validare, eu sunt candidat, Miruna este candidată, și facem parte din comisia de numărare, de aceea rog să faceți propuneri – 4-5 persoane pentru comisia de numărare.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Având în vedere că parte din membrii comisiei de numărare sunt și candidați, rog grupurile să propună membri pentru comisia de numărare.

Domnul Consilier Georgescu Bogdan -Cristian

Îl propun pe Dragoș Florescu și pe Dorin Popescu.

Domnul Consilier Pieptea Cornel

Domnul Voicu din partea PNL-ului.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel -Cristinel

Domnul Panaitescu Horațiu din partea grupului de independenți.

Din partea grupului PP-DD pe domnișoara Ana-Maria Popescu.

Și domnul Sava Răzvan pentru comisia de numărare.

Domnul președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Dragi colegi, haideți așezați-vă la locurile dumneavoastră pentru că trebuie să votăm și comisia de numărare. Aș vrea să-l rog pe Secretarul General sau pe doamna Zamfir de la D.A.T.J. să enumere membrii comisiei în așa fel încât să fie informat plenul cu privire la componență, după care supunem la vot comisia.

Doamna Zamfir Georgiana - Director Executiv al Direcției Asistență Tehnică și Juridică

Sava Răzvan, Dragoș Florescu, Dorin Popescu, Andrei Nicolae, Mihai Voicu, Panaitescu Horațiu, Ana-Maria Popescu.

Domnul președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc. Supun aprobării dumneavoastră componența comisiei de numărare.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Vă mulțumesc. Citim prezenta, după momentul în care se votează rog comisia de numărare să-și întreprindă atribuțiile și să ne prezinte raportul.



Vă rog, domnule secretar general să faceți prezența și să distribuiți buletinele de vot, specificați și procedura de vot.

Tudor Toma – Secretar general al municipiului București

Consiliul local alege din rândul membrilor săi pe viceprimar, respectiv pe viceprimari. Alegerea se face prin vot secret. Propunerea de candidați pentru alegerea viceprimarului, respectiv al viceprimarilor, se face de către oricare dintre consilieri sau de grupurile de consilieri. După înregistrarea candidaturilor se ia o pauză, în timpul căreia se completează buletinele de vot. Exercițarea votului se face într-o cabină amenajată putându-se folosi, la alegere, una din următoarele modalități: fiecare consilier primește un singur buletin de vot pe care sunt trecute numele tuturor candidaților, intrând în cabină, din lista candidaților, vor fi barate printr-o linie orizontală numele tuturor candidaților pe care un consilier nu dorește să-i aleagă. Pe buletin va rămâne nebarat numele consilierului, sau după caz, al consilierului pe care dorește să-l aleagă votantul. Cabina de vot va fi în camera alăturată și veți intra pe rând, fiecare. Este declarat viceprimar candidatul care a obținut votul majorității consilierilor în funcție. În situația în care se aleg 2 viceprimari sunt declarați ...mă rog, aici avem un viceprimar.

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Bun, sper că este clar acum. Vă rog continuați....

Domnul Toma Tudor - Secretar general al municipiului București

Alexandre Fontoura Lăcrămioara

Domnul Angelescu Ramiro

Domnul Boajă Minică, vă rog

Domnul Bologna

Brăiloiu Manuela

Câmpeanu Remus

Comănescu Mihai

O să vă cer permisiunea să-i înmânez buletinul doamnei consilier Popa Maria deoarece trebuie să plece din localitate. Și domnului Rizoiu.

Doamna Comănici

Se pregătește doamna Crețu, vă rog!

Domnul Darabont

Domnul Deaconescu

Doamna Dinu Mirela

Doamna Drăghici

Domnul Fătu, este absent

Domnul Florescu

Domnul Georgescu



Domnu Giugula, este absent  
Domnul Iliescu  
Domnul Iliina  
Domnul Manolache  
Domnul Marin Ștefănel  
Domnui Mărgărit  
Doamna Mihailovici  
Domnul Mocioacă  
Domnul Mustăciosu Vlad, a plecat? Este absent  
Domnul Naghi  
Domnul Neacșu Adrian  
Domnul Nicolae Andrei  
Domnul Nicolaescu  
Doamna Nicolescu  
Domnul Olteanu  
Domnul Panaitescu  
Domnul Pârvu  
Domnul Peptan  
Domnul Peter Alexandrina  
Domnul Pieptea  
Domnul Popescu Dorin  
Doamna Popescu Eugenia  
Domnul Poterașu  
Domnul Radu Richard  
Domnul Raicu  
Domnul Rădulescu  
Domnul Sava  
Domnul Stan  
Doamna Stănoi  
Domnul Tache Felix  
Domnul Talău  
Domnul Țugurel, este absent?  
Domnul Văduva  
Domnul Voicu  
Și doamna Zorcozy  
Îi barați pe cei pe care nu-i doriți.  
Vă anunț că au votat 49 de consilieri.

Domnul Consilier general Voicu Mihai

Dați drumul la microfon! Pot citi, domnule secretar general?

Deci, proces-verbal încheiat azi 18.12.2014, orele 20.40. s-au exprimat un nr. de 49 de voturi din care 4 voturi au fost anulate. Pentru domnul Pieptea Cornel, 32 de voturi, pentru domnul Deaconescu Cristian, 5



voturi, pentru doamna Dinu Maria Mirela, 8 voturi. Se declară câștigător domnul Pieptea Cornel.

- Aplauze -

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Vă mulțumesc, domnule consilier. O secundă, trebuie supus proiectul la vot, în integralitate. Aveți puțină răbdare, nu vă grăbiți!

Supun votului proiectul de hotărâre privind alegerea unui viceprimar al municipiului București.

Cine este pentru? majoritatea voturi, împotriva? 0, abțineri? 0 voturi.

Domnule viceprimar, felicitări! Dacă doriți să vă adresați colegilor noștri, vă rog sunteți invitatul meu.

Domnul Consilier general Pieptea Cornel

Dragi colegi, mulțumesc pentru vot și să știți că voi fi alături de dumneavoastră în continuare. O seară bună!

Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard

Mulțumim. Domnul Georgescu, domnul Deaconescu. Acordăm o pauză de 5 minute, după care revenim.

- Pauză -

Domnul Toma Tudor - Secretar general al municipiului București

O să facem prezența pentru că se pare că.....

Doamna Alexandre Fontoura Lăcrămioara- prezent

Domnul Angelescu Ramiro -prezent

Domnul Boajă Minică -absent

Domnul Bologa -absent

Doamna Brăiloiu Manuela -prezent

Domnul Câmpeanu Remus-prezent

Domnul Comănescu Mihai-prezent

Doamna Comănici-absent

Doamna Crețu-prezent

Domnul Darabont-absent

Domnul Deaconescu-prezent

Doamna Dinu Mirela-absent

Doamna Drăghici-absent

Domnul Fătu- absent

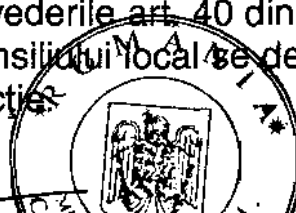
Domnul Florescu-absent



Domnul Georgescu-absent  
Domnu Giugula- absent  
Domnul Iliescu-absent  
Domnul Iliina-prezent  
Domnul Manolache-absent  
Domnul Marin Ștefănel-absent  
Domnul Mărgărit-prezent  
Doamna Mihailovici-absent  
Domnul Mocioacă-absent  
Domnul Mustăciosu Vlad-absent  
Domnul Naghi-absent  
Domnul Neacșu Adrian-prezent  
Domnul Nicolae Andrei-prezent  
Domnul Nicolaescu-absent  
Doamna Nicolescu-prezent  
Domnul Olteanu-prezent  
Domnul Panaitescu-prezent  
Domnul Pârvu-absent  
Domnul Peptan-absent  
Domnul Peter Alăxandrina-absent  
Domnul Pieptea Cornel-prezent  
Doamna Popa Maria-absent  
Domnul Popescu Dorin-absent  
Doamna Popescu Eugenia-absent  
Domnul Poterașu-prezent  
Domnul Radu Richard-prezent  
Domnul Raicu-prezent  
Domnul Rădulescu-prezent  
Domnul Rizoiu-absent  
Domnul Sava-prezent  
Domnul Stan-absent  
Doamna Stănoi-absent  
Domnul Tache Felix-absent  
Domnul Talău-absent  
Domnul Țugurel-absent  
Domnul Văduva-prezent  
Domnul Voicu-prezent  
Și doamna Zorcozy-prezent

În sală sunt prezenți 22 de consilieri.

În conformitate cu prevederile art. 40 din Legea nr. 215, așa cum a fost modificată, ședințele consiliului local se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor în funcție.



*[Handwritten signature]*

Acestea fiind zise, declar ședința închisă!

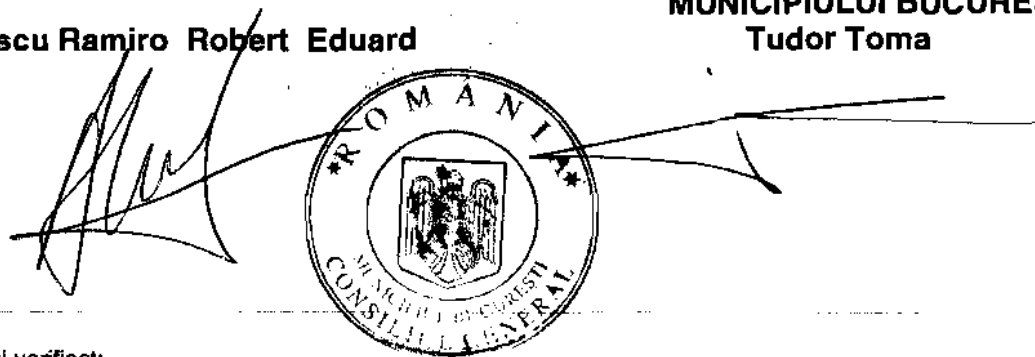
Domnul Președinte de ședință Angelescu Ramiro Robert Eduard  
Mulțumesc, dragi colegi, declar ședința închisă! Să aveți niște  
sărbători fericite!

Ședința s-a încheiat la ora 20,55.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Angelescu Ramiro Robert Eduard**

**SECRETAR GENERAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,  
Tudor Toma**



Redactat și verificat:

Mirea Nicoleta  
Itrigă Gabriela  
Floarea Vasilescu  
Țicleanu Gladiola