

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a
Consiliului General al Municipiului București
din data de 28 mai 2015, orele 13.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 51 din cei 55 de consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul primar general al municipiului București, prof. dr. Sorin Mircea Oprescu, domnul viceprimar al municipiului București Darabont Alexandru – Dan, domnul Paul Nicolae Petrovan - prefect al municipiului București și domnul secretar general al municipiului București Tudor Toma.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass - media.

La ședință au fost absenți următorii: Manolache Valeriu – Marian, Naghi Gabriel, Peptan Mihai, Popescu Manuela Violeta, Tache Felix Mihai.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, bine ați venit la ședința de consiliu, ordinară, din data de 28.05.2015. Rog secretariatul să ne comunice prezența.

Sunt prezenți 45 de consilieri.

Cu 45 de consilieri generali prezenți, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București.

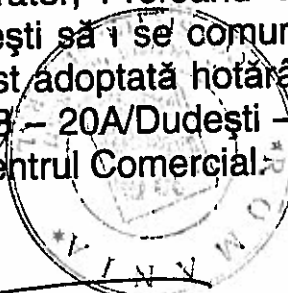
Dau cuvântul domnului secretar general pentru citirea notelor în atenția Consiliului General al Municipiului București.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Mulțumesc. Bună ziua doamnelor și domnilor.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1329723/07.05.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 1790/6/08.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1702/11.05.2015, S.C. ALTER EGO CONCEPT S.R.L., reprezentată legal prin administrator, Profeanu Virgil, solicită Consiliului General al Municipiului București să se comunice motivele pentru care, nici până în prezent, nu a fost adoptată hotărârea cu privire la documentația PUZ Șos. Vergului nr. 18 – 20A/Dudești – Pantelimon nr. 73-75, sector 2 și 3 pentru extindere Centrul Comercial.

20



Facem precizarea că, proiectul de hotărâre mai sus menționat s-a aflat pe ordinea de zi a următoarelor ședințe ale C.G.M.B.:

- în data de **31.10.2013**, **29.01.2015** (dar din lipsă de cvorum ședința a fost declarată închisă);

- **02.02.2015** și **12.02.2015**, dar acesta nu a întrunit numărul de voturi necesar adoptării.

Aici aş vrea să fac o precizare. Referitor la proiectul cu Parcul Văcărești, domnul Nan Cristian a depus mai multe documente care fac obiectul mai multor note și o să vi le citesc pe rând. S-ar putea să existe repetiții, dar așa au fost formulate adresele de către domnul Nan Cristian.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1322098/ 03.04.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 1270/6/ 06.04.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1280/ 07.04.2015, domnul Nan Cristian aduce la cunoștință faptul că "solicitările făcute în temeiul art. 50 și nr. 51 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General al Municipiului București în data de 26.09.2014 rămân valabile în eventualitatea în care pe parcursul următoarelor luni de zile proiectul referitor la zona Văcărești va mai fi introdus pe ordinea de zi a C.G.M.B."

În motivarea solicitărilor sale, domnul Nan Cristian invoca următoarele:

- prin introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind avizarea suprafeței administrative ce va urma să facă parte din aria naturală protejată Parcul Natural Văcărești, fără ca o comisie de specialiști să fi analizat prevederile O.U.G. nr. 57/ 2007, aprobată prin Legea nr. 49/ 2011 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, se comite un grav abuz în serviciu contra interesului public, respectiv un atentat la sănătatea și siguranța locuitorilor capitalei;

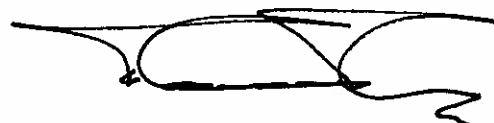
- documentația care stă la baza întocmirii acestui proiect de hotărâre este neconformă cu starea de fapt și de drept;

- nu au fost respectate prevederile art. 6 lit. b) din O.U.G. nr. 57/ 2007;

- nu au fost respectate prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 52/ 2003;

- nu au fost respectate prevederile Ordinului nr. 2701/ 2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planului de amenajare a teritoriului și urbanismului.

Menționăm că solicitările menționate mai sus, înregistrate la Primăria Municipiului București cu nr. 1272129 și nr. 1272136/



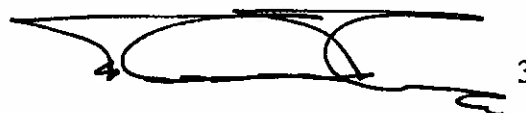
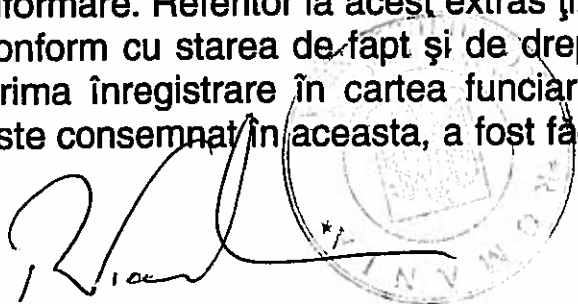
29.09.2014, la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 3124 și nr. 3125/ 29.09.2014 și la Cabinet Secretar General cu nr. 4046/6/ și nr. 4045/6/ 30.09.2014, au fost citite în ședința extraordinară a C.G.M.B. din data de 30.09.2014.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1334658/26.05.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 2147/6/27.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1966/27.05.2015, domnul Nan Cristian face următoarele observații cu privire la proiectul de hotărâre privind abrogarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr.83/29.04.2014 și avizarea suprafeței administrative ce va urma să facă parte din aria naturală protejată „Parcul Natural Văcărești“:

- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a trimis Primăriei Municipiului București un extras de Carte Funciară de informare. Acest extras nu este conform cu starea de fapt și de drept , din el dispărând 15 ha de teren;
- Lipsa copiei conform cu originalul de pe fila din anexele întocmite în baza Legii nr. 165/2013, în care Comisia de inventariere a terenurilor a municipiului București a trecut acest imobil;
- Lipsa Studiului de impact pentru respectarea prevederilor art. 6 lit. b) din OUG nr. 57/2007 care se referă la asigurarea sănătății și siguranței populației;
- În studiul de fundamentare științifică care stă la baza avizului acordat nu este precizat numărul de exemplare/specii de păsări, conform legislației în vigoare.

Ca urmare a obiecțiilor aduse, Domnul Nan Cristian consideră că proiectul de hotărâre mai sus menționat trebuie retras de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a C.G.M.B din data de 28.05.2015.

Domnul Nan Cristian spune așa: ca preambul am să redau două extrase din Ordonanța DNA din 2011 din data de 17.11.2014 în dosarul penal ce a avut ca obiect concesionarea abuzivă în anul 2003 de către Ministerul Mediului a Lacului Văcărești. Menționez că în tot anul 2014, concesionarul respectiv, firma SC Royal Romanian Corporation, într-un alt proces de insolvență, a fost pronunțat prin hotărâre definitivă și irevocabilă. Raportat la cele anunțate anterior, domnul Nan Cristian dorește să vă prezinte câteva din aspectele care scot în evidență faptul că documentația aferentă acestui proiect de hotărâre nu este conformă cu starea de fapt și de drept. Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a transmis Primăriei Municipiului București un extras de Carte Funciară de informare. Referitor la acest extras ține să menționeze că acesta nu este conform cu starea de fapt și de drept, din el dispărând 15 ha de teren. Prima înregistrare în cartea funciară a imobilului în cauză, după cum este consemnat în aceasta, a fost făcută o dată cu Hotărârea de Guvern



nr. 1223/2001, hotărâre pe care o anexează în atașament la prezenta. După cum se poate vedea din suprafața imobilului abandonat, acumulare Lac Văcărești este de 198 ha așa cum este consemnat și în anexa nr. 12 a Hotărârii de Guvern nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat a bunurilor din domeniul public al apelor.

- Lipsește copia conform cu originalul de pe fila din anexele întocmite în baza Legii nr. 165/2013, în care Comisia de inventariere a terenurilor a municipiului București a trecut acest imobil; această comisie trebuia să aibă finalizată această situație încă din 22.06.2014;
- Lipsește un studiu de impact pentru respectarea prevederilor art. 6 lit. b) din OUG nr. 57/2007 care se referă la asigurarea sănătății și siguranței populației;

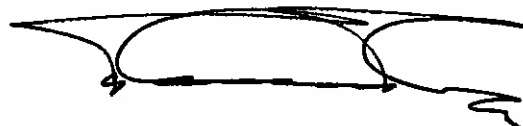
Există avertizări ale comisiei europene în sensul că din cauza schimbărilor climatice, vectori de transmitere ai unor boli letale pentru oameni, din zona mediteraneană până la latitudini mai nordice cu semnalarea în anul 2010 în conformitate cu site-ul deja a unor astfel de vectori potențiali generatori ai unor epidemii de cazuri în aria țării noastre. În Ordonanța de Urgență nr. 57/2007 nu se face nicio referire la autoritățile care trebuie să pună în aplicare prevederile art. 7, lit. b) coroborat cu faptul că unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge, rezultând în mod clar și fără echivoc, că Primăria Municipiului București în nici un mod nu se poate eschiva de respectarea și de către ea a prevederilor art. 6, lit. b) mai sus menționate.

Studiul de fundamentare științifică este nul de drept deoarece a fost realizat numai într-o perioadă de 3 luni de zile, respectiv în intervalul octombrie – decembrie, că nu trebuie să fii nici specialist în domeniu, nici să cunoști faptul că păsările migratoare, în perioada de iarnă sunt plecate în țările calde și implicit nu puteau fi inventariate.

În studiul de fundamentare nu este precizat numărul de exemplare/ specie de păsări, așa cum prevede legislația în vigoare, fapt ce induce și nulitatea acestuia.

Proiectul a fost înregistrat la PMB de către Asociația Parcul Natural Văcărești, ceea ce induce un alt motiv de nulitate de drept deoarece nu ea este inițiatorul care a depus studiul de fundamentare științifică la Academia Română ci Asociația Salvați Dunărea și Delta.

Despre așa zisa situație juridică a terenului prezentat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în cei mai blânzi termeni se poate spune că neconformă cu starea de fapt și de drept, de 7 ani, acest minister tergiversează în mod abuziv aplicarea legii. Mai nou, a depășit cu jumătate de an și în același mod abuziv și termenele prevăzute de Legea nr. 165/2013. În plus, se uită să se precizeze faptul că există cel puțin o notificare în temeiul Legii nr. 10 care a avut pe cale administrativă



ca soluție restituire în natură, de astfel singura soluție legală pentru aceste terenuri.

Ulterior, dacă se va dori înființarea acestei arii naturale, statul român poate face exproprieri, comasări, sau poate plăti chirii pentru lipsirea de folosință. Prin urmare se va impune ca până la corectarea acestei stări de fapt, să votați în consecință. Menționează domnul Nan Cristian că unele înscrisuri la care a făcut referire, cât și prezentele note scrise pot fi găsite pe adresele de mail a domnilor consilieri.

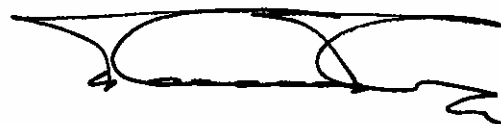
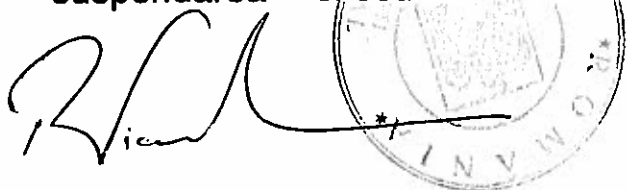
Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1330468/11.05.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 1839/6/12.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1719/12.05.2015, domnul Jonas Costea Dan Theodor, solicită încadrarea imobilului său din Str. Drumul Sărmaș nr. 149-155, sector 1, în categoria **curți-construcții**.

Solicitantul precizează că a sesizat autoritățile administrative încă din anul 2013, cu solicitarea îndreptării greșelii de încadrare a suprafeței de 3750 mp situată în Str. Drumul Sărmaș nr. 149-155 în categoria V4, autoritățile nesoluționând această cerere. A formulat acțiune judecătorească ce formează obiectul dosarului nr. 20755/3/2014, aflat pe rolul Tribunalului București – Secția Contencios, cu termen de judecată la 15.06.2015.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1330479/11.05.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 1838/6/12.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1720/12.05.2015, domnul Jonas Costea Dan Theodor, solicită încadrarea terenului în suprafață de 71.000 mp situat în Str. Aeroportului nr. 50-70, sector 1, la destinația sa inițială de teren intravilan agricol arabil, situat în zona D a municipiului București.

Solicitantul precizează că în acest sens s-a pronunțat și Tribunalul București, prin Sentința civilă nr. 7572/2014, în Dosarul nr. 21516/3/2013. De asemenea, menționează că dosarul se află în acest moment la Curtea de Apel București, în faza recursului, cu termen de judecată 10.09.2015.

Prin certificatul din 13.05.2015 emis de Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) înregistrat la Cabinet Secretar General cu nr. 2094/6/25.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1924/25.05.2015, se certifică că pe rolul Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) se află înregistrat dosarul nr.16261/3/CA/2015 privind pe reclamant Doru Mihai Giugula în contradictoriu cu pârâtul Partidul Social Democrat, Organizația Municipiului București și Organizația Sector 5 București, având ca obiect suspendarea executării Hotărârii Organizației PSD Sector 5

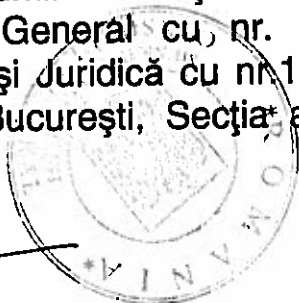
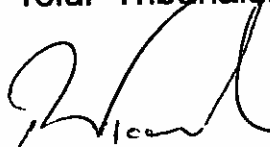


nr.9/25.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acesteia prin care s-a hotărât excluderea reclamantului din Organizația PSD a Sectorului 5 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului 16260/3/2015 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a II a.

Prin certificatul din 13.05.2015 emis de Tribunalul București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) înregistrat la Cabinet Secretar General cu nr. 2095/6/25.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1925/25.05.2015, se certifică că pe rolul Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) se află înregistrat dosarul nr.16260/3/CA/2015 privind pe reclamantul Doru Mihai Giugula în contradictoriu cu pârâțul Partidul Social Democrat, Organizația Municipiului București și Organizația Sector 5 București, având ca obiect anularea executării Hotărârii Organizației PSD Sector 5 nr.9/25.03.2015 prin care s-a hotărât excluderea reclamantului din PSD Sector 5 deoarece a fost adoptat în condiții de nelegalitate, obligarea PSD Organizația Municipiului București la plata sumei de 4.500.000 lei cu titlu de daune morale pentru repararea prejudiciului provocat pentru grava atingere adusă onoarei, reputației profesionale și prestigiului reclamantului având în vedere că în baza Hotărârii Organizației PSD Sector 5 nr.9/25.03.2015, PSD a solicitat încetarea mandatului reclamantului de consilier local iar proiectul de hotărâre propus de PSD a fost supus aprobării CGMB în ședința din 28.04.2015 și a fost adus la cunoștință publică.

Prin certificatul din 13.05.2015 emis de Tribunalul București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) înregistrat la Cabinet Secretar General cu nr. 2096/6/25.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr.1926/25.05.2015, se certifică că pe rolul Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) se află înregistrat dosarul nr.16551/3/CA/2015 privind pe reclamantul Bogdan Cristian Georgescu în contradictoriu cu pârâțul Partidul Social Democrat, Organizația Municipiului București și Organizația Sector 5 București, având ca obiect suspendarea executării Hotărârii Organizației PSD Sector 5 nr.9/25.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acesteia prin care s-a hotărât excluderea reclamantului din Organizația PSD a Sectorului 5 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a dosarului 16548/3/2015 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a II a.

Prin certificatul din 13.05.2015 emis de Tribunalul București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal (fosta Secția a IX a) înregistrat la Cabinet Secretar General cu nr. 2097/6/25.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr.1928/25.05.2015, se certifică că pe rolul Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și



Fiscal (fosta Secția a IX a) se află înregistrat dosarul nr.16548/3/CA/2015 privind pe reclamantul Bogdan Cristian Georgescu în contradictoriu cu pârâtul Partidul Social Democrat, Organizația Municipiului București și Organizația Sector 5 București, având ca obiect anularea Hotărârii Organizației PSD Sector 5 nr.9/25.03.2015 prin care s-a hotărât excluderea reclamantului din PSD Sector 5 deoarece a fost adoptat în condiții de nelegalitate.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Primar general cu nr. 2005/6/20.05.2015 și nr. 2007/6/20.01.2015, Instituția Prefectului Municipiului București prezintă obiecții cu privire la Hotărârea C.G.M.B. nr. 48/31.03.2015 privind transmiterea unor sectoare de drum național, situate în intravilanul municipiului București, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură, Investiții Străine, Parteneriat Public - Privat și Promovarea Exporturilor în administrarea Consiliului General al Municipiului București – Administrația Străzilor, menționând că prezintă deficiențe de redactare care imprimă incertitudini soluției juridice adoptată și necorelări cu dispozițiile legale aplicabile.

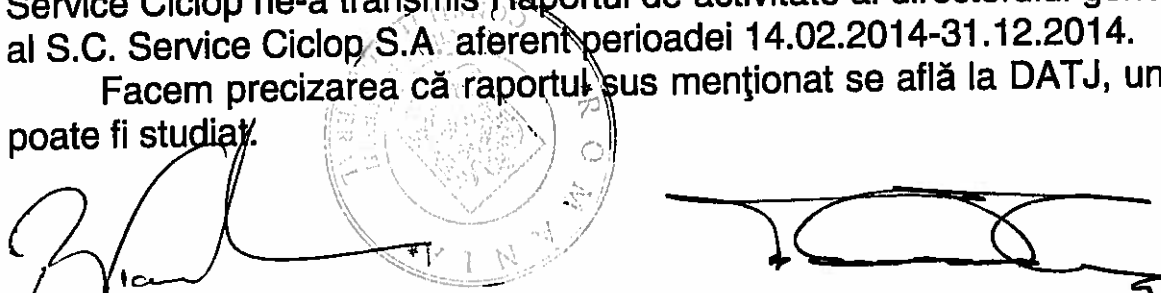
Prin urmare, Instituția Prefectului Municipiului București solicită a se corela conținutul actului administrativ cu prevederile art.22¹ alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, text normativ conform căruia "După finalizarea lucrărilor, sectoarele de drum se retransmit autorităților administrației publice locale de care au aparținut".

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar cu nr. 2039/6/22.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1898/22.05.2015, domnul Ghițulescu Ion a formulat cerere prealabilă prin care solicită atribuirea unui alt spațiu comercial care să îndeplinească prevederile Legii nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile Sentinței Civile nr. 2660 pronunțată de către Tribunalul București la data de 27.06.2011, rămasă definitivă și irevocabilă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, domnul Ghițulescu Ion solicită întreprinderea măsurilor necesare pentru atribuirea unui alt spațiu comercial, în caz contrar urmând a uza de căile legale de realizare a dreptului său.

Prin adresa nr. 3334/13.05.2015, înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 1331414/13.05.2015, la Cabinet Secretar General sub nr. 1891/6/14.05.2015 și la DATJ sub nr. 1765/14.05.2015, Service Ciclop ne-a transmis Raportul de activitate al directorului general al S.C. Service Ciclop S.A aferent perioadei 14.02.2014-31.12.2014.

Facem precizarea că raportul sus menționat se află la DATJ, unde poate fi studiat.



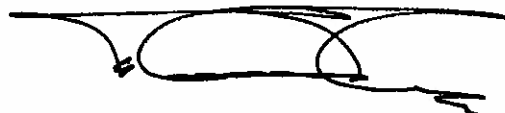
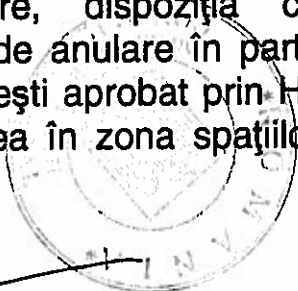
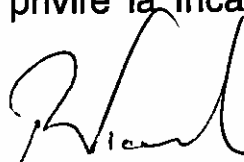
Prin adresa nr. 34031/I.I./28.04.2015, înregistrată la Cabinet Secretar general cu nr. 1639/6/28.04.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1542/29.04.2015, Aparatul permanent al C.G.M.B. informează că prin Sentința civilă nr. 3530/13.05.2014, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 34031/3/2012, instanța de judecată a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Vărvăroi Valentin și cererile de intervenție formulate de intervenienții Ajdaucei Mihaela Daniela și Radu Lenuța, pronunțând următoarea soluție:

„Anulează în parte Planul Urbanistic General al municipiului București, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, cu privire la încadrarea în zona spațiilor verzi publice cu acces nelimitat, subzona V1a parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice, a terenului intravilan în suprafață totală de 1838 mp, aflat în proprietatea reclamantului și intervenientelor. Obligă pârâtul C.G.M.B. să emită o hotărâre prin care să încadreze urbanistic terenul în subzona L1a locuințe individuale și colective mici, cu maxim P+2 niveluri, situate în afara perimetrului de protecție. Obligă pârâtul municipiul București la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 5000 lei, reprezentând onorariu avocațial, respectiv 2500 către reclamant și 2500 către interveniente.”

Prin Decizia civilă nr. 1892/31.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul mai sus menționat, instanța de judecată a admis recursurile formulate de Consiliul General al Municipiului București și municipiul București, precum și cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta Fundația Eco Civică, pronunțând următoarea soluție:

„Casează în parte încheierea din data de 11.02.2014 și sentința civilă recurată și, rejudecând, admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului municipiul București, prin Primar general. Respinge cererea formulată în contradictoriu cu acest pârât, ca îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă și înlătură dispozițiile referitoare la obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată. Trimite capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtului Consiliul General al Municipiului București la emiterea unei hotărâri de încadrare urbanistică diferită a terenului, spre rejudecare aceleiași instanțe. Menține restul dispozițiilor hotărârilor recurate. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică în data de 31.03.2015.”

Drept urmare, dispoziția cuprinsă în Sentința civilă nr. 3530/13.05.2014, de anulare în parte a Planului Urbanistic General al municipiului București aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000 cu privire la încadrarea în zona spațiilor verzi publice cu acces nelimitat,



subzona V1a parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice, a terenului intravilan în suprafață totală de 1838 mp, aflat în proprietatea reclamantului și intervenientelor, a rămas irevocabilă. În ceea ce privește dispoziția cuprinsă în Sentința civilă nr. 3530/13.05.2014, de obligare a pârâtului C.G.M.B. să emită o hotărâre prin care să încadreze urbanistic terenul în subzona L1a locuințe individuale și colective mici, cu maxim P+2 niveluri, situate în afara perimetrului de protecție, a fost casată, urmând ca acest capăt de cerere să fie rejudecat de către instanța de fond.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1326634/24.04.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 1589/6/27.04.2015, și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1476/27.04.2015, domnul Drăgoi Liviu, proprietar al imobilului situat în București, Str. Dobrogeanu Gherea nr. 53, sector 1, a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea în totalitate a Hotărârii C.G.M.B. nr. 47/2009 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ – Str. Constantin Dobrogeanu Gherea nr. 51, sector 1 și a Avizului de urbanism nr. 31/2/2/05.12.2006, emis de Primăria Municipiului București.

Domnul Drăgoi Liviu consideră că actele administrative invocate au fost emise cu încălcarea normelor legale în vigoare și se consideră prejudiciat în drepturile sale.

Urmare adresei formulate de grupul consilierilor independenți din cadrul Consiliului General al Municipiului București, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1204/03.04.2015, Direcția Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului București transmite adresa nr. 3817/30.04.2015, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1620/05.05.2015, prin care face următoarele precizări:
Conform Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare:

1. Aprobare - opțiunea forului deliberativ al autorităților competente de încuviințare a propunerilor cuprinse în documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, emise în prealabil. Prin actul de aprobare (lege, hotărâre a Guvernului, hotărâre a consiliilor județene sau locale, după caz) se conferă documentațiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de amenajare teritorială și dezvoltare urbanistică, precum și a autorizării lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții.

2. Avizare - procedura de analiză și exprimare a punctului de vedere al unei comisii tehnice din structura ministerelor, administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale interesate, având ca obiect analiza soluțiilor funcționale, a indicatorilor tehnico-economici și sociali ori a altor elemente prezentate prin documentațiile de amenajare



a teritoriului și de urbanism. Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) cu caracter tehnic și obligatoriu.

3. Competența de avizare/aprobare - abilitarea legală a unei instituții publice și capacitatea tehnică de a emite avize/aprobări.

- Documentațiile de urbanism se avizează și se aprobă prin proceduri separate, consecutive, astfel:

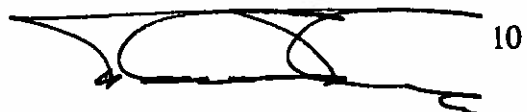
a) Procedura de avizare se desfășoară pe baza documentației de urbanism elaborată conform prevederilor legale, a conținutului cadru corespunzător planului (PUZ/PUD) și a avizelor de specialitate emise de instituțiile competente și se finalizează prin emiterea Avizului arhitectului șef. Pentru obținerea fiecăruia dintre avizele de specialitate se formează câte un dosar cu conținut special adaptat cerințelor specifice ce se înaintează exclusiv instituției respective.

b) Procedura de aprobare constă în transmiterea către Consiliul General a proiectului de ACT **NORMATIV** (hotărâre). Fiind un ACT **NORMATIV**, dosarul pe baza căruia se aprobă prin hotărâre planul urbanistic nu conține documentația de urbanism în întregul ei, ci numai partea normativă (de reglementare) ce face obiectul aprobării, respectiv Regulamentul local de urbanism (numai în cazul PUZ), Planșa de reglementări urbanistice vizate spre neschimbare și Avizul arhitectului șef, ca anexe ale actului normativ, susținută de avizele tehnice din punct de vedere legal, respectiv, Avizul preliminar, precum și toate celelalte avize care au fost solicitate prin acesta, Certificatul de urbanism și, după caz, dovada dreptului de proprietate asupra terenului. La acestea se adaugă, conform legii, Raportul de specialitate al arhitectului șef, Expunerea de motive a Primarului general, Raportul informării și consultării publicului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) și (2) al Legii nr. 215/2001, a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul comisiei de specialitate a consiliului. În situația în care raportul comisiei de specialitate nu este întocmit în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, acesta se consideră implicit favorabil.

CGMB are obligația legală să emită o hotărâre prin care aprobă sau respinge documentația de urbanism în termen de maximum 45 de zile de la finalizarea dezbaterii publice, conform art. 56 alin. (7) al Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.

CGMB nu poate supune deliberării Avizul arhitectului șef care este un aviz tehnic, conform art. 37 alin. (1³), fapt ce dovedește că legiuitorul a vrut să precizeze în mod clar că forul deliberativ nu are competența necesară să evalueze documentațiile de urbanism din punct de vedere

 10

tehnic, aceasta aparținând de drept structurii de specialitate a primarului și instituțiilor avizatoare prin comisiile de specialiști.

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Urbanism apreciază ca fiind nepotrivit demersul grupului consilierilor independenți constând în asumarea unor competențe tehnice și profesionale ce aparțin executivului și altor structuri ale administrației publice centrale și locale, iar solicitarea adresată consilierilor generali și președintelui de ședință de a nu fi votate proiectele de hotărâre privind aprobarea planurilor urbanistice ca neîntemeiată și contrară prevederilor legale.

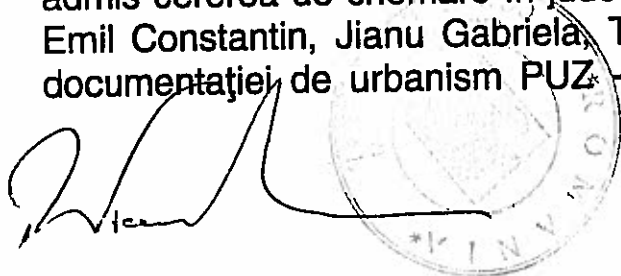
Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1328705/04.05.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 1736/6/05.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1634/06.05.2015, S.C. Titan Mar S.A., prin avocat Drăgoi Bogdan, a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 97/2014 privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Progresului – Str. Nuțu Ion, sector 5, motivând următoarele:

- S.C. Titan Mar S.A. se consideră vătămată într-un drept al său, încălcat prin actul a cărui revocare o solicită;
- Este limitat dreptul de folosință al S.C. Titan Mar S.A. asupra terenului aflat în proprietatea sa, ceea ce duce implicit la diminuarea valorii acestui imobil;
- Planul Urbanistic Zonal, aprobat în această formă, permite edificarea unor construcții cu un regim de înălțime mare, pe suprafețe extinse, la limita proprietății deținute de S.C. Titan Mar S.A.

În drept, plângerea este întemeiată pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Facem precizarea că Hotărârea CGMB nr. 97/2014 privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Progresului – Str. Nuțu Ion, sector 5 a fost abrogată prin Hotărârea CGMB nr. 245/2014 privind abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 97/29.04.2014 și aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Progresului - Str. Nuțu Ion, sector 5, București.

Prin adresa nr. 4723/1.1./08.05.2015, înregistrată nr. la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 1684/08.05.2015, Aparatul Permanent al C.G.M.B. ne informează că prin Sentința Civilă nr. 3222/04.05.2015 nedefinitivă (necomunicată la data prezentei adrese), pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4723/3/2014, instanța de judecată a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii Șuşnea Emil Constantin, Jianu Gabriela, Taraze Oana Mădălina, beneficiari ai documentației de urbanism PUZ - Str. Drumul Stegarului – Str. Piscu



Nou, sector 1, în contradictoriu cu Consiliul General al Municipiului București.

Totodată, instanța a dispus obligarea Consiliului General al Municipiului București să aprobe sau să respingă, motivat, o hotărâre privind acest P.U.Z., în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, obligă C.G.M.B. la plata către reclamantii a cheltuielilor de judecată în valoare de 50 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru și a respins în rest cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Aparatul Permanent al C.G.M.B., precizează faptul că, după comunicarea hotărârii judecătorești, va formula recurs în termenul legal.

Rog secretariatul să îmi comunice prezența.

Sunt prezenți 49 de consilieri. Vă mulțumesc.

Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot procesul verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 28.04.2015.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

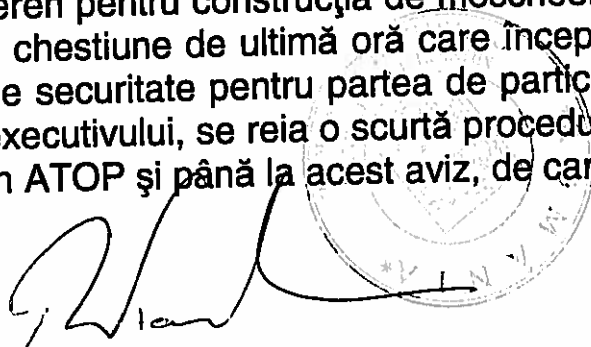
Vă mulțumesc. Doamnele președinte, vă rog.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Doamnele Secretar General, vă mulțumim. Doamnelor și domnilor consilieri trecem la discuțiile pe ordinea de zi. și dăm cuvântul domnului Primar General, ca inițiator al acestei ordini de zi. Doamnele primar.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Bună ziua doamnelor consilieri generali, domnilor consilieri generali, vă rog să fiți de acord cu scoaterea proiectului de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Giugula Doru Mihai, cu proiectul de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Georgescu Bogdan Cristian, cu proiectul de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al doamnei Peter Alexandrina și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București, pentru că sunt convins, că știți și dumneavoastră, de două zile a intrat în vigoare legea prin care Prefectul, la sesizarea partidelor, vacantează acest ... de asemenea, vă rog să fiți de acord cu scoaterea proiectului de hotărâre privind transmiterea imobilului situat în București, str. Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6 din domeniul public al Municipiului București pentru că ieri în ședința de Guvern s-a atribuit alt teren pentru construcția de moschee. De asemenea, mai este, asta este o chestiune de ultimă oră care începe să acționeze, mai trebuie un aviz de securitate pentru partea de participanți, fie ei consilieri, fie membri ai executivului, se reia o scurtă procedură pentru toți care sunt și care vor fi în ATOP și până la acest aviz, de care cred că nu comportă nici un fel de



problemă pentru că este vorba de ... era o propunere acolo de ... pentru subprefectul capitalei ... punctul 10. Proiect de hotărâre privind modificarea ... domnule, nu mai face semn că nu, problema mea este următoarea: problema mea este că respect și o să intri și tu și ceilalți în avizul acesta, mai ales că mi-au trimis și alea de completare a lor pe care să vi le dau astăzi. Da, trebuia să te anunț de acum patru zile că îmi vin ieri. Deci nu crezi că stau acum să mă joc acum mai ales cu comisia asta. La urma urmei, dumneavoastră hotărâți ceea ce votați ca să nu avem discuții. Eu am datoria de a vă spune foarte clar anumite lucruri. Deci chestiunea cu ATOP-ul și în mod normal, era un proiect, domnul Adîr, acela pe ordinea suplimentară, era vorba de spațiile unde se eliberează pașapoartele. Proiect de hotărâre privind împuternicirea consiliilor locale, acesta să îl adăugăm pe ordinea de zi, ale sectoarelor 1-6 de a încheia cu Instituția Prefectului Municipiului București, contract de comodat pentru folosirea spațiilor în care își desfășoară activitatea Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența pașapoartelor simple la nivelul sectoarelor municipiului București. În mod normal doream să vă prezint ceea ce și dumneavoastră ați fost de acord și am făcut vorbire de a se prezenta aici, era studiul de oportunitate pentru inelul median. Din păcate mai lipsește o ștampilă, asta îmi consolidează mie ideea că de cele mai multe ori birocrăția învinge autoritatea, dar putem să o facem și luna viitoare. Acestea sunt, domnule președinte, toate ...

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Mulțumim domnule primar general. Dacă mai sunt și alte luări de cuvânt pe ordinea de zi.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

...am citit-o integral. Despre asta este vorba.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu


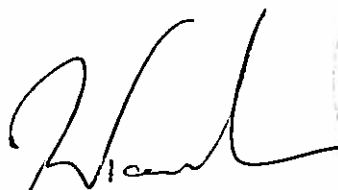
Supunem la vot solicitarea domnului primar general de a scoate de pe ordinea de zi punctele 2, 3, 4 și 15 și 10.

Supunem la vot primul punct, proiectul de hotărâre numărul 2.

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Giugula Doru Mihai și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București

Cine este pentru scoaterea lui de pe ordinea de zi? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.



Supunem la vot cel de-al doilea proiect propus scoaterii de pe ordinea de zi.

Este proiectul numărul 3 de pe ordinea pe care o aveți în față. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Georgescu Bogdan Cristian.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

Cel de-al treilea proiect propus pentru scoaterea de pe ordinea de zi, punctul 4.

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al doamnei Peter Alexandrina și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

Punctul numărul 10, proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică.

Cine este pentru scoaterea lui de pe ordinea de zi? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

Proiectul 15.

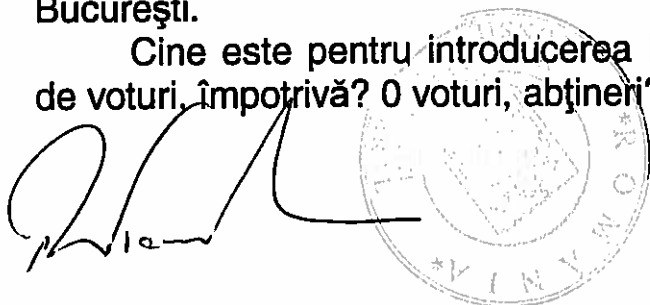
Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului situat în București, str. Alexandru Ivasiuc nr. 3A, sector 6 din domeniul public al Municipiului București și administrarea Consiliului General al Municipiului București în domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte

Cine este pentru scoaterea lui de pe ordinea de zi? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

Se dorește suplimentarea ordinii de zi cu următorul proiect de hotărâre: proiect de hotărâre privind împuternicirea Consiliilor Locale ale sectoarelor 1-6 de a încheia cu Instituția Prefectului Municipiului București contracte de comodat pentru folosința spațiilor în care își vor desfășura activitatea Serviciul Public Comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple la nivelul sectoarelor municipiului București.

Cine este pentru introducerea lui de pe ordinea de zi? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.



Acest proiect de hotărâre a fost introdus pe ordinea de zi, la punctul 2.

De asemenea, supun votului dumneavoastră, introducerea pe ordinea de zi a unui punct de luări de cuvânt și interpelări.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de interpelări și luări de cuvânt a fost introdus pe ordinea de zi.

Dacă sunt luări de cuvânt. Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Stimați colegi, bună ziua. Aș vrea să spun și eu două, trei lucruri. În primul rând, domnule primar, acum o perioadă de timp, am avut ceva probleme de sănătate și aș dori să îi mulțumesc omului și doctorului, primar Sorin Oprescu, și după aceea am să vă adresez ca și primar cu o întrebare, aș vrea să îi mulțumesc doctorului și omului Sorin Oprescu, pentru sprijinul pe care mi l-a dat, că m-a trimis la un doctor foarte bun la Spitalul Cantacuzino, profesorul Pătrașcu, care m-a operat de două ori și rezultatele se văd ... care este în subordinea noastră ... aș vrea să îi mulțumesc și directorului Andreescu, de la Spitalul Colentina și colectivului de doctori pentru tratamentul pe care l-am făcut și care îl fac în continuare acolo. Avem două spitale bune, cu medici buni, domnule primar ... aș vrea să îi mulțumesc colegei noastre, Anca Comănici pentru sprijinul pe care mi l-a dat, am sunat-o de două ori cu două probleme, și m-a ajutat, a fost foarte promptă și tuturor colegilor mei care au avut un gând bun pentru mine. Mulțumesc.

Domnule primar, poate reușim să fac și aleile acelea de la Spitalul Colentina, pentru că mai cad băieții aceia cu brancardele. Mulțumesc mult.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Multă sănătate, domnule consilier general.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

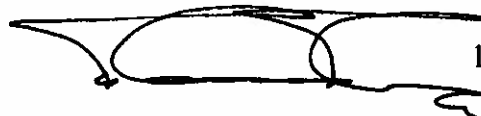
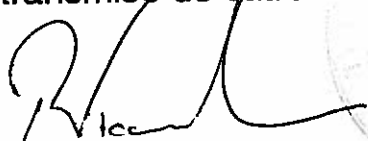
Să dea Dumnezeu să fiți sănătos! Asta este important.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

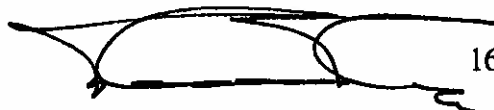
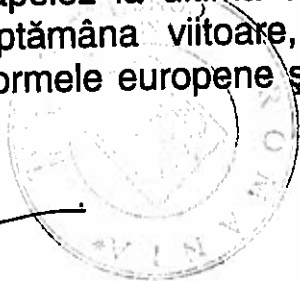
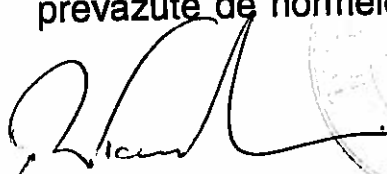
Doamna Cristina Nicolescu, vă rog.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina

Bună ziua. Am promis că vă țin la curent cu punctele de vedere transmise de către Consiliul Concurenței, pe marginea compensațiilor pe



care le acordăm celor două regii. Știți că am solicitat un punct de specialitate pentru RATB, compensația acordată pentru RATB, însă răspunsul a fost unul mai amplu și vizează și RADET. În speță, Consiliul Concurenței ne-a transmis și răspunsul a fost dezbătut și în cadrul Comisiei de buget, a fost înaintat și autorității executive faptul că orice compensație se acordă doar în cadrul unui contract de servicii publice. Vă reamintesc că noi nu avem cu nicio regie, cu niciuna dintre cele două regii, niciun contract de servicii publice. Al doilea lucru, compensațiile sunt supuse controlului ajutorului de stat. Punctul 3, proiectele de acte administrative, adică acele hotărâri ale Consiliului General prin care se instituie scheme, ajutoare individuale sub forma unor compensații pentru serviciul public, se transmit Consiliului Concurenței în vederea avizării, iar mai mult, documentația avizată trebuie să conțină și o analiză de oportunitate. Acest lucru înseamnă că cele două bugete pentru cele două regii, RADET și RATB trebuie obligatoriu să fie avizate de către concurență, da, de Consiliul Concurenței. Dacă pentru RATB, executivul RATB-ului, domnul primar general, și noi în cadrul comisiilor am dezbătut, și înțeleg că și lucrurile încep să se soluționeze, în sensul că se lucrează la contractul de servicii publice pe care urmează să le acordăm. Pentru RADET, lucrurile sunt mult mai complicate întrucât compensația pe care trebuie să o acordăm este supusă ordinului comun al ministrului ... și al Ministerului Finanțelor Publice nr. 1121/2014, un ordin care este în conformitate cu decizia Comisiei Europene nr. 21/2012 și care spune că un operator economic, cum este și RADET-ul poate primi o compensație de la autoritatea locală de maxim 15 milioane de euro pe an și doar în situația în care există contract de servicii publice. Noi acordăm în acest moment 100 de milioane de euro și fără contract de servicii publice. Ca să poată beneficia de această compensație, RADET-ul trebuia să depună o copie de pe actul de încredințare a serviciului public și de asemenea, declarațiile pe propria răspundere cu privire la sumele primite în fiecare an pentru compensare. Deci repet, nicio sumă nu se poate alocă decât după verificarea acestor documente justificative de către aparatul de specialitate al primarului. Ce se va întâmpla întrucât am sesizat Consiliul Concurenței că nu avem contract. Ce se va întâmpla? Înseamnă că vom fi notificați că în acest moment am acordat un ajutor de stat ilegal, vom fi obligați să recuperăm toate sumele de bani acordate fără avizul Consiliului Concurenței și bineînțeles să intrăm în legalitate și să realizăm aceste, să încredințăm operarea serviciului public prin contracte. Ca să fim siguri, că observ că sunt opinii contrare, deși răspunsul Consiliului Concurenței este fără echivoc, o să apelez la ultima cale, în sensul că voi sesiza Comisia Europeană, săptămâna viitoare, pentru că nu îndeplinim măsurile prevăzute de normele europene și poate în acest sens ar fi foarte bine

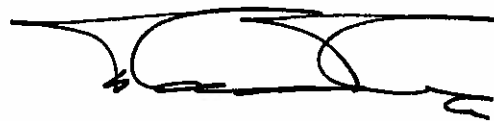
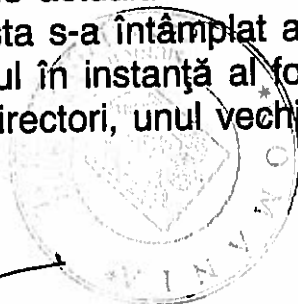
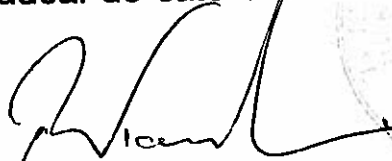


domnule primar general dacă ați putea să ne spuneți despre bugetul RATB pentru că aici sunt cele mai mari presiuni. Eu nu observ nicidecum o intenție de a se constitui o celulă de criză cel puțin pentru că lucrurile vor fi foarte complicate cât de curând când răspunsul Consiliului Concurenței, iar ne va determina să luăm măsuri nu văd să fie discuții sincere nici cu sindicatele nici cu cetățenii și vom fi obligați să recuperăm această sumă de bani. Vă mulțumesc.

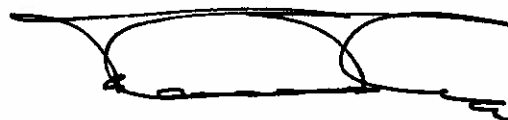
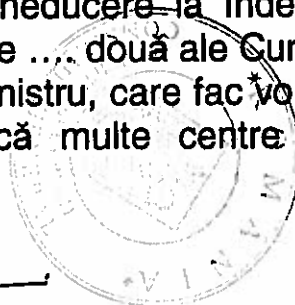
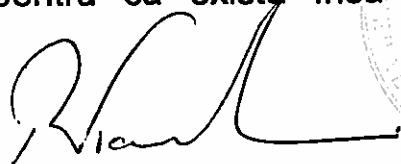
Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu
Mulțumim. Domnule primar general, vă rog.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Doamnă consilier general, în sinteză, acum două zile ne-am întâlnit cu toții aici, cu conducerea RATB-ului, cu cea mai mare parte a Consiliului de Administrație și cu absolut toate sindicatele, conducătorii sindicatelor. Aici sunt două lucruri și sunt o sumedenie de probleme, probleme reale care țin de administrarea înăuntru a tuturor acestor probleme. Directorul general cunoștea o serie întreagă din aceste probleme și sigur că a răspuns la cele la care a putut să răspundă cu Consiliul de Administrație. Neexistând alte lucruri în discuție în afară de cele pe care le-am discutat și pe care le-am luat să le defrișăm încet, încet, pentru că formula generală este siguranța circulației și asta nu poate să lase pe nimeni indiferent, trebuie să fie tâmpit să nu se preocupe de lucrurile acestea. Primul gest pe care l-am făcut, a fost acela de a revedea cifrele și banii dați RATB-ului. După câte știți subvenția se acordă exclusiv pentru compensarea unor costuri vizând, subliniez, numai activității de transport. În anul 2015 au fost achitate următoarele subvenții: ianuarie –patruzeci și patru de milioane cinci sute, februarie - patruzeci și cinci de milioane cinci sute, martie - patruzeci și cinci de milioane, aprilie - patruzeci și două de milioane cinci sute, mai - patruzeci și șapte de milioane șase sute nouăzeci, din care șase milioane șapte sute cincizeci și cinci investiți. În condițiile acestea Consiliul General, Primăria Municipiului București au făcut aproape jumătate de plată, nu știu dacă este chiar jumătate. Sunt unsprezece milioane opt sute și ceva, aproape doisprezece milioane din datoria pe care RATB-ul o avea la neplata dărilor către stat la salarii, timp de doi ani de zile. Sechestrul pus de ANAF pentru suma de optsprezece milioane reprezenta acest lucru. Am plătit și anul trecut puțin, dar am plătit. Sperăm să terminăm luna viitoare cu datoria pe care o au către stat. Acest lucru nu ține de actualul director general, pentru că el nu era în funcție atunci, dar asta s-a întâmplat acum doi ani. Se întâmplă lucruri ciudate acolo, câștigul în instanță al foștilor directori la un moment dat dădeai de câte doi directori, unul vechi și unul nou. Cum se rezolvă cu



plata și asta este o chestiune care ține de managementul intern. Eu sper doar atât, să se petreacă legal acest lucru ca să nu mai avem surprize că nu s-au plătit o serie întreagă de dări la stat. În legătură cu cei două sute șaptezeci și patru de milioane, vreau să vă spun că sunt în proces, sunt două sute șaptezeci și patru de milioane care reprezintă TVA-ul la gratuități. Mi se pare ușor deplasat, ca să nu comentez hotărârile ANAF-ului, deși cred eu că trebuie comentate pentru că hotărârile politice din anul 2000 și până în 2008 și după 2008 și până în 2010, au fost hotărâri politice de acordare de către consiliu, de acordare a gratuităților pentru diversele zone de populație. A fi purtătoare de TVA, și a ne spune lucrul acesta după nouă ani de zile de când a început să meargă aceste gratuități, încă odată, acordate prin hotărâri de consiliu, iarăși este un lucru mai mult decât ciudat și nu știți și legalitatea pe care se bazează Poftim? Probabil că o să se întâmple să pună și la donații dar înainte să le ia, că după ce le aduc nu mai rămân Cert este că această datorie nu a început să fie plătită pentru simplul motiv că din punct de vedere social noi o considerăm totuși o depășire de competențe dacă nu o aberație să plătești TVA pe niște hotărâri când sunt scutiți oamenii, dar sunt de făcut o serie întreagă de lucruri, dar putem să le facem încet și cu grijă luând de bază venitul, rugând la fel pe cei care au calitatea de pensionari ca în orele de vârf, de plecat la serviciu și de întors de la servici să aibă amabilitatea să nu folosească cu toți odată mijloacele de transport pentru a se aglomera având în vedere că obiectivul principal este un transport, cât de cât, civilizată. În convorbirea cu administrația RATB-ului s-a făcut vorbire de piese de schimb ș.a.m.d. Încă odată subliniez, directorul general de acolo aduce la îndeplinire sarcinile Consiliului de Administrație fiindcă nu existau alte motive de discuție în afară de aceste lucruri, s-a pus problema de ce nu se introduce bugetul RATB-ului pentru a fi luat la cunoștință și aprobat de către Consiliul General. Haideți să ne înțelegem un lucru, acest lucru se face pe bază de dovezi, anul trecut și acum doi ani de zile au existat sume care nu au fost sume care se cifrează între douăzeci și trei milioane, care au fost sigur recuperate în anul următor, nu s-au dat pentru că nu au fost justificate. Aceste discuții durează de șapte ani de zile, justificarea sumelor. Încă odată subliniez, legea face vorbire de compensarea și numai pentru sistemul de transport. Acum s-a așezat cifra pe care dumneavoastră ați aprobat-o Consiliul General, subvenție pentru RATB. Dâșii prezintă un buget, îndrăznesc să spun, la căciulă, în așa fel încât nu dorim să le mă refer la executiv, nu dorim să ne facem părtași la o serie întreagă de neducere la îndeplinire a unor sarcini lăsate de controalele numeroase două ale Curții de Conturi, unul al Corpului de Control al Primului Ministru, care fac vorbire de defalcarea acestui buget pentru că există încă multe centre de cost puternice acolo care

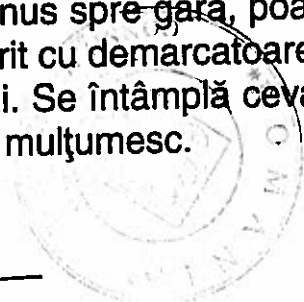
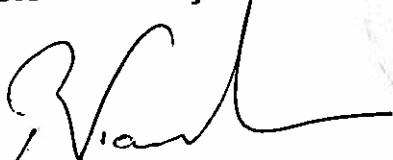


afectează însăși banii dânșilor. Mai mult decât atât, a intervenit și motivul de care au făcut vorbire doamna consilier general Nicolescu. Acest buget al dânșilor, chiar dacă sunt regii autonome merge la avizarea Consiliului Concurenței, pentru că este o unitate care prestează servicii publice pentru că acel contract se încheie în momentul, între Primărie, contractul de transport, conform recomandărilor Uniunii Europene, conform prerogativelor pe care le au cei care conduc comisarul care conduce mobilitatea generală în toată Europa, nu se pot face decât în postura de societate comercială, am căzut de acord cu Consiliul de Administrație, cu conducerea executivă a regiei pentru a vă prezenta Consiliului General dorința de a se transforma în societate comercială, identificând, sigur nu am stat pe loc de atunci, identificând posibilitățile de a avea o consultanță dată de Banca Europeană gratuit, de a avea o consultanță, cum vă spuneam din partea Băncii Europene, aceea știind implementarea acestui lucru. Pe analizele care s-au dovedit a fi verificate și valabile în urmă cu șase luni făcut de colectivul Academiei de Științe Economice. Cam atât. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnul Cătălin Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

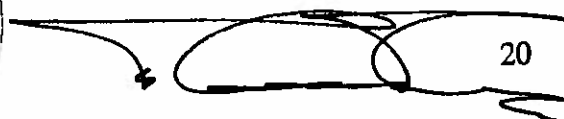
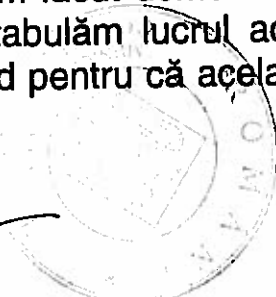
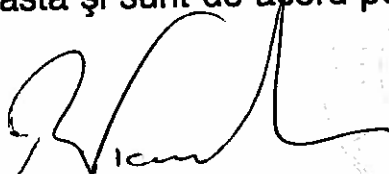
Sunt două lucruri pe care doresc să întreb primarul general. Până atunci însă nu mă pot abține să nu observ că avem o colegă care își dorește să sesizeze Comisia Europeană pentru că noi oferim o sută de milioane euro RADET-ului și ar trebui să oferim doar șaptesprezece. Invit pe colega noastră să calculeze cam cât ar trebui să plătească bucureștenii dacă noi am reduce subvenția la șaptesprezece milioane înainte să apuce să facă tot felul de afirmații aici lăsând la o parte interpretarea răspunsului Consiliului Concurenței care lasă de dorit. Până atunci domnule primar general, săptămâna trecută am fost la o dezbatere publică la care am fost întrebat de către cetățenii din Iacob Andrei, cred că cunoașteți situația referitor la posibila lor evacuare și promisiunea dumneavoastră ca municipalitatea să cumpere acele locuințe ca ei să poată să stea în continuare cu chirie acolo, Consiliul General vă acordă acest suport. Am vrut să vă întreb care este concret stadiul acestui proiect? Pentru că durează pentru că sunt birocrații și am dori să știm ce stadiu este, la rândul nostru fiind întrebați. A doua întrebare pe care doresc să vă adresez este ce se întâmplă cu Calea Griviței de la B-dul Uranus spre gară, poate știți dumneavoastră, este un sens blocat acolo și oprit cu demarcatoare temporare de circulație și este așa de cel puțin doi ani. Se întâmplă ceva acolo, nu arată nici bine și nu este nici funcțional. Vă mulțumesc.



Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnule primar, vă rog.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Dezbaterea publică Iacob Andrei a avut loc așa cum spuneți dumneavoastră, s-au tras și niște concluzii, dar înainte de asta era suficient să mă întrebați care este situația, vă spuneam și vă duceați cu verbul la îndemână acolo. Situația este în felul următor, după ce domnul consilier general Georgescu a făcut vorbire despre cele două sute de familii, am luat legătura cu reprezentanții proprietarilor. Nu au confirmat cifra de cinci mii de euro o garsonieră, au spus domnule să întrebăm, să vedem cu este piața. Nu cumpărăm din piața liberă, cumpărăm ca să lăsăm niște oameni în pace. Este o hotărâre a Consiliului pe care vreau să o duc la îndeplinire. Modul zvonistic, nu știu cum să îl numesc, au apărut o serie întreagă de mijlocitori care au început să facă vorbire despre proprietar și despre noi viitorul proprietar comunicându-se că din cauza crizei mondiale totuși proprietarii gândesc ca proprietarii să meargă către un șapte mii cinci sute, opt mii de euro. I-am dat afară și aștept să mă văd cu proprietarii, după data de 10 iunie, să ne întâlnim, Comisia de negociere este pregătită prin Dispoziție de primar. Am primit o dorință de informare și de la Ambasada Franței, ba mai mult decât atât apreciez curtoazia consilierului cu politica al Ambasadei, care s-a deplasat, l-am primit duminică dimineață, am stat o oră, i-am arătat actele, i-am arătat despre ce este vorba pentru că am luat-o foarte în serios, aceea de a dori să putem să facem pasul acesta ca să se liniștească oamenii de acolo. În legătură cu ceea ce ne-ați spus dumneavoastră cu Calea Griviței, lucrurile stau în felul următor: acolo, o zonă mare de teren a fost cumpărată pe drepturi litigioase date în 2006, retrocedată. Cumpărase drepturile litigioase, încerc acum să îmi aduc aminte cum se chema firma austriacă. Am intrat în discuție cu firma austriacă atunci, cu dorința de a construi. Ba mai mult decât atât, s-au dat și toate avizele necesare, a vândut între timp la altă firmă. Firma respectivă am chemat-o acum două luni de zile pentru că acolo există niște obligații de reconstrucție, în sinteză ca să îi spun așa a fostului cinematograful Favorit, conform actului de înțelegere între noi și firma care era atunci acolo. Dâșii au venit cu altă problemă. Când s-a retrocedat terenul, s-a retrocedat și linia de tramvai și ca să nu avem niciun fel de discuții, la vremea respectivă a apărut că este retrocedată cu linia de tramvai. Va trebui ceva timp, până la urmă am înțeles că ar trebui să atacăm în justiție, dar nu știu despre ce este vorba, ei au venit cu înscrierea cadastrală, am făcut demersurile și fac demersurile necesare ca să putem să ne intabulăm lucrul acesta. Nu sunt opaci la treaba aceasta și sunt de acord pentru că acela este drum public, nu am ce să



le fac și nu am nici unde să le du în compensare, în spate, pentru că acolo sunt doi proprietari în spate care au cumpărat la nivelul anilor 1996, 97, să putem să reglementăm. În momentul acela sigur că intru și termin bucata de 300 de metri și credeți-mă că aproape, ultimele patru, cinci săptămâni, în fiecare săptămână am întrebat de demersul acesta pentru că deja au devenit enervante acestea de plastic sunt absolut convins. Ne-am preocupat și noi de cinematograful acela părăsit, de pe colț, nu mai știu cum se cheamă, este vândut din 1994, a schimbat până acum 16 cumpărători. Al șaisprezecelea nu îl găsește nimeni, eu le-am explicat că, le-am explicat căprima căutare care se face pe rută aceasta este nu este acolo dacă era mă rog ferească Dumnezeu! Rădem, glumim, dar nu l-am găsit. O fi plecat definitiv, o fi pe unde o fi, am aceeași situație, de exemplu, cu o clădire în Centrul Istoric. Revendicată și dată în 2005, un proprietar are partea de sus, etajul unu și doi, jos sunt două spații comerciale care au contracte de închiriere la AFI. Cel de jos mai puțin vrea să își facă curat, când mă gândesc să își facă curat nu mă gândesc la mizerie, mă gândesc la partea să consolideze, să participe, că totuși magazinul acela a produs ani de zile, că o sta el închis vreo nouă luni, zece luni nu știu, când o vrea. Proprietarul vrea să o facă pe toată și uite de aici discuția naibii că mai mult stăm în discuții pe case din acestea și pe încurcături. Asta e tot. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

O scurtă intervenție a domnului consilier Câmpeanu. Se pregătește doamna consilier Nicolescu.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

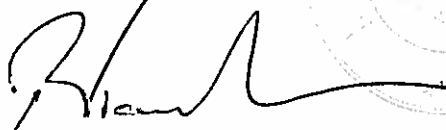
Ceea ce vroiam să vă spun este că eu nu am fost la o dezbatere publică pentru Iacob Andrei, am fost la o dezbatere publică referitor la participarea civică organizată de un ONG și unde am fost abordat de acei cetățeni. Dacă știam că mă duc la o discuție cu Iacob Andrei m-aș fi informat înainte

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Doamna consilier Nicolescu, aveți cuvântul.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Vroiam să clarific cu privire la RADET. Este vorba de un ordin comun ai celor doi miniștrii MDRAP și MFP, din care se spune foarte clar că suma pe care o putem acorda unui operator economic de tipul RADET-ului este de maxim cincisprezece milioane de euro pe an în perioada 2014 - 2019 și doar în situația în care există contract de



atribuire a acestor servicii publice sau de delegare. Mai mult, nu avem voie să dăm un leu, anul trecut, acum doi ani, acum trei ani ordinul prevedea să acordăm treizeci de milioane de euro. În situația în care este întreprinderea aflată în dificultate trebuie să acționăm comunitare și să acționăm, să solicităm ajutor, să acordăm un ajutor de stat, dar care să fie altfel justificat și avizat de Consiliul Concurenței și de Comisia Europeană. Deci, eu repet, nu vreau să dăm trei lei sau șaptezeci de milioane, spun că avem o problemă reală pe care am sesizat-o și pentru că observ că nu se face absolut nimic în această direcție, odată pentru că este și șocantă vestea și poziția Consiliului Concurenței dar și legislația românească în materie sunt nevoită să sesizez Comisia Europeană.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu
Domnule primar general, vă rog.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Din 1996 și până acum s-a facturat o cantitate de energie termică de o sută treizeci și trei de milioane, o sută cinzeci și cinci sunt în Trei miliarde, doamnă trei miliarde de RONI. Populația și Primăria Municipiului București ... nu, nu este nicio greșeală ... am crezut că au greșit aceștia, populația și Primăria Municipiului București au plătit ELCEN-ului din 1996 până acum 2,8 miliarde euro, sumă care reprezintă dublul necesarului pentru modernizarea ELCEN sau RADET. În 1996, să vă explic cum funcționa, pe scurt să nu plictisim lumea, pentru că aici e o discuție. În 1996 era facturat un consum de energie de zece milioane de gigacalorii. În 2014, după ce s-a terminat contorizarea care a durat trei ani de zile facturau 4,6 milioane de gigacalorii, adică jumătate decât se plăteau în 1996, ceea ce demonstrează că bucureștenii plăteau dublu față decât consumau. De aici începe povestea pe care sigur că o să o auziți cu toții pentru că aș vrea să înțelegeți că nu este un stat și așteptat la lună și uitat la lună și așteptat să existe vreo bunăvoință.....

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Va fi necesară alinierea hotărârii Consiliului General la aceasta sumă. Aceasta este evident, ni se va cere să.....

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Eu v-am dat doar câteva date.....

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

În ceea ce privește ELCEN-ul este foarte ciudat că în fine, noi am solicitat la Comisia economică, contracte de ccont escrow, nu ni



s-a înmânat încă, nu se poate să ajungi tu, ca întreprindere să ți se blocheze conturile sută la sută, contractele escrow sunt foarte clare delimitate procentajele și totuși au ajuns să li se blocheze și să li se ia totul din cont. Cineva trebuie să răspundă

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Domnule sunt perfect de acord, dar v-aș ruga respectuos să nu cădem într-o greșală organizatorică, așa cum a imaginat-o legiuitorul în 2001 când a apărut contul escrow. Din momentul în care a apărut contul escrow nu a existat management financiar al RADET-ului pe banii pe care îi dă. RADET-ul era obligat să depună încasările iar Primăria era obligată să depună subvențiile

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Încă nu aveam contracte de delegare.....

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Doamnă, vorbesc de 2001.....Contul escrow nu poate fi desființat

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Nu!

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Nu poate fi desființat aici este discuția decât dacă se ia o hotărâre istorică pe care o cunoaștem foarte bine ori se unește RADET-ul cu ELCEN-ul și se sting datoriile prin confuziune, dar numai în sens unilateral sub Primăria Municipiului București, ca societăți comerciale, dacă rămân în continuare și statul și rămâne și ELCEN-ul, adică înghite el peștișorul mic datoriile rămân în continuare m-am cam săturat așa să cam plătim....

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Probabil să luăm în supracompensare

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Da Probabil nu știu supracompensarea Doamnă, băieții aceia de la ELCEN atâta vreau să vă informez respectuos, băieții aceia au probleme, ei și-au luat bonusul de cod general și acum i-a pus să îi dea înapoi, i-a pus Curtea de Conturi să dea înapoi pentru că nu au folosit la ce este bonusul prin lege dat, să refacă centralele, i-au folosit la consum.

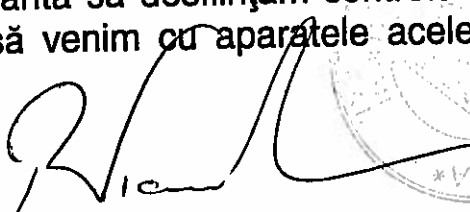
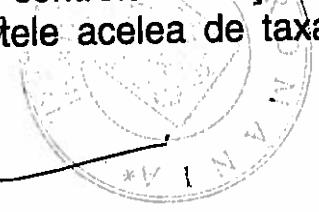
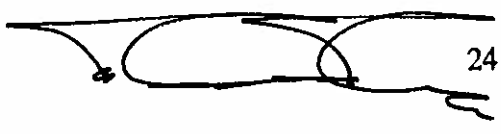


Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Încă două luări de cuvânt, domnul consilier Stan și apoi Cornel Poterașu.

Domnul Consilier Stan Ion

Referitor la subvenția pentru RATB vroiam să vă facem cunoscut domnule primar, că noi subvenționăm RATB-ul pentru trei direcții. În primul rând pentru siguranța cetățeanului transportat cu mijloacele RATB-ului, deci aceasta înseamnă că pe de o parte trebuie să facem de așa manieră o politică în alocarea fondurilor către RATB încât cele o mie de mașini pe care le-am luat în ultimii ani, acele Mercedes-uri, autobuze Mercedes, 40% ele stau în garaj pentru că dintr-un motiv sau altul au avut o defecțiune minoră și după aceea s-a completat, în sistem pur românesc, cu alte mașini, care la rândul lor aveau alte defecțiuni și s-a diminuat aportul parcului auto în trafic. Aceasta ar fi prima condiție să asigurăm un transport în condiții de maximă siguranță pentru cetățeanii Bucureștiului, plători de taxe și impozite. A doua condiție, mă refer să înțelegă RATB-ul de ce le dăm banii. A doua condiție este confortul și curățenia mijloacelor RATB-ului, pentru că dacă vă uitați ele ar trebui să fie igienizate, să aibă scaune conforme pentru transportul de persoane, nu mă refer la normele europene dar măcar în apropierea normelor europene. Și nu în ultimul rând, reducerea timpilor de așteptare în stații. Dacă vă uitați și astăzi am avut o comisie de transporturi, dacă vă uitați o să observați că autobuzele și celelalte, nu știu la troleibuze exact și la tramvaie cum stau cu timpii de așteptare, dar la autobuze perioada de așteptare este între 25-40 de minute, foarte mult domnilor. Gândiți-vă că vine vara, vor fi călduri insuportabile și să stai pe undeva în stație să aștepți autobuzul între 25-40 minute este enorm de mult. Și atunci noi trebuie să facem cunoscut aceste lucruri și celor din conducerea RATB-ului și salariaților, pentru că am avut o discuție și am fost la o discuție cu dumneavoastră și cu ceilalți lideri ai sindicatelor, sprijinim întrutotul cererile lor, adică ne îngrijorează și suntem de acord că problema ca și salariat acolo trebuie să fie ca și soluție de bază să își aibă calitatea de salariat dar să vadă și celălalt pentru calitatea de salariat, pentru că dacă vă uitați dumneavoastră sunt multe lucruri referitor la comportamentul salariaților RATB și vă dau exemplul acelor controlori de bilete. Este incredibil, cred că în nicio țară din lume să ai controlori care să îți bată cetățenii. Domnule, a greșit, a uitat, a avut o problemă, nu și-a luat bilet, amendează-l, dar nu îl dai jos, nu îl jignești și nu îl bați. Trebuie să existe un cod de conduită pentru salariații, mă refer la categoria încasatorilor, controlorilor, sau dacă nu, haideți să găsim varianta să desființăm controlorii aceștia care creează aceste deservicii și să venim cu aparatele acelea de taxat, sau de ce nu, cum era pe

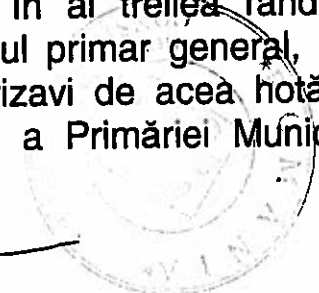
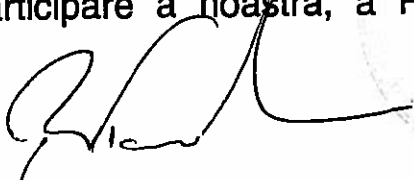
vremuri să se plătească la șofer. Nu, în ultimul rând RATB-ul trebuie să găsească și soluții de eficientizare a activității, adică este imposibil ca într-un an de zile să încaseze opt sute de mii de euro din publicitate pe o mie de mașini, pe șase sute de tramvaie și nu știu câte troleibuze, adică undeva la trei mii de autovehicule, adică cei din Consiliul de Administrație și acei directori care sunt plătiți, să facă plan de marketing, la început de an, să facă niște propuneri, facem niște etichete pentru cei care își iau abonament lunar, niște avantaje, nu știu să găsească o variantă, să își pună capul la contribuție, ca să iasă și ceva, nu știu. S-au învățat, le dăm subvenția, subvenția se duce în salarii, subvenția se duce pe energia electrică, în combustibili pentru autobuze, ca să numai spun pentru că știm și de calitatea pieselor de schimb pentru că ar fi o nenorocire să nu se ia piese conforme cu nenorocirile pe care le avem, adică dacă avem Mercedes din Germania să luăm piese de la un distribuitor din Germania, să nu luăm piese făcute prin Turcia sau prin China. La cauciucuri este la fel, trebuie să fie conform cu producătorul și cu siguranța circulației. Sprijinim în continuare activitatea RATB și o subvenționăm, dar în discuțiile pe care le mai aveți cu directorii și cu Consiliul de Administrație, ar trebuie să înțeleagă că consiliile ar trebui să aibă mai multă responsabilitate sau să găsească și ei niște soluții, să se susțină într-un fel sau altul pentru că este foarte ușor să ceri și să spui am parcul tras pe dreapta pentru că nu am bani de piese. Cam atât. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim, domnul Cornel Poterașu, domnul Rizoiu și domnul Fătu și domnul Voicu.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin

Că tot a început colegul, Victor Stan cu mulțumiri o să continui și eu cu mulțumiri. Adresez mulțumirile mele, domnului primar general, pentru că ne-a susținut ideea din 2009 și proiectul de stimulare a utilizării mașinilor hibrid electrice în București și cred că ați văzut cu toții circulând deja în București autobuze electrice. Mulțumesc și felicit și RATB-ul pentru implementare în București. În al doilea rând aș vrea să vă mulțumesc vouă colegilor din Consiliul General și primarului pentru efortul depus și susținerea pentru Clubul Sportiv Municipal, după cum știți sau nu știu, comunicăm faptul că de aseară Bucureștiul are campioni naționali la handbal feminin, prin CSM București, deci fetele de la handbal au câștigat. În al treilea rând aș vrea să dau citire unei interpelări către domnul primar general, nu am ce face trebuie să fac această interpelare, vizavi de acea hotărâre de Consiliu General, de participare a noastră, a Primăriei Municipiului București în Asociația



pentru promovarea și dezvoltarea turismului în București Și aș vrea să întreb cum se pune în aplicare, de ce nu se pune în aplicare prin direcțiile de specialitate, acea hotărâre de consiliu? Nu e neapărat puteți să data viitoare, la următoarea ședință de consiliu.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Ești tu drăguț, dar dacă tot suntem aici la capitolul mulțumiri să mulțumesc că am putut să desfășor în continuare promovarea Bucureștiului în zona pe care tu patronezi și chiar îți mulțumesc pentru că chiar se uită lumea la pozele acelea de acolo și văd și ei cam cum este Bucureștiul în și sunt de o calitate deosebită, nu mă refer atât la conținut, pentru că aceasta așa este și mă refer la forma de prezentare. Eu îți mulțumesc pentru că nu am avut și am înțeles că, continuăm cu această colaborare și pentru mitingul aviatic și pentru Mulțumesc frumos.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Domnul Rizoiu, vă rog.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Foarte scurt, nu am să tai lemne la Vreau să vă spun domnule primar general și stimaților colegi că m-am prevalat de menirea ce o am de consilier general ... nu aș mai fi fost și să vă spun că am dreptate ... M-am întâlnit în ultimele două luni cu peste șase sute de locuitori din zona Ghenceaprelungirea Ghencea. Am să vă spun că m-am edificat suficient de bine, ca să pot să spun mai răspicat, domnule primar, câteva lucruri, care de data aceasta nu vreau un răspuns verbal, vreau în scris. De ce? Pentru că oamenii cu care m-am întâlnit și v-am spus de ordinul sutelor de oameni din zona respectivă să le și arăt că eu chiar am venit și i-am reprezentat pe ei aici la acest microfon. Domnule primar, vreau un răspuns, în legătură cu zona respectivă, de data aceasta de la direcțiile de specialitate, în scris, pentru că oamenii din zona respectivă sunt chiar disperăți și am văzut cu ochii mei și am stat de vorbă cu ei și au într-adevăr dreptate. Am mai venit la acest microfon, am mai spus de câteva ori motivând exact și precis comparația între partea de nord a Bucureștiului cu partea de sud-vest a Bucureștiului, care este într-adevăr într-o discrepanță vizibilă și vă rog foarte mult să aveți în vedere că oamenii aceștia chiar au și ei tot aceiași dreptate care o au cei din nord. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Domnule Primar general.....



Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Domnule consilier general să știți că să îmi dați voie să vă abdatez să știți că am fost în legătură cu oamenii de acolo, cu ceea ce doresc, mai mult decât atât, conducerea Asociației Prelungirea Ghencea ș.a.m.d., fără exagerare au existat vreo șapte –nouă întâlniri cu dânsii. La ultima discuție pe care am avut-o, în urma nu mai departe decât acum patru zile, le-am arătat care este varianta pentru că sunt patru variante. Varianta cu care intrăm în Consiliu, era vorba de exproprieri, destul de limitate, pe partea cum știți bine către Domnești, iar în ceea ce privește CNADR-ul CNADR-ul, după cum știți a scos la licitație intersecția Șoseaua Domnești cu linia de centură, o iau iarăși de la capăt pentru că participanții au contestat ce au avut de contestat, adică așa cum bine știți se întâmplă întotdeauna. Eu mă gândesc cu reținere pentru momentul când o să publicăm noi SF-ul acestei șosele și culoarul de expropriere va fi prezentat pentru a fi aprobat de consiliu. Mai mult decât atât, am discutat și despre care parcări sunt reținute în proiectul respectiv și care parcări dispar din cauza lărgirii culoarului. Încercăm să găsim, am găsit noi ceva dar bineînțeles că toate sunt grevate de spun, puțin din fericire, de probleme juridice, ca să putem să dăm o alternativă oamenilor care nu vor mai putea să parcheze pe chiar parcări în spic, la acelea mă refer. Și mai vreau să vă spun ceva, având în vedere că SF-ul este aprobat cu Brașov începem sau cel puțin dorim să începem Prelungirea și Brașovul ... atât, pentru că acolo nu sunt de făcut decât niște corectări care sunt date de Guvern nici măcar de Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

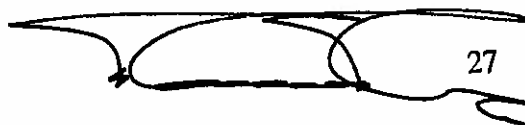
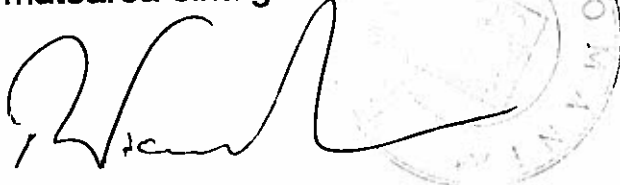
Domnul consilier general Fătu.

Domnul Consilier Fătu Gabriel

Domnule primar general, domnule prefect, dragi colegi. Domnule primar general aș vrea și eu să vă mulțumesc, în ședința următoare, sper, dacă ne dezlegați următorul mister pentru că anul trecut după cum știți s-a votat în bugetul municipiului București, la acea Asociație de Turism, Primăria este membru fondator, a votat un buget din care ei nu au cheltuit nimic, anul acesta au din nou bani în buget, nu înțeleg unde este problema este vreo problemă sau de ce direcțiile de specialitate nu pun în aplicare hotărârea de consiliu? Mulțumesc.

Domnul Primar Sorin Mircea OPRESCU

Este destul de simplu, poate ușor neplăcut am spus cam de acum vreo lună de zile, am explicat că în hotărârea de consiliu s-a introdus următoarea sintagmă Primăria Generală este obligată să dea Asociației,



cinci sute de mii RON pe lună, pentru desfășurarea din nou, să ne înțelegem act de contabilitate din bugetul Primăriei să nu meargă până la capăt pe proiecte însă proiecte care sunt administrate de structurile primăriei ... da? Să dăm cinci sute este o ... deci, reparăm asta și nu o să îi mai reținem pe marii birocrați, în ghilimele, pentru că de dat aceasta numai sunt birocrați de data aceasta sunt legali să se întâmple ceea ce spuneți dumneavoastră și atunci proiectele sunt desfășurate din punct de vedere al achiziției, vorbesc, pentru că aici este problema, sunt desfășurate așa în ordinea pe care o stabilim împreună ... despre asta vorbim, prin direcția de aici, prin legislația de aici.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim domnule primar general pentru precizări. Domnul Voicu, dacă mai este în sală, dacă nu, invităm din partea RATB pe domnul Vasile Petrariu. Am înțeles că este o delegație de 15 persoane, maxim 3 pot intra în sală. Așteptăm concluziile privind întvederea pe care au avut-o cu primarul general. Se pregătește domnul Iosif Sever Georgescu și doamna Rugina Cristina.

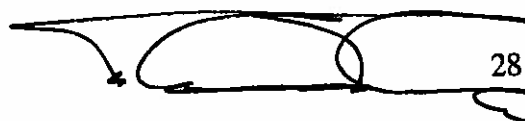
Domnul Consilier Voicu Mihai

Stimați colegi, aș vrea să ... domnului Stan în mod special aș vrea să răspund la pledoaria dânsului apropo de RATB, știu că în mandatul trecut s-a discutat, a fost o comisie la RATB la care am participat de vreo trei ori. Pun o întrebare, pentru că poate ar trebui direcția aceasta sau Consiliul de Administrație al RATB-ului să îi trimitem puțin la Sofia, la Budapesta, pe undeva să vadă ... la Viena. De ce nu facem orar domnul primar, un orar acolo să scrie acolo peste 40 de minute, peste 50 de minute. Un orar acolo apare la și cinci minute. Nu o să apară, o să apară la și șapte minute, să știe cetățeanul. Iertați-mă că vă spun, pe vremea lui Ceaușescu exista orar, dacă vă aduceți aminte, noiăștia care suntem mai experimentați ca să zic așa. Exista un orar al ITB-ului, sau cum se numea și venea mașina la ora aceea. Era un orar. Știa omul că pleacă la și cinci de acasă pe căldură sau pe viforniță și așteaptă două, trei minute acolo. Își face programul după orarul RATB-ului. Este o întrebare pe care o pun.

Domnul Primar general Sorin Mircea OPRESCU

Domnul consilier general, ce să înțeleg? Eu vă propun să luăm orarul de atunci. Numai că vă rog să credeți că până la orar, dâșii au ridicat acum câteva zile, pentru a nu știu câta oară, probleme care țin de managementul intern al RATB-ului.

Chestiunea introdusă cu bugetul așa cum am spus în momentul când ... și eu sper să fie capabili dâșii să introducă un buget așa cum



trebuie el făcut, defalcat pe centre de cost, pe ce a spus înainte ca să nu fie toate la oală și după aceea să îi priveze de piese dar în schimb să funcționeze nu știu ... dâșii când prezintă bugetul Consiliului General, după legile în vigoare, își iau și avizul Consiliului Concurenței cu care noi am început să avem o serie întreagă de probleme legate ... ăia știind una și bună: contract de servicii. Contract de servicii nu se poate face decât cu societatea, nu cu regia. De ce nu s-au făcut societate? Și încep să ne ia pe noi la frecat și așa mai departe. Abia în momentul acela devine ce spunea domnul Petrariu acum două, trei zile, devine o formalitate. Până atunci nu este nici un fel de formalitate. Mulțumesc frumos.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Și noi mulțumim. Domnul Petrariu, vă rog.

Domnul Vasile Petrariu

Bună ziua. Domnule primar general, domnule președinte, stimați consilieri generali, stimați invitați. Mă numesc Petrariu Vasile și reprezint în calitate de președinte, comitetul consultativ de sindicat la nivel de RATB care reunește toate sindicatele din RATB cu peste 9500 de membri de sindicat din 10.300 de salariați. Pe această cale aș dori să aduc la cunoștința Consiliului General al Municipiului București problemele care au generat acțiunea de protest organizat în ziua de 25 mai 2015, când sindicatele de la RATB au încercat să responsabilizeze managementul regiei cu privire la aspectele de care depinde siguranța, timpul de așteptare și confortul călătorilor. Astfel lipsa pieselor de schimb, uzura parcului circulant precum și a infrastructurii va obliga RATB-ul ca în cel mai scurt timp să circule cu un număr de vehicule mult sub limita necesarului zilnic. Menționez că am trimis nenumărate sesizări ... celor responsabili din punct de vedere legal, care au rămas însă fără ecou. În această situație, conducătorii de vehicul sunt decizi să nu mai iasă în traseu, până ce problemele grave care le asigură minimă protecție nu sunt rezolvate. Cu toate acestea, în discuțiile pe care noi le-am avut la nivel de Primărie, nu am tras concluzia că există un concept de mobilitate urbană durabil pentru municipiul București, conform normelor europene, în felul acesta problema reorganizării Regiei de Transport București ar fi o prioritate pentru Consiliul General. În loc să ne furnizeze metode inteligente pentru ca bucureștenii să folosească mai mult mijloacele de transport în comun și mai puțin autoturismele personale, domnul primar general se plânge că nu are bani ca să păstrăm transportul public local la un nivel minim de civilizație. În loc să beneficiem de sprijin pentru ca serviciul de transport public local să ușureze viața cetățenilor capitalei, facilitându-le accesul între stații și în vehicule, mărand numărul de puncte de vânzare a biletelor și



29

abonamentelor, scurtând durata călătoriei și, în același timp, mărin­d confortul cetățenilor în timpul călătoriei, RATB-ul a fost abandonat în mod iresponsabil și condamnat să funcționeze pe termen lung la nivel de avarie. Mai mult decât atât, deși se vorbește peste tot de necesitatea asigurării calității serviciilor publice la standardele impuse de Uniunea Europeană, indicatorii de performanță a RATB coboară din ce în ce mai mult, de la an la an. Din păcate, aceste neajunsuri se adaugă în numărul total insuficient de mijloace de transport utilizate zilnic, comparativ cu numărul necesar pentru realizarea programului de circulație, care a condus la scăderea rulajului față de program. Vechimea mijloacelor de transport și dotările de confort pentru călători, datoriile către ANAF pentru neplata TVA, scăderea orelor de circulație a parcului din motive financiare, ca să nu mai vorbim de stagnarea producției de tramvaie generate de o acută lipsă a bazei materiale, pe care o înregistrează uzina de reparații.

Totodată, lipsa importanței pe care o are transportul public pentru capitală a atras după sine acutizarea altor probleme legate de acesta, cum ar fi capacitatea redusă a artelor de circulație care nu mai pot asigura fluentă și siguranță, contravenind astfel oricărei strategii în domeniul transportului public.

De asemenea, problemele legate de reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport, în special a liniilor de tramvai și de dotare cu noi tramvaie, autobuze și troleibuze, au condus la scăderea continuă a volumului de transport, cu consecințe nefaste asupra mobilității populației și a încărcării traficului. În ciuda faptului că bucureștenii își doresc în primul rând ... mai multe și mai dese, care să respecte graficul de circulație, punctualitate și ritmicitate de-a lungul întregii zile, curățenie în mijloacele de transport, condiții civilizate de acces în vehicule, vehicule noi, o mai bună corelare a stațiilor cu amplasarea semafoarelor și legături mai bune ale centrului cu cartierele periferice, aceștia au parte de o atitudine de profund dispreț din partea celor care decid soarta acestei regii.

În consecință, considerăm, alături de locuitorii dornici să locuiască într-o capitală aparținând și de fapt, nu numai de drept, Uniunii Europene, că activitatea RATB ar trebui finanțată corespunzător, nu subfinanțată în mod grosolan, așa cum se întâmplă în prezent. E timpul să ne hotărâm ce facem cu această regie, care asigură un serviciu public atât de important pentru o capitală europeană.

În concluzie, vă solicităm să aprobați, de urgență, pentru a respecta prevederile legale și pentru o bună funcționare a regiei, bugetele de venituri și cheltuieli ale RATB pentru anii 2014-2015, punerea în legalitate a consiliului de administrație și a executivului regiei sau, prin inacțiune, să transmiteți un mesaj clar către publicul călător că

această regie trebuie pusă pe butuci, pentru a satisface niște interese private care nouă, pentru moment, ne scapă.

Vă mulțumesc. Îmi cer scuze, am mai ascultat câteva comentarii legate de RATB, nu am prins tot ceea ce s-a discutat, dar cred că această regie și, transportul public, în general, trebuie să devină prioritate pentru București.

Vă mulțumim!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnule primar general, doriți să luați cuvântul?

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București


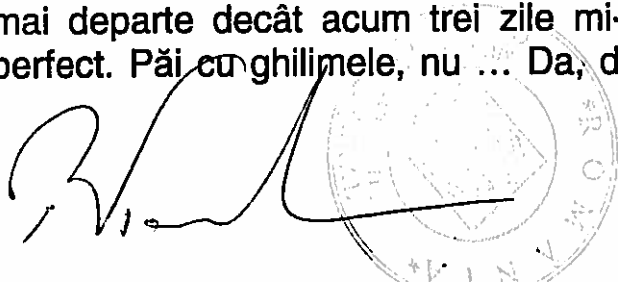
Domnule președinte, stați domnule, puțin, să vă luați și un răspuns de aici, nu plecați așa cu mâna goală.

Domnule președinte, vreau să vă felicit pentru următorul lucru: perfect după planul strategic de dezvoltare care este Master Planul de mobilitate pentru București-Ilfov, sunt aceleași fraze de principiu, care sunt emanate de Consiliul General, aprobate ca principii strategice, în urmă cu vreo cinci ani, așa. Dar, într-adevăr, cadența cuvintelor îmi spune acest lucru. Este foarte bine, pentru că, tot repetând aceste lucruri, poate le înțelegeți și dumneavoastră. Chestiunea stă în felul următor: chestiunea cu subfinanțarea grosolană, vă aduc aminte, domnule președinte al sindicatelor reunite, că, Consiliul General este responsabil de numirea consiliului de administrație care, la rândul lui, numește directorul general și ceilalți directori. Unu. Doi: toate problemele de aici, ridicate, toate problemele sunt adevărate, dar poartă un singur nume: de management intern al regiei. Dacă dumneavoastră considerați că din punctul de vedere al propunerii, subliniez, al propunerii subvenției, în condițiile în care de la RATB n-au dispărut centrele de cost de-aiurea, recomandarea Curții de Conturi... poftiți? Domnule Boajă știu că e în suflet... să știți că... a, mulțumesc frumos, vă rog să mă iertați, erați cu telefonul în mână și aveam senzația că... vă rog să mă iertați.

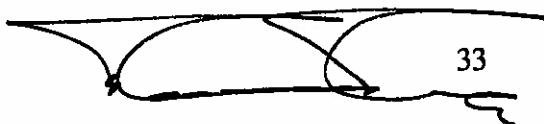
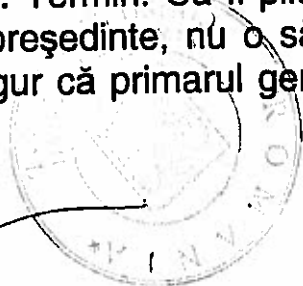
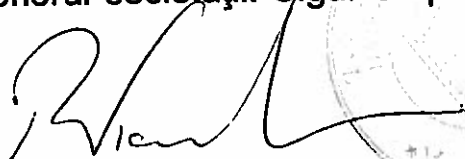
Deci, domnule Petrariu, hai să nu ne mai dăm după pomi și să... dumneavoastră, siguranța, care ați făcut... da, domnule Petrariu, vă rog frumos să vă revizuiți, împreună, așa cum v-am rugat și acum patru zile, să vă revizuiți și să hotărâți singuri ce aveți de făcut, pentru că sunteți oameni maturi. Propunerea generală pentru a deschide calea, în contract, pe care vreau să mă gândesc că va fi un contract viabil, care să cuprindă și capitolul dezvoltare ș.a.m.d., este absolut posibil.

Chestiunea cu infrastructura rutieră, infrastructura tramvaielor, respectos, vreau să vă spun că majoritatea ei, în proporție de 90% este făcută de direcția... atât cât este ea făcută, de către Direcția de

Infrastructură și Transporturi a Primăriei Municipiului București, prin hotărârea consilierilor care au dat bani acolo. Știți tot atât de bine ca și mine, domnule președinte, câte zăpăceli au existăm ca să putem să descurcăm lucruri care veneau din anii de din urmă. Eu cred că de multe luni de zile este o cale bună pe care s-a intrat acum acum existența dinauntru pe care o cunoaștem împreună ș.am.d. Deci ați lipsit și doar atât vreau să vă spun pentru ca să nu plictisim lumea. În subvenția aprobată pentru RATB, în ianuarie s-au plătit patruzeci și patru milioane cinci sute, în februarie patruzeci și cinci de milioane cinci sute, în martie patruzeci și cinci milioane, în aprilie patruzeci milioane cinci sute, în mai patruzeci și șapte milioane șase sute nouăzeci din care șase milioane șapte sute cizeci și cinci au început bani de investiții așadar nimeni nu este dator cu mai mult decât poate. Știți tot atât de bine ca și mine, sunteți mai apropiat de vârsta mea. Există o vorbă o femeie cât de frumoasă este ea nu poate să îți dea mai mult decât are. Asta am, asta vă dau, în sensul propunerii și de dincolo de la RATB, așteptăm mă refer la Consiliul General care a analizat nu odată, de mai multe ori, care este posibilitatea financiară se poate face acolo cu privire la bani, în schimb m-ați întrebat, acum sunt în măsură. În momentul acela aveam oarece dubii și am spus: domnule, nu care cumva cineva ține bugetul dumneavoastră? Nu care cumva cineva are vreun interes? De-aiurea, așa, pentru că nu decelam ce interes tâmpit să aibă cineva să țină bugetul. Nu ține nimeni bugetul. Bugetul se execută, după câte v-am spus. Tot ceea ce ați spus dumneavoastră aici, nu mă îndoiesc că este valabil, cu privire la piesele de schimb, dar cred că este nevoie de încă 140 ... glumesc, desigur ... nu prea îmi vine să glumesc, dar ... încă 140 de discuții și despre ce se întâmplă în autobaze și ce se întâmplă, cum mi-ați spus dumneavoastră, că doar 700 de mașini s-au scos. Nu „s-au scos”, le-a scos regia. Le-au scos din circuit, pentru că nu există bani, nu există piese. Știți tot atât de bine, și respectuos vă spun lucrurile acestea, că există mașini, nu știu câte, multe probabil, dar nu știu și de aceea nu pronunț o cifră, din care s-au scos piese și s-au pus la celelalte. Contractul de garanție cu autobuzele, cele cumpărate de domnul primar Videanu la vremea respectivă, a expirat. Vă rog să ne dați alte autobuze. Este simplu să spui vă rog să ne dați, vă rugăm să mai băgați bani, vă rugăm... Nu. Este vorba de administrarea internă. Am verbul la îndemână pentru a vă răspunde, dar niciodată nu am văzut rezolvându-se o chestiune care pleacă în felul următor: cetățenii trebuie să circule civilizată. Da. Pentru ca cetățenii să circule civilizată, Consiliul General se eforțează și face ce face ca să poată să pună lucrurile în drepturile lor istorice. Ce să vă răspund, domnule președinte, când nu mai departe decât acum trei zile mi-ați spus că bugetul este perfect, perfect. Păi cu ghilimele, nu ... Da, domnule, bine, în regulă, asta este



subvenția. Când acum cinci zile primesc de la dumneavoastră o scrisoare, adoptată de tovarășul director al direcției mele de transporturi, asta e treaba mea, nu e ... Am uitat să punem la investiții, dar de ce s-o fi uitat și cât costă? Vreo 11 milioane, reprezentate de centrale termice ... Da, e nevoie, că oamenii ăia nu o să înghețe acolo în autobază, și mașinile, și ei, dar chestia cu „am uitat”, după ce sunt aprobate ... sigur, o să încercăm la rectificare. Consiliul General a aprobat să plătim datoria. Nu, mint, reformulez: datoriile. Care datorii? Păi prima este, domnule președinte al sindicatelor reunite, că doi ani de zile s-au plătit salariile și nu s-au plătit dările către stat. A doua datorie, cu care am informat Consiliul General, este aceea a gratuităților care sunt purtătoare de TVA. Și, cum bine spuneți acum câteva zile în urmă, două zile, da, când ne-am văzut, sunt 274, pentru care vă judecați, și am intrat și noi intervenienți, pentru că nu suntem atât de tulburați la cap încât să facem vorbire despre TVA la gratuități. Spunem clar ca o hotărâre politică a consiliului, pe care a votat-o, s-a respectat cum este normal să se respecte, în cadrul procesului acestuia de democrație, dar nu vii să o iei retroactiv cu zece ani în urmă, să le aduni pe toate și să îmi spui că avem 274 de milioane. Iar dumneavoastră, la rândul dumneavoastră, de unde să îi plătiți, că dacă sunt 274 ... ipotetic, nu? Mai mult decât atât, domnule președinte, am plătit datoriile pe care le aveți la neplata dărilor către stat, aproape de jumătate. O să terminăm luna viitoare, o să terminăm peste o lună și jumătate, în așa fel încât să se ridice sechestrul pe partea asta. O să rămână, probabil, până la judecarea asta, sechestrul pentru toate astea. Deci așa vrea să fim foarte bine înțeleși. Puteam să discutăm noi de 150.000 de ori. Dacă legea face vorbire de faptul că pe bugetul R.A.T.B.-ului defalcat, am luat imediat după discuția asta, a doua zi, am luat bugetul la ... vă spuneam din ce motiv. Nu e nicio ilegalitate, domnule. În plus, factorii dumneavoastră economici sunt obligați, prin noile legi, să-și ia avizul de la concurență. Punct. Și de la capăt. Eu respect aceste lucruri. Dacă lucrurile acestea ipotetic ar fi ... dar ce vreau eu să subliniez: nu împiedică activitatea cu absolut nimic. Ca dovadă, aveți plățile care au fost făcute. Deci, am vrut să precizez lucrurile acestea, ca să nu se înțeleagă greșit că, nu cumva toate lucrurile acestea, Consiliul General care răspunde de numirea și de activitatea oamenilor acolo, să nu credeți vreodată că vor veni, decât să vadă dacă respectați principiile. A, că mai vin unii care stau pe lângă țevi, se fotografiază cu mâna pe o mașină care e stricată și vai, ce grijă am eu, sigur, spectatori am văzut în viața mea. Problema mea ... am spus că sunt unii. Sunt unii. Da, mă aștept și eu să îi văd pe Facebook. Dați-mi voie să termin. Termin. Că îi plictisim pe oameni aici, și trebuie să voteze. Domnule președinte, nu o să vină să facă administrarea în interiorul societății. Sigur că primarul general este responsabil de tot ce



se întâmplă în orașul ăsta, dar înțelegeți, o dată pentru totdeauna, că domnii consilieri generali și doamnele consilieri generali iau hotărârile pe care le cred de cuviință, în funcție de administrarea care se face la RATB de către structuri profesionale. Tot ce ați spus dumneavoastră aici, și am proprietatea vorbelor mele, țin de managementul interior. Dacă vă spune cineva că Oprescu a scurtat sau a lungit subvenția, nu are decât două calități: mincinos și mincinos. Vă mulțumesc frumos!

Domnul Vasile Petrariu – Sindicatul R.A.T.B.

Două comentarii, ca să nu plecăm fără nicio concluzie de aici. Nu am venit aici să acuz pe nimeni, nu am venit aici să arăt cu degetul pe cineva. Am venit să atenționez membrii consiliului general de situația în care ne aflăm cu această regie care execută un serviciu social, un serviciu public în București. Să nu avem o surpriză, ca într-o dimineață să ne trezim că nu funcționează transportul public în București. De aceea am spus că, toate aceste probleme, pe care noi le-am sesizat, începând de la executivul regiei și terminând cu consiliul general, le-am făcut în ideea de a atrage atenția și a arăta că există o problemă. Cine este vinovat, de ce, nu este treaba mea să stabilesc. Problema mea că reprezintă niște oameni, nu este ceea ce se întâmplă la R.A.T.B., nu facem numai pentru salariații regiei, facem pentru cele peste două milioane de călătorii zilnice pe care le avem în București și eu zic că odată și odată trebuie să ne hotărâm care este soarta acestui serviciu public în București. Până acum, aceasta este impresia noastră, că, printre prioritățile primarului general, consiliului general, transportul public nu se regăsește. Este mult de discutat și nu vreau să intru în polemică cu nimeni. Am văzut că foarte mulți își dau cu părerea la televizor, foarte mulți vorbesc de RATB, dar puțini sunt cei care cunosc, cu adevărat, ce se întâmplă la RATB. Vă mulțumesc!

Deci, dacă vreți, reprezentanți ai consiliului general să aibă o discuție cu noi, să ne bage în seamă și să vadă exact despre ce este vorba, facem discuții pe această temă când doriți dumneavoastră. Chiar mi-am propus să vin, să vă aduc la cunoștință și să vă prezint exact cum stau lucrurile la RATB. Că așa, am văzut că foarte mulți vin aici, aruncă fel de fel de vorbe, fiecare vine pe aici și... relațiile pe care le are ... spune ce crede de cuviință, noi trebuie să vorbim după realitate. Iar realitatea este puțin diferită față de cum o prezintă fiecare. Nu ... am atras atenția ... deci, dacă cumva ... îmi cer scuze, am atins o problemă încă de la început. Proteste pe care noi le-am avut în data de 25 mai, rețineți ce vă spun, vă rog frumos. Protestul pe care noi l-am avut în data de 25 mai, am vrut, ca scop, tocmai, a atrage atenția de aceste lucruri. Dacă vreți să colaborăm și să salvăm ... dacă nu va exista această disponibilitate de a fi receptivi la problemele pe care noi le sesizăm,



pentru că, rețineți, și o spun acum public aici, săptămâna trecută am avut evenimente de circulație despre care nu vreau să intru în amănunt acum.

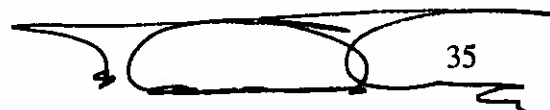
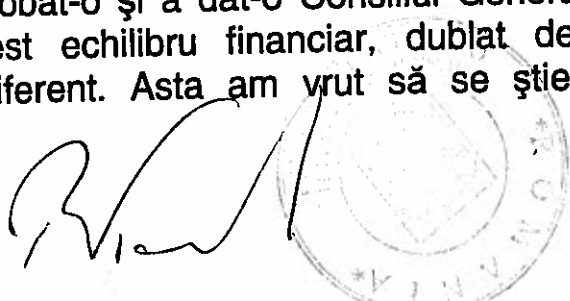
Datorită lipsei bazei materiale. Nu vrem să periclităm călătorii, cum nu vrem să ne periclităm noi viața noastră.

Păi ... nu mă provocați. Vă mulțumim foarte mult.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Concluzia domnului primar general.

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Concluzie: dumneavoastră, prin tot ceea ce ați spus Consiliului General, nicio clipă nu v-ați gândit să amenințați cetățenii Bucureștiului. Unu. Doi: dumneavoastră ați readus în fața Consiliului General problemele interne de administrare ale RATB-ului. Trei: dumneavoastră ne-ați readus în fața Consiliului General atenția și responsabilitatea pe care dumneavoastră le interpretați că ar trebui să le avem. Răspunsul meu este ferm, domnule Petrariu: avem aceste responsabilități cu toții, Consiliul General, cu partea principală, primarul general, dar să nu credeți vreodată, domnule Petrariu, că dacă nu există și o emulație, din partea oamenilor de a termina cu cheltuielile absurde, ca să le spun generos, de a se transforma într-o societate care funcționează după principiile vieții, zilelor pe care le trăim, simpla enumerare a unor lucruri serioase din mijlocul RATB-ului, din mijlocul acestei regii, nu va face să sperie pe cineva, pentru că nimeni în lumea asta nu are dreptul să dea gir, câteodată imposturii, câteodată lucrurilor duse în absurd. Încă o dată și am terminat, eu vă mulțumesc că dumneavoastră ați informat și ați anunțat Consiliul General de problemele dumneavoastră interne, aștept ziua când dumneavoastră, în calitate de reprezentant al miilor de oameni din RATB, veți veni cu soluții pe masă. Pentru că la masa discuțiilor, a arăta doar cu degetul subfinanțarea grosolană și cronică ... Vă rog să vă aduceți aminte, domnule președinte, în momentul când a existat tentativa de propunere, pe care să o semnez în fața Consiliului General, o expunere de motive ca, Consiliul General să o aprobe sau nu, privind creșterea biletului, vă rog să vă aduceți aminte cuvintele din analiza făcută cu șase luni în urmă de oameni de specialitate. Nu există nicio justificare pentru creșterea biletului de transport, în condițiile în care RATB-ul prestează centre de costuri exorbitante care încarcă nota de plată și care foarte multe... foarte multe, nu am spus toate, pentru că altfel am intra pe încălcarea legii, sunt cheltuite din subvenția pe care a aprobat-o și a dat-o Consiliul General. Adică așa vrea să înțelegeți, că acest echilibru financiar, dublat de respectarea legii, nu ne este indiferent. Asta am vrut să se știe însă, că dumneavoastră nu ați



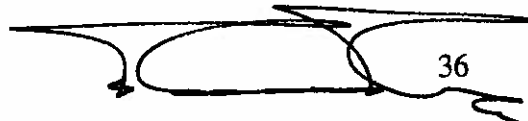
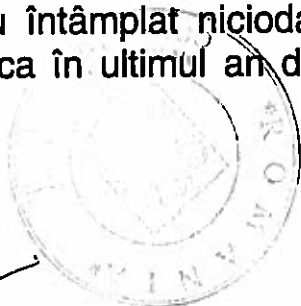
amenințat aici populația Bucureștiului, pentru că, dacă cumva, posibil să vă fi trecut prin cap, eu vă spun respectuos că greșiți. Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Următoarea persoană care a solicitat luarea de cuvânt este domnul Iosif Sever Georgescu. Am înțeles. Între timp, domnul viceprimar Darabont dorește să ia cuvântul.

Domnul Viceprimar Alexandru Dan Darabont

Domnule primar general, domnule președinte, domnilor consilieri, vreau să vă readuc aminte că, începând cu 2013, care a fost primul exercițiu bugetar al actualului mandat, an de an, Consiliul General al Municipiului București a aprobat, prin bugetul propriu de venituri și cheltuieli, peste 100 de milioane de euro către Regia Autonomă de Transport București. Obligația Regiei Autonome de Transport București era să vină cu un proiect de buget de venituri și cheltuieli propriu, care să ne demonstreze cum sunt folosiți acești bani proveniți din bugetul primăriei capitalei. Aici fac o paranteză și vreau să subliniez faptul că, în bugetul primăriei capitalei, nu intră ca sursă de venit niciuna din taxele sau impozitele plătite de cetățeanul bucureștean. Nu întâmplător anul 2013 la care mă refeream a fost singurul an în care, în ultimii zece ani, Regia Autonomă de Transport București a prezentat un astfel de buget de venituri și cheltuieli, care a fost aprobat de către consiliul general. Pentru că era corect întocmit. Din păcate, după aceea știm cu toții ce fel de derapaje politice au intervenit, mai ales în ceea ce privește organizarea și funcționarea regiei. Au fost directori demiși care astăzi au fost repuși în funcții, prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, cu obligația de a li se plăti din urmă toate drepturile bănești. Cine își asumă această responsabilitate? A fost numit un consiliu de administrație care nu respectă procedura legală de selecție și, a se vedea aici, avizul negativ dat de secretarul general al municipiului București asupra acestor hotărâri. Asemenea C.A. interimar sau pseudo-C.A. nu a prezentat niciodată un raport de activitate sau un plan de administrare așa cum prevede legea. Impresia de subfinanțare este, așa cum se spune aici, un efect și nu o cauză, un efect al nereformării, un efect al nerespectării legii de către C.A. Nu avem un plan de investiții. Permanent, în cadrul regiei se confundă această idee de plan multi-anual de investiții cu planul de achiziții publice. Și, cum spuneam, nu numai... obligația C.A.-ului R.A.T.B. nu este numai bugetul să îl prezinte spre aprobare consiliului general, ci și organigrama și statul de funcții. Lucruri care nu s-au întâmplat niciodată, stimați colegi. Deci aceasta este nevoia și sper ca în ultimul an de mandat să reușim să atingem



această performanță de a respecta într-adevăr legea în ceea ce privește consiliul de administrație al RATB-ului. Vă mulțumesc!

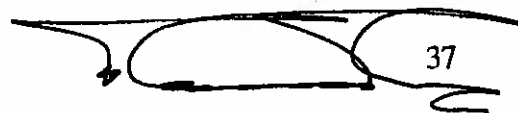
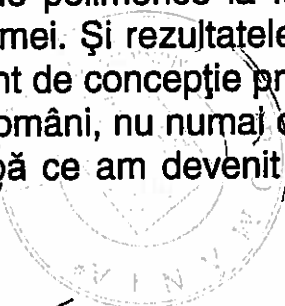
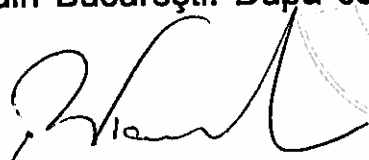
Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul profesor Iosif Sever Georgescu. Bună ziua, aveți cuvântul!

Domnul Iosif Sever Georgescu

Domnule președinte, domnule primar, domnule prefect, stimați consilieri, permiteți-mi să vorbesc liber, sunt profesor Sever Iosif Georgescu, profesor de fizică, care a activat atât în învățământul pre-universitar la Colegiul Național Sf. Sava din București, aproape 40 de ani și am colaborat cu Facultatea de Fizică și Universitatea Politehnica. Am fost nominalizat, ca să spun așa, în proiectul nr. 32 din 31 martie, fiind recomandat de comunitatea științifică din țară și din străinătate, de elevul meu, singurul român care lucrează la NASA, ca să vă dați seama de modul cum am format asemenea elevi și nu este singurul. Am fost recomandat pentru a mi se recunoaște meritele pe care eu le am. De aceea, vreau să fiu extrem de succint, să vă prezint elementele de unicitate ale mele. Adică un alt profesor, dacă sunteți cumva aici profesori sau ați auzit cumva de vreun profesor, ceea ce vă spun acum nu a realizat nimeni.

În primul rând, eu am un sentiment moral extrem de puternic și nu poate fi altul decât acela de a constata că am reușit să transfer și să formez calitățile necesare unui elev de a deveni olimpic internațional sau laureat al unui concurs de talie mondială. Scopul numărul 1 al meu, care a fost așa, ca un fir roșu în întreaga activitate, a fost ca elevii mei să vadă necesitatea fizicii, stimularea gândirii și să fie transformat dintr-un simplu receptor într-un adevărat creator. De aceea, cel care vă vorbește are mândria că este trecut alături de cei mai mari inventatori români care au fost și sunt. Am brevete de invenție. Am luat premii naționale și internaționale. Am luat premiul întâi, din 155 de profesori de fizică și de ingineri, privind instalația poli-funcțională, de studiu al proprietăților fizice ale corpurilor amorfe, a stării de oboseală și de îmbătrânire a acestor corpuri. Un lucru important, pe care nu l-a făcut nici un profesor, este că sunt singurul din țară care am inițiat și am condus douăzeci de ani cercul de inițiere în activitatea de cercetare științifică a elevilor. În acest sens, am peste 104 aparate realizate, dar numai cu banii mei. Nici ministerul, nici inspectoratul, nici școala nu mi-au dat un ban. A fost necesar să mă deplasez după materiale polimerice la Iași. A fost necesar să merg la Constanța, tot cu banii mei. Și rezultatele experimentale, cu aparatele și mijloacele de învățământ de concepție proprie au fost la nivel mondial, în sensul că am 13 elevi români, nu numai de la Colegiul Național Sf. Sava, ci și din București. După ce am devenit pensionar am mai obținut încă



trei premii, trei mențiuni de onoare la cel mai prestigios concurs, Primul pas spre Premiul Nobel: „First Step to Nobel Prize in Physics”.

Am fost solicitat de președintele Academiei din Polonia, vă rog să mă credeți, la modul cel mai sincer, să conferențiez la Paris, „Predarea fizicii - confruntare europeană”. M-a propus și am fost singurul atunci, probabil că acum mai e vreunul, membru al Societății Europene de Fizică. În cadrul Societății Române de Fizică am avut un rol bine precizat. Am fost în Comisia învățământul, știința și cercetarea și am contribuții deosebite, lucru recunoscut de președintele societății române de fizică, lucru recunoscut de directorul Institutului de Fizică Atomică „Nicolae Zamfir”. Am 13 cărți ca autor, cărți de fizică. Vă dau cuvântul meu de onoare că mi-am scos banii pe vreo trei sute de cărți, iar restul, până la trei mii, au fost donate, în primul rând bibliotecilor din București, Biblioteca Națională a României, Biblioteca de Stat, Biblioteca Pedagogică, Biblioteca Universității Politehnica, Facultatea de Fizică, la toate bibliotecile din Argeș, din patriotism, pentru că sunt argeșean, din Câmpulung Muscel și la bibliotecile din Câmpulung Muscel.

Actualmente, funcționez ca profesor, la vârsta de 74 de ani. Dar cum? În mod voluntar. Sunt în cadrul centrului educațional, la Patriarhia Română, de 10 ani de zile. Cine mai face voluntar toate activitățile pe care le-am făcut eu în viața mea. Am fost în cadrul Ministerului Educației, am fost în Comisia de mijloace de învățământ și am omologat tot ceea ce didactica a creat pe atunci și tot ceea ce se producea în țară. Așa încât dorința mea ca elevul să mă depășească s-a realizat, dar ceea ce am constatat, citind pe Internet, că dumneavoastră, unii v-ați abținut, fac supoziția că recomandările în legătură cu persoana mea nu au fost citite și de aceea am avut această dorință expresă de a veni să vă aduc la cunoștință acest lucru.

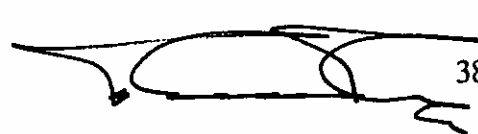
Mulțumesc foarte mult...

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnule profesor, vă rugăm să vă apropiați de încheiere.

Domnul Iosif Sever Georgescu

Mulțumesc foarte mult domnului președinte de ședință care mi-a permis, de altfel regulamentar, conform art. nr. 50 să fiu în fața dumneavoastră, mulțumesc foarte mult domnului profesor universitar Victor Adîr care a punctat problema exact așa cum trebuie, mulțumesc foarte mult, nu știu dacă este aici, doamna consilier Drăghici Grațiela, care foarte frumos a punctat, evidențiind faptul că este o palmă pentru cadrele didactice cu rezultate de excepție să nu fie, mă rog, simbolic, cetățeni de onoare ai municipiului București.



În definitiv, vă spun sincer, gândindu-mă la Larisa Iordache care a avut un singur rezultat care ne-a emoționat, în Bulgaria. Păi elevii mei care la nivel mondial au obținut aceste premii, eu care la fel am obținut, de-a lungul a 46 de ani, oare e așa mare diferență între educație și fizică?

Eu vă mulțumesc foarte mult pentru că mi-ați dat ascultare și sper să triumfe raționamentul și nu emoționalul. Vă mulțumesc mult!

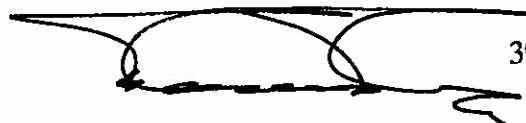
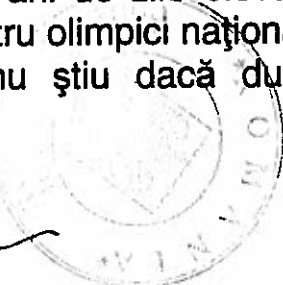
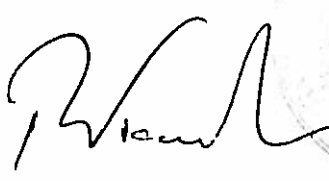
Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Și noi vă mulțumim!

- aplauze -

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Invităm în sală pe doamna Rugină Cristina.
Da... domnul Constantinescu Cristian.
Domnule Constantinescu, la microfon, vă rugăm frumos.

Domnul Constantinescu Cristian

Stimați domni consilieri, stimate doamne, sunt unul dintre miile de elevi pe care domnul profesor Sever Georgescu i-a învățat, i-a crescut și i-a format în cursul unei cariere de peste 40 de ani, o carieră excepțională. Sunt convins că sunteți foarte ocupați și aveți foarte multe griji, dar eu o vă rog măcar atât, să vă faceți timp măcar cinci minute să parcurgeți în viteză CV-ul domnului Sever Georgescu, să vedeți câte se pot realiza într-o viață de om. Pentru că este foarte greu să luați o decizie fără să fiți informați. Eu o să încerc să fiu scurt, ca să respect timpul dumneavoastră. Se spune că pomii se cunosc după roade și profesorii se cunosc după discipolii lor. domnul profesor Sever Georgescu a crescut și a format mii de elevi, dintre care 24 de olimpici naționali și 7 olimpici internaționali. Toată lumea știe câtă muncă stă în spatele unei cariere de succes în fotbal, în tenis, în atletism sau al unui alt domeniu sportiv. E foarte multă muncă acolo. Dar cred că dumneavoastră știți foarte bine, ca niște oameni educați și cu studii înalte, că și în spatele unei performanțe în învățământ stă foarte multă muncă. Multe ore de studiu, mii, zeci de mii de probleme rezolvate, multe ședințe de pregătire, participări la cercuri, multe frustrări pe la concursuri și în cele din urmă succes. Eu am avut onoarea și privilegiul să învăț fizica într-o clasă a domnului profesor Sever Georgescu la Liceul Sf. Sava. Am fost patru ani de zile elevul dumnealui și în acea clasă s-a format un grup de patru olimpici naționali, dintre cei șapte pe care îi avea Bucureștiul. Acum nu știu dacă dumneavoastră vă dați seama ce



Înseamnă performanța asta. La nivelul Bucureștiului, pe un an de studiu sunt cam cinci sute de clase. Probabilitatea ca din șapte olimpici, patru dintre ei să nimerească într-o singură clasă, printr-o întâmplare, prin hazard, este de 1,4 la un milion. Iar probabilitatea ca două cicluri de învățământ succesive, pentru că după ce generația mea a terminat a venit altă generație cu exact aceeași performanță, patru olimpici din șapte pe capitală. Probabilitatea ca să se întâmple lucrul acesta, din întâmplare, este doi la o mie de miliarde. Este ceva imposibil. Este imposibil să fi fost din întâmplare. Și eu vă spun că, în spatele acestor rezultate, a existat o muncă extraordinară. N-aș putea să spun câte sute de ore suplimentare am făcut cu domnul profesor, ore neplătite, la care ne chema să venim și la care ne punea absență dacă nu participam. Eram îndrumați să facem performanță. Și cineva muncea pentru lucrul acesta, pentru rezultatele noastre, fără să aibă vreo pretenție.

Lucrurile acestea s-au întâmplat. Oamenii aceștia, mii de oameni, sunt printre noi. Trăiesc în București. O parte dintre ei fac performanță și prin alte părți ale lumii și să știți că fac cinste numelui de român. Fac cinste numelui de român și orașului din care au venit.

O mică parte din roadele muncii domnului profesor e aici, sunt eu. Eu mă consider un rod pentru că am învățat fizică în clasa domnului profesor, pentru că am iubit fizica și am făcut performanță, am urmat Facultatea de Fizică, am predat patru ani în liceu, unsprezece ani în facultate, acum fac altceva, sunt consultant, dar să știți că mă consider tot fizician. Pentru ceea ce sunt domnul profesor a avut o contribuție majoră, determinantă și să știți că până acum este cetățeanul meu de onoare.

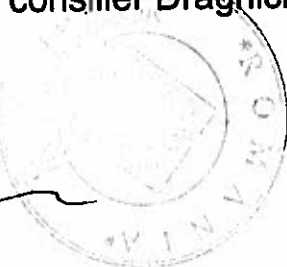
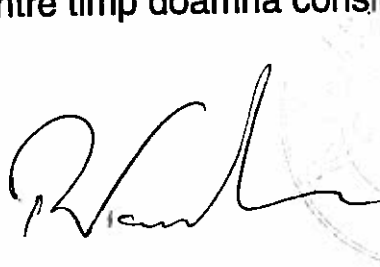
Toți știm că educația și învățământul sunt cheia progresului, sunt cheia pentru o viață mai bună și pentru o societate mai competitivă și mai performantă. Și cu toții ne dorim pentru România performanță. Dar atunci, dacă o dorim, suntem datori să recunoaștem meritele celor care pregătesc copiii pentru performanță. Pentru că oamenii aceștia chiar creează valoare care se răsfânge asupra noastră. Pe termen mediu și termen lung. Eu, de aceea, vă rog să dați Bucureștiului șansa de a avea un asemenea cetățean de onoare ca domnul profesor Sever Georgescu. Vă mulțumesc foarte mult!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Și noi mulțumim!

Doamnelor și domnilor consilieri, vă invităm pe toți în sală, rog liderii de grup să invite în sală domniile consilieri.

Între timp doamna consilier Drăghici dorește să ia cuvântul.



40

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Grația

Profit de faptul că este domnul profesor aici și discipolul domniei sale ... domnule profesor, nu plecați, o secundă ... vroiam să vă salut încă o dată, vroiam să salut și să felicit pentru cuvintele frumoase adresate Consiliului General pe discipolul dumneavoastră și să spun că sunt absolventă de Sf. Sava și dacă sunt ceea ce sunt astăzi și am iubit și eu fizica, chiar dacă nu am avut onoarea să fie predată de domnia voastră, dacă sunt ceea ce sunt astăzi se datorează Liceului Colegiul Național Sf. Sava, pe care l-am absolvit. Vă felicit încă o dată!

Domnul Iosif Sever Georgescu

Am respectat cei trei „R”: Respectul față de mine însumi, Respectul față de ceilalți și Responsabilitate în toate acțiunile mele. Am trăit cu cei trei „E”: Energie, Entuziasm și Empatie. Curiozitatea, vă spun, în fizică contează foarte mult. Dar nu numai curiozitatea, stăruința, am stăruit foarte mult, perseverența, optimismul, pasiunea și credința au condus la aceste rezultate pe care și fostul meu elev vi le-a prezentat.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim!

Rog liderii de grup să invite în sală toți consilierii.

Doamnelor și domnilor consilieri, înainte de a intra pe ordinea de zi, aș dori să supun la vot ordinea de zi în integralitatea ei, cu modificările făcute și adoptate de consiliul general.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General din data de 28 mai 2015 a fost adoptată.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului General al Municipiului București pe perioada 04 iunie 2015 – 03 septembrie 2015.**

Dacă sunt propuneri?

Domnule Horațiu Panaitescu, aveți cuvântul.

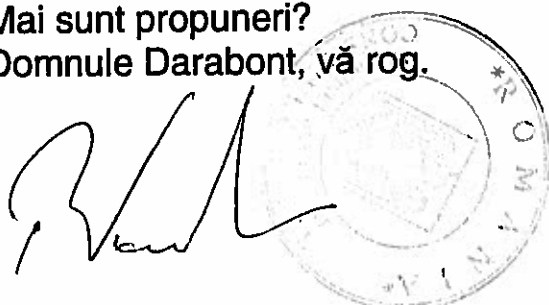
Domnul Consilier Panaitescu Horațiu

Bună ziua! Îl propun pe domnul Cristinel Deaconescu.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mai sunt propuneri?

Domnule Darabont, vă rog.



Domnul Viceprimar Alexandru Dan Darabont

Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, sper că, începând din ședința de astăzi, să intrăm în normalitate și în spiritul legii, acela că președintele de ședință este un președinte de ședință, acela că suntem cu toții reprezentativi și egali în exercitarea mandatului și deci este normal ca, prin rotație, fiecare grup de consilieri să aibă posibilitatea de a exercita această funcție de președinte de ședință. De aceea, susțin propunerea din partea grupului PSD, susțin propunerea domnului Panaitescu.

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Dacă mai sunt și alte propuneri?

Dacă nu, supunem la vot propunerea domnului Panaitescu.

Cine este pentru? 34 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Domnul Cristinel Deaconescu va fi președinte de ședință în perioada 04 iunie 2015 – 03 septembrie 2015.

Punctul nr. 2 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind împuternicirea consiliilor locale ale sectoarelor 1-6 de a încheia cu Instituția Prefectului Municipiului București contracte de comodat pentru folosința spațiilor în care își desfășoară activitatea serviciul public comunitar pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple, la nivelul sectoarelor municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Naghi Gabriel și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al doamnei Popescu Manuela Violeta și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.



Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Ionescu Alexandru Silviu.**

Rog comisia de validare să ne pună la dispoziție dosarul și documentația.

Domnule președinte de comisie, vă rog.

Domnul Consilier Georgescu Bogdan Cristian

Proces-verbal al Comisiei de validare, încheiat astăzi, 28 mai 2015, orele 16.40, referitor la validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Ionescu Alexandru Silviu.

Având în vedere adresa Partidului Național Liberal nr. 11/20.05.2015, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1333461/20.05.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 2017/6/20.05.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 1865/21.05.2015, prin care se propune domnul Ionescu Alexandru Silviu pentru funcția de consilier pe locul rămas vacant, Comisia de validare, în temeiul art. 31 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, al domnului Ionescu Alexandru Silviu.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Mulțumim pentru citirea procesului-verbal.

Supunem la vot **proiectul de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Ionescu Alexandru Silviu**

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

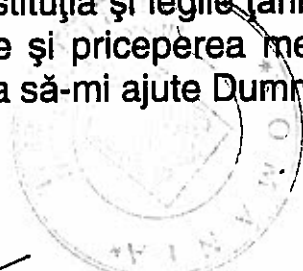
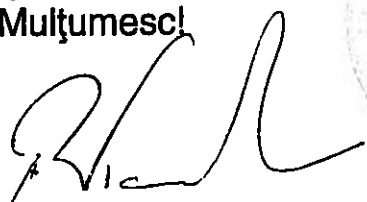
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Îl invităm la microfon pe domnul consilier general pentru depunerea jurământului.

Domnul Consilier Ionescu Alexandru Silviu

„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea, pentru binele locuitorilor municipiului București. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Mulțumesc!



- aplauze -

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Felicitări și mult succes!

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.740 mii lei din Fondul de rezervă la dispoziția autorităților Municipiului București din bugetul pe anul 2015 pentru Administrația Monumentelor și Patrimoniului Turistic.**

Dacă sunt luări de cuvânt pentru acest proiect de hotărâre? Nu sunt. Supunem la vot.

Cine este pentru? 10 voturi...

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București
Este monumentul...

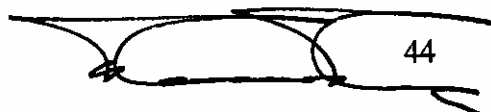
Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnule primar general, suntem în procedură de vot.
Cine este pentru? 10 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 30 voturi.
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.
Domnule primar general?

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Domnule, chestia cu „prea scump” o spuneți după ce se face monumentul, pentru că el este plătit, început în anul ... la sfârșitul anului 2005. Este al maestrului Buculei, monumentul se intitulează „Eroii anticomuniști”, „anti” comuniști. Eu am constatat cum particula asta se poate muta subit într-o ședință în altă direcție geografică a sălii. Asta e tot.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnule consilier Olteanu Cristian, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian
Nu vroiam să spun aceste lucruri, dar dacă dumneavoastră, domnule primar, ați dat o explicație, o să explic și eu votul nostru. Și în Comisia de cultură și învățământ și după aceea și în plen. Este adevărat, monumentul există, este din 2005, se tot plătește la el, dar pe lângă acest monument, este o listă foarte lungă de alte monumente, aflate în aceeași situație, multe dintre ele de mai mulți ani decât 2005. Cu domnul



director de la Administrația Monumentelor, de mai multe ori am avut discuții, de mai multe ori am întrebat noi în comisie, diverse alte monumente de ce nu se plătesc, dacă s-au realizat, ca atare nu văd de ce trebuia să votăm fix acest monument și nu și altele.

I-am trimis și o adresă oficială domnului Negrei, vrem să știm exact situația, situația monumentelor deja realizate și neplătite și care este planul după care această administrație pe care o conduce, și încă de mult timp, care este planul pentru a rezolva această situație. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul primar general vrea să completeze.

Domnul Sorin Mircea Oprescu – Primar general al municipiului București

Vreau să vă informez eu, nu din 2005 este gata. A început proiectul, da, s-a ajuns în faza asta ... este un proiect foarte frumos, dacă mă întrebați, dar nu trebuie să vă conving de treaba asta. Este exact în faza de montare și, având în vedere că monumentul se intitulează „Aripile” și având în vedere că o aripă a acestui monument are 12 tone, deci ați auzit foarte bine, 12 tone, ea este asamblată, sudată, la unitatea specială 0 Ploiești prin sudură în carbon sub apă interplanetară, dâșii aveau de terminat ultima aripă și construcția soclului a început exact pe locul unde este și ... vroiam să vă fac vorbire de sistemul de prindere, dar nu îmi vine cum se cheamă ... da. Au început lucrările de amenajare a lui și sigur, pentru că este una din promisiunile, aș îndrăzni să spun, a președinților care au trecut prin anii aceștia, 25 de ani, a președinților de țară, pentru Congresul internațional al luptătorilor anticomuniști, și cerința expresă ... dorința expresă, poftim, nu cerința, de a se termina până în luna lui august. Asta e tot. Nimic altceva.

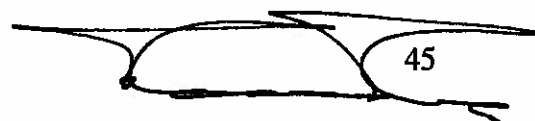
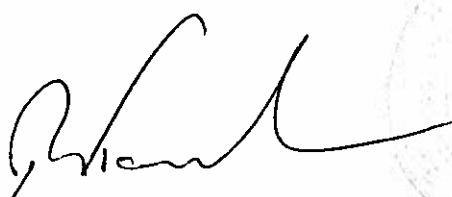
Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii de Piața Strasbourg spațiului public situat la intersecția străzii Paris cu strada Washington și strada Tirana, sector 1.**

Dacă sunt luări de cuvânt pentru acest proiect de hotărâre? Nu sunt. Supunem la vot.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 35b la Hotărârea C.G.M.B. nr.305/2013 – Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București.

Dacă sunt luări de cuvânt?

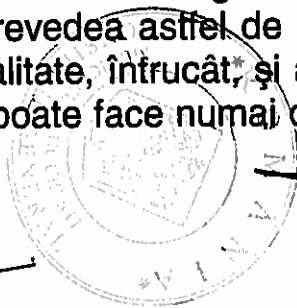
Doamna GrațIELA Drăghici.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia GrațIELA

Stimați colegi, doresc să vă aduc la cunoștință că este absolut necesară și obligatorie modificarea Anexei nr. 35b a HCGMB nr. 305/2013, în sensul aprobării închirierii unor imobile sau spații situate în incinta celor 20 de imobile-unități sanitare, ținând cont de structurile organizatorice aprobate ale spitalelor, de numărul mare de paturi pe care acestea îl au alocate și pe cale de consecință de fluxul mare de pacienți, aparținători ai acestora, dar și personal de specialitate care își desfășoară activitatea în unitățile spitalicești, fiind oportun să se amenajeze un număr limitat de spații, cu profile de activitate prestabilite și care să nu afecteze în nici un fel o desfășurare a activității medicale.

De asemenea, închirierea unor amplasamente situate în incinta spitalelor a fost solicitată în mod expres, de către spitalele care au externalizat serviciile de laborator și analize medicale, motivat de împrejurarea că aceste servicii absolut necesare desfășurării activității medicale a spitalelor se prestează în incinta spitalelor respective, pentru obținerea rezultatelor în timp real, pentru desfășurarea actului medical. În atare situații este necesară închirierea unor spații, către prestatorii de servicii medicale, ce oferă, de asemenea, servicii de laborator și analize medicale.

Mai departe, având în vedere faptul că termenul de valabilitate al acestor contracte încheiate de unele spitale cu prestatorii de servicii de laborator și analize medicale, urmează a se încheia, în cursul acestui an și în lipsa unei astfel de hotărâri prin care să se aprobe închirierea spațiilor din incintă, spitalele aflate în această situație nu vor mai putea să își desfășoare activitatea în lipsa unui laborator de analize medicale, de exemplu. Totodată, închirierea unor amplasamente situate în incinta spitalelor vine și în sprijinul solicitării unor asociații și fundații, înființate în scopul sprijinirii activității medicale a spitalelor, ori care desfășoară programe de sănătate în parteneriat cu spitalele, contribuind astfel la îmbunătățirea actului medical, activități care necesită contact nemijlocit cu mediul spitalicesc. Aferent posibilității A.S.S.M.B. de a închiria aceste spații, se impune, practic modificarea regulamentului de organizare și funcționare în sensul de a prevedea astfel de atribuții pentru personalul și compartimentele de specialitate, întrucât, și aici este cheia problemei, conform legii, închirierea se poate face numai de către proprietar sau de



către administrator, în cazul de față administratorul fiind A.S.S.M.B., ci nu fiecare spital sau manager în parte. Vă mulțumesc și sper să votați pentru că este o oportunitate legată de activități medicale sau conexe actului medical. Da? Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnul primar general.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Același lucru ca să nu o lungim. Pericolul este ... pericolul ... e chiar un pericol, pentru că majoritatea spitalelor după câte ați auzit. Nu cer decât să subliniez, dar am înțeles vorbind cu liderii dvs. că explicând acest lucru că nu vor fi probleme la acest vot pentru simplul motiv că acolo totul se ... sunt montate aparaturi grele, rezonanțe electro-magnetice, computere tomograf și așa mai departe.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnul consilier Cătălin Câmpeanu

Domnul Consilier Câmpeanu Remus – Cătălin

Aveți emoții colega dacă mă pricep sau nu în domeniu. A, am înțeles, da. Da. Eu aș fi dorit doar să văd o listă completă a tuturor spațiilor în discuție despre care discutăm că ar putea sau ar urma să fie concesionate, închiriate precum și o listă a celor care sunt deja concesionate și închiriate, să vedem și noi. Eu nu am văzut-o, prin urmare mi-aș dori s-o văd. Ar fi trebuit să fie această listă anexată la proiectul de hotărâre. Dați-mi voie doar să termin ce-am de spus, după care putem să vorbim pe rând fiecare. Da? Deci, ideea este în felul următor: mi-aș dori să văd această listă. Nu am nimic împotriva, atenție, cu acest proiect, împotriva acestui proiect. Mi se pare în regulă conceptul, ideea din spatele lui, dar mi-aș dori să văd această listă, să văd aceste spații, câte sunt, care sînt, care sunt deja închiriate și despre ce este vorba. Votez în orb acum.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Doamna consilier.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Grația

Deci domnule consilier, această există, a fost prezentată comisiilor de specialitate, cel puțin la comisia de sănătate. Dacă vreți un răspuns ... a fost prezentată comisiei de sănătate. Nu pot să vă spun în valoare absolută pentru că ele au fost centralizate pe unități medicale, respectiv pe spitale. Ceea ce pot să vă spun cu siguranță este că absolut toate



47

contractele sunt pe cale de expirare. Unele deja au expirat, unele sunt pe cale să expire, ori nu putem bloca activitatea medicală sau conexă actului medical pentru că nu putem angaja licitații și nu putem să le închiriem mai departe. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Supunem la vot Proiectul de hotărâre. Voturi pentru? 15 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 22 voturi.

Acest proiect de două treimi nu a fost adoptat.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Gratiela

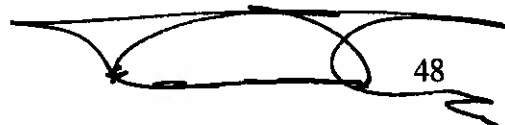
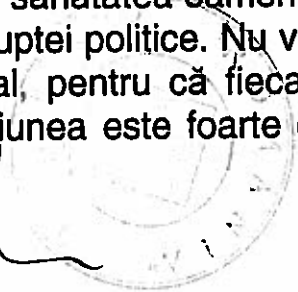
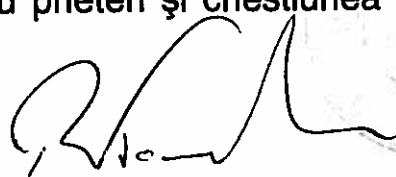
Personal nu cred ce-am văzut. Nu pot să cred că nu srijiniți serviciile medicale la nivel de municipiul București. Vă reamintesc faptul că, la finalul mandatului trecut, un studiu sociologic a arătat că, spre deosebire de alte unități administrative pentru București și pentru bucureșteni, sănătatea este prioritate zero și studiul a arătat foarte clar că la distanță mare de nevoile clamate de apă, canal, asfalt, infrastructură, pansele, panseluțe, parcări și pasaje, cetățenii Bucureștiului vor sănătate și acces la sănătate. A fost colegul Victor Stan și îmi pare foarte rău că nu mai este aici, care a mulțumit pentru că i-a fost prestat un serviciu, era și normal, de către unul dintre spitalele în subordine și, am așa o bănuială că în ani, poate nu în acest mandat, nu știu cine scapă de accesarea unui serviciu medical la un moment dat, astfel încât să ne talibanizăm pentru o chestie punctuală tehnic administrativă, în măsură să blocheze activitatea. Vă anunț că nu vor mai funcționa laboratoarele, vă anunț că nu vor mai funcționa RMN, CT și o să alergați disperați prin spitalele care nu sunt în subordinea noastră să faceți o investigație paraclinică. Este de neînțeles și este rușinos.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Domnul primar general a cerut cuvântul. Vă rugăm să-l ascultăm.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnule consilier general, eu aș vrea să înțelegeți un lucru, aș vrea să înțelegeți că nu-și are loc aici cinismul. Este vorba de 18 spitale, din care îmi aduc eu aminte 17 folosesc aceste lucruri. Nici eu, sincer vă spun, nu credeam că ... sigur, sigur, orice vorbă poate fi valabilă. Este părerea mea, eu nefiind nici votant, nici nevotant, dar aș vrea să înțelegeți un lucru, că orice blocare de genul ăsta, orice blocare nu face altceva decât să perturbe sănătatea oamenilor. Refuz să cred că vreți să o transferați pe teritoriul luptei politice. Nu v-aș sfătui și vă spun și de ce, domnule consilier general, pentru că fiecare dintre dvs. au părinți, au rude, au prieten și chestiunea este foarte clară. Dvs. credeți că sunteți



sănătos. Nu sunteți, domnule consilier. Definiția OMS-ului este așa: toți ne aflăm într-o stare aparentă de sănătate. Mulțumesc.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Grațela

Cetățenii Bucureștiului ... stați doamna Popa, că eu nu am nevoie să mi se spună ce am de spus, da? Mesajul meu este următorul: cetățenii Bucureștiului trebuie să știe foarte clar că, pentru noua alianță, pe care n-o salut, PNL – PSR – PE nu este o prioritate sănătatea bucureștenilor.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul viceprimar Cornel Pieptea, vă rog.

Domnul Viceprimar Cornel Pieptea

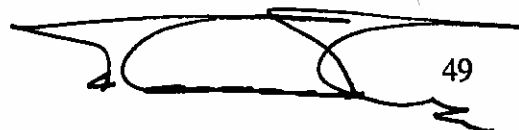
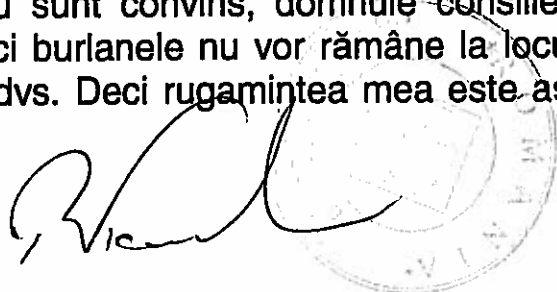
Mulțumesc dragi colegi. Da, am ... nu e nicio problemă doamna consilier. Sunteți liberi. Dacă ați fi participat la comisie, ați fi fost informați, inclusiv azi la comisia economică, unde ni s-a explicat ce se va întâmpla. Se va realiza un contract de închiriere prin care spațiul respectiv va fi atribuit unei societăți. Ulterior, Ministerul Sănătății sau spitalul, da, va face externalizarea serviciului, adică o altă procedură prin care va selecta firma care va presta serviciile respective. Este posibil și destul de probabil ca o firmă să câștige spațiul și o firmă să câștige prestarea activității. Am solicitat să se vină cu o procedură clară, astfel încât să știm că închiriem cu siguranță spațiul pentru acea destinație și să nu favorizăm niciunul dintre competitori. Referitor la faptul că noi, astăzi nevoțând acest proiect blocăm, vă spun că este inadmisibil ca astăzi să vină în fața noastră să ne spună că peste 5 zile expiră contractul. Ce a făcut până acuma? Când? În urmă cu doi ani? Dacă exista grijă pentru acest proiect, veneați cu proiectul din timp, discutăm, clarificăm toate aceste aspecte și probabil că astăzi ar fi trecut. Toată lumea e de acord în sistemul actual în care s-a introdus această metodă prin care pacienții trebuie să plătească sume de cele mai multe ori foarte mari în spitale. că noi va trebui să alocăm spații pentru aceste activități în spitale. Însă va trebui să o facem cu grijă, astfel încât să nu perturbăm activitatea în cadrul spitalelor respective. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul primar general.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

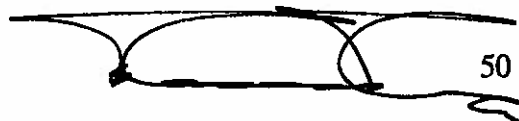


Eu sunt convins, domnule consilier general că în urma vizitelor Dvs. nici burlanele nu vor rămâne la locul lor, burlanele de la apartate, nu ale dvs. Deci rugămîntea mea este așa: să nu induceți în eroare cu



complicațiile pe care dvs., ... fiindcă am fost director atâția ani de spital, vă spun eu că, în principal, spun în principal pentru că poate să existe și derapaje. N-am cum să le urmăresc în fiecare zi pe toate. Pot să existe derapaje, dar nu asta este problema. Problema este următoarea: este vorba, nici mai mult, nici mai puțin de prelungirea contractelor de închiriere. Da. Este vorba de prelungirea acestor contracte de închiriere și-n același timp de frica pe care-a căpătat-o domnul director general al A.S.S.M.B. în momentul ... nu, nu că n-am de ce să-l dau afară, mai ales atunci când ... mai ales când vrea să respecte legea. Și vă rog să vă aduceți aminte de-un lucru: Ministerul Sănătății pe spitalele care sunt în jurisdicția dvs. nu are niciun fel de problemă și vă rog să vă aduceți aminte că de ce-ați făcut vorbirea acum 2 ani de zile, nu era vorba de aceste spații, era vorba de spațiul pentru Colegiul Medicilor Stomatologi. Deci, nici vorbă de acest lucru. Eu v-am explicat ceea ce se produce din cauza acestei hotărâri pe care eu personal, e parerea mea, o consider nedreaptă pentru activitatea oamenilor care o prestează în spital. Deci, încă o dată, majoritatea, eu susținând de 4 ani de zile, eu trebuie să-mi trec în ROF. De-a lungul timpului l-au speriat probabil, domnule, dar nu poți, domnule încă o dată te întreb, măi băiete, e vorba de covrigi, de cafele și de nu știu ce, ai dreptate. ... Deci este vorba de un act medical care se face acolo. Chestia cu lista, că nu e, e răspunderea personală a directorului de spital, Dacă încalcă toate codurile dacă vrei medicale, de a-și bătea joc. Așa cu drobul de sare, știm cum e. Deci, încă o dată, nu vreau ca lumea să plece de aici și să creadă că cine știe ce șmecherie. Nu este nicio șmecherie. Este dorința de a perpetua o activitate medicală în spital chiar și în condițiile de finanțare ale sistemului sanitar, care e drept că au început să crească de vreo 2 ani de zile. Au început să crească și merg ascendent. Eu văd ce se întâmplă în spitalele care aparțin Consiliului General. Eu sper totuși ca data viitoare să permiteți să se desfășoare această activitate medicală prin prelungirea contractelor de chirie, care au funcționat, cu fiecare unitate în parte, medicală, care ne aparține, subliniez și care trebuie să respecte toate legile de licitație și de-asta la fel ca în toată lumea asta, că cine nu le respectă, ați văzut și Dvs. că n-are decât o singură șansă și ferească Dumnezeu. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Punctul nr. 9 Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane. Luări de cuvânt? Domnul viceprimar Cornel Pipetea.



Domnul Viceprimar Cornel Pieptea

Mulțumesc domnule președinte. Motivația introducerii acestui proiect pe ordinea de zi a fost legată de necesitatea apariției a 2 posturi de auditori, lucru cu care suntem de acord cu toții, însă studiind cu atenție proiectul, am fost un pic surprins să văd că se modifică ROF-ul și de asemenea mai apar niște chestiuni noi, mandatăm din partea Consiliului General titularul dreptului de administrare, adică direcția cimitirelor să încheie contracte de parteneriat public-privat, să încheie contracte de asociere în participațiune și alte chestiuni de genul acesta și doream să-l întreb pe domnul primar general dacă există vreo strategie în sensul ăsta, adică aveți de gând să dați cimitirele către privat sau altceva? Intenționăm să finanțăm în sensul ăsta activitatea cimitirelor? Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul primar general.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Este, domnule consilier general, este tendențioasă chestiunea cu ... nu, am văzut că și dvs., odată cu mine descifram vorbele din proiect. Cred că cel mai bine poate să explice directorul de la Cimitire și poate domnul Adâr, îl și chemăm încoace, ca să vedem ce a înțeles prin lucrurile astea. Una dintre ele, just este obligație prin lege de a forma un birou de audit. N-ar fi rău, dar pentru celelalte lucruri cred că ... iar în privința proiectelor, eu sincer vă spun, pe bani europeni n-am decât un singur proiect de derulat în cimitire, lăsând la o parte infrastructura și asta aprobată de dvs.. Proiectul se cheamă „Ultima casă”. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul consilier general, profesor Boajă.

Domnul Consilier Boajă Minică

Domnule primar general, legat de acest punct de pe ordinea de zi, eu sunt surprins și am avut astăzi o discuție cu domnul director, am avut discuții și în particular cu domnia sa, am încercat să-i sugerez că să fie maturizat în gândire și să aibă voința educată și să nu mai pornească de la ficțiune. Să dea curs liber povestirii. Vă sugerez Dvs. cu respectul pe care vi-l port, spuneți oamenilor Dvs. care fac rapoarte de specialitate, să aveți obligatoriu viza juridicului și a celui ... și trageți-i la răspundere. Această chestiune e o chestie foarte gravă. Să nu ne acoperim după lege. Legea 672 privind auditul public intern este organizată la nivelul dvs., al ordonatorului principal de credite. Atunci îmi pun fireasca întrebare: dacă stabilim compartimente, cum spune legea și la nivelul

subunităților la ordonatorul secundar sau terțiar, în această situație, de ce nu facem direct aici și o facem la jumătatea exercițiului financiar și nu facem acest lucru la încheierea unui exercițiu sau la începerea unui exercițiu financiar? Mi-e greu să înțeleg foarte multe. Această subunitate a avut o rectificare pozitivă. Am înțeles toate aceste chestiuni. Dar, eu vă sugerez că nu este corect și, probabil că o să vă fac de azi înainte un material scris pentru că probabil toate intervențiile mele sunt luate sub beneficiul de inventar și eu mai am o chestiune în care spun „dacă sunt urât, nu sunt și prost” și cu aceasta am încheiat și de-acum încolo o să fac scris pentru tot ceea ce se întâmplă. Vă rog să-l trageți la răspundere pe acest om, să se încadreze în limitele codului de deontologie profesională a unui funcționar public dacă este încadrat la funcționar public, dacă nu, să-și păstreze competențele sale în limitele unui manager la nivel european. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

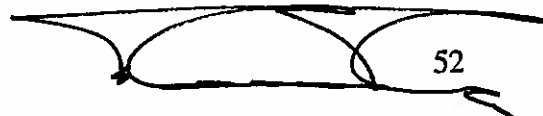
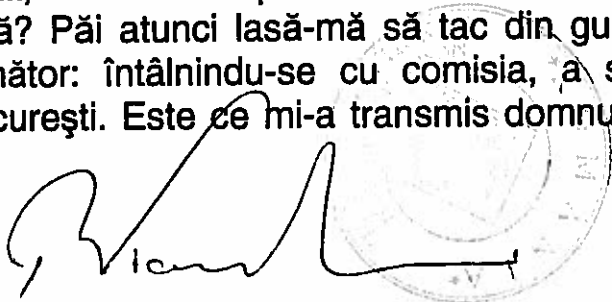
Domnul consilier general Cristinel Deaconescu.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Domnule primar, dacă îl puteți chema și pe directorul de la A.L.P.A.B. ... de 2 săptămâni îl sun zilnic și nu e la birou. Poate vorbiți la personal să nu-l plătească, în primul rând și în al doilea rând dacă tot vorbim de un contract de asociere în participațiune, poate ne povestește și el ce contracte de asociere în participațiune a semnat. Vă mulțumesc.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Eu sunt de acord, dar eu propun să-i chemăm pe toți. Sigur că am rugat să poftească domnul director să susțină ceea ce a propus aici. Domnul consilier general Boajă, domnul profesor, ne cunoaștem de prea mult ca să ... chestiunea cu auditul este exact recomandarea primită acum vreo 4 săptămâni în urmă și am întrebat și eu pe șeful corpului de audit de la noi de-aici. Ce avem doamnă, nu ne ajunge unu? Nu, că iată care este modul de aplicare a legii și a venit cu verbul la îndemână pentru lucrurile astea. Nici eu n-am înțeles legiuitorul de ce în fiecare unitate trebuie să existe? Bun. Dvs. îmi spuneți ... Da, da, vorbiți de unitățile, de administrațiile mari cu personalitate juridică, sigur. N-am înțeles nici eu de ce ... probabil, hai mărim numărul de locuri de muncă ... în legătură cu celelalte, da, l-am invitat pe domnul director de la cimitire aici. Nu-i nimic. O să primiți răspunsul. Este după vot. nu s-a votat, nu s-a-ntâmpnat absolut nimic, dar cu chestia cu ... n-ați votat încă? Păi atunci lasă-mă să tac din gură. Deci, povestea este în felul următor: întâlnindu-se cu comisia, a suferit un șoc și a plecat din București. Este ce mi-a transmis domnul Adâr, și este foarte stresat că



nu a dus la îndeplinire chestiunea cu ... nu, altfel vorbind, i s-a spus că nu avizează comisia și în condițiile astea, a plecat. ... La mare depărtare, poate.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Așadar supunem la vot acest proiect.

Voturi pentru? 0 voturi, împotriva? majoritate de voturi, abțineri? 12 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Domnul Pimar general Sorin Mircea Oprescu

Ați văzut că am știut eu de ce plec?

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării Programului unitar de igienizare de la bugetul local al Municipiului București. Luări de cuvânt? Domnul primar.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

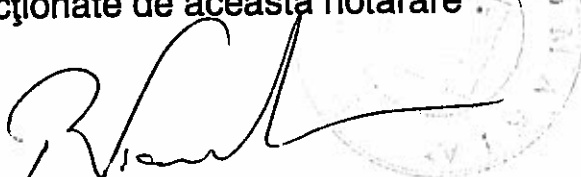
Nu, eu vroiam să reiterez următorul lucru: dacă dvs. nu veți admite continuarea formei de anti-șobolan, anti-tânțar și așa mai departe, din momentul acesta, respectuos, cel puțin la început, din punct de vedere moral, pentru că votul nu este imperativ, decât dacă-l facem noi să fie imperativ, eu vă rog să luați la cunoștință faptul că nu dorim ... domnule Deaconescu, să știi că mă așez și eu cu spatele când vorbesc și ... bine, sunt primite. Vreau să înțelegi că ne aflăm într-un punct încât degeaba peste o săptămână, peste 5 zile, peste 10 zile începem să facem lucrul acesta, cei care fac lucrul acesta, le expiră, cum bine știți contractul. Vă rog să uitați particula de 3D. Aici este vorba de sănătatea oamenilor. Eu nu cred că este necesar să vă spun mai multe. Îmi aduc aminte că virgulă comisia de salubritate, împreună am stat cu toții de vorbă punct cu punct, tocmai pentru ca și, sunt convins că domnul președinte al comisiei a spus lucrurilor pe nume mai departe. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Numai puțin domnule consilier general. Să înțeleg că aveți un amendament? Aveți cuvântul.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Articolul 2 se înlocuiește și va avea următorul conținut: „Tratamentele obligatorii prevăzute în anexa 1 a prezentului proiect, nu fac obiectul tratamentelor prevăzute în H.C.G.M.B. 120/2010 și sancționate de această hotărâre”.



Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Domnule primar.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

V-aș ruga. Tocmai asta vroiam să vă spun și eu. Vroiam să vă rog să fiți de acord să-i dăm voie doamnei director, care este prințesa curățeniei ... așa o alint eu, sigur. Deci, vă rog să ... pentru că nu-mi dau seama ... de-ai spun că întrebarea-i pertinentă ... cu ce modifică și sigur că-mi argumentați și Dvs.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Există o hotărâre de consiliu prin care agenții economici sunt obligați și sancționați dacă n-o fac, să facă deratizare și dezinsecție pe banii lor. Având în vedere că la subsolurile clădirilor se suprapun odată obligativitatea agentului economic și o dată obligativitatea lui 3D și se pot naște suspiciuni că se fac aceleași tratamente o dată decontate pe bani publici și a doua oară decontate pe bani privați, am făcut această referire în sensul în care tratamentele făcute de firma 3D vor fi altele decât cele pe care are obligația să le facă agentul economic. Practic nu decontăm din bani publici și din bani privați aceleași tratamente. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Supunem la vot amendamentul domnului consilier general ..., a doamna luga vă rugăm să menționați la microfon. Vă rog.

Doamna Magdalena Luga – Director adjunct Direcția Utilități publice

Deci, este corect amendamentul pentru a evita orice suprapunere și ... amendamentul este corect pentru a evita orice suprapunere de tratamente și a fi interpretabil ceea ce prevede regulamentul de organizare al serviciului, este corect să se introducă acest amendament.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim. Supunem la vot, așadar amendamentul.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri?

1 vot.

Amendamentul a fost adoptat.

Proiectul în integralitatea lui.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri?

1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții "Restaurarea

și punerea în valoare a Palatului Voievodal Curtea Veche". Dacă sunt luări de cuvânt. Tot domnul consilier Deaconescu.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Domnule primar general, v-am rugat ca la fiecare proiect care cuprinde aprobarea indicatorilor tehnico-economici, să avem și studiu de fezabilitate. Îmi mențin declarația politică de la ședința trecută. Grupul consilierilor independenți nu va vota niciun proiect în care trebuie să aprobăm indicatorii tehnico-economici dacă nu primesc și studiul de fezabilitate. Vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul primar general dorește să ia cuvântul.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

... matale i-o-i ruga, dar problema mea este următoarea: ce scrie în hotărârea asta, domnule pentru că studiul ăla de fezabilitate cred că e aprobat de ... anterior. Este pregătirea ... a că o fi nevoie de updatare, da, n-am nimic împotriva, mai ales că ne prezentăm cu el pe proiecte europene. Dacă o să constatați acolo, ne-am luat măsurile de siguranță și am scris din buget local, din buget central și din alte surse. Acesta merge în concepția planului integrat de dezvoltare PIDU, 62 de proiecte și uite că a venit și domnul arhitect șef. Domnul arhitect șef, SF întreabă domnii consilieri despre SF-ul Curții Vechi. Există, știu că există.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Domnule primar, acum 30 de zile am adresat în scris DATJ-ului rugămintea de a mi se pune la dispoziție toate studiile de fezabilitate ce au făcut obiectul aprobării în acest mandat a indicatorilor tehnico-economici. Există o procedură internă, probabil prin care aceste studii de fezabilitate sunt secret de servicii. Noi nu am primit, deși legea îi obligă să ne răspundă în 10 zile.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Nu, până acum numai 2 sunt secrete. Atât.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul arhitect.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Propunerea de hotărâre este însoțită de fișa tehnică care are toate informațiile necesare pe care le-a solicitat domnul consilier. Dacă dânsul vrea, într-adevăr să aduc aici un biblioraft, adică vreo 10 bibliorafuri, pot

să le aduc dacă e cazul. Este însoțit de toate elementele tehnice necesare aprobării.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Supunem la vot. Cine este pentru?

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel
Legea prevede în mod expres să însoțiți proiectul de studiu de fezabilitate. De ce credeți că a prevăzut legea asta?

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu
Este însoțit domnule.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel
Nu. Când ne-ați dat proiectul, trebuia însoțit de studiu de fezabilitate. Nu există în documentația dată consilierilor generali studiu de fezabilitate. E în lege. Vă rog să modificați legea și apoi nu mai dați.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu
Eu vă spun că e însoțit. Am avut o discuție cu comisia economică. Mă rog, atunci dacă asta-i poziția dvs., eu nu mai am ce să comentez. Deci vă asigur că există studiu de fezabilitate și că este la standardul impus de lege privind întocmirea unui studiu de fezabilitate, cu toate avizele necesare, repet cu toate avizele necesare și este însoțit de fișa tehnică conform procedurii prin care se aprobă indicatorii și un studiu de fezabilitate. Din moment ce comisia economică nu a avut nicio obiecție, cred că nu este o problemă reală.

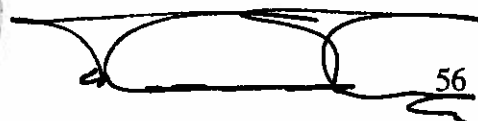
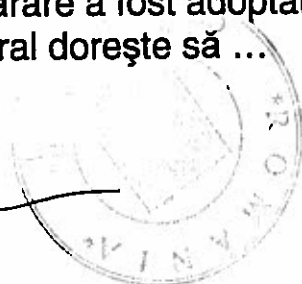
Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu
Eu vreau să fac următoarea completare: spune-le domnule deschis, frumos că au cerut lucrul acesta acum ședință d-asta și că ați mers acolo, am întrebat pe domnul consilier general Piepștea, a spus da, susținem, am explicat, domnul consilier general Olteanu la fel, ca să nu ne jucăm așa și să lăsăm impresia că cine știe ce.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Doamnelor și domnilor consilieri, supunem la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 2 voturi, abțineri?
0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Domnul primar general dorește să ...



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

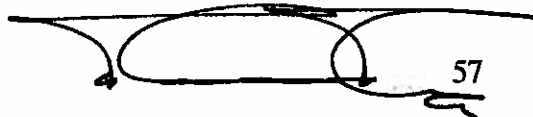
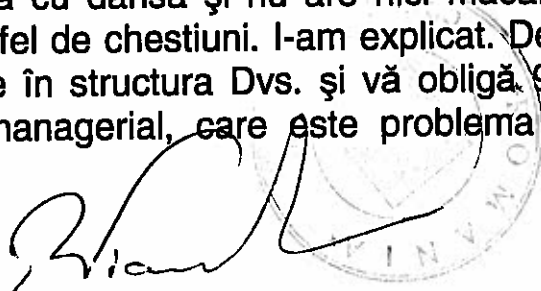
Domn' profesor Boajă ordonanța de urgență nr. 26 din 6 iunie 2012, apare o ordonanță în 2014, 12 iunie care modifică câteva puncte. Rămâne valabil articolul 12 din ea. Compartimentul de audit public intern se constituie distinct în subordinea directă a conducătorilor entităților. Eram dator cu răspunsul acesta.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul consilier general Boajă dorește să ia cuvântul. Să-l ascultăm.

Domnul Consilier Boajă Minică

În momentul în care trebuie să faceți această chestiune, trebuie s-o faceți la toate subunitățile, v-am spus și la ALPAB și la Administrația Străzilor, la încheierea exercițiului financiar. S-a modificat această chestiune, dacă vreți ce v-a dat doamna de aici și susținerea pe care a avut-o domnul director general astăzi. I-am explicat clar. Că nu afectează bugetul. Nu afectează bugetul, că ia doi oameni, compensează și aduce doi oameni. Ca să pui doi oameni la compartimentul acesta de audit, în primul rând trebuie ca acești oameni să fie de specialitate, ori nu cred că din cei 367 de oameni pe care dânsul îi are acolo, nu poate să găsească unul care să fie compatibil. Dacă aduce din afară, va trebui să dea concurs. Nu este momentul să facem această chestiune și vreau să vă spun că s-a modificat prin ordonanța 2 din 2015 și nu se mai raportează unitatea de armonizare a auditului public intern, în momentul de față și s-a trecut în subordinea directă a Secretariatului general al Guvernului și sunt foarte multe modificări. Deci dâșii, le-am explicat. Nu am nimic. Întrebarea mea de fond este și repet încă o dată, domnule primar general, n-am nimic cu nimeni. Doamna aceea de la Audit am chemat-o o dată să vină să discutăm pe aceste probleme. vreau să vă spun că din 2000 am 10-15 cărți scrise numai pe audit, pe control, pe control intern managerial și nu-i specialitatea mea și mi-e rușine să cred că doamna vrea să-mi dea lecții de vioară aici. Vă mulțumesc foarte mult. Nu am nimic. Dacă Dvs. puteți să hotărâți acest lucru, îl puteți face la toate subunitățile și puteți crea încă un compartiment, dar aveți un compartiment la nivel general și la începutul anului Dvs. faceți un plan de audit. În cadrul planului acesta faceți strada cutare cutare. Mă surprinde poziția auditorului Dvs. intern, care nu este de specialitate, vine din revizor. Eu am avut o discuție temerară cu dânsa și nu are nici măcar competențele minimale ca să facă astfel de chestiuni. I-am explicat. Deci n-aveți controlul financiar de gestiune în structura Dvs. și vă obligă. 923 cu 1086, nu aveți controlul intern managerial, care este problema de fond și o să vă ceară la



sfârșitul anului să raportați la Secretariatul general al Guvernului, unde s-a creat această unitate de raportare, adică lucrurile sunt mai complicate. Eu nu vreau decât să vă sprijin. Vă mulțumesc foarte mult.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Eu vă mulțumesc respectuos. Vă mulțumesc. Eu înțeleg așa: nu primiți lecții de vioară, primiți lecții de flaut. Deci am să aranjez. Eu o glumă, domnule profesor. E o glumă. Am băgat la cap ce ați spus. Nici nu știu de ce oi fi încercat să vă lămuresc. Uite așa ca să strivesc eu că am ajuns de la Cimitire la mine. Da, păi începe să mă doară capul.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Doamnelor și domnilor consilieri, continuăm.

Punctul nr. 12 – Proiect de hotărâre **privind darea în folosință gratuită Fundației Ronald S. Lauder - România a imobilului - teren în suprafață de 1015 mp situat la intersecția străzii Cluceru Udricani cu strada Iuliu Barasch, sector 3, în vederea amenajării unui teren de sport.** Dacă sunt luări de cuvânt pe acest proiect de hotărâre, dacă nu, supunem la vot.

Cine este pentru? 41 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 vot.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 13 - Proiect de hotărâre **privind abrogarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr.83/29.04.2014 și avizarea suprafeței administrative ce va urma să facă parte din aria naturală protejată „Parcul Natural Văcărești“.**

Vreau să vă informez că sunt două luări de cuvânt. Domnul Alex Găvan, dacă este prezent. Alex Găvan, vă rog.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

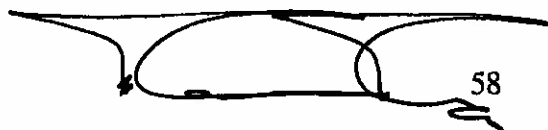
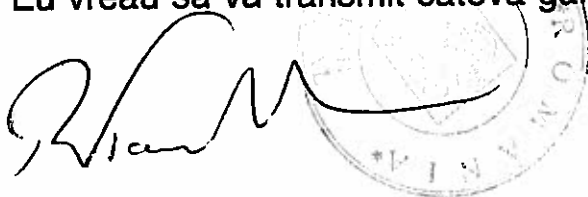
Vreau să vă fac o prezentare. Domnul Alex Găvan este alpinist de profesie, a urcat pe vârful Himalaya și l-a prins cutremurul din Himalaya de anul acesta acolo. Este unul dintre cei care a venit și atunci probitatea lui are un cuvânt de spus asupra acestui proiect.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim. Aveți cuvântul, domnul Găvan.

Domnul Găvan Alex

Bună ziua. Sunt onorat că sunt astăzi în fața Dvs. Colegul meu, Dan Bărbulescu, care va vorbi după mine, o să intre în detaliile tehnice, că probabil veți avea întrebări pe partea asta. Doresc să vă spun doar atât. Eu vreau să vă transmit câteva gânduri venite din inimă, dacă vreți.



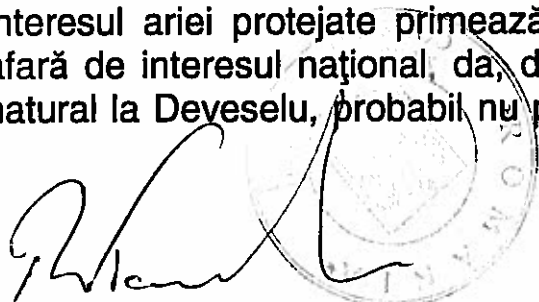
Am proprietatea termenilor și vă spun din suflet că consider că trăim astăzi un moment oarecum istoric în sensul în care ne apropiem de finele a 3 ani de zile în care ceea ce încercăm noi să facem, cei de la "Asociația Parcul Natural Văcărești" este să oferim un plămân verde nesperat capitalei. De ce spun lucrul ăsta? Pentru că, în momentul de față, Bucureștiul este unul dintre capitalele europene cu cea mai mică suprafață verde din Europa și în același timp este una dintre capitalele europene cu cel mai puțin spațiu verde din Europa. Cred că acest parc poate să ne ofere câteva sute de hectare în plus de spațiu verde. Da, suprafața este de aproape 200 de hectare a acestei arii pentru a reface practic tot ce s-a distrus în ultimii 25 de ani. Și nu în ultimul rând, cred că este timpul ca orașul să demareze acea strategie verde de care se tot vorbește, în care, conform tuturor studiilor de specialitate, Văcăreștiul este un pilon esențial pe axa verde-albastră a albiei Dâmboviței. Evident, direcția care este acum la nivel mondial este să readucem natura în mijlocul orașelor dintr-un punct de vedere foarte simplu: odată sănătatea noastră a tuturor și știți foarte bine care este calitatea aerului în orașul care trăim și în același timp pentru educația noii generații. Imaginați-vă doar că Berlinul, de exemplu, are 53 de astfel de arii protejate. Londra are 40. Praga 88. Varșovia are 13. Budapesta are 5. În New York sunt 47 de arii protejate urbane și, atenție, Viena are 30% din suprafața sa administrativă sub incidența unei arii protejate urbane. Mă gândesc că, dacă oamenii ăștia au făcut toate aceste lucruri în atât de multe țări diferite, or știți ei despre ce este vorba. Mai ales când se taie pădurea. Aveți perfectă dreptate. Ceea ce cred este că, în momentul acesta, și vă mulțumesc pentru faptul că de fiecare dată ați votat favorabil unui astfel de parc, este cred mai mult decât orice, dacă vreți un cec în alb pe care îl oferim copiilor noștri și copiii copiilor noștri. Vă mulțumesc. Încercam doar să vă dau argumentația mea personală și, nu în ultimul rând ... ce spuneți? Perfect.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Doamnelor și domnilor consilieri, vă rugăm frumos să păstrați liniștea.

Domnul Găvan Alex

Și vreau să vă mai spun un singur lucru și apoi o să-l las pe colegul meu să continue. Vă mulțumesc pentru răbdarea pe care ați avut-o cu mine în această zi. Este o lege pe care foarte puțină lume, din păcate o ia în considerare, care spune un lucru foarte, foarte clar: spune că interesul ariei protejate primează asupra oricărui alt tip de interes, în afară de interesul național, da, deci dacă vroiam să facem parcul ăsta natural la Deveselu, probabil nu puteam să facem acest lucru. Interesul



național și interesul sănătății populației. Dimpotrivă, acest parc, practic doar ajută la sănătatea populației. Parcul natural Văcărești va fi nu doar cel mai mare parc al capitalei, va fi în același timp și prima arie naturală urbană protejată din București și prima arie naturală urbană protejată din România. Încă o dată vă mulțumesc tare, tare mult și am foarte, foarte mare încredere în ceea ce se va întâmpla astăzi aici. Un ultim lucru este faptul că avizul de astăzi este ultimul pas care ne trebuie pentru a avea dosarul complet în a avea acea Ordonanță de Guvern care va înființa această arie naturală protejată. Vă mulțumesc din suflet.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

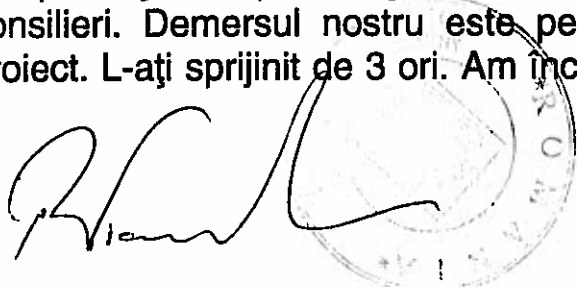
Mulțumim și noi.

Domnul Dan Bărbulescu. Aveți cuvântul.

Domnul Dan Bărbulescu

Bună ziua. Domnule primar, domnilor consilieri, vă mulțumim pentru ocazia de a vă vorbi în această seară. Voi fi ... foarte scurt. Nu e prima oară când ne întâlnim cu Dvs. pe acest vot. S-a votat de fiecare dată în unanimitate, lucru pentru care vă mulțumim. Aș dori să clarific două lucruri foarte importante pentru că la începutul aceste ședințe, un petiționar pe care probabil că îl știți. Dacă Dvs. nu-l știți, toată Primăria Municipiului București a auzit de el, terorizează pur și simplu cu petiții toate instituțiile statului când vine vorba de Văcărești, și-a permis câteva afirmații nu numai false dar și calomnioase la adresa noastră. Parcul natural Văcărești are la bază un studiu științific. Asta trebuie să fie foarte clar pentru noi, adică nu e moftul nostru, al inițiatorilor, al primăriei sau a Municipiului București. Este un studiu științific făcut de 12 cercetători, profesori universitari, studiu care a fost depus la Academia Română, cel mai înalt for științific din România. Academia Română s-a deplasat pe teren la Văcărești, s-a uitat în studiu, s-a uitat pe teren și-a zis "Da. Această zonă trebuie protejată" și a avizat pozitiv proiectul Parcului Natural Văcărești, deci acest proiect are girul Academiei Române. Conform legii. Nu e nici interesul nostru, nu e nici cine știe ce alte ... nu, este un proiect științific avizat de Academia Română.

Doi. Cum spunea și Alex mai devreme, regimul de arie protejată se instituie indiferent de proprietar și de deținător. Dacă acest articol lipsea din Legea ariilor protejate, în România ariile protejate erau cu 50% mai mici pentru că natura nu știe că acolo are Nea Gică teren. Ea se instituie, de aceea regimul de protecție se instituie indiferent de deținător. Deținătorul, că nu-și mai poate folosi terenul la valoarea lui, primește compensații din partea guvernului. Atenție, vorbim pe lege, domnilor consilieri. Demersul nostru este perfect legal. Știm că sprijiniți acest proiect. L-ați sprijinit de 3 ori. Am încrederea și că în această seară vom



primi sprijinul Dvs. Cum spunea și Alex, este un moment istoric să depășim faza aceasta administrativă, să trecem la înființarea propriu-zisă a parcului și la reconstrucția zonei, atât din punct de vedere natural cât și din punct de vedere urbanistic. Este un proiect de care Bucureștiul are nevoie și nu numai Bucureștiul ci și România. Închei mulțumind Dvs., Primăriei Municipiului București, Direcției de Ecologie și Protecția Mediului din primărie, care s-a bătut efectiv pentru acest proiect și sperăm ca în scurt timp, pe baza avizului Dvs. să avem și Hotărârea de Guvern, semnată de domnul Prim-Ministru, care ne-a promis în repetate rânduri, astfel încât să trecem la pasul următor. Vă mulțumim. Bună seara. Și vă invităm la o vizită în Parcul Natural Văcărești.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

O luare de cuvânt a domnului consilier Iliescu, vă rog.

Domnul Consilier Iliescu Cătălin – Lucian

Da, bună ziua stimați colegi, domnul primar general, ce vroiam eu să vă spun, îl felicit pe Alex Găvan pentru cuvântul pe care l-a avut în fața noastră. Ce pot eu să spun e următorul lucru, că în București, vis-a-vis de spațiul verde și de faptul că avem o insuficiență a spațiului verde și a parcurilor, coroborat cu o întrebare retorică către domnul primar general, poate aflăm și răspunsurile de ce totuși noi încă mai autorizăm hypermarket-uri în București, ținând cont că și azi pe ordinea de zi a consiliului general o să avem un PUZ care practic peste 2 ședințe se va materializa cu o propunere pentru autorizație de construcție de un nou hypermarket în capitală. Asta-i o întrebare pe care aș vrea să vi-o pun direct, domnule primar general, mai ales că în Parlamentul României știu că este un proiect de hotărâre ca toate aceste mega-construcții să se mute undeva la 5 Km de oraș.

În altă ordine de idei, vizavi de acest proiect pe ordinea de zi, până la urmă este de o descătușare pentru toată lumea. Proprietarii care aveau terenuri în aria protejată, practic Primăria Generală n-o să-i mai despăgubească, fiindcă toți vor trece la Ministerul Mediului și or să-și continue lupta în instanță cu Ministerul Mediului, iar, sper ca într-un an de zile, acea zonă să fie o oază de verdeață, ceea ce și trebuie să existe în mijlocul orașului sau capitalei noastre. Mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul primar general dorește să ia cuvântul.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Domnilor consilieri generali, pe partea care ați spus, puneți o întrebare retorică, dar să răspund să nu știu ce. O s-o fac în scris. Nu-i

nicio problemă. O să vă răspund în scris la două lucruri, ca să nu rămână lumea îndoielnică pe problemele astea.

1. Chestiunea cu verdeața, aș vrea să vă spun că verdele, în urmă cu 5 ani de zile, măsurat, demonstrat, comunicat era de 26 mp pe cap de locuitor. Uniunea Europeană face vorbire de 28 mp pe cap de locuitor. Pentru asta încercăm să modificăm și să adaptăm la legile care au venit între timp. Există însă în lege și niste hotărâri aberante. le discut. Acum e o lege votată. Dată.
2. de genul „dacă mai vreți verde cumpărați spațiile care au fost retrocedate”, adică odată primăria a retrocedat din spațiile ei, niciodată în spații de verde, iar atunci când a fost făcută acolo nimeni nu primește autorizație. Așadar, să așteptăm să numărăm încă odată pomii, floricelele și astea și abia după aceea să facem vorbire de cifra globală. Există și câteva proiecte cu care ne adresăm Uniunii Europene, tocmai pentru a mări acest spațiu.

În legătură cu concepția de care vorbeți, concepția este corectă mulțumesc! pot să vorbesc și eu domnul Rizoiu? Mulțumesc!

Concepția nu este greșită, așa s-a întâmplat în Statele Unite, în 1959-1960 când toată lumea își cumpărase mașină. În momentul acela, probabil, îmi închipui eu legiuitorul în Congres, a hotărât probabil, nu am aprofundat foarte tare chestia aceasta, probabil pe o lege a urbanismului și a scos moll-urile afară. Aveau oamenii cu ce să ajungă.

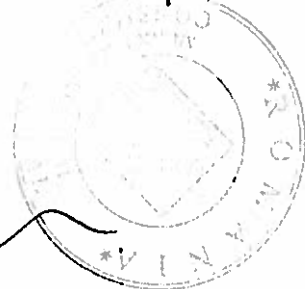

În momentul de față aprobarea moll-urilor stă la îndemâna structurilor, chiar pornind de la dumneavoastră până la poftim! nu, nu sunteți ultimii, că dumneavoastră aprobați PUZ - ul și abia după aceea urmează autorizația de construcție ș.a.m.d., clar. Deci dumneavoastră sunteți primii, sunteți cei chemații de unii, sunteți chemați, dar puțini sunt aleși.

Deci, lucrurile așa stau cu moll-urile și cu astea. Atunci când legea nu va mai fi permisivă, altfel știți și dumneavoastră la fel de bine ca și mine, particula de abuz în serviciu cu care nu doresc să vă întâlniți nici dumneavoastră nici eu ș.a.m.d..

Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Și noi mulțumim. Încă o luare de cuvânt, două luări de cuvânt.
Domnul viceprimar Cornel Piepștea.



Domnul Viceprimar Pieptea Cornel

Mulțumesc! Nu vă țin prea mult. În primul rând domnule primar, domnule Sorin Oprescu, mă bucur că ați pus proiectul pe ordinea de zi, un proiect pe care l-am mai votat anterior și noi grupul PNL și restul colegilor, este un proiect care a fost susținut în unanimitate. Eu vă spun sincer, nu am înțeles explicațiile dumneavoastră în care ați spus că din cauza noastră nu se face acest proiect, a Consiliul General și aici nu mă refer la unul dintre grupuri, pentru că din ce îmi aduc eu aminte, de fiecare dată când au fost consilierii în sală proiectul a fost votat și chiar nu a existat nicio dispută politică sau de altă natură pe această temă.

Constat, plăcut surprins, că și reprezentanții ONG-urilor, sunt la curent cu sprijinul pe care consilierii l-au dat pentru realizarea acestui proiect, chiar dacă mai puțin mediatizat, decât alte acțiuni, am participat la întâlniri cu Ministrul Mediului, cu toți factorii interesați și deși, astăzi voiam să propun vot nominal, constatând că există o largă deschidere pentru acest proiect, cred că ar fi bine să trecem cât mai repede la vot și să decidem, să avizăm favorabil.

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Domnul consilier Voicu.

Domnul Consilier Voicu Mihai

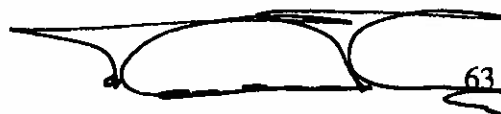
Domnilor reprezentanți ai Asociației ONG-urilor, domnule primar general, mă adresez în mod special dumneavoastră și domnului primar general și mă bucur că se întâmplă lucrul acesta în București, este grozav că se întâmplă, dar în discursul dumneavoastră și să mă ierte domnul primar general și în discursul domnului primar general, au fost și câteva vorbe goale și când spun de vorbe goale mă refer la faptul și la exemplul că pe Bulevardul Unirii, începând de la Piața Alba Iulia până la magazinul Unirea s-au tăiat de către un primar aproape o mie de copaci și spațiul verde a dispărut. Nici pe dumneavoastră, care sunteți promotorii aerului verde și nici pe domnul primar general, nu v-am văzut acolo, pe stradă, să vă opuneți acestui carnagiu de spațiu verde care s-a produs în sectorul 3 în București.

Vă felicit în continuare și vă doresc la asemenea situații care se vor mai întâmpla în București, să fiți la fel de prezenți și de fermi cum ați fost astăzi.

Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Domnul primar general, dorește să ia cuvântul. Liniște, vă rugăm.



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Eu încerc să îi dau un răspuns domnului consilier și să aibă toată încrederea că cine a tăiat pomii, cine a amenajat cu lucruri bune sau mai puțin bune poartă răspunderea, pentru că acolo nu a existat din punct de vedere, practic, un aviz. Nu mai departe decât în urmă cu când ați acum 2 zile când era convocată de dumneavoastră o adunare extraordinară, se băteau la uși pentru a încerca din nou, de venit cu un proiect de hotărâre de Consiliu prin care străzile erau date în administrare, pentru a se justifica o serie întreagă de lucruri. Am anunțat și am vorbit deschis în fața Consiliului și am spus că acest lucru nu se poate atâta timp cât Curtea de Conturi a consultat actele și a depus o plângere penală. Am atras atenția asupra ... poftim! ... așa este ai depus-o dumneata? Habar nu aveam. Deci chestiunea Curtea de Conturi, am spus. Deci problema mea este următoarea, domnule consilier, aveți încrederea necesară până la proba contrarie că oamenii corpului de control și celelalte structuri își fac datoria, poate nu întotdeauna foarte bine, poate nu...păi, bre, mata, nu înțelegi ce spui?

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim și noi. Supunem la vot proiectul de hotărâre. Menționez că este un proiect de 2/3.

Cine este pentru? 44 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

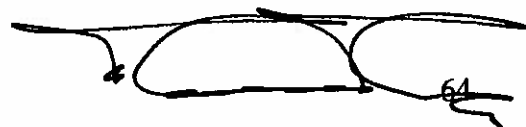
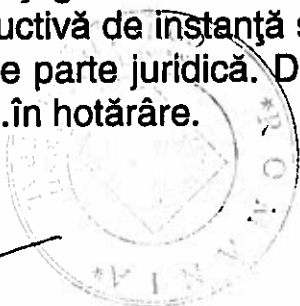
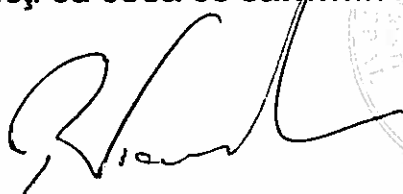
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 14 - Proiect de hotărâre privind eliberarea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 222,76 mp - suprafață exclusivă și 74,38 mp cotă parte indiviză, situat în Șoseaua Sălaj nr. 249, sector 5, aflat în patrimoniul Societății Comerciale S.C. Princiar 90 S.A..

Dacă sunt luări de cuvânt? Domnul consilier....

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Cu privire la acest proiect mi s-a spus că este o hotărâre de instanță care ar trebui respectată în sensul că ne obligă să dăm acest teren. Vă aduc la cunoștință că există o hotărâre de instanță în fața Curții de Apel, atacată de Primăria Municipiului București și reprezentanții consilierilor juridici și câștigată de noi în recurs. Instanța în recurs anulează acțiunea introductivă de instanță și nu ne obligă să dăm nici un fel de teren. Aceasta este parte juridică. Din punct de vedere, ca să fim corecți cu ceea ce sa.....în hotărâre.



Dacă vrem să fim corecți până la capăt, de regulă, noi am acordat numai terenuri care se află în cotă indiviză, tuturor societăților comerciale care au cerut acest lucru.

Deci, vă propun ca acestei societăți să îi aprobăm cota indiviză de 74,38 m.p., pentru că restul suprafeței este o curte în care au acces și alți vecini, este o altă încurcătură.

Deci, dacă sunteți de acord, eu fac amendamentul acesta.

Se acordă cota în proprietate exclusivă, cota indiviză de 74,38 m.p. cotă indiviză. Atât.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Este amendament? Domnule consilier este amendament? Depuneți-l la secretariat.

Supun la vot amendamentul domnului consilier.

Cine este pentru? 32 de voturi, împotriva? 1 vot, abțineri? 5 voturi.

Acest amendament nu a fost adoptat.

Supun la vot acest proiect în integralitatea lui.

Cine este pentru? 7 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 30 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui imobil/teren aflat în proprietatea S.C. Kaufland România Societate în Comandită, situat în Bd. 1 Mai nr. 51, sector 6.

Dacă sunt luări de cuvânt? Domnul primar general, dorește să ia cuvântul.

Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Aici este vorba de trotuarul de acces la magazin. Este al dâșșilor, l-au amenajat și acum îl predau domeniului public, că așa este legea.

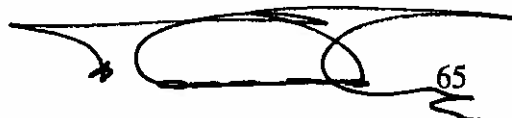
Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 16 - Proiect de hotărâre privind transmiterea imobilului - teren situat în Str. N.D. Cocea nr. 78-82, sector 5 din administrarea Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane în administrarea Consiliului General al Municipiului București - Direcția Investiții.

Domnul primar general, dorește să ia cuvântul.



Domnul Primar general Sorin Mircea Oprescu

Aș vrea să nu fiți influențați de discuția de adineauri despre cimitire. Acesta este un teren cumpărat pe vremea domnului Videanu, pe scurt, este cumpărat pentru a se face cimitir. Este înmatriculat la noi, nu are nici un fel de problemă, îl folosim la proiectul „Cartierul Ferentari”, pentru construcția de locuințe sociale.

Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicentiu

Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 17 - Proiect de hotărâre pentru abrogarea art. 4 din Hotărârea C.G.M.B. nr. 37/2014 privind modificarea și completarea Inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, însușit prin H.C.G.M.B. nr. 186/2008 - prin introducerea rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare executate în domeniul public de primăriile de sector și municipalitate, din fonduri publice, persoane fizice, persoane juridice inclusiv a stațiilor de pompare ape uzate în vederea predării ulterioare a acestora în exploatare către S.C. Apa Nova București S.A..

Cine este pentru? 36 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 18 - Proiect de hotărâre privind concesionarea, fără licitație publică, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului București, situat în str. Opanez nr. 17E, sector 2, în suprafață de 136 mp, necesar realizării unei secțiuni dintr-un imobil cu destinația de locuințe colective.

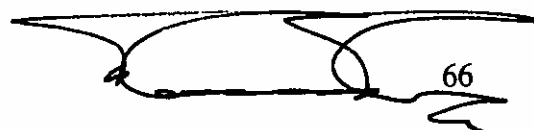
Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 19 - Proiect de hotărâre privind punerea în aplicare a Sentinței Civile nr. 2623/22.06.2011, pronunțată de Tribunalul București - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă și irevocabilă, investită cu titlu executoriu.

Cine este pentru? 39 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 20 - Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării competențelor de achiziționare și emitere a atestatelor de producător/carnetelor de comercializare a produselor din sectorul agricol, persoanelor fizice/producători agricoli care desfășoară o activitate în sectorul agricol, către primăriile sectoarelor 1-6 ale municipiului București.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 21 - Proiect de hotărâre privind numirea unui reprezentant al C.G.M.B. în Comisia Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Propuneri. Domnul Cristinel Deaconescu.

Domnul Consilier Deaconescu Cristinel Ionel

Îl propun pe colegul nostru Horațiu Panaitescu.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Dacă mai sunt și alte propuneri? Va fi vot secret. Dau citire Comisiei de numărare: domnul Florescu Dragoș, domnul Țugurel Marius Cristian, domnul Georgescu Bogdan Cristian, domnul Marin Ștefănel Dan, doamna Comănici Ancuța Sorina.

Rog, secretariatul tehnic să facă buletinele de vot.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Alexandre Fontoura Lăcrămioara – prezent

Mă scuzați, dar nu văd nimic. De dumneavoastră nu văd.

Angelescu Ramiro Robert Eduard – prezent

Boajă Minică - prezent

Bologa Cătălin - Gheorghe – absent

Câmpeanu Remus - Cătălin – prezent

Chiriș Mariana - prezent

Comănescu Mihai - prezent

Comănici Ancuța - Sorina – prezent

Crețu Simona – prezent

Darabont Alexandru - Dan – prezent

Deaconescu Ionel – Cristinel - prezent

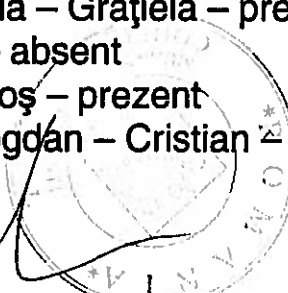
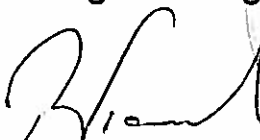
Dinu Maria – Mirela – prezent

Drăghici Aurelia – Grațîela – prezent

Fătu Gabriel – absent

Florescu Dragoș – prezent

Georgescu Bogdan – Cristian – prezent



Giugula Mihai – Doru – prezent
Iliescu Cătălin – Lucian – absent
Irina Ion – Cosmin – prezent
Manolache Valeriu – Marian – absent
Marin Ștefănel – Dan – prezent
Mărgărit Nicolae – Sorin – prezent
Mihailovici Virginia – prezent
Mociacă Ștefan Alexandru - absent
Mustăciosu Vlad – absent
Domnul Naghi Gabriel, nu mai este.
Neacșu Adrian – prezent
Nicolae Andrei – prezent
Nicolescu Cristina – Elena – prezent
Olteanu Cristian – Marian – prezent
Panaitescu Horațiu – prezent
Peptan Mihai – absent
Peter Alexandrina - prezent
Pieptea Cornel – prezent
Popa Maria – prezent
Popescu Dorin – absent
Popescu Eugenia Ana – Maria – prezent
Poterășu Cornel – Constantin – absent
Radu Richard – Vicențiu – prezent
Raicu Mircea – Cristian – absent
Rădulescu Ștefan – Cristian – prezent
Rizoiu Mircea – prezent
Sava Ioan – Răzvan – prezent
Scarlat Horia - prezent
Stan Ion – absent
Stănoi Lucia - prezent
Tache Felix Mihai – absent
Tălău Mihnea – Ștefan – absent
Țugurel Marius – Cristian – prezent
Untaru Virgil - absent
Văduva Silviu – prezent
Vintilă Marius Ștefan - prezent
Voicu Mihai – prezent
Zorkoczy Julia – prezent
Ionescu Alexandru Silviu – prezent
Mai are cineva de votat, ați depus buletinele în urnă? Mulțumesc!
Rog Comisia de numărare.....

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text 'COMISIA DE NUMĂRARE' around the perimeter and some illegible text in the center.A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Doamna consilier Crețu Simona, este chemată de domnul consilier Mărgărit.

Doamnelor și domnilor consilieri, vă rog, respectuos să luați loc în sală. Domnul președinte luați cuvântul.

Domnul Consilier Georgescu Bogdan Cristian

Proces verbal al Comisiei de numărare, încheiat astăzi 28.05.2015, orele 18.15

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Liniște, pentru a rămâne pe bandă.

Domnul Consilier Georgescu Bogdan Cristian

.....privind numirea unui reprezentant al Consiliului General al Municipiului București în Comisia Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

S-au exprimat un număr de 40 de voturi din care:

Voturi anulate 0

Pentru Domnul Panaitescu Horațiu

Voturi pentru 40

Voturi împotriva 0

Se numește ca reprezentant al Consiliului General al Municipiului București în Comisia Municipiului București pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor domnul Panaitescu Horațiu.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim domnule președinte, supun la vot proiectul în integralitatea lui.

Cine este pentru? majoritate de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 22 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Calea 13 Septembrie nr. 90, sector 5.

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Proiect de hotărâre..... sigur domnule Rizoiu, aveți cuvântul.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Domnilor, vreau, doar să vă spun, nu vă avertizez ca să fiu explicat de către cei care responsabilizează Comisia ce avizează din partea

Comisiilor fie ele de urbanism, de știu eu ce, să explice de ce nu trebuie să voteze, pentru că pus în fața acestei situații de prea multe ori de a intra în dispută politică, că nu vrea cu ală, că nu știu ce are el cu acela, că nu vrea cu celălalt, vă rog, să explicați de ce din partea celor care sunt membrii ai comisiei respective, altfel, să știți că nu este în regulă.

Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Punctul nr. 23 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu - Str. George Georgescu, nr. 22, sector 4, București.

Cine este pentru? 1 vot, împotriva? 0 voturi, abțineri? majoritate de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Vă rog, să fie înregistrat. Eu nu voi vota deloc, până nu voi primi explicații pentru fiecare PUZ în parte.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnule consilier, Comisia de urbanism, ar putea să vă dea explicațiile necesare, dacă le solicitați.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Trebuie să țineți cont de.....

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Punctul nr. 24 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Str. Mircea Eliade nr. 9-9A, 9B, 9F, sector 1, București.

Cine este pentru? 30 de voturi, împotriva? 1 vot, abțineri? 3 voturi.

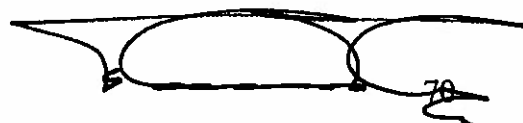

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 25 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal B-dul Expoziției nr. 2, sector 1, București.

Cine este pentru? 32 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 26 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu - Str. Miercani nr. 23, sector 1, București.



Cine este pentru? 8 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 20 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 27 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – B-dul Tudor Vladimirescu nr. 29, sector 5.

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 28 -Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu - Șos. Chitilei nr. 158A, sector 1, București.

Cine este pentru? 10 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 22 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Pentru următorul proiect de hotărâre s-a solicitat o luare de cuvânt, în persoana doamnei O invităm în sală, la microfon. Aveți cuvântul.

Doamna Crăciun Geanina

Bună seara. Sunt prezentă pentru PUZ - ul din Str. Vânători nr. 8 și sunt în calitate de investitor și să vă rog, să îl aprobați. Nu am nimic de spus, stau aici de la ora 13.00, presupun că toate detaliile de urbanism le-ați văzut, avizul Comisiei de urbanism este favorabil.

În anul 2013 noi am cumpărat acest teren cu scopul de a construi o clădire de birouri, un P+4 cu 3 subsoluri, să creăm locuri de parcare, să creăm locuri de muncă. Nu sunt impedimente la aprobare și vă rog, să îl aprobați. Dacă doriți, vă pot răspunde la orice întrebări sau solicitări aveți.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu


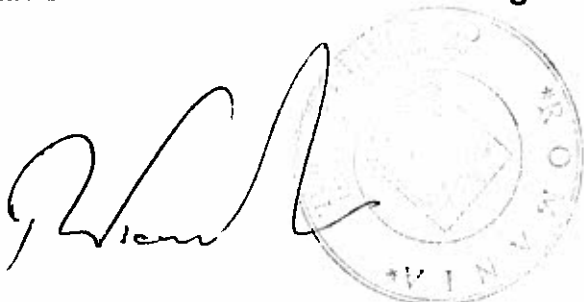
Asta a fost tot?

Doamna Crăciun Geanina

Da, asta a fost tot. Nu am nimic de spus, chiar nu am nimic de spus la acest proiect, adică mai departe eu doresc să se aprobe. Am toate documentele, avizele sunt favorabile.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumesc! Dacă avem vreun reprezentant al Comisiei de urbanismdoamna secretar Drăghici.



Doamna Consilier Drăghici Aurelia Grațela

Deci, acest PUZ a primit raport favorabil anterior, deci a mai fost pe ordinea de zi, este vorba doar de o lipire la calcan, este un proiect privat, cu destinație de birouri, comerț, servicii, cu o suprafață de 908 m, Hmax., nu are contestație și toți indicatorii se încadrează în planul general.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Mulțumim! Doamna Crăciun, vă mulțumim.

Punctul nr. 29 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Str. Vânători nr. 8, sector 5.

Cine este pentru? 11 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 19 voturi.
Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 30 -Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Drumul Binelui nr. 180B – lot 3, sector 4.

Cine este pentru? 8 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 20 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 31 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Șos. Alexandriei nr. 152, sector 5, București.

Cine este pentru? 34 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Invit în sală pe domnul Dragoș Mihail. O solicitare de luare de cuvânt pe punctul de pe ordinea de zi nr. 36. Vor fi două luări de cuvânt.

Domnul Dragoș Mihail

Bună ziua, mă numesc Dragoș Mihail și revin în Consiliul General pentru un proiect pe Str. Maxim Gorki, un PUD, care nu a fost adoptat încă. Foarte curios, pentru că este un proiect care are absolut toate aprobările, a trecut prin toate comisiile, are avizul favorabil al Comisiei de urbanism, al consilierilor și mai mult decât atât, înainte de sărbători, când s-au votat toate PUD - urile în linie la punctul meu, ultimul a venit domnul consilier general Giugula și a spus că mai vrea să facă o verificare juridică a actelor, cu toate că verificarea a fost făcută timp de un an.

Ne-am înscris în audiență la Comisia juridică....sărbătorile de iarnă... am venit cu avocata firmei și dănsul nu a vrut să stea de vorbă cu noi și nici să ne primească, având număr de înregistrare și.... dar eu



72

altceva vreau să vă spun. Eu nu înțeleg ca arhitect cum un teren liber de sarcină în București, având toate aprobările necesare respectând legea, dacă regulamentul de urbanism, regulamentul zonei protejate, neavând nicio problemă, fiind mai puțin înalt decât clădirile din jur nu este aprobat și am să vă spun și de ce, că o altă persoană care stă pe stradă, vecină cu noi, nu stă pe strada noastră trimite de fiecare dată un avocat și se spun minciuni, că nu avem nici un aviz, că nu avem avizul Comisiei de urbanism, că am tăiat toți pomii de pe stradă.

Noi am atacat, am folosit toate procedurile legale și acum ne mai rămâne, în urma discuțiilor cu avocații noștri doar notificările, pentru că acest proprietar nu poate să își folosească terenul de 2 ani, 3 ani, nu poate să îl exploateze, plătește impozite și lipsa de folosință a terenului înseamnă niște pagube materiale destul de serioase. Am făcut 52 de fișe color pe care le-am dat președintelui de ședință, pentru domnii consilieri, cu acest imobil. Nu știu dacă cineva a văzut această fișă. Deci, eu vă rog.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu
Nu ne-au parvenit.

Domnul Dragoș Mihail

.....și domnule președinte nu cred că erați dumneavoastră, era altcineva, da....

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Domnul Angelescu. Liniște, vă rog. Doamnelor și domnilor consilieri, liniște. Domnul Dragoș Mihail, vă rugăm frumos, să vă aproiați de încheiere.

Domnul Dragoș Mihail

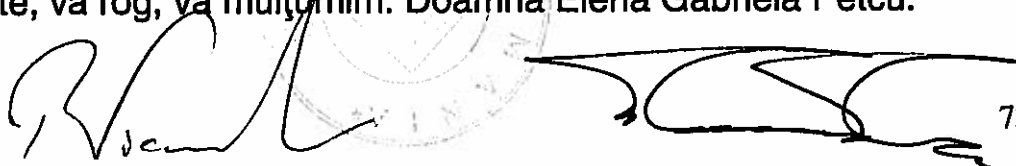
Vă spun foarte sincer, întâmplător am crescut în acest cartier și s-au spus minciuni de genul că am tăiat toți pomii de pe stradă. Pe această stradă nu a fost niciodată nici un pom, în stradal. Deci, domnul Giugula, eu am crescut acolo și am stat chiar pe acea stradă, nu vă supărați. S-a spus că am tăiat toți pomii de pe aliniamentul stradal, ceea ce este o minciună. Deci, se face absolut orice să se împiedice construcția acestui imobil.

Poftiți!

Da, vă mulțumesc.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Liniște, vă rog, vă mulțumim. Doamna Elena Gabriela Petcu.



Doamna Petcu Elena Gabriela

Bună seara, revin pentru a susține în fața domniilor voastre, punctul de vedere al proprietarilor vecini imobilului pentru care se solicită aprobarea PUD. Evident, proprietarii nu sunt de acord cu implementarea în zona Primăverii, zona protejată a acestui imobil cu destinație de birouri. Firma ASTALDI solicitanta aprobării acestui PUD dorește să schimbe funcțiunea prevăzută în mod legal de către PUD-ul zone protejate. S-a încercat un artificiu să propune funcțiune de birouri pentru profesii liberale, în fapt intenția reală este aprobarea unei funcțiuni de birouri. Vă menționez și faptul că, nu există avizul Comisiei juridice, domnul Giugula, a menționat acest aspect în ședința din 12 februarie, fila 42 din procesul verbal. Din această perspectivă, evident, acest PUD nu este legal.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim. Domnul consilier Giugula, vă rog. Liniște, nu intrăm în dialog, vă rog. Nu este relevant, nu intrăm în detaliu. Domnul consilier Giugula, vă rog.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Deci, s-au spus mai multe minciuni aici. La Comisia juridică nu a fost nimeni programat și nu a fost nimeni invitat. Dacă erau, cu cea mai mare plăcere îi primeam că în comisie nu sunt doar eu singur, sunt mai mulți consilieri.

În al doilea rând încearcă să uiți numele meu cât mai repede, că pe urmă o să îți pară rău că îl ții minte. Nu discutăm în primul rând de copaci, discutăm de regimul juridic, că de asta dă aviz Comisia juridică, de asta nu a dat avizul Comisia juridică la vremea respectivă. Fiind un artificiu se încearcă schimbarea destinației imobilului, într-o zonă protejată, iar deocamdată, atâta timp cât avem această discuție și nu este clarificată divergența noi am convocat la Comisia juridică și partea din partea locatarilor și partea din partea arhitectului, tocmai ca să avem o discuție cu dânșii. I-am sunat personal, i-a sunat secretara comisiei și secretara Consiliului, să vină, nu s-au prezentat decât sporadic și o parte dintre dânșii. Niciodată nu am putut să stăm cu amândouă părțile ca să clarificăm situația. Interesul nostru să rezolvăm problema, nu să creăm conflicte artificiale în zonă, care să se spargă tot în capul nostru. S-a ajuns la această situație în urma avizului care nu este.

Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Mulțumim. Domnul consilier general Andrei Nicolae.....



Supun la vot acest proiect de hotărâre.

Punctul nr. 32 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) Str. Maxim Gorki nr. 28-30, sector 1.

Cine este pentru? 6 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 27 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 33 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - Strada Jandarmeriei nr. 13, sector 1.

Cine este pentru? 9 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 23 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Invit în sală pe domnul Sabău Răzvan, pentru luare de cuvânt. Nu mai este prezent?

Supun la vot următorul proiect de hotărâre.

Punctul nr. 34 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) - Robănești nr. 46, sector 1, București.

Cine este pentru? 33 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

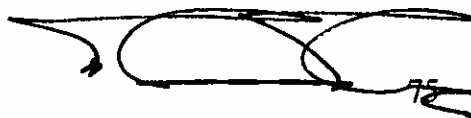
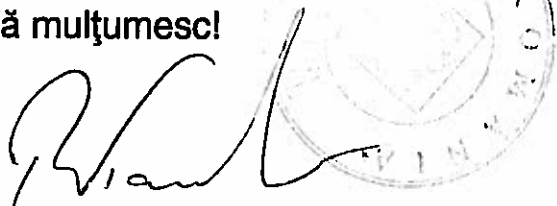
Doamnelor și domnilor consilieri rămâneți pe locuri, prefectul capitalei, domnul Petrovan, dorește să ia cuvântul.

Mulțumim!

Domnul Prefect al Municipiului București Paul Nicolae Petrovan

Doamnelor și domnilor consilieri, am să fiu foarte scurt, bineînțeles ați observat că am avut și un interes instituțional astăzi, vreau să vă mulțumesc pentru că ați aprobat introducerea pe ordinea de zi și că ați votat favorabil proiectul care viza instituția Prefectului Municipiului București. Mai trebuie să precizez că nu pot să îmi asum paternitatea acestui proiect, respectiv a celor 6 birouri, întrucât are o maternitate, este vorba de fostul prefect, doamna Gavrilă. Mă bucur să finalizez un proiect început de fostul prefect, să ... mai în glumă, mai în serios, să scriu și eu 6 plăci, ... început de Gavrilă, terminat de Petrovan și vă promit că am să depun toate eforturile ca să nu atac în contencios această hotărâre.

Vă mulțumesc!



Domnul Președinte de ședință Radu Richard Vicențiu

Doamnelor și domnilor consilieri, declar închisă ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 28.05.2015.

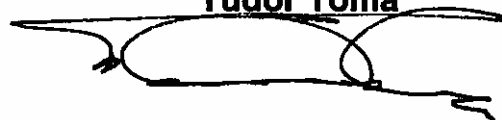
O seară bună. La revedere.

Ședința s-a încheiat la orele 18.45

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Radu Richard Vicențiu**



**SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
Tudor Toma**



Redactat și verificat:

Dancă Emanuel

Vasilescu Floarea

Anghel Mirela

Titirișcă Gabriela

Mirea Nicoleta

Țicleanu Gladia

