

Proces-verbal  
încheiat în ședința ordinară a  
Consiliului General al Municipiului București  
din data de 30 iulie 2015, orele 13.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 45 din cei 54 de consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul Viceprimar al municipiului București - Darabont Alexandru – Dan, domnul Paul Nicolae Petrovan - Prefect al municipiului București, domnul Secretar general al municipiului București - Tudor Toma, doamna Director Executiv Georgiana Zamfir – Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass - media.

La ședință au fost absenți următorii: Bologa Cătălin Gheorghe, Câmpeanu Remus Cătălin, Georgescu Bogdan Cristian, Iliana Ion Cosmin, Peptan Mihai, Peter Alexandrina, Sava Ioan Răzvan, Stan Ion, Țugurel Cristian.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Bună ziua! Rog D.A.T.J.-ul să ne comunice prezența.

Sunt prezenți 36 de consilieri.

Declar ședința deschisă.

Domnule Secretar general dacă aveți comunicări pentru Consiliul General al Municipiului București? Vă rog.

Domnul Secretar general al municipiului București - Tudor Toma

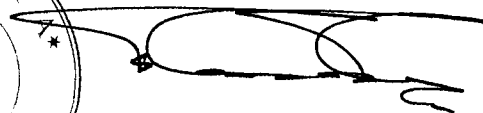
Mulțumesc! Bună ziua doamnelor și domnilor!

Voi da citire notelor în atenția dumneavoastră.

Prin adresa nr. S.M./11.351/P/2015, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 3103/6/30.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2834/30.07.2015, Instituția Prefectului Municipiului București aduce la cunoștința Consiliului General al Municipiului București că, la verificarea legalității Hotărârii C.G.M.B. nr. 127/29.06.2015 pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 35/2015 privind revocarea membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Distribuție a Energiei



1



Termice București numiți prin H.C.G.M.B. nr. 201/2014 și numirea unui Consiliu de Administrație, s-a reținut că aceasta este elaborată și redactată într-o manieră defectuoasă și neconformă cu exigențele aplicabile în domeniul tehnicii de elaborare și redactare a actelor normative, respectiv Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Instituția Prefectului Municipiului București atrage atenția ca, pe viitor, la redactarea actelor administrative ale autorităților administrației publice locale ale municipiului București să fie avută în vedere necesitatea respectării întocmai a dispozițiilor cu caracter imperativ aplicabile în materia tehnicii de elaborare și redactare a actelor normative.

Facem precizarea că adresa Instituției Prefectului Municipiului București poate fi consultată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar General cu nr. 3093/6/29.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2816/29.07.2015, domnul Haliu Niculae, în calitate reprezentant al fiicei sale, Vasile Coralia Rebeca, proprietară a terenului în suprafață de 1.447 mp, situat în Nerva Traian nr. 4B, 4C, 4E, sector 3, solicită avizarea favorabilă a Studiului de oportunitate depus la Registratura Primăriei Municipiului București cu nr. 1.344.199/02.07.2015, în caz contrar rezervându-și dreptul de a acționa în instanță Primăria Municipiului București și funcționarii publici ai P.M.B. pentru prejudiciul creat prin lipsa de folosință și scăderea valorii terenului.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1349536/28.07.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 3089/6/29.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2817/2015, ASOCIAȚIA SALVAȚI CARTIERELE DĂMĂROAIA ȘI BUCUREȘTII NOI informează, în calitate de organizație non-guvernamentală interesată de problemele de urbanism, că la punctul 19 de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 30.07.2015 se află un proiect de hotărâre care încalcă legislația în vigoare, respectiv proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ – Fabrica de Cărămidă – Lacul Grivița, sector 1, București.

Adresa mai sus menționată se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde poate fi consultată în integralitate.

Prin adresele înregistrate la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar General cu nr. 3013/6/23.07.2015 și nr. 3013/6/27.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2742/23.07.2015 și nr. 2804/29.07.2015, ROMPETROL DOWNSTREAM SRL solicită eliberarea documentațiilor cadastrale și a extrasului de carte funciară la zi pentru



imobilul situat în București, Calea Dudești FN (fost nr. 160-162), str. Pascal Aristide, str. Popa Stoica Farcaș, sector 3, având în vedere obligațiile asumate prin Contractul de asociere nr. 6695/12.06.2000 de către Consiliul General al Municipiului București de a sigura obținerea tuturor autorizațiilor necesare construirii stațiilor de carburanți.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Municipiului București.

Prin adresa nr. 20783/24.07.2015, înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 3047/4/24.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 2807/29.07.2015, RER Ecologic Service București REBU S.A. comunică faptul că a luat la cunoștință de conținutul H.C.G.M.B. nr. 128/29.06.2015 și că în textul hotărârii nu se face precizarea naturii mandatului reprezentanților în Adunarea Generală a Acționarilor.

Prin adresa menționată mai sus, se solicită punerea la dispoziție a hotărârii direcției competente din cadrul aparatului de specialitate al primarului general privind limitele mandatului acordat reprezentanților C.G.M.B.- domnii Badiu Andrei și Badea Mihail în Adunarea Generală a Acționarilor societății.

Cu privire la numirea în calitate de reprezentanți ai C.G.M.B. în Consiliul de Administrație al societății a doamnei Popescu Anca și a domnului Ion Adrian, se solicită luarea măsurilor necesare în vederea revocării vechilor membri ai Consiliului de Administrație și înregistrării noilor administratori. Reprezentanții numiți în A.G.A. trebuie să solicite, în scris, convocarea unei A.G.A.

Se atrage atenția că membrii Consiliului de Administrație sunt remunerați în baza contractului de mandat aprobat prin hotărârea A.G.A. nr. 1/22.01.2015. În baza acestui contract, societatea este obligată la plata de daune interese către administrator având o valoare echivalentă cu șase remunerații nete lunare, în cazul revocării acestuia fără justă cauză. Hotărârea C.G.M.B. înaintată nu prezintă o justificare a schimbării celor doi administratori, astfel încât există riscul ca administratorii revocați să solicite plata de compensații/daune interese conform contractului de mandat încheiat. În situația în care societatea va fi obligată la plata de daune interese către administratorii revocați, societatea va fi nevoită să solicite recuperarea prejudiciului creat de la acționarul C.G.M.B.

Facem precizarea că solicitarea poate fi consultată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1336175/2015 la Cabinet Secretar General cu nr. 2212/6/2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2036/2015, Sindicatul



Transportatorilor - APT solicită sprijin în rezolvarea unor probleme: transformarea R.A.T.B.-ului în societate comercială, încetarea subfinanțării R.A.T.B., analizarea managementului neperformant, înlocuirea din funcțiile de conducere a persoanelor impuse politic, transportul public să fie adus la un nivel european, întocmirea unui program de management pe termen mediu și lung, îmbunătățirea condițiilor de muncă, recunoașterea bolilor profesionale și demararea unor determinări în vederea diminuării vârstei de pensionare, demararea construcției de tramvaie la URAC, păstrarea locurilor de muncă, verificarea contractului încheiat pentru asigurările RCA.

Facem precizarea că adresa mai sus menționată poate fi consultată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Prin adresele înregistrate la Primăria Municipiului București cu nr. 1349567 și nr. 1349570/ 28.07.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 3088/6/ 29.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2808/ 29.07.2015, domnul prof. Arh. Peter Derer transmite negația dumnealui privind aprobarea P.U.Z. Mântuleasa nr. 7-9 în forma ce urmează a fi supusă votului C.G.M.B.

Facem precizarea că solicitările pot fi consultate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Prin solicitarea înregistrată la Primăria Municipiului București - Cabinet Secretar General cu nr. 2982/6/22.07.2015 și cu nr. 3064/6/27.07.2015, adresată Președintelui de ședință a Consiliului General al Municipiului București, soții Constanda Costică și Constanda Maria își exprimă disponibilitatea deschiderii unui dialog în scopul identificării pe cale amiabilă a unei soluții care să asigure realizarea intereselor legitime ale părților și a stopării prejudiciilor aduse bugetului Municipiului București, având în vedere dosarul nr. 23059/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a V-a Civilă.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1346318/13.07.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 2874/6/14.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2638/14.07.2015, S.C. DOMINO 94 IMPEX S.A., reprezentată legal prin administrator doamna Finis Carmen Mihaela și domnul Ulrich Alin, a formulat plângere prealabilă solicitând Consiliului General al Municipiului București revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 136/30.06.2015, invocând nerespectarea condițiilor de fond și de formă ale actelor normative care au stat la baza emiterii acesteia.

În drept, contestatarul, își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu



modificările și completările ulterioare, considerând că i-au fost vătămăte drepturile și interesele legitime prin actul contestat.

Facem precizarea că plângerea prealabilă a fost depusă la Registratura Primăriei Municipiului București în data de 13.07.2015, dată la care hotărârea nu era în vigoare, întrucât nu fusese comunicată Instituției Prefectului Municipiului București și adusă la cunoștință publică.

Hotărârea a fost comunicată Instituției Prefectului Municipiului București în data de 14.07.2015.

Art. 49 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

„(1) Hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale, de la data comunicării.

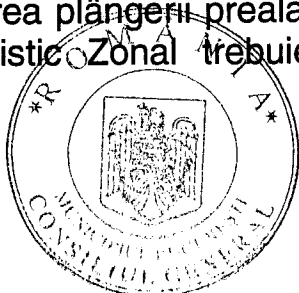
(2) Aducerea la cunoștință publică a hotărârilor cu caracter normativ se face în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect”.

Prin adresa Direcției Sisteme Informatice, cu nr. 2210/16.07.2015, înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 2926/6/16.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 2675/17.07.2015, se solicită sprijinirea în vederea asigurării utilizării tuturor funcționalităților sistemului de vot la ședințele viitoare ale C.G.M.B., respectiv stabilirea modalității de autentificare și predare a cartelelor de vot rămase nedistribuite membrilor C.G.M.B.

Prin adresa Direcției Sisteme Informatice, înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 2762/6/06.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 2578/08.07.2015, se aduce la cunoștință că, în data de 29.04.2014, au fost predate un număr de 29 de cartele, ca urmare a încheierii contractului nr. 682/19.12.2013 privind Sistemul de informare și vot a CGMB, pentru a cărui utilizare este necesară autentificarea și predarea cartelelor de vot consilierilor din cadrul C.G.M.B.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 2940/6/17.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2702/20.07.2015, Ministerul Afacerilor Interne și Baza de Administrare și Deservire a Jandarmeriei Române – U.M. 0260, au formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 21/2014 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ – Zona de Nord a Municipiului București Șos. Odăi – Șos. București – Ploiești – Str. Jandarmeriei – Șos. Gh. Ionescu Sisești – Șos. București – Târgoviște, sector 1.

În motivarea plângerii prealabile contestării susțin că la elaborarea Planului Urbanistic Zonal trebuie avute în vedere și normele privind



amenajarea poligoanelor de tragere cu armamentul din dotare și modul de omologare, autorizare și avizare a acestora, prevăzute de Ordinul M.A.I. nr. S/655/2008 referitoare la fâșiile de siguranță laterale, situate în lungul poligonului, precum și fâșia de siguranță în adâncime, astfel încât prin Planul Urbanistic Zonal să nu fie afectată funcționarea poligonului și să fie clar prevăzute utilizările interzise cu privire la terenul aferent acestor fâșii.

Pentru a respecta limitările specifice impuse de fâșia de siguranță a poligonului de trageri permanent-descoperit „Băneasa”, se solicită revocarea în parte a Hotărârii C.G.M.B. nr. 21/2014 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ – Zona de Nord a Municipiului București Șos. Odăi – Șos. București – Ploiești – Str. Jandarmeriei – Șos. Gh. Ionescu Sisești – Șos. București – Târgoviște, sector 1, astfel încât să se interzică ridicarea de construcții în fâșia de siguranță a poligonului.

În drept, contestatarii își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

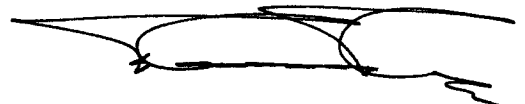
Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1342047/2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 2781/6/07.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2577/08.07.2015, S.C. ALTER EGO CONCEPT S.R.L., reprezentată legal prin administrator, Profeanu Virgil, solicită Consiliului General al Municipiului București să i se comunice motivele pentru care, nici până în prezent, nu a fost adoptată hotărârea cu privire la documentația PUZ Șos. Vergului nr. 18 – 20A/Dudești – Pantelimon nr. 73-75, sector 2 și 3 pentru extindere Centrul Comercial.

Facem precizarea că, proiectul de hotărâre mai sus menționat s-a aflat pe ordinea de zi a următoarelor ședințe ale C.G.M.B.:

- în data de **31.10.2013**, **29.01.2015** (dar din lipsă de cvorum ședința a fost declarată închisă);
- **02.02.2015** și **12.02.2015**, dar acesta nu a întrunit numărul de voturi necesar adoptării.

Totodată, S.C. ALTER EGO CONCEPT S.R.L. solicită ca, în termen de maxim 30 de zile, să fie adoptată o hotărâre a C.G.M.B. referitoare la planul urbanistic zonal mai sus menționat.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 2894/6/15.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 2652/15.07.2015, Tribunalul București Secția a II-A Contencios Administrativ și Fiscal, comunică Încheierea de ședință din data de 16.06.2015 referitoare la Dosarul nr. 4826/3/2014, prin care dispune în temeiul art. 413, alin. 1 pct. 1 C. pr. civ., suspendarea judecării privind pe reclamantul Taraze Ileana Oana și Taraze Cristian în contradictoriu cu



pârâtul Consiliul General al Municipiului București, până la soluționarea definitivă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 4723/3/2014, în ceea ce privește emiterea/respingerea actului administrativ Hotărâre privind Puz. Str. Drumul Stegarului-Str. Piscul Nou, Sector 1, București.

Prin adresa nr. 24812/II/09.07.2015 înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 2618/10.07.2015, Aparatul Permanent al C.G.M.B. ne informează că prin Sentința civilă nr. 1532/03.03.2015, pronunțată de către Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 24812/3/2014, instanța de judecată a admis acțiunea formulată de către Instituția Prefectului Municipiului București și a dispus anularea H.C.G.M.B. nr. 136/02.07.2014 privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier al domnului Țica Horațiu Florin și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1345869/10.07.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 2850/6/13.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 2627/13.07.2015, doamna Mișcă Ioana, reprezentată de avocat Carmen Teteșanu, solicită revocarea/anularea parțială a Regulamentului Local de Urbanism și a Planului Urbanistic General al Municipiului București, în ceea ce privește încadrarea străzii Soldat Teodor Neagoe, Sector 1, București, în subzona T2 – Subzona transporturi feroviare și luarea măsurilor necesare în vederea includerii străzii în zona L1e – locuințe individuale subdimensionate.

Fac încă o dată precizarea că toate aceste documentații despre care v-am citit vă stau la dispoziție la D.A.T.J. De asemenea, v-au fost transmise și pe mail. Am rugămintea să le studiați.

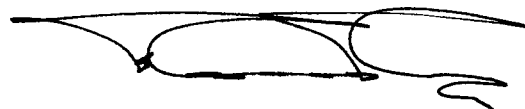
Voi trece la supunerea la vot a proceselor verbale.

Rog secretariatul, înainte să trecem la vot, să îmi comunice prezența.  
44 de consilieri prezenți.

Supun la vot procesul-verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 29.06.2015, ora 15.00.

Cine este pentru? 31 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Supun la vot procesul-verbal încheiat în ședința de îndată a Consiliului General al Municipiului București din data de 30.06.2015, ora 12.45.



Cine este pentru? 32 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
1 vot.

Supun la vot procesul-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 30.06.2015, ora 13.00.

Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri?  
1 vot.

Vă mulțumesc!

Domnule președinte, aveți cuvântul.


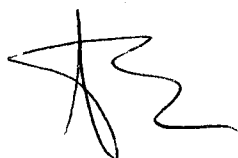
Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule primar, având în vedere că aveți două proiecte pe ordinea de zi, la punctul nr. 11 și la punctul nr. 15 care nu îndeplinesc condițiile art. 44 din Legea nr. 215, respectiv: „Proiectele înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de rapoartele comisiilor de specialitate ale consiliului”, vă rog să retrageți aceste proiecte de pe ordinea de zi.

Domnul Viceprimar Alexandru Dan Darabont

Vă mulțumesc, domnule președinte. În legătură cu punctul nr. 11 de pe ordinea de zi propusă, respectiv proiect de hotărâre privind raporturile contractuale referitor la spațiile cu altă destinație decât aceea de locuință/teren sport aflate în administrarea Centrului de Proiecte și Programe Educaționale și Sportive pentru Copii și Tineret București, am fost informat, înaintea începerii ședinței, că nu există documente referitoare la încheierea dezbaterii publice, pe Legea nr. 52.

Referitor la punctul nr. 15 de pe ordinea de zi, respectiv proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de proprietăți, între terenul situat în Str. Emil Gîrleanu nr. 5, sector 3, proprietatea domnului Pațac Radu Constantin și terenul situat în Str. Vulcan Județul nr. 22-26, sector 3, proprietatea Municipiului București, până la data începerii ședinței nu a fost înaintat raportul comisiei de specialitate. Verbal, domnul președinte Giugula, de la Comisia juridică, ne-a informat că solicită amânarea acestui punct de pe ordinea de zi. În consecință, sunt de acord cu retragerea punctului nr. 11 și a punctului nr. 15 de pe ordinea de zi propusă și rog Direcția Asistență Tehnică și Juridică să procedeze la renumerotarea ordinii de zi în consecință. Mulțumesc!





Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre aflat la punctul nr. 11.

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

Supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre aflat la punctul nr. 15, proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de proprietăți, între terenul situat în Str. Emil Gârleanu nr. 5, sector 3, proprietatea domnului Pațac Radu Constantin și terenul situat în Str. Vulcan Județul nr. 22-26, sector 3, proprietatea Municipiului București.

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 3 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

Supun la vot adoptarea ordinii de zi așa cum a fost ea modificată prin scoaterea celor două proiecte, la solicitarea domnului primar.

Cine este pentru? 33 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 4 voturi.

Ordinea de zi a fost adoptată.

La ora 14.45 a venit în sala de consiliu domnul consilier Manolache Valeriu Marian.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Neagu Corneliu.

Comisia de validare, vă rog. D.A.T.J., vă rog să ne anunțați componența comisiei de validare. Domnul Pieptea, domnul Bogdan Georgescu este absent, doamna Miruna Dinu, domnul Câmpeanu este absent, iar doamna Zorkoczy și-a retras demisia. Este membră sau nu în comisie? Doamna Zorkoczy și-a depus retragerea demisiei, hotărârea care a fost anulată de către domnul prefect. Este membră în comisie sau nu, v-am întrebat. Este o întrebare. Doamna Julia Zorkoczy.

Vă rog, cei trei membri din comisia de validare. Doamna Julia, și dumneavoastră sunteți membră în comisie, vă rog să vă duceți.

Doamna Nicolescu, doreați să luați cuvântul să vă prezentați un raport până evaluează comisia de validare. Vă rog.



Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

Mulțumesc! Conform prevederilor statutului alesului local, după îndeplinirea unei misiuni oficiale, alesul local trebuie să susțină un raport de deplasare. În speță, în perioada 6-10 iulie 2015 am participat...

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Vă rog să faceți puțină liniște. Colega noastră trebuie să prezinte un raport, altfel plătește din acest mare salariu pe care-l are, cheltuielile de deplasare. Mulțumesc!

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

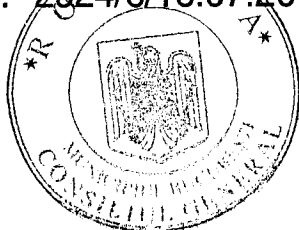
Am participat, la Paris, la invitația Asociației Internaționale a Institutelor de Administrație și, de asemenea, a Centrului Național al Funcției Publice Teritoriale din Franța, la Conferința Internațională „Noi moduri de furnizare a serviciilor publice” în calitate de președinte al Comisiei pentru relații internaționale, cooperare și asociere cu alte autorități publice. Deplasarea s-a efectuat în baza dispoziției Primarului general nr. 630 din data de 27.05.2015. Obiectivele deplasării au avut în vedere schimbul de idei și experiență cu privire la modalități alternative de furnizare a serviciilor publice. La conferință au participat o serie de reprezentanți ai autorităților guvernamentale și locale din Europa, America, Asia și Africa. În acest context, am prezentat demersurile autorităților locale cu privire la alinierea noastră la regulamentul 1370/2007, care vizează organizarea și funcționarea R.A.T.B. Mai multe amănunte o să puteți citi în raportul depus oficial la autoritatea executivă. Pot să vă spun doar că eforturile noastre de eficientizare a transportului local de suprafață a fost apreciată public și cu precădere de directorul general al Centrului Național al Funcției Publice Teritoriale din Franța, domnul Vincent Poitier. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Viceprimar Pieptea Cornel

Mulțumesc. Comisia de validare: Proces-verbal încheiat astăzi 30.07.2015, orele 14.35, referitor la validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Neagu Corneliu. Având în vedere adresa Partidului Social Democrat, înregistrată la Cabinet Primar General cu nr. 2957/16.07.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 2924/6/16.07.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și



Juridică sub nr. 2662/16.07.2015, prin care se propune domnul Neagu Corneliu pentru funcția de consilier pe locul rămas vacant, comisia de validare, în temeiul articolului 31, alin. (3) din Legea nr. 215/2001 privind Administrația Publică Locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constată că nu sunt îndeplinite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București, al domnului Neagu Corneliu. Conform Legii nr. 115/2015, art. 100, alin. (33). Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

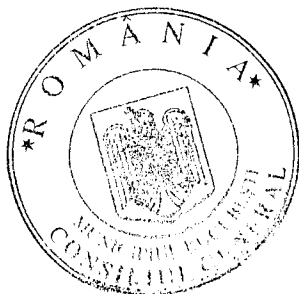
Stimați colegi, eu, de aproape opt ani sunt în această formulă împreună cu dumneavoastră și aș vrea să vă rog, pe toți deopotrivă, să judecați dumneavoastră și nu influențele dumneavoastră... și eu știu despre ce e vorba. Având în vedere că și dumneavoastră ați apelat în aceeași măsură în foarte multe situații la același lucru, ceea ce apelează astăzi grupul P.S.D. din acest consiliu. E o întrebare. În momentul în care pățim ceea ce pățim de plătesc 20 de milioane la A.N.I., că, comisia validare, aceeași, cu aceiași oameni, cu aceleași influențe nu m-a apărut pe mine și pe dumneavoastră în egală măsură, să spună că nu e legal ceea ce s-a întâmplat cu persoana care ne-a adus în situația să plătim la A.N.I. cei 20 de milioane. O întrebare. Asta-i una. Doi: vă întreb. Credeți, dumneavoastră, că puteți să proștiți pe toată lumea, vorbesc numai despre unii de aici, nu despre toți. Inclusiv despre domnul Giugula...

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Câte unul de la fiecare partid politic. Hotărâți-vă, domnule Olteanu. Dumneavoastră sau Horia.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

... care și-a permis să-și dea cu presupusul. Dumnealui, care trebuia să mă apere pe mine, fiind parte din Comisia juridică, de data asta s-a revopsit într-o altă culoare și, bineînțeles, acum vine să facă influență în legătură cu decizia pe care a luat-o această Comisie de validare. E rușinos. Îmi pare rău. Vă rog să mă credeți că nimic nu este mai nelalocul lui, ca să nu spun altfel, decât ceea ce se întâmplă astăzi aici. Vă mulțumesc!



Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnul președinte al comisiei de validare, vă rog. E dreptul la replică. Urmați dumneavoastră, domnule Olteanu.

Domnul Viceprimar Pieptea Cornel

Mulțumesc, domnule președinte!

Dragi consilieri, vă prezint un punct de vedere, în calitate de membru al Comisiei de validare. Art. 100 alin. (33): „Candidații înscriși în liste care nu au fost aleși sunt declarați supleanți în listele respective. În caz de vacanță a mandatelor de consilieri aleși pe listele de candidați, supleanții vor ocupa locurile devenite vacante, în ordinea în care sunt înscriși în liste”.

Vă anunț că în consiliu, doamna Stănoi Lucia este consilier PSD, este pe listă la poziția 50, iar propunerea de astăzi, domnul Neagu Corneliu este la poziția 46 în listă. Conform legii, nu se mai poate reveni. Trebuie validat un consilier al partidului respectiv, atenție, nu vorbim de alianță, vorbim de partid, un consilier al partidului respectiv, înscris pe listă în ordine, după ultima propunere validată. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule primar, vă rog.

Domnul Viceprimar Darabont – Alexandru Dan

Având în vedere, pe de o parte, motivația prezentată de antevorbitorul meu, domnul Cornel Pieptea, în calitate de membru al comisiei de validare și având în vedere faptul că, la proiectul de hotărâre la care făcea referire, de validare a mandatului, anul trecut, al doamnei Stănoi Lucia, domnul Secretar general al municipiului București a făcut opinie motivată, o să-l rog pe domnul Secretar general al municipiului București să se pronunțe dacă, în cazul de față, se putea reveni la poziția domnului Neagu Cornel pentru validarea mandatului. Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule Secretar general?

Domnul Secretar general al municipiului București - Tudor Toma

Știți că s-au votat anul trecut o serie de hotărâri referitoare la validarea și la vacantarea unor consilieri generali, procedura neînchizându-se în fapt, chiar dacă eu am făcut opinie motivată, asta nu înseamnă că hotărârea respectivă este sau nu este valabilă. Hotărârea este valabilă și produce efecte. Tot la îndemâna dumneavoastră intră sau este posibilitatea



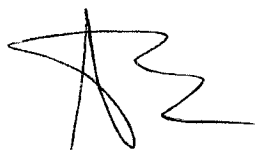
de a reintra în legalitate. Revocând hotărârile pe care dumneavoastră le-ați dat și la care ați fost informați că au fost date nelegal. E vorba de revocare. Sau puteți, în cazul în care considerați că aceste hotărâri nu sunt corecte să le atacați în instanță. Acestea sunt... Nu, răspund întrebării. Partidul respectiv a făcut o propunere. Conform legii, eu sunt obligat să v-o aduc la cunoștință. Dumneavoastră decideți. Comisia de validare în primul rând și cum s-a citit și art. 31 din Legea nr. 215, comisia de validare examinează legalitatea alegerii fiecărui consilier și propune consiliului local validarea sau invalidarea mandatului. Există un proces-verbal al comisiei de validare de care dumneavoastră ați luat act în acest moment și trebuie să vă comportați ca atare. Dacă acest aviz este negativ, votați negativ, dacă avizul e favorabil, votați favorabil. Nu pot eu să vă spun dumneavoastră cum să votați. E decizia dumneavoastră.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnul Olteanu, apoi domnul Ramiro, după care domnul Giugula.  
De la fiecare partid câte unul. Dumneavoastră de la ce partid sunteți?

Domnul Consilier Olteanu Cristian - Marian

Domnule Rizoiu, cu dumneavoastră vorbesc, dacă puteți doar o secundă să mă așteptați. Eu am vrut să iau cuvântul, dragi colegi, pentru că a vorbit un coleg pe care îl respect și am vrut să îi răspund. Deci îi răspund domnului Mircea Rizoiu, colegul meu de bancă. Anul trecut, în aceeași formulă, aceiași oameni de aici, am trecut printr-o vară frumoasă și fierbinte, în care aveți un primar de sector pe care, din păcate sau din fericire, cum vreți dumneavoastră, un grup întreg care avea majoritatea în acest consiliu l-a ascultat. Eu și cu dumneavoastră am vorbit atunci cu el pe holuri, pe aici, pe unde stătea toată lumea și v-am spus de-atunci că nu este normal să se aplice în București, la Consiliul General, ceea ce se făcea într-o anumită primărie de sector, în care eu am fost consilier local. Trebuie să se aplice legea și nu plăcerea și chestiuni care nu țin de alte rațiuni, decât chestii personale. Din păcate, domnule Rizoiu, și dumneavoastră, cu mâna dumneavoastră ridicată în acest consiliu, ați validat ceea ce ați făcut anul trecut. Cu tot respectul, eram lângă dumneavoastră. Ați ridicat mâna și dumneavoastră și toți ceilalți colegi din PSD și ați votat aceste chestiuni. Nu noi am făcut asta. Noi am votat împotriva. Am venit la acest microfon și am spus că nu este corect ceea ce faceți, ne-am adresat și instanței, ca atare este destul de puțin normal să ne spuneți nouă chestiunea asta. Cu, de exemplu domnul viceprimar am o relație foarte, foarte O.K. și i-am spus cu toată amicitia. Nu putem să ne



întorcem. Doamna Stănoi este de aproape un an de zile colega noastră. Domnul Secretar v-a spus o chestiune foarte corectă. Dacă noi, Consiliul General luăm o hotărâre în care revocăm mandatul doamnei Stănoi, atunci putem să-l votăm pe domnul Neagu. Dar dacă am face chestiunea asta, doamna Stănoi va avea toate drepturile din lumea asta să ne atace. Ca atare nu putem să ajungem acolo. Este o greșeală pe care Consiliul General, în majoritatea lui de atunci a făcut-o și trebuie să mergem mai departe. Pe listă există colegi care reprezintă PSD. Nu este chestiunea mea. Nu o să mă amestec niciodată în partidul altcuiva. Este chestiunea dumneavoastră cu cine veniți să propuneți aici, dar care să respecte legea și atunci noi vom vota. Da? Îmi pare rău domnule Rizoiu, dar nu putem să încălcăm aceste lucruri.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule Ramiro, vă rog frumos.

Drept la replică.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Vă rog, iertați-mă. Doar atât. Să-i aduc aminte și colegului meu de bancă, dar și colegilor mei din grupul de care aparțin că și atunci și la vot m-am abținut. N-am vrut să fiu nici „împotriva”, n-am vrut să fiu nici „pentru”. M-am abținut și vă rog frumos, dacă m-ați fotografiat, ar fi mai bine. M-am abținut ca să fiu în acord cu punctul meu de vedere. Deci punct de vedere exprimat și în grup și aici. Deci m-am abținut și vă rog să mă credeți că m-am abținut. Atât am avut să spun.

Domnul Consilier Angelescu Ramiro – Robert – Eduard

Dragi colegi, haideți să fim puțin consecvenți, deci aici grupul PNL clamează respectarea legii, însă au pornit greșit, pentru că însăși întrunirea comisiei de validare de astăzi este făcută în mod ilegal. S-au întrunit 3 membri din 5, dintre care unul și-a depus demisia acum șase luni. Nu știu cât de legală este întrunirea acestei comisii, în condițiile în care instituția de revocare a demisiei care, mă rog, este clamată astăzi de către președintele de ședință și l-am auzit cu toții. Nu știu cât de legală este această revocare a demisiei pentru că această instituție nu există, pentru că demisia este un act unilateral de voință, Consiliul General a luat act de această demisie la momentul respectiv și această demisie a produs efecte. Așa că, vă rog frumos, cred că ar fi mai bine să facem o analiză dacă astăzi această comisie de validare, care a emis un raport, s-a întrunit legal sau nu. Dacă



lucrurile stau așa cum cred eu că s-ar fi întrunit fără respectarea legii, va trebui să reia procedura. Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Doamna Georgiana Zamfir, vă rog să veniți în sală și să ne comunicați, să-i comunicați domnului Ramiro, care sunt membrii comisiei de validare, conform datelor pe care le aveți la D.A.T.J.

Domnul Consilier Giugula Mihai-Doru

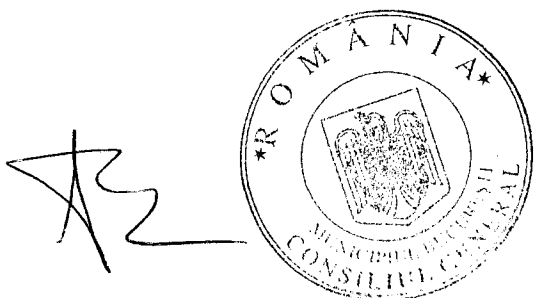
Nu voiam să iau cuvântul, pentru că n-am niciun motiv să iau cuvântul la acest punct de pe ordinea de zi, având în vedere că este vorba de validarea unui mandat. Comisia de validare s-a întrunit, dar eu sunt șocat și aștept scuze de la domnul Rizoiu, în ceea ce privește menționarea numelui meu. Nu fac parte din comisia de validare, nu am nicio influență asupra acestei comisii, întotdeauna am fost de acord cu validarea colegilor care vin și nu înțeleg de ce vă vărsați nervii pe mine, atât timp cât eu n-am niciun amestec. Când am amestec, recunosc. Dacă v-ați referit la cele 20 de milioane pe care le-ați plătit la ANI, probabil că le-ați plătit pentru că n-ați avut o apărare corectă, documentele pe care comisia juridică le-a pregătit v-au stat la dispoziție să le folosiți în apărarea dumneavoastră, de ce nu le-ați folosit, nu știu, dar nu are nicio legătură una cu alta. Nu știu de ce mă amestecați în validarea sau nevalidarea, nu fac parte din comisia de validare, de 8 ani nu mai fac parte din comisia asta. Aștept scuzele dumneavoastră, domnule Rizoiu.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule Horia Scarlat, mai doriți să luați cuvântul? Vă rog, domnule Raicu. Este ultimul care ia cuvântul, apoi trecem la votarea raportului comisiei de validare.

Domnul Consilier Raicu Mircea-Cristian

Doamna director, domnule secretar, am o întrebare. Doamna director, mă ascultați? În clipa în care a fost sărit din lista de consilieri, partidul respectiv avea obligația să aducă și să depună toate documentele. Sunt depuse documente că dânsul a fost exclus sau nu mai face parte din partid, da? Sau ce? Stați puțin, domnule Rizoiu, ce ați făcut atunci? Atunci cum, domnule secretar, cum s-a sărit peste numele respectiv?



A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

Domnul Secretar general al municipiului București - Tudor Toma

Domnilor consilieri, dacă țineți minte, când s-a făcut validarea mandatului doamnei Stănoi, anul trecut, eu am făcut opinie motivată la hotărârea respectivă, taman pentru faptul că partidul respectiv nu mi-a depus documentațiile din care să rezulte că persoanele care ar fi fost în mod normal în ordine pe listă, fie că li s-a retras sprijinul politic, fie că și-au dat demisia din partid, fie că au renunțat la funcție. Țasta e motivul pentru care am făcut opinia motivată, la momentul respectiv fiind sărite anumite persoane de pe listă. În acest moment, partidul mi-a desemnat o persoană din cele care anul trecut a fost sărită de pe listă. Eu țin minte foarte clar că de fiecare dată când am avut un astfel de caz, mi-ați solicitat în mod expres să vă depun documente că respectiva persoană nu mai face parte din partid, că așa spune legea. De asta am făcut opinie motivată. Am solicitat aceste documente și nu le-am primit.

Domnul Consilier Raicu Mircea-Cristian

Și totuși s-a intrat în plen, plenul a hotărât într-un fel, probabil domnul prefect, care e aici de față, n-a atacat în niciun fel hotărârea respectivă, deci hotărârea este validă în acest moment. O.K., atunci nu ne rămâne decât să le luăm de bune, domnule Rizoiu, dumneavoastră le-ați făcut, majoritatea de atunci, trebuie să le acceptați sau să vă adresați instanței, așa cum ne-ați pus pe noi atunci.

Domnul Secretar general al municipiului București - Tudor Toma

O să vă citească domnul președinte, rugămintea mea ar fi următoarea, pentru că discuțiile acestea de aici nu vor produce efecte. Bine, dacă sunteți de acord, să strângem toate documentele și să facem o ședință, dar nu în sala de consiliu, că e complicat.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

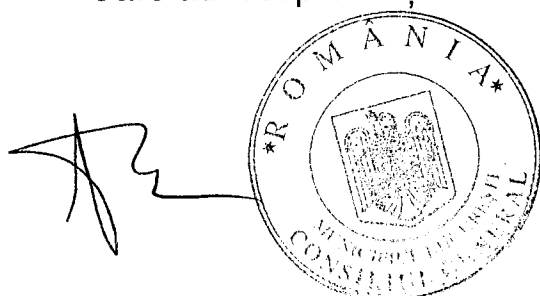
Supun la vot raportul comisiei de validare.

Am să vă comunic, domnule Ramiro, și comisia. Componenta comisiei este: Georgescu Bogdan Cristian, Pieptea Cornel, Zorkoczy Julia, Dinu Maria Mirela, Câmpeanu Remus Cătălin.

Astăzi au fost prezenți 3 din cei 5, a existat cvorum.

Domnul Consilier Angelescu Ramiro Robert Eduard

Care au fost prezenți? Cine a semnat procesul-verbal?





Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Am să vă comunic. Cei trei. Am anunțat cine au fost, dar dacă vreți de 20 de ori... Am să vă spun după ce votați.

Deci supun la vot proiectul.

Domnul Consilier Angelescu Ramiro Robert Eduard

Domnule președinte, din punctul nostru de vedere situația stă în felul următor. Având în vedere că un membru al comisiei și-a dat demisia din această comisie, iar ulterior a revenit asupra demisiei, din punctul nostru de vedere ar fi trebuit să existe o hotărâre de consiliu general care să renumească persoana respectivă în componența comisiei de validare, lucru care nu s-a întâmplat.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Deci, domnule Ramiro, vreau să vă spun că în ambele situații, că era cvorum sau nu era cvorum, că această comisie fiind în cvorum a invalidat mandatul, sunteți în aceeași situație astăzi.

Vă rog să vă adresați secretarului general și prefectului.

Supun la vot proiectul aflat pe primul punct pe ordinea de zi.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Neagu Corneliu.**

Cine este pentru? 14 de voturi, împotrivă? 25 voturi, abțineri? 4 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Domnule primar, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Viceprimar Darabont Alexandru - Dan

Domnule Prefect, domnule Președinte, doamnelor și domnilor colegi, votul care tocmai s-a exprimat mai înainte, vă spun în calitate de lider al grupului PSD din Consiliul General al Municipiului București, nu a avut nicio legătură cu legalitatea.

Înainte de a pune pe ordinea de zi acest proiect, m-am consultat și cu domnul Secretar general și cu juriștii de la Direcția Asistență Tehnică și Juridică. Toți au fost de acord că, având în vedere că domnul supleant Neagu este pe poziția imediat anterioară celei ocupate de doamna Stănoi Lucia anul trecut, și că a fost făcută opinie motivată în legătură cu validarea mandatului doamnei Stănoi, dar între timp a apărut o vacanță în cadrul



Consiliului General, prin demisia dată de colegul nostru, domnul Naghi, e normal să se facă această reparație. Ea, din punct de vedere juridic, nu produce nici un fel... nu lezează în nici un fel funcționarea consiliului local pe Legea nr. 215/2001, este doar o interpretare dată de comisia de validare.

Eu respect acest punct de vedere dat de colegii liberali, dar, din păcate, nu pot să respect atitudinea dâșilor și vă aduc aminte că în 2012 am intrat în consiliu pe o listă comună cu dumneavoastră, colegii și colegele de la Partidul Național Liberal vechi, și că acest lucru s-a întâmplat și datorită votului domnului Neagu, al familiei dâșului, al prietenilor dâșilor. Nu e frumos modul în care v-ați comportat astăzi față de colegul nostru. Mai degrabă apreciez poziția obiectivă a domnului Raicu, care s-a exprimat asupra unor aspecte de procedură și de legalitate, decât faptul că v-ați încrâncenat pe o chestiune care nu a însemnat, repet, nici un fel de lezare din punct de vedere legal.

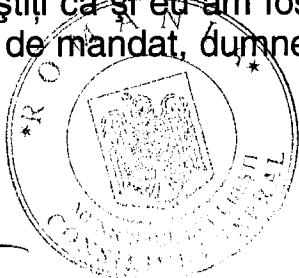
V-ați lăsat manipulați de colegi care pretind că au experiență din punct de vedere juridic, mă refer la colegi consilieri, dar care, și aici sunt de acord cu ce a spus domnul Rizoiu, experiența juridică a dâșilor ne-a adus în multe situații în care plătim astăzi și avem și procese și avem și răspunderi juridice. Deci, din punctul acesta de vedere, consider că a fost o atitudine strict politicianistă cea exprimată astăzi, nu în legătură cu legalitatea. Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel  
Domnule Scarlat Horia, vă rog!

Domnul Consilier Scarlat Horia

Stimați colegi, nu aș fi vrut să iau astăzi cuvântul, dar mi se pare... și vă salut cu prietenie domnule viceprimar, dar poziția dumneavoastră nu mă face decât să-mi amintesc că, în urmă cu un an de zile, erați aici ca o păpușică manevrată de Vanghelie și ridica mâna la toate aberațiile propuse de cel pe care-l numea colegul meu „primarul de la un sector”. Nu, e vorba de Vanghelie.

Vedeți că în politică, când începi să sapi groapa altuia cu siguranță ai foarte mari șanse să cazi în ea. Asta se întâmplă cu dumneavoastră, colegii de la PSD, care ați reușit cu ipocrizie să puneți accent pe o problemă pe care dumneavoastră ați creat-o și vă aduc în atenție nu faptul că am fost colegi în USL... mi se rupe inima când vă aud, domnule viceprimar. Să știți că și eu am fost coleg cu dumneavoastră în USL și mi-ați furat trei ani de mandat, dumneavoastră, cu votul dumneavoastră... dar



vreau să vă aduc... că vorbiți despre corectitudine și aici, cu respect, domnule Rizoiu, vă spun, vă respect foarte mult, sunt unul dintre puținii consilieri de la PSD care chiar îmi sunteți simpatic. Dar haideți, dacă vorbim de corectitudine, eu vă aduc aminte de un alt coleg de-al nostru, care nu făcea parte nici din PSD, nici din PNL, făcea parte din PDL, și este vorba de Horațiu Țica, care avea dreptul să intre în acest consiliu de la începutul mandatului și pe care l-ați carotat de câte ori ați putut, și îmi pare rău, dar tot la îndemnul prețios al domnului Vanghelie...

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel  
Haideți, domnule Horia...

Domnul Consilier Scarlat Horia

Da, da, da, o să închid, foarte pe scurt, și trebuie să înțelegem un lucru, că îmi pare rău pentru colegul dumneavoastră USL –ist sau PSD-ist care nu poate, dar vreau să înțeleagă colegul de la PSD, să știți că dumneavoastră nu puteți să intrați în acest consiliu și nu ați intrat pentru ceea ce a construit în acest Consiliu General PSD-ul. Haosul în care vă aflați este construit de PSD.

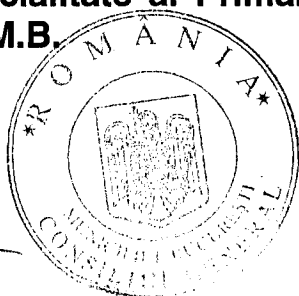
Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel  
Mulțumesc, domnule consilier. Vă rog, doamna Drăghici Grațiela.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia – Grațiela

Domnule consilier, dumneavoastră ați bătut monedă pe corectitudine, eu am să vorbesc despre ipocrizie, despre ipocrizia dumneavoastră, și-o să vă aduc aminte, dacă cumva dumneavoastră ați uitat, că astăzi, la ora la care vorbim, dumneavoastră sunteți aliați printr-un protocol semnat de liderii dumneavoastră exact cu partidul domnului Vanghelie. Asta ca să înțelegeți că, dacă sunteți parteneri într-o relație, nu știu în ce măsură vă face cinste să vă atacați partenerii de coaliție.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel  
Supun la vot proiectul aflat la punctul nr. 2 de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 2 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind înființarea Serviciului Intern de Prevenire și Protecție, în vederea asigurării managementului sănătății și securității în muncă pentru aparatul de specialitate al Primarului General și aparatul permanent de lucru al C.G.M.B.**



19

Cine este pentru? 39 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.740 mii lei din Fondul de rezervă la dispoziția autorităților Municipiului București din bugetul pe anul 2015 pentru Administrația Monumentelor și Patrimoniului Turistic.

Vă rog, domnule viceprimar!

Domnul Viceprimar Darabont Alexandru – Dan

Domnule prefect, doamnelor și domnilor consilieri, este vorba de alocarea unei sume din fondul de rezervă aflat la dispoziția primarului general. Acest proiect de hotărâre este repus pe ordinea de zi și, ca și data anterioară, grupul PSD votează „pentru”. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel

Vă rog! Se pregătește domnul Fătu.

Domnul Consilier Vintilă Marius Ștefan

Stimați colegi, tot apare acest punct pe ordinea de zi, de trei ședințe, și am considerat că este nevoie să ne exprimăm și noi punctul de vedere, grupul PNL. Fondul de rezervă la dispoziția autorității locale este un fond care are o destinație specială și care nu a fost creat ca să rezolve tot felul de probleme care nu au fost tratate cum trebuie la discuțiile pe buget. Fondul de rezervă este construit ca prin el să fie rezolvate probleme urgente, probleme sau investiții care nu au putut fi preconizate la momentul construcției bugetare. Bucureștiul are astfel de probleme în acest moment și, în plus, acest fond are destinație și sperăm să fim feriți de o astfel de destinație de a rezolva probleme care apar în urma unor calamități sau factori externi neprevăzuți. În mod excepțional și din respect pentru ceea ce simbolizează acest ansamblu monumental, și în mod excepțional din respect pentru eroii care au luptat în Revoluția din 1989 și victimele regimului comunist, grupul PNL va vota astăzi acest proiect, însă ne menținem ferm dorința și această mențiune că ne dorim să fie o excepție și că acest fond trebuie să aibă destinații clare și nu să rezolve probleme care nu au un caracter urgent. Mulțumesc!



Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel

Domnule Fătu, vă rog! Președintele Comisiei de cultură vrea să ia cuvântul.

Domnul Consilier Fătu Gabriel

Domnule prefect, domnule președinte, stimați colegi, este adevărat că acest proiect de hotărâre a tot fost pe ordinea de zi și noi vom vota pentru că am înțeles importanța lucrării, i-am și dat aviz favorabil la Comisia de cultură, dar am vrea să știm și o să trimitem în scris domnului primar, câți bani sunt în acest fond de rezervă, câți bani au mai rămas, și dacă într-adevăr trebuie cheltuiți și pentru această lucrare. Vă mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel

O să vă răspundă domnul primar când se va întoarce din concediu.

Domnule Secretar general, vă rog să consemnați pe bandă că grupul consilierilor independenți se va abține la acest proiect. Ne-am adresat domnului director Negrei ca să ne comunice cât a costat această Fata Morgana numită „Monumentul Aripă”. N-a binevoit să răspundă și, ca atare, noi ne vom abține.

Doamna consilier Drăghici Grațela vreți să vorbiți sau stați cu mâna sus? Discutăm despre acest proiect?

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Grațela

Doream să spun doar atât, că și grupul PSD va vota acest proiect. Nu uitați că, încă de la început, ne-am implicat eu și colegii mei pentru susținerea lui. Au fost o suită de întâlniri atât cu constructorul cât și cu executantul, astfel încât nu există nici un dubiu, noi în nicio secundă în tot demersul de promovare și de finalizare a proiectului nu am încurcat lucrurile.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel

Doamna consilier, știți cumva cât a costat proiectul? Dacă știți cât? Dați-ne în mii lei o sumă aproximativă! Puteți să spuneți? Am întrebat executivul... am făcut, dar n-a răspuns.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.740 mii lei din Fondul de rezervă la dispoziția autorităților Municipiului București din bugetul pe anul 2015 pentru Administrația Monumentelor și Patrimoniului Turistic.**



Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului Taxei Municipale pentru Apa Uzată, pentru anul 2015, calculată conform anexei nr. 2 la Hotărârea C.G.M.B. nr. 317/2008.**

Cine este pentru? 39 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare – supraetajare și reamenajare Corp C2 – Centrul Clinic de Boli Reumatismale Dr. Ion Stoia”.**

Vă rog, doamna doctor!

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Gratiela

Precizarea face referire la faptul că această investiție nu are impact asupra bugetului general consolidat al municipalityții. Este efectuat din venituri proprii și banii au fost prevăzuți încă de la începutul anului în buget.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare – supraetajare și reamenajare Corp C2 – Centrul Clinic de Boli Reumatismale Dr. Ion Stoia”.**

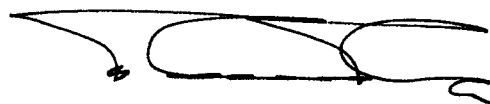
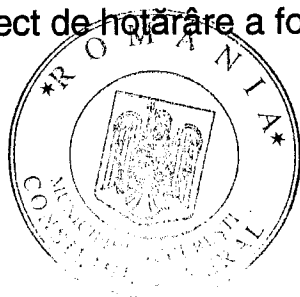
Cine este pentru? 41 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru aprobarea raportului aferent anului 2014 privind stadiul realizării măsurilor din Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în Municipiul București.**

Cine este pentru? 39 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional nr.1 la acordul de colaborare privind organizarea și funcționarea “Piețelor Țărănești”, în Municipiul București, anexa la Hotărârea C.G.M.B. nr. 229/04.09.2014.

Vă rog, doamna consilier, aveți un amendament, da? Vă rog.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina - Elena

Proiectul de hotărâre amendează Acordul de colaborare privind organizarea și funcționarea “Piețelor Țărănești” în Municipiul București, adoptat anul trecut de Consiliul General al Municipiului București, întrucât Ministerul a solicitat completarea cadrului legal incident și a mai făcut o solicitare suplimentară, deoarece expertul produselor agroalimentare românești la nivelul României a crescut cu 60%, a considerat că e un moment propice pentru această promovare a produselor agroalimentare românești să se realizeze și la nivelul acestor “Piețe Țărănești”. În forma pe care o regăsim pe ordinea de zi se stipulează că se înlocuiește sintagma “produse agricole și alimentare” cu “produse agroalimentare românești obținute în mod tradițional și/sau ecologic”. Întrucât au fost o serie întreagă de controverse pe marginea acestui termen, noi am cerut un punct de vedere Ministerului Agriculturii și dumnealor ne-au răspuns că, pentru eliminarea oricăror suspiciuni sau cu privire la o posibilă discriminare pozitivă, termenul să rămână “produse agroalimentare românești”.

Prin urmare, comisia a dat un aviz favorabil cu următoarele amendamente:

„Punctul 2 al Actului adițional nr. 1 la Acordul de colaborare privind organizarea și funcționarea “Piețelor Țărănești” în Municipiul București se modifică și va avea următorul cuprins:

2. La punctul 5 – Scop

Se completează cu un nou alineat, respectiv:

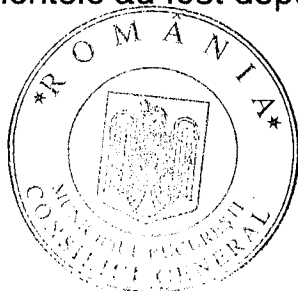
“Promovarea produselor agroalimentare românești”

„Punctul 3 al Actului adițional nr. 1 la Acordul de colaborare privind organizarea și funcționarea “Piețelor Țărănești” Municipiul București se modifică și va avea următorul cuprins:

3. La punctul 6: Produse agricole și alimentare

Se înlocuiește sintagma „produse agricole și alimentare” cu sintagma „produse agroalimentare românești”.

Amendamentele au fost depuse la D.A.T.J. Mulțumesc!



23

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel  
Vă rog să-mi dați și mie amendamentul ca să-l citesc!

Doamna Consilier Nicolescu Cristina - Elena  
Vă dau o copie.

Domnul Secretar general al municipiului București – Tudor Toma  
E semnat?  
E semnat.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel  
Supun la vot amendamentul făcut de către doamna consilier Nicolescu Cristina. De către dumneavoastră, ca membră a comisiei sau președinte.

Cine este pentru? 36 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Vă supun la vot proiectul în integralitatea lui, așa cum a fost amendat mai devreme.

Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional nr.1 la acordul de colaborare privind organizarea și funcționarea "Piețelor Țărănești", în Municipiul București, anexa la Hotărârea C.G.M.B. nr. 229/04.09.2014.**

Cine este pentru? 40 de voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

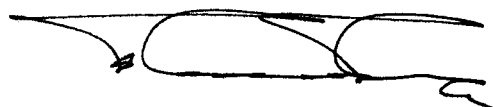
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de colaborare dintre municipiul București și asociația ORICUM, precum și participarea municipiului București în calitate de partener local în proiectul „București capitala regională a industriei culturale și creative”.**

Aveți amendament? Lăsați, nu e cazul.

Cine este pentru? 0 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 38 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.





Punctul nr. 9 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind împuternicirea Consiliului Local Sector 3, de a hotărî cu privire la cooperarea, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3, cu Fundația Hope and Homes for Children România.**

Cine este pentru? 41 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 10 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind înființarea unor Puncte de Informare și Documentare ale Primăriei Municipiului București pentru Relații cu Cetățenii.**

Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 11 a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 35b la Hotărârea C.G.M.B. nr. 305/2013 – Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București.**

Vă rog, domnule consilier.

Domnul Consilier Nicolae Andrei

O să fiu foarte scurt. Vreau să vă adus la cunoștință următoarele: data trecută am solicitat Primarului general să îi roage pe cei de la A.S.S.M.B. să vină și la comisia de patrimoniu. Comisia de patrimoniu s-a întrunit de două ori în această lună, domnul director sau, mă rog, cineva de la A.S.S.M.B. nu a venit. Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel – Cristinel

Vă rog, doamna consilier!

Doamna Consilier Drăghici Aurelia- Gratiela

Stimați colegi, acest proiect este pentru a doua oară pe ordinea de zi, între timp el a generat nenumărate dezbateri atât în comisie cât și în ședința în care a fost supus votului. Trebuie, însă, am datoria să subliniez încă o dată importanța și necesitatea votului astăzi, urgența medicală și nu numai, pentru că este și chestie de reglementare, am spus și atunci și



spun și acum că este absolut necesară modificarea Anexei nr. 35b a H.C.G.M.B. nr. 305/2013 în sensul aprobării închirierii unor imobile sau spații situate în incinta celor douăzeci de imobile, unități sanitare, spitale în speță, ținând cont de structurile organizatorice aprobate ale spitalelor, de numărul mare de paturi pe care acestea le au alocate și pe cale de consecință de fluxul mare de pacienți aparținători ai acestora dar și personalul de specialitate care își desfășoară activitatea în unitățile spitalicești, fiind oportun să se amenajeze și aici vorbim de spațiile destinate închirierii, un număr limitat de spații cu profile de activitate prestabilite și aici vorbim de spații cu destinație medicală sau non medicală și care să nu afecteze în nici un fel desfășurarea activității medicale. Mai precis, discuția la care s-a făcut referire este legată de o eventuală supunere la vot, sau dacă vreți aprobării în corpul hotărârii, a listei, la propunerea managerilor, cu spațiile bine identificate pentru florărie, pentru gogoșărie, pentru laborator. Nu este de competența noastră, stimați colegi. În momentul în care ne băgăm în seamă, cu ghilimelele de rigoare, legat de destinația precizată a acestor spații cu deosebire a acelor non medicale, ne facem rău singuri și ne responsabilizăm într-o situație în care este foarte simplă filozofia acestei abordări și anume: managerii de spitale propun către A.S.S.M.B. numărul de spații, destinația lor generică, medicală sau non medicală după care A.S.S.M.B.-ul este cel care dispune oportunitatea închirierii lor, precum și metodologia de închiriere a acestora.

Nu avem noi ce căuta a ne implica în procedură de licitație, nu avem a ne băga în destinația pe care managerii o propun acestora, A.S.S.M.B.-ul fiind răspunzător, în calitate de administrator și ordonator de credite, de aceste spații, de modalitatea de angajare a licitațiilor.

În altă situație ne legăm la cap fără să ne doară, mai mult decât atât dacă nu ne asumăm astăzi acest proiect, se întâmplă ce v-am spus și data trecută. Sunt o mulțime de spații care funcționează astăzi pe acte adiționale sau ale căror contracte vor înceta, astfel încât împiedicăm managerii să-și desfășoare atât activitatea medicală cât și să genereze venituri proprii din închirierea acestor spații care nu sunt puține, astfel încât să creștem sursele de venit.

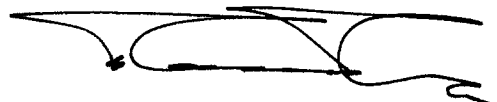
Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Doamna consilier, vă mulțumim!

Suntem foarte bucuroși că doriți să dați acestui serviciu A.S.S.M.B., să-i modificați R.O.F.-ul, să facă contracte de închiriere și/sau asociere cum fac și alte direcții din primăria capitalei pe viață, dar ne rezervăm dreptul să știm ce va face ea. Dacă primim informații de la cei care au



26



modificat R.O.F.-ul și uită cu anii să ne informeze ce fac, prefer ca măcar aici să știm... Mulțumim mult!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 35b la Hotărârea C.G.M.B. nr. 305/2013 – Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București.**

Cine este pentru? 12 voturi, împotriva? 16 voturi, abțineri? 10 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 13 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emiteră a unei hotărâri pentru transmiterea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului București și administrarea Consiliului Local al Sectorului 2 a imobilului situat în str. Dimitrie Pompei nr. 4 (fost str. Fabrica de Glucoză nr. 2-4), sector 2.**

Aveți amendamente?

Cine este pentru? 40 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect este de două treimi, ca și cel dinainte.

Punctul nr. 14 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind transmiterea unor sectoare de drum național, situate în intravilanul municipiului București, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Transportului în administrarea Consiliului General al Municipiului București – Administrația Străzilor.**

Este vot de două treimi.

Cine este pentru? 37 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul 15 a fost retras de către domnul primar de pe ordinea de zi.



27



Punctul nr. 16 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București.**

Cine este pentru? 28 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 17 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind împuternicirea Consiliului Local al Sectorului 4 al Municipiului București să hotărască cu privire la aderarea la Clusterul Energiei Regenerabile la Dunăre și Marea Neagră.**

Cine este pentru? 34 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

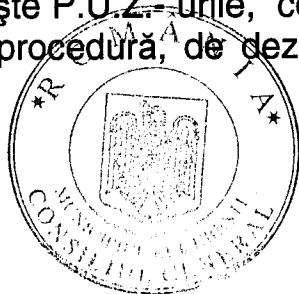
Am ajuns la zona de urbanism.

Doamna director, vă rog să se consemneze pe bandă că grupul consilierilor independenți, consecvenți cu ceea ce au declarat de fiecare dată, în lipsa documentelor care trebuie să însoțească documentația... Domnule consilier, dacă vreți să vă dau afară din sală, o să vedeți astăzi... Eu aș zice să te potolești și destul de repede... Dorim să se consemneze pe bandă că noi nu vom vota și ne vom abține la toate P.U.Z.-urile care sunt în continuare pe ordinea de zi, întrucât planșele care însoțesc avizele și fac parte integrantă din proiect, consilierilor generali nu le-a fost pusă niciodată la dispoziție în format electronic. Având în vedere că legea prevede în mod expres că documentațiile de urbanism și toate proiectele înregistrate la D.A.T.J. se pun la dispoziția tuturor consilierilor de îndată, ne rezervăm dreptul de a ne abține la aceste proiecte, întrucât nu știm care sunt documentele care le însoțesc.

Vă mulțumesc!

Doamna Georgiana Zamfir – Director Executiv Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Domnule președinte, dați-mi voie să vă aduc la cunoștință că toate proiectele de hotărâri care intră în dezbateră Consiliului General, și nu fac trimitere doar la planurile urbanistice zonale, toate proiectele de hotărâri, indiferent de domeniul lor, se află pe site-ul Primăriei Municipiului București, așa cum avem prevederile legale. Și totodată țin să vă anunț că, în ceea ce privește P.U.Z.-urile, conform Legii nr. 52/2003, treizeci de zile sunt într-o altă procedură, de dezbatere publică. De asemenea, sunt pe



28

site toate documentele și anexele, sunt la dispoziția atât a consilierilor, cât și a tuturor cetățenilor sau a persoanelor interesate.

Vă mulțumesc!

Punctul nr. 18 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – Str. Săvinești nr. 2- 4- 4A, sector 4, București.**

Vă rog!

Domnul Consilier Comănescu Mihai

Având în vedere că acest proiect de hotărâre presupune concesionare de teren, grupul consilierilor P.N.L. se va abține la vot, cerând în același sens executivului să ne prezinte o situație exactă cu toate concesionările aprobate în acest mandat, pentru a vota în cunoștință de cauză data viitoare.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Am reținut!

Punctul nr. 18 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – Str. Săvinești nr. 2- 4- 4A, sector 4, București.**

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 31 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Vă rog să introduceți... aveți un cetățean care vrea să... Ramona Visloguzov.

Punctul nr. 19 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ – Fabrica de Căramidă – Lacul Grivița, sector 1, București.**

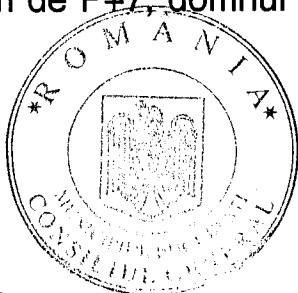
Vă rog, aveți trei minute să vă adresați consiliului.

Se pregătește domnul Milea Dan.

Doamna Ramona Visloguzov

Mulțumesc!

Eu reprezint cetățenii din Complexul A.N.L., din Str. Fabrica de Căramidă, învecinat cu terenul unde urmează să se edifice aceste minunate blocuri de P+Z, domnul Milea reprezintă un O.N.G., are, cum să



spun..., are adeziunea mai multor cetățeni din zonă și din întreg orașul. Vorbesc de mine.

Vă solicit doamnelor și domnilor consilieri, să respingeți acest proiect de hotărâre din mai multe puncte de vedere... pe competiție, dar principalele sunt că pe un teren care este încadrat prin P.U.G., la L1-2, adică locuințe P+2 maxim se propune edificarea unor blocuri de P+7. În al doilea rând, o parte din avizele care sunt depuse la dosar nu sunt pentru această adresă respectiv Fabrica de Cărămidă - Lacul Grivița, sunt pentru Str. Laminorului nr.165 care este în zonă, în această situație este avizul Gospodărirea Apelor, Aeronautica și Ministerul Culturii și Cultelor. În al treilea rând, zona respectivă pe care presupun că o știți, este o zonă de P+2, unde străduțele sunt înguste, de șase metri lățime și vă dați seama ce ar însemna ca prin edificarea acestor blocuri să se adune acolo două mii de oameni care să aibă.. să ajungă să aflueze și să deflueze acolo.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel Cristinel

Vă mulțumim, este suficient!

Domnule arhitect-șef, având în vedere că tot ne-ați dat adrese că dumneavoastră răspundeți de legalitate, vă rog să explicați consiliului problemele ridicate, sau cineva de la direcția de... Stați să ne explice, îl ascultăm imediat și pe dânsul...Vă rog frumos, ați vorbit, puteți să mergeți, nu mai rămâneți la microfon.

Domnule arhitect-șef, vă rugăm să lămurii Consiliului General aceste probleme tehnice pe care le ridică cetățenii.

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, din punct de vedere legal este o documentație corect întocmită, sunt probleme de oportunitate și... Deci, sunt planșe anexe care demonstrează pe o zonă mai mare avizul și face parte din planul atașat... Deci, nu e... Avizele le-am verificat, sunt... Problema e ...

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă mulțumim!

Mai rămâneți un pic pentru că vine și domnul Milea Dan. Vă rugăm frumos să îl introduceți în sală!

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

Bun! Să facem foarte bine diferența între ce e legal, ce e ilegal. Deci, din punctul de vedere al legislației, se permit aceste derogări. Sunt, într-un fel, conștient că locuitorii pot fi nemulțumiți de o anumită intervenție, dar



asta se întâmplă în general, în orice fel de restructurare urbană. Pe de altă parte, trebuie să știți că totuși coeficientul de utilizare a terenului propus este mic. Ele, planurile, sunt înalte, dar cu coeficient de ocupare al solului, mic. Adică, cu mult spațiu verde. Pe de altă parte, este vorba de o documentație istorică pe care am fost obligați, prin modificarea legii, în 2012, să o repunem în discuție.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Domnule Ramiro, ascultați-l pe domnul arhitect-șef, că vă lămurește!

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, e vorba de o documentație veche din 2006, care a avut sincope, iar prin modificarea legii din 2012, am fost obligați să o repunem în discuția consiliului.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă mulțumesc!

Domnule Milea Dan, aveți 3 minute să vă adresați consiliului!

Vă rog, rămâneți aici, domnule arhitect-șef! Eliminăm suspiciunile.

Domnul Milea Dan

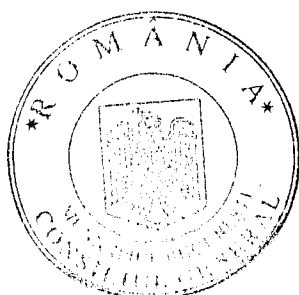
Bună ziua!

Reprezint Asociația „Salvați cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi”. Pe scurt: acest proiect depus pentru Fabrica de Căramidă și Lacul Grivița este distructiv, ilegal și superficial întocmit!

„Distructiv” este pentru că aceste blocuri de P+7 sunt situate, practic, în zona verde-tampon între Lacul Grivița și zona protejată Bazilescu și Bucureștii Noi, zonă de maxim P+2.

„Ilegalitatea” acestei documentații vine de la faptul că P.U.Z.- ul care se dorește a fi aprobat pornește de la un P.O.T. de 20% spre unul de 28%, C.U.T-ul de la 0,7 la 1,3 și regimul de înălțime de la P+2 la P+7, în condițiile în care Legea nr. 190/ 2013 specifică foarte clar că o modificare a P.U.Z- ului poate fi făcută cu maxim 20%, o singură dată.

În al doilea rând, partea de legalitate, vine de la avizele care însoțesc acest P.U.Z. Deci, avem un certificat, un aviz de urbanism, nr. 5 din 04.03.2010, pe care scrie foarte clar: durata de valabilitate, 5 ani. Au trecut 5 ani, din luna martie. Avem avize care sunt date, 3 dintre ele, dintre care de la Cultură și de la... ce permite?



Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

La microfon, vă rog frumos, adresați-vă și... că nu se înregistrează.

Domnul Milea Dan

Deci, avem avize pentru altă adresă. Deci, avem Fabrica de Căramidă și avem 3 avize date pentru B-dul Laminorului nr. 165. Domnul arhitect spune că este aceeași adresă, că s-au schimbat...

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă rog să vă adresați consiliului fără să faceți comentarii! Au trecut cele 3 minute, da? Încheiați, vă rog!

Domnul Milea Dan

În al treilea rând, se pune problema cum a trecut această zonă verde. Ea, la momentul P.U.G.-ului în anul 2000, era zonă V3. Cum a trecut în zona L1-D? În baza cărei legi?

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Am înțeles. Mulțumim!

Îl vom lăsa pe domnul arhitect șef să răspundă. Ați avut 3 minute. Dumneavoastră intrați în comentarii cu noi. Domnule arhitect-șef, vă rog să răspundeți pe scurt acestor probleme de legalitate ridicate de cetățenii București-ului!

Vă mulțumesc!

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

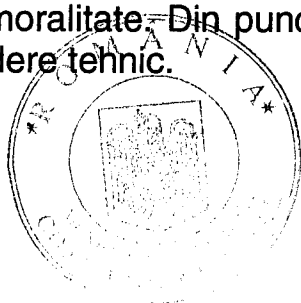
În ce privește avizele de... Certificatele, de fapt... Au planșe anexe care indică zona respectivă și repet: este o documentație din 2006, este repusă în baza legii din 2012, deci nu poate fi pusă în discuție acea prevedere legală care este ulterioară, privind 20%. Deci, legea era foarte clară, trebuie repusă în discuție, în condițiile în care a fost elaborat acel aviz.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Deci, îndeplinește condițiile de legalitate.

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

Din punct de vedere... deci, nu mă exprim pe oportunitate, pe moralitate, pe imoralitate. Din punctul de vedere strict al dosarului legal și din punct de vedere tehnic.





Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă mulțumim, domnule arhitect șef!

Vă rog să nu plecați, să rămâneți, că poate mai avem și alte întrebări de pus. Rămân solidar să-mi dați planșele la avizele care însoțesc documentația de urbanism.

Vă rog, domnule Olteanu!

Domnul Consilier Olteanu Cristian-Marian

Mulțumesc!

Întrucât și eu și toți colegii noștri am primit mai multe sesizări în afara celor două persoane care au venit astăzi, privind acest P.U.Z., grupul Partidului Național Liberal se va abține de la vot la această ședință și vom cere să vină toate persoanele interesate să avem o dezbatere în care să vedem cu adevărat dacă este oportun sau nu acest P.U.Z.

Mulțumesc!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă mulțumesc!

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Punctul nr. 19 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism P.U.Z. – Fabrica de Căramidă – Lacul Grivița, sector 1, București.**

Cine este pentru? 0 voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 28 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 20 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Str. Botorani nr. 6A – 6B, sector 5, București.**

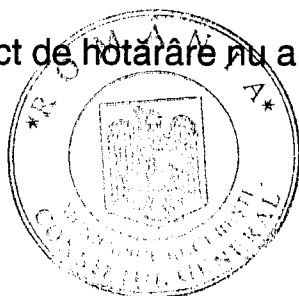
Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 5 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 21 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – Str. Drumul Pădurea Neagră nr. 18 – 20, sector 1, București.**

Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 9 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.



33

Punctul nr. 22 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu PUD – Intervenții urbanistice în zona centrală a Capitalei, Detaliul 4.1 și 4.2 – Realizare accese auto și pietonale suplimentare în parcaj subteran Intercontinental.**

Cine este pentru? 30 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 23 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu PUD – Str. Panciu nr. 42B, sector 1.**

Cine este pentru? 32 de voturi, împotriva? 0 voturi, abțineri? 4 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Vă rog să introduceți în sală pe doamna Marina Echeriu.

Suntem la ultimul punct pe ordinea de zi.

Punctul nr. 24 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ – Str. Mântuleasa nr. 7 – 9, sector 3, București.**

Poftiți, doamnă, la microfon aici!

Aveți 3 minute să vă adresați Consiliului General!

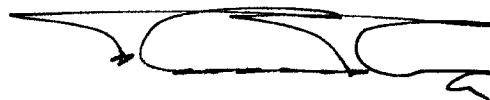
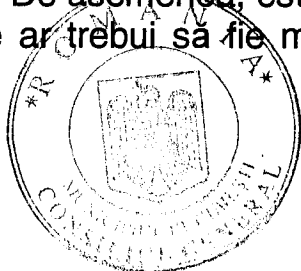
Vă rog să nu intrați în dialog cu membrii consiliului!

Mulțumesc!

Doamna Marina Echeriu

Bună ziua!

Aș vrea să vă rog să nu aprobați acest P.U.Z. și să nu aprobați construirea pe locul fostei școli Mântuleasa, la care a învățat Mircea Eliade, a unei construcții hibride care comportă funcțiuni care sunt improprii zonei, cum ar fi comerțul și birourile. În primul rând pentru că strada nu mai suportă în momentul de față o cantitate mare de mașini, ea este în momentul de față deja un canal de circulație, locuri de parcare nu sunt; această construcție presupune 6.000 mp construiți cu 104 locuri de parcare, asta ar însemna că nu mai avem nici un fel de circulație pe această stradă. De asemenea, este vorba de o zonă de tradiție și de un loc de tradiție care ar trebui să fie măcar respectat. Persoanele care vor să



construiesc aici, firma care vrea să construiesc aici, nu respectă nici măcar unul dintre indicii urbanistici ai zonei. Este vorba de o zonă protejată, înălțimea maximă de construcție este 13 m, C.U.T – ul și P.O.T.-ul sunt date în lege. Persoanele care vor să construiesc aici vor să construiesc 25 m înălțime, adică dublu. Ei spun P+5, este echivalentul unui P+7. Verdeța din zonă este... poluarea este imensă datorită traficului, avem nevoie de verde; iar pentru noi, cei care locuim în zonă, calitatea vieții s-ar reduce imens. Se încearcă o gentrificare a acestei zone și cei care locuim, locuitorii acestei zone, nu suntem de acord pentru că proprietățile noastre ar pierde din valoare imens. Asta am avut de spus.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă mulțumim!

Domnule arhitect-șef, vă rog să vă adresați consiliului și să ne explicați cum este cu ilegalitatea indicatorilor urbanistici care se află în acest P.U.Z.

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, nu vă voi propune să votați, nici să nu votați.

E un proiect foarte vechi. Nu ne simțim în niciun fel responsabili de dispariția școlii, cine a făcut tranzacția acum 15 ani, din ce motive s-a demolat, cum s-a demolat acea școală.

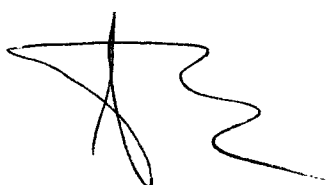
Pe de altă parte, doamna are dreptate într-o anumită privință - statutul zonei, dar tot ce se propune este legal și vreau să vă spun că s-a negociat timp de vreo 5 ani de la înălțimea propusă de vreo 17 etaje până la această dimensiune, pe care a acceptat-o beneficiarul. Pe de altă parte, el are un drept de folosință a terenului, dreptul de construire. Deci, nu putem să îl limităm decât prin procedee legale, care ar fi, în acest moment, probabil, votul.

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Să înțeleg că și la P+17 și la cât solicită era legal din punctul de vedere al înălțimii construcției?

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, în acel moment nu avea aviz din partea primăriei generale. E o poveste mai veche, nu știu dacă are... eu pot să v-o povestesc.



35



Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel  
Domnule arhitect-șef, mutând problema tehnică la dumneavoastră,  
răspundeți „P.U.Z.- ul este legal”. Vorbim de oportunitate aici.

Domnul Arhitect-Șef Gheorghe Pătrașcu  
Din punct de vedere tehnic și legal, este corect!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel  
Ne face o deosebită...

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu  
Din punctul de vedere al oportunității, nu mă pronunț!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel  
Vă mulțumim!  
Domnul Pieptea!

Domnul Viceprimar Pieptea Cornel  
Mulțumesc, domnule președinte!  
Întrucât există mai multe sesizări ale cetățenilor din zonă, până când  
nu vom analiza toate aspectele semnalate în detaliu, grupul P.N.L. nu va  
vota acest proiect. Astăzi nu vom da un vot favorabil. După ce vom analiza  
toate elementele prezentate, vom analiza și vom decide dacă va fi cazul să  
aprobăm.

Mulțumim!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel  
Mulțumim!

Domnul Consilier Rizoiu Mircea  
Nici grupul P.S.D. nu votează acest proiect!

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel  
Vă supun la vot ultimul proiect de hotărâre.  
Punctul nr. 24 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind  
aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ – Str. Mântuleasa nr. 7 – 9,  
sector 3, București.**

Nu mai puteți, domnule Rizoiu, suntem în procedură de vot!

Vă las să luați cuvântul după.

Cine este pentru? ..... Vă rog să numărați voturile.



36



Vă aduceți aminte, domnule Ramiro, de procedura de vot, cum am făcut așa vreo 6 luni, că m-a durut ficatul?

Vă las să spuneți care este motivul. Spuneți!

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Nu sunt îndeplinite condițiile, sub nici un fel de formă, legate de acest proiect. Deci, grupul nu votează datorită faptului că nu sunt argumentate și nu sunt...

Domnul Președinte de ședință Deaconescu Ionel-Cristinel

Vă mulțumim, domnule consilier!

Încă o dată: supun la vot ultimul proiect de hotărâre.

Punctul nr. 24 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal PUZ – Str. Mântuleasa nr. 7 – 9, sector 3, București.**

Cine este pentru? 0 voturi, împotrivă? 0 voturi, abțineri? 35 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

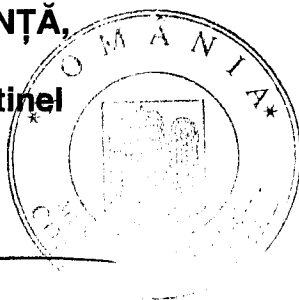
Declar ședința închisă!

Vă urez o zi minunată!

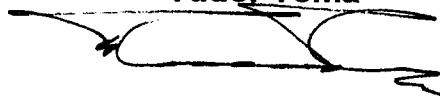
Ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București s-a încheiat la ora 16.20.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Deaconescu Ionel-Cristinel**



**SECRETAR GENERAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,  
Tudor Toma**



Redactat:

Dancă Emanuel  
Titirișcă Gabriela

