

Proces - Verbal
încheiat în ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului
București din data de 15.12.2015, orele 13.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București, la care au participat 38 din cei 54 consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul Primar general al municipiului București IOAN-RĂZVAN SAVA, domnul Tudor Toma – Secretar general al municipiului București, domnul Viceprimar al municipiului București - Darabont Alexandru Dan, doamna Georgiana Zamfir – Director executiv - Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass-media.

La ședință au fost absenți următorii: Bologa Cătălin - Gheorghe, Comănici Ancuța - Sorina, Deaconescu Ionel – Cristinel, Iliescu Cătălin - Lucian, Manolache Valeriu - Marian, Marin Ștefănel - Dan, Mihailovici Virginia, Nicolescu Cristina Elena, Pieptea Cornel, Popescu Dorin, Poterașu Cornel - Constantin, Scarlat Horia, Tache Felix Mihai, Talău Mihnea - Ștefan, Untaru Virgil, Zorkoczy Julia.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamnelor și domnilor consilieri, vă rog semnați prezența. Introduceți cartelele în aparatele de vot pentru a putea începe. Avem 35 de persoane prezente și 23 de cartele introduse. Haideți să începem, oricum suntem în întârziere. Îl rog pe domnul Secretar general să citească notele de informare până când vă organizați dumneavoastră.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Mulțumesc, doamna președinte. Doamnelor și domnilor consilieri, onorată asistență.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 5057/6/15.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 5383/15.12.2015, Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi sesizează unele aspect cu privire la anumite puncte aflate pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a C.G.M.B. din 15.12.2015.

Potrivit adresei menționate mai sus această comunicare este făcută cu scopul ca fiecare consilier să voteze informat, în cunoștință de cauză și cu asumarea votului.

Referitor la Proiectul de hotărâre privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, din datele Asociației rezultă că textul original al HCGMB nr. 269/2000, respectiv Planul de Urbanism General al Municipiului București, nu există nici la nici la Serviciul Arhivă Acte Administrative, nici la Serviciul Juridic, nici la Serviciul Urbanism în forma original așa cum a fost aprobat prin H.C.G.M.B. NR. 269/2000.

În opinia acestora Serviciul de Urbanism "afișează pe site-ul oficial al primăriei și utilizează Planul de Urbanism General cu articole schimbate care favorizează abuzurile în ceea ce privește aprobarea de autorizații de construire pentru zonele L1a- L2a, precum și a zonelor protejate L1b-L2b, modificări față de versiunea PUG - ului aprobată prin H.C.G.M.B. 269/2000."

Referitor la această situație, în baza plângerii asociației s-a constituit dosarul penal nr. 30774/P/2015, pe rolul Judecătoriei Sectorului 1, aflat în stadiu de cercetare.

Cu privire la poziția 33, proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ Fabrica de Căramidă –Lacul Grivița, sector 1, București, Asociația consideră că acesta nu poate fi aprobat deoarece are documentația incompletă, avizele care însoțesc documentația propusă spre aprobare(o parte dintre ele) sunt emise pentru Bulevardul Laminorului 165.

Asociația, consideră că, prin aprobarea acestui PUZ se pot distruge trei situri arheologice protejate, iar blocuri de până la 8 etaje vor fi amplasate pe culoarul de zbor, fără ca Autoritatea Aeronautică Română să cunoască această intenție.

Cu privire la poziția 39, proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu str. Plutașilor nr. 8, sector 1, în opinia acestora au fost încălcate următoarele legi și reglementări urbanistice:

Serviciul de Urbanism al Primăriei Municipiului București nu are competență pentru elaborarea documentațiilor de urbanism pentru zona Bazilescu - Bucureștii Noi în care este amplasat imobilul din strada Plutașilor nr. 8. Promovarea și aprobarea unui PUD pentru imobilul din str. Plutașilor nr. 8 ține de competența Primăriei sectorului 1 București.

Documentația aprobată de către Serviciul de Urbanism al PMB cuprinde un document esențial care este sub incidența Codului Penal privind acțiuni de fals în declarații, în speță declarația notarială pe propria răspundere a beneficiarului, care a declarat "că a întreprins toate demersurile în vederea înștiințării proprietarilor parcelelor vecine".

Aprobarea mansardei pentru imobilul S+P+2E+M este ilegală și contravine prevederilor Planului de Urbanism General pentru zona L1a din care face parte imobilul din strada Plutașilor nr. 8.

Cu privire la Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu - str. Miercani nr. 23, sector 1, în opinia acestora Serviciul de Urbanism al PMB nu are competență pentru elaborarea documentațiilor de urbanism pentru Zona Bazilescu - Bucureștii Noi în care este amplasat imobilul din strada Miercani nr. 23. Aprobarea mansardei pentru imobilul S+P+2E+M este ilegală și contravine prevederilor Planului de Urbanism General pentru zona L1a din care face parte imobilul din strada Miercani nr. 23.

Argumentele legale sunt identice în cazul PUD-ului pentru imobilul din strada Plutașilor nr. 8.

Cu privire la Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu - str. Limanului nr. 41, sector 1, București, Serviciul de Urbanism al PMB nu are competență pentru elaborarea documentațiilor de urbanism pentru Zona Bazilescu - Bucureștii Noi în care este amplasat imobilul din strada Limanului nr. 41.

Aprobarea mansardei pentru imobilul S+P+2E+M este ilegală și contravine prevederilor Planului de Urbanism General pentru zona L1a din care face parte imobilul din strada Limanului nr. 41.

Argumentele legale sunt identice în cazul PUD-ului pentru imobilul din strada Plutașilor nr. 8.

Ținând cont de cele prezentate Asociația Salvați Cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi vă solicită „să nu luați parte la acest abuz privind distrugerea iremediabilă a unei zone reprezentativă pentru Municipiul București și să votați pentru respingerea proiectelor de hotărâre privind documentațiile:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ Fabrica de Cărămidă – Lacul Grivița, sector 1, București.

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu str. Plutașilor nr. 8, sector 1,

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu - str. Miercani nr. 23, sector 1,

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu - str. Limanului nr. 41, sector 1, București.”

Facem precizarea că această solicitare v-a fost comunicată în integralitate prin e-mail. De asemenea, dacă doriți, documentația vă stă la dispoziție la DATJ.

Prin cererea înregistrată la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar General cu nr. 5078/6/15.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5394/15.12.2015, Biroul Individual de Arhitectură Mario George Kuibus, prin arhitect doamna Maria Ungureanu, solicită scoaterea proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – B-dul Theodor Pallady nr. 57, sector 3, aflat

la punctul nr. 4 pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a C.G.M.B. din data de 15.12.2015, deoarece terenul în discuție este proprietatea IKEA România S.R.L., în calitate de inițiator/beneficiar a documentației de urbanism privind PUZ – B-dul Theodor Pallady nr. 57 și nr. 63 – Drumul Balta Arin nr. 32-36 și nr. 38-40, sector 3, București.

Menționăm că documentația atașată cererii se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică unde poate fi consultată.

Prin adresa înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5393/15.12.2015, Asociația pentru Protecția și Documentarea Monumentelor și Patrimoniului, prin doamna Roxana Wring, solicită Consiliului General al Municipiului București respingerea următoarelor proiecte aflate pe ordinea de zi a ședinței extraordinare din data de 15.12.2015:

- Pct.8 Proiect de hotărâre privind adoptarea Planului Urbanistic Zonal Piața Alexandru Lahovary nr. 8, sector 1;

Contestatară invocă Sentința Civilă din 06/2013 pronunțată în Dosarul nr. 21483/3/2012 rămasă irevocabilă prin hotărârea nr. 45453/26.06.2014 prin care cererea S.C. Falcon Consulting S.R.L. de obligare a Consiliului General al Municipiului București să aprobe PUZ Piața Lahovary nr. 8 a fost respinsă.

- Pct. 17 Proiect de hotărâre privind adoptarea Planului Urbanistic de Detaliu str. C. A. Rosetti nr. 1-3, sector 1.

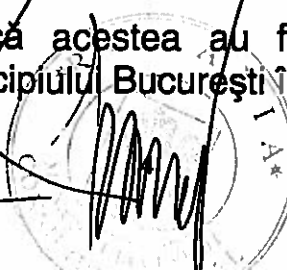
În opinia doamnei Roxana Wring, C.G.M.B. nu are niciun temei legal pentru a adopta Planul Urbanistic de Detaliu str. C. A. Rosetti nr. 1-3, proiectul propus agresează monumentul istoric Ateneul Român și zona de protecție și nu respectă legea mediului.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1374506/13.11.2015, la Direcția Implementare Politici Publice cu nr. 1054/12.11.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 4640/6/13.11.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr.4924/18.11.2015, Asociația Inițiativa pentru Responsabilitate Civică solicită Consiliului General al Municipiului București adoptarea, în regim de urgență, a unei hotărâri prin care să se reglementeze situația câinilor fără stăpân.

Facem precizarea că solicitarea Asociației Inițiativa pentru Responsabilitate Civică se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde poate fi consultată în integralitate.

Prin adresa nr. 2000/25.11.2015, înregistrată la Cabinet Primar General cu nr. 5006/02.12.2015 și la DATJ cu nr. 5243/07.12.2015, Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi București transmite Decizia nr. 103/25.11.2015 și Raportul de audit financiar din data de 30.10.2015.

Facem precizarea că acestea au fost comunicate membrilor Consiliului General al Municipiului București în data de 07.12.2015.



Prin adresa nr. 10970/02.12.2015, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5204/03.12.2015, Clubul Sportiv Municipal transmite Planul de măsuri referitor la restrângerea/întreruperea temporară a activității sale.

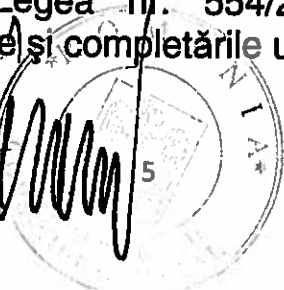
Clubul Sportiv Municipal menționează că își desfășoară activitatea administrativă în Calea Victoriei nr. 126, etaj 2, sector 1, București, imobil situat într-un bloc construit în jurul anului 1935, iar potrivit art. 2 alin. (6¹) din Legea nr. 282/2015 se interzice organizarea și desfășurarea de activități permanente și/sau temporare în spații care implică aglomerări de persoane în clădiri care prezintă risc seismic.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1378709/27.11.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 4887/6/02.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5156/02.12.2015, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale „Dr. Victor Babeș” solicită aprobarea încheierii unui contract de asistență cu un cabinet de avocatură.

Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Tropicale „Dr. Victor Babeș” formulează această solicitare ca urmare a Deciziei nr. 49/2014, emisă de Camera de Conturi București, prin care aceasta dispune: „extinderea verificării tuturor operațiunilor cu numerar efectuate în anii anteriori până la limita termenului de prescripție, în vederea cuantificării întregului prejudiciu produs și recuperarea acestuia potrivit legii”. Solicitarea vizează recuperarea întregului prejudiciu produs de inculpată în perioada 2009-2012, aceasta însemnând reprezentare și asistare în fața organelor de executare silită, la instanțele judecătorești, la organele de poliție și parchet etc.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1378186/25.11.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 4826/6/26.11.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5117/26.11.2015, Asociația Dezvoltatorilor Imobiliari din România formulează plângere prealabilă prin care solicită revocarea parțială a Hotărârii C.G.M.B. nr. 66/2006 privind aprobarea normelor privind asigurarea numărului minim de locuri de parcare pentru noile construcții și amenajări autorizate pe teritoriul municipiului București și a prospectelor necesare unei corecte funcționări a arterelor de circulație și anume revocarea art. 5.3.2. care introduce, fără temei legal și în contradicție cu prevederile aplicabile, suplimentarea cu un minim de 20% a totalului locurilor de parcare stabilite.

În drept, contestatarii își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc domnule Secretar General.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Toate aceste documentații despre care am făcut vorbire, o parte din ele v-au fost comunicate, restul vă stau la dispoziție la DATJ, dacă doriți să le consultați.

Vă voi supune acum la vot, dacă îmi permiteți, procesul verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 10.12.2015.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 0 voturi.

Doamna președinte, vă rog.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc.

Declar deschisă ședința extraordinară din data de 15.12.2015.

Avem prezenți 36 de consilieri și cartele introduse 35.

Vă supun la vot ordinea de zi a ședinței.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Domnule primar, vă rog.

Domnul Primar general IOAN-RĂZVAN SAVA

Bună ziua doamnelor și domnilor. Propun includerea pe ordinea de zi suplimentară a următoarelor proiecte:

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Municipiului București pe anul 2015.

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Regiei Autonome de Transport București pe anul 2015.

Mulțumesc. Aș avea dorința să fie primele puse pe ordinea de zi.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule primar.

Domnule consilier Radu, vă rog.

Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

Doamna președinte, domnule primar, stimați colegi, aș dori să solicit introducerea unui punct pe ordinea de zi, acela de interpelări și luări de cuvânt, în primă fază și cea de a doua chestiune legată de ordinea proiectelor de pe ordinea de zi, cele introduse ca și suplimentar de către domnul Primar General să fie punctul 1, apoi punctul 2, punctul 1 de pe vechea ordine de zi să rămână punctul 3, punctul 2 de pe

vechea ordine de zi să rămână ca și punct 4, interpelările la punctul 5 și apoi să continue cu PUZ –urile de la punctul 3 de pe vechea ordine de zi în continuare. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule consilier.

Domnule consilier Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Domnule primar, stimați colegi, vreau să vă aduc la cunoștință situația referitoare la împrejurimile Parcului Bazilescu. Avem 4 puncte pe ordinea de zi care se referă la acea zonă, respectiv 28, 37, 39 și 49. Există un litigiu acolo între Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 1, mai multe litigii de fapt, este implicat și Inspectoratul de Stat în Construcții. În acest moment nu se pot da dacă se eliberează autorizație de construcție, acestea sunt contestate în instanță de către Inspectoratul de Stat în Construcții, există și o sentință în acest sens prin care autorizația emisă de Primăria Capitalei a fost suspendată, prin urmare, fiind vorba de existența unei zone protejate, proximitatea cu monument istoric până la soluționarea unui astfel de litigiu, consider că aprobarea unui PUD sau unui PUZ este prematură din partea Consiliului General și vă solicit scoaterea de pe ordinea de zi a acestor puncte de vedere până la trimiterea de către Arhitectul Șef și Direcția Juridică din Primăria Capitalei a unui punct de vedere avizat care să conțină anexat, eventual, orice fel de hotărâri, dispoziții ale instanței sau contestații formulate de către inspectoratul de stat în Construcții în acest caz. Prin urmare, vă solicit retragerea de pe ordinea de zi a punctelor 28, 37, 39 și 49 și în același timp cu solicitarea de a primi această informare asupra situației complete, în scris, până la următoarea ședință de consiliu pentru a putea decide asupra acestor aspecte. Mulțumesc

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

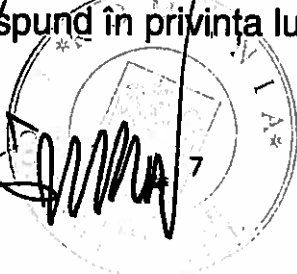
Mulțumesc, domnule consilier.

Domnule arhitect-șef, vă rog.

Domnul Arhitect-șef al Municipiului București Gheorghe Pătrașcu

La propunerea Direcției de Urbanism, vă propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor 4, adică proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - B-dul Theodor Pallady nr. 57, sector 3 și poziția 33, proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ/F-ca de Cărămidă - Lacul Grivița, sector 1, București.

Nu știu dacă să răspund în privința lui Bazilescu...



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Gheorghe Pătrașcu', written horizontally across the bottom right of the page.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Nu, domnule arhitect, mulțumim, în scris pentru data viitoare. Oricum sunt luări de cuvânt la punctul acesta.

Domnul Arhitect-șef al Municipiului București Gheorghe Pătrașcu

...de prelungire a PUG-ului.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

La punctul respectiv.

Mulțumesc frumos!

Astfel, vă supun la vot ordinea de zi cu retragerea punctelor 4, 33, 28, 37, 39 și 49. Deci vă rog să fiți atenți 4, 28, 33, 37, 39 și 49, retragere.

Vă supun la vot retragerea acestor puncte. Votați vă rog.

Cine este pentru? 34 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Această propunere a fost aprobată.

Vă supun la vot introducerea proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Municipiului București pe anul 2015, făcută de domnul primar. Votați vă rog.

Cine este pentru? 34 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect a fost aprobat să intre pe ordinea de zi.

Al doilea proiect propus de domnul primar, proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Regiei Autonome de Transport București pe anul 2015. Votați vă rog.

Cine este pentru? 33 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.

Punctul 3 de introducere pe ordinea de zi care va deveni punctul 5, interpelări. Votați vă rog.

Cine este pentru? 33 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest punct a fost introdus pe ordinea de zi.

Acum vă supun spre aprobare, ordinea de zi cu toate modificările făcute. Votați vă rog.

Cine este pentru? 35 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Ordinea de zi a fost aprobată.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Municipiului București pe anul 2015.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Vă rog, domnule consilier Radu.

Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

Mulțumesc.

Din partea executivului există o serie de amendamente la proiectul de rectificare a bugetului Municipiului București, supus aprobării astăzi.

Primul amendament.

Conform convenției nr. M.F.P. 549101/11.12.2015 se majorează Bugetul creditelor interne și Bugetul Primăriei Municipiului București - activitate proprie - credite interne cu suma de două sute patruzeci și opt mii, mii lei din împrumutul aprobat prin Hotărârea C.M.G.B. nr. 193/16.11. 2015 conform O.U.G. nr. 46/2015 la capitolul 81.07 subcapitolul 81.07.06, articolul 40.03 Subvenții pentru acoperirea diferențelor de preț și tarif. Evidențierea în clasificarea bugetului creditelor interne la alte operațiuni financiare cod 41.07 subcapitolul Sume aferente creditelor interne 41.07.02 paragraful 41.07.02.05 - sume aferente împrumuturilor contractate conform O.U.G. nr. 46/2015.

Motivație: Conform O.M.F.P. 1417/2015 privind Normele de aplicare a O.U.G. 46/2015, art. 7, după primirea convenției de împrumut semnată, unitatea administrativ - teritorială aprobă sau rectifică, după caz, bugetul împrumuturilor interne, suma de două sute patruzeci și opt mii, mii lei a fost virată de M.F.P. în contul municipiului București în data de 14.12.2015 la secțiunea de funcționare.

Amendamentul numărul 2.

Se majorează Lista obiectivelor de investiții a Primăriei Municipiului București la capitolul 51.02 cu suma de o sută șazeci și șapte mii lei pentru Studiul de fezabilitate privind integrarea municipiului București în programul de raportare națională FOREXEBUG al M.F.P.

Cu aceeași sumă se majorează și Bugetul local al Primăriei Municipiului București la alineatul 71.01.03 capitolul 51.02.

Motivație: Efectul legii C.F.– conform O.U.G. nr. 88/2013 pentru întărirea disciplinei bugetare la nivelul entităților publice și a responsabilizării ordonatorilor de credite în procesul bugetar și pentru implementarea și funcționarea sistemului național de verificare, monitorizare, raportare și control al situațiilor financiare, angajamentelor legale și bugetelor entităților publice se impune implementarea unui Program informatic care să răspundă cerințelor integrării municipiului

București în sistemul unitar impus de O.U.G. 88/2013 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere amploarea programului informatic este necesar un S.F. care să determine indicatorii parametri tehnico economici necesari pentru stabilirea valorii programului informatic.

Amendamentul numărul 3.

Se majorează Lista obiectivelor de investiții a Primăriei Municipiului București la capitolul 67.02, subcapitolul 67.02.03.12 și Bugetul Primăriei Municipiului București cu suma de o mie nouă sute cincizeci mii lei la credite de angajament și zece mii lei la credite bugetare pentru „Studiu de fezabilitate pentru determinarea indicatorilor tehnico-economic (SF+PT) pentru obiectivul de investiții Statuia Ion C. Brătianu”.

Motivație: Aplicarea Hotărârii C.G.M.B. 16/2014, conform scrisorii Direcției Cultura, Sport, Turism, din P.M.B. nr. 3597/15.12.2015.

Amendamentul numărul 4.

Clubul Sportiv al Municipiului București.

În bugetul Clubului Sportiv al Municipiului București se majorează cu două mii opt sute cinci zeci mii lei la venituri - codul 43.10.09 și la cheltuieli codul 20.01.09. Cu aceeași suma se suplimentează Bugetul Primăriei Municipiului București la transferuri pentru instituții publice 51.01.01.

Motivație: Solicitarea Clubului Sportiv al Municipiului București cu nr. 11529/11.12.2015.

Amendamentul numărul 5.

Spitalul Colentina.

Se suplimentează cu trei mii douăzeci și cinci mii lei Lista obiectivelor de investiții a Spitalului Colentina la poziția mașini, echipamente conform detalierei de mai jos, atât la credite de angajament cât și la credite bugetare. Cu aceeași sumă se suplimentează Bugetul Spitalului Colentina la cheltuieli - alineatul 71.01.02 și la venituri - alineatul 43.10.14 precum și Bugetul Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale la alineatul 51.02.28

Motivație: Solicitarea Spitalului Colentina cu nr. 10505/14.12.2015.

Amendamentul numărul 6.

Se suplimentează bugetele pentru fiecare din următoarele instituții: Teatrul L.S. Bulandra, Teatrul Mic și Teatrul Masca la venituri cod 43.10.09 și la cheltuieli cod 20.30.04 cu suma de zece mii lei.

Cu suma de treizeci mii lei se majorează Bugetul Primăriei Municipiului București la articolul 51.01.01 la capitolele și subcapitolele corespunzătoare.

Motivație: Conform scrisorii Direcției Cultură, Sport, Turism, din P.M.B. nr. 3598/15.12.2015 având în vedere interzicerea organizării și

desfășurării de activități permanente și/sau temporare în spații care implică aglomerări de persoane conform Legii nr. 282/2015.

Amendamentul numărul 7.

Corecții erori materiale 7.1 în bugetul Teatrului Constantin Tănase - Anexa 2.13 - se vor introduce următoarele modificări în structura: alineatul 10.01.01 se diminuează cu douăzeci mii lei, alineatul 10.01.10 se majorează cu douăzeci mii lei, alineatul 10.03.01 se diminuează cu trei mii lei, alineatul 10.03.06 se majorează cu trei mii lei. Totodată bugetul propus rămâne nemodificat.

Motivație: adresa Teatrului Excelsior nr. 2191114.12.2015.

7.3 În Lista obiectivelor de investiții a Administrației Străzilor aprobată prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 220/10.12.2015 se corectează suma înscrisă la poziția „Modernizare și consolidare Pod Mihai Bravu Hotărârea C.G.M.B. nr. 220/04.09.2014” pe rândul de credite de angajament de zece mii lei în douăzeci și trei de mii trei sute treizeci și patru mii lei. Totalul bugetului aprobat instituției rămâne nemodificat.

Motivație: corectare eroare materială.

7.4 În Lista obiectivelor de investiții a Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement - Anexa 2.37.1 se corectează denumirea obiectivului de investiții de la pagina 2, astfel: din „Pompa submersibila 4Kw” în „Pompă submersibilă”, totalul bugetului propus rămâne nemodificat.

Motivație: achiziția se poate efectua fără indicarea parametrilor tehnici.

7.5 În Bugetul Primăriei Municipiului București: La capitolul „55.02 Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi” - articolul „30.02.05 Dobânzi aferente datoriei publice externe locale”, din o sută douăzeci mii lei propus spre rectificare se modifica în o sută optsprezece mii șase sute șaiszeci mii lei.

Motivația: Conform propunerii Direcției Managementul Creditelor Externe, nu se mai fac plăți în anul curent la articolul respectiv.

7.6. În Bugetul Primăriei Municipiului București: La capitolul „55.02 Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi” - articolul „20.24.02 Comisioane și alte costuri aferente împrumuturilor interne”, din nouă sute paisprezece mii lei propus spre rectificare se modifica în o mie patru sute paisprezece mii lei.

Motivația: Sume aferente datoriei publice.

7.7 La capitolul „84.02 Transporturi - articolul „81.01.01 Rambursări de credite externe contractate de ordonatorii de credite” din treizeci și unu patru sute șaiszeci și opt mii lei propus spre rectificare se modifică în douăzeci și nouă de mii nouă sute nouăzeci și cinci mii lei.

Motivația: Conform propunerii Direcției Managementul Creditelor Externe, nu se mai fac plăți în anul curent la articolul respectiv.

7.8. În Lista Obiectivelor de investiții a P.M.B. - Anexa 2.38-1 suplimentează la capitolul „Apărare Națională” 60.02.02 la poziția 1. „Consolidare și reamenajare sediu administrativ - Centrul Militar Zonal București, str. Icoanei nr. 27 sector 2” – expertiza + DALI + PT +DE + AT, cu suma de cinci mii lei din suma propusă de o sută cincizeci mii lei se modifică în suma de o sută cincizeci și cinci mii lei, atât la credit de angajament cât și la credit bugetar.

Motivația: Conform propunerii Direcției Financiar - Contabilitate.

7.9 În Lista Obiectivelor de investiții a P.M.B. - Anexa 2.38-1 la capitolul „67.02 Cultură, religie și recreere” se modifică următoarele: poziția 1. Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf, coloana, valoarea totală actualizată devine treizeci de mii șapte sute șaiszeci și două mii lei atât la credite de angajament, cât și la credite bugetare.

Coloana credite interne – externe devine șase mii șase sute șaptezeci mii lei la credite de angajament și coloana surse buget local devine trei mii trei sute cincizeci și șapte mii lei la credite de angajament. Poziția 2, consolidare, restaurare și conservare Casa Cesianu, coloana valoare actualizată devine 9101 mii lei, atât la credite de angajament cât și la creditele bugetare.

Coloana credite interne – externe devine 1679 mii lei la creditele de angajament și coloana surse buget local devine 1020 mii lei, la credite de angajament.

Poziția 3, consolidare, restaurare și conservare Observator Astronomic Vasile Urseanu, coloana valoare totală actualizată devine 11392 mii lei, atât la credite de angajament cât și la credite bugetare, coloana credite interne – externe devine 3500 mii lei la credite de angajament și coloana surse buget local devine 2449 mii lei la credite de angajament.

Poziția 4, reabilitare și consolidare Muzeul Doctor Nicolae Minovici, coloana valoare totală actualizată devine 15056 mii lei, atât la creditele de angajament cât și la credite bugetare, coloana credite interne – externe devine 5144 mii lei, la credite de angajament și coloana surse buget local devine 3760 mii lei, la credite de angajament.

Influența în buget a celor 4 lucrări de mai sus este zero, motivația conform propunerii U.I.P. Monumente... șapte zece și încă puțin în lista obiectivelor de investiții a PMB la capitolul 51.02 „Autorități publice”, se suplimentează la următoarea poziție: Centrul de comandă și control privind activitatea dispeceratului din cadrul P.M.B., atât la credite de angajament cât și la credite bugetare, cu suma de una mii lei.

8. Pentru păstrarea echilibrului bugetar prin introducerea în buget a influențelor de la amendamentele 1-7 de mai sus, se diminuează din bugetul local de la capitolul 54.02, art. 50.04, fond de rezervă cu suma de 3775 mii lei.

Am să depun amendamentele în scris.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog să citiți și tabelul acela.

Domnul Consilier Radu – Richard Vicențiu

La amendamentul nr. 5 privind Spitalul Colentina, avem un tabel cu echipamentele ce urmează a fi achiziționate.

La poziția numărul 1 „ventilator mecanic”, cantitate 1, preț unitar cu TVA mii lei 81 de mii, valoare cu TVA mii lei 81 de mii;

La poziția numărul 2 „aparat anestezie”, cantitate 2 bucăți, 83 de mii, valoare cu TVA mii lei 166 mii lei;

La poziția numărul 3 „monitor funcții vitale ATI”, cantitate 3 bucăți, 28 de mii, mii lei, iar cu TVA 84 de mii, mii lei;

„Electro-cardiograf portabil”, 3 bucăți, 22 de mii, iar cu TVA 66 de mii, mii lei;

„Aparat dializă”, 1 bucată, 83 mii lei, 83 mii lei;

„Monitor funcții vitale pentru transport pacienți”, 1 bucată, 56 mii lei, 56 mii lei;

„Brancard dotat cu butelie de oxigen”, 2 bucăți, 15500 mii lei, 31 mii lei;

„Paturi terapie intensivă”, 15 bucăți, 10 mii, mii lei, 150 mii lei;

„Seringi automate injectomate”, 20 de bucăți, 8500 mii lei, 170 de mii, mii lei;

„Pompe de nutriție - nutripompe”, 10 bucăți, 8500 mii lei, 85 de mii, mii lei;

„Holter EKG”, 1 bucată, 36 de mii, mii lei, 36 de mii, mii lei;

„Infuzomat pompe de perfuzie”, 10 bucăți 7200 mii lei, 72 de mii, mii lei;

„Defibrilator cardiac”, 2 bucăți, 41500 mii lei, 83 de mii, mii lei;

„Instalație de aer comprimat”, 1 bucată, 83 mii lei, 83 de mii lei;

„Gastroscoop”, 2 bucăți, 41500 mii lei, 83 de mii, mii lei;

„Colonoscop”, 36 de mii, mii lei, 72 de mii, mii lei;

„Dermatoscop” 1 bucată, 28 mii lei, 28 mii lei ... așa scrie;

„Sondă ecograf transesofagiană”, 1 bucată, 50 de mii, mii lei, 50 de mii, mii lei;

„Sondă ecograf convexă”, 1 bucată, 31 mii lei, 31 mii lei;

„Sondă ecograf Doppler transcranian”, 1 bucată, 53 de mii, mii lei, 53 de mii, mii lei;

„Instrumentar chirurgical”, 1 bucată, 166 de mii, mii lei,...asta scrie.... 166 de mii, mii lei.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog frumos, lăsați-l să citească, după care domnul Săvoiu ne va explica de ce a trecut în mii, mii lei.

Domnul Consilier Radu – Richard Vicentiu

Așa sunt amendamentele depuse.

„Instrumentar chirurgical”, 1 bucată, 166 de mii, mii lei, 166 de mii, mii lei;

„Masă operație”, 2 bucăți, 84 de mii, mii lei, 168 de mii, mii lei;

„Lampă scialitică”, 2 bucăți, 84 de mii, mii lei, 168 de mii, mii lei;

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnul consilier Radu, opriți-vă numai o secundă, vă rog, totuși, mi se pare un pic eronat. E prea mult și-l rog pe domnul Săvoiu. Domnul Săvoiu, dacă vă deranjez un pic să închideți telefonul și să veniți. Domnul director Săvoiu, îmi cer scuze că vă deranjez din convorbire. Am o rugămintă, să ne lămuriiți un pic cu tabelul acela, referire la mii, mii lei, să vă uitați un pic pe el că dacă noi îl citim așa, atunci așa va rămâne. Vă rog. Este o greșală de redactare și atunci vă rog să rectificați dumneavoastră.

Domnul Consilier Radu – Richard Vicentiu

Bun. Rectificăm greșala executivului.

Denumire echipament medical, prima poziție: „ventilator mecanic”, 1 bucată, 81 de mii, valoare cu TVA 81 de mii;

„Aparat anestezie”, cantitate 2 bucăți, 83 de mii, valoare cu TVA mii lei 166 mii lei;

La poziția numărul 3 „monitor funcții vitale ATI”, cantitate 3 bucăți, 28 de mii lei, iar cu TVA 84 de mii lei;

„Electro-cardiograf portabil”, 3 bucăți, 22 de mii, iar cu TVA 66 de mii lei;

„Aparat dializă”, 1 bucată, 83 mii lei, 83 mii lei;

„Monitor funcții vitale pentru transport pacienți”, 1 bucată, 56 mii lei, 56 mii lei;

„Brancard dotat cu butelie de oxigen”, 2 bucăți, 15500 lei, 31 mii lei;

„Paturi terapie intensivă”, 15 bucăți, 10 mii lei, 150 mii lei;

„Seringi automate injectomate”, 20 de bucăți, 8500 lei, 170 de mii lei;

„Pompe de nutriție - nutripompe”, 10 bucăți, 8500 lei, 85 de mii lei;

„Holter EKG”, 1 bucată, 36 de mii lei, 36 de mii lei;
„Infuzomat pompe de perfuzie”, 10 bucăți 7200 lei, 72 de mii lei;
„Defibrilator cardiac”, 2 bucăți, 41500 lei, 83 de mii lei;
„Instalație de aer comprimat”, 1 bucată, 83 mii lei, 83 de mii lei;
„Gastroscoop”, 2 bucăți, 41500 lei, 83 de mii lei;
„Colonoscop”, 2 bucăți, 36 de mii lei, 72 de mii lei;
„Dermatoscop”, 1 bucată, 28 mii lei, 28 mii lei;
„Sondă ecograf transesofagiană”, 1 bucată, 50 de mii lei, 50 de mii lei;
„Sondă ecograf convexă”, 1 bucată, 31 mii lei, 31 mii lei;
„Sondă ecograf Doppler transcranian”, 1 bucată, 53 de mii lei, 53 de mii lei;
„Instrumentar chirurgical”, 1 bucată, 166 de mii lei, 166 de mii lei;
„Masă operație”, 2 bucăți, 84 de mii lei, 168 de mii lei;
„Lampă scialitică”, 2 bucăți, 84 de mii lei, 168 de mii lei;
„Electrocauter cu argon”, 2 bucăți, 83 de mii, 166 de mii;
„Videolarinoscop”, 1 bucată, 83 de mii, 83 de mii;
„Aparat de anestezie cu aplicații în neurochirurgie”, 1 bucată, 164 de mii, 164 de mii;
„Instalație apă sterilă – săli de operație”, 2 bucăți, 14 mii, 28 de mii;
„Pat de spital cu cântar”, 1 bucată, 28 de mii, 28 de mii;
„Hotă cu flux laminar”, 1 bucată, 83 de mii, 83 de mii;
„Paravane de protecție la radiații”, 3 bucăți, 5334, 16 mii;
„Sistem de fixare pacient pentru neurochirurgie”, 1 bucată, 166 de mii, 166 de mii;
„Aparat încălzire pacient cu aer cald Equator”, 2 bucăți, 41500, 83 de mii;
„Aparat încălzire și administrare rapidă sânge și fluide”, 1 bucată, 64 de mii, 64 de mii;
„Nebulizator cu ceață uscată”, 1 bucată, 28 de mii, 28 de mii;
„Aparat încălzire și administrare gravitațională sânge și fluide”, 2 bucăți, 11500, 23 de mii;
„Aparat cu unde scurte”, 1 bucată, 28 de mii, 28 de mii.

Totul trei milioane douăzeci și cinci de mii.

Motivația am/citit-o mai devreme. Solicitarea Spitalului Colentina cu nr. 10505/14.12.2015.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot, dacă mă ascultați, îmi cer scuze, domnul consilier Peptan.

Domnul Consilier Peptan Mihai

Da. Doamnă președintă, vă rog să ne puneți și nouă amendamentele la dispoziție, să le studiem într-un timp foarte scurt și, de asemenea, n-am înțeles de la colegul nostru, există un singur amendament sau sunt mai multe amendamente?

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Sunt șase amendamente, o corecție și păstrare, deci sunt 8 cu totul pe care le vom supune la vot.

Domnul Consilier Peptan Mihai

Am vrut să clarific. Vă rog să ne puneți amendamentul la dispoziție, amendamentele, scuzați-mă.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă propun o pauză de 2-3 minute pentru...

Deci nu plecați din sală pentru că nu este o pauză. Doar o secundă să noteze amendamentele și să le semneze, dacă mă ascultați. Nu plecați. Un minut până se eliberează... Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Pentru domnul Peptan, că văd că-l interesează ... pot să vorbesc, da? Deci, problema spitalelor, domnul Peptan, problema spitalelor este o problemă care interesează pe fiecare consilier aici. Pe toți ne interesează problema spitalelor. Doar pe domnul Peptan îl interesează problema cu asociația privind promovarea turismului. Să primească bani de-acolo. Deci eu vreau să vă spun un lucru, că am să fac cunoscut și fac cunoscut acum și presei că o să vorbesc cu toate sindicatele de pe la spitalele astea să vină la domnul Peptan unde ține audiențe, să-l întrebe personal ce are cu spitalele domnul Peptan, că se opune în permanență când e vorba să alocăm bani la spitale, dânsul are mereu ceva de comentat... Întotdeauna. Pe dumneavoastră vă interesează doar asociația de promovare a turismului în consiliul ăsta. Punct! Care o s-o anihilăm, vă spun eu și o să vă trimit toate sindicatele și toate cadrele medicale unde țineți biroul, unde aveți audiență, ca să-i lămurii pe ei că nu vreți să votați dumneavoastră. Vă rog să supuneți la vot, doamnă, propunerea și dânsul să voteze cum dorește dânsul.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog, domnul Peptan.

Domnul Consilier Peptan Mihai

Da, stimat coleg, ați făcut niște afirmații destul de grave. Vă rog frumos să îmi dați exemplul când nu am votat eu un buget sau ceva ce ține de spitale. Vă rog să-mi dați un exemplu. Pentru că pun întrebări, vă deranjează cumva domnule consilier general? Aveți ceva de ascuns, că nu înțeleg ce se întâmplă. Nu înțeleg. Care este problema? Vreau să vă și eu un amendament de 5 pagini sau 7 amendamente. Și eu votez alături de dumneavoastră. De unde atâtea acuze sau atâtea chestiuni care se întâmplă? Vă rog frumos să veniți și să argumentați afirmațiile dumneavoastră. Vă rog frumos.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnul consilier Stan, vă rog frumos să faceți un pic de liniște în sală, să ne înțelegem, dar să știți că le-a citit la microfon și, dacă erați atent, v-ați fi notat.

Domnul Consilier Stan Ion

Deci ca să-i răspund în aceeași notă obraznică domnului Peptan, vreau să-l informez pe domnul Peptan că întotdeauna a avut puncte de vedere contradictorii cu spitalele și ... numai o secundă domnule Rizoiu ... eu îi doresc domnului Peptan să nu ajungă niciodată să depindă de spitalele din București, nici el, nici familia dânsului, nici prietenii dânsului. În ultimii doi ani de zile eu am stat mai mult prin spitalul Colentina, Cantacuzino, Colțea și prin altele din București, cu diferite probleme de sănătate. Știu cu ce se confruntă. Iar toate discuțiile pe care le-am avut de susținere a spitalelor au fost și pentru că dorim cu toții ca spitalele să fie dotate. Dacă v-ați uitat pe lista de instrumentar medical care se solicită să fie aprobată astăzi, n-o să vedeți decât că sunt chestii care țin de sănătate în mod direct și personal. Sunt mese de operație, sunt injectomate, sunt lămpi pentru sălile de operație, sunt ecografe portabile, sunt o grămadă de lucruri care țin de actul medical. Vorbim toți că vrem să facem actul medical și să-l susținem să fie la parametrii cel puțin europeni, dar când vrem să facem investiții, avem puncte de vedere. Vreau să vă spun că ar trebui să facem mult mai mult pentru spitale și am găsit înțelegere la toți colegii, nu vă doresc ... domnul Ramiro, te rog eu frumos ... deci nu vă doresc domnul Peptan, nu vă doresc ca să aveți vreodată nevoie să stați prin spitale în ultimii doi ani cum au stat alții dintre colegii dumneavoastră și atunci altele sunt motivele domnul...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Haideti, vă rog să nu facem un schimb de replici interminabil, vă rog frumos, pentru că avem o ședință foarte lungă. Vă rog frumos.

Domnul Consilier Peptan Mihai

Îmi cer scuze pentru acest inconvenient. Domnul Stan, probabil nu ați înțeles nimic din ce se întâmplă aici. Da? Nu ați înțeles nimic. Am cerut o copie după amendament, vreau să îl citesc pentru că, după amendamente, vreau să îl citesc, să votez în cunoștință de cauză. Dacă dumneavoastră ați făcut cumva amendamentul și vă întreb acum dacă știți foarte bine, spuneți-mi ce a conținut primul amendament pe care l-a citit colegul meu? Puteți să-mi spuneți acest lucru? Este vreun coleg din sală care poate să-mi spună ce conține amendamentul respectiv? Deci, nu am solicitat o copie să citesc și să votez în cunoștință de cauză. De unde atâtea acuze și atâtea nelămuriri dintr-o dată?

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnilor consilieri, dacă veți fi atenți la mine, pe fiecare amendament, eu voi citi despre ce a fost vorba. Vi-l dau după ce votăm. Luați loc în sală. Domnul consilier Ramiro, ați semnat prezența, că tocmai ați intrat în sală? Eu sunt foarte atentă. Avem 38 de persoane prezente, cu voia domnului Ramiro, care a sosit.

Vă supun la vot și vă rog să fiți atenți, amendamentele pe care le-a făcut domnul consilier Radu.

Primul amendament pe care-l supun la vot este amendamentul cu bugetul creditelor interne și bugetul Primăriei Municipiului București, activitatea proprie, credite interne.

Votați, vă rog.

Luați loc, vă rog. Suntem în procedură de vot. Amendamentul este la mine în mână, pe care îl citesc.

Cine este pentru? 38 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 2, cel în care se specifică majorarea listelor obiectivelor de investiții a Primăriei Municipiului București. La capitolul 51.02. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 36 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 1 vot.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 3 majorarea listelor obiectivelor de investiții a Primăriei Municipiului București, la capitolul 67.02 și subcapitolul 67.02.03.12. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 2 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 4, cel referitor la clubul sportiv al Municipiului București. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 5 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 5, cel referitor la Spitalul Colentina. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 36 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 6, cel referitor la instituții teatre. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 7, corecții, erori materiale, cele pe care le-a citit domnul consilier Radu. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Amendamentul cu numărul 8, pentru păstrarea echilibrului bugetar prin introducerea în buget a influențelor de la amendamentele 1-7 de mai sus se diminuează de la bugetul local de la capitolul 54.02 articolul 50.04 – Fond de rezervă cu suma de 3.775 mii lei. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest amendament a fost adoptat.

Supun la vot proiectul de hotărâre privind **rectificarea bugetului propriu al Municipiului București pe anul 2015** la vot, incluzând cele 8 amendamente și modificarea pentru tabel de eroare materială cu „mii mii lei”.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 38 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 2 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Regiei Autonome de Transport București pe anul 2015.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Domnul consilier Fătu, vă rog.

Domnul Consilier Fătu Gabriel

Domnule primar general, doamna președinte, stimați colegi, vreau să vă mulțumesc, domnule primar general că ați înțeles cât de important este și ați pus pe ordinea de zi și sper că veți vota și veți lua parte la acest moment istoric, intrarea în legalitate. Nu știu câți dintre dumneavoastră mergeți cu autobuzul. Eu merg rar, doar în străinătate, recunosc, pentru că este vorba și de confort și de siguranță și de calitatea umană, dar sperând că această echipă care lucrează acum la îmbunătățirea serviciului, să sperăm că la anul ne vom întâlni în autobuz, așa că vă propun să votăm această rectificare a bugetului RATB. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc domnul consilier pentru luarea de cuvânt comică. Dacă mai sunt alte luări de cuvânt serioase sau neserioase, vă rog. Nu mai sunt.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre...

Domnul Radu, vă rog să mergeți pentru că votăm. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 36 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Nu sunt. Atunci, vă rog să votați.

Cine este pentru? 37 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 263/2014 și transmiterea imobilului în suprafață de 11.382 mp, situat în Bd. Vasile Milea nr. 5G, sector 6, din domeniul public al Municipiului București în domeniul public al statului.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 37 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, **Interpelări.**

Avem 8 înscrieri de luare de cuvânt, de aceea o invit pe doamna Alexandra Stoica, de la Ordinul Arhitecților la cuvânt.

Vă rog. Doamna Alexandra Stoica? Nu este.

Următorul, S.C. Criba Design S.R.L. prin doamna Cristina Olga Gociman. Este? Vă rog, doamnă.

Doamna Cristina – Olga Gociman

Da, bună ziua doamnă președinte, domnule primar și doamnelor și domnilor consilieri. Sunt profesor doctor arhitect Cristina Olga Gociman și sunt proiectantul a două documentații de urbanism, supuse atenției dumneavoastră, în vederea aprobării, este vorba de PUD Str. Toamnei 71 și PUZ Dacia 121, care sunt 2 documentații de urbanism corelate, întrucât se găsesc în aceeași zonă. Supun atenției dumneavoastră solicitarea de a lămuri interpelările făcute în ședința precedentă, referitor la solicitarea unei doamne consilier, legată de absența unor documentații tehnice din cadrul acestui proiect. E vorba de documentația de studiu de impact de mediu și de trafic, care, conform răspunsului pe care l-am înaintat în scris Direcției Juridice, se documentează că ele, documentațiile au urmat exact procedurile conform legii și solicitărilor din cadrul comisiei de mediu și comisiei de trafic, cu respectarea legislației în vigoare, cu consultarea publicului prin cele 3 anunțuri și nu s-au solicitat suplimentări ale ... precizări tehnice în cadrul acestor proiecte. Vă supun atenției oportunitatea aprobării acestor documentații, neapărat nu din punct de vedere al unei investiții private, ci v-o supun din punct de vedere al imaginii orașului București, pentru că ele se constituie ... acest teren mare de pe Dacia 121 de 2060 de metri. Legat de cel din strada Toamnei, ocupă un loc important din cadrul unui bulevard istoric, bulevardul Dacia, situat în zona protejată 13 și care a fost creat la sfârșitul secolului 19. Este un bulevard emblematic pentru prezența pe el a unor ambasade ale statelor europene, ale unor clădiri de patrimoniu, cât și a unor clădiri moderne din perioada interbelică, extrem de valoroase. Partea dinspre Piața Gemeni spre Calea Moșilor este o zonă destructurată. Se poate observa în mod real, iar colțul respectiv, care este în proximitatea liceului Cantemir, construit de una dintre primele femei arhitect din România, doamna Virginia Andreescu Haret, nepoata

pictorului Andreescu, este liceul Cantemir, o construcție frumoasă în stil neoromânesc, cu placaje de cărămidă aparentă și la care noi dăm o replică prin, adică proiectul dă o replică prin intervenția de a ... încercăm să spunem de aceeași calitate cu o conformare tot din cărămidă aparentă și cu păstrarea unor ritmuri și unor conformări volumetrice și unor relații între plin și gol specifice acestei zone, aliniindu-se la cornișa și la înălțimea maximă a acestei investiții, acestui monument istoric, care este liceul Dimitrie Cantemir, încercăm să mobilăm un colț care stă demolat de 10 ani de zile, este o groapă de gunoi pe un bulevard important al orașului București și care noi propunem o clădire cu dotări mixte, care conservă în interior un spațiu verde, cedat comunității pentru locuri de joacă și pentru petrecerea timpului liber.

Doamna Cristina – Olga Gociman

... consider că din punct de vedere al acestui proiect, decizia dumneavoastră de a le programa, este o decizie oportună pentru că închide o zonă care este traumatizată prin evoluția ei din ultimii ani. Precizez că pe acest amplasament a mai existat o documentație de urbanism aprobată în 2007 care nu și-a produs efecte, o clădire de birouri înaltă, de P+10, clădirea actuală respectă prevederile documentației de urbanism a zonei protejate, înscriindu-se în prevederile legii de urbanism. Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumim frumos și noi. Următorul domn înscris la cuvânt este domnul Milea Dan. Vă rog.

Domnul Milea Dan

Bună ziua. Mă numesc Milea Dan, sunt reprezentantul asociației „Salvați cartierele Dămăroaia și Bucureștii Noi” și vreau să vă prezint un fapt scandalos, zicem noi și inacceptabil. Dumneavoastră ați avut la punctul 1 Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General al Municipiului București, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000. L-ați și votat. Eu acum vreau să vă fac o informare publică că, practic, ați votat un text de hotărâre de Consiliu General din 2000 care nu mai există. Nu poate fi arătat și nu poate fi verificat. Noi am purtat corespondență cu toate departamentele din primărie, toate ne-au spus că nu le au, mai puțin Serviciul de urbanism, care, reieșea din această corespondență că l-a luat în custodie. Aceasta era exprimarea. Nu există nici la Arhivele naționale nici la Monitorul oficial, textul ... păi stați că ajungem și acolo. În 2000 nu era internet. Nu se afișa pe internet. Deci, domnul arhitect șef ne-a arătat un exemplar original de lucru, orice o fi însemnând chestia asta, care este diferit față

de textul original. Noi am făcut și o plângere penală, în care am adus ca martori cei care au contribuit la elaborarea acestui PUG, respectiv cei din Facultatea de arhitectură, este în cercetare la Procuratură și așteptăm să vedem cum vom rezolva. Poate că după această expunere, o să înțelegeți de ce zona Bazilescu este singura zonă din București din țară și poate din Europa, în mod sigur și din Europa, care nu are o primărie care să-i gestioneze problemele de urbanism. Deci, noi până acum 8 luni eram sub jurisdicția din punct de vedere urbanistic al Primăriei Municipiului București și din punct de vedere administrativ al Primăriei Sectorului 1. În momentul de față, deci de 8 luni de zile nu se mai dă nicio autorizație. Niciun cetățean cinstit și onest, care-și plătește impozitele, nu obține autorizație de construire, cu excepția câtorva, care sunt pe o listă pe care eu v-am mai prezentat-o într-o ședință acum vreo lună de zile. Toți au plângeri penale de la ISC sau de la Disciplina în construcții, chiar și cele 4 PUD-uri care erau promovate astăzi cu insistență de domnul arhitect șef. Sunt exact aceleași nume sau sunt rude cu cei care au plângeri penale și practic desconsideră toată activitatea pe care o desfășurați dumneavoastră aicea. Eu vă mulțumesc că ați respins acele PUD-uri și consider că practic mi-am atins scopul și v-am informat care este situația acestui PUG, care nu poate fi văzut. S-a ajuns ca, pe site-ul primăriei să fie tipărit un text care nu corespunde. Pe lângă că nu are nicio logică, sunt articole care se bat cap în cap acolo. Este modificată chiar și limba română, dacă e să îl analizăm, dar sperăm să rezolvăm la procuratură problema asta, și eu consider că este inacceptabil ca Bucureștiul să fie condus, administrat, după o hotărâre de consiliu general redactată de arhitectul-șef. Vă mulțumesc frumos.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumim și noi. Invit la microfon pe doamna Petcu Elena Gabriela. Nu este. Domnul consilier Richard dorește să vă răspundă.

Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

Aș dori să vă răspund și îmi face deosebită plăcere să vă anunț și pe dumneavoastră, că acum trei luni de zile, în septembrie, pe 15, în Acordul pentru bucureșteni, Partidul Național Liberal a deschis un proces de transparentizare și un dialog cu societatea civilă și cu cetățenii. Ne-ar face plăcere să veniți la dezbaterile comisiei de urbanism, acolo unde se decide și se dau avizele pozitiv sau negativ. Ar fi mult mai lucrativ din partea dumneavoastră să fiți prezenți acolo, astfel încât membrii comisiei să poată lua decizii în cunoștință de cauză, ascultând toate vocile, parte din proiectele de urbanism, și încă o dată mulțumim pentru colaborare și bunele intenții.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Un reprezentant al SCGM Profesional Manag, este? Nu este. Este? Să intre. Nu este. Doamna Glinischi Daniela. Nu este nici dânsa. Suărășan Mihai, dacă am spus corect. Da? Vă rog.

Domnul Suărășan Mihai

Bună ziua. Mă numesc Suărășan Mihai și reprezint Compania Zeen Design Studio. Mă prezint în fața dumneavoastră în calitate de proiectant al PUZ-ului Construire Spații Comerciale Magazin Penny Market, aflat astăzi pe ordinea de zi la numărul 44, al cărui beneficiar este SC REWE PROJEKTENWICKLUNG și care este amplasat în sectorul 2, pe șoseaua Gherase, în proximitatea străzii Doamna Ghica. Permiteți-mi să vă prezint, pe scurt, proiectul. În prezent, terenul studiat este un teren viran, lipsit de valoare urbanistică și arhitecturală, fiind acoperit, în proporție de 98% cu o platformă betonată. Noua investiție, Magazin Penny Market, va reabilita imaginea urbană a zonei și va aduce cu sine un plus de atractivitate acesteia. Prin arhitectura și prin calitatea materialelor de finisaj precum și a amenajărilor exterioare, investiția va stabili un nou standard mai ridicat privind calitatea fondului urban construit din zona la care fac referire. De asemenea, investiția propusă va crea în baza de operare circa 30 de locuri de muncă directe. Principalele disfuncționalități ale zonei existente din zona studiată sunt legate în primul rând de starea degradată a terenurilor aflate în zonă, în contradicție cu potențialul și atractivitatea imobiliară a zonei. Investiția propusă reprezintă un magazin de vânzare en detail, pentru desfacerea mărfurilor alimentare și nealimentare pentru uz casnic, în regim de autoservire, care este un echipament public de interes general la nivel de zonă. Amintesc faptul că, prin prezentul plan urbanistic zonal, nu s-a solicitat nicio derogare de la prevederile PUG-ului municipiului București referitoare la POT, la CUT și la regimul de înălțime, din contră, acești coeficienți sunt POT de 30%, CUT de 0,3%, iar ca regim de înălțime – parter, cu o înălțime maximă de 5,5 metri. Bineînțeles, vor fi prevăzute spații verzi în proporție de 30%. Vă rog să votați acest proiect, întrucât acesta a fost întocmit respectând întocmai normativele și legislația în vigoare, obținând toate avizele și acordurile necesare aprobării acestuia, conform prevederilor legale. De asemenea, menționez faptul că dezbaterea publică s-a efectuat în conformitate cu prevederile H.C.G.M.B. nr. 136/2012, nefiind înregistrată nicio obiecție a cetățenilor conform raportului informării și consultării publicului. Având în vedere cele prezentate mai sus, vă rog, în numele elaboratorului și al beneficiarului să aprobați acest proiect de hotărâre. Vă mulțumesc și vă doresc o zi bună!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumim și noi. Doamna Răileanu Irina este? Nu este.

Atunci invit liderii de grup să cheme consilierii în sală, să continuăm ședința, vă rog.

Domnule viceprimar Darabont, vă rog.

Domnul Viceprimar Darabont Dan Alexandru

Pentru conformitate, aș dori să răspund unei interpelări efectuate în cursul ședinței anterioare, de către domnul consilier Deaconescu Ionel Cristinel, problemă care în ultimul timp a fost reverberată în mediul public, referindu-se la așa zise ilegalități privind suprataxa percepută de Regia Autonomă de Transport București, de la călătorii frauduloși. Răspunsul față de domnul consilier este mulțumitor, este liniștitor, în sensul că avem bază legală, în primul rând este vorba de această hotărâre de consiliu general, care poartă numărul 7 din ianuarie 2008, este ultima dintr-o serie, care se referă la acest subiect, hotărâre privind majorarea tarifelor pe mijloacele de transport în comun ale Regiei Autonome de Transport București. În anexă se stabilește valoarea suprataxei care reprezintă un titlu de călătorie cu tarif special și nu alt gen de sancțiune, la valoarea de 50 de lei. Deci așa cum este acum. În ceea ce privește cuantumul amenzilor, vreau să vă spun că avem cadru legal, avem o bază legală, reprezentată de Legea nr. 92/2007, actualizată, privind serviciile de transport public local, lege care la art. 45 alin. (2), stabilește cuantumul amenzilor contravenționale pentru călătorii frauduloși la valori între 100 și 500 de lei. Deci putem să fim liniștiți din punctul de vedere al legiuitorului municipiului București, este foarte adevărat că, în aval de acest cadru legislativ, este necesar să se armonizeze tot ce înseamnă regulament de organizare și funcționare al regiei, fișe de post, alte documente interne. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Domnul consilier Rizoiu, vă rog.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Stimați colegi, în legătură cu aprobarea de către noi a unor PUZ-uri sau neaprobarea de către noi... votarea, nu aprobarea, mai bine zis votarea unor PUZ-uri, aș vrea să fac câteva precizări, și anume: dacă toate aceste PUZ-uri au toate aprobările de oportunitate, de legalitate, noi nu facem altceva, pentru că ar fi imposibil să cuprindem aria întreagă a tuturor problemelor legate de PUZ-ul x, y sau z. De ce? Pentru că toți

suntem parte a altor preocupări și comisii care nu are nicio legătură cu, de exemplu, de data asta, pentru că asta se pune în discuție, cu votul asupra acestor PUZ-uri. sunt foarte multe PUZ-uri care au semn de întrebare, pentru că avem și noi o colegă, pe doamna... avem și noi o colegă, nu dau... și avem și un coleg care știe problemele legate de discuțiile în comisie privind aceste PUZ-uri. Dacă așa stau lucrurile, eu nu pot face altceva, eu ca și consilier din altă comisie, și nu din cea care este direct răspunzătoare sau în legătură cu acest lucru, sigur că mă bazez în exclusivitate pe avizul dat, de conformitate, atât de comisia juridică, cât și comisia de urbanism. Așa stând lucrurile, eu v-aș ruga și folosesc totodată și prilejul că sunt doamne și domni care își susțin punctele de vedere în legătură cu un PUZ sau altul, vreau să vă spun că nu suntem împotriva, nu avem nici parti-pris-uri... și dacă sunt, chiar v-aș ruga pe dumneavoastră, cei care găsiți o altă posibilitate de a ajunge la aprobarea unui PUZ sau altul, și vă duceți pe altă cale să rezolvați această problemă, să o devoalați aici și vă asigurăm că se vor lua măsurile de rigoare. Dar nu pot să mai accept să fiu târât, spre exemplu, în tot felul de procese, că nu a fost aprobat PUZ-ul lui Icsulescu, lui Popescu, doar pentru simplul motiv că nu are avizele necesare, nu are documentele necesare privind aprobarea PUZ-ului respectiv. Nu am fost în viața mea la tribunal, nu am fost niciodată, dar acum sunt chemat mereu. Și nu se poate așa ceva. M-am săturat să fiu chemat la diverse complete de judecată în legătură cu acest aspect al lucrurilor. Nu se poate! Dacă ai toate documentele și sunt toate în conformitate cu legea, cu regulile care funcționează în statul acesta, nu mă interesează altceva. Sunt obligat să ridic mâna și să aprob acest lucru. dar vă rog, pe această cale, rog și pe cei care au apetit de a se plimba pe la tribunale, că eu nu mă mai duc la tribunal că nu am pentru ce.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

S-au înscris al cuvânt doamna Drăghici, domnul Timnea și domnul Stan. Vă rog.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Grațela

Domnule viceprimar, doamnă președinte, am să solicit, întrucât avem pe ordinea de zi mai mult de 40 de proiecte vechi, care nu o dată au mai fost în fața consiliului general pentru a fi votate și pentru că avem o grămadă de obiecții care au apărut post-factum, după ce ele au primit raportul comisiilor de specialitate, am rugămintea ca domnul arhitect-șef Pătrașcu să vină în fața noastră și la fiecare proiect să facă precizarea dacă documentația și-a păstrat actualitatea, dacă proiectul respectiv este supus vreunui litigiu despre care nu avem cunoștință, chiar dacă domnul secretar ne aduce în atenție de fiecare dată vreo solicitare a petenților și,

repet, dacă toată documentația, legalitatea și obiecțiile, clarificările ulterioare perioadelor legale de transparentă decizională în care petenții pot formula obiecții și clarificări, cumva și-au pierdut actualitatea. De aceea la fiecare proiect... deci eu fac solicitarea pentru fiecare proiect în parte. Repet, din perspectiva faptului că sunt proiecte vechi, datează unele dintre ele din 2013 și vrem să știm dacă ulterior ele au devenit grevate de aspecte legate de legalitate sau de actualitatea documentației, pentru fiecare, să nu vin la fiecare proiect să fac această solicitare.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, doamna consilier, de acord cu dumneavoastră, rog secretariatul să îl invite pe domnul arhitect-șef să fie pregătit pentru proiectele următoare. Domnul Timnea, vă rog.

Domnul Consilier Timnea Valentin

Stimați colegi, probabil că toți ați auzit, după ultima ședință a noastră, că am fi hotărât, cu toate că eu nu am votat așa ceva, că am mărit impozitele la locuințe cu 25%. Toată presa a vuit. Rog să mi se răspundă de unde a pornit și ce răspuns s-a dat. Am aprobat acest lucru, dar s-a menționat că se vor menține impozitele de anul acesta la locuințe. E adevărat, dar în presă a apărut că toate... nu, eu vreau... nu, eu solicit altceva, ca reprezentanții noștri din primărie să dea un act oficial către presă în acest sens, ca să lămurească problema.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

S-a notat solicitarea dumneavoastră.

Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Două lucruri voiam să nuanțez, în legătură cu PUZ-urile, cred că, pe lângă domnul arhitect ar trebui să fie și domnul director al departamentului juridic, domnul Iordache, care, înainte de fiecare ședință în care avem o listă cu PUZ-uri să spună clar: domnule, am inventariat lista cu PUZ-urile și ne pot anunța pe noi, consilierii, ca organ deliberativ, că astea sunt din punct de vedere legal într-o dificultate. Sau nu. Pe de o parte. În altă ordine de idei, vreau să vă spun un lucru. Spunea și domnul Rizoiu, eu aș vrea să votez, de exemplu... eu nu știu situația cu Drumul Stegarului, cu doamna Taraze, sau cum o cheamă. Avem la instanță niște plângeri și ne tot cheamă prin instanță. Eu ca și consilier nu vreau să blocăm Bucureștiul, să nu îl lăsăm să se dezvolte. Oricine poate să își construiască o casă sau orice altă... dar să știm și noi că e legal, că face pe domeniul statului, pe domeniul primăriei, dacă e vreun

litigiu, dacă respectă nivelul de înălțime, nu avem cum, că unii, cum spunea și domnul Rizoiu, unii suntem la alte comisii. Și atunci îl rog pe domnul lordache să facă această prezentare la fiecare ședință în care avem listă cu mai multe PUZ-uri. Și, nu în ultimul rând, domnul arhitect să spună și dânsul: da, domnule e de actualitate sau ar trebui susținut, sau nu ar trebui susținut, pentru că are probleme. Mai am încă o problemă pe care vreau să o fac publică, spunea ceva domnul secretar general, blocurile cu grad de risc seismic. M-am uitat și eu pe legea aceea și vreau să vă spun un lucru, legea e făcută destul de ambiguu, ca să nu spun că e făcută într-un mod care dezavantajează pe toată lumea. Îi dezavantajează și pe cei care au spații comerciale la parterul blocurilor sau în anumite zone, îi dezavantajează și pe cei care vor să își facă consolidarea, pentru că, dacă v-ați uitat în lege, acolo scrie clar că dacă unul, dintr-o asociație de proprietari, nu dorește să participe la această consolidare, blocul nu se consolidează. Nu se face! Și atunci, pentru că vine și bugetul pe 2016, noi ar trebui să prindem în buget ce blocuri ar trebui să le consolidăm, cum ar trebui să facem chestia aceasta și să încercăm să dăm un răspuns și celor care au anumite probleme și care au de suferit din cauza acestei legi, în sensul că ea este făcută, așa cum am spus, destul de discutabil. Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumesc și eu.

Domnule consilier Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Stimați colegi, referitor la ceea ce a spus domnul Rizoiu, colegul nostru, mai devreme, mă văd nevoit să îl contrazic, cu tot respectul. Ideea este în felul următor... sunt prea înalt pentru microfoane, trebuie să mă aplec, ce să fac. Orice PUZ care ajunge pe ordinea de zi este prezumat a avea toate avizele și a fi în deplină legalitate. Deci faptul că avem aici susținere pe principiul „are toate avizele”, păi, altfel nu ajungea aici. Votul consiliului general este de oportunitate. Dacă era în absolut completă legalitate și era reglementat, nu era PUZ, pentru că avem un PUG. PUZ-ul, în sine, este o excepție, deci cine solicită un PUZ solicită o excepție. Noi ne pronunțăm asupra oportunității, din punctul de vedere al dezvoltării orașului, al zonei, al beneficiului cetățenilor din zonă asupra acestui PUZ. Eu nu mă pronunț pe legalitate. Dacă nu este legal, nu are ce căuta pe ordinea de zi a consiliului general. Și, mai mult decât atât, dacă dumneavoastră credeți că dacă ar avea toate avizele ar trebui să îl și votăm, în cazul acesta votul consiliului ar fi formal și nu ar fi necesar, ar fi o formalitate. Nu este o formalitate și pot să vă spun că sunt PUZ-uri pe ordinea de zi de astăzi care au mai fost, pe care nu le-am votat și pe

care nu am să le votez atâta timp cât voi fi consilier, cum este cel din C.A. Rosetti. Niciodată nu voi vota așa ceva, atâta timp cât voi fi consilier. Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Nu mai sunt interpelări, vom intra pe ordinea de zi.

Domnule consilier Ramiro, discutăm afară?

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi...

Intrăm pe ordinea de zi, vă rog să fiți atenți.

Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ Str. Drumul Stegarului - Str. Piscu Nou, sector 1. Îl rog pe domnul director lordache să ne spună în ce stadiu se află. Și pe domnul arhitect-șef, dar mai întâi pe domnul director lordache, din punct de vedere juridic, vă rog.

Domnul Director Executiv Adrian lordache – Direcția Juridic

Bună ziua, domnule viceprimar, domnilor consilieri generali, din păcate nu am să pot să vă spun la fiecare PUZ dacă avem un litigiu sau nu, nu am făcut o astfel de pregătire, îmi cer scuze, dar în ceea ce privește acest PUZ, primul proiect supus votului dumneavoastră, pot spune că este o sentință judecătorească prin care consiliul este obligat să se pronunțe. Să se pronunțe, nu am spus aprobat sau... nu, hotărârea are o...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Am o rugămintă: doriți să nu facem dialog, lăsați-l să spună și dacă aveți, după aceea, nelămuriri, luați cuvântul, vă rog.

Domnul Director Executiv Adrian lordache – Direcția Juridic

Deci am spus executare judecătorească, suntem în alt litigiu cu aceleași persoane, prezumtive beneficiare ale acestui PUZ pentru daune, încercăm să îl suspendăm pe acesta, până la soluționarea recursului, rămâne la voința dumneavoastră și apreciați oportunitatea acestui PUZ. În momentul de față suntem obligați de sentință, domnule... să votăm într-un fel.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Să ne exercităm dreptul de vot.

Domnul Director Executiv Adrian lordache – Direcția Juridic

Să votați. Să vă exercitați dreptul de vot.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Da sau nu. Să votăm.

Vă rog frumos, domnule agitator șef, spun eu, dacă doriți. Instanța nu te poate obliga, dacă aveți totuși un pic de răbdare, nu îți poate impune „da” sau „nu”, ești obligat la „a face”. Deci să votați. Domnule consilier, vă rog.

Domnul Arhitect-șef al Municipiului București Gheorghe Pătrașcu

Deci domnul lordache v-a spus din punct de vedere juridic, așa e, deci este sentința...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Tehnic. Dumneavoastră, tehnic.

Domnul Arhitect-șef al Municipiului București Gheorghe Pătrașcu

Să se pronunțe „da” sau „nu”, nu contează, problema este că cele mai multe din aceste PUZ-uri, de fapt, au avut... au fost în consiliu și votul nu a fost concludent, în sensul că au fost abțineri sau nu a fost cvorum. Deci... nu știu... nu, nu cred...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

În momentul în care aveți o întrebare, civilizată este să așteptați o secundă, să termine expunerea dumnealui și apoi ridicați mâna, nu apăsați pe nimic, iar eu vă dau cuvântul și veniți aici. Că ați fost președinte, vă rog frumos. Nu se poate scrie în procesul verbal decât de aici. Domnule, când erați dumneavoastră președinte vă comportați civilizată. Acum, pentru că sunteți consilier simplu... sper la fel. Vă dau cuvântul imediat după ce termină expunerea.

Domnul Arhitect-șef al Municipiului București Gheorghe Pătrașcu

În cazul acesta, istoria este așa: a existat inițiativa pentru PUZ-ul Zona de Nord care este un PUZ foarte mare inițiat de sectorul 1, a fost făcută cu mult timp înainte, pentru că procesul acesta a durat foarte mult, persoana respectivă a inițiat un PUZ în nume propriu, pe o zonă care este o mică parte din acest PUZ. Între timp, s-a aprobat PUZ-ul Nord, PUZ-ul nu e, încă nu a ajuns să fie, de fapt a fost amendat nevătat, ideea e că nu poți să spui că sunt identice, pentru că sunt mici diferențe de reglementare, dar nu sunt esențiale, nu sunt de fond. Cam aceeași cantitate ce poate să o construiască cel de Nord este și în PUZ-ul personal, ca să spun așa. Dar nu poți să spui că sunt identice, pentru că nu sunt identice literă cu literă. E vorba de niște diferențe minime. Deci aici este o decizie pe care nu pot să v-o sugerez, eu vă expun situația de fapt. Ei, dacă ar fi aprobat, s-ar încadra în linii foarte mari în PUZ-ul Zona

de Nord fără nicio problemă, adică nu îl contrazice, dacă nu e votat, el ar putea să folosească PUZ-ul Zona de Nord care e aprobat. Aici nu înțeleg nici atitudinea lui. El a început procesul înainte de a fi aprobată Zona de Nord.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc!

Domnul consilier Câmpeanu.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Stimați colegi, mai este un aspect care trebuie reglementat. Referitor la acest PUZ, ca și la altele, instanța, ca să îi răspund și colegului pentru mai devreme, nu ne poate obliga să votăm „pentru” sau „împotriva” unui PUZ. Ne poate însă obliga să votăm într-un fel. Ceea ce noi, în anumite cazuri nu am făcut, iar în acest caz am fost obligați de către instanță de a ne pronunța asupra acestui PUZ, atenție! Și mă refer acum la executiv, printr-o hotărâre de aprobare sau de respingere, prin urmare va trebui să avem, motivată, da, mulțumesc, deci noi va trebui să avem o hotărâre după votul de astăzi, de aprobare sau de respingere. Este solicitarea instanței, precum și prevedere legală. Prin urmare, întocmirea acestei hotărâri ține de executiv, nu de noi. Noi ne vom exprima votul și ne putem exprima și asupra motivării. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc și eu. Dacă doriți să fiți ... deci dacă tăceți, puteți înțelege. Dacă doriți să fiți înregistrați în procesul-verbal, aici. Dacă nu, vorbiți acolo, că vorbiți singur.

Domnul Consilier Angelescu Ramiro – Robert – Eduard

Bună ziua, dragi colegi. Chiar sunt în asentimentul colegului meu și văd că de foarte mult timp se întârzie adoptarea unor hotărâri de respingere pentru aceste proiecte de hotărâri. Vreau să-l întreb pe domnul arhitect șef Pătrașcu dacă legea 350/2001 actualizată are o prevedere în sensul emiterii de către consiliile locale, județene sau municipale, da, în sensul emiterii unei hotărâri de respingere. Vă rog. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog.

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Textul legii expres prevede lucrul acesta. Este hotărâre de aprobare sau respingere, motivată. 56.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Mulțumesc frumos.

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

O parte din PUZ-urile care sunt acum prezentate, apar ca urmare a unei dispoziții legale mai recente, care obligă autoritatea să se pronunțe asupra unor PUZ-uri care n-au intrat la un moment dat până la modificarea legii în aprobarea consiliului. De-aia aici explicația că există niște PUZ-uri istorice.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mai rămâneți o secundă. Am eu o nelămurire. Le faceți? Faceți dumneavoastră aceste proiecte de respingere, conform acestui articol? Sau cum?

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Nu.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Dar cine le face? Să ne lămurim odată, să nu intre de zece ori și să...

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Vă putem ajuta, dar asta trebuie...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Ajutați-ne acum. Cine le face? Întrebare. Numai o secundă, vă rog. Faceți proiectele de aprobare dumneavoastră. De respingere, nu tot dumneavoastră?

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, vă spun ceva. Proiectele de aprobare le facem, n-aș spune benevol, dar există consilii care-și emit singure, deci e o problemă de colaborare, până la urmă.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Deci cine propune? Vreau să mă lămurii acum, că de trei ani ne chinuim cu aceste lucruri.

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Motivația nu poate să fie a direcției. Motivația trebuie să fie a celor... Deci, pot să spun că putem întocmi, dacă vreți, dar motivația trebuie să...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Motivația este votul, dar putem întocmi. Mulțumesc. Domnul consilier Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian – Marian

Deci domnule arhitect șef și mă bucur foarte mult că este și domnul lordache și mulțumesc colegilor că au deschis acest subiect. Haideți să ne lămurim. Există două părți care pot să genereze un proiect de hotărâre, da? În 90% din cazuri este vorba de direcții din cadrul executivului, care fac ceea ce se cheamă raport de specialitate și expunere de motive și există și dreptul dat de lege și consilierilor general să avem și noi drept de inițiativă pe mai multe domenii. Din moment ce, pe lege, în domeniul dezvoltării urbane, adică urbanismul, cel care face întotdeauna raportul este direcția respectivă, adică arhitectul șef face raportul de specialitate și așa mai departe, cum puteți să ne spuneți nouă și vreau aici și părerea domnului director al direcției juridice, că raportul, proiectul de hotărâre privind aprobarea, după aceea în oglindă, când noi votăm împotriva, după aceea trebuie să fie un drept de inițiativă a consilierilor generali, vă dați seama că asta este o chestiune absolut absurdă pe care dumneavoastră ne-o spuneți aici? Este absurdă și din punct de vedere legal, dar este mai ales absurdă din punct de vedere rațional, da? Deci este o gaură logică uriașă. Ca atare, cineva care propune o aprobare, după aceea trebuie să propună și respingerea având ca motivare foarte clară votul exprimat în Consiliul General, care este înregistrat, este un proces-verbal care se votează, în momentul acela este comunicat. Din acel moment devine ceva legal. Dumneavoastră din acel moment să faceți, să întocmiți acel proiect de hotărâre. Domnule lordache, vă rog frumos și spuneți, dacă în chestiunea asta cine are drept de inițiativă, deci ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog domnule... Până se gândește domnul lordache, domnul consilier Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

O problemă. Tot aud de discursul ăsta cu colaborarea. Stimați colegi din Primăria Municipiului București, noi n-avem o relație de colaborare. Este o relație de subordonare. Să fim foarte clari. Noi suntem

organul deliberativ. Dumneavoastră sunteți organul executiv. Cu tot respectul, noi, aici, ceea ce facem noi, dumneavoastră trebuie să puneți în executare, ceea ce noi hotărâm. Noi n-avem nici aparat propriu, da? Deci ceea ce hotărâm noi aici, cine pune în executare? Primăria Municipiului București prin aparatul executiv. Bun. Acum, mai departe, referitor la motivarea acestor hotărâri, dumneavoastră aveți dreptate aparent, dar vreau să spun un lucru. Nu există decât o motivare a unei hotărâri de respingere a unui Plan Urbanistic Zonal iar aceea este lipsa oportunității pentru că legea nu conferă Consiliului General altă modalitate sau altă motivație de a se pronunța asupra unui PUZ. Eu consider că este sau nu oportun. Da? Deci eu nu mă pronunț pe tehnic, n-am s-o fac niciodată, eu sunt jurist de profesie, niciodată n-am să pot să vă contrazic pe dumneavoastră în ceea ce privește o documentație tehnică. Nu am cunoștințele și expertiza necesară, dar sunt trimis aici de alegători să mă pronunț dacă, așa cum am mai spus și mai devreme, pentru dezvoltarea orașului, pentru beneficiul cetățenilor, pentru modernizare, este sau nu este oportună acea modificare a planului urbanistic general. Prin urmare, altă motivație nu poate exista. Noi nu vom avea la fiecare PUZ respins câte-o motivație, nu știu, vine cineva pe la microfon și mai gândește câte o motivație. Nu, domnule. Este una singură la toate.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog, domnule arhitect șef. Mai adaug eu, dacă-mi dă voie colegul să-l completez, pentru că mi se pare amuzant cum ele intră de 7-8-9 ori și așa vrea să îmi spuneți așa, măcar teoretic, care ar fi rezolvarea. Vor intra până vor trece sau vor intra până se sfârșește lumea? Pentru că ele intră, intră, intră, sunt respinse și nu primesc nimic. Rămâne totul în aer sau dispar, se întâmplă ceva cu ele?

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Vom continua procesul până apare hotărârea de respingere, dar cred că soluția este ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Nu la acel ... Vorbim per total, nu numai de Taraze acuma. Vorbim de un procedeu, să ne lămurim pentru cele 90 de procese pe care le avem pe cap de consilier.

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

După părerea mea, esența problemei stă în lege și legea ar trebui modificată și ar trebui să fie o ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Nu, până modificăm legea, avem un articol deja.

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Ar trebui ca oportunitatea să fie primul pas de aprobare a consiliului și atunci n-ar mai fi aceste discuții. La nivelul, deci ... avizul de oportunitate să fie ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnule arhitect șef, îmi cer scuze, trebuie să ne facem treaba. Până modificăm legea și om ajunge noi deputați, eu vreau să vă citesc deși nu îl am la îndemână, un răspuns pe care dumneavoastră l-ați dat cu acest articol la care noi facem referire, unde scrieți că în 45 de zile consiliul este obligat să dea o aprobare sau o respingere. Deci, eu vreau, până intrăm pe ordinea de zi să ne lămurim că aceste ...

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

...E un citat din lege.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Tocmai asta. Hai s-o aplicăm. Ca până intrăm pe ordinea de zi, aceste 49 minus doi, la care avem deja procese mai multe să nu fie și ele transformate în următoarele noastre procese și să nu avem 90 plus 40. Vrem să ne lămurim să vedem cine va face acest proiect de respingere în cazul în care unul dintre PUZ-uri sau PUD-uri nu va fi aprobat.

Domnul Arhitect-șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, să se ... E o problemă juridică până la urmă, nu ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Îl rog pe domnul Stan și apoi pe domnul director. Vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Înainte să vă spună domnul secretar care e legalitatea, vreau să ... din câte îmi aduc aminte, pe perioada 2000-2004, am dat o hotărâre a Consiliului General. Domnule arhitect, unde sunteți?

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog frumos să faceți un pic de liniște în sală. Domnul arhitect, fiți un pic atent și la domnul ...

Domnul Consilier Stan Ion

În perioada 2000-2004, eu stăteam pe scaunul unde stă doamna președinte, am dat o hotărâre care prevedea că o hotărâre care a fost respinsă, nu se mai pune pe ordinea de zi în următoarele 12 luni ... Așa, o dată. Pe de altă parte, în altă ordine de idei, aș vrea să vă întreb, practic, PUZ-urile astea, cine le pune pe ordinea de zi? Pentru că constat ... numai o secundă. constat că avem puncte de vedere comune. Toți colegii consilieri aicea, suntem într-o situație destul de delicată, pentru că așa cum spuneam mai înainte, sper să ajutăm și la dezvoltarea orașului și la modernizarea lui și nu putem să punem piedici celor care vor să facă acest lucru și au posibilități financiare, dar vrem să ne și protejăm, că ați văzut ce s-a întâmplat. Am lăsat parcul Bordei bucureștenilor și Constanda ne dă în judecată și ne ia și pielea de pe noi pentru că nu ni s-au spus la vremea respectivă multe lucruri vizavi de statutul situației respective. Și atunci întreb, dacă ordinea de zi făcută de cineva din executiv, mai există o hotărâre, domnul secretar general, să o căutați. Vedeți că toți directorii și toți șefii care sunt sau cei care sunt numiți de consiliu în consiliile de administrație la RADET, la APANOVA sau pe unde mai sunt, au obligația să vină să prezine informații consiliului general lunar, periodic sau ori de câte ori este nevoie. Eu, din câte îmi aduc aminte, acestea sunt hotărâri date prin 2000 și n-au fost abrogate. Dacă țineți cont de ele, puteți să chemați aicea pe fiecare de la direcție să ne susțină, să ne prezinte aceste raporturi. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Mulțumesc. Domnul consilier Raicu.

Domnul Consilier Raicu Mircea – Cristian

O să-i răspund eu domnului consilier Stan de ce se pun pe ordinea de zi sau se repun aceste PUZ-uri. Pentru că ceea ce ni se prezintă nouă aici este o hotărâre de aprobare a PUZ-ului. Prin faptul că noi votăm negativ suntem în situația ca și când n-ar fi intrat pe ordinea de zi, pentru că legea ne impune să ne pronunțăm fie printr-o hotărâre de aprobare, fie printr-o hotărâre de respingere. Deja au început să apară hotărâri judecătorești care ne obligă să luăm în discuție, deci și instanța consideră... domnule lordache, că e ca și când nu au fost luate în discuție. De aceea am început o discuție cu domnul lordache, cu domnul secretar, cu comisia... cu arhitectul-șef și cu membrii comisiei de pe lângă consiliul general, și urma ca domnul director lordache să ne prezinte o soluție pentru rezolvarea acestei probleme. Adică, în momentul în care consiliul s-a exprimat printr-un vot negativ, de neaprobare a PUZ-ului respectiv, să existe automat un mecanism care

să emită acea hotărâre de respingere. Ori așa, ori în aceeași ședință să ni se bage imediat hotărârea de respingere, în așa fel încât în urma acelei ședințe să ne exprimăm definitiv asupra unui PUZ și să încetăm cu chestiile astea, cu șicanele astea în instanță. Orașul are... exact, să nu mai revină pe ordinea de zi. Orașul are un PUG aprobat de noi, acel PUG este legea urbanistică a acestui oraș. Majoritatea PUZ-urilor și a PUD-urilor vin ca derogări de la acea lege. Deci în nici un caz acest consiliu general nu are o obligație de a da o hotărâre pozitivă sau negativă. Ci numai în funcție de oportunitate. Nu este un drept al cuiva să modifice, să ai o abatere de la lege. Asta o ia în discuție Consiliul și vede dacă între timp de la aprobarea PUG –ului orașului au apărut în zona respectivă modificări, care îndreptățesc aceste solicitări să existe.

Ca atare, eu îl rog pe domnul...pentru că exista o discuție între domnul lordache și domnul Secretar general și aș vrea să aud și punctul de vedere al domnului Secretar...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți, să îi lăsăm să ne spună punctele de vedere ale dâșilor.

Domnul Consilier Raicu Mircea Cristian

.....să ne prezinte de comun acord o soluție, pentru că aceasta este obligația legală de a prezenta o hotărâre de aprobare sau o hotărâre de respingere. Asta este foarte clară....din lege.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Poate totuși după cei trei ani vom reuși în ultimele șase luni.

Domnul Horațiu, vă văd, vă rog.

Domnul Consilier Panaitescu Horațiu

Bună ziua. Beneficiarul lucrării depune un dosar prin care cere o autorizație de construcție la Direcția de Urbanism. În momentul în care i se aprobă Direcția de Urbanism îi eliberează autorizația de construcție, asta înseamnă că el a avut aprobarea Consiliului. În momentul în care Consiliul respinge, cel care a primit această documentație, trebuie să îi dea un răspuns. Cînd a luat în primire dosarul, acela trebuie să dea răspunsul. Afirmativ este autorizația de construcție, negativ este răspunsul nu este oportun, punct.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul Director lordache. Până atunci domnul Secretar general, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Până răspunde domnul lordache, am mai avut discuțiile astea, este drept și v-am adus la cunoștință de fiecare dată când am avut posibilitatea. Procedura de a adopta aceste hotărâri de respingere. Și anume avem două posibilități:

Fie în ședința de Consiliu, cum avem astăzi. Dumneavoastră în calitate de consilieri, dacă ați constatat că prevederile unei documentații de urbanism nu îndeplinesc condițiile de oportunitate, deși condițiile de oportunitate în opinia mea se încadrează pe niște parametri legali și până la urmă sunt tot condiții de legalitate, dar aceasta este viziunea mea juridică. Dumneavoastră puteți să faceți propunerea ca acest proiect de hotărâre în ședința de Consiliu, să îi modificați titlul și art. 1 conform normelor de tehnică legislativă și în loc de proiect pentru aprobarea documentației de urbanism, să îl intitulați proiect de respingerea documentației de urbanism, motivat, desigur și să îl votați pentru respingere.

Faptul că...dați-mi voie să termin. Asta este o variantă. Varianta asta este greu de motivat de dumneavoastră, pentru că după cum ați spus și au spus toți consilierii care au luat cuvântul. Nu aveți expertiza tehnică, să motivați. Și atunci, varianta cealaltă este ca în Comisia tehnică de urbanism, când se prezintă lucrările, să informați Direcția de Urbanism, inițiator al proiectului respectiv de hotărâre, referitor la cele constatate, să se verifice, dacă documentația respectivă îndeplinește condițiile, iar proiectul de hotărâre când ajunge pe ordinea de zi a dumneavoastră, să fie deja proiect de hotărâre pentru respingerea documentației de urbanism.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Aceasta este una din probleme, problema ridicată...

Domnul Secretar general Tudor Toma

Aceasta este problema juridică.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

...juridică. Domnul Secretar general, îmi cer scuze. A doua problemă era cea în care proiectul de hotărâre nu este aprobat.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Bun, asta este o altă chestiune.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Asta este, despre asta este vorba.

Domnul Secretar general Tudor Toma

În contextul în care proiectul de hotărâre care intră pe ordinea de zi, intră cu titulatura proiect pentru aprobarea documentației de urbanism și dumneavoastră nu îl votați, adică aveți 1 abținere....nu, asta nu înseamnă că sunteți pentru respingere, asta înseamnă că nu ați adoptat proiectul de hotărâre pentru aprobare. Este o altă instituție de drept. Dacă aveam un proiect de respingere și făceați dumneavoastră amendamentul și votați pentru respingere, pentru adoptarea proiectului de respingere, proiectul era respins și puteam să scoatem o hârtie. Așa eu nu pot să scot o hârtie pentru faptul că nu ați votat sau că v-ați abținut.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Deci, domnul.....

Domnul Secretar general Tudor Toma

Sunt de acord cu dumneavoastră, dar este vorba de o decizie...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Așa este, dar atunci când el este respins, ce se întâmplă cu el? Intră pe ordinea de zi în continuu. Până când? Dacă el a fost respins, deci, nu a fost aprobat.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Nu a fost aprobat. Este în stadiu, a rămas în faza de proiect de hotărâre, care nu a fost adoptat.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul director, poate ne lămuriiți dumneavoastră...

Domnul Secretar general Tudor Toma

Nu am ce să îi fac, cererea...este un circuit al documentului, omul depune o cerere. Această cerere trebuie să urmeze un parcurs. Finalitatea acestui parcurs este fie aprobarea fie respingerea solicitării petentului. Nimeni nu a spus că primăria sau Consiliu, trebuie să aprobe toate solicitările petenților.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Cum se face această respingere? Asta este ideea. Cum se face această respingere?

Domnul Secretar general Tudor Toma

Venindu-se cu un proiect de hotărâre prin care...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

...venindu-se, cine? Cine face?

Domnul Secretar general Tudor Toma

Direcția de Urbanism.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Perfect. Asta discutăm. Perfect, suntem de acord, de trei ani despre asta vorbim. Domnul Director, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Nu am cum să fac asta.

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic

S-ar putea să auziți și a treia opinie în momentul de față. S-ar putea să supăr câțiva domni consilieri și pe domnul Secretar general.

În momentul în care executivul ia avize pozitive sau întocmește avize spre a duce spre aprobare a unei documentații este destul de complicat să pui același executiv sub aceleași semnături să facă și invers, pentru același lucru. Legalitatea când...de exemplu vorbim că este legal să aprobăm înseamnă că ne-am uitat la niște parametri. De ce este ilegal același lucru? Nu știu cum o putem rezolva, dar în situația în care se dorește, să zicem respingerea unui proiect de hotărâre, nu ne putem ascunde, o chestie simplă și vedem după aceea cum rezistăm în instanță sau ce se va întâmpla în instanță. Este opinia mea.

Am avut exemple acum 2 sau 3 ședințe, când un domn consilier a spus: „nu consider oportun să dubleze, să aprobe de 2 ori CUT- ul față de CUT- ul aprobat”. Asta ar fi o motivare, dar ar trebui supusă la vot respingerea. Vreau respingere pentru acest motiv....categoric, deși discuția care a fost purtată atunci se poate transforma într-un proiect de hotărâre complicat, să îi spune ad-hoc, dar este altfel, pentru că nu cred, gândiți-vă să vii într-o ședință și cu aviz pozitiv și cu aviz negativ, pentru același lucru este imposibil.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Următoarea ședință poți?

Domnul Director, ascultați-mă o secundă. Eu vă întreb și colegii văd că sunt în asentimentul meu. Finalitatea care este? El rămâne în stadiul de proiect?....

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Nu.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Până când? Până când, până se sfârșește lumea.

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Sincer, nu cred că...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Stați un pic, asta este unu...păi dacă au intrat de 8 ori, de 9 ori, 10 ori și ele au fost respinse. Spuneți-mi ce se întâmplă cu ele?

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Nu, nu au fost respinse, a spus domnul Secretar destul de clar...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Nu au fost aprobate.

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Nu, nu au fost aprobate.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Este în regulă? Nu au fost aprobate. Și ce s-a întâmplat cu ele? Stau în stand-by, până când? Repet până la sfârșitul lumii sau până moare beneficiarul?

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Doamnă, teoretic ar trebui să stea în stand-by, până când se face un proiect, până când se face un proiect de respingere s-au puteți să...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Da domnule, am ajuns deja la concluzia asta, să se facă un proiect de respingere. Cine face proiectul? Atâta, ca să terminăm cu discuția asta. Cine îl face?

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Doamna Președinte, îmi cer scuze, să vă spun. Un proiect de hotărâre de genul acesta, de aprobare, intră cu toate rapoartele de specialitate, cu expunere de motive. Un proiect de respingere nu poate fi făcut decât, eventual de inițiator cu DATJ – ul cu o motivare foarte simplă, cu o motivare foarte simplă și în nici un caz cu o documentație,

gen: respingem PUZ - ul pentru că și începem să motivăm, că nici dumneavoastră nu aveți motive.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mi-ați răspuns perfect. Am înțeles. Deci direcția.

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Deci, va trebui văzut....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Asta a zis și domnul Secretar.

Domnul Director Iordache Adrian – Direcția Juridic
Domnul consilier, avem două variante de aprobare aici:

Avem odată, când s-a spus: nu îmi place CUT- ul sau POT- ul că este dublu și am avut situații în care nu s-a ridicat decât 4 voturi pentru și atât, nu a fost nicio motivație, gândiți-vă că atunci nu o să poată să spună, că DATJ –ul nu o să poată să spună, urbanism-ul, o să spună DATJ – ul, din lipsă de cvorum, atât.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Două diferite din lipsă de cvorum și din oportunitate. Domnul consilier Olteanu, vă rog. Am spus domnul consilier Olteanu.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
...de azi dimineață.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnul Olteanu, spuneți.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

În primul rând, dacă aveți prezentă în sală și votează 3 pentru și restul se abțin, nu este lipsă de cvorum. Fără, păi, nu mai duceți în eroare. Legea nr. 215/2001 spune foarte clar, care este procedura de vot, pentru sau împotrivă sau abținere. Dacă este pentru trebuie să aibă un număr de voturi, trebuie să aibă 27 de voturi ca să treacă. Dacă nu a avut 27 de voturi nu a trecut, nu a trecut, punct.

Ce ne facem cu situația lui Horațiu Țica, care a ținut PUZ - urile aici 200 de ani, că din cauza lui suntem aici? Văd că niciunul nu aveți curaj să spuneți asta. Nu primea șpaga, nu trecea PUZ – ul. Acum suntem în situația...sunt PUZ-uri de ani de zile, de acum 7 ani, îndeplinesc toate condițiile, au toate oportunitățile, vrea omul să își facă o casă cu parter și etaj, nu i-am dat că nu a dat șpagă nu știu cui.

Acum venim și ne gândim cum să dăm o hotărâre de motivare a respingerii. Care respingere? Și dacă omul are toate avizele și s-a gândit aici la un moment dat sau cineva nu a fost atent și nu a trecut, îl privăm pe om de dreptul de aș construi ceva?

De aia, când îmi spui că până cât o să stea toate, da, o să stea toată viața, până o să înțelegem necesitatea și utilitatea cetățeanului.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnul avocat.....

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
....necesitatea cetățeanului. Nu mă întrerupe.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Liniștiți-vă un pic.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Nu mă întrerupe. Să știi că sunt foarte liniștit.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
În primul rând faceți niște acuzații aiurea.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Este discuția.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
...și vorbeam despre altceva....

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Este discuția, de ce facem noi, cum facem noi aici ca cetățenii să fie clari și dacă chiar vreți....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Păi, cetățenii ne dau în judecată domnul avocat, ...

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Ne dau în judecată.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
...dar pe tardivitate și tergiversare, înțelegeți?

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Miruna...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
....că de 7 luni de zile sau de 7 ani nu au un răspuns.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Dacă ești Președinta Consiliul General....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Da sau nu?

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
...nu ai dreptul să mă întrerupi.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Ba da.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Și nu intri în dialog cu mine.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Ba da.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
După ce termin ai același reguli ca și mine.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Sigur.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Când termin vorbești.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
O să vă arăt regulamentul.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Este femeie, lasă că spun eu cum e. Și dacă este femeie ce,
femeile sunt mai.....decât bărbații?

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnul, dar calmați-vă. Ce aveți?

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Este foarte clar.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Calmați-vă.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai
Dar sunt foarte calm, tu ești...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Bine.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Sunt... Sunt calm. Deci este vorba de cum facem cu aceste hotărâri. Dacă chiar dorim ca această hotărâre.....prostii spui tu...să aibă un efect putem să punem în fața Consiliului General o hotărâre în care să spunem: „se supune aprobării Consiliului General aprobare/respingere hotărâre” și în momentul în care s-a respins se taie aprobat și se pune...dacă chiar vreți. Nici asta nu este chiar curată și nu este în ordine și atunci nu există o hotărâre de respingere. Legea nu prevede hotărâre de respingere. Dacă există o judecătorească incapabilă și incultă și nepregătită, una singură nu toată lumea, care vine și spune că trebuie să dau o hotărâre de respingere motivată este o aberație. Ea a dat o hotărâre judecătorească în afara legii. Nu poate să îmi ceară mie să fac ceva în afara legii, nu există. Că este Constanda, că este Vasilică, este în afara legii, pentru asta noi tragem în continuare ponoasele.

Dumneavoastră vă exprimați votul de oportunitate, așa cum a spus și Cristi Olteanu, vrem să votăm, considerăm că în zona respectivă se poate construi lângă Ateneul Român un bloc de 12 etaje cu 400 de mii de metri pătrați de sticlă sau nu. Sau considerăm că în Ferentari se poate construi o casă normală sau nu.

Asta este ceea ce cerem și ce putem să facem noi. Iar până când nu o să rezolvăm toate aceste pietre de moară, iar și la chestia de oportunitate trebuie să facem o matrită, să știm ce înseamnă tratarea egală a tuturor cetățenilor. De ce una este oportună și alta nu este oportună? Trebuie să știm exact ce avem de făcut pentru că dacă vom avea iar subiectivism, totdeauna ne vom întâlni cu acest subiectivism.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Pentru a nu avea dreptul la replică, o să vă spun în privat. Domnul consilier Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian

Deci, Doru, nu poți să faci o matrită a definiției oportunității. Din fericire, din păcate, dacă vreți facem o întreagă dezbatere, dar nu se face neapărat în ședință de Consiliu General. Legea îți dă ție acest drept, atribut, cum vrei tu. Datoria ta ca și consilier general, votat de oamenii care s-au dus la vot, la alegerile locale este printre altele să te exprimi și asupra dezvoltării orașului. Din păcate sau din fericire nu există o matrită și eu sunt de părere ca și tine că ar trebui să fie niște criterii, dar criteriile respective sunt date de o lege, nu de noi, ca atare nu există astăzi. Dar, toată discuția este următoarea, tocmai pentru că ai PUZ - uri care există de 7 ani, 8 ani ș.a.m.d., tocmai pentru că avem 90 de procese și putem să avem încă pe atât sau mai multe. Tocmai de aceea eu v-am salutat pe toți care ați ridicat această problemă. Singura soluție este... Doru... o hotărâre de respingere, pentru că altfel ne întoarcem de unde am plecat. Noi am votat de mai multe ori și de mai multe ori s-a venit la microfon și s-a spus: nu suntem de acord din motivul cutare, cutare, cutare, nu este oportun pentru oraș, dar dacă asta rămâne doar într-un proces verbal al nostru, nu se traduce în text legal, nu ne ajută cu nimic.

Deci, trebuie să avem hotărâre de respingere, care să vină următoarea ședință, care să aibă o motivație simplă, o propoziție. Consiliul General prin votul majorității a considerat că este neoportun sau că nu este oportun, cum vreți voi formularea. Motivația este foarte simplă, simplă de tot și asta trebuie să oprească acest volum de procese de intrare din nou, din nou pe ordinea de zi. În momentul în care iei o hotărâre de respingere, acel PUZ nu mai are voie să intre pe ordinea de zi, pentru că tot....nu, nu, Victor, nu un an. El trebuie să schimbe PUZ-ul și cu asta basta, pentru că PUZ-ul în acea formulă, în acei parametri au fost hotărâți de Consiliul General, ca nefiind oportuni pentru dezvoltarea orașului, punct. Motivele sunt multiple. De exemplu ai ceea ce s-a spus aici, Strada C. A. Rosetti, ai Asociația PRO Do Mo, care ne-a scris tuturor și eu personal am citit și consider că au dreptate și vizavi de Lahovary, sunt mai multe. Domnule, dacă eu consider că nu este oportun, pentru că eu le-am dat dreptate oamenilor, pentru că le-am văzut acolo mi se pare normal, este datoria mea să votez împotriva.

Deci, atâta am hotărât, haideti să ducem mai departe și asta va rămâne, de aceea este foarte bine că am discutat aici ca să rămână pe procesul verbal. Când am votat împotriva unui PUZ acel PUZ nu a trecut. La următoarea ședință să vină cu un proiect de hotărâre de respingere care trebuie să fie inițiat de aceeași care au făcut-o și cu motivația simplă. Conform votului Consiliului General acest proiect nu este oportun, cine este pentru? Și cu asta basta.

Vă multumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc!

Dacă ridicați și vă înscrieți erau 4 persoane. Deci, vă rog eu frumos să vă liniștiți... am înțeles, dar liniștiți-vă, că ar trebui să vă dau eu dreptul la replică, că din cauza dumneavoastră am ajuns la A.N.I. de am plătit 2000 de RON pentru colegul nostru.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Nu cred.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Ba da.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Eu nu am plătit.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Nu ați plătit că....

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Deci, cu privire la a face acea matrită Cristi, domnul Olteanu, pentru a face acea matrită de care spunem, mă refeream în felul următor.

De ce pe Bd. Ion Mihalache la nr. 1 poate să facă un bloc de 10 etaje și la nr. 2 nu poate să facă bloc de 10 etaje?

Pe Bd. Ion Mihalache, de la început până la sfârșit se pot construi blocuri de 10 etaje. Asta trebuie să fie oportunitatea, sau în Militari sau mai știu eu în altă zonă, să ne gândim pe zone. De ce într-o zonă unul poate să facă 10 etaje și lângă el poate să facă 3 etaje. Care este principiul prin care unul are voi și altul nu are voie? Cum analizăm această oportunitate pentru fiecare? Că aici este discuția care trebuie să o avem și în funcție de asta știm ce avem de făcut. La asta mă refer, nu la altceva.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian

Deci, hai deți ca să...ceea ce spui...acum vorbești la telefon și nu o să mă auzi...deci, ceea ce ai spus tu este corect, dar hai să îți răspund. Noi de aceea avem în cadrul Consiliului pe lângă Comisia de transporturi ș.a.m.d./avem și Comisia de urbanism, care conform legii nu

este compusă din arhitecți, că nu este Comisie tehnică este compusă din consilierii generali, care au spus că sunt interesați de dezvoltarea acestui oraș mai mult decât noi ceilalți și ca atare sunt cei care trebuie să se uite.

Datoria din punctul meu de vedere, eu nefiind în Comisia de urbanism, datoria acestor colegi ai noștri nu este neapărat să se uite doar pe avizele venite de la domnul Pătrașcu, de la Arhitectul Șef, ci să vadă și dacă într-adevăr, cum ai spus tu, pe bulevardul cutare, dacă blocul respectiv corespunde cu acea zonă, să vorbească cu oamenii de acolo. Asta înseamnă să vezi oportunitatea și eu sunt convins că, colegii noștri fac chestiunea asta.

Asta trebuie să facă...despre asta este vorba, de aceea noi tot timpul care este părerea Comisiei noastre de urbanism, că nu îi întrebăm pe ei dacă avizele sunt legale și sunt complete, pentru că de aceea ajunge pe ordinea de zi, că sunt...toate care ajung pe ordinea de zi se presupune că au toate formele legale.

Despre asta vorbim, deci, răspunsul la întrebarea ta trebuie să fie dat de colegii noștri și după aceea să fie discutat de noi toți în plen.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc!

O completare domnul Viceprimar. După aceea urmează domnul Timnea, domnul Alex Ionescu, domnul Raicu și domnul Stan. Vă rog.

Domnul Viceprimar Darabont Alexandru Dan

Îmi cer scuze față de colegii care s-au înscris la cuvânt înaintea mea. Doar o completare. Este foarte important tot ce s-a discutat aici de către antevorbitorii mei, are loc și se petrece într-o ședință publică cu asistență din partea societății, din partea presei, pentru că până acum s-au vehiculat tot felul de teorii cu privire la modul în care sunt supuse la vot și se tratează aceste proiecte urbanistice și consider că este foarte important și ce am aprobat în ședința anterioară, anume un Regulament cu privire la această materie. În al doilea rând consider că este foarte bine venit că și colegi cu pregătire juridică sau nu neapărat cu altă pregătire susțin, domnul coleg, susțin că trebuie concretizat orice fel de vot asupra unui PUZ printr-o hotărâre.

Deci, chiar dacă acel proiect nu este aprobat, fie că are majoritatea voturilor împotriva, fie că sunt majoritatea abțineri, nu trebuie lăsat așa, în aer, ci trebuie să se concretizeze din partea juriștilor din primărie printr-un text care să spună clar, acest PUZ a fost respins. Și aceasta nu este numai o chestiune de procedură în activitatea Consiliului General, este un drept al inițiatorului, pentru că persoana fizică sau juridică, care inițiază acel proiect, trebuie să aibă o hotărâre, un

document cu valoare juridică față de care să poată să se adreseze în instanță. Altfel am ajuns la situația hilară în care persoane interesate de PUZ - uri respinse cheamă în instanță fiecare consilier general în parte.

Deci, asta înseamnă că se cenzurează votul consilierului general, ceea ce este neconstituțional și la această situație se ajunge datorită faptului că persoane cu funcție juridică în Primăria Municipiului București nu își fac treaba.

Deci, indiferent cum este votul el trebuie concretizat printr-o hotărâre, printr-un document care să poată să fie atacat de instanță de cine este interesat.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc!

Domnul consilier Timnea, vă rog.

Domnul Consilier Timnea Valentin

Am stabilit încă de la început că de fapt PUZ – ul sau PUD – ul sunt o excepție de la lege. Stabilind acest lucru noi tot facem teoria oportunității. Noi am stabilit aici că la fiecare din punctele.....la PUZ –uri sau PUD –uri al acestei excepții să ni se prezinte de către oamenii de specialitate ai primăriei situația existentă.

Părerea mea, în primul rând ar trebui să refacem PUG - ul fraților care... să avem o dată bătut în cuie, ca să nu mai ajungem la aceste excepții și din tot ce am întâlnit până acum, avem destulă experiență, aveți dumneavoastră în special, pentru a face un PUG corect.

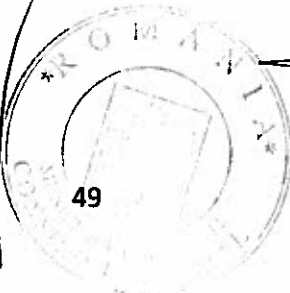
Legat de hotărârea care spune domnul viceprimar este corectă, dar răspunsul trebuie să - l facă cel care a primit documentația, pentru că el trebuie ori să dea drumul la documente în continuare, să dea, să aprobe acea documentație prin autorizația de construire sau să dea un răspuns, domnule prin hotărârea Consiliului numărul cutare s-a considerat că nu este oportun și punct. Să nu mai facem discuții fără sens.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc!

Domnul consilier Ionescu, domnul consilier Raicu, domnul consilier Stan, domnul consilier Ramiro. Domnul consilier Voicu, vă rog mult dacă se poate un pic mai scurt, pentru că repetăm aceleași lucruri în continuu, să le și completăm, vă rog.



Domnul Consilier Ionescu Alexandru Silviu

Dragi colegi, aş vrea să vă aduc o mică idee pe care să o luăm cu toți drept bună, drept pozitivă și care se practică cumva la nivelul întregii lumi, în absolut orice stat democratic care este condus în baza rațiunii. Există modele de bună practică. O simplă căutare pe Google, vă va aduce la cunoștință, dacă mă pot exprima așa că există hotărâri de respingere de PUZ – uri în țărișoara noastră frumoasă. Vă invit să aplecăm un pic către colegii noștri din administrația locală din alte zone, să luăm poate legătura cu ei și aici poate domnul Director al Direcției Juridic sau poate domnul Secretar, nu știu, o colaborare între mai multe instituții, nu știu, pe prima pagină de Google era Baia Mare, Cluj, etc., să luăm legătura cu ei, să vedem ei cum au rezolvat această problemă, cum au ajuns la concluzia că trebuie să dea aceste hotărâri de respingere și bineînțeles tot cu ajutorul Direcției Juridic, să căutăm practica juridică în acest sens.

Dacă astfel de hotărâri au fost atacate și bineînțeles care au fost rezultatele. Cred că ar trebui să încheiem aici subiectul acesta. Este evident că trebuie să facem ceva ne-o spune o hotărâre judecătorească, există cazuri de bună practică în țară, haideți să lăsăm orgoliile....ok noi suntem într-adevăr aleșii locali ai Bucureștiului, dar asta nu înseamnă că, colegii noștri din țară sunt mai prejos decât noi.

Haideți vă rog frumos să ne uităm la lucrurile bune pe care ei le-au gândit și să învățăm din asta.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de sedință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier Raicu, vă rog.

Domnul Consilier Raicu Mircea Cristian

Această discuție se prelungește pentru că cineva nu vrea să își asume nicio responsabilitate și eu vreau să vă spun următorul lucru, în ceea ce mă privește pe mine.

Deci, se votează pentru, abținere sau împotriva. Atunci când eu votez împotriva unui PUZ, înseamnă de fapt că votez pentru respingerea lui. Dacă suma respingerilor, adică a voturilor colegilor noștri este jumătate +1 asta înseamnă că avem un vot colectiv de respingere, iar acel proiect este respins. Mie mi se pare că în mod obligatoriu în acel moment executivul trebuie să genereze un proiect de respingere, care să fie supus din nou explicit Consiliului General și să închidem această procedură. Asta este unu.

Doi la mână. Vorbeam mai devreme, se vorbea... vorbea cineva de oportunitate. Prin lege este consacrat că un consilier general sau un consilier local se exprimă numai prin vot, deci, Consiliul în general numai

prin hotărâri se poate exprima. Votul lui... în lege de asemenea spune clar, este un vot de oportunitate. Păi atunci când spun da, înseamnă că, consider că este oportun, când spun nu, înseamnă că, consider, că nu este oportun, iar când mă abțin înseamnă că nu știu despre ce este vorba și nu îmi exercit votul.

Ce trebuie explicat la această chestiune?când din nou suma oportunităților este favorabilă, înseamnă că s-a dat un vot pozitiv. Ce să spună Comisia de urbanism?știe ea cum se va vota în Consiliu? Dacă va fi pentru sau dacă este nu? Fiecare dintre dumneavoastră aveți propriile argumente pe care vă întemeiați oportunitatea. Cine să vorbească în numele dumneavoastră? Care este persoana respectivă?

Deci, este în mod evident, clar, că dacă am spus da, considerăm că este oportun din diverse motive, dacă am spus nu, înseamnă nu. Și ce a mai spus colegul nostru ca să închei aici, este foarte clar. Într-o zonă mai civilizată a acestei țări, adică în Ardeal, lucrurile astea funcționează. Numai aici nu se poate. Hai să vedem cum fac ăia de acolo, să nu mai inventăm noi roata și să aplicăm aceleași lucruri și să nu mai stăm....până la urmă haideți să dăm noi o hotărâre de Consiliu prin care interpretăm votul la PUZ – uri și să stabilim ce au ei de făcut. Dacă ne atacă după în instanță vom vedea, dar așa sunt 15 mii de păreri de la specialiști și de ani de zile ne învârtim în același cerc vicios.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc!

Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Voiam să spun că suntem ca în bancul cu Rabin-ul și ci Ițic și cu Ștrul. Și tu ai dreptate și tu ai dreptate, dar ne întindem în discuții. Eu vreau să vin cu niște chestii mai punctuale.

Stimați colegi, noi am votat pentru oportunitate și am spus că nu este oportun să îi dăm lui Constanda, Parcul Bordei. Instanța a constatat că nu este în regulă ce am votat noi și ia dat câștig la două instanțe, la fond și la o instanță superioară domnului Constanda, iar noi...numai o secundă....iar noi domnul Văduva, nu știu dacă erați în mandatul trecut, dar noi cei care eram în mandatul trecut și suntem și acum am fost obligați într-un fel sau altul să prindem în bugetul pe anul viitor niște sume ca și despăgubiri pentru domnul Constanda. Atunci, cred că, cade oportunitatea. Eu cred că marile proiecte și marile programe, care ar trebui dezvoltate în București, ar trebui să fie puse pe site să voteze și cetățenii. Domnule, sunteți de acord să facem lângă Ateneul Român, un bloc? Un cetățean care zice că dezvoltă Bucureștiul, vrea să facă un bloc cu 25 de etaje lângă Ateneul Român.

Dacă mă întrebați pe mine nu o să îl votez, pentru că nu este normal, Ateneul Român, este altceva, este... nu Ramiro, eu întreb așa....deci, cetățenii din zonă ca și la un PUZ, dacă cineva vrea să își facă o construcție într-un cartier în care nivelul de înălțime este P+1 sau P+1 + mansardă și vine unul care vrea să facă 14 etaje vă dați seama că este o problemă de infrastructură, ia lumina celor care stau în jur, poate să se dărâme anumite case care sunt mai... cum am pățit aici la biserica Armenească. Ar trebui întrebați și vecinii aceia. Domnilor, lângă dumneavoastră, în imediata vecinătate a dumneavoastră un domn vrea să își facă un bloc cu 14 etaje. Ce părere aveți despre aceasta? Eu cred că Raicu, a pus punctul pe „i”, domnul Raicu... în Primăria capitalei, doamnă președinte și domnule viceprimar, nu a existat nu o subordonare, nu o colaborare, nu a existat nimic între Consiliu și executiv. Și vă spun eu de ce. Pe de o parte că executivul a tratat de cele mai multe ori cu mare superficialitate unele din problemele capitalei. Degeaba ne chinuim noi aici că vrem să dezvoltăm și să modernizăm Bucureștiul sau să facem pentru că multe din aceste inițiative ale noastre nu au fost puse în conformitate cu prevederile legii. Vreau să vă spun un lucru, repet întrebarea: avem o hotărâre de Consiliu și îl întreb pe domnul de la Direcția Juridic, care spune: este dată prin anul 2000, 2001, nu mai știu exact pentru că au fost 1500 de hotărâri, care spune că „un PUZ refuzat nu se mai pune un an de zile pe listă”, șase luni sau un an de zile, nu mai știu cum era Dorule, că este din mandatul din anul 2000. Întreb și eu, cine are interes de pune toată ziua PUZ-urile acestea care sunt ?.... păi nu domnule, să ne răspundă cineva atunci. Și atunci întrebarea mea este, ca să trecem și la vot, totuși, astăzi. Aș vrea ca executivul, așa cum am spus de acum încolo să își asume, domnilor.... iar primarul și viceprimarii care răspund de anumite domenii de activitate să facă demersurile necesare la executiv să își asume pentru că de aceea iau bani, de aceea sunt salarii și nu răspund. Noi avem o indemnizație și răspundem. Aceasta este ideea.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Domnule Voicu. Nu.

Atunci invitați colegii în sală să intrăm pe procedura de vot. Până atunci, domnul Arhitect Șef, vă rog.

Domnul Arhitect Șef - Pătrașcu Gheorghe

O mică precizare, PUZ - ul nu este neapărat o chestiune care este de inițiativă privată, poate să fie publică și în al doilea rând există cazuri prevăzute de lege sau de regulament când PUZ - ul este obligatoriu. De exemplu, zonă centrală, zonă turistică, zonă protejată. Sunt vreo șapte

cazuri, le pot lua din lege, dacă vreți. Deci, nu trebuie interpretat întotdeauna negativ o inițiativă în ceea ce privește elaborarea unui PUZ. El poate să fie o chestie care este solicitată chiar de lege.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria –Mirela

Mulțumesc!

Dacă numai sunt luări de cuvânt vă rog frumos să luați loc. Luați loc să continuăm procedura de vot.

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUZ Str. Stegarului - Str. Piscu Nou, sector 1.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Proiectul de hotărâre Theodor Pallady a fost retras.

Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic Zonal Ansamblul Rezidențial Șos. Străulești nr. 93-199, sector 1 aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 360/13.12.2007.**

Dacă sunt obiecțiuni sau propuneri?

Nu sunt. Votați, vă rog. Vă rog, domnul Rizoiu, îmi cer scuze.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Eu am notat aici ca fiind incomplet, că nu are avizele toate.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria –Mirela

Este o prelungire de PUZ. Ce avize îi lipsesc?

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Păi eu așa..nu, nu, stați o clipă. Dumneavoastră mi-ați spus că acest PUZ.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria –Mirela

Auțiți, nu este acesta, este alt punct de pe ordinea de zi. Este alt punct de pe ordinea de zi.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Ba da, este semnul întrebării la acesta cu Șoseaua Străulești.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria –Mirela

Vă supun la vot **proiectul de hotărâre de la punctul 7. Votați, vă rog.**

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Șos. București – Târgoviște nr. 9G, 9H, 9R, sector 1 – Modif. PUZ – Șos. București-Târgoviște – Lacul Străulești – str. Redea, sector 1.**

Propuneri sau obiecțiuni?

Nu sunt. V-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Vreau să fac o mică precizare. Dacă aveți cartela introdusă în aparat și sunteți semnat și de prezență să știți că acest vot se contabilizează la "nu". Deci, ca să ne înțelegem ce se întâmplă în următoarele procese. Deci vă rog să votați într-un fel sau altul.

Punctul nr. 9 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Gheorghieni nr. 5, sector 5.**

Propuneri sau obiecțiuni?

Nu sunt. V-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 10 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Piața Alexandru Lahovary nr. 8, sector 1.**

Propuneri sau obiecțiuni?

Domnul consilier, președinte al Comisiei Urbanism, domnul Comănescu, vă rog.

Domnul Consilier Comănescu Mihai

La acest punct de pe ordinea de zi există mai multe obiecțiuni ale unor O.N.G.-uri, drept urmare noi îl considerăm inoportun.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc!

Dacă numai sunt alte probleme, vă supun la vot **proiectul de hotărâre de la punctul 10. Votați, vă rog.**

Cine este pentru? 2 voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 30 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Doamna Președinte Dinu Maria Mirela

Punctul nr. 11 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Alexandru Bratu nr. 23-25, sector 1.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Dacă nu sunt, v-aș ruga să votăm.

Votați vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Întrebam pe domnul secretar, pentru că de trei ani de zile am o altă... știu că nu vă interesează domnule consilier... am o altă problemă, persoanele care nu votează probabil că au plecat, sunt semnate pe prezență, dar își iau indemnizația ca și cum ar fi prezenți. Înțelegeți? Ceea ce, nu știu dacă este normal. Aș vrea să facem o prezență nominală, dacă nu votați, că tot sunteți în bancă... Domnule consilier, vă e foame? Vreți să ne grăbim?

Punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Ansamblul Rezidențial Fundeni, Șos. Fundeni nr. 27, 27B, 29, 29B, 31A, 31F - 39, 43, 43B, 45-49 și 51-53, sector 2.**

Propuneri sau obiecțiuni? Vă rog să votați, altfel o să facem prezența. Votați, vă rog. Am mai recuperat o persoană.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

O persoană nu a votat.

Punctul nr. 13 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Bd. Iancu de Hunedoara nr. 34-36, sector 1.**

Propuneri sau obiecțiuni?

Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Liniște, vă rog.

Haideți că mai avem un pic, să plecăm... 50, da.

Punctul nr. 14 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Șos. Vergului nr. 18-20A/Dudești - Pantelimon nr. 73-75, sector 2 și sector 3 Extindere Centru Comercial.** Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați vă rog.

Cine este pentru? 23 de voturi, abțineri? 9 voturi, împotriva? 4 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Un coleg a scos cartela din... nu avem cum să știm decât la ședința următoare. Votăm, da.

Punctul nr. 15 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Prof. Ion Bogdan nr. 20, sector 1.**

Propuneri, obiecțiuni?

Domnule Președinte, întrebă domnul Rizoiu, are aviz de la?... are... Au toate avizele și de la Comisie. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 16 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Polonă nr. 107, sector 1.**

Propuneri, obiecțiuni?

Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 17 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Șos. București-Ploiești nr. 107, lot 11, sector 1.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 18 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - PUZ - Strada Jandarmeriei nr. 13, sector 1.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 19 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) Str. C.A. Rosetti nr. 1-3, sector 1.**

Domnul Comănescu, vă rog.

Domnul Consilier Comănescu Mihai

La următoarele două puncte de pe ordinea de zi, la fel ca și la precedentul la care am avut intervenția, ONG-urile au avut ceva de obiectat și noi considerăm că este inoportun, deci, la următoarele două...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Îl supun la vot ca **proiect.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 3 voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 26 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 20 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) Str. Maxim Gorki nr. 28-30, sector 1.**

Sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu, rămâne valabil cea de mai devreme... votați vă rog.

Cine este pentru? 3 voturi, abțineri? 8 voturi, împotriva? 25 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 21 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) str. Gârlei nr. 1C- 1E, sector 1.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 22 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) PUZ - str. Dr. Caracăș Constantin nr. 47-49-51, sector 1, București.**

Propuneri sau obiecțiuni?

Nu sunt, v-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 23 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) - Str. Franceză nr. 70, sector 3, București.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Dacă nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 24 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - B-dul Basarabia nr. 169-171, sector 3, București.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 25 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Prinosului nr. 13-15-17-19, sector 4, București.**

Sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați, vă rog.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 26 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) - Str. Sfântul Elefterie nr. 60, sector 5.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 27 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - str. Virgil Pleșoianu nr. 118, sector 1, București.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 28 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Calea 13 Septembrie nr. 90, sector 5.**

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 29 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) - Str. George Georgescu nr. 22, sector 4.**

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Următorul punct de pe ordinea de zi veche a fost scos.

Punctul nr. 30 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) - Șos. Chitilei nr. 158A, sector 1, București.**

Da dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 31 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Vânători nr. 8, sector 5.**

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 32 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Drumul Binelui nr. 180B-lot 3, sector 4.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 33 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Săvinești nr. 2-4-4A, sector 4, București.**

Dacă sunt obiecțiuni sau propuneri? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 34 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - Str. Botorani nr. 6A-6B, sector 5, București.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 33 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 35 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - Str. Drumul Pădurea Neagră nr. 18-20, sector 1.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.
Votați, vă rog.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 36 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) str. Mântuleasa nr. 7-9, sector 3, București.**

Dacă sunt... vă rog, domnule consilier, Președinte al Comisiei de Urbanism.

Domnul Consilier Comănescu Mihai

Acest proiect de pe ordinea de zi are aviz nefavorabil de la Comisia de Urbanism.

Doamna Președinte Dinu Maria Mirela

Mulțumesc de precizare. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 4 voturi, abțineri? 8 voturi, împotriva? 24 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Următorul proiect a fost retras.

Punctul nr. 37 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) B-dul Expoziției nr. 24F (fost 22-30/ Nr. Cadastral 262697), sector 1 București.**

Sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 38 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu (PUD) str. Toamnei nr. 71 , sector 2.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 39 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) B-dul Dacia nr. 121, sector 2.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 40 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Dimitrie Onciul nr. 1-3, sector 2.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 41 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) str. Aviator Mircea Zorileanu nr. 72 , sector 1, București.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 42 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Șoseaua Gherase nr. 66-70, sector 2, București.**

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 43 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Sevastopol nr. 5, sector 1.**

Propuneri, obiecțiuni, nu sunt, v-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 44 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Nerva Traian 27-33 , sector 3.**

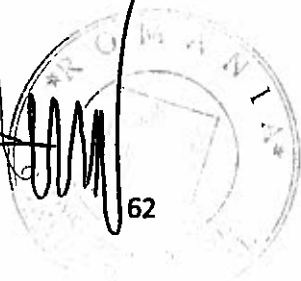
Propuneri, obiecțiuni nu sunt, votați, vă rog. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 45 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Jiului nr. 8, sector 1, București.**

Propuneri, obiecțiuni? Vă rog, domnule consilier.



Domnul Consilier Comănescu Mihai

Acest proiect are avizul nefavorabil al Comisiei de Urbanism datorită faptului că are o înălțime propusă de mai mult de două ori decât PUG-ul. A mai fost.... Deci nu....

Doamna Președinte Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, pentru precizare. Deci, votați, vă rog.
Cine este pentru? 2 voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 26 de voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 46 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Str. Câmpul Moșilor nr. 5, sector 2 .**

Propuneri, obiecțiuni? Doamnele arhitect-șef Pătrașcu, vă rog.

Domnul Arhitect-șef Pătrașcu Gheorghe

Există o sentință civilă, care spune așa: pentru a face demersurile necesare ce se impun în vederea ducerii la îndeplinire a sentinței cutare... obligarea consiliului general să emită o hotărâre prin care să aprobe/respingă, motivat planul urbanistic zonal... da?

Doamna Președinte Dinu Maria Mirela

Votați, vă rog.
Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 47 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - B-dul Metalurgiei nr. 81C, sector 4, București.**

Limanului a fost scos de pe ordinea de zi.

Votați, vă rog, dacă nu sunt propuneri sau obiecțiuni.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 48 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - Str. Teiuș nr. 121B, sector 5, București, aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 306/29.10.2010.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt, v-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Declar închisă ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București.

Ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București s-a încheiat la ora 17.00.

PRESEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Marja Mirela Dinu

**SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
Tudor Toma**

Redactat,
Anghel Mirela
Dancă Emanuel
Mirea Nicoleta
Titirișcă Gabriela
Vasilescu Floarea