

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 22 decembrie 2015, orele 13.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 50 din cei 54 de consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul Primar general al Municipiului București Ioan – Răzvan Sava, domnul Tudor Toma - Secretar General al Municipiului București și doamna Georgiana Zamfir – Director Executiv Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass - media.

La ședință au fost absenți următorii: Giugula M. (motivată), Manolache V., Mocioacă A., Pieptea C.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Declar deschisă ședința din 22 decembrie 2015, orele 15.00. Dau cuvântul domnului Secretar general pentru a ne citi informările.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1382998/15.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5417/16.12.2015, S.C. Tody Company Exim SRL a formulat plângere împotriva Spitalului de Copii „Dr. Victor Gomoiu”, pentru faptul că spitalul a efectuat achiziții prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice în anul 2015 de produse la prețuri mai mari decât cele prezentate de S.C. Tody Company Exim SRL, fiind nerespectată Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1381856/10.12.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 5016/6/11.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5368/14.12.2015, domnul Bușcan George pune în întârziere Consiliul General al Municipiului București, solicitând restituirea prestațiilor efectuate, cu privire la partea din obiectul contractului de închiriere nr. 10454/20.06.1996 și cu privire la partea obiectului contractului de închiriere nr. 21821/07.09.1999, contract referitor la care Tribunalul

București a constatat nulitatea absolută parțială prin Decizia nr. 1223A/14.12.2012.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar general cu nr. 4874/6/27.11.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5153/27.11.2015, Regia Autonomă de Transport București informează că în perioada 01.09-23.10.2015 a făcut obiectul unui control al Curții de Conturi a României, acțiune finalizată cu un Raport de Control încheiat în data de 23.10.2015, urmat de Decizia nr. 96/12.11.2015.

Conform Deciziei nr. 96/12.11.2015 Regia Autonomă de Transport București transmite următoarele:

- Nota de conciliere din data de 22.10.2015;
- Raportul de Control din data de 23.10/2015;
- Decizia nr. 96/12.11.2015.

Facem precizarea că documentele mai sus menționate se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde pot fi consultate.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1383380/16.12.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 5217/6/17.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5458/17.12.2015, S.C. TITAN MAR S.A. a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 245/04.09.2014 privind abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 97/29.04.2014 și aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Progresului – Str. Nuțu Ion, sector 5.

În opinia contestatarii în emiterea acestei documentații urbanistice nu au fost luate în considerare toate documentele care atestă proprietarii fiecăruia din terenurile ce alcătuiesc obiectul acestei documentații urbanistice și pe cei ai terenurilor învecinate.

S.C. TITAN MAR S.A. consideră că Hotărârea de aprobare a Planului Urbanistic Zonal Str. Progresului – Str. Nuțu Ion a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 350/2001, permițând edificarea unor construcții cu un regim de mare înălțime, pe suprafețe extinse și la limita proprietății deținute de către Titan Mar S.A., astfel încât Planul Urbanistic Zonal aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 245/2014 afectează, în mod direct și evident dreptul de proprietate al Titan Mar S.A.

În drept, contestatara își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta vă înștiințăm.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamnelor, domnilor vă rog faceți liniște în sală și închideți telefoanele.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Prin prezenta, vă înștiințăm asupra cererilor înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică în perioada **25.11.2015 – 17.12.2015** privind introducerea pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. a următoarelor proiecte de hotărâri:

1. solicitarea domnului Caraian Solomon-Eliezer privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Str. Limanului nr.41, sector 1, București, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1377245/23.11.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 4763/6/24.11.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5066/25.11.2015;
2. solicitările doamnei Lungu Cristina Maria privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Str. Miercani, nr.23, Sector 1, București, înregistrate la Primăria Municipiului București cu nr. 1377254/23.11.2015, cu nr. 1380227/04.12.2015 și cu nr.1382892/15.12.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 4767/6/24.11.2015, cu nr. 4932/6/07.12.2015 și cu nr. 5095/6/16.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5065/25.11.2015, cu nr. 5267/08.12.2015 și cu nr. 5468/17.12.2015;
3. solicitarea Societății HEXI PHARMA CO SRL, reprezentată prin administrator Dan Condrea, în calitate de beneficiar al documentației Plan Urbanistic Zonal – Bd. Dacia, nr.121, Sector 1, București, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1378666/26.11.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5169/02.12.2015 și solicitarea Societății CRIBA DESIGN SRL, prin prof. dr. arh. Cristina Olga Gociman, în calitate de proiectant, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1379334/02.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5190/03.12.2015;
4. solicitarea domnului Nedelcu David privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu – Șos. Chitila, nr.158A, Sector 1, București, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1380231/04.12.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 4931/6/07.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5266/08.12.2015.

Mă scuzați, dar nu citesc acestea pentru mine. Nu mă aud eu.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1379924/03.12.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 4915/6/08.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5263/08.12.2015, Regia Autonomă de Transport București transmite bugetul său de venituri și cheltuieli pentru anul 2015, rectificat, în concordanță cu sursele aprobate prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 183/2015

și aprobat de Consiliul de Administrație în ședința din data de 25.11.2015, în vederea analizării și înaintării spre aprobare conform prevederilor legale.

Toate documentele vă stau la dispoziție la Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Vă supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 15.12.2015. Vă rog să votați.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna Chiriș, invers cartela, vă rog.

Cine este pentru? 36 de voturi, abțineri 7 voturi, împotriva 0 voturi.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Vă mulțumesc. Procesul verbal a fost adoptat.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumesc, domnule secretar. Pe domnul Popescu Dorin îl rog să își introducă cartela în aparat, dacă este în sală. Prezenți sunt 49 de consilieri.

Vă supun la vot ordinea de zi propusă pentru astăzi. Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Domnule Primar, vă rog.

Domnul Primar general Ioan-Răzvan SAVA

Bună ziua doamnelor și domnilor. Propun introducerea pe ordinea de zi a următoarelor proiecte:

1. Proiect de hotărâre privind suplimentarea, din bugetul local, a subvenției pentru energie termică la populație pe anul 2015

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea Listei obiectivelor de investiții pe anul 2015 a Spitalului Colentina

3. Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului „Modernizare infrastructura rutieră Piața Sudului” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile aferente acestuia

4. Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul Primar îmi cer scuze, domnilor consilieri facem un pic de liniște vă rog. După aceea o să spuneți că nu știți despre ce este vorba. Vă rog. Liniște în sală.

Domnul Primar general Ioan-Răzvan SAVA

4. Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31386 „Amenajare circuit turistic pe lacurile Floreasca și Tei (și zona adiacentă lor)” și aprobarea cheltuielilor finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia

5. Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31313 „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de Ortopedie Foișor” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia

6. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirilor la plata impozitului/taxei pe clădiri/terenuri și a taxelor pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, în municipiul București, începând cu anul 2016. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule Primar. Dacă mai sunt propuneri? Vă rog domnul consilier Florescu.

Domnul Consilier Florescu Dragoș

Nu vă supărați, dar nu suntem la grădiniță. Dacă ascultăm enunțul unor proiecte nu înseamnă că știm despre ce este vorba. Ca să putem să știm despre ce este vorba Eu vă rog să nu mă întrerupeți.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

De acord, dar dacă vorbiți într-una nici nu puteți să le ascultați.....

Domnul Consilier Florescu Dragoș

Eu vă rog să nu mă întrerupeți. Deci, vă rog să nu mă întrerupeți. Rugămintea mea este dacă aceste proiecte sunt întradevăr urgente să ni se prezinte și nouă să le vedem ca întradevăr să afirm că știu despre ce este vorba. Mulțumesc.

La ora 14,25 a sosit în sala de ședință domnul consilier Georgescu Bogdan.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Sigur că da. Domnul consilier Iliescu, vă rog.

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Da Bună ziua domnule Primar. Bună ziua dragi colegi. Domnule Primar, eu unul pot să spun că apreciez că dumneavoastră nu lăsați niște proiecte alandala și le continuăm, dar este un lucru trist. Le continuăm din bugetul local din banii bucureștenilor, când puteam să le continuăm accesând bani europeni și ceea ce vă spun eu acum luați-o ca și o interpelare față de toți cei care au fost decidenți de aceste proiecte nu s-au realizat până la 31 decembrie 2015 astfel încât anul viitor bugetul municipalității sau cei patruzeci de milioane de euro cât pierdem noi de la Uniunea Europeană, o sută douăzeci și patru de milioane de RONI să fii fost dați chiar de către Uniunea Europeană. Cine plătește pentru acești bani? Cine plătește că acești bani nu au fost cheltuiți la timp? Acum cred că foarte mulți dintre noi am circulat și în alte capitale și orașe europene. Atunci când se începe pe un proiect se lucrează nonstop, mai ales că este vorba de un proiect de infrastructură, gen Piața Sudului. Nu se poate ca muncitorii să lucreze de la ora 8 și la ora 5 și jumătate când este traficul cel mai mare să își încheie șantierul și să plece acasă. Rugămintea mea la dumneavoastră domnule Primar, ca în următoarea ședință de Consiliu General, prin aparatul de specialitate să ne faceți un raport clar și să ne spuneți de ce până la finele anului 2015 aceste lucrări nu s-au realizat în parametrii pentru care au fost inițial contractate. Pe mine unul mă doare foarte tare, deoarece în 2012 am avut un proiect pe salba de lacuri a râului Colentina, în sectorul 2, un proiect care a fost asumat de către Primarul General Sorin Oprescu și de către Guvernul PSD și constat chiar zilele trecute am fost undeva în zona Petricani, este dezastru ce este acolo, gunoaietele colcăie, iar noi bifăm pe foaie că facem proiecte. Sunt tare curios să văd stadiul acestor proiecte, când au fost ele începute, care este stadiul actual și ce mai avem de făcut în viitor. Eu vă mulțumesc. O să mai iau cuvântul. Decât atât am vrut să vă spun. Luați-o ca pe o interpelare, pentru executiv, fiindcă nu este normal ca patruzeci de milioane de euro să fie duși pe apa sâmbetei, iar noi acum din bugetul anului 2016 în loc să îi ducem la școli, la grădinițe sau în alte locuri unde chiar sunt acești bani necesari trebuie să îi plătim pentru ceva ce unii funcționari sau chiar firme nu și-au făcut treaba. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Rugămintea la dumneavoastră este dacă dumneavoastră aveți proiecte de introdus pe ordinea de zi numai o secundă. Vom introduce și un punct de interpelări și întrebări doar dacă aveți la ordinea de zi. Vă rog domnule Olteanu.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc. Îmi dați cuvântul? Am o propunere pentru ordinea de zi suplimentară. Există un proiect de hotărâre, expunere de motive, semnată de doi consilieri generali, avem raportul de specialitate, este vorba despre câteva schimbări la comisiile de specialitate din cadrul Consiliului General, pentru cei doi colegi care sunt noi în Consiliul General. Mulțumesc, o să îl depun la dumneavoastră.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Dacă mai sunt propuneri pentru ordinea de zi. Domnul Victor Stan, vă rog, pentru ordinea de zi, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Bună ziua. Am solicitat domnului Primar să introducă pe ordinea de zi și probabil că o să o fac eu acum. Studiul de fezabilitate pentru Spitalul Colentina, făcut de ASSMB, Direcția Spitalelor, de acum câțiva ani privind extinderea spitalului, nu mai știu exact cum este denumit, dar știu că se face o secție de oncologie se face o secție de chirurgie, adică se extinde, există studiul de fezabilitate, ar trebui să prindeți astăzi, să fie bugetat multianual o parte din bani și după aceea din ce vedeți, stabilim o hotărâre de consiliu. Măcar să îl prindem pentru că a fost amânat câțiva ani de zile. După aceea numai este valabil studiul de fezabilitate. Aceasta este ideea. Pe 29 rectificare, luna aceasta? Atunci să aveți în vedere la rectificare e în regulă, da?

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule consilier Ionescu, vă rog.

Domnul Consilier Ionescu Alexandru

Doamna Președinte, aș dori să introducem un punct pe ordinea de zi: întrebări, interpelări. Mulțumesc frumos.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule consilier. Aveți propunere pentru introducerea pe ordinea de zi sau vorbiți pe interpelări? Vă rog, atunci.

Domnul Consilier Deaconescu Cristinel Ionel

Domnilor colegi, domnule Primar. Domnule Primar vreau să vă aduc la cunoștință că a existat o hotărâre de consiliu prin care mandatom ASSMB-ul să închirieze spațiile din spitale, care a căzut la vot și vă rog să introduceți din nou pe ordinea de zi acel proiect întrucât este o situație disperată în spitale în sensul în care marea majoritate a contractelor au expirat și nu mai pot desfășura activitatea. Vorbim de



RMN-uri și de alte lucruri din zona spitalelor aferente. ASSMB-ul, în primul rând trebuia să se uite pe acel proiect și să vină cu el, asta îl rog pe domnul Primar să ia legătură cu direcția din subordine și să pună acel proiect pe ordinea de zi, să rezolvăm această situație, că înțeleg că au trecut două trei luni de când domnul director este acolo și nu s-a aplecat asupra acestui subiect. Aceasta este prima problema. A doua problemă există un proiect de consilieri, depus de mine și de colega mea Julia Zorkoczy care a ieșit din dezbatere publică. Este vorba de piețe agroalimentare și care conform legii ar fi trebuit să se afle azi pe ordinea de zi și nu se află. Vă rog frumos ca în prima ședință ordinară aceste proiecte care îndeplinesc condițiile de a fi pe ordinea de zi să fie pe ordinea de zi, fie că vor fi votate sau nu de către Consiliul General. Obligația dumneavoastră este să îl puneți pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier Rizoiu, la interpelări. Doamna Popa, vă rog.

Doamna Consilier Popa Maria

Domnule Primar vă solicit să retrageți de pe ordinea de zi punctul 4, care se referă la componența ATOP-ului. Punctul 4 de pe ordinea de zi inițială probabil că a închis de acolo, că de la mine, nu.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Un pic mai aproape vă rog frumos pentru că este deschis microfonul. Vă mulțumesc.

Doamna Consilier Popa Maria

Solicitarea este către domnul Primar, să retragă de pe ordinea de zi punctul 4, care se referă la componența ATOP-ului pentru că la articolul 1 este propus domnul Tudor Toma, ca reprezentat al comunității, în cadrul acestei autorități, ori domnul Tudor Toma care este înalt funcționar public de conducere, angajat în aparatul de specialitate al Primăriei cu atribuții privind avizarea, legalizarea dispozițiilor de Primar a hotărârilor Consiliului Municipiului București și dânsul nu poate să fie în același timp și secretarul Primăriei și reprezentant al societății civile. Această hotărâre .. decât dacă renunță la funcția de secretar al primăriei. Poftiți? Nu cunoașteți legea. Legea 218 din 2002 spune clar cine face parte din această comisie și se referă la Da dacă dânsul renunță la funcția de secretar, dar .. păi nu îl puteți pentru că este lovit de nulitate acest proiect de hotărâre, întrucât se face cu încălcarea dispozițiilor legii.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, doamna consilier, am notat propunerea dumneavoastră. O să o supun la vot. Mai sunt propuneri? Mai sunt alte propuneri sau obiecțiuni pe ordinea de zi? Numai sunt, atunci vă supun la votvă rog domnule Primarvă rog

Domnul Primar general Ioan-Răzvan SAVA

Nu pot să retrag acest punct proiect pentru că la articolul 2 se validează domnul general de brigadă Pop Gheorghe – inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență. Nu se poate fără, deci o să votați, în momentul în care se va vota, o să votați cum doriți. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Sigur vă veți exercita dreptul de vot la punctul 4. Domnilor consilieri vă rog. Domnul Ramiro domnilor consilieri E în regulă, asta vă propuneam ca să nu ne mai Vă supun la vot fiecare proiect în parte care a fost propus pentru introducerea pe ordinea de zi.

Punctul numărul 1 vă propun să introducem întrebări, interpelări, propunerea domnului consilier Ionescu.

Votați, vă rog. Sunt proiectele pe care dumneavoastră le-ați propus să fie pe ordinea de zi introduse. Acum se redactează, ordinea de zi este doar introdusă în.....

Cine este pentru? 42 voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 3 voturi.
Acest punct a fost aprobat.

Proiect de hotărâre privind suplimentarea, din bugetul local, a subvenției pentru energie termică la populație pe anul 2015.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 voturi, abțineri? 13 voturi, împotriva? 0 voturi.
Acest proiect a fost aprobat.

Proiect de hotărâre privind rectificarea Listei obiectivelor de investiții pe anul 2015 a Spitalului Colentina. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 38 voturi, abțineri? 9 voturi, împotriva? 0 voturi.
Acest proiect a fost aprobat.

Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului „Modernizare infrastructura rutieră Piața Sudului” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile aferente acestuia. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 34 de voturi, abțineri? 14 voturi, împotriva? 0 voturi.



Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31386 „Amenajare circuit turistic pe lacurile Floreasca și Tei (și zona adiacentă lor)” și aprobarea cheltuielilor finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 16 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31313 „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de Ortopedie Foișor” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 37 de voturi, abțineri? 12 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind acordarea scutirilor la plata impozitului/taxei pe clădiri/terenuri și a taxelor pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, în municipiul București, începând cu anul 2016.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 37 de voturi, abțineri? 12 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat pentru a fi introdus pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea anexei nr.2 Hotărârea HCGMB nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 37 de voturi, abțineri? 12 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.

Vă supun la vot ordinea de zi, în totalitate, cu proiectele aprobate pentru a fi introduse.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 40 de voturi, abțineri? 10 voturi, împotriva? 0 voturi.



Acesta a fost aprobată. Ordinea de zi a fost aprobată astfel: punctul 1 întrebări și interpelări.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Bună ziua la toată lumea, dar vreau să fiți atenți. În calitatea ce o am, de cel mai ruginit din această sală, vreau să vă transmit următoarele: având în vedere că peste câteva zile va fi sărbătoarea Crăciunului, să vă urez din tot sufletul, tuturor, inclusiv domnilor de-acolo din ... cu camerele de luat vederi, inclusiv colectivului tehnic al DATJ și domnului secretar general, dacă mai e aici și dumneavoastră în totalitate, vă doresc din tot sufletul sănătate multă, un an mai bun, iacătă că, nu mă refer la nimic altceva decât la niște intenții chiar generoase în ceea ce vă privește și vă rog și eu pe dumneavoastră să faceți dovada astăzi, mâine, poimâine, răspoimâine și mai departe că sunteți întradevăr reprezentanții trăitorilor din această capitală a țării. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă mulțumim și noi. Domnul consilier Ionescu, vă rog.

Domnul Consilier Ionescu Alexandru – Silviu

Bună ziua. Dragi colegi, aș vrea să fac câteva precizări și să solicit câteva răspunsuri cu privire la evenimentul nefericit pe care l-am trăit cu toții în ședința minunată cu aprobarea celor 49 de PUZ-uri. În ideea de a face un bine, se pare că am făcut și un rău și aș vrea astăzi să parcurgem câteva idei împreună și poate vin și colegii de la direcțiile de specialitate, să ne dea niște răspunsuri punctuale. Deci, conform informărilor direcțiilor de specialitate, toate PUZ-uri din ședința din data de 15 decembrie au fost supuse dezbaterii publice. Ordinea de zi, inclusiv toate PUZ-urile, au fost publicate pe site-ul instituției cu 5 zile înainte de data ședinței. În sala de consiliu a fost permis accesul, pe întreaga durată a ședinței, tuturor cetățenilor, beneficiarilor sau ONG-urilor care au solicitat acest lucru. Pentru o parte a PUZ-urilor supuse dezbaterii, consilierii generali au fost informați de către aparatul de specialitate al primăriei privind obiecțiile primite de la cetățeni sau ONG-uri. În plus, la începutul ședinței, toți cei prezenți în sală au putut lua cuvântul pentru a-și exprima punctul de vedere în legătură cu ordinea de zi a ședinței și pentru a semnală eventuale nereguli. PUZ-urile pentru care au existat informații sau obiecțiuni sau pentru care au fost făcute observații în timpul ședinței, nu au fost aprobate de către consilierii Consiliului General al Municipiului București și aici vă reamintesc PUZ-urile din zona protejată Bazilescu, piața Lahovari, strada Rosetti, lângă Ateneul Român. Pentru ședința din data de 15 decembrie, pentru PUZ



Prinosului, nu a fost primită sau atașată documentației prezentate de către aparatul de specialitate nicio obiecție sau o adresă primită din partea vreunei instituții sau ONG. PUZ Prinosului a fost introdus pe ordinea de zi a ședinței consiliului, însoțit de toată documentația aferentă și toate avizele necesare, conform legii. PUZ-ul a fost însoțit pe lângă documentația beneficiarului de avizul pozitiv al Ministerului Culturii, de decizia pozitivă a comisiei tehnice pentru amenajarea teritoriului și urbanism, avizul de mediu, avizul comisiei de circulație, avizul preliminar, avizul de oportunitate și, nu în ultimul rând, de avizul favorabil al arhitectului șef. Conform legii, arti. 37 din legea 350/2006, avizul final al arhitectului șef, precum și toate celelalte avize nu se supun dezbaterii Consiliului general. Consiliul general votează exclusiv în baza acestor avize și a documentației puse la dispoziția sa prin documentația de urbanism. În documentele și avizele prezentate, inclusiv în avizul final al arhitectului șef, nu este prezentată niciun fel de problemă privind acest PUZ. Avizul nu face referire la o zonă protejată, la casa memorială Tudor Arghezi sau la niciun fel de restricție de construcție. Avizul arhitectului șef nr.1/06.03.2014 prezintă zona supusă PUZ-ului ca zonă cu funcțiuni avizate mixte, zonă de interes economic. Prin același document se avizează PUZ în condițiile solicitate de beneficiar. Configurația edificabilelor și indicatorilor urbanistici, conform planului de reglementări vizat spre neschimbare și a regulamentului local de urbanism, aferent. Conform documentației puse la dispoziție de către aparatul de specialitate și arhitectul șef, nu a fost prezentat niciun motiv pentru care acest PUZ nu ar îndeplini condițiile necesare aprobării lui de către Consiliul General al Municipiului București. Consider că responsabilitatea veridicității și acurateții datelor prezentate aparține exclusiv arhitectului șef, direcției de specialitate care a întocmit documentația și avizat-o. Singurii care puteau interveni asupra documentației prezentate și care putea solicita beneficiarului modificarea acestuia, inclusiv a regimului de înălțime, sunt arhitectul șef și comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritorială. În ultimele zile, în presă, au apărut o serie de informații privind anumite neregularități sau neconcordanțe între prevederile reglementărilor de urbanism și documentația aprobată sau între situația din teren și cea curpinsă în documentele supuse aprobării. Solicit public lămuriri arhitectului șef și comisiei tehnice pentru amenajarea teritoriului și urbanism cu privire la avizele acordate și informațiile puse la dispoziția consiliului general. De asemenea, solicit acestora să dea explicații privind legalitatea indicatorilor aprobați în baza avizelor acordate de către aceștia. Solicităm împreună cu, sper mai mulți dintre dumneavoastră, Direcției generale de inspecție să verifice situația din teren și să prezinte un raport exact asupra acesteia și să ia măsurile ce se impun conform legii. În cazul în care se va dovedi că avizele



acordate de către arhitectul șef, direcția de specialitate sau comisia teritorială de urbanism și amenajarea teritoriului au fost făcute cu încălcarea prevederilor legale sau dacă au fost prezentate consiliului general informații incomplete sau false, solicit demisia acestora, în caz contrar sancționarea lor pe cale administrativă. Și ca să fiu un pic mai specific, să nu cumva să mai primim răspunsuri așa generale care de fapt nu ne lămuresc cu absolut nimic, o să pun câteva întrebări punctuale, mai mult decât tehnice.

1. Cum se poate ajunge la un CUT de 3,45 ținând cont de legislația în vigoare? Și anume ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Numai o secundă. Asta vroiam să ... numai o secundă. Domnul arhitect șef este în sală. Domnul președinte al comisiei tehnice de urbanism este în sală. O să-i rog să-și noteze întrebările pe care le are domnul consilier .

Domnul Consilier Ionescu Alexandru – Silviu

O să le las și aicea scrise.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog.

Domnul Consilier Ionescu Alexandru – Silviu

Conform legii nr.350/06.07.2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, modificată și completată, art. 32, alin. 7 „modificarea prin planuri urbanistice zonale de zone ale unei unități teritoriale de referință, stabilite prin reglementări aprobate prin planul urbanistic general, poate fi finanțată de persoane juridice și/sau fizice. În această situație coeficientul de utilizare a terenului (CUT), propus de noua reglementare, nu îl va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20%, o singură dată. Plecând de la prevederile reglementate prin PUG-ul municipiului București, terenul este încadrat în zona L1A și are reglementat un CUT de 1,3. Prin majorarea acestuia cu 20%, așa cum dispune legea, se ajunge la un CUT maxim de 1,56.

Întrebarea numărul doi. Care este statutul juridic al terenului pe care se propune circulația de acces și cine face investiția? În cazul în care este proprietate privată, cum pare, conform site-ului ANCPI, o parte din circulație ar trebui să fie realizată pe proprietăți private. Au fost informați proprietarii terenurilor afectate? A fost obținut acordul notarial din partea acestora? Având în vedere traficul generat, de ce nu există un studiu de trafic care să arate impactul asupra traficului?



3. Cum sunt asigurate locurile de parcare? Conform unui calcul estimativ, sunt necesare peste 60-70 de locuri de parcare, în funcție de funcțiunea propusă. Conform RLU aferent documentației PUZ, parcare va fi supraterană. Având în vedere necesarul de locuri de parcare menționat anterior, 60-70 de locuri, rezultă cel puțin nivelul parterului să fie ocupat doar de locuri de parcare. Este oportună din punct de vedere arhitectural o astfel de imagine?

4. De ce există neconformități între RLU, planșa de reglementări urbanistice și avizele emise de autorități? Conform avizului de mediu, suprafața de spații verzi aprobată la nivelul solului este 21%, iar în bilanțul teritorial din cadrul RLU este 20%. Conform RLU, RHmax propus este P+3E 7E 11E. În cadrul planșei de reglementări apare atât varianta P+2E 7E 11E pe planșă cât și P+3E 7E 11E în legendă, iar prin avizul arhitectului șef, este avizat RHmaxim P+2E 7E 11E. Mai mult de atât, înălțimile propuse sunt foarte mari în raport cu regimul de înălțime propus. Astfel, pentru înălțimea de P+11E se propune o înălțime maximă de 67 de metri, ceea ce înseamnă o înălțime de 5,6 metri pe nivel. Cum se poate justifica o astfel de înălțime?

5. Cum se poate justifica retragerea posterioară de 2,5 metri, în raport cu înălțimea P+11E și cu vecinătatea directă a unui monument istoric?

6. Conform avizului Direcției de cultură a municipiului București, amplasamentul se află în zona de protecție a monumentului istoric „Casa Tudor Arghezi”, înscrisă în lista monumentelor istorice București, sub codul BIIMB19174. Conform legii nr.422/18.07.2001 privind protejarea monumentelor istorice, titlul 7, dispoziții tranzitorii și finale, art.59, până la instituirea zonei de protecție a fiecărui monument istoric, potrivit art.9, se consideră zona de protecție, suprafața delimitată pe o rază de 100 metri, în localități urbane, măsurată de la limita exterioară de jur împrejurul monumentului istoric. A fost respectată această zonă de protecție? Prin ce mijloace și reglementări specifice a fost ținut cont de acest aspect, mai ales în contextul unor retrageri de 2,5 metri de către fondul de lot, care este învecinat direct cu limita terenului aferent monumentului istoric. Aștept cu interes răspunsul.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc domnule consilier. S-au înscris la cuvânt, în această ordine, domnul consilier ...

Domnul Consilier Ionescu Alexandru – Silviu

O să las aici setul de întrebări.



Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog. Domnul consilier Stan, domnul consilier Deaconescu, domnul consilier Panaitescu. Fac eu o completare la ceea ce a citit colegul nostru. Aceste întrebări sunt formulate în vederea răspunsului și clarificării situației. Asta nu înseamnă că noi nu ne-am făcut deja temele pe aceste întrebări. Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Am să încep cu un citat dintr-un film „cum dracu facem că dăm mereu de dracu? în pofida voinței noastre”. Deci, în dorința de a face bine și să votăm modernizarea Bucureștiului și să nu blocăm investițiile în București, se pare că am fost dezinformați și cum spuneau ăia în filmul ăla, în BD, dăm mereu de dracu. Probabil că o să mai avem un proces acum. Dacă anulăm hotărârea, ne dă ăla în judecată că am anulat hotărârea. Dacă am dat hotărârea, ne dau cei care trec pe proprietățile lor că am votat această hotărâre. Eu cred că vinovații principali sunt cei din executiv și aici cu riscul de a mă repeta, ar trebui să vină în fața noastră, să își asume responsabilitatea, iar dacă nu să facem demersurile necesare la autoritățile competente ale statului să ancheteze aceste ... poate sunt mangle, cum spuneam eu pe vremuri. Poate sunt ceva mangle pe-aici și nu știm de ele. Dacă sunt, să le dovedească cineva. Este incredibil ce se întâmplă. Deci este incredibil. Și atunci ... deci nu avem ... în orice situație am vota un PUZ sau nu l-am vota, avem o problemă. Nu mai revin la cazul cu Constanda, că am lăsat parcul Bordei și iar avem probleme și acolo. Probabil avem probeleme și aicea cu instanțele. Atuncea, să vină de la juridic să ne exprime un punct de vedere, cum se poate corecta această hotărâre făcută în pripă, Vreau să le atrag atenția și prietenilor noștri de la comisia de urbanism că trebuiau să fie mai atenți. Domnul președinte venea și spunea aicea dom'le asta e legală, putem s-o votăm, asta nu are nu știu ce, nu o votăm și am votat în cunoștință de necauză. Asta e ideea.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc domnule consilier. Fac eu o precizare. Tocmai asta este problema pentru că și eu am votat acest proiect. Toate avizele au fost favorabile, începând de la comisia tehnică. Avizul, domnule arhitect șef, noi am votat în cunoștință de cauză, cu toate avizele favorabile. Domnule consilier Deaconescu, vă rog.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Domnilor colegi, spuneți că pe Prinosului nu ați știut că au fost comentarii. Comentariile nu v-au fost pușe la dispoziție de către executiv. Vă spun unde să le căutați. În dezbateri publice sunt o groază de



comentarii despre Prinosului, care nu v-au fost aduse la cunoștință. Faptul că nu v-au fost aduse la cunoștință odată cu proiectul, e o altă problemă.

Punctul numărul 2. A existat un scandal în media, imens, inclusiv făcut de partenerul dumneavoastră, Nicușor Dan, pe care îl susțineți, pe acest subiect, înainte de ședință. Da? Cu o lună înainte de ședință, vă rog să căutați pe google, vorbim de casa Tudor Arghezi, că despre asta vorbiți, doamna președinte, da? Care este scandalul pe subiectul acesta, despre care, ce să vedeți ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnule președinte, eu nu votez căutând pe google, înțelegeți?

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Vă rog, nu intrați în dialog. Mă adresez colegilor. Ați spus că nu ați fost informați. Nu aveți dreptul să mă întrerupeți. Serios. Da. Nu. Da. Când se adresează un consilier colegilor, nu aveți dreptul să-l întrerupeți. Terminați cu sifonellele astea de la sectorul 3. Vă rog frumos, lăsați-mă să vorbesc. Faptul c-ați condus acolo niște consilieri, care n-au avut punctul pe i, credeți că faceți și aici? Sunteți în Consiliul General. Deci, presa era plină de avertismente cu privire la Tudor Arghezi. Ar fi trebui să știți lucrul acesta. Ar fi trebuit să vă uitați pe hartă unde se află strada Prinosului, nu să vă scuzați acuma că ați votat un proiect de care n-ați fost avertizați. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Eu nu vă mulțumesc și nu vă voi răspunde cu aceeași obrăznicie. Țin să vă aduc aminte: 1. Aveți ... nu mai țipați că întotdeauna țipați în halul ăsta. 1. Sunteți online în fiecare casă care dorește să se uite la dumneavoastră și poate ar trebui să vă prezentați de fiecare dată, să vedem cam cum stă consiliul ăsta și nu mai faceți atac la persoane. 1. 2. Dacă erați atent la ce a citit domnul consilier ... noi nu ne scuzăm. 3. Noi nu votăm după căutarea pe google, domnu', dacă dumneavoastră așa votați, este treaba dumneavoastră. Domnul Panaitescu, vă rog.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel – Cristinel

Deci, stimată doamnă, dreptul la replică. V-ați adresat direct mie. Citiți regulamentul pe care l-ați votat. 1. Faptul că vorbesc cu patos, nu înseamnă că țip. 2. Doar v-am spus faptul că puteați să vă informați dacă doreați. Despre asta vorbim.



Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Domnul Panaitescu, vă rog.

Domnul Consilier Panaitescu Horațiu

Îi aștept pe colegi să termine susținerea către domnul Deaconescu, care ar fi fost tare bine ... ar fi fost ... colegul nostru din grupul de consilieri, care m-aș fi bucurat să fie prezent data trecută la ședință și poate că patosul dumnealui ne-ar fi sugerat, ne-ar fi indicat drumul cel bun. Dacă este un răsfoitor al google și al ziarelor, mă bucur pentru dumnealui, ne-ar fi putut lumina. Ne dădea și nouă, acum de Crăciun o luminiță, așa, ca să știm și noi cum votăm. Așa, din păcate, am căzut ... n-am știut ce votăm și ne-am luat șpagă. E dificil. Așa e. N-am știut ce votăm și ne-am luat și șpagă. Păi nu, așa s-a spus pe media. Așa s-a spus pe media. Neștiind ce votăm. Sunt niște lucruri care se bat cap în cap, dar, mă rog, în sfârșit ... Vă rog. Vă rog. Sunteți invitații mei. Nicio problemă. Continuând discuția despre Prinosului, în urma votului, am aflat că Prinosului avea un certificat, un ... o autorizație de construcție de P+2, emisă de către sectorul 4. La data respectivă, pe 16 decembrie, construcția este deja ridicată până la etajul P+1. Deci, haideți să revine la ce am spus. Deci avem ... pozele sunt de acolo. Avem o autorizație de construcție de P+2, emisă de către sectorul 4. Construcția începută, deci avem un proiect de P+2, făcut cu structură de rezistență în proiect pentru P+11.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Puteți să vă înscrieți la cuvânt, domnul Ramiro.

Domnul Consilier Panaitescu Horațiu

Aceste lucruri, eu cred că trebuiau aduse la cunoștința consiliului. Nu a știut nimeni că acest proiect are o autorizație de construcție eliberată de sectorul 4, că este la nivelul P+1 construit, cum se vede și din imagini și că structura de rezistență, fundațiile, tot ce s-a făcut acolo sunt pe un proiect de P+2 cu ridicare la P+11. Deci, ăla când s-a apucat de construcție, știa exact câte etaje va ridica.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Domnul consilier Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus – Cătălin

Stimați colegi, eu am și altă problemă, legată într-un fel de acest subiect, cu privire la comisia tehnică de amenajarea teritoriului și urbanism, care se exprimă, pune ștampila pe toate aceste proiecte și a fost foarte de acord cu acest P.U.Z. Am văzut regulamentul pe care îl are



această comisie și pot să vă spun că este o bătaie de joc la adresa tuturor și a noastră și a cetățenilor, în general. Are două pagini, n-are niciun pic de transparentă. Spune că aceste comisii ar fi publice. Nu știm exact cum sunt publice. Vreau să vă spun că sunt invitați permanenți primarul, membrii comisiei de urbanism, doar membrii comisiei de urbanism ai CGMB. Restul, noi, poate trebuie să stăm la ușă să ajungem la această comisie, fără niciun fel de termen, deci această comisie nu-și propune niciun termen, nu știm când se pronunță, cum se pronunță, nu motivează, dacă motivează. Deci acest regulament este o bătaie de joc și vreau să vă spun că ne-am propus să schimbăm acest regulament și procedura prin care vom schimba acest regulament este cea după care am schimbat și regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului general. Va fi o procedură transparentă, în care vom implica și organizații nonguvernamentale și cetățenii, să știe și ei despre cum funcționează această comisie, care în acest moment este complet netransparentă și observăm că dă avize pe bandă rulantă unor proiecte controversate. Vă aduc aminte că noi am respins PUZ-ul din Lahovari sau cel din C.A. Rosetti, unde făceam frumos un bloc de sticlă și oțel, mai mare decât Ateneul, iar acel proiect avea, de asemenea, avizul acestei comisii. Deci, avem niște probleme.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc, domnul consilier. Domnul consilier Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian – Marian

Bun, deci, domnule primar, nu știu, nu-l cunosc pe domnul președinte al comisiei tehnice de urbanism. Dacă este aicea, poate ne și răspunde la întrebările puse de domnul Ionescu. Aș vrea să aud și răspunsul domnului arhitect șef, dincolo de toate discursurile politice și politicianiste, că le-am auzit. Vreau să știu și eu de ce s-au dat aceste avize. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnul consilier Marin.

Domnul Consilier Marin Ștefănel – Dan

Da. Domnule consilier, doamna președintă, domnule secretar general, eu am altă problemă, nu cea legată de PUZ-uri este legată de ... domnule consilier general cu atribuții de primar interimar, este legată de cele 13 centrale care funcționează la ora actuală în București și care nu mai au ISCIR și vreau să știu din partea executivului, în speță din partea domnului consilier cu atribuții de primar care e stadiul derulării proceselor de ISCIR-izare a celor 13 centrale, care sunt niște bombe



efectiv, și care nu mai au ISCIR de 4 ani de zile, în condițiile în care bugetul RADET-ului a fost aprobat, deci au bani.

În al doilea rând, care este stadiul derulării procesului de ISCIR-izare a copertinei de pe National Arena, și ce demersuri s-au făcut pe lângă MDRAP și ISU, în vederea armonizării legislației europene.

Și în al treilea rând, care este stadiul plăților în ceea ce privește Pasajul Basarab, având în vedere că are nu recepția făcută de cinci ani de zile și avem o datorie de 20 de milioane de lei.

Mulțumesc!

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Bună ziua, din nou.

Eu vreau să fac câteva interpelări și încep așa:

Punctul nr. 1, pentru directorul general RADET și pentru președintele consiliului de administrație RADET, să ne spună la următoarea ședință a consiliului general, în fața noastră, de ce nu s-au cheltuit banii pe investiții, aferenți anului 2015, undeva în sumă de 26 de milioane și s-au luat de către primarul general, bani care s-au dus în arieratele către ELCEN. Gândindu-mă că există un management foarte bun acolo, s-au făcut investiții, astfel încât gigacaloria să se reducă și s-au făcut așa de multe investiții, încât nu s-a cheltuit niciun ban. Și ne mirăm de ce avem situația pe care o avem la RADET cu infrastructura rețelilor.

Punctul nr. 2, către directorul AFI, Administrația Fondului Imobiliar, care au fost criteriile pentru care toți comercianții proprietari sau chiriași din blocurile cu bulină au primit aviz de închidere? Am primit unele sesizări la audiențe că au fost făcute unele abuzuri, clădiri care nu se încadrează în O.G. nr. 20/1994, ordonanța privind măsurile pentru reducerea riscului seismic, completată de Legea nr. 282/2015, și au primit ordin de închidere a activității. În acest caz sunt edificii culturale, teatre etc. Mai țin să vă spun, domnule primar general, că în ultimii 10 ani, 12 ani, în București au fost reabilite din acest punct de vedere, al riscului seismic, doar 17 clădiri. În ultimii trei ani de zile au fost reabilite doar trei clădiri, însemnând și teatre etc.

Prin această interpelare, vă rog, domnule director al AFI, să ne prezentați situația tuturor spațiilor din clădirile cu risc seismic și situația pentru fiecare în parte. Exact, sunt foarte mulți comercianți care s-au plâns că ei sunt încadrați în clasa 2 de risc seismic, și nu s-ar încadra nici în Ordonanța nr. 20, nici în legea pe care am spus-o mai devreme, 282/2015, clădirile sunt cu mai puțin de trei etaje, au mai puțin de 50 de metri², nu sunt într-o zonă aglomerată, nu au aglomerări înăuntru, și, totuși, a trebuit să închidă. Și au venit către noi să le dăm un răspuns. Părerea mea, domnule primar general, cred că ar trebui ca și



dumneavoastră, prin Corpul de Control, să reflectați la această situație, fiindcă eu spun că sunt și foarte mulți oameni de bună credință, care ar putea să ducă o activitate comercială în aceste spații, dar nu sunt lăsați și au legea de partea lor. Ar trebui să vă aplecați puțin față de acest subiect.

Interpelarea nr. 3, către Direcția Generală de Investiții și Fonduri Europene și către Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice, către cei doi domni directori, am dori ca până la ședința următoare, la acest microfon, în fața consiliului general și al bucureștenilor, să ne spună stadiul lucrărilor de investiții, și termenul de finalizare a lor, atât cele cu finanțare din bani de la Uniunea Europeană, cât și investițiile din bugetul municipalității. Putem să ne gândim la ceea ce se întâmplă, infrastructura de la Piața Sudului, reabilitare Spital Foișor, amenajare circuit Lacul Floreasca Tei, precum și continuarea acestui proiect pe toată salba de lacuri a râului Colentina, un proiect foarte bun care înseamnă locuri de muncă, înseamnă ecologizare, înseamnă mediu și foarte multe alte lucruri. Ambulatoriul de la Gomoiu, reabilitarea Spitalului Colentina, prelungirea Ghencea, podul la Ciurel, stația de epurare Glina. Aș dori ca acești doi directori, eu am mai numărat o serie din proiectele municipalității, știu că unele dintre proiecte, cele cu finanțare europeană sunt la direcția de investiții, direcția generală de investiții, celelalte sunt la direcția de infrastructură, să vină să ne spună cu subiect și predicat la fiecare. Domnilor consilieri generali, proiectul nr. 1, a avut începerea lucrărilor în data de..., nu s-au putut realiza până la finalul anului 2015, dar vă promitem că până în vara anului 2016 se va realiza. La fel și proiectul nr. 2 și proiectul nr. 3. Nu se poate ca noi să votăm, să fim de bună credință fiindcă, până la urmă sunt lucruri care se fac pentru tot ce înseamnă comunitate, iar acești oameni să nu fie în stare să deruleze unele contracte, cu toate că există finanțare și din banii noștri ai municipalității și din fonduri europene. Eu, unul, sunt chiar mâhnit și nu îmi explic și sunt tare curios, domnule primar general, ce măsuri veți lua vizavi de acești directori și vizavi de aceste societăți care au realizat sau încă nu au realizat aceste lucrări. În această situație se află și Arcul de Triumf, trebuie spus, iarăși, o investiție din bani europeni, care trebuia terminată în acest an, și unde din nou pierdem bani fiindcă noi lucrăm nu știu când, luna, miercurea, vinerea. Eu mă gândesc că un proiect de utilitate publică, ceea ce ține de bucureștean, Dumnezeule, acolo trebuie lucrat zi lumină și trebuie terminat astfel încât... zi și noapte, scuze, zi și noapte, astfel încât proiectul să fie terminat și să nu ne mai lovim de traficul infernal din București, cu lucrări care sunt începute și neterminate. Acum două luni a murit un om, un polițist, din cauza, din punctul meu de vedere, a unei nereguli, în ceea ce privește autorizarea, în ceea ce privește lucrarea respectivă care trebuia să se facă în aceeași



zi. Eu nu cred că sunt lucrări de trebuie să stai la ora 5 să le încadrezi și să revii a doua zi la 7. Eu cred că atunci când pleci într-o astfel de lucrare, trebuie să o termini până la capăt.

Aveam, la fel, aceeași interpelare ca și domnul fost primar general interimar, către directorul Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement, ce se întâmplă cu Stadionul Național, în ceea ce privește normele ISU. La ora asta, Stadionul Național, trebuie spus, este închis, nu se mai poate realiza acolo nicio activitate, de niciun fel. Și vreau, același domn director, de la această direcție, să ne răspundă și nouă, în scris, că a existat un raport al Curții de Conturi, în care s-a pomenit numele dânsului, și ceea ce s-a întâmplat la Stadionul Național în ultimii ani de zile, cu acele contracte între noi, municipalitatea, prin această direcție și o firmă privată. Și să ne răspundă, în scris, care este părerea dânsului vizavi de raportul Curții de Conturi pe anul 2015.

Eu vă mulțumesc și, dacă nu o să mai iau cuvântul, vă doresc un Crăciun fericit, dumneavoastră și familiilor dumneavoastră! La mulți ani!

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Stimați colegi, nu mă pot abține să remarc că avem un coleg consilier, fost ex-primar interimar, care, după ce trei ani și jumătate nu a venit pe aici decât să spună jurământul, acum e mare vorbitor, ne tot povestește, la fiecare ședință, tot ia cuvântul, tot îl întreabă pe actualul primar, tot are... păi, domnule Marin Ștefănel Dan, vă spun exact numele ca să vă pot da dreptul la replică, păi se pare că asta ați făcut, cât ați stat primar doar ați inventariat tot felul de probleme, nu ați făcut nimic, nu ați mișcat un deget, de aceea v-am și schimbat, pentru că nu ați respectat Acordul pentru bucureșteni, și acum îl tot întrebați pe actualul primar ce face cu aia, ce face cu aia. Actualul primar chiar face ceva, nu doar stă de vorbă.

Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

Mulțumesc, doamna președinte, pentru drept la replică, ideea e în felul următor: înainte de fi demis ilegal din funcția de primar interimar, am luat decizia împreună cu conducerea RADET să se monteze niște vane care aveau rolul de a opri eventualele degajări de gaze în respectivele incinte, probabil că nici nu știți unde se află respectivele centrale, și e vorba că aproximativ opt mii de persoane, viața lor este pusă în pericol, iar legat de măsurile pe care dumneavoastră spuneți că nu le-am luat și mă bucur că ați continuat ceea ce eu am început, dispoziția de transparentizare a actului administrativ și că ați reușit să schimbați un singur cuvânt în acea dispoziție, mă bucur să ați reușit să urcați anumite contracte pe site, dar fără a urca oferta tehnică, și, așa cum foarte bine știți, acolo este tot dăchisul unui contract și încă ceva... ba da, le știți, dar



nu vreți să le puneți, și încă ceva, aș ruga ca toate acele instituții și direcții din primărie care nu și-au actualizat datele pe site să și le actualizeze de urgență, pentru că sunt foarte multe contracte dubioase la CREART și AMRSP, ca să le dau și numele, pentru că nu am avut timpul necesar, efectiv... dați-mi voie, doamna președinte, v-aș ruga să îmi lăsați dreptul acesta de a mă exprima și fără a dialoga...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vedeți cum este când cineva vorbește în urechea dumneavoastră?

Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

Eu nu am vorbit în urechea dumneavoastră, deși cred că mi-ar fi plăcut să vorbesc în urechea dumneavoastră.

Legat de ceea ce am făcut, vă rog frumos să îmi spuneți și mie în care direcție sau instituție subordonată a consiliului general ați luat vreo măsură, domnule consilier general cu atribuții de primar, de a demite pe vreunul din cei responsabili în condițiile în care... mă bucur că sunteți în sală, domnule Cristea, o să am niște întrebări foarte importante pentru dumneavoastră...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți, domnule, vă rog.

Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

... în condițiile în care văd că veniți și vă plângeți aici. Aveți majoritate în consiliu, aveți primarul general interimar și dați vina tot timpul pe executiv. Nu este corect. În momentul în care urcați pe ordinea de zi niște proiecte, e bine să le studiați înainte. Pentru că altfel degeaba, odată ce simțiți morcovul acela care începe să se îngroașe, nu merge să vii să spui după ce ai votat un anumit proiect: „știți, ne pare rău, e vina unui anumit arhitect sau mai știu eu cui”.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule consilier, scuzați-mă o secundă, haideți să ne limităm...

Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

... vă rog frumos să nu mă...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Păi da, dar dacă vorbește toată lumea câte 10 minute, haideți să ne limităm măcar la un minut de fiecare persoană, pentru că dacă fiecare vorbește 10 minute, o să terminăm la ora 11, nici măcar nu am intrat pe ordinea de zi. Vă rog.



Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

E în regulă, vă mulțumesc, vă respect dorința.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumesc foarte mult. Domnule consilier Florescu, vă rog. Scurt și la obiect, vă rog.

Domnul Consilier Florescu Dragoș

Stimați colegi, nu putem să imputăm conducerii RADET-ului sau RATB-ului că nu au cheltuit banii pentru investiții, pentru că din păcate este vina primarului general, nu a actualului primar general, ci a fostului primar general, că nu a introdus pe ordinea de zi bugetele celor două regii. Nu ai cum să faci investiții când primești bugetul cu trei săptămâni, o lună, înainte de sfârșitul anului. Este imposibil. A doua rugămintă, o rugămintă către primarul general...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți, domnule consilier...

Domnul Consilier Florescu Dragoș

Gata, am încercat să văd dacă se întâmplă ceva, dar nu se întâmplă nimic. Totul merge ca pe roate. Este vorba de academia de tenis care nu a fost preluată nici acum de către primăria generală a municipiului București. Este păcat de această investiție, ba, mai mult, noi aprobasem și niște baloane acolo, nici acestea nu s-au făcut, banii s-au dat înapoi. Eu sper totuși că până la sfârșitul anului această academie va fi recepționată, urmând ca cel puțin anul viitor să ne apucăm de investițiile care trebuie făcute acolo și copiii să beneficieze de această academie de tenis care de un an de zile stă degeaba. Mulțumesc!

Domnul Consilier Fătu Gabriel

Stimați colegi, aș vrea să vă cânt un colind. Sau să spun o poezie. Dacă tot vorbim și nu intrăm pe ordinea de zi, nu votăm nimic, ne place să ne vedem la televizor... și mie îmi place să mă văd la televizor, sau să fiu on-line ... „domn, domn, să-nălțăm”... stați că nu m-am gândit. Serios, stimați colegi. Intrăm pe ordinea de zi, votăm și noi ceva, facem ceva pentru cetățenii care ne-au ales, sau în afară de războaie politice nu știm altceva. Putem intra pe ordinea de zi? Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumesc anticipat și în prezent pentru această luare ... scurt, vă rog, să îi satisfacem dorința, vă rog. Din partea dumneavoastră în primul rând



Domnul Consilier Peptan Mihai

Da, vă mulțumesc, sper să fiu ultimul.

Domnule primar general, stimați colegi, mă interesează și pe mine, referitor la proiectul de pe ordinea de zi, modernizare infrastructură din piața Sudului...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Avem pe ordinea de zi, ajungem la proiectul acela, nu vreți să întrebați atunci?

Domnul Consilier Peptan Mihai

Este o interpelare, aș vrea ca între timp să vină directorul direcției transporturi și drumuri, pentru că mă interesează bugetul total...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

O.K., o să îl chemăm în sală, ca să nu puneți întrebarea acum, va răspunde la proiectul respectiv.

Domnul Consilier Peptan Mihai

Suntem la punctul interpelări, aș vrea să solicitați ca la momentul respectiv să fie în sală.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți să ne și răspundă domnii din executiv.

Vă rog, domnule consilier Stan.

Domnul Consilier Stan Ion

Am două întrebări pentru domnul primar general.

Vreau să îi aduc aminte prietenului meu... domnul Ștefănel e în sală? Eu m-am opus când te-au schimbat majoritatea colegilor, că mi s-a părut că ți-ai asumat o responsabilitate să conduci Bucureștiul. Dar nu mi se pare corect să nu te adresezi, cu domn primar interimar sau cum vrei tu, decât cu consilier cu atribuții de primar general, că nu e elegant. Adică noi ne adresam, când erai tu primar, cu primar general interimar. Deci, domnule primar general interimar, ca să intru în temă, am solicitat... nu, și-a asumat o răspundere, nu PDL-ul și-a asumat-o, el ca persoană și-a asumat-o. Cum și el și-o asumase atunci, că e responsabilitatea lui, la urma urmelor. Referitor la regulamentul pe care îl vorbisem, domnule primar, vorbisem împreună că facem un regulament pentru activitatea de taximetrie în București și de transport persoane cu microbuze și autobuze, am făcut o adresă de la comisia de transporturi, azi am avut comisie de transporturi și nu ne-a parvenit nici un document. Am cerut de la direcția de transporturi să aibă o inițiativă, să facă un



proiect de regulament, pentru că au tot aparatul necesar acolo și să îl aducă la noi, la comisie, să îl îmbunătățim sau să mai adăugăm câte ceva. Pot, în schimb, să vă spun că domnul Adi Cristea de la AMRSP, s-a întâlnit cu o delegație a taximetriștilor din Londra, a municipalității, care reprezintă segmentul de transporturi din Londra și probabil că o să facă și dânsul un proiect de regulament, și atunci o să avem două proiecte de regulament. Unul pe care îl face direcția, unul pe care îl faceți dumneavoastră, discutăm la comisie și probabil că le aprobăm în consiliu și o să avem un regulament de transport foarte bun pentru activitatea de taximetrie în București și de transport reglementat pentru autobuze și microbuze.

Și o altă prioritate care cred eu că ar trebui pentru anul 2016, să aveți în vedere, domnule primar general interimar, la ședința din data de 29, faceți-ne și nouă o sinteză sau spuneți-ne care e viziunea dumneavoastră, care sunt proiectele majore cu impact maxim, cu importanță maximă pentru bucureșteni, care trebuie votate imediat. Cu finanțare europeană, cu finanțare de la municipiu, cu finanțare de la guvern. Pentru că noi, ați văzut, ne-am ocupat de stadionul național, am investit o grămadă de bani acolo și, datorită acestui inspectorat al situațiilor de urgență care este stat în stat, nu funcționează. Eu aș vrea să întreb inspectoratul situațiilor de urgență ce s-a întâmplat, sau de ce a funcționat totuși, pentru că s-au disputat acolo meciuri, au fost activități pe stadionul acela. Atunci de ce nu s-au sesizat că sunt anumite aspecte care sunt în neregulă? Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Domnul consilier Poterașu, după care îl invit pe domnul arhitect-șef să ne dea lămuriri cu privire la întrebările formulate. Vă rog.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin

Bună ziua!

Domnule primar, stimați colegi, nu știu dacă ați citit toți, este o știre destul de îngrijorătoare cu privire la fuziunea dintre RADET și ELCEN, ieri... Dau citire titlului știrii: „ELCEN nu mai vrea să fuzioneze cu RADET și dă în judecată primăria capitalei.” Eu cred că este un lucru destul de grav, pe 16 ianuarie se pare că este convocată o ședință a Adunării Generale a Acționarilor de la ELCEN, și se pune problema găsirii unor soluții alternative la soluția găsită de municipalitate și votată de către noi, de fuziune a RADET-ului cu ELCEN-ul, Memorandum care a fost aprobat inclusiv de Guvernul României. Și aș vrea, în luna ianuarie, la următoarea ședință, dacă am putea avea un punct de vedere din partea RADET-ului și a factorilor implicați din cadrul executivului. Mulțumesc.



În al doilea rând, am solicitat la comisiile de specialitate, o sumă globală prin care primăria va suporta, din bugetul local, acele fonduri europene pe care nu am reușit să le atragem în cadrul proiectelor care sunt astăzi pe ordinea de zi. Piața Sudului, Spitalul Foișor, Colentina ș.a.m.d. Și aș dori, din partea executivului, nu a domnului primar, ci din partea directorilor care au fost astăzi la comisie. Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Domnule arhitect-șef, vă rog.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu

Domnilor consilieri, doamnelor consilieri, domnule primar, în primul rând, sunt puțin trist că se întâmplă lucrurile acestea, că se fac acuze fără nicio fundamentare și fără a fi interpelat neoficial de către cei care au făcut lucrurile acestea, persoana în cauză. Dar acesta este stilul în care trăim, așa că îl accept. În primul rând vreau să vă asigur că proiectul a fost avizat și supus spre aprobare conform procedurilor legale. El a fost supus spre aprobare consiliului în martie 2014 și consecința faptului că nu s-a pronunțat consiliul decisiv asupra lui este faptul că, întârziindu-se un an și ceva sau mai mult, procedura legală, el a fost introdus pe acea listă care încerca să rezolve toate restanțele. Care nu se datorează, în nici un caz, direcției de specialitate. Procedura legală spune că, în 45 de zile, consiliul general trebuie să se pronunțe „da” sau „nu”. Deci asta este și o consecință a faptului că ezităm. Am înțeles că se va ajunge și la această fază, încât să se emită hotărâri de consiliu privind respingerea unor documentații pe baza unor criterii care țin de oportunitate. Și asta ar fi rezolvat foarte multe din problemele ultimilor doi-trei ani. Comentariul privind documentația respectivă... deci repet, este avizată legal, se învecinează cu o zonă M2 care permite, conform regulamentului actual, P+14 cu autorizare directă, deci asta este o enclavă care nu știu din ce motive nu a fost reglementată, a rămas în zona L, sigur că asta denotă, pe undeva, și faptul că... există probleme în reglementările care există acum și ar trebui rezolvate în viitorul PUG. Deci, în primul rând, propunerea inițială a investitorului a fost pe o înălțime mai mică, pe o suprafață mai mare la sol, iar comisia tehnică, în unanimitate aproape, se poate verifica în fișele respective, a considerat, având în vedere și vecinătatea acestor clădiri înalte și posibil înalte de construit, consideră comisia că este oportună o înălțime mai mare cu o bază mai mică la sol și în acest sens există documentele atașate la documentație. Pe de altă parte, PUG-ul actual prevede pe acel amplasament un punct înalt. O înălțime. Aici e o dispută care este și între specialiști, dar dacă Bucureștiul are sau nu nevoie de... în planul



acesta de altimetrie sunt foarte multe zone marcate cu acest sistem de construire, clădiri înalte. Am ajuns să demonizăm clădirile înalte într-un mod foarte populist. Pentru că o clădire înaltă de obicei înseamnă construire mai puțină la sol, deci eliberarea solului. Dacă se păstrează parametrii... dacă aveți probleme o să mă întrebați. Acum se construiește pe baza unei autorizații de construire emise de sectorul 2, în baza regulamentului actual, nu am avut această informație. Asta, presupun, înseamnă că, la un moment dat, beneficiarul a renunțat, văzând că nu i se aprobă PUZ-ul, a renunțat la el. Deci el a fost pus pe ordinea de zi nu de către direcție, ci în virtutea unei prevederi legale care este ulterioară inițierii PUZ-ului respectiv care spune că, pentru PUZ-urile care nu au fost aprobate într-un anumit termen, este obligatoriu să se pronunțe consiliul asupra lor, printr-o hotărâre. Da sau nu, așa se subînțelege din lege. După părerea mea, cât am putut să studiez zona respectivă, nu am fost la fața locului, eu cred că a renunțat, de fapt, în principiu, probabil că a avut o surpriză că i-a fost aprobat, iar modul în care se construiește acum îmi spune că nu merge pe un proiect inițial care s-ar integra în PUZ, din punctul de vedere al bazei...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Stați puțin, că nu pot eu să mă abțin să nu vă întrerup. Îmi cer scuze, cred că majoritatea nu au fost atenți, dar eu am fost atentă. Cum ați spus? A avut o surpriză că a fost aprobat? Haideți să clarificăm cumva situația și să nu mai băgăm cuvinte în plus care creează suspiciuni. Dumneavoastră tocmai spuneți că a avut o surpriză că a fost aprobat, atâta timp cât toate avizele au fost favorabile. Deci vă rog să ne limităm...

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu

Toate avizele au fost favorabile, dar avizul cel mai important al Ministerului Culturii...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți să ne limităm, tehnic, la avizele pe care dumneavoastră le-ați dat și să ne răspundeți, dacă... public, care va rămâne în procesul-verbal, acest proiect întrunește toate condițiile legale, din punctul dumneavoastră de vedere și al direcției pe care dumneavoastră o conduceți. Pe noi asta ne interesează.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu

Eu insist că, analizând acest proiect, presupun, că nu am putut să verific, că, de fapt, nici nu mai e posibilă construirea unei clădiri pe baza PUZ-ului vechi.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Asta rămâne la dumneavoastră la autorizare.

Spuneți-ne, vă rog, ce se întâmplă cu ce am votat noi.

Domnul Arhitect-sef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu

Din punctul meu de vedere este un PUZ avizat legal, cu toate prevederile legii, pot să răspund și punctual la întrebările care mi s-au pus de către domnii consilieri, de ce numai cu 20%, această prevedere cu 20% este posterioară momentului în care a fost supus spre aprobare consiliului general. Deci această prevedere este mai recentă. În momentul în care s-a inițiat acest PUZ nu exista această prevedere cu 20%. Statutul juridic... nu trebuie solicitat un acord notarial în cazurile respective, este vorba numai de notificare. Dacă am sta să cerem acordul notarial, înseamnă că nu am mai construi nimic în București, pentru că niciun proprietar nu cred că ar fi de acord vreodată să își cedeze de bună voie o parte din proprietate care cei mai mulți au obținut-o într-un mod abuziv. Nu vreau să comentez și cred că ar fi o mare problemă, asta o să discutăm altă dată, cu rezerva de dezvoltare a Bucureștiului, în ceea ce privește marile lucrări de infrastructură, pentru că în situația actuală o să construim în draci, așa spune, pe culoarele de dezvoltare care sunt rezervate de 20-30 de ani. Pentru că asta este situația legislativă, deci aici trebuie umblat clar la lege, iar dacă discutăm de consolidare, pe baza actualei legi, nici nu o să avem vreodată vreun program care să ajungă la final.

Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

...nici nu o să avem vreodată vreun program care să ajungă la final.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule arhitect, vă rog mult, respectuos, răspundeți la întrebările care v-au fost puse, lămuriți-ne exact dacă tot ce s-a întâmplat, votul nostru...

Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

Voi trage o concluzie, răspund la interpelări.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Da, fără să intrăm în discuții să schimbăm legea, legea actuală, facem noi, subînțelegem legea. Tehnic vă rog, răspundeți punctual la întrebările care v-au fost puse.

Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

Nu este necesar un studiu de trafic, există un aviz al Comisie de circulație și al Comisiei de Trafic al Municipiului București. Locurile de

parcare sunt prevăzute prin acest aviz. Parcare parter nu știu despre ce este vorba, neconformități la mediu...deci din moment ce are o încadrare și un aviz de mediu nu discutăm problemele acestea pentru că le iei ca atare așa cum au fost avizate, iar în ce privește zona de protecție ea a fost confirmată respectată conform legii prin avizul Ministerului Culturii, care este pozitiv. Referitor la comisia tehnică este și domnul președinte al comisiei aici...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Sigur. O să-i dau dânsului cuvântul.

Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef
Sigur că poate să funcționeze mai bine, dar putem și modifica regulamentele, totul este să putem să stăm de vorbă și în final trag concluzia: ați avizat un PUZ care din punct de vedere tehnic, al aprobării și avizelor este conform legii.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Asta vroiam. Concluzia dumneavoastră este că acest PUZ este conform legii avizat favorabil de dumneavoastră.

Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef
Iar procesul verbal al dezbaterii publice este conținut în documentația care a fost înaintată consiliului.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnul președinte al comisiei. Domnul Gabrea, vă rog.

Domnul Gabrea Sorin, președintele Comisiei Tehnice Urbanism și Amenajarea Teritoriului

Bună seara. Am să încep cu chestiuni legate de funcționarea Comisiei Tehnice de Urbanism. Toate comisiile tehnice de urbanism ca regulament și componentă au fost aprobate prin hotărâre de către Consiliul General al capitalei. S-au îndeplinit ca atare toate procedurile de consultare a populației în procesul de dezbateră și de aprobare al acestor comisii. Comisia Tehnică de Urbanism nu dă avize, nu a dat nici un aviz. Conform prevederilor legale, comisia tehnică de urbanism dezbate proiectele care sunt supuse atenției și fundamentează decizia arhitectului șef, atât și nimic mai mult. Este adevărat că există o cutumă conform căreia, proiectele dificile sunt supuse dezbaterii acestei comisii și există acel proces continuu de perfecționare a lucrării datorită intervenției experților care fac parte din această comisie. Comisia își desfășoară lucrările cu ușile deschise. Au participat chiar și consilieri și



domnul viceprimar Pieptea, și cred că s-au convins că cel puțin în partea de dezbatere a lucrărilor de urbanism nu există, să zicem, ascunzișuri sau zone dubioase. Evident, greșim. Evident că putem să avem poziții diferite față de unii oameni și evident că oricine are dreptul să discute și să conteste ceea ce spunem noi. Atrag însă atenția că în procesul dezbaterii avem în față și în gând și alte elemente afară de cele care înseamnă este prea înalt sau este prea jos. Cu privire la ceea ce înseamnă proiectul din această zonă, la momentul este de acum mult timp, din momentul în care a fost pus în dezbaterea acestei comisii și s-ar putea ca anumite detalii să îmi scape. Din ceea ce îmi amintesc am evaluat faptul că această construcție care se realizează sau urma să se realizeze pe o parcelă relativ importantă aflată pe cornișa majoră a Dâmboviței, într-un punct cu vizibilitate maximă, în imediata vecinătate a incintei casei memoriale Arghezi, dar și a ceea ce este micro-comunitatea foștilor gardieni de la Penitenciarul văcărești care ocupă o poziție privilegiată pe primul front între Prinsoșului și Mihai Bravu și continuarea cu Văcărești-ul, am apreciat că este posibil ca locul să fie marcat cu o construcție mai înaltă. Zona de protecție a unui monument istoric nu înseamnă că în zona respectivă este interzisă construirea, ci se poate aproba o construire în anumite condiții care sunt avizate, verificate de către experți de specialitate, respectiv de către echipele de la Ministerul Culturii, Direcția pentru Cultură a capitalei sau Comisia Națională, dacă este cazul. Dacă este vorba despre un monument de categoria A, sau dacă sunt situri cu anumit specific. Decizia aparține întotdeauna comisiei Ministerului Culturii de la Municipiul București. Vă vorbesc din amintiri, de aceea s-ar putea să fie niște lucruri neconforme. Clădirea este amplasată într-o zonă cu o denivelare importantă. Baza terenului începe la o cotă, cotă apropiată de albia majoră a Dâmboviței și capătul dinspre vest al terenului se termină pe platforma superioară. Sunt vreo 10-12 diferență de nivel. De aceea este posibil ca o parte din infrastructură și s-a discutat și despre acest detaliu, dar nu aș vrea să vă încarc cu toate amănunțele acestea. Noi am apreciat că pe locul respectiv este posibilă o construcție înaltă. Nu cunosc toate celelalte proceduri administrative. Presupun că Direcția de Urbanism le-a derulat conform legii, dovadă și toate avizele care s-au obținut în acest sens. Restul susțin în continuare, de principiu, alte orașe importante salută construcțiile înalte care sunt o demonstrație a puterii economice și este suficient să vă uitați pe criteriile de clasificare a orașelor competitive. Cred că acest model în care se discută numai forma unei clădiri și s-au demonizat, reiau termenii domnului Pătrașcu, construcțiile înalte ne duc pe o cale greșită. Un oraș puternic are construcții înalte. Acest amplasament este în interiorul inelului principal de circulație, într-o zonă foarte fierbinte care este Piața Sudului. Amintesc în treacăt că Guvernul



prin hotărâre de Guvern a vrut să aloce un teren important în Parcul Tineretului pentru construcția unei săli polivalente în ideea de a constitui un centru secundar și o grămadă de alte elemente.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc. Domnul Consilier Câmpeanu.

La ora 15.40 domnul consilier Georgescu Bogdan a parasite sala de ședință.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus

Sunt două lucruri: unu, să citim din regulamentul la care m-am referit mai devreme că ne spune domnul președinte al comisiei că nu avem domnule noi atribuții în avizare, noi nu facem decât nu știu ce să fundamentăm. Îmi permit doar să citesc ce scrie în regulamentul acesta. Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, numită CTATU, este un organism tehnic cu funcțiune consultativă cu atribuții de avizare, expertizare tehnică și consultanță. Deci cum să spun, cred că eu ce am spus scrie și aici. Doi, nu ne-am opus niciodată noi în consiliu, clădirilor înalte. Aici este vorba de proximitatea unui monument istoric, este vorba de proximitatea Ateneului Român la proiectul la care m-am referit mai devreme. Nu avem nicio problemă cu clădirile înalte, stimate domn. Avem o problemă cu distrugerea, cu mizeria arhitecturală în care a ajuns acest București de care vă faceți inclusiv dumneavoastră responsabil, să punem punctul pe „i” acum referitor la ce ne-a spus domnul arhitect șef. Înțeleg că ceea ce a spus colegul nostru Alex Ionescu, referitor la faptul că în conformitate cu Legea nr. 350 modificată ulterior cu coeficientul de utilizare a terenului CUT, nu-l va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20% înțeleg că nu era valabilă la momentul întocmirii Planului Urbanistic Zonal, dar acum este. La momentul votului era în vigoare? Vă rog să ne lămuriiți pentru că dacă așa este, înțeleg că de la momentul la care s-au întocmit documentațiile pentru PUZ până la momentul la care acesta a fost supus ultima oară aprobării Consiliului General, înțeleg că a intervenit o modificare legislativă de natură să modifice acest Plan Urbanistic Zonal, caz în care avem o problemă, trebuie ori anulat, ori nu știu, explicați-ne vă rog frumos pentru că eu așa am înțeles, am înțeles că acea prevedere legislativă nu era valabilă atunci, dar acum este. Păi noi l-am aprobat cu nerespectarea unei prevederi legislative? Vă rog să veniți și să ne lămuriiți asupra acestui aspect. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc. Domnul arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu, vă rog.



Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

Nici nu o să răspund de fapt. Nu o să răspund pentru că este o problemă juridică...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Este una tehnică, dar hai să răspundem în scris.

Domnul Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

Este o problemă clar juridică.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Hai să închidem aici. Concluziile au fost trase. Vom solicita un punct de vedere în scris pentru acest subiect. Rog liderii de grup să invite consilierii în sală. până atunci, doamna Cristina Nicolescu, scurt are de făcut o singură intervenție scurtă.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina

Mulțumesc. Stimați colegi, ne aflăm doar la câteva zile distanță de o mare reușită pe care Municipiul București a înregistrat-o, pentru că tocmai vorbeam de cultură și anume intrarea pe lista scurtă a orașelor candidate pentru titlul de Capitală Europeană a culturii pentru anul 2021. Doresc să felicit absolut toți bucureștenii pentru această reușită, dar mai cu seamă autoritățile Municipiului București și nu mă refer doar la Primarul General, Consiliul General, ci absolut toate sectoarele și primarii de sector pentru că a fost o muncă de echipă. Felicit de asemenea, ARCUB pentru inițiativă, să știți că a avut mult de lucru, au fost foarte multe perioade în care mulți nu credeau în această candidatură. Iată, suntem aici, dar aș vrea să mai subliniez ceva. Am fost programați pentru această candidatură pentru data de 8 decembrie. În acea zi sărbătoream ziua Constituției României. Acest succes al nostru nu este numai în plan cultural. Demonstrează mai mult pentru că, cu această ocazie a votării Constituției în 1991, colectivitățile locale au primit dreptul de a-și administra ele însele viitorul și interesele. Să știți că anul viitor se vor număra cei 25 de ani de autonomie locală. Noi va trebui să tragem linie și să predăm ștacheta unui sfert de secol de autonomie locală și trebuie să demonstrăm că am avut capacitatea să ne gestionăm viitorul. Să știți că a contat în acea zi, și domnul Primar General poate să spună poate mi mult în acest sens, a contat foarte mult pactul pe care partidele l-au semnat în acea zi de 8 decembrie și felicit reprezentanții partidelor, a fost un consiliu practic de uniune municipală. Mulțumesc foarte mult pentru că am avut un alt Apolomb în susținere și o altă determinare. Vă mulțumesc.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc și eu. Intrăm pe ordinea de zi. Rog consilierii să intre în sală, vă rog.

Punctul nr. 1 - proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Pieptea Cornel și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Dacă sunt obiecțiuni. Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 44 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.

Rog comisia de validare formată din domnul Georgescu, doamna Zorkoczy, doamna Dinu, domnul Câmpeanu, să se întrunească pentru a redacta procesul verbal.

Domnul consilier Câmpeanu, secretar al comisiei, vă rog dați citire procesului verbal.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus

Comisia de validare încheie procesul verbal încheiat astăzi 22.12.2015, orele 15.55, referitor la validarea mandatului de consilier în cadrul CGMB al domnului Dumitrescu Florin Alexandru. Având în vedere adresa PNL nr. 27/07.12.2015, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 4958/6/08.12.2015 și la DATJ sub nr. 5258/08.12.2015 prin care se propune domnul Dumitrescu Florin Alexandru pentru funcția de consilier pe locul rămas vacant. Comisia de validare, în temeiul art. 31, alin. (3) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală republicată cu modificările și completările ulterioare constată că sunt întrunite condițiile de legalitate pentru validarea mandatului de consilier din cadrul CGMB al domnului Dumitrescu Florin Alexandru. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc domnului consilier.

Punctul nr. 2 - proiectul de hotărâre privind validarea mandatului de consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București al domnului Dumitrescu Florin Alexandru.

Votați vă rog.

Cine este pentru? 43 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.



Îl invit pe domnul Dumitrescu Florin Alexandru să depună jurământul.

Domnul Consilier Dumitrescu Florin Alexandru

Eu, Dumitrescu Florin Alexandru, ales consilier în cadrul Consiliului General al Municipiului București în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată cu modificările și completările ulterioare, depun următorul jurământ:

“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului București.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Felicitări domnul consilier și bine ați venit în rândurile noastre.

Punctul nr. 3 - proiectul de hotărâre privind delegarea unui consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București să exercite atribuțiile viceprimarului desemnat în funcția de Primar General al Municipiului București.

Dacă sunt propuneri. Domnul consilier Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian

Și în urma a ceea ce a spus domnul Peptan, grupul consilierilor generali ai Partidului Național Liberal îl propune pe Mircea Raicu.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Alte propuneri. Domnul consilier, vă rog.

Domnul Consilier Talău Mihnea

Doamnelor, domnilor, am și eu o propunere, pe domnișoara Cristina Nicolescu.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Mai sunt alte propuneri? Nu. Atunci durează câteva secunde până întocmim buletinele de vot.

Rog liderii de grup să invite consilierii în sală, vă rog. Au venit buletinele de vot. Domnul Secretar general, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Doamnelor și domnilor consilieri, conform art. 46 din Regulamentul dumneavoastră de organizare și funcționare, pentru exercitarea votului secret se folosesc buletine de vot. Redactarea buletinelor de vot va fi



clară și precisă, conținând propunerile formulate în plen. Propunerile dumneavoastră sunt: domnul Raicu Mircea Cristian și doamna Nicolescu Cristina Elena.

Exercitarea votului se va face cu respectarea caracterului secret al acesteia convenindu-se asupra uneia din următoarele proceduri: bararea cu o linie orizontală a numelui tuturor candidaților cu care consilierul nu dorește să îi aleagă pe buletin rămânând nebarat numele candidatului sau candidaților pe care consilierul dorește să îi aleagă.

Deci, în cazul acesta o să îl barați pe cel pe care nu îl doriți, lăsându-l pe cel pe care îl doriți, să îl votați.

Alexandre Fontoura Lăcrămioara - prezent
Angelescu Ramiro Robert Eduard – prezent;

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă rog eliberați camera cu cabinetele de vot. Domnul Văduva, vă rog, să ieșiți din cameră. Să iasă toată lumea.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Boajă Minică, vă rog. Domnul Boajă, este sau nu este? Deci domnul Boajă este absent.

Domnul Câmpeanu, îmi cer scuze, domnul Bologa. Dați-i domnul Câmpeanu, că este.

Bologa Cătălin Gheorghe – absent;

Câmpeanu Remus Cătălin – prezent;

Chiriș Mariana – prezent;

Comănescu Mihai – prezent;

Comănici Ancuța Sorina – prezent;

Crețu Simona – prezent;

Darabont Alexandru Dan – prezent;

Deaconescu Ionel Cristinel, Domnul Deaconescu, sunteți prezent?

Mă bucur și vă mulțumesc! Mergeți la vot, vă rog.....nu cred că își permite doamna Președinte.

A venit domnul Boajă, deci domnul Boajă, este prezent și a primit buletin de vot.

Dinu Maria Mirela – prezent;

Drăghici Aurelia Grațielă – prezent;

Fătu Gabriel – prezent;

Florescu Dragoș – prezent;

Georgescu Bogdan Cristian – absent;

Giugula Mihai Doru – absent;

Iliescu Cătălin Lucian, vă rog, ~~hădeți~~ să luați buletinul de vot. Este prezent domnul Iliescu

Ilina Ion Cosmin – prezent



Ionescu Alexandru Silviu - prezent
Manolache Valeriu Marian – absent;
Marin Daniela Alina - prezent;
Marin Ștefănel Dan - prezent;
Mărgărit Nicolae Sorin – prezent;
Mihailovici Virginia – prezent;
Mocioacă Ștefan Alexandru – absent;
Neacșu Adrian - prezent;
Nicolae Andrei – prezent,
Nicolescu Cristina Elena – prezent;
Olteanu Cristian Marian – prezent;
Panaiteanu Horațiu – prezent;
Peptan Mihai – prezent;
Peter Alexandrina – prezent;
Popa Maria – prezent;
Domnul Popescu Dorin, este? Nu. Este absent;
Popescu Eugenia Ana Maria – prezent;
Poterășu Cornel Constantin – prezent;
Radu Richard Vicențiu – prezent;
Raicu Mircea Cristian – prezent;
Rădulescu Ștefan Cristian – prezent;
Rizoiu Mircea – prezent;
Scarlat Horia – prezent;pofțiți un buletin
Stan Ion – prezent;
Stănoi Lucia – prezent;domnul consilier votul este secret. Vă
rog, la cabina de vot.

Stoican Vichi Ștefania - prezent
Tache Felix Mihai – prezent;
Tălău Mihnea Ștefan – prezent;
Timnea Valentin - prezent
Untaru Virgil – prezent;
Văduva Silviu – prezent;
Vintilă Marius Ștefan – prezent;
Voicu Mihai – prezent;
Zorkoczy Julia – prezent.
Dumitrescu Florin Alexandru - prezent

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Rog, Comisia de numărare să numere voturile. Domnul Georgescu, doamna Zorkoczy, doamna Dinu, Domnul Câmpeanu. Vă rog.

Rog, domnii lideri de grup să invite consilierii în sală. Vă rog. Luați loc în sală, vă rog.



Domnul consilier Câmpeanu, dați citire procesului verbal, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Da, dacă s-ar așeza și colegii să putem să citim.

Comisia de numărare a voturilor.

Proces-verbal, al proiectului de hotărâre privind delegarea unui consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București să exercite atribuțiile viceprimarului desemnat în funcția de Primar General...îmi cer scuze, o secundă, revenim....

Deci, proces – verbal, al proiectului de hotărâre privind delegarea unui consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București să exercite atribuțiile viceprimarului desemnat în funcția de Primar General al Municipiului București, încheiat astăzi 22.12.2015, orele 16.30.

S-au exprimat un număr de 48 de voturi din care:

Voturi anulate 1.

Pentru Domnul Raicu Mircea Cristian.

Voturi pentru 33.

Voturi împotriva 14.

Pentru Doamna Nicolescu Cristina Elena.

Voturi pentru 14.

Voturi împotriva 33.

Propunerea în vederea delegării unui consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București să exercite atribuțiile viceprimarului desemnat în funcția de Primar General al Municipiului București, domnul Raicu Mircea Cristian.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă supun spre vot **proiectul de hotărâre privind delegarea unui consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București să exercite atribuțiile viceprimarului desemnat în funcția de Primar General al Municipiului București.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 37 de voturi, voturi, abțineri? 6 voturi împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Felicitări domnul Viceprimar! Vă rog domnul Viceprimar Raicu.

Domnul Viceprimar Raicu Mircea Cristian

Vă mulțumesc tuturor pentru încredere și pentru votul dumneavoastră. Întotdeauna am fost de părerea că viceprimarul este reprezentantul Consiliului General în executiv. Din această postură mă



aștept să lucrez cu fiecare dintre dumneavoastră pentru a imagina împreună proiecte și a le derula pentru orașul nostru.

Vă mulțumesc, încă o dată tuturor.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Punctul 4 - proiect de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Domnul consilier Câmpeanu, după aceea doamna consilier Popa.

Vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Dorim să facem un amendament la proiectul de hotărâre aflat la punctul 4 pe ordinea de zi.

Art. 1 se modifică după cum urmează: se vacantează locul ocupat de doamna Cămpurean Mariana, ca reprezentant al comunității din cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București.

Atât.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc! Vă rog, să îl depuneți semnat.

Doamna consilier Popa, vă rog.

Doamna Consilier Popa Maria

Propunerea este de eliminare a articolului 1, articolul 2 devine articolul 1, iar celelalte se renumerotează.

Atenție, în proiectul acesta de hotărâre, care ne-a fost propus astăzi, apare o eroare materială. După articolul 2 apare direct articolul 4.

Deci, trebuie oricum renumerotat.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Este în regulă. Aveți amendamentul formulat? Este în regulă. Scrieți-l și să îl depuneți semnat și....vă rog.

Vă supun la vot propunerea...ar trebui să vă înscrieți la cuvânt nu să vă treziți așa...aș vrea să spun câteva cuvinte, dacă se poate. 30 de secunde, vă rog. Mai aveți doar 10.

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Doamna Președinte de ședință, mulțumesc mult. A ieșit o întreagă discuție vizavi de componența Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București, privind numirea pe un loc în această comisie a



domnului Secretar general al Consiliului General al Municipiului București. Și întrebarea nu este către dumneavoastră, este către domnul Secretar general, fiindcă noi, teoretic, tot timpul și practic tot timpul atunci când avem o inexactitate, ar trebui să îi cerem dânsului, dumneavoastră să vă cerem punctul de vedere. Fapt pentru care domnul Secretar general, Tudor Toma, vă întreb: dacă locul pe care dumneavoastră urmează să îl ocupați în A.T.O.P. este în conformitate cu Legea nr. 215/2001, administrației publice locale, art. 116 coroborată cu Legea nr. 88/1999 privind statutul funcționarului public, unde scrie că Secretarul general al primăriei este funcționar public de conducere, angajat în aparatul de specialitate al primăriei cu atribuții privind avizarea legalității dispozițiilor de primar, a hotărârilor Consiliului General al Municipiului București, el fiind salarizat în acest sens.

În această calitate Secretarul general, al primăriei nu poate fi reprezentant al Societății Civile desemnat de primar prin Dispoziție de Primar general, Primăria Municipiului București având reprezentant în A.T.O.P.

Potrivit Legii nr. 218/2002, legea Poliției Române, prin viceprimarul desemnat, care este membru de drept, validat de Consiliul General al Municipiului București.

Țin să vă precizez că în istoria Autorității Teritoriale de Ordine Publică, nu există precedent, ca un Secretar general de primărie să ocupe funcția de Secretar general și în același timp să fie reprezentant al Societății Civile, astfel încât nu poate fi desemnat de primar în această autoritate, aceste două poziții fiind incompatibile. Legea 218/2002 a Poliției Române, face referire clară doar la desemnarea unui viceprimar ca unic reprezentant al primăriei, nicidecum al altor persoane cum ar fi, secretarul. Mai țin să precizez că doamna Câmpurean Mariana, subprefect a fost validată de întregul Consiliu General în urmă cu câteva luni. Nu sunt fan, sau nu știu ce era, ieșise la pensie, iar revocarea ca membru A.T.O.P., nu se poate face decât în situația în care și-ar schimba domiciliul în altă localitate.

Este o întrebare pentru dumneavoastră, domnule Secretar general. Dacă dumneavoastră, ne spuneți în fața Consiliului General că puteți să ocupați această funcție eu nu am nimic împotriva, dacă este legal. Dar, dacă nu este legal măcar spuneți-ne să nu ne mai trezim să avem un microfon eu nu am fost la acea ședință de la presă și să nu știm ce votăm sau să votăm în necunoștință de cauză. Probabil dacă existau câțiva consilieri generali la ședința extraordinară trecută, unde nu s-a făcut opoziție probabil că acel P.U.Z. nu ține.

Mulțumesc mult.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnule Secretar general, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Mulțumesc. Domnule consilier general, în primul rând Legea 215 nu spune că Secretarul general, nu poate face parte așa cum ați lăsat dumneavoastră să se înțeleagă din ce ați lecturat.

Doi, la mână, calitatea de funcționar public și cineva a spus mai devreme, înalt funcționar, numai este Secretarul general, înalt funcționar public de vreo șase ani sau chiar șapte ani de zile, înainte să vin eu aici, asta așa, ca o mențiune.

Referitor la posibilitatea exercitării acestor atribuții, sigur Secretarul poate exercita aceste atribuții. Mă bucur că mi-ați ridicat această întrebare. De ce?

Sunt trei locuri pe care Societatea Civilă, ar trebui să le dea și ar trebui să le aibă ca reprezentare în A.T.O.P.

Așa cum ați spus, niciodată și cred că ați citit cu mare atenție, niciodată în istoria primăriei Societatea Civilă nu și-a desemnat membrii. Mă bucur că este și presa aici, mă bucur că ați ridicat această problemă și sper ca în locul persoanelor care ocupă acum, funcție în A.T.O.P. și care au fost fiecare înalți funcționari publici, nicidecum reprezentanți ai Societății Civile, exact ce spunea doamna Popa, subprefect, nu reprezentant al Prefecturii conform legii, ci desemnat de primarul general. Nu ați avut nimic împotriva și nu ați fost atât de riguroși. Acum v-aș ruga să fiți riguroși și într-adevăr pe cei trei reprezentanți pe care îi dă Primarul general, să fie reprezentanți ai Societății Civile, cu adevărat.

Ce pot să vă spun despre mine, că nu am atribuții referitoare la ordine publică. Anual au loc 4200 de evenimente pe domeniul public, toate cu componentă publică, la care mă ocup de organizare, alături de o comisie întreagă, formată aproape din aceeași membrii, ca cei din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică. Avem sute de mii de oameni, care participă la aceste evenimente și a căror siguranță o discutăm.

Deci, implicarea mea cu atribuții de ordine publică este evidentă dacă nu ați știut-o.

Eu vă mulțumesc pentru rigurozitatea de care ați dat dovadă și vă rog să votați așa cum prevede legea, dar niște adevărați reprezentanți ai Societății Civile, nu falși ca cei pe care i-ați votat până acum.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier Câmpeanu, După aceea doamna consilier Nicolescu.



Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Țin să îi mulțumesc pentru rigurozitate domnului Secretar general, este exact motivul pentru care am făcut acel amendament în calitate de președinte al Comisiei pentru relații cu organizații nonguvernamentale. Îmi doresc să reparăm sau să nu procedăm în continuare la această modalitate așa cum a menționat și domnul Secretar general, numind subprefecți ca reprezentanți ai Societății Civile, este în neregulă și ne dorim un proces transparent de nominalizare a unor reprezentanți chiar din partea Societății Civile.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna consilier Nicolescu, după aceea doamna consilier Popa.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina

Stimați colegi, domnule secretar, desigur reprezentarea dumneavoastră în A.T.O.P. ar fi binevenită, însă, în opinia mea, comunitate înseamnă societate civilă și acest lucru înseamnă că acea persoană nu este una care exercită putere publică. Dumneavoastră în cadrul primăriei exercitați putere publică. Asta spuneam, deci dumneavoastră ... deci faptul că dumneavoastră nu doriți, se consemnează și ... deci comunitatea este Societate Civilă, drept pentru care nu este o funcție de exercitare a puterii publice.

Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul Secretar general.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Doamnă, ați votat asta. Nu îmi spuneți acum exact ce v-am spus eu cu alte cuvinte.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna consilier Popa, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Eu vă spun care este situația. Dacă acum ați observat, până acum nu ați observat...îmi cer scuze. Rugămintea este, haideți să mergem mai departe cu votul pentru că avem hotărârea de modificare a bugetului, trebuie să o redactăm pentru că altfel nu mai putem să facem plata. Avem deja două ore și jumătate de vorbă. Haideți să ne concentrăm la ce trebuie.



Doamna Consilier Popa Maria

Domnul secretar, eu nu am nimic personal cu dumneavoastră, dar dumneavoastră ne-ați pus în această situație astăzi, să discutăm atât de mult pe acest proiect. Dacă dumneavoastră nu ați fi fost de acord să doriți această funcție, noi nu am fi avut ce să discutăm aici așa de mult...ba da, este...ei nu am înțeles. Ba am înțeles, domnul secretar. Că dacă am fi fost liniștiți și v-am fi lăsat erați bine merci. Nu ne mai certați, că ne certați degeaba. Nu trebuie să avem toți studii juridice ca dumneavoastră și să ne țineți lecții. Vă rog foarte mult.

Vreau un singur lucru să vă spun, stimați colegi, că doamna Câmpurean, nu a fost numită în această comisie când era subprefect. Dumneaei a fost votată de noi în august când era deja pensionară și este din partea Societății Civile.

Vă rog să citiți hotărârea de Consiliu pe care noi am votat-o în unanimitate în august 2015. Ce s-a întâmplat din august 2015 și până astăzi...nu, doamna era pensionară și a fost numită prin decizia primarului în calitate de reprezentant al Societății Civile. Tocmai, are mandat pe 4 ani. Deci, eu de aceea v-am rugat, să fiți atenți pentru că unele persoane în această comisie fac parte conform legii și sunt de drept în această comisie, iar altele sunt, care aparțin Societății Civile, sunt cei 3...nu contează domnule, de la care partid, nu contează...păi.... dar nu am înțeles, voi peăștia care îi propuneți nu sunt membri P.N.L.? Ei nu.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna consilier, vă rog. Domnilor consilieri, vă rog frumos. Vă supun la vot amendamentele formulate.

Vă supun la vot ... domnilor consilieri amendamentul făcut de domnul Câmpeanu.

Votați vă rog.

Amendamentul domnului Câmpeanu, cel de vacantare, atât, articol unic.

Votați vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 11 voturi, împotrivă? 3 voturi.

Acest amendament a fost aprobat.

Vă supun la vot amendamentul făcut de doamna consilier Popa. Votați vă rog. Se propune eliminarea articolului...l-a citit.

Cine este pentru? 17 voturi, abțineri? 7 voturi, împotrivă? 20 de voturi.

Acest amendament a fost respins.



Vă propun proiectul de hotărâre privind modificarea componenței Autorității Teritoriale de Ordine Publică a Municipiului București, cu amendamentul aprobat.

Votați vă rog.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 11 voturi, împotriva? 5 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 5 - proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice (AMRSP) pe anul 2016.

Dacă sunt intervenții? Domnul consilier Marin.

Domnul Consilier Marin Ștefănel Dan

Mulțumesc. Stimați colegi, vreau să vă supun atenției dumneavoastră câteva nereguli care se află în acest proiect de hotărâre. La subcapitolul deplasări, detașări, transferuri, în anul 2013 au fost cuprinși zero lei, în anul 2014 zero lei, în anul 2015 cincisprezece mii de lei, iar în acest an o sută cincisprezece mii de lei.

La capitolul cărți, publicații în anul 2013 cincizeci de mii de lei, în anul 2014 douăzeci de mii de lei, în anul 2015 cincisprezece mii de lei, iar în acest an o sută zece mii de lei.

La capitolul alte cheltuieli, în anul 2013 cincizeci de mii de lei, 2014 cincizeci de mii, 2015 șaiszeci de mii, în acest an o sută șaiszeci de mii de lei.

Rugămintea mea este să analizați cu mare atenție în condițiile în care la cheltuieli de personal s-a menținut suma de două milioane opt sute șaptezeci și șapte de mii de lei. Asta înseamnă că suntem de acord în continuare ca domnul director să primească un salariu de o sută treizeci de milioane de lei pe lună.

Ar fi trebuit ca domnul Cristea, să vină să ne propună modificarea Hotărârii nr. 112/2012 prin care să nu mai solicităm R.A.D.E.T. -ului și R.A.T.B. -ului trei sute de mii de euro de fiecare pentru că există deja un excedent de aproximativ șase sute de mii de euro ori în aceste condiții nu are nici un rost să punem pe bucureșteni să plătească aceste sume de bani.

Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul director Cristea, vă rog.



Domnul Cristea Adrian Director AMRPS

Foarte scurt. Domnule consilier general, domnilor consilieri și doamnelor consilieri, domnule viceprimar.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Ascultăm răspunsul domnului director?

Vă rog.

Domnul Cristea Adrian Director AMRPS

..... doamna Președinte, domnule Secretar general, în primul rând doresc să vă doresc un Crăciun Fericit și un an nou cât mai bun. Domnului consilier general o să îi răspund așa cum spune legea, în scris, mă refer la O.G. nr. 35/2002 referitor la salariu, este public și este nouă mii de lei, nu se compară cu salariile de la R.A.D.E.T. sau de la alte regii.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Haideți la vot. Vă rog, frumos 10 secunde.

Domnul Consilier Florescu Dragoș

30 de secunde.

Stimați colegi ce să discutăm de buget, ce să mai execute bugetul pentru că mai are două trei zile la dispoziție, deci bugetul l-a executat până acum, practic bugetul de anul trecut, haideți să îl votăm repede. Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă supun la vot proiectul de hotărâre suntem în procedură de vot. Votați, vă rog ... am să vă dau conform articolului în scris refuzul pentru luarea de cuvânt. Luați loc dar s-a pornit votul. Suntem în procedură de vot, rămâneți acolo și vorbiți după aceea. Votați și vorbiți după aceea. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Domnul consilier, vă rog.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Mulțumesc!

Aș dori să mă adresez domnului viceprimar, pentru că nu mi-ați dat cuvântul la interpelări și atunci eram cu mâna ridicată, să îi mulțumesc pentru răspunsul de la ședința trecută, dar punctul meu de vedere referitor la răspuns este că Primăria Capitalei, în cazul în care instanța va

dovedi că eu am avut dreptate și nu dumneavoastră, înseamnă că Primăria Capitalei tolerează abuzurile de la R.A.T.B.. Asta ca răspuns la ședința trecută.

Iar referitor la ordinea de zi care a fost completată astăzi, un grup de 4 consilieri, eu, domnul Mihnea, doamna Julia Zorkoczy, domnul Ștefănel Dan și domnul Lucian Iliescu vom părăsi sala de ședință în semn de protest și ca urmare, colegilor noștri le urăm sărbători fericite, un Crăciun Fericit! o facem ca protest politic neavând legătură câtuși de puțin cu acest lucru.

La mulți ani, domnilor!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Punctul nr. 6 - proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31312 „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de Copii Dr. Victor Gomoiu” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia.

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt. V-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 33 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat

Punctul nr. 7 – proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 15733 „Consolidare, restaurare și conservare Arcul de Triumf” și cod SMIS 15796 „Consolidare, restaurare și conservare Observatorul Astronomic Vasile Urseanu” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia.

Obiecțiuni, propuneri? Vă rog domnul consilier Poterașu.

Domnul Consilier Poterașu Cornel-Constantin

Dragi colegi, domnule primar, avem pe ordinea de zi mai multe proiecte, prin care noi alocăm finanțare din bugetul propriu al municipiului București, pentru niște proiecte, pe care primăria le-a prezentat inițial ca fiind cu finanțare europeană. Practic noi acum, da, de către fostul primar Oprescu. L-am votat atunci, le vom vota și astăzi pentru că în discuțiile cu colegii le-am spus că nu ar trebui să blocăm niște proiecte pentru bucureșteni, dar aș dori din partea domnului primar să vedem un pic mai multă fermitate și luarea unor măsuri, și solicit o analiză, în cel mai scurt timp, cât ar putea dânsul să o facă, să ne prezinte cauzele care au dus la această situație și măsuri. Mulțumesc.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria-Mirela
Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

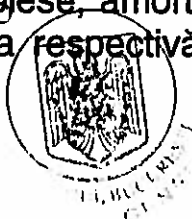
Stimați colegi, la Institutul Astronomic, nu știu, că n-am trecut pe acolo să văd despre ce e vorba, în schimb pe la Arcul de Triumf trecem mai mereu, mă rog, foarte des, și așa avea o întrebare, și în același timp solicit și un răspuns, dacă se poate, dacă nu, îl aștept. Domnule, Arcul de Triumf este băgat în reparații de vreo cinci ani, de vreo cinci ani are pe el prelate de protecție pentru praf și niște schele. Dorim și noi să știm că există o hotărâre pe care are am dat-o acum câțiva ani de zile în care am zis că constructorii care nu respectă niște angajamente și niște termene ale unor contracte, nu au dreptul să mai participe la lucrări pe raza municipiului București, și – numai o secundă, doamnă Grațierea – e important să spun, pentru toată lumea, pentru că avem două feluri de constructori, constructori care se angajează să facă ceva și nu pot, de fapt trei feluri, constructori care vor să facă ceva și nu au cum, și constructori care pur și simplu nu fac nimic decât încurcă lucrurile. Și atunci cred că ar trebui să scoateți acea hotărâre care prevede sancționarea celor care nu respectă aceste contracte, că e Administrația Străzilor, că e RADET, că e orice – Arcul de Triumf, pe la Ministerul Culturii, oriunde, pentru că nu e normal, acum dacă stăm să ne uităm nu e mare investiție la Arcul de Triumf, că nu se face din nou, domnișoara... ce anume?! Horațiule, deci Horațiule, eu am un răspuns și pentru tine, deci dacă vrem să fim circari, tu ești circarul-șef, în sensul că și lucrurile serioase le tratezi în glumă. Horia, Horia, deci Horia, deci, păi te rog eu frumos, ție ți se pare normal ca Arcul de Triumf să stea de câțiva ani de zile și să nu se facă nimic acolo? Eu n-o să votez acest proiect.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria-Mirela

Domnul consilier Raicu, vă rog. Domnul consilier cu atribuții de viceprimar, vă rog.

Domnul Consilier Raicu Mircea-Cristian

Stimați colegi, tot ceea ce spuneți dumneavoastră aici este foarte corect, sunt unele proiecte care au fost inițiate în 2008, în două mandate n-am reușit să le ducem la capăt. Asta este capacitatea de a implementa proiecte a acestei instituții, în acest moment. Ce s-ar întâmpla dacă noi nu am vota, domnilor consilieri, aceste proiecte? Deci suntem cu unele dintre ele, în momentul punerii în funcțiune ca să zic așa, de exemplu la ceea ce ați numit dumneavoastră la Arcul de Triumf, în ianuarie-februarie, urmează să vină ultimele piese, amortizorii antiseismici, și să fie montați și să se termine lucrarea respectivă. La 30 decembrie, la



sfârșitul anului, expiră contractul privind fondurile europene, aveam obligația să terminăm. Există în lege o prevedere care ne dă posibilitatea să prelungim cu șase luni, condiția ca să putem face acest lucru este să le prindem în lista de investiții pentru anul viitor, cu banii aferenți. Nu le prindem, se termină contractul respectiv, toții banii care s-au dat din fonduri europene, urmează să fie dați și plătiți din fondul primăriei, și să continuăm lucrarea pe banii noștri. De aceea, eu personal vă rog pe toți, ca toate cele 3-4 proiecte care sunt în situația asta să le tratați cu indulgență, promitem noi cei din executiv, că vom încerca ca această situație să nu se mai repete în primărie. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria-Mirela

Domnul consilier Scarlat, vă rog.

Domnul Consilier Scarlat Horia

Domnule Stan, nu vă emoționați, că nu vă dau drept la replică, dar vreau doar atâta să vă spun – că ați avut la dispoziție, sunteți consilieri generali de foarte mult timp, și ați avut la dispoziție foarte mulți ani în care să semnați ceea ce semnați acuma, într-un stil total propagandistic, doar, doar de-o mai prinde PSD-ul pe ici și colo câte un vot sau două. De fapt, nici nu știu dacă PSD-ul sau altcineva. Nu mai știu pe unde sunteți. Dar ați avut și ați stat în umbra lui Sorin Oprescu, și puteați să-l sfatuiți să finalizeze acest obiectiv fără atâta propagandă și atâta ipocrizie de care dăm dovadă.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria-Mirela

Domnul consilier Stan, scurt, vă rog. Haideți să mergem să votăm.

Domnul Consilier Stan Ion

N-am să-i dau replică lui Horațiu, lui Horia, pardon, lui Horia n-am să-i dau replică pentru că n-are nici vârsta, nici înălțimea mea, dar am să-i dau un sfat sau am să spun o mică poveste. Eu sunt de mulți ani aici consilier, dacă mă întrebi pe mine, domnule Horia, eu am fost omul care s-a opus să ne mutăm în clădirea asta, eu am fost omul care m-am opus și am fost consecvent la multe proiecte în Bucureștiul acesta, indiferent cine a fost primar. Pe mine mă cheamă Victor Stan și nu-mi întoarce nimeni cheița. Dar nu-i o replică, e un sfat pentru că, ți-am zis, n-ai înălțimea și vârsta.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria-Mirela

Vă supun la vot proiectul de hotărâre, votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, împotriva? 8 voturi, împotriva? 2 voturi. Acest proiect a fost aprobat.



Punctul nr. 8 - proiect de hotărâre privind numirea persoanei care va ține Registrul de evidență a datoriei publice locale și Registrul de evidență a garanțiilor locale.

Sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 35 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi. Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 9 - proiect de hotărâre privind suplimentarea din bugetul local al subvenției pentru energia termică la populație pe anul 2015.

Propuneri, obiecțiuni? Domnul consilier Radu, vă rog.

Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

Un amendament la acest proiect de hotărâre, o modificare, la pagina 4 din Anexa 1 la codul 74.02.05.02 influența este de + zece mii lei în loc de + patru mii lei, total prevederi devenind treizeci și cinci mii lei. Influențele pe total capitol, pe tipuri de active financiare se modifică corespunzător conform influențelor de la fiecare subcapitol.

Doamna președinte de ședință Dinu Maria-Mirela

Vă rog să-l depuneți și să-l semnați, vă rog. Mai sunt amendamente sau propuneri? Nu. Vă supun la vot amendamentul făcut de domnul consilier Radu. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 8 voturi, împotriva? 1 vot. Acest amendament a fost aprobat.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Proiect de hotărâre în ansamblu, cu amendamentul făcut de domnul consilier. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 10 - proiect de hotărâre privind rectificarea listei obiectivelor de investiții pe anul 2015 a spitalului Colentina.

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt. Vă rog să votați.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 11 - proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului



„Modernizare infrastructura rutieră Piața Sudului“ și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile aferente acestuia.

Propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 33 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 12 - proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31386 „Amenajare circuit turistic pe lacurile Floreasca și Tei (și zona adiacentă lor)” și aprobarea cheltuielilor finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia.

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 8 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 13 - proiect de hotărâre privind includerea în lista de investiții a Municipiului București pentru anul 2016 a proiectului cod SMIS 31313 „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Clinic de Ortopedie Foișor” și aprobarea finanțării de la bugetul local a tuturor costurilor neeligibile și a costurilor suplimentare conexe aferente acestuia.

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 14 - proiect de hotărâre privind acordarea scutirilor la plata impozitului/taxei pe clădiri/terenuri și a taxelor pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor prevăzute în Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, în municipiul București, începând cu anul 2016.

Propuneri, obiecțiuni? Nu sunt. V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 34 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul nr. 15 - proiect de hotărâre privind completarea și modificarea anexei nr. 2 la hotărârea CGMB nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Propuneri, vă rog. Domnul consilier Olteanu.



Domnul Consilier Olteanu Cristian – Marian

Vă propun pe cei doi colegi care sunt noi și care încă nu sunt membri în comisii, pe doamna Ștefania Stoican și pe Alex Dumitrescu. Pentru ambele comisii. Avem două locuri libere. Pentru comisia pentru relații internaționale, cooperare și asociere cu alte autorități publice și după aceea pentru comisia pentru relații cu organizațiile neguvernamentale și alți parteneri sociali.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc. Rog secretariatul, buletinele de vot, vă rog. 20 de secunde.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria - Mirela

Domnilor consilieri, poftiți în sală, vă rog, rog liderii de grup să invite consilierii în sală. Domnul secretar general, vă rog.

Domnul Secretar General Tudor Toma

Doamna Alexandre-Fontoura Lăcrămioara, contează domnule Stan că avem o ordine și trebuie să o respectăm.

Domnul Angelescu, vă rog, haideți să luați un buletin că am înțeles că se grăbesc colegii dumneavoastră, nu vă grăbiți, încet, cum credeți dumneavoastră.

Domnul Boajă, iar este absent, sau se mai întoarce? Este absent, a doua oară.

Domnul Bologa, este absent, păi nu-l văd, unde e? Haideți să votăm dacă vreți să votăm, dacă e prezent să stea în sală dacă nu...

Domnul Câmpeanu, e prezent.

Doamna Chiriș, sunteți prezent iarăși, deci domnule Boajă aveți așa un dar de a vă metamorfoza, mimetiza. Doamna Chiriș, ați luat? Bravo, este prezentă doamna Chiriș.

Domnul Comănescu, e prezent.

Doamna Comănici, este prezentă și doamna Comănici.

Doamna Crețu, este, am spiritul Crăciunului, care mă bântuie.

Domnul Darabont este prezent.

Domnul Deaconescu este absent.

Doamna Dinu este prezentă.

Doamna Drăgnici este prezentă.

Domnul Fătu este absent, are spectacol.

Domnul Florescu este prezent.

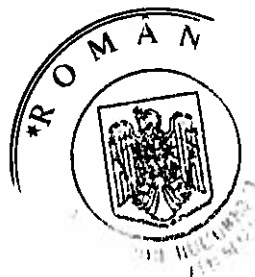
Domnul Georgescu este absent.

Domnul Giugula, este absent.

Domnul Iliescu este absent.



Domnul Iliina este prezent, este prezent domnul Iliina.
Domnul Ionescu este prezent.
Domnul Manolache este absent.
Doamna Marin este prezentă. E votul secret domnule consilier.
Domnul Marin este absent.
Domnul Mărgărit este prezent.
Doamna Mihailovici este absentă.
Domnul Mocioacă este absent.
Domnul Neacșu este prezent.
Domnul Nicolae Andrei este prezent.
Doamna Nicolescu este prezentă. Domnul Neacșu a votat deja.
Doamna Nicolescu este prezentă.
Domnul Olteanu e prezent.
Domnul Panaitescu este prezent.
Domnul Peptan, nu mai e domnul Peptan, a plecat?
Doamna Peter este prezentă. Deci domnul Peptan este absent.
Doamna Peter este prezentă.
Doamna Popa este prezentă.
Domnul Popescu Dorin este tot absent.
Doamna Popescu este prezentă.
Domnul Poterașu este prezent în continuare.
Domnul Radu este prezent.
Domnul Raicu este prezent.
Domnul Rădulescu este prezent.
Domnul Rizoiu este prezent.
Domnul Scarlat este prezent.
Domnul Stan este prezent.
Doamna Stănoi este prezentă. Este prezentă doamna Stănoi?
Haideți, vă rog, doamna Stănoi, este prezentă.
Doamna Stoican este prezentă.
Domnul Tache, domnul Teche Felix mai este? Este absent.
Domnul Talău este absent.
Domnul Timnea este prezent.
Domnul Untaru este prezent.
Domnul Văduva este prezent.
Domnul Vintilă este prezent.
Domnul Voicu este prezent.
Doamna Zorkoczy este absentă și
Domnul Dumitrescu este prezent.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Invit comisia de numărare vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

38 de buletine s-au dat.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria - Mirela

Domnilor consilieri, luați loc un pic vă rog, domnilor consilieri, domnul Untaru, domnul Untaru, numai un pic vă rog. Domnul consilier Olteanu vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian

Pentru a treia persoană deoarece doamna Zorkoczy a plecat o propun pe doamna Ancuța Comănici. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Luați loc, vă rog. Vă supun la vot propunerea domnului consilier Olteanu. Votați vă rog.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 3 voturi.

Această propunere a fost adoptată.

Rog comisia de numărare să participe la numărarea voturilor.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Doamna consilier Comănici, în cazul în care nu doriți, vă rog să anunțați la microfon.

Doamna Consilier Comănici Ancuța

Nu doresc să fac parte din comisia de numărare.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria - Mirela

Alte propuneri. Îl propun pe domnul Mărgărit Sorin. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Această propunere a fost adoptată.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Dați-mi și mie voie să profit de momentul acesta de pauză...asta vroiam să vă spun. La mulți ani, să vă dea Dumnezeu sănătate, un an nou fericit alături de al dumneavoastră eu mine nu vă vedeți pentru că eu o să fiu plecat. Deci să vă dea Dumnezeu sănătate, un an fericit și tot ce este mai bun și mai frumos. Mulțumesc mult. Și nu uitați rapoartele de activitate.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria - Mirela
Domnul consilier, vă rog citiți procesul verbal.

Domnul Consilier Mărgărit Sorin

Proces verbal încheiat astăzi 22.12.2015, orele 17.40 privind completarea și modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea CGMB nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Comisia pentru relații internaționale, cooperare și asociere cu alte autorități publice: S-au exprimat un număr de 38 de voturi din care voturi anulate 0. Pentru doamna Stoican Vichi Ștefania, voturi pentru 38, voturi împotriva, zero.

Pentru domnul Dumitrescu Florin Alexandru, voturi pentru 38, voturi împotriva, zero.

Se desemnează ca membrii în Comisia pentru relații internaționale, cooperare și asociere cu alte autorități publice: doamna Stoican Vichi Ștefania și domnul Dumitrescu Florin Alexandru.

Proces verbal încheiat astăzi 22.12.2015, orele 17.45 privind completarea și modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea CGMB nr. 77/2012 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București.

Comisia pentru relații cu Organizații Neguvernamentale și alți parteneri sociali: S-au exprimat un număr de 38 de voturi din care voturi anulate 0. Pentru doamna Stoican Vichi Ștefania, voturi pentru 38, voturi împotriva, zero.

Pentru domnul Dumitrescu Florin Alexandru, voturi pentru 38, voturi împotriva, zero.

Se desemnează ca membrii în Comisia pentru relații cu Organizații Neguvernamentale și alți parteneri sociali: doamna Stoican Vichi Ștefania și domnul Dumitrescu Florin Alexandru.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria - Mirela

Mulțumesc domnului consilier. Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Votați vă rog.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.
Declar ședința închisă.



Crăciun Fericit!

Vă mulțumesc.

Sedința ordinară a Consiliului General al Municipiului București s-a încheiat la ora 17.50.

Președinte de ședință
Maria Mirela Dinu

Secretar General
al Municipiului București,
Tudor Toma



Redactat și verificat:

Dancă Emanuel

Mirea Nicoleta

Gabriela Titirișcă

Floarea Vasilescu

Gladiola Țicleanu