

Proces-verbal
încheiat în ședința extraordinară a Consiliului General al
Municipiului București din data
de 29 decembrie 2015, orele 15.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 32 din cei 54 de consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul Ioan - Răzvan Sava - primar general al municipiului București, domnul Adrian Iordache, director - Direcția Juridic, domnul Paul Nicolae Petrovan - prefect al municipiului București și doamna Georgiana Zamfir – director executiv Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass - media.

La ședință au fost absenți următorii: Angelescu R., Bologa C., Comănici A., Deaconescu I.C, Florescu D., Georgescu B.C., Giugula M., Iliescu C., Iliina I., Manolache V., Marin Ș., Mărgărit N., Neacșu A., Nicolescu C., Peptan M., Peter A., Popescu D., Rădulescu Ș., Tache F., Talău M., Văduva S., și Zorkoczy J..

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Declar ședința deschisă. Dau cuvântul secretariatului general pentru a citi informările.

Doamna Director executiv Zamfir Georgiana - Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Înainte de a da citire notelor de înștiințare către consiliul general, vă rog să îmi comunicați prezența. Mulțumesc.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1384304/21.12.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 5185/6/22.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5587/23.12.2015, ca urmare a exercitării dreptului de control al legalității actelor administrative ale autorităților administrației publice locale, Instituția Prefectului Municipiului București a constatat că Hotărârea C.G.M.B. nr. 194/24.11.2015 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului General al Municipiului București, precum și abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 137/2005, în anexa intitulată „Regulament de organizare și funcționare a Consiliului General al Municipiului București” conține unele dispoziții care pot fi revizuite și



reformulate, astfel încât activitatea autorității deliberative a municipiului București să se desfășoare cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare, iar actul administrativ în discuție să producă efectele juridice pentru care a fost emis.

Netransmiterea, în termenul prevăzut de lege, a soluției adoptate de C.G.M.B. la procedura prealabilă, va conduce la introducerea acțiunii în anulare a actului administrativ considerat nelegal.

Aveți opțiunile pe e-mail pentru a le putea studia și venii cu o nouă propunere.

Prin adresa nr. S.M./19.784/P/18.12.2015 înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 1384288/21.12.2015, la Cabinet Secretar General sub nr. 5186/6/22.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 5570/23.12.2015, Instituția Prefectului Municipiului București a transmis plângerea formulată de domnul consilier CGMB, Marin Ștefănel Dan, împotriva Hotărârii CGMB nr. 195/24.11.2015 privind schimbarea Domnului Marin Ștefănel Dan din funcția de viceprimar al Municipiului București precum și abrogarea Hotărârii CGMB nr. 167/2015.

În motivarea plângerii contestatarul consideră că sus menționata hotărâre este neîntemeiată și nelegală fiind adoptată cu încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 43, alin 1, art. 45 alin 5, din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare; art. 44, alin 2, art. 69 alin 1 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a Consiliilor locale; art. 64 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

În drept, contestatarul își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1384813/22.12.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 5168 bis/6/23.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5627/28.12.2015, S.C. AMBASADOR S.A., a formulat plângere prealabilă prin care solicită anularea parțială a Hotărârii CGMB nr. 218/2015 privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în Municipiul București, începând cu anul 2016 și eliminarea taxei speciale instituite conform art. 4 al hotărârii mai sus menționate.

În motivarea plângerii, contestatarul menționează că pentru instituirea „taxei speciale de promovare turistică a Bucureștiului”, Consiliul General al Municipiului București nu a aprobat anterior, un regulament, așa cum prevede Codul Fiscal.



În drept, plângerea prealabilă este întemeiată pe prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa mai sus menționată se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde poate fi consultată în integralitate.

Prin adresa nr. 2815/16.12.2015, înregistrată la Cabinet Primar General cu nr. 5375/16.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5667/29.12.2015, Direcția Management Proiecte și Finanțări Externe informează Consiliul General al Municipiului București asupra eligibilității proiectelor din cadrul Planului Integrat de Dezvoltare Urbană - Zona Centrală, proiecte care se află pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 29.12.2015 la punctele 2,3,4,5,6 și 7.

De asemenea, facem precizarea că nota în atenția membrilor CGMB a fost comunicată acestora și pe adresele de e-mail.

Prin adresa Filialei Teritoriale București a Ordinului Arhitecților din România, înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 5234/6/29.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 5661/29.12.2015, se solicită amânarea ședinței CGMB din 29.12.2015, considerând-o inoportună pentru avizarea celor 6 PUZ-uri din cadrul Planului Integrat de Dezvoltare Urbană (PIDU):

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – PUZ - Piața Constituției – Antim – B-dul Unirii Plan Integrat de Dezvoltare Urbană "Zona Centrală"

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Piața Cantacuzino – Piața Lahovary, Plan Integrat de Dezvoltare Urbană "Zona Centrală"

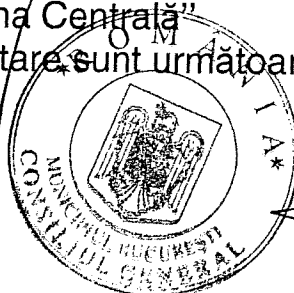
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Sfinții Apostoli – Podul Calicilor Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Izvor - Pod Mihai Vodă Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Spațiu Public Sala Palatului Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Rahova – Uranus – Piața de Flori Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”

Motivele pentru această solicitare sunt următoarele:



Dezvoltarea armonioasă a Bucureștiului – zona centrală – poate fi asigurată numai urmând logica de ansamblu a transformărilor urbane din viitor. Astfel, PIDU poate fi valabil dacă este corelat cu Planul de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD). Acest aspect este realizat până în prezent numai parțial, fapt care poate duce la consecințe dificil de evaluat pentru viitor.

Valoarea intrinsecă a unor soluții propuse în PUZ-urile din PIDU este discutabilă, atât timp cât observații ale Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului (CTUAT) și ale Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice din București (CZMI) nu au fost introduse în documentație.

Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România a solicitat o discuție prealabilă cu caracter profesional purtată în prezența domnului Primar General și a membrilor CGMB, pentru lămurirea celor semnalate anterior. Această discuție nu a avut loc în formatul solicitat.

În opinia acestora, ședința din 29.12.2015 în regim de urgență nu are o justificare fundamentată. Filiala București a OAR, susținând inițiativa PIDU și importanța lui ca proiect, într-adevăr integrat, solicită rediscutarea lui cu factorii de decizie.

Discuțiile purtate în 21 decembrie 2015, cu echipa PIDU, în prezența Arhitectului Șef Gheorghe Pătrașcu, nu au clarificat următoarele aspect majore ale proiectului:

Este în prezent PIDU un proiect într-adevăr integrat, atât timp cât el nu este încă pe deplin corelat cu Planul de Mobilitate Urbană Durabilă?

Este PIDU pregătit să primească avizul CGMB, atâta timp cât avizele primite de la Comisia Tehnică de Urbanism și Amenajarea Teritoriului și de la Comisia Zonală a Monumentelor Istorice din București nu au inclus observații substanțiale făcute de membrii acestora?

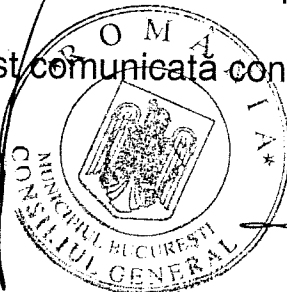
Care este strategia PMB, ca beneficiar, privind continuarea PIDU, respectiv cele 19 proiecte, după avizarea PUZ-urilor până la etapa de implementare-recepție a lucrărilor executate?

Care este strategia PMB, ca beneficiar, privind cele 81 de proiecte din PIDU la care nu s-a făcut selecție de ofertă și care toate sunt proiecte de interes public?

La discuțiile din 21 decembrie s-a reluat problema necesității organizării urgente a unui birou/departament de studii urbane în cadrul PMB, care să poată gestiona strategia urbană a orașului.

Facem precizarea că documentele mai sus menționate se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde pot fi consultate în integralitate.

De asemenea, aceasta a fost comunicată consilierilor prin e-mail.



Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1385439/28.12.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 5230/6/29.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5664/29.12.2015, ca urmare a exercitării dreptului de control al legalității actelor administrative ale autorităților administrației publice locale, Instituția Prefectului Municipiului București a constatat că Hotărârea C.G.M.B. nr. 221/10.12.2015 privind aprobarea intenției C.G.M.B. de realizare a unei parcări supraterane tip 300 în Str. Odgonului, sector 6, sub aspect de fond și de formă nu respectă prevederile legale aplicabile în materia elaborării actelor normative și solicită, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ca la următoarea ședință a C.G.M.B. aceasta să fie reanalizată, astfel încât procedura aprobării și tehnica elaborării și redactării să fie respectate întocmai.

Netransmiterea, în termenul prevăzut de lege, a soluției adoptate de C.G.M.B. la procedura prealabilă, va conduce la introducerea acțiunii în anulare a actului administrativ considerat nelegal.

Prin adresa Asociației Pro.Do.Mo, înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 5676/29.12.2015, se solicită neadoptarea celor 6 PUZ-uri din cadrul Planului Integrat de Dezvoltare Urbană (PIDU), aflate pe ordinea de zi a ședinței CGMB din 29.12.2015 - Piața Constituției – Antim – B-dul Unirii, PUZ Piața Cantacuzino - Piața Lahovary, PUZ Parc Sfinții Apostoli - Podul Calicilor, PUZ -Parc Izvor-Pod Mihai Voda, PUZ Spațiu Public Sala Palatului, PUZ Rahova-Uranus, pentru următoarele considerente:

Asociația Pro.Do.Mo a solicitat în repetate rânduri Direcției de Urbanism să facă publice studiile de circulație pentru PUZ-urile mai sus-amintite. Direcția de Urbanism a refuzat, încălcând Legea 52/3003 și 544/2001.

Asociația a solicitat în repetate rânduri Direcției de Urbanism să facă publice studiile de fundamentare istorice și culturale pentru PUZ-urile mai sus amintite, deoarece se afla în zone sensibile din punct de vedere a protejării patrimoniului. Direcția de Urbanism a refuzat încălcând Legea 52/2003 și 544/2001.

Asociației Pro.Do.Mo a semnalat deja faptul că nu s-au respectat obiectivele specifice PIDU, și anume 1. Re-crearea unei identități urbane pentru centrul Bucureștiului, 2. Revitalizarea zonelor cu caracter divers din punct de vedere istoric și arhitectural, 3. Prioritizarea formelor sustenabile și alternative de circulație 4. Regenerarea urbana durabilă.

Direcția de Urbanism nu a fost capabilă să explice de ce PUZ-urile aflate pe ordinea de zi a ședinței din 28.12.2015 sunt prioritare și urgente, raportat la obiectivele PIDU.



PMB nu a făcut publica analiza cost-beneficiu a proiectelor propuse spre aprobare. Aceasta abordare încalcă principiile care stau la baza elaborării unui plan integrat de dezvoltare urbană.

În opinia Asociației, faptul ca PMB propune adoptarea unor planuri pentru parcări subterane înainte de adoptarea unei strategii de management a parcarilor pe întreg teritoriul de referință dovedește lipsa unei abordări integrate. Rezultatul va fi un eșec asemănător cu cel al parcarii din Piața Universității precum și cheltuirea ineficientă și netransparența a banului public.

Asociația Pro.Do.Mo consideră că următoarele PUZ-uri reduc suprafața de spațiu verde existentă. PUZ-urile enumerate mai jos încalcă legea mediului deoarece permit amplasarea de construcții pe spațiul verde:

- PUZ Constituției - Bd. Unirii. Pe spațiul verde se permite POT 21% și CUT 0,2%. În momentul de față nu se poate construi pe spațiul verde.
- PUZ Sala Palatului. Se permite pe spațiul verde POT 30% și CUT 0,35. În momentul de față nu se poate construi pe spațiul verde. Având în vedere că deasupra parcarii adâncimea solului va fi de 90cm, în loc de minim 3m cum este acum, atât cât este minimul necesar pentru plantarea unui copac matur, este clar că parcul Sala Palatului va dispărea.
- În Parcul Izvor vor fi tăiați 201 de copaci. Se permite construcția pe spațiul verde ca și în celelalte cazuri.

În ceea ce privește PUZ Piața Cantacuzino, nu a fost făcută consultarea riveranilor (este o zonă rezidențială), ale căror locuințe vor fi la câțiva metri distanță de ieșirea și intrarea în parcajul subteran. În plus, este vorba despre o investiție foarte costisitoare: 7.800 mp de construcție subterană pentru 200 de mașini.

În concluzie, potrivit PRO.DO.MO., PUZ-urile propuse spre aprobare de către Direcția de Urbanism nu fac parte dintr-un plan integrat de dezvoltare urbană.

Vă supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 22 decembrie 2015. Votați.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 0 voturi.

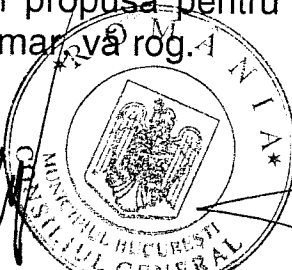
Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc doamna director.

Prezenți sunt 32 de consilieri.

Declar deschisă ședința extraordinară din data de 29 decembrie 2015.

Vă supun la vot ordinea de zi propusă pentru astăzi. Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Domnul primar, vă rog.



Domnul Primar general Ioan - Răzvan SAVA

Bună ziua doamnelor, domnilor, propun includerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului București pe anul 2015. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc domnul primar. Domnul Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian

Mulțumesc. Întrucât am primit cu toții mai multe cereri din partea diverselor asociații pentru șese puncte de pe ordinea de zi, aș vrea ca primul punct să fie de întrebări și interpelări și să ascultăm toate părerile și cele care sunt în contră și cele care sunt pro. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Alte obiecțiuni sau propuneri. Nu sunt.

Vă supun la vot propunerea domnului primar de a introduce proiectul de hotărâre cu privire la rectificarea de buget, la punctul 2 am înțeles. Votați vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat pentru a fi introdus pe ordinea de zi.

Vă supun la vot propunerea domnului consilier Olteanu, întrebări, interpelări la punctul 1.

Votați vă rog.

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi.

Această propunere a fost aprobată pentru a fi introdusă pe ordinea de zi.

Vă supun la vot ordinea de zi în totalitate cu cele două puncte deja aprobate. Votați vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 0 voturi.

Ordinea de zi a fost aprobată.

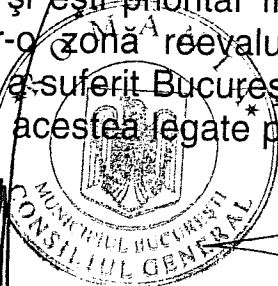
Punctul 1, întrebări, interpelări. Avem 8 înscrieri la cuvânt. Îl invit pe domnul academician Răzvan Teodorescu. Vă rog.

Domnul Academician prof. dr. Răzvan Teodorescu

Bună ziua doamnelor și domnilor, mulțumesc pentru onoarea ce mi s-a făcut să fiu invitat aici. Am fost membru al juriului care acum cinci ani a avut a nota soluția cea mai bună în ceea ce privește planul integrat de dezvoltare urbană. Pentru că sunt fără îndoială cel mai vârstnic în



această sală, am un mare avantaj, îmi face plăcere să văd cât de democratic este discutat acum centrul Bucureștiului. De ce spun acest lucru? Pentru că mulți nu știți poate, între 1981 și 1986 când așa cum obișnuiesc să spun, am spus-o și într-un film recent dedicat Bucureștiului, capitala noastră a fost singura capitală din lume agresată în timp de pace, agresată în centrul său. Am fost câțiva, șapte la număr care am protestat împotriva a ceea ce se făcea, protestele noastre au fost preluate în străinătate, au fost preluate de Europa Liberă, nu contează ce s-a întâmplat cu noi, contează ce s-a întâmplat cu centrul Bucureștiului. A fost distrusă o țesătură urbană istorică. Când văd cât de democratic se lucrează astăzi pentru că atunci vă închipuiți cum s-a lucrat, se lucra prin câteva indicații făcute cu mâna. Salut acest lucru după cum am salutat includerea mea și a altor câțiva colegi istorici în comisia din vara lui 2010 care a discutat exact această chestiune. În două cuvinte sau trei cuvinte voi spune, am amintit că am dat una din notele cele mai mari proiectului care a câștigat și care este prezentat aici pe argumente istorice și culturale. Astea sunt cele care m-au interesat și evident cele de urbanism erau subsumate acestora. Prin acest proiect se reface în parte țesătura urbană a centrului Bucureștiului. Prin acest proiect se creează o rețea care nu a existat până acum și o găsesc foarte inteligentă, o rețea prioritar pietonală cu covoare urbane și așa mai departe. Aveți proiectul și detaliile în față care leagă o zonă istorică de pe cornișă, care este zona Filaretului, zona Rahova, fostul Pod al Calicilor cu zona Parlamentului, cu zona viitoarei Catedrale a Mântuirii Neamului. Dacă trebuie cunoscut Bucureștiul cu arhitectura sa să spunem cosmopolită, amestecată, un București care de obicei nu este cunoscut. Se spune că în București nu ai ce să vezi. Cu aceste trasee pietonale poți să descoperi acest București. După aceea, mai este un lucru foarte important pe care l-am apreciat atunci când l-am notat, acum cinci ani, proiectul câștigător și alături de mine alți colegi dintre cei douăzeci care formam juriul. Sistemul prin care această nouă țesătură urbană arhitectura bucureșteană se unește cu natura bucureșteană de la Parcul Izvor până la Cișmigiu, de la Cișmigiu până la Icoanei și Ioanid. Este o idee excelentă, mi se pare mie și de aceea am notat-o în chip deosebit. În sfârșit sunt scoase în evidență niște zone rezidențiale de arhitectură rezidențială. se făcea și trimitere la ele cum ar fi Piața Cantacuzino sau Piața Lahovari. Puține capitale europene au o rezervație de arhitectură precum zona Dacia, zona Lahovari și care trebuie să fie iarăși prioritar pietonale. Te duci la Viena pe Kartner Strasse, te duci la Paris la Bobur și ești prioritar într-o zonă pietonală, ești într-o zonă istorică, ești într-o zonă reevaluată de urbanisti în capitale care nu au suferit ceea ce a suferit Bucureștiul. Adăugând zona Ateneului, Zona Pieței Amzei, toate acestea legate prin trasee, prin Piața



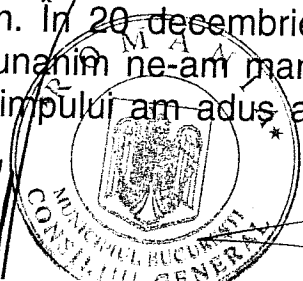
Palatului, am devenit melancolic când am văzut ce se face în Piața Palatului, acum 52 de ani eram dat afară din toate universitățile României din motive politice și legam fiare ca muncitor fierar betonist la Sala Palatului, așa că, doamnelor și domnilor, cunosc foarte bine acea zonă și când am văzut peluza din fața fostului Comitet Central, actualul Minister de Interne, mă gândeam la lucrul de care poate cei mai puțin tineri dintre dumneavoastră se gândesc ca și mine, cu o nostalgie care este în același timp țesută și cu speranță. Doamnelor și domnilor, cu asta am terminat. Am notat acum cinci ani cu o notă mare acest proiect câștigător, soluția câștigătoare și îmi mențin punctul de vedere ca istoric și ca om de cultură. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Și noi vă mulțumim foarte mult. Îl invit pe domnul Cristofor Dan. Vă rog.

Domnul Cristofor Dan

Bună ziua. Sunt Dan Cristofor și reprezint asociația de proprietari din B-dul Unirii nr. 23. Noi, cei prezenți aici reprezentăm cu iscălitură și ștampilă 33 de asociații de proprietari de pe B-dul Unirii, deci glasul nostru nu vorbește numai în nume personal, suntem sute de persoane care avem aceeași părere. Cum spuneam și la ultima întâlnire de la primărie din 10 decembrie, cu insatisfacție și revoltă, constatăm că glasul nostru, al locatarilor din această zonă nu a fost ascultat. Nu se poate spune că nu se știe poziția noastră a proprietarilor acestei zone. Ne-am întâlnit și am discutat de trei, patru ori pe B-dul Unirii, în scările blocurilor, cu arhitect șef Pătrașcu, cu arhitect Cuibuș. Am adus la cunoștință doleanțele noastre. La sediul primărie cu primarul Oprescu, unde am avut proces verbal iscălit cu doleanțele noastre expres prezentate. La Agenția de Mediu, deși am cerut proces verbal cu serie, am primit numai note de mână cu idei scoase din context, ocolirea răspunsurilor la unele idei sau doleanțe exprimate. Viciile de procedură au fost multiple. Deci constatăm acest aviz de mediu. Mirosul banilor a fost mult mai puternic decât voința noastră. Am depus proteste la președinte, la primărie, la Agenția de Mediu, la Prefectură. În 20 noiembrie 2015 mai mulți proprietari am depus protest în numele celor 33 de asociații, repet, cu iscălitură și ștampilă, nu numai cu afirmație, cu iscălitură și ștampilă reprezentând sute de locatari în care reclamăm deciziile Comisie de urbanism, proiectul de față și pe domnul Pătrașcu. Rezoluția a venit uimitor și obtuz: cererea va fi analizată de Comisia de urbanism, deci tocmai de cei pe care îi reclamăm. În 20 decembrie am avut o nouă ședință la primărie când din nou, unanim ne-am manifestat dezacordul față de acest proiect. În decursul timpului am adus argumente care au



fost luate în bășcălie, afirmații extrase din context numai pentru a se atinge scopul. Trebuie să remarcăm abilitatea conducătorilor acestui proiect, domnul Pătrașcu și Cuibuș, în manipularea autorităților, a hârtiilor, a aprobărilor și jonglarea cu vicii de procedură. S-au mimit niște soluții de compromis de genul: nu tăiem 400 de copaci, tăiem 399, mutăm drumul cu un metru la stânga, la dreapta, dar esența proiectului a rămas aceeași. S-a afirmat că o parte din locatari este de acord cu acest proiect. Afirmație goală. Noi avem iscălituri și avem poziția a sute și sute de proprietari ai acestui bulevard. De ce acest circ al consultării populare, de ce nu ne ascultă nimeni, de ce curg aprobările? Chiar așa glasul nostru contestatar să nu însemne nimic pentru autorități? De ce un arhitect descurcăreț poate modifica viața unui cartier întreg împotriva voinței noastre? Sunt bani mulți la mijloc care se vor cheltui împotriva voinței și intereselor cetățenilor din zonă. După cum am spus, argumentele împotriva proiectului s-au spus de nenumărate ori. Le putem repeta oricând doriți. Acum vreau să readuc în atenția dumneavoastră concluziile sutelor de cetățeni din B-dul Unirii, expuse de zeci de ori. Nu suntem de acord cu tăierea nici măcar a unui arbore de pe B-dul Unirii care s-au chinuit să crească 30 de ani, din contră, cosmetizarea celor existenți, plantarea de noi copaci în spiritul aburirii colective a opozanților arhitecturii au afirmat că în ciuda tăierii a zeci și sute de arbori vechi de peste 30 de ani, numărul total al lor va crește. Cum asta? Plantând zeci de arbori subțiri cât degetul? În cât timp vor crește? Nu dorim desimetrizarea arterei, nu, modificării structurale actuale a B-dului Unirii, o structură simetrică și armonioasă. Nu, comasării circulației auto pe o singură parte a bulevardului, în două benzi, în trei benzi sau o bandă jumătate cum se ajunge la compromis, eventual pietonală. Nu acces pietonal la fântâni. Nu construcții de cafenele, de terase, restaurante pe spațiul verde al bulevardului sau sub ferestrele locatarilor. Nu spectacolele din Piața Constituției fără soluții tehnice care să protejeze locatarii. Cele 30 de asociații, sute de persoane, vă roagă să respingeți proiectul în forma actuală. Mulțumesc că m-ați ascultat și aștept întrebări dacă aveți.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

O invit pe doamna Popescu Mariana. Vă rog.

Doamna Popescu Mariana

Bună ziua, Mulțumesc că mi-ați permis să vă prezint punctul de vedere al locatarilor din zona B-dul Unirii, Libertății, Poenaru Bordea ...
.....Și să nu uităm pe cei din zona B-dul Unirii, Libertății, Poenaru Bordea și să nu uităm pe cei din sectoarele 1, 2,3,4, și 5, capetele acestor sectoare care au pus memoriile și au împărtășit memoriile noastre.



Poate că unii dintre dumneavoastră o să se supere, o să spun lucruri care deranjează, dar noi la nivelul nostru de pregătire totuși am constatat că sunt multe nereguli. De exemplu, nu se respectă principiul sănătății și siguranței populației, principiul prioritar UE. Proiectul reprezintă un abuz făcut de autoritățile locale, respectiv defrișări de spații verzi, volume mari cum a spus și colegul de dinainte, înlocuite cu beton. Schimbarea destinațiilor spațiilor verzi, construcții ilegale sau la limita legii, lipsa de transparență, acțiuni discriminatorii inclusiv pentru persoanele cu dizabilități. Zona a fost lăsată în mod intenționat în paragină, fie datorită neglijenței în serviciu, fie în mod intenționat. Sperăm că acest aspect să fie lămurit de DNA, încadrate și cei vinovați să răspundă. Nu este un proiect util și prioritar pentru bucureșteni, exemplu ar fi rețelele termo și hidro. Oportunitatea, argumentele că acest proiect este oportun nu a fost demonstrată în mod real. Se modifică mediul într-un mod dăunător omului cu efecte asupra microclimatului și a vieții de zi cu zi pentru a facilita scopuri comerciale. Nu se fluidizează circulația și mută circulația în zonă cu problemă, respectiv cheiul Dâmboviței, Regina Maria ș.a. Afectează confortul locuitorilor în zonă și calitatea vieții urbane în general, nu stimulează în mod real activitățile economice ci doar serviciile de alimentație publică, cârciumile și bodegile într-un cuvânt. Se risipește banul publiccine plătește pentru abuz și pentru neglijența în serviciu? Poate ne ajută și DNA-ul dacă există nelămuriri. Nu s-a făcut o analiză a nevoilor zonei locuitorilor. Sunt probleme cu canalizarea, au fost intervenții în vară și canalizarea după zece zile de scos mizeria din ea încă miroase Probleme cu apa potabilă, apa este ruginită, este sub orice critică pentru consum, rețeaua de termo ș.a.m.d., veți sparge toate locurile unde canalizarea și celelalte vor suferi și veți strica ce veți face cu cealaltă investiție. Pe ce bani și cine răspunde? Studiile de fezabilitate în acest caz sunt inutile, făcute pe banii noștri, plătitori de taxe din București, ne gândim să îi acționăm chiar în judecată pe toți cei care nu răspund pentru risipirea banului public cu știință sau cu neștiință. Nu există un studiu de fundamentare pentru circulație cu ce se întâmplă în urma construirii parcarilor, ca urmare a închiderii circulației pe B-dul Unirii, grad de ocupare, ce se întâmplă cu cei care trec prin zonă cu auto ș.a.m.d. Vă grăbiți să atrageți fonduri europene. Foarte bine, dar proiectele mai au mult pentru a ajunge la nivelul necesar. Partea mai proastă este că, cu aceeași grabă cu care vreți să le atrageți, le și pierdeți. Avem exemplele care în momentul de față le știm toți, spitalul Gomoiu.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Îmi cer scuze, să concluzionăm, pentru că au trecut trei minute



Doamna Popescu Mariana

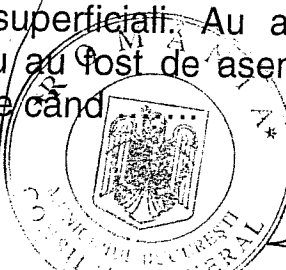
O să îmi permit....doamna Niculescu nu a venit.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Da, dar nu puteți vorbi. Nu le face moștenire, vă rog. Dacă dânsa nu a venit, vorbiți dumneavoastră pe minutele dumneavoastrănu vreau să intrăm în polemică.

Doamna Popescu Mariana

Contest acest proiect și faptul că pentru aprobare pe site-ul dumneavoastră a fost pus un raport privind consultarea și informarea publicului care nu reflectă realitatea, cu date eronate și neadevărate. S-a încălcat Ordinul 2700, respectiv Regulamentul local de urbanism. Pot să vă dau câteva exemple art. 11, art. 19, alin 2, art. 34, 47, 36, 38, 40 din Regulamentul de Urbanism. La art. 9, de exemplu, putem să vă spunem că la toate ședințele pentru consultări, pentru toate etapele de consultări cu publicul, în ciuda rugămintelor noastre nu s-a prezentat cel care trebuia de fapt să conducă toate aceste ședințe. În speță, este vorba de cel numit, arhitectul șef și în lipsa lui șeful serviciului urbanism. Am solicitat inclusiv telefonic, nu s-a deranjat nimeni, am ținut ședințele pe genunchi, în holuri, invitațiile au fost lipsă. Am o listă întregă în sprijinul afirmațiilor mele, dovezi fiind afișul care a fost prezentat în afara formei prevăzută în lege, respectiv, la funcție, nume, prenume apare o structură, nu apare nicio sală, deci noi am fost puși în situația să stăm în hol. După lungi discuții, li s-a făcut milă și ni s-a dat o cameră în care nu încăpeau, nu au existat afișe în hol, nu au fost planșe puse, ne-am chinuit să citim. Deci, sunt multe, dacă vreți de asemenea, procesele verbale ale consultărilor au cuprins persoane care erau nu numai de pe partea de nord, a se vedea raportul pe care.... mă rog... poate nu vă interesează..... dar în raport se precizează că au fost preluate o parte din sugestiile prezentate, lipsă, nu există așa ceva..... și au fost numai persoane de pe partea de nord care au prezentat opinii. Sunt numeroase memorii, sunt procesele verbale și pe care pot să vi le prezint, consider că acest raport al consultării în calitate de parte a acestui proces este sau mai precis nu poate sta la baza fundamentării deciziei dumneavoastră de aprobare sau respingere a proiectului în această formă. Consider că cei care trebuiau să.... conform legii.... Să asigure consultarea publicului, desfășurarea acestui proces de consultare nu și-au îndeplinit atribuțiile, nu numai lipsa prezenței la ședințele de consultare dar și preluare în mod tendențios numai a unor informațiimă rog, poate că au fost superficiali. Au avut sau nu au avut rapoartele nu ne interesează, nu au fost de asemenea invitații făcute, întotdeauna ședințele au fost puse când



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Cu respect vă rog concluzionați, ați vorbit și pe minutele doamnei Niculescu... șase minute... vă rog

Doamna Popescu Mariana

Și de asemenea, îmi cer scuze, contez de asemenea, pe documentația depusă. Articolul 51 din Regulament și Legea 350 la care face referire inclusiv în avizul arhitectului șef consider că au fost încălcate pentru că toată documentația care este depusă pentru aprobare și care are ștampila spre neschimbare conține o serie de erori și de date neconforme cu realitatea lucrurilor care sunt sancționate, sunt considerate contravenții și încălcări ale Regulamentului. Pot să vă dau câteva exemple. La pagina 20 există 7 fântâni nefuncționale, fântâni arteziene nefuncționale. Acesta este un lucru fals pentru că ele funcționează de aproximativ de doi ani de când s-au reabilitat, „cântă”, „dansează”, sunt fântâni muzicale, au fost reabilitate bazinele, au sisteme de iluminare, au sisteme de pompare, au canalizare au branșamente la apă, au absolut tot ce trebuie. Vreți să le folosiți, încă odată? Nu este conformă cu realitatea.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Concluzionați, vă rog, pentru că vă opresc microfonul. Au trecut șase minute. Vă rog frumos.

Doamna Popescu Mariana

Vă rugăm să respingeți acest proiect

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Am înțeles concluzia dumneavoastră.....

Doamna Popescu Mariana

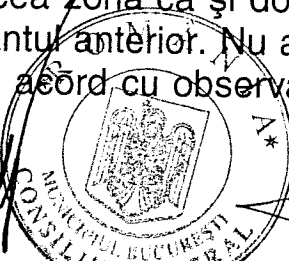
Concluzia noastră este că.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumesc. Îl invit pe domnul Bodoni.

Domnul Bodoni Alexandru

Stimați membrii ai Consiliului General al Municipiului București, sunt președintele unei asociații de proprietari din B-dul Unirii nr. 2, o asociație mai numeroasă decât majoritatea celorlalte în zonă, cu 40 de apartamente. Pentru că reprezint acea zonă ca și doamna Popescu, ca și domnul Cristofor, care a luat cuvântul anterior. Nu am să mă mai refer la ceea ce spuneau dânsii. Sunt de acord cu observațiile pe care le-Au



făcut. Aș vrea să vă prezint un moment pe care l-am trăit cu 11 ani în urmă și de care mi-am amintit cu foarte mare plăcere.... era în mai 2004, domnul Traian Băsescu, Primar General al capitalei a candidat pentru al doilea mandat. Vă rog să mă ascultați, a promis în mod solemn, să mă urmăriți cu foarte mare atenție la televiziune, în campania electorală, că dacă bucureștenii vor acorda onoarea de a fi ales a doua oară primar al capitalei va transforma B-dul Unirii într-un Champes-Elise românesc. A promis că va închide circulația în zona respectivă ținând seama și de fântânile arteziene, care sunt plasate acolo. E un cadru extraordinar de plăcut și de frumos care s-ar putea preta la această denumire fantastică de Champes-Elise. Din păcate după șase luni, domnul Băsescu fiind pe val atunci a candidat la președinție și a cam uitat de acest proiect. Părerea mea că putea, mai ales în calitate de președinte să își aducă aminte de ceea ce a promis bucureștenilor cu câteva luni înainte. Părerea mea este că această idee de a transforma B-dul Unirii într-un agreabil trebuie luată în atenție cu foarte mare seriozitate. Așa cum sublinia și distinsul domn academician Răzvan Teodorescu, făcând referire la Paris și la Viena unde există zone de agrement deosebit de plăcute și care fac obiectul vizitei turiștilor străini. Eu locuiesc chiar în ultimul bloc dinspre Piața Constituției și de 22 de ani de când locuiesc acolo am văzut și am admirat treaba aceasta. Turiștii străini vin și parchează autocarele în Piața Constituției, după care fac o plimbare pe B-dul Unirii, până în Piața Unirii. Îmi pun întrebarea. Această zonă deosebit de frumoasă, nu ar merita capitala noastră să avem și noi un punct de atracție similar cu Champes-Elise sau cu alte străzi din Viena, care face obiectul admirației turiștilor străini, părerea mea că merită.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mai aveți un minut.....

Domnul Bodoni Alexandru

Am o propunere, dacă se va ține seama de această propunere a mea, eu cred că dacă acest proiect se va realiza, ținând seama de propunerea pe care am făcut-o, la intersecția B-dul Unirii cu Piața Constituției ar trebui pusă o placă comemorativă, în care să se spună: acest proiect îndrăzneț a fost realizat de arhitecții Primăriei capitalei sub conducerea arhitectului șef Gheorghe Pătrașcu, sub îndrumarea Primarului General al capitalei, cel care va fi la data respectivă. Eu cred că generațiile viitoare și prezente v-ar fi recunoscătoare, să știți, pentru că vă mărturisesc că, în mod foarte sincer, de câte ori trec, de exemplu, prin fața clădirii CEC-ului central și chiar prin fața Primăriei, sediul central al Primăriei capitalei, de vis-a-vis de Cișmigiu, îmi scot pălăria când văd



o asemenea frumusețe și văd numele arhitectului, Antonescu, numai rețin al doilea nume. Eu cred că merită și Bucureștiul să aibă asemenea inscripții. Dumnezeu să vă dea gânduri bune și care să fie în concordanță și cu opțiunile noastre ale celor care locuim în zonă. Vă mulțumesc frumos.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumim frumos și noi. O invit pe doamna Leleu Geanina. Este? Vă rog.

Doamna Leleu Gianina

Bună ziua, mă numesc Leleu Gianina și reprezint Asociația din zona Unirii și mai ales pe cei doi copii ai mei, doi băieți. Refuz să cred că B-dul va fi plin de cârciumi, bodegi, în fine ce or fi cafenele, nu contează, să mă gândesc că va fi plin de așa ceva, mie îmi este groază când merg prin Centrul Vechi, unde câte vor fi, nu contează. Pe lângă faptul că drumul nu este mai lat de 1-2 metri, dacă ții și un copil după tine, doi, nu ai cum să te lovești de mesele de lângă. Nu mi se pare normal în drum spre școală sau de la școală, spre casă să treci spre așa ceva. Aceasta pe de o parte, pe de altă parte spațiul verde din fața blocului nostru a fost de multă vreme de pe vremea domnului Vanghelie când a vrut să fie ales a două oară a reușit și ne-a răsplătit cu un gard. Dincolo trec numai căței, noi nu ne mai putem juca, când spun că nu putem a ne juca, mă refer la copii. Vrei să construiești ceva, trebuie să sari gardul, vrei să mergi puțin pe pământ să te bucuri, trebuie să sari gardul, mă gândeam dacă tot a plecat, putea să își ia și gardul cu el dar în fine a rămas. Cam asta ar fi. Apoi, concertele care, în fine sunt prevăzute pentru piața Constituției, nimeni din cei care au... sau gândit la ele sau le-au prevăzut pentru locul acela sunt convinsă, că nu a fost într-unul dintre blocurile 1 respectiv 2, ca să vadă câți decibeli sunt atunci când se exersează și atunci când sunt concertele. Plus, că de la o vreme, cred că de la domnul Oprescu, încoace oamenii numai exersează numai până la zece, ci până la doisprezece, unu, două, chiar. Când chemi poliția, ori nu te înțelegi cu ei, ori ți se spune: o să descindem la fața locului și o să vedem ce se întâmplă. Când ajung acolo li se prezintă o autorizație, imediat zgomotul încetează. Pe autorizație scrie clar că, la zece, ar trebui să înceteze zgomotul. După ce pleacă poliția, totul reîncepe. De motoare numai spun, de când începe primăvara până toamna târziu, ei, cum să spun își etalează talentele de bărbați. Aceasta este problema, este un proiect de o valoare mare într-adevăr, care ar pune anumite puncte așa de mare interes, înainte, ca să fie folosite și de alți, numai că am vrea liniște într-adevăr. Numai că sunt foarte multe lucruri care nu sunt luate în considerare, ce se va face cu zgomotul? Cei care au făcut

proiectul acum sunt foarte încântați, probabil că va fi aprobat, că ce vor mușchi lor oricum se va face, dar în patru, cinci, șase ani, unde vor fi, ca să răspundă. Noi nu avem luxul de a sta într-o vilă cum au alții. O să suportăm mizeria, o să suportăm.... De unde avem noi garanția că la sfârși o să fie bine? Că nu avem. Pentru că banii vor veni.... păi tocmai că toată lumea îmi spune aceasta... exact toată lumea îmi spune aceasta, dar știe cineva cum te chinui când este un concert? Anul trecut aceasta spun și eu, acesta este riscul zonei, da.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți să concluzionăm, vă rog..... au trecut cele trei minute... Concluzia vă rog.

Doamna Leleu Gianina

Concluzia este următoarea, o fi proiectul bun, dar nimeni nu ne garantează că cine vine după, cine va administra banii va face ce trebuie. Noi știm doar că oamenii de la putere au pus buzunare adânci, aceasta este tot ce este sigur, la noi. În rest mai nimic. Nu se știe cât vom sta în șantier, nu se știe dacă într-adevăr va fi bine și în afară de aceasta se hehicula mai devreme înainte să înceapă ședința: hai, domnule se ambalează atât că se taie niște pomi. Doi pomi, dacă sunt sunt ai noștri, nu vrem să se taie. Eu am crescut cu ei

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna Niculescu Maria, este? Nu este. Îi invit pe domnul Remus Cernea, vă rog.

Domnul Remus Cernea

Vă mulțumesc, foarte mult. Se aude? Vă mulțumesc foarte mult, în Parlament avem o regulă, nu dialogați cu sala, așadar nu voi dialoga cu sala. Vă mulțumesc foarte mult că mi-ați permis să iau cuvântul. Voi fi scurt. Din punctul meu de vedere cred că ar trebui să fim foarte sceptici cu ideea de a regândi fundamental niște zone ale orașului pentru că orașele importante, orașele apreciate pentru istoria, pentru arhitectura lor sunt orașe care și-au prezervat viziunile arhitecturale așa cum au fost ele făcute de la bun început... Asta s-a putut întâmpla acum o sută de ani, două sute de ani, trei sute de ani, cinci sute de ani sau mai mult. Ideea că la doar o generație după ce s-a creat o piață sau o zonă anume dintr-un oraș, trebuie să venim cu o nouă viziune este după părerea mea profund eronată.

Tocmai, cu cât o zonă dintr-un oraș este mai veche ea devine cu atât mai valoroasă. Desigur, dacă a avut, dacă a fost într-adevăr o viziune interesantă și creativă de la început, iar eu cred că aceste zone



cel puțin în zona Unirii și zona dintre Piața Unirii și Piața Constituției este o zonă care ar trebui prezervată așa cum este ea. Intervențiile succesive i-ar reduce valoarea și imaginați-vă că poate astăzi schimbăm să spunem, peste zece, douăzeci de ani o să vină o altă viziune arhitecturală, alți bani publici de cheltuit, nu contează că sunt românești sau europeni, sunt tot bani publici.

De asemenea, așa cum s-a spus mai devreme nu se ține cont de dezacordul cetățenilor din zonă ar trebui ca aceste consultări să fie mult aprofundate, iar viciile de procedură care au fost menționate mai devreme și de către cetățeni și de către arhitecți pot ascunde vicii de fond majore. De aceea, graba cu care se insistă asupra acestui proiect este suspectă.

Orașul nostru a suferit numeroase agresiuni, practic numai ajungem să ne bucurăm de el pentru că avem construcții peste construcții, în permanență este praf, zgomot generate de lucrări în mai tot centrul orașului: la Universitate, la Unirii. În ultimii ani aproape în permanență au fost astfel de lucrări, iar faptul că se vor tăia peste cinci sute de arbori, asta realmente mă cutremură. Este un sacrificiu foarte mare și ideea că vor fi înlocuiți cu alții.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria -Mirela
Mai aveți un minut, vă rog

Domnul Remus Cernea

Vă mulțumesc. Nu este suficient de liniștitoare.

De asemenea, legat de oportunitatea acestor lucrări. Eu cred că ar avea argumente puternice pentru oportunitate, ideea de a renova clădirile care sunt în pericol în orașul nostru, sunt nenumărate clădiri care riscă să se prăbușească în cazul unui cutremur major, ori pentru acelea din nefericire nu văd niciun fel de proiect, sau reabilitat foarte, foarte puține astfel de proiecte.

De asemenea, în Parlament vă spun că cine vorbește așa neîntrebat riscă să fie dat afară. A.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria -Mirela
Iar dumneavoastră mai aveți treizeci de secunde.

Domnul Remus Cernea

Da, un ultim lucru mai spun. Avem experiența tristă de la Universitate cu Piața Universității unde inițial s-a promis un proiect și a ieșit ceva lipsit de spațiu verzi, ceva de foarte proastă calitate care evident că ne supără și ne nemulțumeste pe toți bucureștenii. Au fost multe clădiri de patrimoniu distruse în ultimii ani și poate ar fi trebuit să



avem grijă de acestea, lucrările din Piața Alba Iulia spre Piața Unirii, recente, sunt de asemenea, de foarte proastă calitate și din punct de vedere estetic și din punct de vedere al calității materialelor folosite...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria -Mirela
Concluzia, vă rog, a expirat...

Domnul Remus Cernea

Ultima frază, prea multe spații verzi supuse agresiunii și distruse inclusiv de șantierul Catedralei Mântuirii Neamului, de asemenea impusă abuziv și ilegal, prea multe proiecte în București forțate fără a se ține cont de poziția riveranilor și de pozițiile exprimate de arhitecți și de experți.

Vă mulțumesc foarte mult! Sper să luați o decizie înțeleaptă sau măcar să aprofundați dezbaterile, să dați o șansă mai mare.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria -Mirela
Sigur, au fost nouăsprezece în decurs de patru ani, vă mulțumim frumos. Il invit pe domnul Dorin Ștefan.

Domnul Dorin Ștefan

Fără discuție că nu este o.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria -Mirela
Vă rog să vă prezentați.....

Domnul Dorin Ștefan

Dorin Ștefan. Pot să vă spun mai multe, dar nu are rost, bun, sunt arhitect.

Fără discuție că nu este un proiect perfect, însăși viața în oraș nu este perfectă, ea are nevoie de compromisuri, așa este într-o colectivitate, nu putem să le împăcăm pe toate și nu putem să propunem ceva extraordinar de perfect, dar acest proiect încearcă să împace toate aspectele, el nu este nou, a început în două mii doi și a început ca o inițiativă privată, inițiativa unor arhitecți care erau nemulțumiți că nu au pe unde să circule, dacă vor să meargă pe jos, că nu pe unde să meargă cu bicicletele, că nu au pe unde să meargă cu mașinile, mai sunt arhitecți care au și mașină nu merg numai pe jos sau cu bicicleta. Ca atare acest proiect asta a încercat și încearcă în continuare să facă, să găsească căi pentru toți cei care circulă în București, pentru toți cei care trăiesc în București și în final nu poate să fie decât un compromis, un compromis între o inițiativă privată și o inițiativă publică, fără acest compromis noi nu putem exista în colectivitate. Vă spuneam că proiectul



a început ca o inițiativă privată, ca o inițiativă a unei organizații neguvernamentale și am ajuns încetul cu încetul să ne dăm seama că de fapt democrația se exprimă prin politic și atunci fără politic nu puteam să implementăm niciun fel de proiect de orice inițiativă privată și atunci acest proiect care se chema TUB-ul acum cincisprezece ani a ajuns PID-ul, pentru că PID-ul înseamnă exact acest compromis între nevoi, necesități între dorințe și aspirații. Ca atare acest proiect eu cred că este un proiect bun în care trebuie să aveți încredere că atât noi ca arhitecți care vi l-am propus cât și dumneavoastră ca politicieni care trebuie să vă bazați pe astfel de proiecte va fi un câștig pentru București.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria –Mirela

Mulțumesc și eu! Îi invit pe domnul Cuibuș Mario, vă rog.....

Domnul Cuibuș Mario

Mă numesc Mario Cuibuș, sunt arhitect și fac parte din echipa elaboratoare PID-ul. E o ocazie specială în care ne aflăm aici, suntem spre a aproba să zic de fapt demersul unui proiect pentru București, un proiect care de fapt nu se rezumă la șase PUZ-uri pentru că aceste PUZ-uri dacă ele sunt supuse astăzi discuției, ele sunt de fapt un mijloc, ele sunt un mijloc pentru a da o strategie și a da o nouă poveste centrului Bucureștiului așa cum și domnul Răzvan Teodorescu mai devreme spunea și cu foarte multă candoare făcea referire la ceea ce propusesem noi la data respectivă în concursul la care am participat și care l-am câștigat. Ce trebuie înțeles aici cred eu foarte clar și foarte spus răspicat pe de altă parte Bucureștiul, centrul Bucureștiului este al nostru al tuturor bucureștenilor. Deci noi facem o strategie pentru toți bucureștenii, nu facem o strategie pentru locuitorii unei zone și cu atât mai puțin pentru acei locuitori care sunt într-un fel împăcați cu starea de fapt a zilei de astăzi, cu toate că starea zilei de astăzi este în parte jalnică și nu poate să mă facă pe mine cel puțin ca bucureștean să mă simt pe alocuri un cetățean al Europei și tocmai din această frustrare și care și colegul meu Dorin Ștefan o amintea mai devreme am pornit noi această inițiativă dintr-o frustrare în care vrem și noi să avem o capitală europeană. Sigur că în parte se taie nu cinci sute de copaci ci se taie pe alocuri cincizeci sau o sută de copaci, dar pe ansamblu există un bilanț pozitiv și îl citesc simplu spații verzi existente două sute șase mii metrii pătrați, propuse două sute unsprezece mii, număr arbori existenți patru mii șase sute, număr arbori propuși cinci mii cinci sute șaptezeci și doi. Deci cifrele panice cred că nu își au sensul la final pentru că pe vremea când s-a făcut bulevardul de exemplu Unirii era un șantier, mare



șantier. Când a fost asta? Parcă ieri a fost. Așa o să se întâmple și cu

Mulțumesc mult!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria –Mirela
Mulțumesc! Domnul Adrian Ilie, vă rog.....

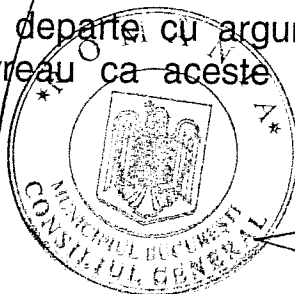
Domnul Adrian Ilie – manager proiect

Doamnelor și domnilor numele meu este Adrian Ilie. Sunt managerul acestui proiect, am ascultat de fiecare dată opiniile exprimate pentru că mai mult decât oricine cred într-un principiu pentru orice investiție pe care ... o face o autoritate publică în România. Este vorba de principiul legitimității, cred că cel mai important este ca decizia autorității publice să fie în deplină concordanță cu opiniile locuitorilor acestui oraș.

De aceea aș vrea să precizez că mă bucură manifestarea spiritului critic. I-am ascultat cu deosebită atenție pe antevorbitorii mei, dar aș vrea să operăm cu distincții, pentru că până acum nu pot decât să îmi dau seama că s-a pierdut fondul discuției.

S-a operat cu cifre false, așa cum a precizat domnul Cuibuș mai devreme, s-a operat cu descrierea unor efecte pentru care noi nu suntem responsabili și chiar aș vrea să îi sfătuiesc pe reprezentanții asociației locatarilor din Bd. Unirii, că nu noi proiectanții răspundem de modul de avizare al evenimentelor, nu noi proiectanții răspundem de modul de avizare a funcțiunilor de pe Bd-ul Unirii, noi am oferit autorității niște soluții pentru refuncționalizarea și creșterea standardelor spațiului public în acea zonă. Mai mult decât atât, am trecut și vom trece nenumărate filtre instituționale cu aceste proiecte pentru că ele vor fi făcute din fonduri europene. Asta înseamnă evaluări stricte și profesionale făcute de reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării, ai Comisiei Europene și prezumă îndeplinirea multor obiective. Ați menționat de discriminare, nu va exista nicio discriminare, nici pentru persoanele cu handicap, nici pentru persoanele de sex feminin, pentru nimeni, chiar trebuie să demonstrăm că îndeplinim aceste obiective. Unul dintre ele este legat de reducerea emisiilor de carbon și asta puteți să observați că investițiile au fost preluate de Planul de Mobilitate. Deci îndeplinim toate obiectivele Programului Operațional Regional, altminteri nu s-ar obține finanțare. Îndeplinim obiectivele pe care și le fixează viitorul Plan Urbanistic General, pentru că acest Plan Integrat este inclus în anexa contractului pentru realizarea Planului Urbanistic General.

Aș vrea să discutăm pe mai departe cu argumente, ne bucură participarea dumneavoastră, dar vreau ca aceste argumente să fie tehnic și juridic corecte.



Încă o dată pentru domnii consilieri care vor vota. Obiectivul este obținerea de finanțare pe Programul Operațional Regional, pentru o strategie care este complexă și completă. Se votează astăzi un puz pentru că s-a făcut referire cel mai mult la Bd-ul Unirii, care prevede realizarea unei parcări la Piața Constituției și nu cred că neagă nimeni necesitatea și oportunitatea unei astfel de investiții și refacerea dacă vreți în termeni mai comuni de reparație a Bd-ului Unirii. Nu cred că sunteți afectați, că nu noi stabilim funcțiunile. Veniți și amendați....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mai aveți un minut.

Domnul Adrian Ilie – manager proiect
..... autorizarea viitoarelor funcțiuni, dacă asta este problema.
Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc și eu. Îl invit pe domnul Arhitect Șef Pătrașcu, să concluzioneze și poate răspunde punctual la câteva întrebări pe care le-au ridicat antevorbitorii și după aceea rog, domnii consilieri generali, să se înscrie la cuvânt pentru întrebări punctuale. Vă rog.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu
Bună ziua.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Este în regulă, atunci... vă rog, că v-ați înscris primul la cuvânt.
Domnul consilier, vă rog.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin
Mulțumesc pentru cuvânt. Pot spune de la început că știu aceste proiecte, am urmărit dezbateră publică, am participat la dezbateră acestor proiecte și îmi plac, dar mai este până la vot și aș vrea ca domnul Arhitect Șef, să îmi răspundă la câteva întrebări. Eu vă pot da câteva argumente, de ce îmi plac. Îmi plac pentru că, pun în centrul atenției pietonul și că au luat în calcul și modul alternativ de circulare cu mașina sau cu autobuzul sau cu mijloacele poluante și anume că au luat în calcul bicicleta.

Deci eu aș vrea să mă plimb pe străzile, pe bulevardele acestea prevăzute în aceste proiecte cu nepoții de mână, dar nu pot să nu remarc că a fost o comunicare.... mă scuzați că o spun... dezastruoasă pe aceste proiecte.



Aș vrea să mi se răspundă de ce este urgența aceasta? Și întrebarea nu este numai din parte mea, chiar și a vecinilor, a prietenilor, unii dintre ei chiar au participat în sală la dezbaterile publice și mă întreabă: care este urgența să dezbate între Crăciun și Revelion? Poate domnul arhitect ne dă o explicație.

Ordinul Arhitecților din România ne-a scris astăzi că nu au fost întâlniri tehnice cu dâșii și cu comunitatea specialiștilor a arhitecților pe aceste proiecte.

Sunt controverse și le-am văzut și în sală și la dezbaterile publice pe aceste proiecte, controverse legate de tăierea copacilor. Dacă nu ne veți oferi o explicație, să știți că nu veți obține votul domnului Arhitect Șef. O explicație și o garanție, că dacă este necesar să fie tăiați copaci, o garanție că vor fi plantați alți copaci, care vor duce la o calitate superioară.

Se face referire că există o corelare sau nu există. Sunt controverse aici cu Planul de Mobilitate Urbană și aș vrea o explicație în acest sens.

Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Da, eu nu vreau să fiu Gică contra, dar am aceeași curiozitate ca și colegul Poterașu. Ne grăbim foarte tare, bănuiesc că în discuțiile care au fost cu Societatea Civilă și cu cei care au fost interesați de acest proiect, acest proiect trebuia să aibă o susținere sau o combatere a susținerii de către ceilalți.

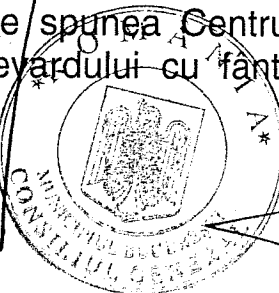
Vreau să știu: a fost pus pe site acest proiect?

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier, acest proiect a fost votat de către noi în anul 2012, au fost nouăsprezece consultări, proiectul a fost în dezbateri publice, puz - urile au fost în dezbateri publice, încheiate pe data de 23.

Domnul Consilier Stan Ion

Bun, atunci am să vă spun, pentru domnul manager de proiect, mai tânăr. Zona aceea când s-a făcut pe vremea comuniștilor, s-a făcut ca să fie o zonă pietonală, acolo în zonă erau concentrate toate ministerele, trebuia să fie acolo toate, Ministerul Finanțelor, Ministerul Industriei, deci toate ministerele în zona aceea, i se spunea Centrul Civic, iar zona aceea dintr-un capăt în altul al bulevardului cu fântâni, era zonă de promenadă.



Nu știu dacă este bine sau rău să modificăm acele bulevarde, să intervenim asupra lor, cred că nu trebuie să blocăm dezvoltarea orașului, dar nu trebuie să fim nici foarte entuziasmați.

Dacă mă întrebați pe mine un arbore crește în foarte mulți ani. Eu am pus acasă niște pomi pe care i-am pus acum 20 de ani și sunt la grosimea asta. Deci, cresc foarte greu, adică trebuie să ținem cont de iubitorii de mediu, pentru că...eu revin la un lucru. Noi am votat contra celor care au dorit să dea Parcul Bordei și să rămână bucureștenilor și avem o grămadă de probleme.

Au fost aici o grămadă de asociații de locatari, foarte bine că iubesc și sprijină mediul, dar noi nu vrem să fim în situația de a fi dați din nou în judecată de asociațiile de proprietari, pentru că vreau să vă spun un lucru foarte simplu. O asociație de proprietari se poate plânde în instanță asupra consilierilor care au votat acest proiect. Deja avem vreo 17-20 de procese. Domnul arhitect nu poate... o sută și ceva de procese...domnul arhitect nu ne poate salva de aceste procese.

Eu tocmai cu dumneavoastră.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Vă rog frumos să nu intrați în dialog.

Domnul Consilier Stan Ion

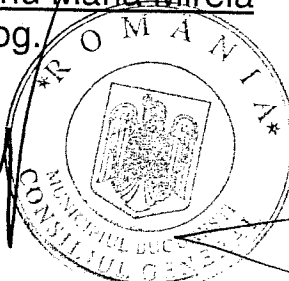
...în sensul acesta voiam să spun. Atunci, vă rog, să participați și alături de noi la procesul cu Constanda, ca Societate Civilă, că am lăsat Parcul Bordei bucureștenilor.

Deci, dumneavoastră nu ne puteți proteja domnul arhitect, în procesele pe care o să le avem.

Am să concluzionez, în felul următor. Cred că ne grăbim foarte tare să îl votăm astăzi, părerea mea personală, așa ne răspunde domnul arhitect el trebuia să facă obiectul unei ședințe ordinare, cu puncte mai puține pe ordinea de zi, pentru că o să ajungem la puz - uri, am primit pe e-mail-uri fiecare dintre noi de ce unele puz - uri nu trebuie votate de ce altele trebuie votate și ajungem în situația în care să avem un punct de vedere.

Deci, domnul arhitect vreau să îmi răspundeți de ce graba asta astăzi? Și vom vota în cunoștință de cauză. Dacă mă întrebați pe mine personal eu am să votez, nu știu... ori mă abțin, ori votez împotriva, pentru că ne grăbim.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnul consilier Câmpeanu, vă rog.



Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Nu aş vrea decât să fiu puţin mai clar referitor la pomi, pentru că este un subiect care ne interesează pe toţi şi domnule arhitect aş dori să ne spuneţi concret pentru că noi avem informaţii despre câţi arbori sunt în acest moment şi câţi or să fie după.

Eu ceea ce nu văd, ca informaţie nicăieri, este: concret, câţi vor fi tăiaţi şi câţi urmează a fi replantaţi? Ca să ştim şi noi pentru că într-adevăr nu creşte un pom mâine. Noi îl plantăm, dar o să fie acolo peste 15 ani nu ştiu, deci depinde de specie şi aş dori să ştiu exact câţi se taie şi câţi se replantează?

Mulţumesc!

Doamna Preşedinte de şedinţă Dinu Maria Mirela

Alte luări de cuvânt? Domnul consilier, după domnul arhitect. Ok. Domnul arhitect, vă rog.

Domnul Arhitect şef Gheorghe Pătraşcu

Domnilor, domnule primar, domnilor consilieri şi invitaţi, sunt puţin dezamăgit aşa de modul cum decurge discuţia aceasta în contradicţie, având în vedere că totuşi au fost atâtea ocazii de a se discuta, chiar cu reproşurile de rigoare, o spun că până la urmă dezbaterea aceasta publică s-a desfăşurat în condiţiile în care le poate asigura în acest moment primăria, având în vedere lipsa de personal şi a structurii respective.

O să încep punctual. Referitor la Ordinul Arhitecţilor.

Doamna Preşedinte de şedinţă Dinu Maria Mirela

Punctual la cele pe care le-am primit scris şi după aceea punctual pentru domnii consilieri la fiecare întrebare. Vă rog.

Domnul Arhitect şef Gheorghe Pătraşcu

Dezvoltarea armonioasă a Bucureştiului, zona centrală poate fi avizată numai în logica unei scurte... nu, nu citesc cu totul, în corelare cu Planul de Mobilitate Urbană Durabilă.

Acest lucru s-a întâmplat, raportul 4, ultimul raport al... este corelat, avem şi o confirmare din partea elaboratorului a BERD-ului, a finanţatorului că lucrul acesta s-a întâmplat. Sunt corelate şi sunt corelate chiar în amănunt şi avem chiar confirmarea, de fapt este chiar singura confirmare care s-a primit pentru PMB de corelare punctuală, deci s-a stat două sau trei zile cu elaboratorul şi s-au făcut aceste corelări. Valoarea intrinsecă a puz - urilor este discutabilă atâta timp cât observaţiile Comisiei de urbanism şi a Comisiei zonale a monumentelor istorice nu au fost introduse. Aici este o discuţie pentru că informaţia este



relativ falsă. În primul rând cele 6 puz - uri, două dintre ele au avut această problemă oarecum de paritate, da și nu, celelalte patru au primit oarecum un vot favorabil și în al doilea rând comisia este...cele două comisii sunt consultative și decizia finală este a Arhitectului șef.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Dar au primit avize favorabile.

Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

Da, dar avizul favorabil este dat de arhitectul șef în urma analizei, dar nu este condiționat. Deci pot recunosc că am dat avize negative, de exemplu chiar când a fost majoritate pentru că am considerat personal că nu trebuie...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Vorbim de cele de acum, vă rog.

Gheorghe Pătrașcu Arhitect șef

Da. Comisia teritorială a solicitat o discuție cu caracter profesional purtată în prezența domnului Primar General pentru lămurirea chestiunilor de la punctul 1 și 2. Nu a avut loc. domnul Primar General a avut un alt program în acea zi, discuția s-a desfășurat, după părerea mea în condiții civilizate, în prezența mea. O să vă citesc și ultima scrisoare a OAR-ului care nu este... Eu cred că lucrurile s-au lămurit din acest punct de vedere cu OAR-eul. Nu înțeleg de ce... probabil că această scrisoare este anterioară, bănuiesc. Nu m-am uitat exact la dată.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Vă rog, haideți să ne limităm exact pe întrebare și răspuns.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu

De ce urgență, aici răspund global, pentru că au fost mai multe întrebări pe urgență. Nu e neapărat urgent, dar regulamentul pentru Programul Operațional Regional care este cea mai importantă sursă de finanțare, va apărea la sfârșitul lunii ianuarie. Principiul este „primul venit, primul servit”. După acest... eventual dacă... eu nu presupun că dumneavoastră veți vota așa cum vrea mușchii dumneavoastră, așa cum s-a exprimat doamna și cred că veți aprecia obiectiv lucrurile. Așa cred eu. Deci după acest eventual pas de aprobare a PUZ-urilor, studiile de fezabilitate care o parte sunt întocmite, cele care nu sunt legate de PUZ-uri, iar partea care este legată de PUZ-uri vor fi întocmite în perioada următoare, vor trebui aprobate de consiliu înainte de a depune cererea de finanțare. Deci de aici provine graba. Este acest principiu, mai nou, în

alocarea fondurilor, „primul venit, primul servit”. Vreau să vă spun că s-au purtat nenumărate discuții cu ADRBI-ul, cu Agenția de dezvoltare regională București-Ilfov, care gestionează programele, POR-ul, și avem asigurări oarecum formale pe partea de proiecte care sunt finanțabile prin POR. Deci eu vă spun că sunt, din calculele noastre, 127 de milioane, sigur că probabil că nu vor fi finanțate toate, din care plus 9 milioane contribuția autorității, a primăriei. Acesta ar fi cel mai important program de finanțare, mai sunt 19 milioane, dacă nu mă înșel, finanțabile pe diverse axe care țin de monumente. În categoria proiecte există și 6 monumente care nu fac parte din PUZ pentru că nu au nevoie de PUZ-uri. În principal e Curtea Veche sau Stavropoleos, zona de catacombe. Cam acesta ar fi răspunsul.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Copacii, vă rog.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu
O să ajung, o să le iau în ordine, ca să nu mă încurc, dacă îmi permiteți.

Am găsit-o, Pro Domo, da?

Spune așa: am solicitat, în repetate rânduri, direcției, să facă publice studiile de circulație pentru PUZ-uri. Ele sunt, în strategia PIDU, aprobate de consiliu, ele sunt incluse și au stat pe site-ul și mai sunt pe site-ul primăriei, de vreo trei ani. Deci ele sunt cuprinse. Deci sunt tendențioase aceste... și neverificate. Adică nu s-au verificat și îmi pare rău. Dar ar trebui să se reacționeze la tipul acesta de solicitări. Nici direcția nu are capacitatea să răspundă la orice fel de interpelare care nu e fundamentată. „Am solicitat Direcției Urbanism să facă publice studiile de fundamentare”. Același răspuns... că se află în zone sensibile în vederea protejării patrimoniului. Unul din obiectivele... v-am spus opt monumente intră în cele 62 de proiecte ale PIDU care sunt monumente... tocmai unul dintre obiective este cel invocat că nu se respectă, de către această interpelare.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Să știți că deja nu mai înțelege nimeni nimic pentru că nu reușiți să citiți toată întrebarea și... dar nu vreau asta. Vreau în primul rând să răspundeți întrebărilor care s-au pus de către domnii consilieri.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu

O să termin repede cu asta atunci. Obiectivele pe care le invocă, pentru că nu sunt... sunt, de fapt, apar clar în strategie. Primăria Municipiului București nu a făcut publică analiza cost-beneficiu. Ea va fi



făcută la SF, pentru că, de fapt, aici e clar că nu se cunoaște legea, la oportunitate autoritatea nu este obligată să își... la PUZ să își declare oportunitatea, ci la SF. Deci, este de fapt făcută, dar va fi introdusă în SF-uri, analiza cost-beneficiu. PMB nu propune adoptarea unor planuri pentru parcări subterane, înainte de adoptarea unei strategii de management al parcarilor pe întreg teritoriul... rezultatul va fi un eșec. Nu suntem de acord, în planul de mobilitate toate aceste lucruri apar, vor fi făcute și va exista și această strategie de management al parcarilor. Reduce suprafața spațiului verde. Este o informație falsă, după părerea mea, pot să dau și argumente și celelalte, după părerea mea sunt informații care nu sunt adevărate, de exemplu, la un moment dat spune că vor fi 30 de centimetri de pământ peste parcajul de la Sala Palatului, sunt 4 metri și jumătate sau trei metri sau doi metri și jumătate, depinde de vegetație și de zonă. Cam atât ar fi ca răspuns.

Aș putea răspunde și riveranilor, dacă este cazul, doar în...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Este cazul, bineînțeles, dar aș vrea ca din aceste răspunsuri, totuși să înțeleagă cineva ceva. De aceea haideți să le sintetizăm. Începem, cu care dintre ele?

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu
Cu care doriți.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Ale riveranilor, vă rog.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu
Mie îmi pare rău. Eu cred că este o neînțelegere, după părerea mea este și o rea credință din partea unor persoane. Și se fac și afirmații grave și false. Printre altele, Curtea de Conturi a verificat acest proiect. Nu înțeleg despre ce miros al banilor este... sunt bani... nu am înțeles și nu o să răspund... nu, nu, e vorba de răspunsul...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Riveranilor, nu liberalilor, în nici un caz! Riveranilor! Nu! Am spus riverani!

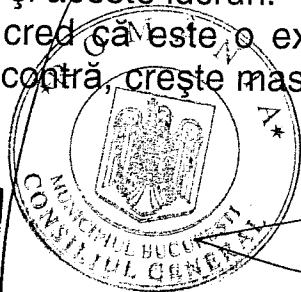
Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu
Bun. Nu suntem de acord cu tăierea niciunui copac. 150 dintre ei... și vorbim de 500 de copaci pe toate proiectele, nu Unirii... 150 sunt copaci care sunt compromiși și, conform regulilor respective, ei trebuie



înlocuiți. Eu vă spun acum, ca o paranteză, un urbanist... un peisagist francez care a lucrat la acest proiect, la un moment dat a fost interpelat într-o discuție de ce se taie acel copac. Și a spus: copacul acesta este spontan și nu este deloc compatibil cu speța cealaltă și se va îmbolnăvi clar în doi ani. Deci lucruri din acestea care... deci nu putem spune că nu tăiem nici un copac. Copacii se înlocuiesc, la un moment dat, trebuie cu o logică, bineînțeles, făcut lucrul acesta. Și dacă ne referim la global, la cele cinci mii de copaci care există pe zonele acestea, în studiu, până la urmă nu sunt... mai mult chiar. Deci e vorba de trei sute și ceva de copaci care, într-adevăr ar trebui înlocuiți fără a avea criteriul acesta că trebuie neapărat înlocuiți. Dintre acestea nu este nicio specie protejată. Dintre aceștia sunt, să zicem, în jur de o sută care sunt maturi, restul sunt arboret sau puiet. Deci lucrurile acestea s-au făcut foarte serios. Nu pentru disimetrizare, nu se disimetrizează nimic, deci asta dovedește că nu s-a remarcat ce s-a întâmplat mai nou. Circulația pe o singură parte nu s-a discutat, deci s-a renunțat la această idee, eventual se mai poate pune problema, peste 10-15 ani sau mai știu eu când... Nu construire de terase. Aici este o chestie discutabilă, bineînțeles, dar așa cum spunea și cineva înaintea mea, depinde cum funcționează acele terase și ce regulament au și cum sunt ele concesionate. Pe de altă parte, concertele din Piața Constituției, și aici putem fi pro sau contra, dar se pot lua măsuri acustice. Prin proiect chiar, impuse, în momentul acesta, prin care să se ia măsuri de protecție acustică. E momentul și se pot introduce, dar, repet, vorbim de planuri de urbanism zonale, nu de proiecte, proiectele vor intra în altă... tehnice, proiectele tehnice urmează într-o perioadă care... numai după ce se vor întocmi cererile de finanțare putem discuta despre ele. Atunci se va intra, normal și într-o altă consultare tehnică. Propriu-zisă pe proiect. Deci aici este o chestie care nu se înțelege, de fapt, vorbim de planuri de urbanism care creează un cadru de dezvoltare pe zonă. Posibilă sau nu. O viziune.

Doamna Popescu, eu sunt absolut dezamăgit de poziția dumneavoastră, dar, mă rog, asta este o chestie... pentru că faceți afirmații care... unele sunt grave și fără susținere. La unele am răspuns. Discriminarea oamenilor cu dizabilități nu poate fi discutată la PUZ, ci la planul tehnic și se va face, bineînțeles. Rețelele termice și hidro intră în acest proiect ca reabilitare, deci fac parte din proiect. Aveți probleme cu aceste rețele, ele trebuie să intre într-un proces de reabilitare. Cu ocazia acestui proiect se fac, sunt prinse în proiect. Îmi pare rău. Îmi pare rău, sunt prinse și v-o spun eu, personal, care am verificat, da? Sunt prinse în proiect, în acele costuri sunt prinse și aceste lucruri.

Modificarea micro-climatului cred că este o exagerare pentru că, din moment ce nu se modifică, din contră, crește masa verde, nu cred că se modifică nimic în timp.



Mută circulația? Se pune problema mutării circulației în momentul în care vor exista acele condiții. Deci repet, sunt PUZ-uri care au valabilitate pe termen lung. Deci până atunci nu va lua nimeni nicio măsură, dacă nu e posibil acest lucru, de mutare a circulației. Deci mutarea circulației se face pe baza unor studii și când se îndeplinesc niște condiții, atunci se vor lua acele măsuri. Deci până atunci nu se vor lua. Inclusiv realizarea parcărilor. Circulația este fundamentată, în strategie, în ceea ce se găsește pe site-ul primăriei este... sunt aceste informații. Din consultare nu am înțeles foarte bine, dar putem avea o discuție particulară dacă vreți. Pe de altă parte, remarc, nu atât dumneavoastră, cât pe altă PUZ-uri, reacțiile au fost foarte târzii.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Vorbim despre aceste PUZ-uri, vă rog.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu
Aceste PUZ-uri. Deci în afară de Unirii... singura zonă care este contestată vehement este Unirii. Până la urmă se poate lua o decizie ca acest proiect să nu se realizeze în forma respectivă, dar baza lui legală trebuie să existe, într-o anumită formă. Deci e vorba de planuri de urbanism zonale. Nu tratează detalii de proiect, un asemenea plan. Din păcate cred că este o greșeală, și a noastră, și a întocmitorului că s-a intrat în astfel de detalii. Dar tocmai am vrut... intenția a fost aceea de a crea un cadru, astfel încât să nu mai avem probleme de contestare.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Cu siguranță vor avea. Vă rog să concluzionați pe întrebările care sunt deja formulate.

Domnul Arhitect-șef al municipiului București – Gheorghe Pătrașcu
Problema cu fântânile funcționale nu se discută în acest moment, se discută în momentul în care se face proiectul tehnic și se constată ce e funcțional și ce nu e funcțional. Nu în acest moment. Ele rămân în forma care sunt. Da, bun, dar în momentul în care se întocmește proiectul tehnic se constată la fața locului ce este funcțional și ce se trece în deviz și ce nu. Nu se fac devize la etapa aceasta. Domnule reprezentant Bulevardul Unirii nr. 2, nu vreau să am o placă acolo. Dar este interesant ce ați spus dumneavoastră, pentru că, până la urmă, cred că în subteran vă indică faptul că sunteți de acord, în principiu, cu tendințele semnalate în proiect. Și, până la urmă, cred că lucrul acesta at trebui să se întâmple cu toți riveranii, într-o anumită fază în care să stabilim clar ce se face și ce nu se face. Nu discutăm la planul de urbanism de detalii de tipul acesta. Detalii de tipul acesta. Nu o să mai

comentez afirmațiile doamnei Leleu, dacă sunteți de acord sau un mic comentariu, exact acest lucru se vrea ca spațiul verde să fie folosit de locatari, să existe și locuri de joacă și dacă cineva a urmărit atent proiectul o să vadă că există prevăzute și locuri de joacă și nu îngrădirea cu gard a spațiilor verzi.

Referitor la cârciumi, poate nu or să fie cârciumi și aici e o problemă de regulament de modul cum funcționează un spațiu de tipul acesta și nu e stabilit de Planul de Urbanism Zonal, ci doar posibilitatea de a pune o anumită funcțiune.

Domnul Cernea, nu pot să fiu de acord cu principiile dânsului acelea că nu poți să intervii pe un spațiu urban, să-l pui în valoare de fapt, deci ceea ce se vrea prin proiect este de fapt punerea în valoare a ceea ce a existat tradițional și corect în spațiul public și corectarea a ceea ce s-a întâmplat prost prin așa-zisul proiect Centrul Civic.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Din păcate nu vorbesc eu, vorbește domnul Arhitect Șef pe care îl rog să răspundă punctual.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Nu răspund atunci celor care s-au afirmat pozitiv.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

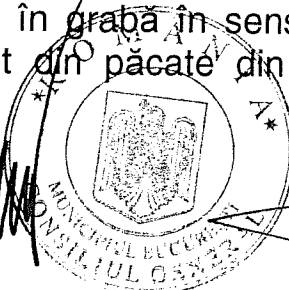
Decât mulțumiri sau ce vreți dumneavoastră dar haideți să răspundem domnilor consilieri la întrebări. Domnului consilier Stan, domnului consilier Poterașu.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Sunt de acord că poate comunicarea nu a fost cea mai fericită, dar din păcate nici nu există o structură instituită și poate ar trebui să ne gândim la acest lucru privind modul de comunicare în cazul proiectelor Primăriei și cum comunică Primăria cu cetățenii.

Pe zona de urbanism că trebuie să o despărțim, există trei proceduri de consultare a populației în România ceea ce nu este normal pentru că nu sunt corelate între ele. Procedura pe urbanism, procedura pe act administrativ care se produce acum și procedura de mediu, ale ar trebui cuplate într-un fel și ar trebui o structură dedicată pentru activitatea aceasta și ar trebui să ne gândim poate la lucrul acesta.

Urgența am explicat-o nu este nicio urgență doar că acest principiu care a fost instituit de accesare a fondurilor pe Programul Operațional Regional ne impune o oarecare în grabă în sensul ca să nu pierdem trenul pe care l-am mai pierdut din păcate din lipsă de finanțare a



proiectului sau din lipsă de susținere politică a proiectului acesta care a început așa cum s-a spus de patru ani.

UAR-ul susține că nu au fost întâlniri tehnice, a fost o întâlnire și poate îmi mai permit să vă citesc ultima scrisoare a UAR-ului, vă rog eu, știți de ce, pentru că ea nu a fost publică.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Ce mă rugați că nu am fost atentă, îmi cer scuze, ce scrisoare, da vă rog citiți-o sau o citesc eu că citesc mai repede cum doriți.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

UAR-ul adresată mie personal.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Citiți-o vă rog.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Vă mulțumim că ați răspuns prompt solicitării filialei București prin dezbateră profesională pe care ați găzduit-o luni, aceea în 21.

Am apreciat în cadru întâlnirii disponibilitatea tuturor participanților pentru dialog.

În continuare pentru a clarifica aspectele majore legate de strategia de implementare PIDU și de colaborarea instituțională UAR cu PMB considerăm că prezența la discuții a Primarului și a membrilor Consiliului este indispensabilă. Eu sunt de acord, cred că și dumneavoastră sunteți de acord.

Subliniem faptul că demersul UAR este acela de a asigura o structură cadru instituționalizată care să permită autorilor proiectelor PIDU să-și finanțeze intențiile până la faza de recepție al lucrărilor într-o arhitectură de nivel profesional superior și care să țină cont inclusiv de reacția locuitorilor.

Deci eu cred că toți suntem de acord și e puțin altceva decât scrisoarea pe care ați citit-o.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

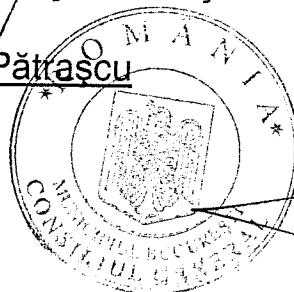
Domnul Victor Stan dorește o mică intervenție.

Domnul Consilier Ion Stan

Nu m-a lămurit domnul arhitect cu Centrul Civic dacă a fost bun ca și proiect și dacă e bun în continuare ca și existență a lui.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Controverse privind copacii.



Doamna Președinte de Ședință Maria – Mirela Dinu

Eu zic că ar trebui să înțelegem ce votăm, concentrați-vă un pic vă rog.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

E o problemă complexă și nu pot să mă concentrez mai tare pentru că trebuie niște lucruri spuse. Ne grăbim am spus de ce, dar nu ne grăbim dacă credeți că nu este cazul.

Au fost consultări nouăsprezece, dintre care unele au fost în câte trei, patru ședințe succesive, deci au fost în total vreo douăzeci și cinci. Bulevardul Unirii a fost proiectat pietonal și tendința pe termen lung însă repet, pe termen lung să redevină pietonal dar numai când se vor crea condițiile necesare, în acest moment nu există aceste condiții, nu există alternativă de trafic, nu există locuri de parcare pentru mașinile care există de zece ori mai multe decât în vremea când s-a construit Centru Civic.

Sunt de acord copacii cresc greu, dar sigur la un moment dat există și unele cedări ca să zic așa ca să reușim să avem un proiect coerent și acceptabil de cât mai multă lume.

Domnul Câmpeanu dacă îmi găsec hârțile o să răspund concret câți copaci. Sunt așa, spații verzi care se ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Fiecare consilier are o mapă de prezentare întrebarea a fost câți se taie și câți se replantează aceasta a fost întrebarea dacă aveți acum cifrele.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

În orice caz există regula de unul la șase, chiar dacă nu vor fi replantați pe aceleași amplasamente vor fi replantați pe teritorii adiacente. Dacă o luăm așa vreo trei mii de copaci ar trebui replantați. Replantați având în vedere că sunt așa, spațiul verde crește de la 173.000 mp la 191.000 mp, arbori existenți sunt 3.663, vorbim de toate proiectele, din aceștia existenți 150 sunt compromiși deci diferența până la 350 sunt copaci care vor fi tăiați sau pot fi mutați. Repet discutăm detalii care se vor stabili.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog nu faceți conversații dumneavoastră domnule Arhitect cu sala, răspundeți la întrebările care au fost puse.



Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Deci, în final propuși sunt 4.215 copaci pe aceste amplasamente, dar sunt o parte din copaci care vor fi plantați suplimentar pe alte amplasamente adiacente care nu fac parte din...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Domnului Victor Stan răspundeți-i cu Centrul Civic.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

El a fost pietonal, tendința este de a-l face pietonal dar numai când se creează condițiile, deocamdată nu există condiții pentru a-l face pietonal integral.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Domnul consilier Victor Stan, vă rog.

Domnul Consilier Ion Stan

Domnule arhitect nu vreau să intru în contradicție cu dumneavoastră, mai ales că este și sfârșit de an, vreau să vă spun că putem să-l facem pietonal într-o jumătate de oră, dăm o dispoziție de Primar sau o hotărâre a Consiliului General, închidem circulația și îl facem pietonal, facem o zonă de promenadă și scăpăm și de procesele care ni le vor face asociațiile de locatari și bănuiesc că acum dacă tăiem mii de copaci și asociațiile de mediu. Adică, stimați colegi pregătiți-vă de alte procese până la sfârșitul mandatului. După părerea mea, domnule arhitect, Centrul Civic, eu am lucrat acolo că am o anumită vârstă, Centru Civic la vremea respectivă când a fost făcut, a fost făcut tocmai pentru a fi o zonă pietonală și cu riscul de a o supăra pe domnișoara care vroia liniște acolo trebuia să fie și o grămadă de cafenele, locuri de recreație, mă rog cafenele și berării.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

De acord, dar dacă o să devină pietonal mâine o să supărați o grămadă de posesori...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Mulțumim domnului arhitect. Domnul consilier Scarlat vă rog.

Domnul Consilier Horia Scarlat

Dragi colegi, vă salut, știm cu toții că baza acestui proiect a fost pusă încă din anul 2012, urmată de numeroase dezbateri publice care au avut loc și care au dovedit că ideile sunt materia primă a progresului. Dar, tot aceste dezbateri publice mi-au amintit că tot am văzut intervenția

unui deputat din alt județ care dădea cândva citate din George Bernard Shaw care spunea că orice progres înseamnă război cu societatea. Am văzut mulți susținători ai acestui proiect, am văzut și oameni într-un număr probabil la fel care se opun acestui progres și care împreună cu noi trebuie să înțeleagă că schimbarea în sine nu înseamnă progres, dar prețul pe care îl plătim pentru progres este schimbarea, iar acest preț îl vom avea și noi de plătit, noi toți cei care locuim în acest oraș, într-o formă sau alta.

Acest proiect redescoperă Bucureștiul, acest proiect pune în valoare și readuce în fața celor care poate până acum au avut destul timp să uite istoria acestui frumos oraș. Spațiul verde, spațiul verde crește, va rămâne în grija noastră a celor care cu siguranță se vor găsi și în următorul mandat de consilieri generali, ca acest spațiu verde să fie în creștere. Nu trebuie să ne îngrijoreze faptul că dispar 150 de eu, nu i-aș numi copaci, i-aș numi arbori, 150 de arbori care oricum ar trebui înlocuiți din nenumărate motive.

Acest oraș este pentru noi în primul rând, dar și mai important este pentru cei care ne vor urma, vreau să vă aduc aminte și cu asta o să închid că sunt foarte multe capitale europene pe care probabil le-ați vizitat în care au existat proiecte și probabil cel mai cunoscut este cel, că vorbim aici de micul Paris, cel al Arcului de Triumf, cel al Turnului Eiffel care la acea vreme în Paris a fost contestat, iar acum a devenit unul din obiectivele principale și simbol al Parisului. În încheiere doresc să-i felicit pe toți colegii noștri din Primărie care au pus suflet și care au contribuit la acest proiect, doresc în numele celor care au pus suflet la acest proiect să ne cerem scuze celor care vor avea de îndurat un an, doi de lucrări în fața casei, adică care se vor bucura ulterior de tot ce va aduce acest proiect în inima, în imaginea și pentru toți locuitorii acestui oraș. Vă mulțumesc foarte mult și vă urez să aveți un An Nou plin de bucurii și cu siguranță peste cinci ani când vă plimbați pe podul care va fi construit în cinci ani o să uitați de aceste mici probleme care acum pe unii dintre noi ne sperie pentru simplul fapt că sunt folosite cuvinte mult prea grele pentru frumusețea acestor proiecte. Vă mulțumesc mult.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Domnul director Adrian Cristea, vă rog.

Domnul Director Adrian Cristea – Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice

Două minute numai, vroiam să vă reamintesc că AMRSP-ul a fost înființat de părțile contractului de concesiune, respectiv Consiliul General al Municipiului București și Apa Nova în anul 2000. În anul 2010 cele două părți contractuale au stabilit extinderea activității AMRSP la

termoficare, în anul 2012 s-a extins către celelalte servicii publice ale Municipiului București. AMRSP-ul are ca principal obiectiv monitorizarea, reglementarea serviciilor publice și de asemenea, asigurarea arbitrajului în cadrul contractului de concesiune între Consiliul General al Municipiului București și Apa Nova, prin extinderea activității AMRSP-ului asigură arbitrajul și în celelalte utilități publice.

În momentul de față AMRSP a avut diverse atacuri atât la adresa autorității independente, cât și la adresa directorului general și am hotărât, doream să comunic Consiliului General al Municipiului București acționarea în instanță pentru denigrare cu bună știință a domnului consilier general, fost Primar General 60 de zile pentru denigrare atât a conducerii, cât și a autorității ... în continuare, aș vrea să vă spun doar câteva din ultimele realizări ale AMRSP-ului. Deci, e vorba de cele 187,7 milioane euro, bani nerambursabili de la comunitatea europeană pentru redimensionarea conductelor de agent termic primar pentru municipiul București. Dumneavoastră știți foarte bine că, la ora actuală, municipiul București nu putea accesa fonduri europene atâta timp cât nu avem strategie energetică. De asemenea, vroiam să vă anunț că AMRSP-ul, de la această tribună a cerut și a obținut hotărârea de guvern cu reducerea tarifului la apă de la 24% la 9% pentru cetățenii capitalei. De asemenea, vroiam să vă reamintesc că tot AMRSP-ul prin arbitrajul pe care îl face în folosul cetățenilor, a adus o reducere de tarif de 5,6% în luna decembrie anul acesta și acum vestea bună, de Crăciun, între Crăciun și Revelion, pentru cetățenii capitalei și pentru consiliul general este că AMRSP-ul a finalizat, prin comisia de experți internaționali, raportul cu privire la analiza costurile Apei Novei, început în decembrie anul trecut și finalizat în decembrie anul acesta și urmează ca, începând de anul viitor să asistăm la o nouă reducere a tarifului. În momentul în care ANRSC-ul, reglementator economic, va viza tariful respectiv, veți fi informat de către primarul general. Vă doresc la mulți ani și vă mulțumim foarte mult.

Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

Vă mulțumesc. Doamna consilier Mihailovici.

Ultima luare de cuvânt, vă rog. Să intrăm pe ordinea de zi.

Doamna Consilier Mihailovici Virginia

Cu privire la acest proiect, sună frumos, arată bine, dpar că domnul arhitect șef nu m-a convins că tot ce este în acest proiect este și corect. Cred că ne grăbim să votăm astăzi acest proiect. Mai avem timp și în ianuarie, iar domnul arhitect șef ar trebui să revizuiască un pic toate problemele care au fost ...



Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

Doamna consilier, deja a fost răspuns la această întrebare. Care este urgența și necesitatea. Dacă aveți alte luări de cuvânt. Această întrebare a fost deja lămurită. Vă rog.

Doamna Consilier Mihailovici Virginia

Eu vreau să spun că eu mă voi abține la acest proiect.

Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

E în regulă.

Vă propun să intrăm pe ordinea de zi.

Punctul numărul 1 - **Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Municipiului București pe anul 2015.**

Dacă sunt intervenții, propuneri sau amendamente. Domnul consilier Richard Radu, vă rog.

Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

Mulțumesc doamna președinte, domnule primar general, dragi colegi, avem două amendamente.

Primul amendament. În lista obiectivelor de investiții, aprobate pentru Spitalul Colentina, pe anul 2015, se introduc următoarele poziții:

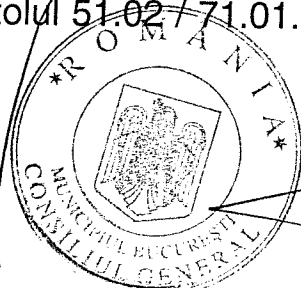
Studiu de fezabilitate în noul sediu administrativ, credit de angajament o sută șaizeci și patru de mii lei, credite bugetare zero mii lei.

SF Pavilion medical CORE FACILITY credite de angajament cincii mii de lei și credite bugetare zero mii lei.

SF extindere și modernizare Pavilion chirurgie credite de angajament o sută șaizeci și patru mii lei credite bugetare zero mii lei.

Cel de-al doilea amendament. Buget, lista de investiții a Primăriei Municipiului București, în Buget, la capitolul 51.02 la titlul 71, alineat 71.03.30* se introduce suma de o sută șaizeci și patru mii lei la poziția C.e, atât la credite de angajament cât și la credite bugetare, obiectivul „Module cu licență pentru pregătirea și generarea automată în formatul impus de Sistemul Național de Raportare FOREXEBUG, prin integrarea cu Sistemul Informatic Financiar – Contabil Integrat – expert bugetar – utilizat în PMB, a situațiilor de raportare: Buget individual, Buget agregat, Balanța analitică de deschidere, Balanța analitică lunară”.

Pentru păstrarea echilibrului se diminuează cu o sută șaizeci și patru mii lei obiectivul Sistem de management al situațiilor de urgență la nivelul municipiului București, capitolul 51.02/71.01.01. Acestea au fost cele două amendamente.



Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu
Domnul consilier Fătu, vă rog.

Domnul Consilier Fătu Gabriel
Amendament.

În lista obiectivelor de investiții aprobată pentru Administrația Monumentelor și Patrimoniului Turistic pe anul 2015:

- la obiectivul de investiții „Reabilitare element sculptural Arena soclu – componenta ansamblu monumental Prințul Rainier al III-lea de Monaco”, cuprins în Lista obiectivelor de investiții cu finanțare integrală sau parțială de la buget în anul 2015 la pagina 3 prima poziție, se suplimentează creditele de angajament de la suma de șaptezeci și șapte mii lei la suma de două mii două sute treizeci mii lei. Creditele bugetare rămân nemodificate.
- se corectează denumirea celor două obiective de investiții prin înlocuirea cuvântului „Reabilitare” cu cuvântul „Realizare”. Denumirea obiectivului de investiții „Reabilitare ansamblu monumental Rainier al II-lea de MONACO” de la pagina 2 penultima poziție se modifică în „Realizare ansamblu monumental Rainier al III-lea de MONACO” și denumirea obiectivului de investiții „Reabilitare element sculptural Arena soclu-componenta ansamblu monumental Prințul Rainier al –III-lea de Monaco”, de la pagina 3 se modifică în „Realizare element sculptural Arena soclu-componenta ansamblu monumental Prințul Rainier al –III-lea de Monaco”.

Am citit cât am putut de repede.

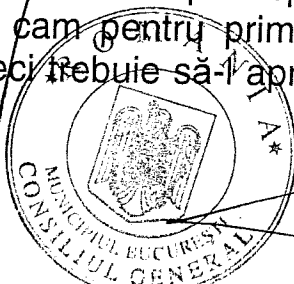
Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

Foarte repede. Ați avut două amendamente sau nici măcar eu n-am înțeles? Unul. E în regulă. Mulțumesc frumos. Semnat. Lăsați-l aici.

Alte propuneri sau obiecțiuni? Îl rog pe domnul director Săvoiu să vină pe scurt să ne spună, pe scurt.

Domnul Director Săvoiu Vasile – Direcția Buget

Voi fi scurt ca să putem lua o hotărâre, să facem niște plăți mâine. Deci, a trebuit să corectăm cu o sută douăzeci și opt de milioane veniturile care nu s-au încasat. Asta era previzibil. Am avut o politică. Am făcut cincisprezece rectificări. Ușor, ușor ne-am îndreptat spre realitate și am constatat existența unui excedent, cam pentru prima oară în trei ani. Două sute cincizeci de milioane. Deci trebuie să-l aprobați ca excedent,



să putem să facem plăți, să finanțăm în anul viitor astea. Pe scurt, asta este. Mai e un milion trei sute la un proiect european, dar nu știu ce fezabilitate se poate face dacă mâine avem hotărâre sau s-ar putea să și plătim, ca să nu intrăm în anul următor când nu se mai pot face decontări sau, în fine, solicitări sume rambursabile la comisie și cam asta e tot. Cu amendamentele care sunt fezabile.

Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

E în regulă. Mulțumim.

Domnilor, doamnelor consilieri, vă propun la vot amendamentul făcut de domnul Richard Radu, primul amendament pe care l-a citit. Votați, vă rog. Opriți un pic votul, vă rog. Domnul consilier Boajă

Domnul Consilier Boajă Minică

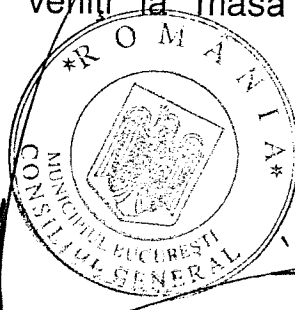
... amendamente care au fost făcute de domnul Richard și de către domnul actor Fătu. Acolo trebuie să trecem credite bugetare un leu și credite de angajamente sumele care au fost trecute acolo. Eu nu pot să trec zero lei.

Domnul Director Săvoiu Vasile – Direcția Buget

E adevărat ce spune domnul președinte, dar având în vedere că mai sunt 24 de ore pe ceas, de plăți, se va admite cu această esență. Avem de la Ministerul Finanțelor, ne dă această descărcare. Adică, sigur că formal așa era frumos, dar nu e real ... Păi atunci trebuie să rescriem amendamentele, să spuneți în interesul aplicării hotărârii, direcția buget sau primar general e împuternicit să găsească sursa celor trei lei. Nu, că e păcat. Amendamentele au sensul lor. Se pierd două luni până la următorul buget și în felul ăsta, oamenii se pot apuca de treabă. E vorba de hârtii, de ... dacă prevedeți măcar un leu, omul poate angaja suma, dar realist ea nu se mai poate angaja anul ăsta. Mai sunt ... Pierd ... Sigur, sigur. Ea trebuie să devină obiectiv vechi anul ăsta. Anul ăsta e obiectiv nou și ea devine obiectiv cu zero. Cu un leu, dacă ne dați voie. Fără ... cu zero. Asta e o soluție tehnică. Nu trebuie să ne împiedicăm de ea. Dați-i mandat domnului primar sau direcției de specialitate să repună amendamentele cum sunt. Nu-i o problemă.

Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

Domnilor, vă rog frumos să veniți la masă și să modificați amendamentele, vă rog.



Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

... privind spitalul Colentina, în lista obiectivelor de investiții, mandatăm primarul general al municipiului București să identifice sursa de finanțare. Mulțumim.

Doamna Președinte de ședință Maria-Mirela Dinu

Domnul consilier Fătu și pe dumneavoastră să citiți la microfon modificarea. Domnul consilier Fătu. Haideți, vă rog. La domnul Fătu, este corect așa. Bun. Deci doar modificarea a fost făcută de domnul consilier Richard Radu doar pentru spitalul Colentina. E în regulă.

Vă supun la vot primul amendament propus de domnul Richard Radu. Votați, vă rog. Spitalul Colentina.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 0 voturi. Acest amendament a fost aprobat.

Vă supun la vot următorul amendament formulat de domnul Richard Radu. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 29 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest amendament a fost aprobat.

Vă supun spre aprobare amendamentul făcut de domnul consilier Fătu. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 1 vot. Acest amendament a fost respins.

Vă supun spre aprobare proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului municipiului București pe anul 2015, cuprinzând cele două amendamente făcute și adoptate mai devreme. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect a fost aprobat.

Punctul numărul 2 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate pentru fundamentarea oportunității delegării prin concesiune a activității de salubritate – deratizarea, dezinsecția, și dezinsecția în Municipiul București și delegarea gestiunii serviciului public de salubritate – activitatea de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în Municipiul București.

Dacă sunt obiecțiuni sau propuneri? Domnul consilier Rizoiu, vă rog.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

În primul rând că textul este foarte ambiguu.... și de neînțeles. Asta-i una. În al doilea rând, noi aprobăm doar ideea, atâta doar și nu



aprobăm și execuția. Pentru că, în condițiile date, avem destul de multe de discutat în comisie pe acest proiect. Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Este în regulă. Doar studiul la următoarea ședință, când va fi proiectul pe ordinea de zi. Mai sunt alte... nu sunt?

Doamna director Iuga, vă rog. Vă rog, pe scurt, să prezentați proiectul.

Doamna Director executiv Magdalena Iuga – Direcția Utilități Publice

Foarte pe scurt, vreau doar să precizez faptul că acest document este un document strict stabilit de legile care guvernează serviciile publice în România, Legea nr. 51 și legea nr. 101, legea specifică acestui serviciu, este unul din documentele de bază, care permit organizarea acestui serviciu. Primul a fost strategia serviciului pe care dumneavoastră ați aprobat-o în februarie 2015, imediat după aprobarea strategiei s-a elaborat acest studiu de oportunitate. Dacă veți aproba acest studiu de oportunitate, vom putea să ... în continuare consultantul să elaboreze caietul de sarcini, contractul-cadru și criteriile minime de selecție care vă vor fi aduse tot dumneavoastră spre aprobare. Odată ce vor fi finalizate aceste documente, vom putea iniția procedura de delegare a serviciului public de salubritate pentru activitățile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. Am vrut să mai afirm încă o dată, ca să fie clar ce se dorește cu acest document.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, doamna director.

Supun la vot **proiectul de hotărâre**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 24 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 4 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – PUZ - Piața Constituției – Antim – B-dul Unirii Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 24 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.



Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Piața Cantacuzino – Piața Lahovary, Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 25 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Sfinții Apostoli – Podul Calicilor Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Izvor - Pod Mihai Vodă Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Spațiu Public Sala Palatului Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Rahova – Uranus – Piața de Flori Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 27 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.



Declar închisă ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București.

Sedința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București s-a încheiat la ora 18.05.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Maria Mirela Dinu

**SECRETAR GENERAL AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
Tudor Toma**



Redactat și verificat,

Anghel Mirela

Dancă Emanuel

Mirea Nicoleta

Titirișcă Gabriela

Vasilescu Floarea

Țicleanu Gladiola