

Proces-verbal
încheiat în ședința ordinară a Consiliului
General al Municipiului București din data
de 26 ianuarie 2016, orele 15.00

Ședința a avut loc în sala de consiliu de la etajul III al clădirii Primăriei Municipiului București la care au participat 49 din cei 54 de consilieri.

La ședință au participat următorii: domnul Primar general al Municipiului București Ioan – Răzvan Sava, domnul Tudor Toma - Secretar general al Municipiului București, domnul Paul Nicolae Petrovan - Prefect al Municipiului București și doamna Georgiana Zamfir – Director Executiv Direcția Asistență Tehnică și Juridică.

Au fost invitați să participe directorii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și mass - media.

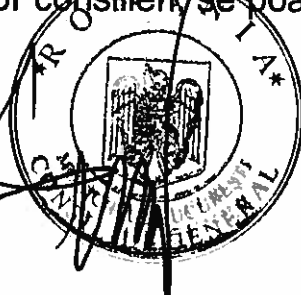
La ședință au fost absenți următorii: Florescu D. (motivată), Iliina I., Marin Ștefănel D., Mocioacă Ștefan A., Stoican V. (motivată).

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Liniște în sală, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma
Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1391149/26.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 306/6/26.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 345/26.01.2016, Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România solicită amânarea adoptării celor șase proiecte referitoare la adoptarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”, aflate la punctele nr. 11-16 pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 26.01.2016. Ordinul Arhitecților din România menționează că dezvoltarea armonioasă a Bucureștiului poate fi asigurată numai urmând logica de ansamblu a.....

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Doamnelor, domnilor consilieri, se poate un pic mai încet, vă rog? Vă rog, frumos



Domnul Secretar general Tudor Toma

Ordinul Arhitecților din România menționează că dezvoltarea armonioasă a Bucureștiului poate fi asigurată numai urmând logica de ansamblu a transformărilor urbane, fiind necesar ca PIDU să fie corelat cu Planul de Mobilitate urbană Durabilă.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1388776/15.01.2016, la Cabinet Secretar General cu nr. 181/6/18.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 191/18.01.2016, Ordinul Arhitecților din România, prin Filiala Teritorială București, ne aduce la cunoștință că a fost sesizată de către domnul arhitect Dan Marin, membru în Comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului a P.M.B. și membru în Comisia zonală a monumentelor istorice București - Giurgiu - Ilfov, cu privire la unele nereguli referitoare la documentația de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - Șoseaua București-Ploiești nr. 1-1 B, Sectorul 1, București.

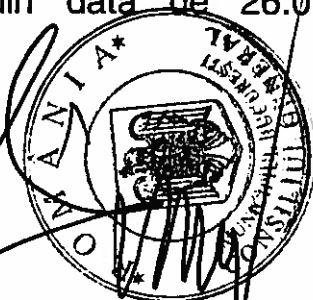
Domnul arhitect Dan Marin menționează următoarele:

- Indicatorii urbanistici sunt necorelați și din această perspectivă ar falsifica situația reală, actuală și propusă;

- Toate planșele anexă sunt lipsite de informații specifice, și anume, din planșa anexă a avizului Comisiei de Circulație nu rezultă care sunt circulațiile pietonale, auto și parcajele la sol; din planșa anexă a avizului Agenției de Mediu nu rezultă care sunt spațiile verzi și vegetația înaltă; din planșa anexă a avizului Direcției pentru Cultură nu rezultă care este relația imobilului cu cele două monumente istorice de grupă A din vecinătate, Parcul Herăstrău și Vila Minovici, care nici nu apar indicate pe plan.

Precizăm că această adresă a fost transmisă spre analiză și răspuns Direcției Urbanism din cadrul aparatului de specialitate al Primarului general, precum și, spre știință, Primarului general, Președintelui de ședință a Consiliului General al Municipiului București, Comisiei de urbanism și Comisiei juridică și de disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa înregistrată la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 338/26.01.2016, Asociația Pro. Do. Mo., prin doamna Roxana Wring, solicită să nu fie adoptate cele șase proiecte referitoare la adoptarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”, aflate la punctele nr. 11-16 pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 26.01.2016, pentru următoarele considerente:



A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes, positioned to the right of the official stamp.

- Direcția Urbanism nu a făcut publice studiile de circulație pentru planurile urbanistice zonale mai sus menționate;
- Direcția Urbanism nu a făcut publice studiile de fundamentare istorice și culturale pentru aceste planuri urbanistice zonale;
- Nu au fost respectate obiectivele specifice PIDU;
- Primăria Municipiului București nu a făcut publică analiza cost-beneficiu;
- Planurile pentru parcurile subterane nu trebuie adoptate înainte de adoptarea unei strategii de management a parcurilor pe termen lung;
- Aceste planuri urbanistice zonale reduc suprafața de spațiu verde existentă;
- Introducerea pe ordinea de zi a celor șase proiecte după ce au fost respinse în ședința extraordinară a C.G.M.B. din luna decembrie 2015 indică lipsa de transparență a structurilor din cadrul Primăriei Municipiului București în adoptarea hotărârilor C.G.M.B., având în vedere că acestor proiecte nu li s-au adus modificări.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1390424/22.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 260/6/25.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 316/25.01.2016, Asociația de Proprietari bloc „Strada Franceză nr. 30” a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 207/2015 privind aprobarea documentației de avizare pentru consolidarea imobilului situat în București, str. Franceză nr. 30, sector 3.

Asociația de Proprietari bloc „Strada Franceză nr. 30” menționează că imobilul situat în str. Franceză nr. 30, sector 3, este parțial proprietatea municipiului București, parțial proprietatea unor persoane fizice și juridice.

Acest imobil a fost construit în anul 1872, iar în prezent este înregistrat ca monument pe Lista Monumentelor Istorice stabilită prin Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor nr. 2314/2004, cu nr. B+II+m+B+18765, făcând parte din rezervația de arhitectură nr. 1, conform PUZ – Zona Centrului Istoric București.

În drept, plângerea prealabilă este întemeiată pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București - Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 327/26.01.2016, Asociația Funky Citizens sesizează cu privire la nerespectarea termenului de dezbatere publică de 30 de zile prevăzut de Legea nr. 52/2003 pentru punctele nr. 3, nr. 8 și nr. 10 de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a C.G.M.B. din data de 26.01.2016.



[Handwritten signature]

Cu privire la cele sesizate, menționăm următoarele:

1. Referitor la Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor 15 a) și 15 b) din Hotărârea C.G.M.B. nr. 305/2013 privind punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor la aparatul de specialitate al Primarului general, aparatului permanent de lucru al C.G.M.B. și la serviciile/instituțiile publice de interes local al Municipiului București, menționăm că este o modificare a ROF-ului unei instituții publice și nu reprezintă act normativ cu aplicabilitate generală care să necesite dezbateră publică, astfel cum este definit la art.3 lit. a) din Legea nr. 52/2003.

2. Referitor la proiectul de hotărâre privind amenajarea peisagistică a scuarurilor, aliniamentelor stradale plantate și a grădinilor/parcurilor publice de pe teritoriul municipiului București – se supune adoptării în procedură de urgență în conformitate cu art. 7 alin. (13) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată;

3. Referitor la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului Serviciului Public de Alimentare cu Energie Termică al Municipiului București – s-a aflat în procedură de dezbateră publică 30 de zile lucrătoare în perioada 21.10.2015 -07.12.2015, iar până la data de 04.11.2015 s-au putut transmite recomandările la proiectul de hotărâre.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1389516/19.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 220/6/20.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 281/22.01.2016, Sindicatul A.L.P.A.B. informează că Directorul general, Bogdan Peter Tănase, nu a luat măsurile necesare ce se impun conform contractului colectiv de muncă pe unitate, în ceea ce privește:

- evitarea și aplanarea pe cale amiabilă a unor conflicte individuale și colective între salariați;
- acordarea unor drepturi prevăzute de lege;
- comunicarea și dispunerea unor măsuri în concordanță cu contractul colectiv de muncă pe unitate și legislația în vigoare;
- transparența și dialogul social în conformitate cu Legea nr. 62/2011 și contractul colectiv de muncă pe unitate;
- aplicarea unui plan managerial administrativ și economic;
- competența și responsabilitatea.

În consecință, Sindicatul A.L.P.A.B. solicită să fie luate toate măsurile legale și să fie stopate abuzurile la adresa sindicatului și a angajaților.



Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1390601/25.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 285/6/26.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 331/26.01.2016, Partidul M10, prin doamna Marica Jeni Florentina, solicită respingerea celor șase proiecte referitoare la adoptarea Planului Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”, aflate la punctele nr. 11-16 pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 26.01.2016, considerând că acestea nu respectă principiile elementare ale urbanismului.

Prin scrisoarea deschisă adresată Primarului general, Consiliului General al Municipiului București, Direcției Cultură și Direcției Managementul Resurselor Umane, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1390584 /22.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 261/6/25.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 314/25.01.2016, semnatarii acesteia, în calitate de membri ai echipei estinse București 2021 și ai Grupului de lucru „Curatorium”, prin domnul Vintilă Mihăilescu, solicită ca proiectul de hotărâre privind modificarea anexelor 15 a) și 15 b) din Hotărârea C.G.M.B. nr. 305/2013 privind punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 77/2013 pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității administrației publice locale, a numărului de posturi și reducerea cheltuielilor la instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor la aparatul de specialitate al Primarului general, aparatului permanent de lucru al C.G.M.B. și la serviciile/instituțiile publice de interes local al municipiului București, aflat la punctul nr. 3 pe ordinea de zi a ședinței ordinare a C.G.M.B. din data de 26.01.2016, să fie respins în plenul ședinței mai sus menționate, invocându-se următoarele:

- Propunerea de reorganizare a A.R.C.U.B. în timpul procesului de candidatură la titlul de „Capitală Culturală Europeană” afectează și pune în pericol candidatura municipiului București, în cea de-a doua fază a competiției;

- A.R.C.U.B. - ului îi sunt limitate în mod drastic atribuțiile, făcând imposibilă gestionarea proiectului „Capitală Culturală Europeană”;

- Calendarul activităților pentru cea de-a doua fază a candidaturii este întârziat, cu riscul de a compromite șansele pe care Bucureștiul le are la câștigarea titlului.

Prin adresa nr. 2349/11.01.2016 înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 1388927/15.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 200/18.01.2016, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a solicitat un punct de vedere cu privire la proiectul



de Ordonanță a Guvernului pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 21/2011 privind înființarea Autorității Metropolitane de Transport București.

Facem precizarea că adresa sus menționată a fost transmisă Direcției Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației, spre știință Primarului General al Municipiului București, Comisiei juridice și de disciplină și Comisiei transporturi și infrastructură urbană din cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Prin adresa Direcției Urbanism nr. 472/18.01.2016, înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 195/6/18.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 233/20.01.2016, domnul Gheorghe Pătrașcu-Arhitectul Șef al Municipiului București, transmite răspunsul cu privire la obiecțiile formulate de către Asociația PRO DO MO prin doamna Roxana Wring, pentru proiectele de hotărâri aflate pe ordinea de zi a ședinței extraordinare a CGMB din data de 29.12.2015, respectiv:

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – PUZ - Piața Constituției – Antim – B-dul Unirii Plan Integrat de Dezvoltare Urbană "Zona Centrală";

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Piața Cantacuzino – Piața Lahovary, Plan Integrat de Dezvoltare Urbană "Zona Centrală";

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Sfinții Apostoli – Podul Calicilor Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”;

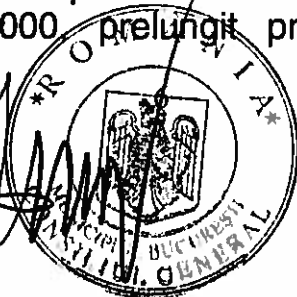
- Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Izvor - Pod Mihai Vodă Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”;

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Spațiu Public Sala Palatului Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”;

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Rahova – Uranus – Piața de Flori Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”.

Adresa mai sus menționată se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde poate fi consultată în integralitate.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar cu nr. 265/6/25.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 320/25.01.2016, domnii Tănăsescu Ștefan Marius și Tănăsescu Catrinel, au formulat plângere prealabilă împotriva Planului Urbanistic General al Municipiului București aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/21.12.2000, prelungit prin Hotărârea C.G.M.B. nr.



324/2010, Hotărârea C.G.M.B. nr. 241/2011, Hotărârea C.G.M.B. nr. 232/2012 și Hotărârea C.G.M.B. nr. 224/15.12.2015 și împotriva Regulamentului Local de Urbanism al municipiului București aferent PUG, prin care terenul subsemnatilor situat în Drumul Cooperativei nr. 155-159, sector 5, a fost încadrat în mod nelegal în zona V6 – păduri de agrement.

Susnumiții solicită în principal modificarea parțială a actelor administrative ce fac obiectul prezentei plângeri prealabile în ceea ce privește încadrarea în zona V, subzona V6 păduri de agrement, a terenului respectiv în zona M (mixtă) sau în zona L (locuințe).

În drept, plângerea prealabilă este întemeiată pe art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 253/6/22.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 306/25.01.2016, Direcția Generală Economică – Direcția Venituri solicită îndreptarea erorii materiale din cuprinsul Anexei nr. 3.1 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 218/2015 privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în municipiul București, începând cu anul 2016, întrucât în mod eronat s-a precizat termenul de „taxă hotelieră”, în loc de „taxa specială pentru promovarea turistică a municipiului București”, așa cum rezultă din Regulamentul privind modul de instituire și colectare a taxei speciale pentru promovarea turistică a municipiului București - Anexa nr. 3.

Prin urmare, sintagma „taxă hotelieră” se înlocuiește cu „taxa specială pentru promovarea turistică a municipiului București”.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1388454/14.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 162/6/15.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică sub nr. 167/15.01.2016, domnul Conf. Dr. Brezean Iulian, managerul Spitalului Clinic „Dr. I. Cantacuzino”, solicită Consiliului General al Municipiului București să desemneze alți reprezentanți în Consiliul de Administrație al Spitalului, în locul celor stabiliți prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 50/26.03.2013, având în vedere că aceștia nu au participat și nu participă la ședințele Consiliului de Administrație al spitalului mai sus menționat.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București – Cabinet Secretar cu nr. 175/6/18.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 198/18.01.2016, domnul Mateescu Florin Daniel, a formulat plângere prealabilă prin care solicită revocarea parțială Hotărârii C.G.M.B. nr. 186/08.05.2008, privind poziția nr. 75 și/sau poziția nr. 161 din Anexa – Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București pentru terenul în suprafață de 398,3 mp, din suprafața de 1050



mp, situat în București, str. Someșul Rece nr. 49, sector 1, identificat în Raportul de expertiză judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar Bondoc Sorin, la data de 24.09.2013 la Judecătoria Sectorului 1.

În drept, plângerea prealabilă este întemeiată pe art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3683/17.12.2015, înregistrată la Primăria Municipiului București sub nr. 1385613/29.12.2015, la Cabinet Secretar General cu nr. 5247-5248/30.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5718/29.12.2015, domnul arhitect Șerban Sturdza, în calitate de președintele al Filialei București a Ordinului Arhitecților din România, prezintă punctul de vedere al (FBOAR) cu privire la oportunitatea aprobării P.I.D.U., considerând necesară reanalizarea soluțiilor propuse, în acest context propunând prezentarea P.I.D.U. în prezența autorilor în cadrul unei întâlniri comune a Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a P.M.B., a Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice – București și a reprezentanților (FBOAR).

De asemenea, facem precizarea că nota în atenția membrilor C.G.M.B. a fost comunicată acestora și pe adresele de e-mail.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1387393/08.01.2016, la Cabinet Secretar general cu nr. 113/6/11.01.2016 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 98/12.01.2016, Asociația Salvați Bucureștiul reprezentată de domnul Nicușor Dan, președinte și Fundația Eco Civica, reprezentată de domnul Niculae Rădulescu – Dobrogea, președinte și domnul Angelo - Dănuț Trifu, au formulat plângerea prealabilă prin care solicită revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 294/28.11.2013 prin care a fost adoptat PUZ închidere inel median de circulație la zona de nord-autostrada urbana tronson cuprins între Lacul Morii și Șoseaua Colentina, precum și a Hotărârii C.G.M.B. nr. 292/27.11.2014 pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 294/28.11.2013.

Contestatarii își întemeiază plângerea prealabilă invocând următoarele motive:

- Cele două hotărâri nu respectă prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul;
- La data adoptării Hotărârii C.G.M.B. nr. 294/28.11.2013 erau în vigoare prevederile PUG - ului municipiului București;
- Conform art. 32 alin (7) din Legea nr. 350/2001, CUT - ul propus nu poate fi majorat cu mai mult de 20% și doar o singură dată, față de cel aprobat inițial prin documentația de urbanism;



- Legiuitorul nu a făcut distincție între persoane juridice de drept privat sau de drept public, motiv pentru care prevederea se aplică în mod corespunzător și unității administrative teritoriale, reprezentate prin primar, ca inițiator și beneficiar al documentației.

Conform art. 7, alin (1) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ cu modificările și completările ulterioare, soluționarea plângerii/contestației formulată împotriva unui act administrativ intră în competența exclusivă a autorității administrației publice emitentă a actului administrativ contestat.

Menționăm că, adresa mai sus menționată se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde poate fi consultată.

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1384544/22.12.2015, la Cabinet Primar General cu nr. 5545/23.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 5665/28.12.2015, domnul Nan Cristian, face următoarele observații cu privire la proiectul de hotărâre aprobat în ședința C.G.M.B. din data de 28.05.2015, privind abrogarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 83/29.04.2014 și avizarea suprafeței administrative ce va urma să facă parte din aria naturală protejată „Parcul Natural Văcărești”.

- Documentația aferentă acestui proiect conform adresei nr. III /890 1174/21.01.1998 emisă de Departamentul pentru Administrație Publică Locală al Guvernului României, Direcția Control, Informare, sinteza terenurilor afectate de investiția Lacul Văcărești nu au fost expropriate;

- Această stare de fapt și de drept este consemnată și în Ordonanța D.N.A. nr. 499/P/2014 în dosarul penal ce a avut ca obiect concesionarea abuzivă în anul 2003 de către Ministerul Mediului a Lacului Văcărești;

- Concesionarul, firma S.C. Royal Romanian Corporation a fost declarată prin hotărâre definitivă și irevocabilă în faliment;

- Terenul ce a făcut obiectul concesiunii nu a făcut obiectul unei exproprieri și nu a intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil conform art. 61 alin. 1 din Legea nr. 213/1998;

- În opinia semnatarului, terenurile trebuie restituite persoanelor care le revendică, iar proiectul societății Apa Nova, din această zonă, nu se poate realiza decât în măsura în care ar mai exista teren disponibil după efectuarea restituirilor.

Prin adresele înregistrate la Primăria Municipiului București sub nr. 1384681/1384673/1384686/138469422.12.2015, la Cabinet Secretar general sub nr. 5170 bis/6/23.12.2015, 5172/bis/6/23.12.2015, 5171bis/6/23.12.2015, 5178bis/6/23.12.2015 și la D.A.T.J., sub nr. 5605/5606/5607/5608/23.12.2015, domnii Georgescu Ilie, Popescu Florin



Laurențiu, doamna Matache Albulescu Anda și Asociația Salvați Bucureștiul au formulat plângere prealabilă, solicitând revocarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 133/30.06.2011 privind aprobarea documentației de urbanism PUZ – Str. Frigului nr. 18, sector 4.

În motivarea plângerii contestatarii consideră că adoptarea hotărârii sus menționate a fost făcută fără respectarea procedurii de consultare a publicului, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materie de urbanism.

În drept, contestatarii își întemeiază plângerea prealabilă pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa mai sus menționată, împreună cu documentele anexate, se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde pot fi consultate în integralitate.

Prin adresa nr. S.M./20.952/P/28.12.2015, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1386033/30.12.2015, la Cabinet Secretar general cu nr. 5259/6/31.12.2015 și la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 12/04.01.2016, Instituția Prefectului Municipiului București ne-a transmis plângerea prealabilă formulată de S.C. Ambasador S.A., împotriva Hotărârii C.G.M.B. nr. 218/10.12.2015 prin care s-a aprobat stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în municipiul București pe care o anexează în copie.

Conform art. 7, alin (1) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ cu modificările și completările ulterioare, soluționarea plângerii/contestației formulată împotriva unui act administrativ intră în competența exclusivă a autorității administrației publice emitentă a actului administrativ contestat.

Instituția Prefectului Municipiului București, în calitate de autoritate la nivelul căreia a fost inițiat, elaborat... în calitate de autoritate tutelată față de instituția care a inițiat, elaborat și aprobat actul administrativ, solicită analizarea situației menționate în petiția S.C. Ambasador S.A., urmând ca răspunsul să fie comunicat atât Instituției Prefectului, cât și S.C. Ambasador S.A.

Menționăm că, adresa mai sus menționată, împreună cu documentele anexate se află la Direcția Asistență Tehnică și Juridică, unde poate fi consultată.

Menționez că toate actele despre care v-am făcut vorbire vă stau la dispoziție la Direcția Asistență Tehnică și Juridică și aș dori... Mircea! te rog invită-i pe domni consilieri, că trebuie supus la vot procesul verbal.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Rog liderii de grup să îi invite pe domnii consilieri în sală. Vă rog, să îmi comunicați prezența.

În sală sunt prezente 47 de persoane, 32 de cartele. Vă rog, haideți să ne organizăm.

Rog liderii de grup să invite consilieri în sală, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Domnule Deaconescu, îmi cer scuze, vreau să supun la vot procesul verbal, dacă sunteți amabil, după care puteți să continuați, dar hai să ne facem treaba.

Doamnelor și domnilor consilieri, vă supun la vot procesul verbal încheiat în ședința extraordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de 29 decembrie 2015, orele 15.00.

Vă rog, să votați.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Votați, vă rog.

Cam cum să le transmit, domnule Timnea?

Domnul Secretar general Tudor Toma

Din 39 au votat 20 și... Închide, l-ai închis?

Mulțumesc, doamna Președinte, vă rog.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Cine este pentru? 32 de voturi, abțineri? 1 vot, împotrivă? 0 voturi.

Procesul verbal a fost adoptat.

Am o rugămintă, să introduceți cartelele, deoarece avem 47 de consilieri prezenți, semnați pe prezență și doar 41 de cartele introduse.

Declar deschisă ședința ordinară din data de 26.01.2016, orele 15.00.

Avem prezenți 47 de consilieri.

Vă supun la vot și spre aprobare ordinea de zi a acestei ședințe.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni pe ordinea de zi?

Domnul Primar general, vă rog.

Domnul Primar general Ioan- Răzvan SAVA

Bună ziua, doamnelor și domnilor, aș dori să scot de pe ordinea de zi proiectul de la poziția nr. 6 - proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate pentru fundamentarea oportunității delegării prin



concesiune a activității de salubritate – deratizarea, dezinfecția, și dezinfecția în municipiul București și delegarea gestiunii serviciului public de salubritate – activitatea de dezinfecție, dezinfecție și deratizare în municipiul București.

Doresc să scot acest punct de pe ordinea de zi într-u cât acum câteva momente a sosit la cabinet un document, care conține modificări de formă la acest proiect și aș vrea ca modificările care sunt făcute în documentul respectiv să îl punem în dezbatere publică.

De asemenea, propun introducerea pe ordinea de zi suplimentară a 3 proiecte:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Marin Ștefănel – Dan și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Modificare „PUZ Coordonator al Sectorului 6, București” aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 278/31.10.2013;

3. Proiect pentru abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 171/30.09.2015 și aprobarea declanșării procedurilor de expropriere parțială pentru imobilul teren și construcții situat în București, str. Fântânica nr. 41, sector 2, afectat de zona de siguranță a lucrării de utilitate publică „Artera de circulație între B-dul D-na Ghica și B-dul Chișinău” în vederea punerii în executare a Sentinței Tribunalului București nr. 320/10.03.2015 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 374A/29.06.2015.

Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule primar.

Domnul consilier Olteanu, vă rog.

Domnul Consilier Olteanu Cristian Marian

Bună ziua, mulțumesc pentru că mi-ați dat cuvântul doamna Președinte. O să vă cer în calitate mea de lider de grup al Partidului Național Liberal, dar și ca membru al Comisiei de învățământ, cultură, culte, sport, o să vă rog domnule primar să scoateți de pe ordinea de zi punctul nr. 3 punctul care privește reorganizarea A.R.C.U.B. în esență, asta pentru că Comisia de învățământ, cultură, culte, sport, întrucât președintele comisiei a avut un eveniment fericit în viață și a fost plecat din București nu ne-am întrunit decât astăzi, nu am avut timp să studiem acest document, am primit toți colegii Consiliului General, am primit mai multe păreri și pro și contra acestui proiect. Cred că este nevoie de această lună



în care Comisia de cultură... deja am discutat chestiunea aceasta... să organizeze o activitate publică, o dezbatere foarte, foarte clară și foarte serioasă privind activitatea A.R.C.U.B. și privind ceea ce mulți au reclamat și anume importanța acestui proiect de hotărâre în cursa noastră pentru a obține titlul de „Capitală Europeană a Culturii”.

Atunci, dați-ne, vă rog frumos o lună în care Comisia de cultură să vină, să vă prezinte în plen, părerea noastră, a comisiei, privind acest proiect de hotărâre.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule consilier.

Domnule primar, vă rog. Imediat...

Domnul Primar general Ioan- Răzvan SAVA

Sunt de acord. Într-adevăr, de câteva zile s-a lansat în spațiul public ideea cum că, Primăria Municipiului București ar vrea să... este împotriva proiectului „București Capitală Europeană a Culturii”, nimic adevărat, foarte fals.

Într-adevăr la solicitarea domnului Cristi Olteanu, accept să îl retrag de pe ordinea de zi, întrucât vreau ca acest proiect să fie în dezbatere publică, astfel încât la dezbateră aceasta să participe toate ONG-urile, toată Societatea Civilă, astfel încât, când se va vota toată lumea să voteze în cunoștință de cauză.

Vă mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule primar.

Domnul consilier Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Bună ziua. Stimați colegi, aș dori să fac o declarație politică. Este referitor la acest punct, referitor la afirmațiile făcute de doamna Păun, în presă, referitor la mine și la grupul consilierilor PNL, afirmații defăimătoare și calomnioase nesustținute de nici un fel de dovezi, de fapt nesustținute de nimic. Mai exact doamna a afirmat că, eu aș dori să îi iau eu locul doamnei de la ARCUB sau soția mea sau nu știu cine. Da mi-am întrebat și fetițele de 8 și 6 ani dacă vor și nu vor domnule nici ele la ARCUB.

Deci, în primul rând doamna Mihaela Păun, a dovedit și prin această afirmație că nu cunoaște prevederile legale absolut obligatorii pentru o



persoană care ocupă o astfel de funcție, susținând că nu aș vrea eu, dar aș vrea pe soția mea, pentru că aș fi în conflict de interese. Păi doamna Păun, ar fi incompatibilitate, nu conflict de interese. Conflict de interese este exact ce faceți dumneavoastră cu soțul care are contracte pe la ARCUB.

Mai mult decât atât, să ieșiți în presă și să faceți afirmații din auzite, cum că aș fi auzit, că aș fi vrut eu sau altcineva este o atitudine contrară, inclusiv prevederilor regulamentelor intern și... Regulamentul de Organizare și Funcționare al ARCUB - ului.

Mai mult decât atât, dacă este pe auzite și eu aș putea să zic că am auzit că dumneavoastră acolo faceți tot felul de ilegalități și deturnați fonduri și tot felul de nebunii, dar nu spun lucrurile acestea.

Deci, ce vreau să vă spun doamna Păun, este că atitudinea dumneavoastră este în contradicție cu prevederile legale.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna Păun, vă rog, liniște în sală.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Dacă dumneavoastră aveți ceva să îmi spuneți, știți unde mă găsiți, nu trebuie să ieșiți în presă și intenționez să depun de altfel și o sesizare disciplinară împotriva dumneavoastră, afirmațiile dumneavoastră fiind de natură politică și în neconcordanță cu funcția pe care o dețineți. Voi depune această sesizare și scris.

Vă mulțumesc!

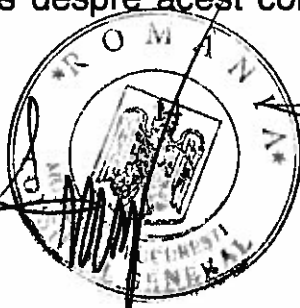
La ora 16.30 au sosit în sala de Consiliu doamna consilier Popescu Eugenia Ana-Maria și domnul consilier Giugula Doru Mihai.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc domnul consilier. Dacă la ordinea de zi mai sunt propuneri de retragere sau de introducere proiecte? Nu sunt. Avem prezenți 49 de consilieri. Caretele? vă rog. Avem 49 de persoane prezente și 45 de cartele introduse. Haideti, vă rog. Introduceți cartelele în aparatele de vot. Este simplu. Domnul Fătu, nu vă văd de domnul Rizoiu. Sunteți la ordinea de zi cu propuneri de introducere sau retragere? Domnule... vă întreb...

Domnul Consilier Gabriel Fătu

Mulțumesc, doamna Președinte. Voiam să vă rog, pentru că eu am fost plecat și nu am înțeles despre acest conflict dacă este personal sau



politic sau public. Dacă tot este doamna director Păun, dați-i și ei un minut dreptul la cuvânt, vă rog frumos.

Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule consilier, mulțumesc pentru propunere. Eu vreau să vă spun că aș dori să votăm ordinea de zi cu retragerea, să aveți cartelele... și la interpelări, vă rog eu frumos cartelele în aparat și haideți că avem 40 de puncte pe ordinea de zi.

Vă supun la vot propunerea de retragere a poziției nr. 6 de pe ordinea de zi, propunerea domnului primar. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 45 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 0 voturi. Acest proiect a fost retras.

Propunerea domnului consilier Olteanu, de retragere pentru poziția 3. Votați, vă rog, retragerea poziției 3 de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? 42 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 0 voturi. Acest proiect a fost retras de pe ordinea de zi.

Vă supun la vot propunerea de introducere a celor trei proiecte. Primul proiect, proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Marin Ștefănel – Dan și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 45 de voturi, abțineri? 0 voturi, împotriva? 1 vot. Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Modificare „PUZ Coordonator al Sectorului 6, București” aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 278/31.10.2013. Votați, vă rog introducerea pe ordinea de zi.

Sunt în sală persoanele care nu votează. Pierdem în medie 2 minute la vot, doar pentru că nu apăsați în timp util pe un buton. Este simplu. Sunt în sală. Îmi apar mie aici, domnul consilier.

Cine este pentru? 33 de voturi, abțineri? 11 voturi, împotriva? 2 voturi.

Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.

Proiect pentru abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 171/30.09.2015 și aprobarea declanșării procedurilor de expropriere parțială pentru imobilul teren și construcții/situate în București, str. Fântânica nr. 41, sector 2, afectat



de zona de siguranță a lucrării de utilitate publică „Artera de circulație între B-dul D-na Ghica și B-dul Chișinău” în vederea punerii în executare a Sentinței Tribunalului București nr. 320/10.03.2015 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 374A/29.06.2015. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 39 de voturi, abțineri? 8 voturi, împotriva? 0 voturi.
Acest proiect a fost aprobat pentru introducerea pe ordinea de zi.
Domnule primar, vă rog, înainte de a vota ordinea de zi, vă rog.

Domnul Primar general Ioan - Răzvan SAVA

Întrucât punctul 3 a fost retras de pe ordinea de zi, îi cer public doamnei Mihaela Păun, directoarei de la ARCUB, să facă public pe site calendarul de evenimente și programe, locul, data, ora și locația pentru programele care fac parte din faza a II a din ceea ce înseamnă calificarea Bucureștiului la concursul Capitală Europeană a Culturii. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnul primar. Vă propun organizarea ordinii de zi în acest fel: proiectul de hotărâre privind încetarea mandatului să fie punctul 1, pentru că nu ați propus niciunul interpelări...să fie punctul 1 și după aceea restul proiectelor. Vă supun spre aprobare ordinea de zi. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 41 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 2 voturi.
Ordinea de zi a fost aprobată.
Domnilor consilieri, vă rog să luați loc, nu suntem în pauză.

Punctul nr. 1 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier al domnului Marin Ștefănel – Dan și vacantarea unui post de consilier din cadrul Consiliului General al Municipiului București.** Votați, vă rog.

Până atunci, vă anunț eu că avem nouă persoane înscrise pe ordinea de zi, să ia cuvântul pentru proiecte și am decis să vă vorbească înainte de fiecare proiect.

Votați, vă rog, proiectul de hotărâre numărul 1.

Cine este pentru? 40 de voturi, abțineri? 3 voturi, împotriva? 2 voturi.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 2 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) Modificare „PUZ/Coordonator al Sectorului 6, București” aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 278/31.10.2013.**



Dacă sunt propuneri sau obiecții.
Domnule consilier Deaconescu, vă rog.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Domnule primar, doamna președintă, având în vedere că nu am primit proiectul și există posibilitatea să fiu în incompatibilitate, declar că mă abțin și rog să se consemneze, la acest proiect... la PUZ coordonator sector 6.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

La punctul nr. 2. Este în regulă.

Dacă nu mai sunt alte interpelări, v-aș ruga să votați. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 30 de voturi, abțineri? 15 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 3 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre pentru abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 171/30.09.2015 și aprobarea declanșării procedurilor de expropriere parțială pentru imobilul teren și construcții situat în București, str. Fântânică nr. 41, sector 2, afectat de zona de siguranță a lucrării de utilitate publică „Artera de circulație între B-dul D-na Ghica și B-dul Chișinău” în vederea punerii în executare a Sentinței Tribunalului București nr. 320/10.03.2015 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 374A/29.06.2015.

Propuneri, obiecțiuni nu sunt.

Vă promit că vă dau pauză ca să vedem care sunt persoanele care nu votează. Nu suntem la grădiniță și toți ceilalți 47 suferim pe tema asta câte două, trei minute. Nu cred că este cazul ca 47 de persoane să sufere pentru două. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 43 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 4 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emiteră a unei hotărâri pentru transmiterea Clubului Copiilor Sector 1 – Baza Sportivă Cireșarii din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice în domeniul public al municipiului București și administrarea Consiliului General al Municipiului București – Clubul Sportiv Municipal.



Dacă sunt obiecțiuni sau propuneri?
Domnule consilier Radu, vă rog.

Domnul Consilier Radu Richard Vicențiu

Domnule primar general, doamnă președinte, am un scurt amendament la proiectul de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emiteră a unei hotărâri pentru transmiterea Clubului Copiilor Sector 1 – Baza Sportivă Cireșarii din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice în domeniul public al municipiului București și administrarea Consiliului General al Municipiului București – Clubul Sportiv Municipal.

Iar amendamentul sună în felul următor:

„Din titlu și din cuprinsul articolului 1 se elimină instituția Clubul Sportiv Municipal București și apoi se elimină articolul 3, iar următoarele articole se renumerează”.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Depuneți-l semnat.

Doamna consilier Popa, vă rog.

Doamna Consilier Popa Maria

Legat de acest proiect, stimați colegi, nu este suficient modificarea articolului 1 pentru că și în expunerea de motive și în raportul de specialitate se vorbește de Clubul Sportiv Municipal. Înseamnă că solicitarea o trimitem numai cu prima pagină cu cele trei articole și nu avem în spate nici raportul de specialitate nici expunerea de motive.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

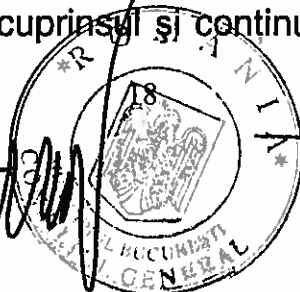
Am înțeles problema dumneavoastră. O rog pe doamna director să ne răspundă sau domnul secretar.

Doamna Consilier Popa Maria

Dacă proiectul de hotărâre este valabil fără expunere de motive și fără raport de specialitate.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Doamna consilier, proiectul de hotărâre are și expunere de motive și raport de specialitate. Dacă în cadrul consiliului, un consilier a făcut un amendament care modifică cuprinsul și conținutul acestui proiect, asta nu



Înseamnă că nu aveți expunere de motive și raport de specialitate. Le aveți, numai că ați făcut o hotărâre cu un amendament, dacă sunteți de acord votați, dacă nu, nu votați.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Adică nu își creează niciun efect. De fiecare dată când facem un amendament nu stăm să schimbăm și raportul de specialitate...

Doamna Consilier Popa Maria

Înțeleg că se elimină și din expunerea de motive și din raport, Clubul Sportiv Municipal?

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul secretar, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Cererea este următoarea: obiectul hotărârii este să solicităm Guvernului să ne transmită un imobil, da?

Doamna Consilier Popa Maria

Un imobil și un teren. Adică baza sportivă Cireșarii.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Asta se va întâmpla. Aveți și expunere de motive și raport de specialitate.

Doamna Consilier Popa Maria

Păi da, dar în el se vorbește de Clubul Sportiv Municipal.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

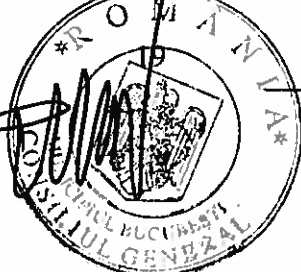
Doamna Popa și când facem amendamente pe buget și avem alte amendamente înseamnă că bugetul nu este înapoi la semnat, deci își creează efectele cu tot cu amendament. Deci el va fi așa cu amendament, cum ați solicitat în amendament, deci nu este nicio problemă că rămâne...

Doamna Consilier Popa Maria

Pe mine mă interesează să nu mai apară Clubul Sportiv Municipal.

Domnul Secretar general Tudor Toma

A făcut domnul consilier amendamentul în acest sens.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnule consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

S-au făcut corecturile necesare, s-a scos Clubul Sportiv Municipal, dar revenind la Clubul Sportiv Municipal, aș vrea să vă spun două lucruri ca să nu mai revin după aceea la interpelări. Domnule, este incredibil, am făcut Clubul Sportiv Municipal de 7 ani de zile, am cheltuit optzeci și ceva de milioane de euro și Clubul Sportiv Municipal prin toți directorii pe care i-a avut, nu a fost în stare să identifice cu Direcția de Patrimoniu din primărie și cu toți primarii care s-au perindat, un teren pretabil să facem un sediu și o sală de antrenamente și de competiții. Luăm de la Ministerul Turismului și Învățământului... de la Ministerul Educației, luăm Clubul Copiilor, avem profesori acolo angajați, pe care îi plătim, ca să dăm la Clubul Sportiv Municipal. Eu sunt în Consiliul de Administrație și nu voi vota acest proiect. Voi vota când directorul care este interimar acolo, va veni cu un proiect, un program susținut și de noi și de primar și de toată lumea.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Am înțeles. Dacă nu mai sunt alte propuneri sau obiecțiuni, vă supun la vot **amendamentul** făcut de domnul Richard Radu.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 36 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 5 voturi.
Acest amendament a fost adoptat.

Vă supun la vot **proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul**.

Votați, vă rog. Este proiect de două treimi.

Cine este pentru? 37 de voturi, abțineri? 4 voturi, împotriva? 4 voturi.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 5 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 179/2002 și preluarea din administrarea Consiliului Local Sector 2 în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Fondului Imobiliar a spațiului cu altă destinație din strada Vasile Lascăr nr. 199, sector 2.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni. Nu sunt.

V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 43 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 1 vot.



Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 6 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind înaintarea către Guvernul României a cererii de emitere a unei hotărâri pentru transmiterea Teatrului de Vară Nicolae Bălcescu din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii în domeniul public al municipiului București și administrarea Consiliului General al Municipiului București.**

Domnule consilier Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Stimați colegi, am început acest proiect, de fapt a fost început mai bine de un an de către un grup pe o rețea de socializare, grup de inițiativă civică, care ne-a adus la cunoștință starea acestei clădiri care este o clădire superbă, aflată într-o stare de degradare incredibilă în acest moment, în condițiile în care parcul din jur, Parcul Bazilescu este în administrarea Consiliului Local al sectorului 1 și se află într-o stare foarte bună, această clădire este degradată, este în acest moment un focar de infecție, este în administrarea Ministerului Culturii care nu are fonduri pentru restaurarea acestei clădiri. Ne dorim ca noi, Municipiul București să preluăm această clădire, să o restaurăm și să o redăm publicului, să o redăm cetățenilor ca teatru de vară, ar fi ceva foarte frumos. Vreau să mulțumesc primarului interimar general, domnul Răzvan Sava că a susținut acest proiect chiar de la început, vreau de asemenea să mulțumesc întregii comunități care ne-a semnalat starea acestui parc și de asemenea aș dori să mulțumesc postului de televiziune Digi 24 care a susținut acest demers al nostru încă de la început. Am observat că inclusiv parlamentarii s-au alăturat acestui demers al nostru, am văzut o intervenție a doamnei Diana Tușa și ne dorim să ne susțină în continuare pentru a putea convinge Ministerul Culturii, Guvernul României pentru a putea să preluăm această clădire și să investim în ea, să o redăm circuitului. Vă mulțumesc și sper să votați.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule consilier Câmpeanu.

Domnul Iliescu

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Bună ziua dragi colegi, constat că a început campania electorală chiar și mascată, doamna Tușa să trăiască, domnul Câmpeanu să



înflorească și PNL-ul asemenea. Sunt...dacă nu mă perturbați, domnul lider PNL și domnul Câmpeanu, să mă lăsați să vorbesc cum v-am lăsat și eu...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Lăsați că și dumneavoastră ne perturbați pe noi. Vorbiți vă rog.

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Da, doamna dirigintă, mulțumesc. Vreau să știu... sunt de acord cu acest proiect și există o solicitare foarte bună că noi Consiliul General cerem Guvernului României ca acest teatru să revină în coordonarea Consiliului General, dar mi-aș dori foarte mult domnule primar general să ne spuneți dacă există bani să bugetăm consolidarea acestui teatru, să ne spuneți care este perioada de timp în care acest teatru va fi consolidat și modernizat fiindcă deocamdată astăzi este o poveste pur electorală cum am înțeles-o de la domnul Câmpeanu. În altă ordine de idei și nu o să mai iau cuvântul, tot vis-a-vis de domnul Câmpeanu și de doamna director Mihaela Păun de la ARCUB, chiar dacă nu face subiectul dat, vorbim totuși de o instituție de cultură, este urât ce s-a întâmplat fiindcă ați dialogat cu un om fără ca acel om să se poată apăra. De o săptămână și jumătate în presă...înțeleg că vreți să dați jos un director, este în regulă și o să o dați până la urmă ceea ce se întâmplă astăzi este decât un timing ca să vă re poziționați. Așa ați făcut și cu Ștefănel Marin Dan, probabil așa faceți și cu doamna Păun, probabil că într-un an de zile va fi o poveste...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier, suntem la un alt punct...

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

...sper să vă reușească în sensul bucureștenilor și în sensul de a fi făcute lucruri pozitive, dar eu nu cred că un primar general propune pe ordinea de zi ceva, liderul de grup vine și spune retrag, domnul Câmpeanu acuză declarație politică...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

...dacă sunteți la punctul acesta bine, dacă nu, vă închid microfonul. Vă rog. Va introdus din nou pe ordinea de zi acest proiect și cu tot dragul va vorbi toată lumea. Nu mai este pe ordinea de zi.



Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Doamnă, considerați ce doriți dumneavoastră, dacă doriți, puteți să îmi tăiați microfonul, probabil că este un mecanism pe care o să îl uzitați de acum încolo, dar eu vreau să îmi exprim punctul de vedere fiindcă nu este în regulă să acuzi o doamnă de la tribuna Consiliului General fără să îi dai dreptul să se apere. Misoginismul acesta este incredibil. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc domnul consilier. Domnule Câmpeanu, vă rog.

Domnul Consilier Câmpeanu Remus Cătălin

Stimate coleg, singurul care face campanie electorală sunteți dumneavoastră. Sunteți disperat să vă faceți publicitate, să veniți să spuneți tot felul de prostii la microfon la fiecare ședință. Lucrurile stau în felul următor: în primul rând, referitor la teatru, am și menționat, nu este inițiativa mea, este inițiativa unui grup de inițiativă civică format pe o rețea de socializare. Sunt peste 2000 de semnături de susținere pentru acest proiect. Nici nu vreau să îmi asum acest merit. Mie mi-a fost adus la cunoștință și l-am susținut. Nimic mai mult. Faptul că dumneavoastră doriți să faceți declarații electorale, atât puteți ...bănuiesc că asta vă doriți să candidați, ceva... treaba dumneavoastră. Oricum o să fiți încununat de eșec. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc domnul consilier Câmpeanu. Domnul consilier Dumitrescu.

Domnul Consilier Dumitrescu Alexandru Florin

Vă mulțumesc frumos. Doamnelor, domnișoarelor, domnilor, distinși colegi, nu vreau decât să evoc ceea ce a iterat colegul meu, domnul Câmpeanu, legat de grupul de inițiativă civică. Acest grup de inițiativă civică din care cu onoare fac și eu parte se numește „Oare sunt un porc?”, este o comunitate creată online...cred că este o întrebare pe care ar trebui să ne-o punem din când în când ca o recenzie personală fiecare. Într-adevăr eforturile membrilor comunității OSP au dat roade și aș vrea să menționez și să dau exemplu maniera ingenioasă de a practica activismul civic al comunității OSP. Vreau să de pun de asemenea toate cele 2000 de semnături strânse din data de 12 iunie de către comunitate și vreau să vă anunț și să vă aduc în atenție faptul că această comunitate nu a înțeles să lupte cu cineva. Ci a înțeles să se alăture instituțiilor statului depunând un



efort impresionant în a găsi soluții și a oferi aceste soluții instituțiilor în vederea deblocării blocajului birocratic sau decizional. Este un demers care trebuie salutat de către instituțiile noastre și care trebuie să constituie un exemplu real pentru ceilalți participanți din societatea civilă. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc.

Domnule consilier Giugula, vă rog.

Domnul Consilier Giugula Doru Mihai

Sigur că orice inițiativă de a aduce la Consiliul General o instituție de cultură este binevenită. Din punct de vedere juridic vreau să vă gândiți un pic, dacă puteți fi și consilieri generali și membri ai unor grupuri de inițiativă care fac presiuni pe Consiliul General să voteze hotărâri. Nu cumva este o stare de incompatibilitate? În această situație este un caz fericit. Este un act de cultură...voluntariat, dar pe viitor este bine să fim atenți la aceste detalii ca nu cumva să fim acuzați de imparțialitate sau de parțialitate sau de party prix-uri și prin anumite fundații și organizații încercăm să promovăm hotărâri în consiliu. Fac această referire pentru că am avut intervenții și la ședințele anterioare în care ceream ONG-urilor și fundațiilor să își facă publice veniturile și sursele de finanțare în așa fel încât să vedem dacă nu cumva aceste ONG-uri, aceste grupuri de inițiativă sunt finanțate sau sunt sprijinite de grupuri de interese care vor să facă politici nelegale în București. De aceea vă aduc în discuție. De asemenea și eu am rămas consternat la discuția colegului Câmpeanu pentru că eu sunt absolut siderat să văd că o persoană din administrație își permite să facă asemenea afirmații la adresa unui consilier general. Și de asemenea, sunt consternat să constat că nu putem să dăm dreptul la replică doamnei, să îi aflăm poziția în fața consiliului, cum ar fi normal...pentru că așa ar fi normal să fie pentru că dacă ați făcut-o publică în fața noastră vrem să știm și noi care este atitudinea funcționarului care își permite asemenea lucruri. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier Dumitrescu, vă rog.

Domnul Consilier Dumitrescu Alexandru Florin

Vreau să îi mulțumesc domnului Giugula și vreau să îi învederez un singur fapt. Comunitatea sau grupul de inițiativă despre care vorbim nu are corpus ca personalitate juridică. Este un grup de inițiativă pur și simplu. Nu



se poate pune problema de finanțări și cred că un atare demers de altfel altruist sută la sută... apreciat punctul de vedere dar...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Nu faceți dialog în sală.

Domnul Consilier Dumitrescu Alexandru Florin

Am considerat că este oportun ca să vă răspund la lucrul pe care dumneavoastră l-ați adus în discuție. Nu există o stare de incompatibilitate fiindcă eu, care susțin acest proiect, am devenit membru în Consiliul General al Municipiului București la șase luni după demararea acestui proiect.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc domnul consilier. Dacă nu mai sunt alte interpelări, la vot vă rog.

Proiectul de hotărâre vi-l supun la vot. Votați, vă rog. Este vot de două treimi.

Cine este pentru? 42 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 0 voturi.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 7 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 225/2015 privind abrogarea Hotărârii C.G.M.B. nr. 263/2014 și transmiterea imobilului în suprafață de 11.382 mp, situat în Bd. Vasile Milea nr. 5G, sector 6, din domeniul public al municipiului București în domeniul public al statului.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni. Nu sunt.

V-aș ruga să votați.

Cine este pentru? 39 de voturi, abțineri? 5 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Vă rog, doamna consilier Drăghici.

Doamna Consilier Drăghici Aurelia Gratiela

Doamna președinte, urmăresc cu atenție votul electronic și tabela de vot de când am introdus-o și constat că în mod constant sunt colegi de-ai noștri care semnează prezența, care rămân în sală fără să voteze. Vreau ca și secretariatul general să ia act și să contabilizeze această absență la vot și colegii noștri care nu votează în mod constant să fie considerați absenți, să nu își primească indemnizația dacă pentru asta vin. Eu zic că vin pentru votul dat cetățenilor astfel încât să reglementăm puțin acest



aspect pentru că avem voturi importante cu 2/3, fac doar cvorum de prezență, dar în esență aceste proiecte importante de multe ori nu trec.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Perfect. Mulțumesc. Ați venit în sprijinul meu și acum vreau să îmi comunicați prezența. Semnați 49, cartele... vă propun să facem o prezență nominală. Cine nu este în sală este absent. Nu este normal ca noi să rămânem în sală iar ceilalți să stea pe hol. Vă rog, domnule Secretar. Vom face asta până la finalul ședinței de fiecare dată când se întâmplă aceste lucruri. Faceți o prezență, vă rog. Atunci eu vă propun în felul următor: la fiecare două ore luăm pauză cinci minute să mergem la toaletă cu toții, pentru că nu este normal ca noi să rămânem aici, iar ceilalți să își facă... mă scuzați, ori avem... vă rog, domnule consilier.

Domnul Consilier Stan Ion

Ar trebui să tratăm cu seriozitate orice propunere pe care o facem de la ceastă tribună. Eu vreau să vă spun două lucruri: eu nu mai sunt fumător, dar am fost. Eu știu ce înseamnă să fii fumător. Colegi de-ai noștri mai ies să fumeze. Între proiecte vin și votează, din ușă. Deci nu mi se pare normal... doamna Grațîela, v-am ascultat cu cea mai mare atenție...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

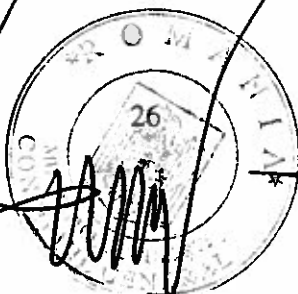
Domnule consilier, nu avem voie să fumăm în spațiul public.

Domnul Consilier Stan Ion

Deci... nu a trecut nicio lege, stați liniștită. Atâta timp cât sunt companiile multinaționale care investesc în tutun și astea... nu a trecut nicio lege. Deci ideea era în felul următor: avem puncte pe ordinea de zi, câte 30-40. Eu, de exemplu, dacă plec la ultimele trei puncte, că poate mi se face rău, sau am o problemă personală, mă puneți absent, deși am stat 7 ore? Păi este inechitabil ce ați propus dumneavoastră. Păi dacă am stat 7 ore la ședință, cum s-a mai întâmplat, sau 9 ore și am plecat la ultimele două puncte, asta înseamnă că sunt absent, că vrea doamna Drăghici?

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule consilier, așa este, dar fiecare persoană are câte o problemă de genul acesta. Nu putem rămâne 15 persoane în sală care să voteze tot timpul. Punct.



Domnul Consilier Stan Ion

Nu, dar putem să fim serioși și să vorbim în cunoștință de cauză. De ce nu facem ședințele mai des ca să nu avem 42 de puncte pe ordinea de zi? Hai să venim la chestiunea lui Caragiale. Hai să fim serioși. Nu sunt de acord, doamnă. Poate avem probleme și plecăm mai devreme unii, de la două-trei puncte și am stat 7 ore ca să fiu nemotivat.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Înseamnă că nu o să mai avem cvorum dacă ni se face tuturor rău. Prezența, vă rog. Domnul consilier tocmai se învoiește. Vă rog.

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Doamna președinte de ședință, cu permisiunea dumneavoastră, aș dori să mă învoiesc pentru următoarele puncte de pe ordinea de zi, am fost aici la ora 14.30, la ora 3 așteptam să înceapă ședința, a început la ora 4 și ceva, trebuie să merg să îmi iau copiii de la grădiniță și de la școală. Vă spun sincer.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Drum bun!

Domnul Consilier Iliescu Cătălin Lucian

Mulțumesc!

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Faceți prezența, vă rog.

Domnule secretar general, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Mulțumesc.

Alexandre – Fontoura Lăcrămioara - prezentă

Angelescu Ramiro – Robert – Eduard - absent

Boajă Minică - prezent

Bologa Cătălin – Gheorghe - absent

Câmpeanu Remus – Cătălin - prezent

Chiriș Mariana - prezentă

Comănescu Mihai - prezent

Comănicu Ancuța – Sorina - prezentă

Crețu Simona - prezentă



Darabont Alexandru – Dan - prezent
Deaconescu Ionel – Cristinel - prezent
Dinu Maria – Mirela – prezentă

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule Deaconescu, sunteți în sală și nu aveți cartela în sistem. Invers, nu apare. Stați un pic, să reglementăm, vă rog frumos. Chiar nu e cazul să stăm aici ore întregi și să nu știm cine e prezent, cine nu e prezent și cine nu are cartelă. Gata, O.K., următorul.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Drăghici Aurelia – Grațiela - prezentă
Dumitrescu Florin - prezent
Fătu Gabriel - prezent
Florescu Dragoș - absent
Georgescu Bogdan – Cristian - prezent
Giugula Mihai – Doru - prezent
Iliescu Cătălin – Lucian – tocmai a plecat
Irina Ion – Cosmin - absent
Ionescu Alexandru Silviu - prezent
Manolache Valeriu - Marian - prezent
Marin Daniela Alina – prezentă

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Doamna Marin, nu aveți cartela introdusă. E verde butonul? Vă rog, mergeți. Măcar știm cine are...

Domnul Secretar general Tudor Toma

Mărgărit Nicolae - Sorin - prezent
Mihailovici Virginia - prezentă
Mocioacă Ștefan Alexandru - absent
Neacșu Adrian - prezent
Nicolae Andrei - prezent
Nicolescu Cristina - Elena - prezentă
Olteanu Cristian, Marian - prezent
Panaitescu Horațiu - prezent
Peptan Mihai - absent
Peter Alexandrina - prezentă
Popa Maria
Popescu Dorin - prezent



Popescu Eugenia Ana - Maria - prezentă
Poterașu Cornel - Constantin - prezent
Radu Richard Vicențiu - prezent
Raicu Mircea - Cristian - prezent
Rădulescu Ștefan - Cristian - prezent
Rizoiu Mircea - prezent
Scarlat Horia - prezent
Stan Ion - prezent
Stănoi Lucia - prezentă
Stoican Vichi Ștefania - absentă
Tache Felix Mihai - prezent
Talău Mihnea - Ștefan - prezent
Timnea Valentin - prezent
Untaru Virgil - prezent
Văduva Silviu - prezent
Vintilă Marius - prezent
Voicu Mihai - prezent
Zorkoczy Julia - prezentă.

Ba da, dar nu vă vedeam pe dumneavoastră. Să vă fie de bine.
Sunt 44.

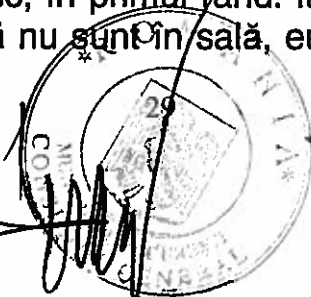
Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
44 de persoane și 44 de cartele. Am reușit.

Domnul Consilier Giuguța Mihai – Doru

Vreau să vă spun de la început că sunt de acord ca toată lumea să fie serioasă în consiliul general și să își vadă de menirea pentru care a fost ales și desemnat să vină în acest consiliu. Dar, de asemenea, să nu uităm, doamna președinte, că trăim într-un stat democrat în care se aplică legea și Constituția țării. Dacă vreți să faceți modificări la modul de comportare al consilierilor și să introduceți sancțiuni, trebuie să o faceți printr-un regulament. Avem o lege de funcționare și avem un regulament pe care l-am votat acum două ședințe. Nu puteți veni cu îmbunătățiri verbale la acest regulament. Așa că vă rugăm să vă raportați la acest regulament și la aceste legi și să nu încercați să impuneți o dictatură.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Nu încerc, dar reușesc, în primul rând. Iar în al doilea rând, uitați-vă că, dacă mie mi se pare că nu sunt în sală, eu pot să cer o prezentă. Am



lucrat pe raport. Și eu la fel. Ne înțelegem. Deci sunteți și avocat. Nu spuneți prostia asta, vă rog.

Punctul nr. 8 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind „Planul de acțiune pentru prevenirea și reducerea zgomotului ambiental – Aeroportul Internațional Băneasa – Aurel Vlaicu”**.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni? Nu sunt. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 38 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 9 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind amenajarea peisagistică a scuarurilor, aliniamentelor stradale plantate și a grădinilor/parcurilor publice de pe teritoriul municipiului București**.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

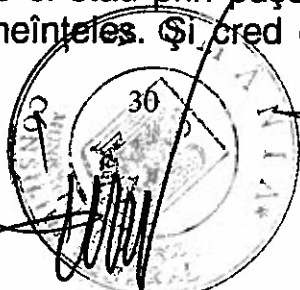
Domnule primar, vă rog.

Domnul Primar general al municipiului București Răzvan-Ioan SAVA

Prin acest proiect, denumit generic „Panseluța”, se dorește adoptarea unui... este un prim pas către adoptarea unui set de reguli, în ceea ce înseamnă eficientizarea și transparența în activitatea de întreținere a spațiilor verzi. Va urma adoptarea unui regulament prin care se vor plafona, într-o anumită proporție, cheltuielile făcute de către sectoare și de Primăria Municipiului București. Sper că sunt în asentimentul dumneavoastră. Mulțumesc.

Domnul Consilier Scarlat Horia

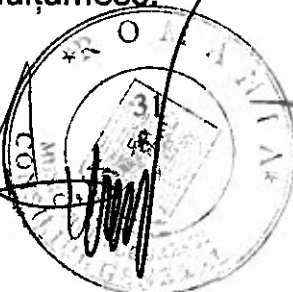
Domnule primar, vă felicit din toată inima pentru curajul pe care îl dovediți prin a pune capăt acestei mafii care a existat atâția și atâția ani, conform raportului Curții de Conturi. Nu fac decât să mă gândesc ce am fi făcut noi în acest oraș cu șase sute de milioane de euro, că despre asta este vorba. Îmi pare rău că luați în derâdere o sumă atât de mare, stimați colegi de la PSD, dar asta este situația. Pe de altă parte, în continuarea acestui tip de proiect, vă propun un alt proiect care să intre pe ordinea de zi la ședința următoare, acela de interzicere a primarilor de sector, ca, pe aceleași spații pe care până acum plantau panseluțe, interzicerea de a-și mai pune acele plăcuțe ornamentale pe care este trecut numele primarului, pe terenul și din banii ADP-ului, cu scopul de a-și face o campanie electorală mascată. Vă reamintesc că Bucureștiul este plin de plăcuțe cu numele primarilor, unii dintre ei stau prin pușcării acum, dar plăcuțele au rămas... pentru corupție, bineînțeles. Și cred că ar trebui să dăm o față



acestui oraș și să nu mai permitem primarilor de sector să își treacă numele, timp de patru ani de zile, pe banii noștri, ai întregului oraș. Motiv pentru care, împreună cu dragii mei colegi de la Partidul Național Liberal, vom înainta spre dezbatere, sper, cu sprijinul primarului general, vom înainta pe ordinea de zi a ședinței viitoare și acest proiect care, cred eu, într-adevăr va aduce reguli clare pe spațiile verzi ale acestui oraș. Pe de altă parte, trebuie să înțelegem că ar fi cazul să ne orientăm un pic către modul în care se face managementul zonelor care răspunde de această problemă. Atât în ALPAB-urile de sector unde există, din câte știm, există fraude foarte mari, avem și noi o problemă mai puțin vizibilă... ADP, ca să înțelegeți, dragii mei. Deci ALPAB-ul este la capitală, ADP-urile la sector. La ALPAB, în acest moment, există o echipă nouă care, cu siguranță, nu ne va înșela așteptările, o echipă de băieți tineri care, sper eu, va face treabă. În schimb, la sectoare există băieții aceia de pe vremea primarilor, sunt băieții aceia care au stors cele șase sute de milioane de euro, timp de 10 ani și care, cred eu... dragi colegi de la PSD, vă rog frumos, că vă interesează chestia asta, că e o chestie serioasă, vorbesc serios, gândiți-vă... doamna Popa, v-am ascultat cu foarte mare atenție. Cred că sectorul 2 este... că vorba aia, am fost colegi la consiliul local de la sectorul 2 și am văzut plăcuțele acelea cu numele primarului pe peste tot, care, în cazul de față costă mai mult decât indicatoarele auto... nu, nu, nu candidez nicăieri. Dar cred că este foarte important să tratăm cu seriozitate acest fenomen și sper eu ca data viitoare să votați continuarea acestui set de măsuri pe care le-a anunțat și primarul nostru general. Vă mulțumesc mult de tot, dragi colegi, pentru atenție. Dragi colegi de la PSD sper să aveți grijă și să citiți cu atenție raportul Curții de Conturi, inclusiv la ce se povestește, ADP sector 3. Mulțumesc mult de tot.

Doamna Consilier Chiriș Mariana

Bună ziua. Profit de această ocazie să vă reamintesc că tot vizavi de ALPAB, este o problemă pe care o susțin de foarte mulți ani, alveolele care sunt pe spațiul dintre gardul de fier forjat și partea de beton, 17,5 km dus, de-a lungul Dâmboviței, 17,5 km întors, să fie cu specificare de gazon, pentru că, deocamdată nu s-a specificat nimic, dar întotdeauna au fost fel de fel de proteste. Și, o altă rugămintă, pentru comisia de mediu, văd că în sectorul 3 apar tot felul de tipuri de trandafiri foarte scumpi, care nu sunt adecvați pentru temperatura din țara noastră. Cel mai bine ar fi să ne axăm, în zonele care se pretează, pe trandafirul românesc care este adaptat climei noastre. Vă mulțumesc.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumesc. Dacă nu mai sunt alte interpelări, supun la vot **proiectul de hotărâre**. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 42 de voturi, abțineri? 1 vot, împotriva? 1 vot.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 10 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind împuternicirea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice (AMRSP) pentru actualizarea Strategiei Energetice a Municipiului București elaborată de GRONTMIJ CARL BRO A/S.**

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?
Domnule consilier Deaconescu, vă rog.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Am un amendament la acest lucru și o să justific motivul pentru care depun amendamentul. Având în vedere că se dorește actualizarea acestui studiu, vrem să dăm celui care actualizează și direcției care trebuie să răspundă în momentul în care studiul este gata. Să nu ne trezim că are o variantă care nu a fost luată în calcul, să dorim să facem amendamente pe acel studiu. Dar în loc să facem amendamente să răspundă.

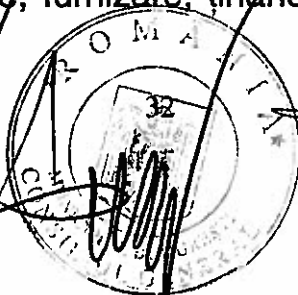
Art. 3, cu conținutul redat mai jos se renumerează, devenind art. 4.

Art. 4 „Autoritatea Municipală de Reglementare a Serviciilor Publice (AMRSP), Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice și Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice (RADET) vor aduce la îndeplinire prevederile hotărârii.”

Înainte, se introduce art. 3 cu următorul conținut:

Art. 3. „Actualizarea Strategiei Energetice a Municipiului București va avea în vedere, în principal, următoarele obiective:

- a) actualizarea și analiza situației existente în ceea ce privește producția, transportul, distribuția și furnizarea energiei termice la nivelul municipiului București;
- b) analiza îndeplinirii cerințelor actuale decurgând din legislația privind protecția mediului;
- c) previziunea și analiza evoluției viitoare a consumului de energie termică și a distribuției zonale a acesteia;
- d) elaborarea scenariilor alternative, individual pentru producție, transport, distribuție, furnizare, ținând cont de sursele de energie



viabile care pot sta la baza acestor scenarii și principiile enunțate de Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 123/2012;

- e) analiza comparativă a scenariilor elaborate și formularea de recomandări;
- f) elaborarea propunerii de Strategie Energetică a Municipiului București și modalitățile de implementare în perioada 2016-2025.”

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

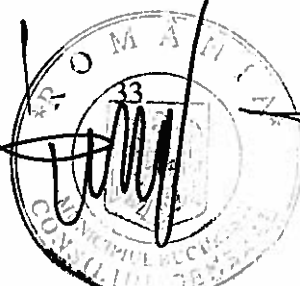
Este un singur amendament? Vă rog să îl semnați și să îl depuneți.
Mai sunt alte propuneri? Domnule primar, vă rog.

Domnul Primar general al municipiului București Răzvan-Ioan SAVA

Aș vrea să elucidez misterul acesta cu țeava care este prezentată aici, după cum știți RADET-ul furnizează căldură pentru 550.000 de apartamente din București, printr-un astfel de sistem sită, unde pierderile pe rețeaua primară sunt aproape de 80%, rețea primară care totalizează 1000 de kilometri de țeavă. Pentru a putea remedia acest sistem, pentru a-l moderniza, pentru a-l înlocui, avem nevoie de această strategie energetică, de reactualizare a acestei strategii energetice. Totodată, pentru a vedea punctele slabe ale Bucureștiului pe partea energetică și, pe de altă parte pentru a putea să accesăm bani europeni, pentru a moderniza această rețea. Deci votați în cunoștință de cauză. Mulțumesc!

Domnul Consilier Stan Ion

Știm povestea acestor conduite și faptul că pierderile sunt poate chiar mai mari de 80%, dar vreau să fac o referire la eficiența energetică. În studiul acesta nu se face nicio referire la eficiența energetică. În privința eficienței energetice AMRSP-ul ar trebui să facă o gândire și cu celelalte forme de energie, energia care este pentru iluminat public, pentru tramvaie, adică eficiență energetică să fie în tot ceea ce înseamnă cheltuieli la nivelul municipalității. Și așa avea o rugămintă: AMRSP-ul coordonează sau într-un fel supraveghează activitatea RADET-ului, a APEI NOVA... arbitru. Păi ce să caute RADET-ul să elaboreze împreună cu AMRSP-ul, pentru că este o neconcordanță. RADET-ul este cel care beneficiază, într-un fel, de subvenție și de tot ce înseamnă banul public de la București, pe care îl dăm pentru a plăti un serviciu și în același timp ei participă cu AMRSP-ul și ar trebui să vă gândiți foarte bine dacă nu este un conflict, cel puțin din punctul de vedere al interpretării.



Domnul Primar general al municipiului București Răzvan-Ioan SAVA

Această strategie este proprietatea municipalității, iar prin intermediul AMRSP-ului, Autorității de Monitorizare și Reglementare a Serviciilor Publice, se caută actualizarea indicatorilor acestei strategii, iar prin ce ați spus dumneavoastră mai devreme, eficiența energetică trebuie să constituie un capitol aparte în această strategie.

Domnul Consilier Stan Ion

În regulă, până atunci să aveți în vedere și eficiența energetică.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Domnilor consilieri, poftiți în sală. **Votăm.**

Votăm amendamentul domnului consilier Deaconescu. Supun la vot amendamentul.

Cine este pentru? 15 voturi, abțineri? 7 voturi, împotriva? 19 voturi.

Acest amendament nu a fost adoptat.

Supun la vot **proiectul de hotărâre.**

Cine este pentru? 38 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 0 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 11 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului Serviciului Public de Alimentare cu Energie Termică al Municipiului București.**

Domnule consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Aș vrea să întreb colegii: ați avut timp să citiți regulamentul acesta, atât de stufos? Eu, recunosc sincer, nu am apucat să îl citesc pe tot. Are peste 325 de articole și îmi permit să pun două întrebări. În primul rând, cine a redactat acest regulament, ca să știm și noi cine l-a redactat, echipa, comisia de lucru. Departamentul de utilități publice. În regulă, bine.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnul consilier Rizoiu.

Domnul Consilier Rizoiu Mircea

Stimați colegi, aș vrea să vă aduc la cunoștință suferința efectivă a unor oameni, cel puțin în cartierul în care locuiesc, unde energia termică a fost dată așa, doar de spoilă și am avut și situații când nu am avut deloc,



nici măcar spoiala aceea de căldură, care s-ar fi dat. Eu am participat la comisia de utilități cu cei de la RADET și cu responsabilitățile comisiei... vă rog să fiți puțin atenți. Doamne Richard al III-lea, vă rog frumos. Vreau să vă spun că a fost frumos, sublim așa spune, discuția dintre noi toți la vremea respectivă și cu responsabilitățile de la RADET. Dar am rămas în continuare fără căldură, cu o căldură tot așa, doar amețită, care... așa vrea să vă spun că facturile la energia termică vor fi într-o explozie extraordinar de mare pentru luna ianuarie, tocmai în luna când nu am primit acest serviciu din partea RADET-ului. Sunt foarte îngrijorat, nu pentru mine, cât pentru oamenii aceia în vârstă, care au venit la mine să îmi spună: domnule Rizoiu, că sunt președinte de asociație, ce facem că tremur sus acolo, ca așa și așa. Și vă aduc dumneavoastră la cunoștință, credeți că nu ar trebui să luăm niște măsuri în sensul că lăsăm partea politică de o parte, să ne apucăm de treabă în interesul trăitorilor din acest oraș, că i-a sufocat pe oameni ideea că trebuie întâi politică și pe urmă căldură. Să știți că vorbesc foarte serios în legătură cu acest lucru. Vă rog, lăsați-vă de politică, că politica și politicianismul le găsiți pe toate sticlele de televizoare, în toată presa, dar aia nu aduce nici căldură, nici ceva bun în viața oamenilor. Vă mulțumesc.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Doamna președinte, domnule primar, stimați colegi, dacă amendamentul trecut nu l-am explicat și poate acesta a fost motivul pentru care a picat la vot, în esență, el cuprindea obligativitatea prestatorului de servicii să facă o comparație de preț între arderea deșeurilor menajere versus încălzirea pe cărbune. Aceasta era ideea, având în vedere că din anul 2021 trebuie să rezolvăm problema cu gropile de gunoi. Referitor la acest amendament pe care îl voi citi acum, esența este următoarea: de 25 de ani nu sunt admiși nici un fel de investitori care doresc să producă energie termică municipiului București, printr-un ping-pong făcut între RADET și Direcția Utilități, fiecare răspunzând că nu are această responsabilitate. Practic, acest regulament prevede că nu pot participa ca furnizori de energie termică, decât cine deține licență de producător. Licența de producător, vă spun că nu se poate obține, decât dacă este racordat la RADET. Practic s-a creat un monopol care este sprijinit sau a fost sprijinit până acum de foștii primari și sperăm ca, de acum, să se liberalizeze piața de energie termică. Nu putem spune că dorim o piață liberă competitivă, când nu lăsăm nici un producător să intre pe piață.

Și acum citesc amendamentul:

Art. 3, pct. 3.46 care are următorul conținut:



„operator al serviciului - persoană juridică română sau străină care are competența și capacitatea, recunoscute prin licență, de a presta integral sau parțial activitățile specifice serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat. Prin hotărârea CGMB activitatea de producere/transport/distribuție/furnizare a energiei termice poate fi prestată de unul sau mai mulți operatori.”

Acesta se înlocuiește cu:

3.46. „operator al serviciului - persoana juridică română sau străină care are competența și capacitatea, recunoscute prin licență, de a presta integral sau parțial activitățile specifice serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat. Prin hotărârea CGMB activitatea de producere/transport/distribuție/furnizare a energiei termice poate fi prestată de unul sau mai mulți operatori sau producători noi, care au obținut avizul de racordare...”

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule consilier, stați numai puțin. Îmi cer scuze că vă întrerup, îmi cer mii de scuze, este amendamentul pe care dumneavoastră l-ați propus și a fost respins?

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Nu, doamna președinte, este amendament la acest proiect.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Faceți alt amendament la proiect? Un singur amendament, da?

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Da.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Îmi cer scuze, ați spus și de ce l-ați respins și ați vorbit de celălalt și pur și simplu nu am înțeles.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Am spus de ce l-am respins pentru că nu l-am explicat. Acum am dorit să explic amendamentul.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Pe care dumneavoastră îl faceți. Vă rog.



Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Deci reiau:

„...Prin hotărârea CGMB activitatea de producere/transport /distribuție/furnizare a energiei termice poate fi prestată de unul sau mai mulți operatori sau producători noi care au obținut avizul de racordare al autorității administrației publice locale a municipiului București de a se racorda la rețelele termice și, ulterior, au obținut licența de producător.”

Art. 170 lit. c) care are următorul conținut:

Lit. c) „Să aibă acces la rețelele termice de transport și distribuție în condițiile legii; racordarea de noi producători de energie termică la rețelele termice de transport SACET se poate face numai cu avizul prealabil al autorităților publice locale ale municipiului București.”

Adică nu este specificat nici cine dă, nici în cât timp dă, se continuă acest ping-pong între RADET și Direcția Utilități.

Conținutul va fi următorul:

„Să aibă acces la rețelele termice de transport și distribuție în condițiile legii; racordarea de noi producători de energie termică la rețelele termice de transport ale SACET se poate face numai cu avizul de racordare al autorității administrației publice locale a municipiului București, prin Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice - Direcția Utilități Publice, emis în termen de maxim 60 de zile de la solicitare. În cazul producătorilor noi avizul de racordare se va emite în baza autorizației de înființare emise de ANRE. Avizul de racordare va conține soluția tehnică de racordare la rețelele termice, în zona amplasamentului noii capacități de producție energie termică. Avizul de racordare nu poate fi condiționat sau include restricții privind cantitățile de energie termică ce urmează a fi produse/comercializate și nici privind capacitatea nominală a noii capacități de producție energie termică, acestea fiind reglate prin mecanismul de piață al liberei concurențe și al legislației în vigoare. Racordarea noilor capacități de producție energie termică la rețelele termice se face în baza avizului de racordare și al autorizării de înființare emise de ANRE. Activitatea de producție și vânzare a energiei termice poate fi desfășurată de un nou producător, în condițiile legii.”

Și această este o frază care a fost cerută de Direcția Utilități.

„Avizul de racordare emis de Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice - Direcția Utilități Publice, nu reprezintă o obligație ulterioară de contractare a energiei termice de la respectivul producător.”

Adică liberalizăm piața producătorilor, nu le garantăm că vom cumpăra, atunci când vom face licitație în vederea cumpărării energiei termice se vor prezenta toți la masa verde la licitația organizată de RADET.



Sper ca acest proiect, acest amendament să fie adoptat și vreau să vă aduc la cunoștință că din 2021 trebuie să terminăm cu gropile de gunoi și la ora actuală toți cei care dețin gropi de gunoi și doresc să producă energie termică prin arderea gunoiului și a gazului obținut prin arderea gunoiului nu pot să facă aceste investiții, întrucât RADET-ul și Direcția Utilități nu răspund la nicio solicitare de acces în rețea. Practic nu există nici un fel de obligativitate pentru noi, doar lăsăm investitorii privați prima dată în 25 de ani să facă aceste investiții, din care noi colectăm taxe și impozite. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc. Vă rog să îl semnați și să îl depuneți. Doamna consilier Nicolescu, vă rog.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina Elena

Bună ziua. Colegul nostru a vorbit mai devreme despre probleme legate de crearea de monopol, despre probleme legate de instituirea unor măsuri discriminatorii față de anumiți potențiali furnizori de anumite materiale sau energie care pot asigura conversia ei în energie termică. Acest lucru ar fi fost foarte simplu de înțeles și de apreciat dacă acest regulament avea ca document însoțitor avizul conform al Consiliului Concurenței. Este un tip de document care necesită avizul conform al Consiliului Concurenței. Acest amendament poate reglementa, pentru cei care veți vota, poate reglementa anumite măsuri, dar, repet, trebuia să aibă avizul Consiliului Concurenței și, mai ales, trebuia să fie înaintată o analiză de oportunitate pentru măsurile instituite de regulament. Nu uitați că, dacă va intra în vigoare, va reglementa producția de energie termică. A cui este producția de energie termică în acest moment? E ca și cum eu nu am un serviciu încredințat RADET-ului, noi nu avem un contract de delegare, nu l-am atribuit și reglementăm ceva ce nu îl avem noi. Mai mult, e ca și cum venim și reglementăm producția de energie termică a ELCEN-ului. Înțeleg că și RADET-ul ar avea o anumită producție de energie termică, nu face trimitere la acest lucru în actul respectiv, de aceea nu mi se pare clar. Există documente europene la care trebuia să se facă trimitere, aceste lucruri erau foarte simplu de rezolvat dacă aveau... documentul avea avizul conform al Consiliului Concurenței. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, doamna consilier. Invit în sală domnii consilieri să votăm amendamentul.



Supun la vot **amendamentul** domnului consilier Deaconescu. Votați, vă rog.

Cine este pentru? 8 voturi, abțineri? 14 voturi, împotriva? 16 voturi.
Acest amendament nu a fost adoptat.

Supun la vot **proiectul de hotărâre** în sine, fără amendamente.
Votați, vă rog.

Cine este pentru? 31 de voturi, abțineri? 6 voturi, împotriva? 3 voturi.
Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – PUZ - Piața Constituției – Antim – B-dul Unirii Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”**.

Aici avem șapte persoane care s-au înscris la cuvânt. Rugămintea mea pentru fiecare persoană este să nu depășească două minute și să ne înțelegem pe acest punct de la început.

Doamna Antonia Lupescu, vă rog. Este în sală? Vă rog.

Deci doamna Antonia nu este.

Doamna Delia Mihalache, vă rog.

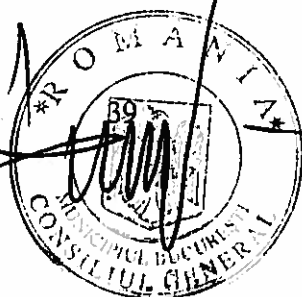
Doamna Delia Mihalache

Nu, noi nu ne-am exprimat.

Bună ziua. Sunt Delia Mihalache, din „Grupul de inițiativă Prelungirea Ghencea”. Vreau să vă spun părerea mea și a vecinilor mei despre proiectele acestea din PIDU – Zona centrală. Cele șase proiecte care propun reamenajarea unor spații publice și parcuri din centrul orașului, aceste proiecte ni se par niște încercări izolate de a cosmetiza anumite zone centrale, în timp ce ignorați total problemele prioritare pentru majoritatea bucureștenilor. Din câte știu eu, problemele bucureștenilor sunt: faptul că nu se pot deplasa ușor prin oraș, indiferent cu ce circulă, pentru că nu avem o centură a capitalei civilizată, pentru că nu s-au finalizat la timp ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Numai o secundă, vă rog. O secundă. Ori vă dați un pic mai în spate, ori dăm volumul mai încet. Un pic mai în spate. Mulțumesc.



Doamna Delia Mihalache

O.K. Mă dau mai încet. Mă scuzați. Nu s-au finalizat la timp metroul din Drumul Taberei, lucrările din Piața Sudului sau Iancului – Pantelimon, pentru că RATB-ul funcționează prost, pentru că trotuarele sunt ocupate de mașini. De asemenea, încălzirea centralizată prin RADET este inefficientă, în plus, în cartiere lipsesc parcurile și spațiile verzi, lipsesc școlile și grădinițele, suficiente pentru toți copiii, mai ales în zonele mărginașe ale Bucureștiului. Pentru toate acestea, Primăria capitalei a găsit mereu scuze, că metroul și centura capitalei țin de Ministerul Transporturilor, dar de ce nu le luați la PMB?, că RADET-ul și RATB-ul trebuie reformate, dar de ce nu o faceți?, că nu se știe exact ce spații aparțin municipalității, dar de ce nu faceți cadastru capitalei? Domnule primar, spuneți că prin aceste proiecte, vom avea un București modern, un București prietenos cu locuitorii săi, dar pe noi, locuitorii cartierelor, de ce ne ignorați? După cum știți, noi, cei din Prelungirea Ghencea nu avem nici măcar trotuare pietonale. Nu avem stații RATB civilizate, nu avem piste de biciclete. Stăm blocați în trafic pe cele două benzi de circulație, iar proiectul este amânat de nouă ani. Am primit doar promisiuni și vreau să ne spuneți de ce nu avansează proiectul tehnic și exproprierile? Dar să revin la PIDU zona centrală, vă spun sincer, pe lângă faptul că nu le considerăm prioritare acum, nici nu mai avem încredere că Primăria capitalei ar avea capacitatea de a face astfel de proiecte urbanistice mari, conform planurilor prezentate, la timp și cheltuind eficient banii publici.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog să concluzionați. Mai aveți 30 de secunde.

Doamna Delia Mihalache

Mulțumesc. Terminați mai întâi proiectele începute și, dacă tot vreți să luați fonduri europene, faceți asta pentru a rezolva problemele importante ale orașului și nu pentru a înfrumuseța mizeria unui oraș nefuncțional. Deci vă solicităm să nu votați aceste proiecte. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Doamna Antonia Lupescu s-a întors în sală. Vă rog. Două minute.

Doamna Antonia Lupescu

Problema, știți, este veche, cu Prelungirea Ghencea, proiectul este început acum nouă ani, el a fost modificat de la șase benzi la patru benzi, acum șase luni s-au aprobat exproprierile. Problema este în felul următor,



doar punem întrebări. Nu s-a întâmplat nimic. Nu se întâmplă nimic, nu știm ce se întâmplă cu banii alocați pentru exproprieri, nu s-a început, nu este nimic concret, suntem duși doar cu vorba pe hârtie, că se face, că se face și atât, în cartier nu se mai circulă aproape, deci e blocaj tot timpul de dimineață până seara. Mai avem o problemă foarte mare în discuție și e bine să știe și primăria capitalei, noi dorim și un parc în zonă. La sere, acolo, există mult teren, chiar în proprietatea statului sunt vreo 20 de hectare și am dori foarte mult să ne sprijiniți și dumneavoastră să găsim o soluție să facem cumva să facem un parc și în zona noastră. După cum știți, s-a dezvoltat foarte mult zona. Din punctul meu de vedere, n-ar trebui să mai dea nicio autorizație de construcție pentru că peste tot în lume, am vorbit cu toată lumea asta civilizată, nu se dezvoltă nicio zonă rezidențială fără infrastructura. Efectiv, până nu ai infrastructură, nu mai faci blocuri sau, în cel mai rău caz, faci un P+2, P+3, dar nu poți să faci acolo coloane cu 10-20 de etaje sau cât or mai fi în capul cuiva, pentru că el nu are de fapt nicio viziune asupra zonei. Noi nu avem viziuni asupra zonelor. Se construiește haotic, efectiv haotic. Și asta e rugămintea mea să facem cumva să demarăm lucrările astea la Prelungirea Ghencea, întrucât și banii sunt cuprinși. Măcar exproprierile astea să înceapă. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Și eu vă mulțumesc. Domnul primar, vă rog.

Domnul Primar general Ioan – Răzvan SAVA

Cunosc această problemă și vă înțeleg foarte bine. Problema ... n-o să dau vina pe greaua moștenire pe ce s-a întâmplat. Vă spun ce pași s-au făcut acuma. În prezent există proiectele de la furnizorii de utilități de la gaze, de la apă, canal, de la ENEL, de la RADET și urmează să fie înglobate în proiectul de infrastructură de acolo, urmând să fie scoasă la licitație lucrarea pentru executare. Sperăm că zilele următoare să avem toate aceste date și să putem face pasul acesta, să putem scoate la licitație. La exproprieri sunt prevăzuți banii în bugetul pe anul 2016. Deci nu avem nicio problemă, doar că trebuie să se înglobeze acele proiecte de la utilizare la furnizorii de utilități în proiectul mare, astfel încât să putem să scoatem la licitație. Sper să vă dau vestea cea bună în perioada imediat următoare. Nu cred că vom aștepta patru luni. Ce pot să vă spun.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog doamnă. Mulțumesc domnule primar. Doamna Ghițulescu Ileana. Vă rog, două minute.



Doamna Ghiulescu Ileana

Sunt reprezentanta a 33 de asociații de proprietari din PUZ Unirii, locuind chiar pe bulevardul Unirii. Din documentele postate pe site și din interviurile domnului arhitect Cuibuș, rezultă că nu veți planta în compensare cei 53 de arbori tăiați pentru cele 2 stații de autobuz. Din desene rezultă că sunt tăiați inclusiv pentru plasarea teraselor, ceea ce consider că n-ar fi legal. Nu există un studiu de fundamentare pentru circulația traficului, cu ce se întâmplă în urma construirii parcarilor și a închiderii circulației pe bulevardul Unirii, gradul de ocupare, ce se întâmplă cu cei care trec cu auto, cu mașinile prin zonele afectate de proiect, respectiv cele pentru parcări. Nu există studiu sociologic din care să rezulte dacă oamenii vor să vină în zonă sau de ce nu o fac, fiind foarte multe spații comerciale libere, în paragină. În mod cert, în zona cartierului Dormitor, cum îi place să ne jignească domnul arhitect Cuibuș, numind astfel bulevardul Unirii, nu ne-a ascultat nimeni.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

E în regulă. Timpul dumneavoastră a expirat, dar vă propun să lăsați aceste întrebări și să vă răspundem în scris pentru că toate acestea pe care le-ați menționat există și o să dorim să vi le aducem în vedere. Vă mulțumesc mult de tot, doamnă. Urmează doamna Leleu Geanina, care a mai vorbit și data trecută, deci vă rog să fiți și mai scurtă și concisă, vă rog.

Doamna Leleu Geanina

Frumos proiectul la prima vedere, însă nouă, în continuare ne este frică și nu avem încredere. Ne e frică în primul rând pentru că în piață sunt raliuri și poliția e la doi pași, degeaba, ne e frică pentru că atunci când pomii sunt toaletați, li se taie cam două treimi din coloană, de ce, cum și mereu în anotimpuri nepotrivite, ne e frică pentru că atunci când vine zăpada, fie ea multă, puțină, mereu suntem blocați pe trotuare, pe unde o fi, prin urmare, ideea este așa: ce-ar fi să faceți ceva de o anvergură mai mică, un proiect la fel de minunat, dar mai mic, lucrați cu acele firme cu care ați semnat prin anul 2010 să vă iasă ceva frumos, durabil, valoros pentru noi și asta să fie ca un fel de C.V. La urma urmei, noi, cetățenii vă angajăm, nu? Vorbesc cu arhitectii. Dacă vreți să vă angajăm, vrem să vedem ceva bun, durabil și deocamdată nu e nimic. Nu e decât dezastru peste tot. Pe lângă asta, așa ca o mică notă de subsol, nu înțeleg de ce se taie mai mulți pomi de pe partea de nord și sunt replantați pe partea de sud? N-are niciun sens. Am studiat proiectul și am văzut bine. Faceți ceva ca lumea, dacă tot faceți. Mic. Și apoi, la urma urmei, de ce graba asta să



fie Bucureștiul capitală europeană cât de curând? O să vă simțiți așa, nu știu cum să zic, mai valoroși, mai bine?

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

30 de secunde, vă rog.

Doamna Leleu Geanina

Că va fi acum, că va fi în 4 ani sau când o fi, noi tot aici suntem, cu aceleași probleme. Să fie, când o fi, dar să fie pe merit.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumesc. Domnul Dan Cristofor. Vă rog. 2 minute maxim.

Domnul Dan Cristofor

Bună ziua. Am la dispoziție numai două minute și-mi revine dificila sarcină ca în acest timp să vă conving că bulevardul Unirii nu trebuie desimetrizat. Nu trebuie mutată de pe o parte, lângă blocuri, benzile de circulație. Nu este părerea mea. Este părerea a 35 de asociații de locatari, peste 2500 de oameni, proprietari ai bulevardului Unirii. Chiar așa, nu ne ascultă nimeni? Ce s-a schimbat de la ultima ședință? Nimic. Înseamnă că dacă se aprobă proiectul în forma aceasta, domnul primar și dumneavoastră consilieri, nu vă pasă de părerea a 2500 de proprietari din bulevardul Unirii, foarte buni plătitori de taxe și impozite. Nu vă așteptați ca acești 2500 de oameni să năvălească în holurile primăriei să vă convingă să ieșim cu pancarte sau scandări în fața clădirii. Nu vom face aceasta. Vom găsi alte metode mai bune. Prima metodă este de a pune câte un leu fiecare. Vom face 2500 de lei cu care vom deschide proces. Trebuie într-un fel să contracaram eficienta dansului învățată pe sub mână practicat cu succes de domnul Pătrașcu și Cuibuș. Avem alei pietonale, piste de biciclete, zone verzi, loc liber berechet, ați văzut ce spații largi au pietonii acum pentru circulație? Mai mari ca pe Kiseleff. Este cea mai largă alee pietonală de biciclete. Este loc pentru toate.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

30 de secunde, vă rog. Ultima frază.

Domnul Dan Cristofor

Nu mutați benzile de circulație în lateral. Nu tăiați copacii de pe bulevard. Nu vă lăsați păcăliți de fetele zâmbitoare din planșe. Sunt rânjețele tâmpete ale trecătorilor pentru că i-a bătut soarele-n cap prea mult.



Copacii au fost tăiați și vor ajunge la dimensiunile celor de acum în 30 de ani.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Domnul Cristofor, gata.

Domnul Dan Cristofor

O frază mai am și gata. Noi, cele 35 de asociații de proprietari, vă rugăm nu mutilați bulevardul. Nu aprobați în forma actuală proiectul cu mutarea benzilor de circulație de pe mijloc în lateral. Țineți cont, vă rog de 2500 de plătitori de taxe. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Mulțumim. Doamna Popescu Mariana, vă rog, cu rugămintea de a fi două minute. Data trecută, știți foarte bine că ați vorbit șase și, de data asta, pentru că ați mai vorbit, vă rog două minute.

Doamna Popescu Mariana

Înainte de a începe expunerea, am o observație pentru că motivul e reintroducerea acestor proiecte pe ordinea de zi a fost că nu au fost dezbătute de consilieri, aș dori să știu vreo câți sunt. Data trecută am știut că sunt 32.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Ați fost de la începutul ședinței. Sunt 44. Ați văzut și prezența. Deci, vă rog. Eram sigură că așa veți face. Noi am avut o înțelegere la început pentru că, nu vreau să vă supărați pe mine, dar noi am mai ascultat o dată toată această expunere care se află în procesul verbal, consemnată punct cu punct. Două minute, vă rog frumos.

Doamna Popescu Mariana

Bună seara. Mă numesc Mariana Popescu. Reprezint cele 33 de asociații din zona PUZ-ului. Suntem mirați, dezamăgiți și umiliți în continuare. Ați respins de curând proiectele și acum o luați de la capăt din motive puerile. Vreți dezbateri, dar ne întrebăm, oare câți dintre cei care astăzi își vor da votul au citit documentele supuse spre aprobare? Contestăm raportul privind consultarea și informarea publicului deoarece nu reflectă realitatea, este incomplet și conține date false. Nu au fost respectate ordinul 2701/2010 și regulamentul local de urbanism al PMB. Exemplu: articolul 9 din RLU: Responsabili pentru asigurarea informării și



consultării publicului, în speță arhitectul șef și, în lipsa acestuia șef Serviciu urbanism, nu și-au îndeplinit atribuțiile. Cerem verificarea legalității acestui raport. Am constatat, de asemenea, încălcarea articolului 51 din RLU și legea 350 articolul 63 prin semnarea și promovarea în procedură de avizare de documentații de amenajarea teritoriului, care conțin date neconforme realității. În documentație sunt erori și date neconforme, în partea scrisă a proiectului, actualizat în iulie 2015. Văd să cereți încă bani pentru lucrări gata făcute, sunt prinse în aceste proiecte. Proiectul reprezintă un abuz făcut de autoritățile locale prin defrișări de spații verzi în volume mari, betonări, schimbări de destinații a spațiilor verzi, construcții ilegale și în limita legii, lipsă de transparentă, acțiuni discriminatorii. Zona a fost lăsată în paragină, fie datorită neglijenței în serviciu, fie în mod intenționat. Se risipește banul public. Cine plătește pentru abuzul în serviciu și pentru neglijență? Sperăm că aceste aspecte să fie lămurite cu ajutorul DNA-ului, iar cei vinovați să răspundă în fața legii. Nu este un proiect util și prioritar pentru bucureșteni.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
30 de secunde.

Doamna Popescu Mariana

Ne gândim să acționăm în judecată și să ne adresăm inclusiv instituțiilor din cadrul UE, care ne îndoiim că acestea vor accepta să finanțeze proiecte care încalcă legislația. Vă rugăm să nu aprobați PUZ Unirii și toate proiectele PUZ în zona centrală. Mulțumesc pentru minutele acordate.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Și eu vă mulțumesc pentru înțelegere. Domnul consilier Victor Stan, vă rog. Între timp, până ajunge domnul consilier, rog liderii de grup să invite domnii consilieri în sală, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Revin la aceeași problemă cu aceste proiecte și am o întrebare, dar văd că nu sunt aici reprezentanții domnului arhitect care au făcut. Aș vrea să știu și eu. Cât a însemnat proiectarea? Am înțeles că undeva la două milioane de dolari, de euro. Și cine a plătit acești bani pentru aceste proiecte?



Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
Sunt domnii arhitecți și vă pot răspunde.

Domnul Consilier Stan Ion

Perfect, pentru că am întrebări punctuale. Deci, mă interesează, am înțeles că undeva la două milioane de euro au costat aceste proiecte, baza de plecare și de asemenea, vreau să ne gândim cu toții serios și dacă partea de cofinanțare pe care o pune municipalitatea este în programele Regio sau în programele București – Ilfov, că înseamnă că, dacă e pe Regio este undeva pe partea de cofinanțare 20% și înseamnă foarte mulți bani, dacă e pe București – Ilfov, cofinanțarea este undeva la 60%. 40% pune Uniunea Europeană. Și în orice variantă vreau să mă gândesc dacă noi până în 6 luni de mandat cât mai avem noi, dacă ne permitem să angajăm cheltuieli cu cofinanțare și să angajăm bugetul municipalității pe următorii ani. Deci așa cum am spus în rândul trecut, vreau aceste răspunsuri să mi le dea domnii arhitecți. Cine a plătit acești bani și dacă s-au gândit cumva să ne întrebe înainte pe noi, consilierii, bă, voi aveți de gând să ... N-am votat în 2012. Nici atunci n-am votat. Bun. Vreau să-mi răspundă domnul arhitect.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
E în regulă. Domnul Adrian Ilie, vă rog.

Domnul Adrian Ilie

Bună ziua. Numele meu este Adrian Ilie. Sunt managerul acestui proiect. Domnule primar, domnule prefect, domnilor și doamnelor consilieri, vă mulțumesc mult pentru faptul că doriți să clarificăm câteva aspecte pe care le-aș cataloga drept fiind de natură tehnică. Planul integrat de dezvoltare urbană este un instrument utilizat în întreaga Europă și este o condiționalitate pentru absorbția de fonduri din programul operațional regional. Orice plan integrat trebuie să vizeze niște obiective, care, în cea mai mare parte a lor au legătură cu politicile de dezvoltare urbană și politicile de mediu. Acest plan integrat este deja preluat în planul de mobilitate București – Ilfov pentru faptul că întrunește absolut toate condițiile în privința reducerii emisiei de carbon, a creșterii accesibilității în zona centrală și a promovării unei politici de trafic din ce în ce mai prietenoase cu mediul. Proiectul în speță, bulevardul Piața Unirii face parte dintr-un concept pentru întreaga zonă centrală a Bucureștiului care acoperă o suprafață aproximativă de 70 de hectare. Acest concept



utilizează principiile pe care le-am enunțat mai devreme și promovează pentru locuitorii din Piața Unirii, promovează ...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Dacă nu faceți liniște în sală, să știți că vă invit în sală. Vă rog.

Domnul Adrian Ilie

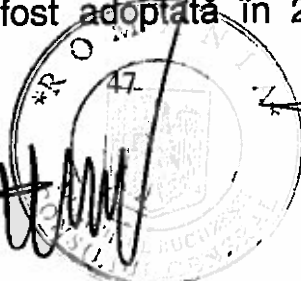
... în primul rând descurajarea traficului în zona centrală, regenerarea urbană care să dea posibilitatea acelor zone care nu funcționează corect să atingă un alt nivel de utilizare. Ați pomenit dintre antevorbitorii mei despre faptul că spațiile comerciale din zona bulevardului Unirii nu sunt interesante pentru comercianți. Nu sunt interesante pentru că sunt lipsite de accesibilitate. Corelat cu proiectul parcurii de la Piața Constituției și al creșterii designului urban pentru Piața Unirii, doar despre asta este vorba, despre un alt design în zona Unirii, așa cum am spus, acest proiect vizează legarea bulevardului Unirii de zona de nord a capitalei prin creșterea accesibilității, respectiv două poduri ... poftiți?

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnule Ilie, vă rog frumos. Nu. Nu faceți dialog cu sala și să concretizați și după aceea... Vă rog frumos. Și după aceea, să îi răspundeți domnului consilier. Mulțumesc.

Domnul Adrian Ilie

Așa cum am spus, creșterea accesibilității în zona centrală înseamnă conectarea nordului Bucureștiului cu partea de sud a Bucureștiului prin cele două poduri pietonale peste Dâmbovița și reamenajarea spațiului public, respectiv a tramei stradale și a prioritizării circulației pietonale și de bicicliști. Nu știu care este temerea dumneavoastră. Probabil că aveți alte exemple negative, cum ar fi lucrările din cealaltă parte a bulevardului Unirii, dar pot să vă spun că acest proiect a fost avizat de autoritățile care au competențe în domeniu, inclusiv autoritatea de mediu. Nu se defrișează. Se replantează. Se îmbogățește întregul spațiu cu alte specii pentru că obiectivul final este creșterea atractivității zonei și funcționarea ei într-un mod coerent, cu zonele ei limitrofe. Nu este vorba despre nimic altceva. Vreau să vă spun că programul operațional regional are condiționalități mult mai dure decât cele pe care le enunțați dumneavoastră aici. Despre bugetul alocat, da, este vorba de un buget alocat de Primăria Capitalei. Domnii consilieri, nu știu dacă există dintre dumneavoastră cineva care nu știe că această strategie a fost adoptată în 2012 prin votul consiliului



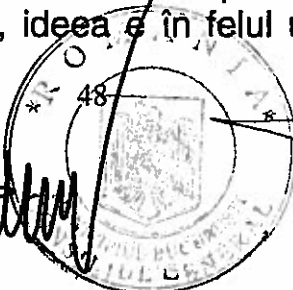
general. Este strategia pentru regenerare urbană a centrului capitalei, este un document votat în 2012 în unanimitate. Pur și simplu am ajuns în faza de operaționalizare a strategiei și este extrem de important ca exercițiul financiar 2014-2020 să fie mult mai coerent decât cel din 2007-2013. Toate cheltuielile efectuate cu proiectarea și consultanța sunt eligibile și decontabile din programul operațional regional, deci fondurile publice alocate până acum de primăria municipiului București vor fi decontate de Ministerul Dezvoltării, respectiv de Comisia Europeană. Fondurile alocate sunt ... contractul a fost atribuit pentru suma de șase virgulă cinci milioane de euro, acoperind toate fazele de proiectare până la faza de proiect tehnic și detalii de execuție, au fost realizate studiile de fezabilitate, obținute avizele de la Ministerul Culturii, Ministerul Mediului și așa mai departe, toate avizele cerute prin documentațiile de urbanism, iar scopul final este acela de a avea cel mai amplu proiect de absorbție a fondurilor europene de până acum, din România. Suma totală de investiție se apropie undeva de trei sute de milioane de euro. Îi dă Comisia Europeană cu condiția ca executivul primăriei municipiului București să se miște performant. Da? Nu-i dă nimeni ... e vorba de absorbția fondurilor europene. Peste tot vedem discuția asta și ca fiind o temă extraordinară de actuală. Primăria are șansa să deruleze cel mai amplu proiect de regenerare urbană din România. Vă rog, dacă aveți alte întrebări, sunt dispus să vă răspund.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Numai o secundă să rămâneți. Domnul consilier Stan, vă rog.

Domnul Consilier Stan Ion

Am o memorie de elefant. Mi-am adus aminte. În 2012 am votat mai mult verde. Altceva am votat. N-am votat în niciun caz proiectele astea și le ... vreau să vă spun că mi-am adus aminte. Deci am votat un București cu mai mult verde. Eu îmi aduc aminte că în 1986, pe bulevardul Unirii s-au plantat tei și stejari, tocmai pentru a crea o zonă pietonală și ambientală. Deci în 1986. Dacă am votat în 2012, am votat pentru un ... în 2012, dacă am votat, am votat pentru mai mult verde, pentru un București cu mai mult oxigen, să combatem ... păi, cum credeți dumneavoastră că combatem poluarea, domnule arhitect dacă facem șapte șantiere, unde se vor perinda mașini de mare tonaj, mașini care vor căra betoane, fel de fel de materiale și ... băi Horică, te rog frumos, nu te-am întrerupt când ai vorbit. Te rog frumos. Deci, te rog foarte frumos. E o chestie serioasă. Dacă tu iei în râs. Da. Te rog frumos, taci din gură că tu nu erai pe vremea aia în consiliu. Da. Am votat mai mult verde. Deci, ideea e în felul următor, deci nu cred că



suntem în situația să deschidem șapte-opt șantiere în momentul de față în București, într-un București super aglomerat, un București care și așa este destul de enervant pentru participanții la trafic și nu cred că noi putem să ne permitem ... acum nu știu dacă v-ați gândit și la asta, indiferent, chiar dacă vin bani de la Uniunea Europeană. Partea de cofinanțare, domnul arhitect, trebuie s-o dăm noi. Până decontăm banii ăștia, dumneavoastră v-ați luat 5-6 milioane. Dacă proiectul ăsta nu trece astăzi, cu șase milioane puteam să facem un spital.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnule consilier, vă rog frumos. Domnule consilier Giugula, vă rog.

Domnul Consilier Giugula Mihai – Doru

Eu vreau să vă spun că de la început sunt de acord cu modernizarea Bucureștiului. Sunt de acord să avem un plan, în așa fel încât să arătăm o altă față a Bucureștiului. Problema este în felul următor: aceste proiecte au produs foarte multe controverse și din partea societății civile și din partea Uniunii Arhitecților și din partea uniunii super-arhitecților. Dumneavoastră când ați făcut aceste studii, le-ați făcut în cooperare cu cineva sau le-ați făcut singuri? Ce experiență aveți dumneavoastră în domeniul ăsta până acuma și ce vă recomandă, vorba lui ... vocea și talentul. Chiar vorbesc foarte serios. Sunt niște întrebări pe care trebuie să le lămurim. De ce, dacă într-adevăr sunt niște proiecte făcute într-un colectiv lărgit, au creat atâtea controverse și dispute? Cum s-au acordat aceste proiecte, domnule primar interimar? Că bănuiesc că s-au acordat pe vremea celui alt primar, că dumneavoastră nu sunteți responsabil. Dar să știm și noi. S-au făcut licitații, s-a făcut concurs.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

S-au făcut. Era domnul Oprescu atunci, în 2012, dacă-mi amintesc.

Domnul Consilier Giugula Mihai – Doru

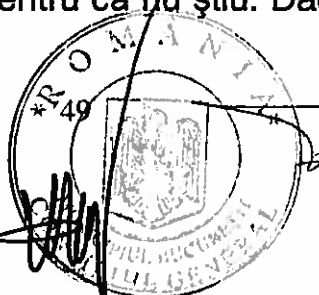
Să știm și noi. Păi noi n-am știut.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Dacă ați ... nu vreau să ne supărăm și să ne certăm.

Domnul Consilier Giugula Mihai – Doru

Nu, nu. Eu pun întrebare pentru că nu știu. Dacă dumneavoastră știți că s-au făcut, e ok.



Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Din păcate, nu cred că ați participat la ședința cealaltă pentru că aceasta a fost discuția, tot mersul, ce s-a întâmplat din 2012.

Domnul Consilier Giugula Mihai – Doru

Atunci să ne spună și nouă care sunt cauzele de s-au creat atâtea controverse, de la niște idei bune pe care noi le-am avut, le-am promovat și dorim să le dezvoltăm. Am ajuns să ne certăm cu societatea civilă, cu uniunea arhitecților și cu toți specialiștii, că nu sunt de acord cu ce se întâmplă. Care este soluția, că nu putem să stăm așa la nesfârșit, că până la urmă o să votăm ceva în interesul bucureștenilor, dar vrem să știm că votăm în cunoștință de cauză și ideile pe care le avem noi, le-am votat, proiectele pe care le-am votat sunt cele mai bune pentru București. Noi nu votăm acum un proiect de două zile sau nu votăm un proiect care funcționeze un an de zile și după un an de zile să-l schimbăm. Dacă e să facem parcare la Piața Constituției, trebuie să știm când s-au făcut licitațiile, că avem constructor, avem un plan, avem multe lucruri de făcut și atunci trebuie să știm ce avem de făcut. Nu așa, ne apucăm să stăm de vorbă. Ne certăm aici de pomană. Explicați-mi și mie, cu cine ați lucrat, ce idei au avut, ce background au, ca să știe lumea, să vă cunoască, să nu vă mai contrazică, să nu vă combată.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnul consilier, scuze. Au spus, vor răspunde. Domnul Ilie, vă rog.

Domnul Adrian Ilie

Acest contract a fost atribuit în urma unei proceduri europene, numită concurs de soluții, a fost câștigat de un consorțiu din 15 companii cu reprezentativitate în piața românească de arhitectură și de consultanță, a fost supus nenumăratelor consultări și nu este culpa noastră dacă nimeni în România nu are răbdare să citească la momentul oportun și ne activăm doar atunci când funcționează niște mecanisme binecunoscute, numite plan urbanistic zonal, noi ne-am fi bucurat și am fi invitat liderii tuturor partidelor încă din 2011... Am consultat în egală măsură cetățenii și societatea civilă și puteți verifica faptul că...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Deci, vă rog frumos să ieșiți din sală dacă ... Nu facem așa. Vă rog mult de tot, domnilor. Noi nu am făcut așa când ați vorbit dumneavoastră și



trebuie să votăm să înțelegem ce votăm. Vă rog respectuos, domnule Cristofor, vă rog frumos.

Domnul Adrian Ilie

Domnule consilier Giugula, vreau să vă menționez în mod special că în ... acest contract a fost atribuit printr-o procedură numită concurs de soluții, asta înseamnă că ofertele nu au fost evaluate de o comisie din partea primăriei ci de o comisie de experți cu probitate morală și profesională, inclusiv reprezentanți ai societății civile, așa cum sunt domnul Sorin Ioniță ... Doamna președintă, vă rog frumos.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Vă rog frumos. Ați întrebat, vă răspunde. Dacă nu sunteți mulțumit, oprim răspunsul și fiecare votează în cunoștință de cauză. Ce propuneți? Deci, ori țipăm la interlocutor, ori votăm și gata. Domnul consilier Giugula a pus niște întrebări. Dânsul răspunde. Doriți răspunsul, domnul Giugula?

Domnul Adrian Ilie

Așa. Vă răspund. Contractul a fost atribuit în urma acestei proceduri, au venit și membrii ai societății civile, am avut proceduri de consultare obligatorii, inclusiv înainte de votarea strategiei în 2012, au fost consultări, s-au respectat procedurile, atât în perioadele de avizare aferente, cât și cele care sunt corelate cu perioada de avizare pentru plan urbanistic zonal la primărie. Există o neînțelegere și acest proiect a fost descurajat pentru că nu propune lucrări mari de infrastructură și schimbă filozofia de dezvoltare a Bucureștiului, în sensul în care inițiază descurajarea traficului în zona centrală a capitalei și implementarea în etape a unor parcări pentru...

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnule Ilie, îmi cer scuze. Domnul consilier Giugula dorește... Să facem un pic de liniște să ne înțelegem. Haideti, zic să mergem mai departe. E târziu. Dorește să știe activitatea dumneavoastră și ce vă recomandă. Care sunt firmele internaționale. Dacă aveți un portofoliu și lucrați cu așa ceva.

Domnul Adrian Ilie

Fiecare dintre companiile care fac parte din consorțiu au lucrări anterioare, sunt firme cu expertiză, gestionăm și în momentul de față



proiecte din fonduri europene, câștigăm licitații, nu suntem din afara pieței, nu suntem firmă de apartament.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu
E în regulă. Mulțumesc. Dacă mai aveți ceva.

Domnul Adrian Ilie

Aș vrea încă o dată să subliniez faptul că acest proiect nu a fost promovat până acum pentru că schimbă filozofia investițiilor publice. Este preluat în planul de mobilitate și întrunește toate condițiile solicitate de Ministerul Dezvoltării și de Comisia Europeană. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Doamna consilier Nicolescu și după aceea votăm. Vă rog. Nu de acolo, pentru că nu se înregistrează pe procesul verbal. Vă rog aici.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

Nu toți dintre colegii mei și nici eu, recunosc, nu sunt specialist în acest domeniu, de aceea, fiind proiect de hotărâre, am rugămintea la domnul secretar general ca, în conformitate cu articolul 31 litera i) ne ajută dacă prezentați în fața consiliului punctul de vedere cu privire la legalitatea acestor proiecte de hotărâre.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Adică de ce nu ar fi legale? Ce invocați, că nu am înțeles nici eu?

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

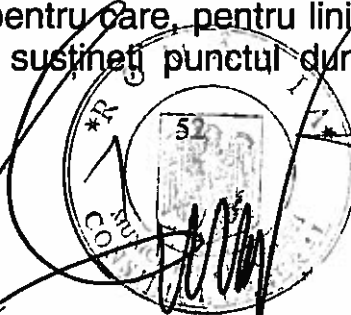
De ce ar exista un astfel de articol în ROF, dacă nu am avea dreptul să cerem?

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Îmi cer scuze, dar nu cred că-l știm pe dinafară. Puteți citi articolul 35 litera i)?

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

Da. Prezintă în fața consiliului punctul său de vedere cu privire la legalitatea unor proiecte de hotărâre sau a altor măsuri supuse deliberării consiliului. Dacă este cazul, refuză să contrasemneze hotărârile pe care le consideră ilegale. Drept pentru care, pentru liniștea noastră, așa cum vom vota, am rugămintea să susțineți punctul dumneavoastră de vedere cu



privire la legalitatea acestor proiecte de hotărâre, PUZ-uri, aduse în fața consiliului general și supuse deliberării. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Domnul secretar general, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Doamna consilier, știți că eu mă exprim pe formă, nu pe fond. Adică n-am înțeles întrebarea. Ce vreți să vă spun acum, în acest moment? Adică să vă spun de ce sunt oamenii nemulțumiți? Nu am de unde să vă spun care au fost ... N-am de unde să știu eu. Îmi cer scuze. Poate să vă răspundă inițiatorul la aceste întrebări. Eu nu am cum.

Domnul Consilier Stan Ion

Domnule secretar general, eu am întrebat în felul următor și vreau să înțeleg până la capăt. Deci, indiferent de situație, dacă ... să admitem că noi nu votăm aceste PUZ-uri astăzi, cei șase milioane și jumătate, municipalitatea i-a dat, s-au plătit. Deci, acești domni arhitecți, cei 6,7,10 înși au luat acești bani, bani cu care puteam să facem un spital sau o școală sau două școli. Deci întrebarea este: dacă noi, în înțelepciunea noastră, nu votăm și respingem, cine răspunde de paguba asta de 5-6 milioane. Asta întrebam. Dacă de partea legală răspunde cineva sau nu.

Doamna Președinte de ședință Maria – Mirela Dinu

Cei care-au votat, vă răspund eu, că nu cred că mai are rost să-l chem pe domnul arhitect. Doamna consilier, ca să ne lămurim cu articolul, vă rog.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

Ca să ne lămurim cu articolul, era vorba de avizul de legalitate asupra căruia noi am mai discutat, domnule secretar și voi spuneți că nu-l acordați pentru că s-ar fi scos din legea 215, de aceea vreau ca cineva să garanteze...

Domnul Secretar general Tudor Toma

Eu n-am spus așa ceva. Ce să vă garanteze? Că ce? Nu înțeleg întrebarea.



Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

Că proiectele de hotărâre sunt legale. Cine confirmă că aceste proiecte de hotărâre intrate pe ordinea de zi, respectă legalitatea?

Domnul Secretar general Tudor Toma

Doamnă, aveți viza direcției juridice, direcție care e în subordinea primarului general. Cum ați citit din articolul 31, o să fac opinia mea motivată la sfârșit. Aveți documentele cu antet de aparat, le-ați citit, aveți pe spatele raportului de specialitate și pe expunere viza de la juridic.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

Am opinat întotdeauna că o ștampilă și o semnătură nu vin să-mi confirme, să-mi dea avizul de legalitate și...

Domnul Secretar general Tudor Toma

Dar nu pot eu, pe partea tehnică, să vă spun. Asta este.

Doamna Consilier Nicolescu Cristina – Elena

În regulă. Îmi exprim punctul de vedere să înțeleagă și domnul primar general, că acea viză nu înseamnă decât cel mult că ați vorbit corect românește, atât. Avizul de legalitate nu îl dă acea semnătură și acea ștampilă. Nu este măcar nici un raport și nici un aviz. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule Primar, vă rog.

Domnul Primar general IOAN-RĂZVAN SAVA

Doamnelor, domnilor consilieri, dacă aveți întrebări ceea ce înseamnă legalitatea unor proiecte vă rog veniți și luați locul executivului dacă chiar sunteți așa de... Dați în judecată, faceți, urmați cele legale, dacă aveți dubii că proiectele de hotărâre nu sunt legale. A doua parte, domnul Stan, dacă aveți cumva, știu eu, date... cum că s-a produs o ilegalitate, că au fost plătiți ilegal, licitația care s-a câștigat de către dâșii... este ilegală, haideți să vedem, să clarificăm că poate cine știe e vreo problemă pe tema aceasta...

Domnul Consilier Stan Ion

Domnule Primar, nu încercați să îmi răstălmăciți cuvintele. Eu am spus așa. Dacă în înțelepciunea noastră, Consiliul General nu votăm astăzi aceste proiecte, cei șase milioane și jumătate s-au dat. Deci această



firmă... eu nu am spus că i-a luat ilegal. Am spus că banii s-au dat și într-un mod sau altul, dacă înțelepciunea noastră noi nu votăm, puteam să facem altceva cu banii aceștia. Adică să se termine odată cu chestiile acestea, domnule venim cu atragere de fonduri europene.... Nu am fost că a fost făcută o ilegalitate, că bănuiesc că... nu am spus că... dați banda înapoi domnule primar... am spus că banii aceștia s-au dat și repet încă odată, șase milioane și jumătate s-au dat, să trecem la vot, banii aceștia s-au dat...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Haideți vă rog frumos, să mergem mai departe și vă supun spre aprobare proiectul de hotărâre privind... domnilor consilieri, haideți v-ați liniștit? Haideți să mergem mai departe.

Punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal – PUZ - Piața Constituției – Antim – B-dul Unirii Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”.**

Votați vă rog.

Cine este pentru? 34 de voturi, împotrivă? 4 voturi, abțineri? 2 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 13 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal -PUZ – Piața Cantacuzino – Piața Lahovary, Plan Integrat de Dezvoltare Urbană “Zona Centrală”.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 34 de voturi, împotrivă? 4 voturi, abțineri? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 14 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Sfinții Apostoli – Podul Calicilor Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 voturi, împotrivă? 4 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.



Punctul nr. 15 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Parc Izvor - Pod Mihai Vodă Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 34 de voturi, împotriva? 4 voturi, abțineri? 3 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 16 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Spațiu Public Sala Palatului Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 4 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr. 17 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal - PUZ – Rahova – Uranus – Piața de Flori Plan Integrat de Dezvoltare Urbană „Zona Centrală”.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 35 de voturi, împotriva? 4 voturi, abțineri? 1 vot.

Acest proiect a fost aprobat.

Domnule primar, vă rog.

Domnul Primar general Ioan Răzvan SAVA

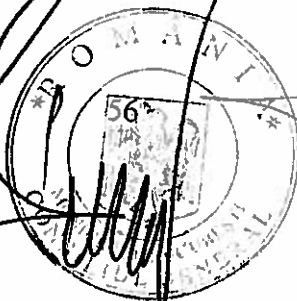
Vreau să vă mulțumesc pentru votul din seara aceasta. S-a făcut un pas mare spre modernizarea orașului, la șase zone importante și din toată documentația cea care vine de la Uniunea Europeană este că suma maximă pe care o obține nerambursabilă este de două sute milioane de euro, pe bucureșteni nu îi va costa niciun ban, la această modernizare. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Punctul nr. 18 de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Jiului nr. 10-138, sector 1.

Dacă sunt propuneri sau obiecțiuni?

Domnul consilier Comănescu și după aceea domnul consilier Manolache.



Domnul Consilier Comănescu Mihai

Vreau să vă anunț, stimați colegi, că toate cele șapte proiecte aflate pe ordinea de zi au primit avize, dar la trei dintre ele au existat discuții în cadrul Comisiei. Vreau să îl invit pe domnul arhitect șef Pătrașcu, să vină să prezinte la punctele 17, 18 și 23, să vă prezinte proiectul cât de concis se poate.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule consilier, vă rog. Se pregătește domnul arhitect șef.

Domnul Consilier Manolache Valeriu Marian

Stimați colegi, doamna președinte, din păcate iar sunt în contratimp. Domnul primar a plecat ca și data trecută, vroiam să facă următoarea remarcă și să reamintesc o interpelare pe care am făcut-o în mod repetat privind respectarea hotărârii nr. 66/2006, care reglementează locurile de parcare. În fiecare documentație pe care noi o aprobăm există o formulă magică prin care se spune că parcare și gararea autovehiculelor, profilul transversal al circulațiilor propuse vor respecta această hotărâre. De fapt, știm foarte bine că nu se respectă pentru că numărul de locuri nu se realizează și nici nu se încasează sumele aferente pentru locurile nerealizate. Deci, o să mă adresez acum domnului viceprimar general, cu rugămintea de a-i transmite domnului primar general că a ședințele anterioare am făcut o nouă interpelare și nu am primit niciun răspuns și noi aprobăm documentații, după care discutăm ore întregi, cum s-a văzut acum, dacă aglomerăm sau nu aglomerăm zonele central ale orașului, dacă traficul este fluent și vorbim degeaba, că de fapt noi nu ne respectăm propriile noastre hotărâri. Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Domnule arhitect, vă rog câteva cuvinte pentru punctual 17, în ordinea de zi veche, PUZ-ul Jiului. Aveți ordinea de zi veche, deci 17, 18 și 23 a solicitat domnul consilier. Vă rog.

Domnul Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Nu pot să vă repet decât ce vă spun de obicei din punct de vedere al legalității stricte este perfect legal. Într-adevăr acest proiect care este un proiect amplu a generat dezbateri mai ales cu locuitorii au fost foarte multe negocieri purtate chiar și prin intermediul primăriei. În general lucrurile s-au rezolvat în sensul că dezvoltatorul și-a luat niște angajamente față de riverani și și a schimbat și proiectul pe alocuri în sensul că accesele și



aleile care fac legătura cu plasamentul care se află în spatele acestui front de dezvoltare vor fi asigurate pe cheltuiela investitorului. Nu pot să vă spun un punct de vedere neutru. Nu pot nici să-l susțin, nici să nu îl susțin. Din punct de vedere al oportunității, eu pot să vă asigur că din punct de vedere al oportunității, al procedurilor este legal. Proiectul 18 care se află în zona Academiei, Jandarmeriei, nu știu exact, Academia de Poliție, în accesul spre, ca să vă dau un reper, spre sediul SIE, este un proiect care este o dezvoltare normală pe un teritoriu care permite lucrul acesta. Să respectăm principiul tot ce ține de reglementările ce țin... acea retragere de 70 m, i se dă un spor de înălțime prin faptul că renunță la o parte din teren care este afectat de o infrastructură care în mod normal nu ar trebui să fie suportată de investitor. Și punctul? Str. Ghiozdanului... Problema este următoarea. Legea românească prevede că o concesionare se poate face numai în baza unei documentații de urbanism aprobată legal ca să se lanseze procedura de concesionare este nevoie de acest plan de urbanism zonal. Dacă este oportună concesionarea sau nu nu stabilește PUZ-ul. PUZ-ul stabilește că este posibilă construirea unui teren, care după câte țin eu minte, în jur, de 60 și ceva de metri care probabil că nu ar fi folosit în alt scop chiar dacă el este de acum în proprietatea Municipiului București. Este o prevedere legală, deci nu trebuie să vă mire faptul că apare pe acest plan de urbanism o zonă care este recomandată pentru o concesionare că poate fi folosit și chiar probabil că ar fi benefică având în vedere că un teren de 60 de metri pătrați nu poate fi construit.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc, domnule arhitect șef. Domnule Secretar, vă rog.

Domnul Secretar general Tudor Toma

Ceea ce vreau să vă rog, domnul arhitect a spus un lucru important. Într-adevăr concesionările se pot face în baza unei documentații de urbanism, însă am avut situații în care datorită faptului că nu ne-am interesat că acest teren aparține municipalității poate fi concesionat am ajuns în momentul în care am aprobat inclusiv hotărârea de concesionare a terenului, moment în care nu am mai putut concesiona pentru că nu aveam ce intabula neavând titlu. Și atunci v-aș sugera prin intermediul comisiei de urbanism să solicitați o hârtie de la direcția patrimoniu din care să rezulte că municipalitatea are titlu pe acest teren pentru că aprobăm documentația de urbanism după care ne trezim că nu avem titlu. La cel cu concesionarea, am senzația că...



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

La punctul 23, de pe ordinea de zi veche.

Nu mai sunt alte obiecțiuni.

Vă supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Str. Jiului nr. 10-138, sector 1.**

Votați, vă rog. Sunteți în sală, votați vă rog.

Cine este pentru? 17 voturi, împotriva? 8 voturi, abțineri? 11 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 19 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) Str. Padina nr. 2-10, 12-14, 16-20, 22, sector 1, București (fost Aleea Privighetorilor nr. 1A, loturile cu nr. Cad. 243525, 243526, 243527, 243528.**

Votați, vă rog. Sunteți în sală votați vă rog.

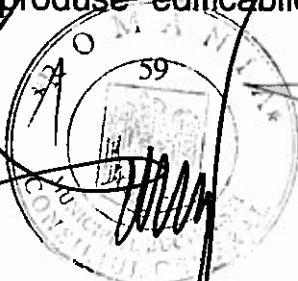
Cine este pentru? 18 voturi, împotriva? 10 voturi, abțineri? 9 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul nr. 20 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) str. Niagara nr.36, sector 1, București.** O invit pe doamna Cristina Wring, nu e... Doamna Mohan Ana Maria, vă rog, două minute.

Doamna Mohan Ana Maria

Bună seara, mă numesc Ana Maria Mohan și mă prezint în fața dumneavoastră în calitate de urbanist și reprezentant al proiectantului S.C. KXL S.R.L, al documentației de urbanism PUZ elaborat pentru imobilul situat în str. Niagara, nr. 36, la inițiativa persoanei Solomon Maria. Terenul este amplasat în cartierul Chitila, în arealul delimitat de Șoseaua Chitilei, Calea ferată și Podul Constanța. Arealul este caracterizat de locuințe individuale și colective mici și mijlocii. Prin acest PUZ se reglementează un imobil de locuințe în regim maxim de înălțime, parter, două etaje și al treilea retras, iar față de limitele de proprietate sunt reglementate următoarele retrageri, ținându-se cont bineînțeles de vecinătățile existente. La vest alipire de salcan, este și nord trei metri, iar față de aliniamentul stradal alipire pe acesta. Indicatorii urbanistici propuși sunt 54% POT-ul, CUT-ul 1,56 majorat cu 20% conform prevederilor legale. Aspectul clădirii va urmări integrarea acesteia în particularitățile zonei și armonizarea sa cu vecinătățile imediate. Va exprima caracterul funcțiunii de locuire și va răspunde exigențelor actuale ale arhitecturii de coerență și eleganță. Pentru vecinătăți au fost produse edificabile cu caracter orientativ, în



vederea dezvoltării unei zone coerente și compatibile cu prezentul imobil. Pentru această documentație au fost pregătite toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism. Ca urmare a celor prezentate anterior solicit votarea proiectului de hotărâre aflat pe ordinea de zi la numărul 19. Mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnule consilier Poterașu, vă rog, de la microfon.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin
O singură întrebare aveam dacă mai sunt locuințe în zonă pentru etajul trei retras?

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Domnule arhitect șef, vă rog.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin
Repet întrebarea. Dacă mai sunt locuințe în zonă cu etajul trei retras? Să înțeleg că marea majoritate a locuințelor au două etaje și vroiam să întreb dacă au și etajul trei retras.

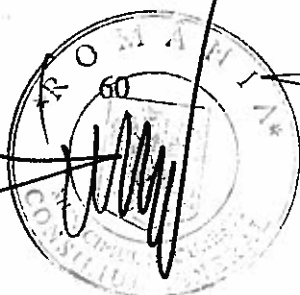
Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Vă rog pe dumneavoastră să răspundeți.

Doamna Mohan Ana Maria
Tocmai aceasta este tendința zonei de dezvoltare, cu imobile de locuințe colective în regim de înălțime mediu, adică p+2, p+3.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela
Mulțumesc. Doamna Chiriș este ceva pe proiectul acesta?

Doamna Consilier Chiriș Mariana
Vreau să o întreb pe distinsa doamnă, dacă terenul de care a amintit dânsa, dintre șine, a fost vândut de societatea respectivă unor particulari sau vine la despăgubiri pentru despăgubiri?

Doamna Mohan Ana Maria
Terenul nu se află între șine. Am dat doar ca reper calea ferată. Este în mijlocul unui cartier de locuințe. Am dat ca reper calea ferată.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumim mult pentru lămuriri.

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 5 voturi, abțineri? 6 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul. nr. 21 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - Șoseaua București - Ploiești nr. 1-1B, Sectorul 1, București.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 5 voturi, abțineri? 6 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul. nr. 22 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - Str. Maria Rosetti nr. 4, Sector 2, București.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 16 voturi, împotriva? 9 voturi, abțineri? 12 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul. nr. 23 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) - Str. Constantin Bosianu nr. 30, Sector 4, București.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 29 de voturi, împotriva? 2 voturi, abțineri? 5 voturi.

Acest proiect de hotărâre a fost adoptat.

Punctul. nr. 24 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - Str. Ghiozdanului nr. 11 - 13, Sector 1**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 7 voturi, împotriva? 14 voturi, abțineri? 15 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

Punctul. nr. 25 de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) - B-dul Dacia nr. 121, Sector 2.**

O rog pe doamna Cristina Gociman, vă rog, două minute.



Doamna Gociman Cristina

Bună seara, doamnelor și domnilor consilieri, doamna președinte, domnule viceprimar, am plăcerea de a prezenta în fața dumneavoastră solicitarea de a aproba Planul Urbanistic Zonal din B-dul Dacia 121. Aș vrea să vă spun câteva cuvinte despre acest bulevard istoric care a fost croit acum 105 ani, prin decizia aceluiași consiliu general al primăriei de atunci, prin inițiativa primarului Vintilă Brătianu, care a trasat acest bulevard în anul 1909 prin două decizii privind crearea parcelării Ioanid. Știți că grădinarul Lipres, de la care a fost cumpărată de librarul Ioanid a generat această zonă extraordinar de interesantă a orașului București, care face parte din acest bulevard istoric. Din păcate acest bulevard are o componentă destructurată, care este situată între Piața Gemeni și Calea Moșilor, care nu are aceiași valoare istorică ca a restului bulevardului care conține peste 29 de monumente listate istoric, monumente de arhitectură interbelică, neo-românești, eclecticice, care constituie o rezervație de arhitectură clasată. Proiectul pe care vi-l prezint spre aprobare este situat în această zonă, la intersecția cu strada Toamnei, în vecinătatea Liceului Cantemir, creat de o mare arhitectă Virginia Andreescu Haret și vă propun acest dialog între două investiții situate la un interval de peste o sută cinczeci de ani, aproape mai mult., în așa fel încât să creăm un exemplu de continuare valorică a acestui mare bulevard al orașului. Vă mulțumesc pentru atenție.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

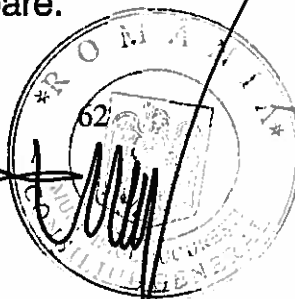
Domnul consilier Deaconescu și după aceea domnul consilier Poterașu.

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Stimată doamnă ce nu ați spus dumneavoastră este că aceste clădiri, ansamblu de clădiri, este că sunt lipite de Liceul Cantemir, nu că sunt în vecinătate. În al doilea rând, ați luat avizul de la mediu, prin care spațiul verde este pe terase, ați ocupat toată suprafața la subsol și ați mutat la etaj unu pe terasă, spațiul verde. Dacă credeți că noi nu citim planșele și ați luat tot spațiul verde care era între dumneavoastră și liceu și l-ați pus așa la etaj, că dacă era pe sol era greu, l-am pus la etaj. Sunt tare convins, cât timp v-a luat, va exista acel spațiu verde la etaj, pe balcon? Vă mulțumesc.

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Da, vă rog. Aveați o întrebare.



Doamna Gociman Cristina

Liceul Cantemir este situat la numărul 117, la intersecția cu strada Viitorului. Între Liceul Cantemir și investiția în cauză care este pe colț cu strada Toamnei mai este un număr poștal 119, la care este o clădire cu caracter eclectic. Deci, nici într-un caz.... vă arăt planurile sunt la mine, putem să mergem și la fața locului, e o clădire între ele. În privința spațiului verde am luat avizul de la mediu pe un procent de ocupare la sol, cu spațiul verde, 25%. Nu am terasă la etajul unu. Pentru că, curtea interioară este accesibilă prin două ganguri, în așa fel încât ea este cedată domeniului public, în care sunt amenajate spații verzi, locuri de agrement, nici într-un caz ...

Domnul Consilier Deaconescu Ionel Cristinel

Vă pun o întrebare directă. Aveți în aprobarea de la mediu spațiul verde pe terasă pentru a face minim de spațiul verde pentru construcții? Vă rog să răspundeți la întrebarea aceasta.

Doamna Gociman Cristina

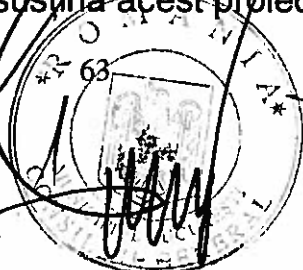
Am spațiul verde pe pământ. Să știți că din punct de vedere al problemelor de durabilitate în toate orașele europene sunt introduse aceste spații verzi pe terase, pereți verzi. Deci, este o solicitare o aplicăm și planul de învățământ pentru studenți, deci este o direcție de dezvoltare a orașului durabil. Pentru că presiunea care există între a rezolva problemele de circulație și problemele de spații verzi creează întotdeauna un dezechilibru greu de ținut în mână. Această clădire are două subsoluri pentru a rezolva peste o sută locuri de parcare necesare pentru investiția în sine și riveran. Tocmai să se excludă parcarile mașinilor pe sol și din cauza aceasta rămâne suficient spațiu... POT-ul este de 37 %, deci vă dați seama că este un spațiu verde...

Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Vă mulțumim. Domnul consilier Poterașu, vă rog.

Domnul Consilier Poterașu Cornel Constantin

Sunt sigur că domnul Deaconescu, colegul nostru, s-a uitat în planșa Micului Paris și probabil că nu a văzut bine. Ideea este, ce vroiam să spun despre acest proiect gândindu-mă că pe același bulevard Dacia la numerele mici se află așezămintele Brătienilor și având în vedere că primarul municipiului București, la acea vreme era Vintilă Brătianu, grupul Partidului Național Liberal o să susțină acest proiect.



Doamna Președinte de ședință Dinu Maria Mirela

Mulțumesc.

Vă supun la vot **proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal (PUZ) – B-dul Dacia nr. 121, Sector 2.**

Votați, vă rog.

Cine este pentru? 26 de voturi, împotriva? 2 voturi, abțineri? 8 voturi.

Acest proiect de hotărâre nu a fost adoptat.

O rog pe doamna să participe la Comisia de Urbanism, atunci când se va ține, să îl lămurească și pe domnul consilier. Mulțumesc.

Declar închisă ședința, la ora 19.00.

Ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București s-a încheiat la ora 19.02.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MARIA MIRELA DINU

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
TUDOR TOMA

Redactat și verificat:

Angle Mirela

Dancă Emanuel

Mirea Nicoleta

Gabriela Titrișcă

Floarea Vasilescu

Gladiola Țicleanu