



PCN 22

Consiliul General al Municipiului București

HOTĂRÂRE

Nr.: ___ din ___

privind împuternicirea Consiliului Local al Sectorului 5 să achiziționeze pentru și în numele municipiului București, imobilul teren situat în Str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fost str. Moș Ajun), sector 5, ce face obiectul Hotărârii nr. 30/2017 a Consiliului Local al Sectorului 5

Având în vedere expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București și raportul de specialitate cu nr./2017 al Direcției Patrimoniu și al Direcției Mediu;

Luând în considerare:

Hotărârea nr. 30/2017 adoptată de către Consiliul Local Sector 5;

În conformitate cu prevederile art. 45, alin. (3) și art. 81, alin. 2, lit. f) și alin. (3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Se împuternicește Consiliul Local al Sectorului 5 să achiziționeze în numele și pentru municipiul București, imobilul teren situat în Str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fost str. Moș Ajun), sector 5, ce face obiectul Hotărârii nr. 30/2017 a Consiliului Local al Sectorului 5, identificat conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Terenul achiziționat trece în administrarea Consiliului Local al Sectorului 5.

Art. 2 Conform planurilor topografice deținute de către Direcția Patrimoniu, bunul menționat la art. 1 face parte din Parcul Sebastian, iar schimbarea destinației după cumpărare atrage după sine revocarea prezentei hotărâri.

Art. 3 Documentația cadastrală va fi întocmită pe baza datelor și documentelor deținute de către Consiliul Local al Sectorului 5, în numele municipiului București.

Art. 4 Consiliul Local Sector 5 are obligația ca în termen de 15 zile de la finalizarea operațiunilor de înscriere în cartea funciară să comunice Consiliului General al Municipiului București documentele emise de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Art. 5 Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 5 vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Consiliului General al Municipiului București, din data de2017

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Georgiana Zamfir

București,2017
Nr.

Anexa

SCHITA IDENTIFICARE LOT 1 DIN IMOBIL RECONSTITUIT
 SITUAT LA FOSTA ADRESA Str.MOS AJUN Nr.14, Sector 5-BUCURESTI
 -Conf.Plan cadastral vechi si masuratori actuale -

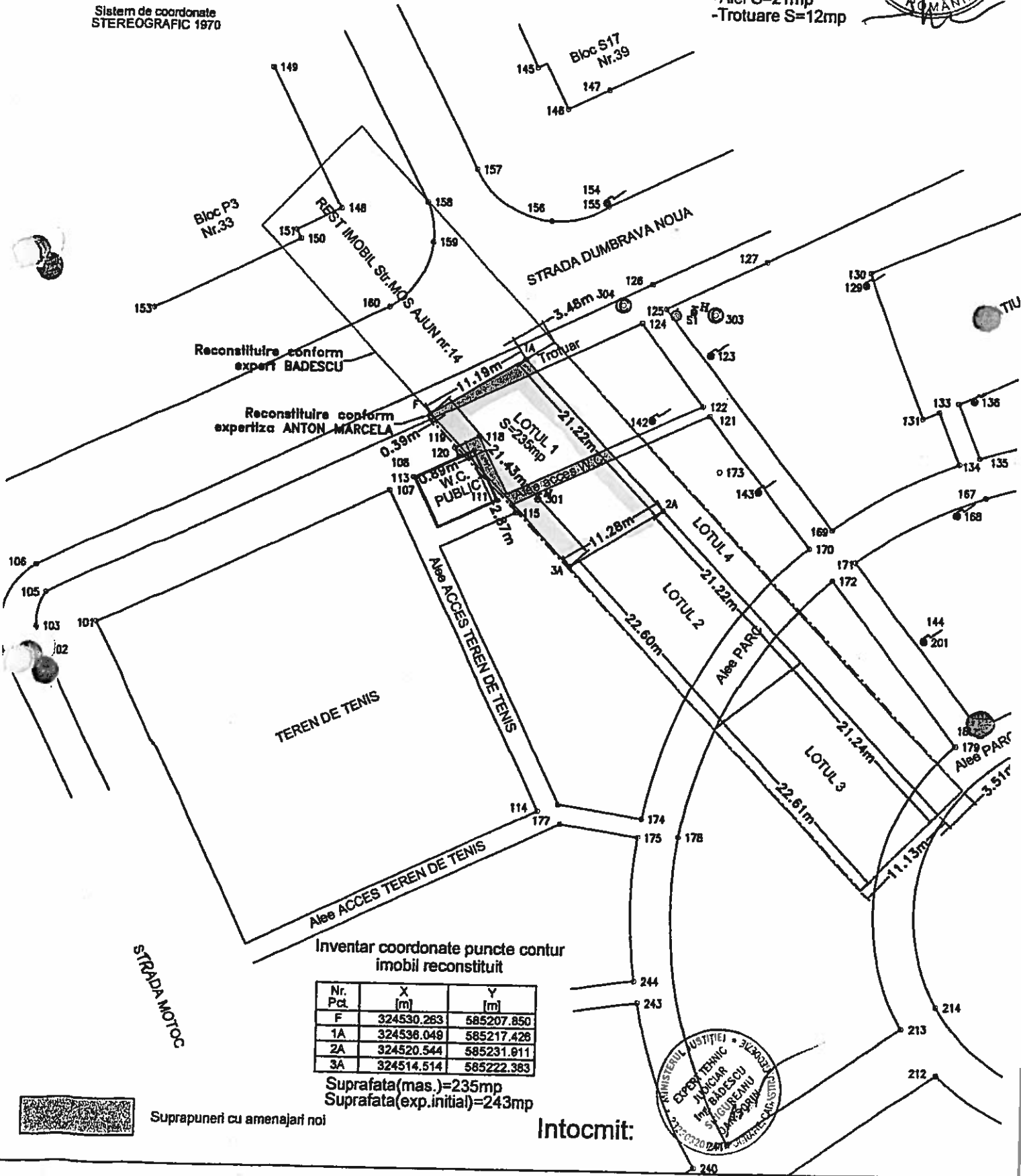
Scara 1:500



Sistem de coordonate
 STEREOGRAFIC 1970



Suprafete ocupate de:
 -Constructii (W.C.PUBLIC) S=1.3mp
 -Alei S=21mp
 -Trotuare S=12mp



Reconstituire conform
 expert BADESCU

Reconstituire conform
 expertiza ANTON MARCELA

Inventar coordonate puncte contur
 imobil reconstituit

| Nr. Pct. | X [m] | Y [m] |
|----------|------------|------------|
| F | 324530.283 | 585207.850 |
| 1A | 324536.048 | 585217.428 |
| 2A | 324520.544 | 585231.811 |
| 3A | 324514.514 | 585222.383 |

Suprafata(mas.)=235mp
 Suprafata(exp.initial)=243mp



Suprapunerii cu amenajari noi

Intocmit:





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Primar General

EXPUNERE DE MOTIVE

Consiliul Local al Sectorului 5 solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea în vederea achiziționării terenului situat în Str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fost str. Moș Ajun), sector 5, conform adoptării Hotărârii nr. 30/2017.

Terenul în cauză a fost retrocedat urmare pronunțării instanțelor de judecată care, ulterior au obligat Administrația Domeniului Public Sector 5 să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare existente pe acest teren. Terenul este parte din imobilul Parcul Sebastian.

Conform datelor din Registrul Spațiilor Verzi al Municipiului București de la nivelul anului 2010, statistica indica pe raza administrativ-teritorială a sectorului 5 un număr de 0,7 arbori/cap de locuitor, suprafața de spațiu verde fiind de 30,4 kmp, situând astfel acest sector pe ultimul loc din punct de vedere al calității și cantității spațiilor verzi.

Având în vedere cele de mai sus, raportul de specialitate al Direcției Patrimoniu și Direcției Mediu și în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 6 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată și actualizată, propun spre dezbateră Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind împuternicirea Consiliului Local al Sectorului 5 să achiziționeze pentru și în numele municipiului București, imobilul teren situat în Str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fost str. Moș Ajun), sector 5, ce face obiectul Hotărârii nr. 30/2017 a Consiliului Local al Sectorului 5.

PRIMAR GENERAL,

GABRIELA FIREA



AVIZAT,

DIRECȚIA JURIDIC
Director executiv,

Adrian JORDACHE

Întocmit:

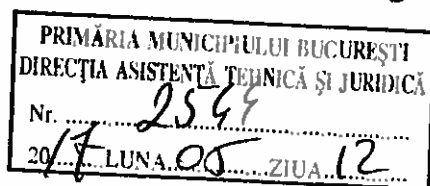
Consilier sup. Paraschiva Munteanu



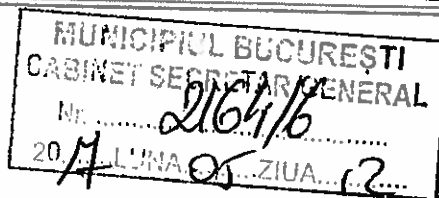


PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Patrimoniu



Nr. 6566/ 12.05.2017



RAPORT DE SPECIALITATE

Prin adoptarea Hotărârii nr. 30/2017, Consiliul Local al Sectorului 5 solicită Consiliului General al Municipiului București împuternicirea în vederea achiziționării terenului situat în Str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fost str. Moș Ajun), sector 5, cu următoarele vecinătăți: la N-str. Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 mp), la S-Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11,28 mp), la V-Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 mp) și la E-lotul nr. 4 (pe o lungime de 11,19 mp).

Conform planurilor topografice aflate în arhiva Direcției Patrimoniu, terenul în cauză face parte din imobilul Parcul Sebastian. Parcul Sebastian este înscris la poz. nr. 6364 din lista anexă la HCGMB nr. 186/2008 privind însușirea bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București, cu administrator Consiliul Local al Sectorului 5.

Din documentele transmise de către Primăria Sector 5 reiese că acest teren este parte din terenul în suprafață de 943 mp care fost retrocedat urmare pronunțării Sentinței civile nr. 121/1996 pronunțată de către Tribunalul București-Secția a III-a și a emiterii DPG nr. 2008/1998. Prin Sentința civilă nr. 5229/2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5, s-a dispun ieșirea din indiviziune, reclamantei Stănescu Daniela fiindu-i atribuit lotul nr. 1, în suprafață de 243 mp, cu următoarele vecinătăți: la N-str. Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 mp), la S-Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11,28 mp), la V-Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 mp) și la E-lotul nr. 4 (pe o lungime de 11,19 mp). Judecătoria Sectorului 5, prin Sentința Civilă nr. 73/2016, devenită definitivă prin Decizia nr. 4774A/06.12.2016, a omologat Raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de către expertul Bădescu Dan Sorin și a obligat Administrația Domeniului Public Sector 5 să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare identificate de expert pe lotul 1.

Conform datelor din Registrul Spațiilor Verzi al Municipiului București de la nivelul anului 2010, statistica indica pe raza administrativ-teritorială a sectorului 5 un număr de 0,7 arbori per cap de locuitor, suprafața de spațiu verde fiind de 30,4 kmp, situând astfel acest sector pe ultimul loc din punct de vedere al calității și cantității spațiilor verzi.

Unul dintre obiectivele autorităților publice locale ale sectorului 5 îl constituie crearea unui climat de viață sănătos, că terenul reprezintă secțiune din Parcul Sebastian, Primăria Sectorului 5 consideră că ar fi în beneficiul locuitorilor acestui sector să



Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București

| 1 | 2 | 3 | 4 | | | 5 | 6 | 7 | | | | |
|------|-------|-----------------------------|--------------|-------------|---------------------------|---|----------------------------------|---|--|----------|----------|------|
| 6336 | 1.3.7 | Str. VILTOAREI | S=1752 mp | Str. | VILTOAREI | | | | | | | |
| 6337 | 1.3.7 | Str. VINATORI | S=1494 mp | Str. | VINATORI | 5 | Pref. Ferentari, Livezilor | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6338 | 1.3.7 | Sos. VIRTEJULUI | S=13000 mp | Sos. | VIRTEJULUI | 5 | Opereta, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6339 | 1.3.7 | Str. VISTEA GHEORGHE | S=2091 mp | Str. | VISTEA GHEORGHE | 5 | Neptun | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6340 | 1.3.7 | Str. VISTIERILOR | S=2500 mp | Str. | VISTIERILOR | 5 | Imposului, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6341 | 1.3.7 | Str. VITZU ALEXANDRU DOCTOR | S=8550 mp | Str. | VITZU ALEXANDRU DOCTOR | 5 | Calea Rahovei, Nasaud | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6342 | 1.3.7 | Str. VLAD VODA | S=1755 mp | Str. | VLAD VODA | 5 | Dr. Rainer, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6343 | 1.3.7 | Intr. VLADAIA | S=720 mp | Intr. | VLADAIA | 5 | Musatinilor, Stefan Voda | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6344 | 1.3.7 | Intr. VLADIMIRI | S=775.5 mp | Intr. | VLADIMIRI | 5 | Livezilor, Lacul Bucura | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6345 | 1.3.7 | Drumul VLASIN | S=135 mp | Drumul | VLASIN | 5 | Danteleii, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6346 | 1.3.7 | Str. VOICESTI | S=1440 mp | Str. | VOICESTI | 5 | Gardaniei, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6347 | 1.3.7 | Str. VOINTEI | S=900 mp | Str. | VOINTEI | 5 | Bachus, Trompetului | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6348 | 1.3.7 | Str. VOITIN | S=1809,37 mp | Str. | VOITIN | 5 | Pref. Ghencea, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6349 | 1.3.7 | Intr. VRABIEI | S=1935 mp | Intr. | VRABIEI | 5 | M-tii Carpati, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6350 | 1.3.7 | Str. VREDNICIEI | S=1488 mp | Str. | VREDNICIEI | 5 | Sos. Giurgului, Oregului | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6351 | 1.3.7 | Str. ZABRAUTULUI | S=1620 mp | Str. | ZABRAUTULUI | 5 | Sos. Salaj, M-tii Carpati | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6352 | 1.3.7 | Str. ZAMFIR MARIN | S=192 mp | Str. | ZAMFIR MARIN | 5 | B-dul Pieptanilor, Peleaga | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6353 | 1.3.7 | Str. ZARII | S=1792,8 mp | Str. | ZARII | 5 | Cascadei, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6354 | 1.3.7 | Str. ZAVOIULUI | S=2300 mp | Str. | ZAVOIULUI | 5 | Sos. Cotroceni, Dr. Carol Davila | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6355 | 1.3.7 | Str. ZEBREI | S=892,5 mp | Str. | ZEBREI | 5 | Trompetului, Gorgona | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6356 | 1.3.7 | Intr. ZETEA | S=900 mp | Intr. | ZETEA | 5 | Zetari | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6357 | 1.3.7 | Str. ZIDARULUI | S=2140 mp | Str. | ZIDARULUI | 5 | Carlibaba, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6358 | 1.3.7 | Intr. ZIMBRULUI | S=1800 mp | Intr. | ZIMBRULUI | 5 | Popovici Nicolae, Nedeleanu Ion | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6359 | 1.3.7 | Intr. ZIMINEL | S=1275 mp | Intr. | ZIMINEL | 5 | Eternitati, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6360 | 1.3.7 | Str. ZORI DE ZI | S=4770 mp | Str. | ZORI DE ZI | 5 | Trompetului, Navalnicului | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6361 | 1.3.7 | Str. ZORILOR | S=2750 mp | Str. | ZORILOR | 5 | Amurgului, | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6362 | | Parc Eroilor | S=24305 mp | Intersecție | Eroilor X Eroii Sanitari | 5 | Calea Ferentariilor, Codrului | | | Hotarare | 235/2005 | CGMB |
| 6363 | | Parc Romniceanu | S=1894 mp | Intersecție | Dr. Rainer X Dr. A Vitzu | 5 | | | | Hotarare | 65/1994 | CLMB |
| 6364 | | Parc Sebastian | S=24869 mp | Intersecție | Sebastian X Dumbrava Noua | 5 | | | | Hotarare | 65/1994 | CLMB |

RAPORT DE EXPERTIZA TEHNICA JUDICIARA TOPOGRAFICA



A. Partea introductiva.

Subsemnatul ing. Badescu-Singureanu Dan-Sorin, expert tehnic judiciar in specialitatea topografie, geodezie si cadastru, avand Autorizatia Nr.2322032011 Seria 46347749323022011, aflat in evidenta Biroului Local de Expertize Tehnice Judiciare Bucuresti, am fost numit de instanta JUDECATORIA SECTOR 5, prin incheierea de sedinta din data de 10.09.2015 pentru efectuarea unei expertize in specialitatea topografie in dosarul Nr.8262/302/2013.

Data dispusa a depunerii raportului : pana la termenul de judecata.

PARTILE IN PROCES

- RECLAMANTA:
- **STANESCU DANIELA**, cu domiciliul ales la Cab.Av.DANIELA CAZACU, cu sediul in BUCURESTI, Str.JONESCU GION nr.2, Et.3, Apt.9, Sector 3 ;
- PARATI:
- **PRIMARIA SECTORULUI 5 BUCURESTI**, cu sediul in BUCURESTI, Bdul.REGINA ELISABETA nr.29-31, Sector 5;
- **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI**, cu sediul in BUCURESTI, Splaiul INDEPENDENTEI nr.291-293, Sector 6;
- **PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCURESTI**, cu sediul in BUCURESTI, Splaiul INDEPENDENTEI nr.291-293, Sector 6;
- **MUNICIPIUL BUCURESTI prin PRIMARUL GENERAL**, cu sediul in BUCURESTI, Splaiul INDEPENDENTEI nr.291-293, Sector 6;
- **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 BUCURESTI**, cu sediul in BUCURESTI, Bdul.REGINA ELISABETA nr.29-31, Sector 5;
- **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, cu sediul in BUCURESTI, Str.SF.ELEFTERIE nr.47-49, Sector 5 si cu sediul pentru corespondenta in BUCURESTI, Bdul.GEORGE COSBUC nr.36-38, Sector 5;
- CHEMAT IN GARANTIE:
- **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, cu sediul in BUCURESTI, Str.SF.ELEFTERIE nr.47-49, Sector 5 si cu sediul pentru corespondenta in BUCURESTI, Bdul.GEORGE COSBUC nr.36-38, Sector 5;

OBIECTUL PRICINII

- OBLIGATIA DE A FACE;

OBIECTIVUL EXPERTIZEI

1. Identificarea constructiilor edificate pe terenul reclamantei, reprezentand Lotul nr.1 din Raportul de expertiza tehnica judiciara nr.PFA 219/14.03.2011, intocmit in dosarul nr.11684/302/2010 si in cazul existentei acestora sa se arate suprafata de teren ocupata ;

DEFASURAREA EXPERTIZEI

Instiintarea din partea JUDECATORIEI SECTOR 5, privind efectuarea expertizei s-a primit initial in data de 18.09.2015, ulterior in data de 23.10.2015 si ca urmare s-au demarat procedurile de efectuare a expertizei tehnice solicitate prin studierea dosarului la Arhiva Instantei in data de 02.10.2015 si convocarea partilor pentru data de 20.10.2015 la locul imobilului in litigiu..

Pentru termenul din data de 15.10.2015, s-a solicitat amanarea depunerii Raportului, acesta nefiind finalizat.

Convocarile s-au facut prin scrisori-recomandate postale cu confirmare de primire, a caror copie este anexata in raport.

La data convocarii, 20.10.2015, s-a prezentat doar:

-Mun.BUCURESTI prin PRIMARUL GENERAL, PMB, reprezentat de angajat functia expert P.M.B. LUPU CONSTANTIN ;

AU LIPSIT :

-TOATE celelalte parti, inclusiv reclamanta.

Cu ocazia intalnirii expertului cu partile prezente, s-a intocmit o minuta (un proces-verbal) semnata de catre partile prezente.

BIBLIOGRAFIE.

Anterior expedierii convocarilor si efectuarii expertizei, expertul a mers la Arhiva Instantei unde a consultat dosarul si a facut foto-copii dupa inscrisurile de la dosarul cauzei, avand la dispozitie inscrisurile relevante din dosar.

Inscrisurile aflandu-se la dosar, se vor atasa la raportul de expertiza doar cele mai relevante inscrisuri, daca e cazul.

B.PARTEA DESCRIPTIVA

Descrierea operatiunilor de efectuare a expertizei si modul de identificare al amplasamentului.

Convocarea s-a facut la adresa imobilului in litigiu pe Str.Dumbrava Noua nr.14, actualul Parc Sebastian.

La data si locul convocarii s-au prezentat cei mentionati .

La locul convocarii, partile prezente au dat explicatiile necesare expertului, s-a identificat faptic locatia imobilului neingradit, aflat in litigiu.

S-a trecut la masurarea unei zone mai ample din zona imobilului aflat in litigiu, conform obiectivelor existente in prezent pe acel teren. Pe baza actelor, s-au identificat constructiile ce ocupa terenul in prezent.

S-a facut identificarea imobilelor dupa cum urmeaza :

- pe baza inscrisurilor prezentate;
- pe baza de masuratori precise executate la fata locului ;
- pe baza planurilor cadastrale scara 1 : 500 vechi si noi ;

La fata locului s-au efectuat masuratori in Sistemul de proiectie STEREOGRAFIC 1970, in acelasi sistem de coordonate in care se executa documentatiile cadastrale. Masuratorile situatiei actuale din teren s-au efectuat cu aparatura electrono-optica, statie totala PENTAX 325 NX. Pentru legarea la sistemul de coordonate STEREOGRAFIC 1970, s-a folosit sistemul GPS RTK Trimble 4800. Masuratorile s-au executat minutios, din 3 puncte de statie, masurand atat cu prisma, cat si cu laserul punctele inaccesibile. Rezultatul masuratorilor s-a suprapus cu Planurile cadastrale ale Bucurestii si s-a comparat cu situatia inscrisa pe planuri.

Prin suprapunerea grafica peste masuratori a planurilor cadastrale vechi s-a putut identifica pozitia exacta a imobilului .



OBIECTII SI EXPLICATII PARTI.

Partile NU au ridicat obiectiuni la data efectuării expertizei !

C.CONCLUZII

RASPUNS Obiectiv expertiza: *1. Identificarea constructiilor edificate pe terenul reclamantei, reprezentand Lotul nr.1 din Raportul de expertiza tehnica judiciara nr.PFA 219/14.03.2011, intocmit in dosarul nr.11684/302/2010 si in cazul existentei acestora sa se arate suprafata de teren ocupata ;*

Anterior raspunsului la obiectiv, este necesara reconstituirea intreg-imobilului din fosta Strada MOS AJUN nr.14 prin reconstituirea dupa planurile vechi efectuata de subsemnatul expert topo, neputand a se insusi masuratorile unui alt expert topo fara o minima verificare. Au reiesit unele diferente de latime si suprafata ale Lotului 1 identificat in Raportul de expertiza tehnica Anton Marcela fara coordonate pe contur, fata de reconstituirea efectuata de subsemnatul expert. Avand in vedere obiectivul expertizei, identificarea unor constructii, consideram ca a aceste diferente nu modifica concluziile Raportului.

-In urma masuratorilor din teren, efectuate in Sistem STEREOGRAFIC 1970, si a reconstituirii imobilului dupa planuri vechi, au reiesit suprafata, vecinatatile si lungimile laturilor imobilului in litigiu, situat la adresa Str.Dumbrava Noua nr.14 (fosta Str.Mos Ajun), Sector 5, dupa cum urmeaza:

- La Nord, pe o lungime de 11.19m cu Str.DUMBRAVA NOUA ;
- La Sud, pe o latura de 11.28m, cu LOTUL 2 ;
- La Vest, pe o latura de 21.43m cu PARC SEBASTIAN ;
- La Est, pe o latura de 21.22m cu LOTUL 4;

,conform schitelor anexate ce fac parte integranta din Raport.

Suprafata Totala masurata grafic=235mp

Pe acest teren s-au identificat urmatoarele constructii sau elemente de sistematizare :

-1 constructie WC PUBLIC, care se suprapune pe un colt de 0.89mX2.87m, in total 1.3mp de suprapunere, mentionat in schita ;

-1 alee acces WC cu dale, in suprafata de 21mp ;

-1 trotuar asfaltat , in suprafata de 12mp ;

-1 hidrant

-posibila retea subterana de apa si electricitate iluminat parc (neidentificabila topografic) ;

Suprafetele pot varia nesemnificativ, daca se utilizeaza strict dimensiunile din Raportul Anton Marcela.

Data efectuării expertizei: 20.10.2015

Data intocmirii raportului: 17.11.2015

*Expert tehnic judiciar-desemnat,
Ing.Badescu-Singureanu*



**SCHITA IDENTIFICARE LOT 1 DIN IMOBIL RECONSTITUIT
 SITUAT LA FOSTA ADRESA Str.MOS AJUN Nr.14, Sector 5-BUCURESTI**
 -Conf.Plan cadastral vechi si masuratori actuale

Scara 1:500

Suprafete ocupate de:
 -Constructii (W.C.PUBLIC) S=13mp
 -Alei S=21mp
 -Trotuare S=12mp

Sistem de coordonate
 STEREOGRAFIC 1970



Reconstituire conform
 expert BADESCU

Reconstituire conform
 expertiza ANTON MARCELA

LOTUL 1
 S=235mp
 W.C.PUBLIC
 S=13mp

LOTUL 2

LOTUL 3

LOTUL 4

TEREN DE TENIS

Inventar coordonate puncte contur
 imobil reconstituit

| Nr. Pct. | X [m] | Y [m] |
|----------|------------|------------|
| F | 324530.293 | 585207.850 |
| 1A | 324538.048 | 585217.426 |
| 2A | 324520.544 | 585231.811 |
| 3A | 324514.514 | 585222.383 |

Suprafata (mas)=235mp
 Suprafata (exp. initial)=243mp

Suprapuneri cu amenajari noi

Intocmit

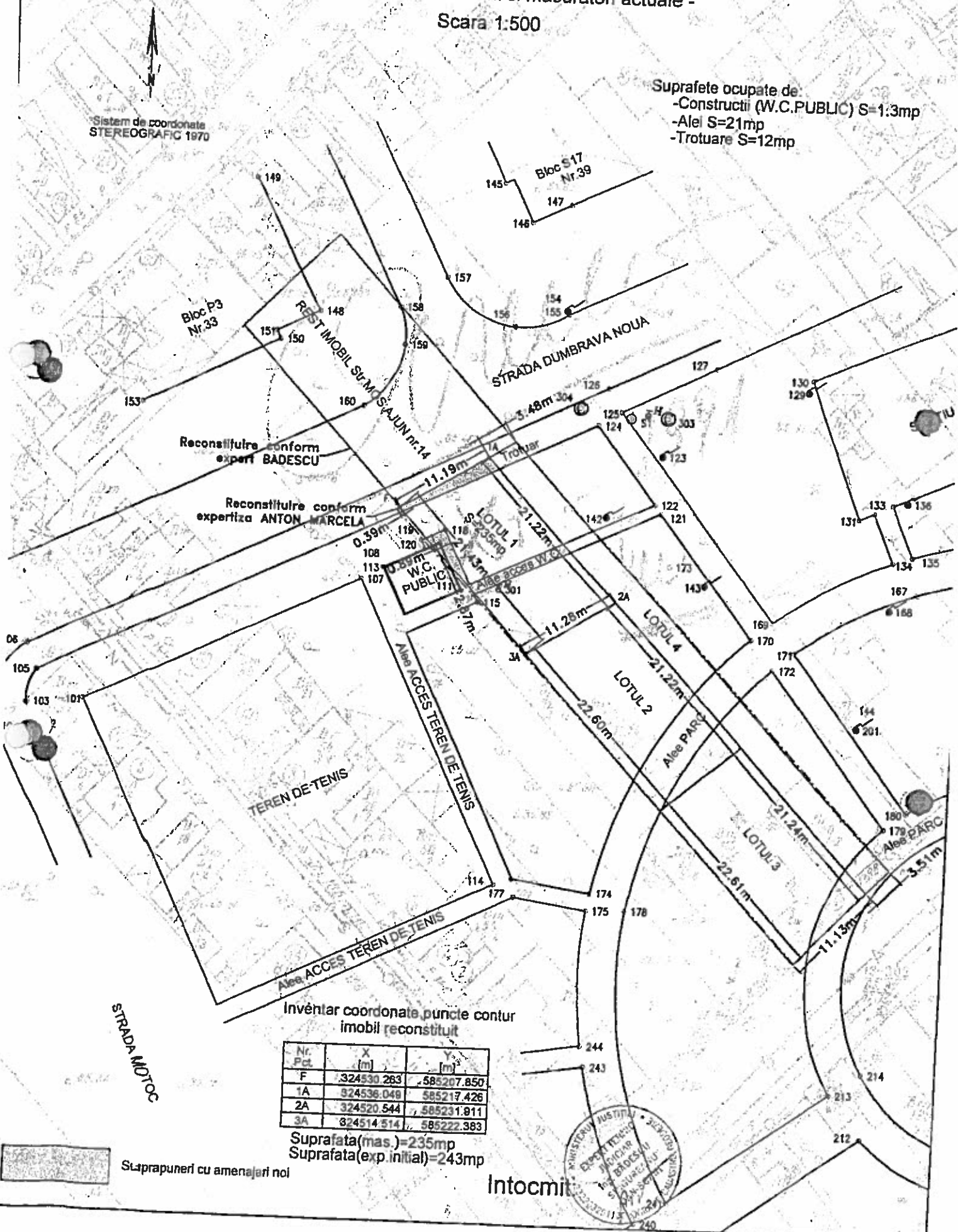


SCHITA IDENTIFICARE LOT 1 DIN IMOBIL RECONSTITUIT
 SITUAT LA FOSTA ADRESA Str.MOS AJUN Nr.14, Sector 5-BUCURESTI
 -Conf Plan cadastral vechi si masuratori actuale -

Scara 1:500

Sistem de coordonate
 STEREOGRAFIC 1970

Suprafete ocupate de:
 -Constructii (W.C.PUBLIC) S=1:3mp
 -Alei S=21mp
 -Trotuare S=12mp



Reconstituire conform
 expert BADESCU

Reconstituire conform
 expertiza ANTON MARCELA

Inventar coordonate puncte contur
 imobil reconstituit

| Nr. Pct. | X [m] | Y [m] |
|----------|------------|------------|
| F | 324530.263 | 585207.850 |
| 1A | 324536.048 | 585217.426 |
| 2A | 324520.544 | 585231.911 |
| 3A | 324514.514 | 585222.383 |

Suprafata(mas.)=235mp
 Suprafata(exp. initial)=243mp

Suprapunerii cu amenajari noi

Intocmit





MINISTERUL JUSTITIEI • JUCURILE
EXPERTI TICNIC
JUDICIAR
IN CAZURUL
SINGUREANU
DAN-SORIN
LEZECZEC • FOTOGRAFIE CRIMINALE

Data prezentării trimiterii poșta e Prin 09.10.13
 Titlu trimis AR Citatie Ds.8262/302/2013
 Valoarea lei Ramburs ei
 Căușoare

Bucuresti 74 of
 AR09677652897
 Corespondenta int cu AR
 Expert Badescu-Singureanu Dan-Sorin
 DRUMUL TABEREI Nr. 93
 R3 Et 2 Sc B Ap. 55 Cod poștal 061373
 BUCUREȘTI Jud./Sector 6

Destinatari trimiterii:
 Cab.Avocatura DANIELA CAZACU
 Nr. IONESCU GION N. 2
 Et. 3 Sc. Ap. 9 Cod poștal 030653
 BUCUREȘTI Com. Jud./Sector 3

Motivul nepredării (dacă este cazul):
 Adresa incorectă Destinatul este decedat Destinatul este în vacanță Destinatul este în deplasare Lăsat în grija părinților Altele

Oficiul poștal de prezentare
 Data prezentării trimiterii poșta e Prin 09.10.13
 Titlu trimis AR Citatie Ds.8262/302/2013
 Valoarea lei Ramburs ei
 Căușoare

Bucuresti 74 of
 AR09677652897
 Corespondenta int cu AR
 Expert Badescu-Singureanu Dan-Sorin
 DRUMUL TABEREI Nr. 93
 R3 Et 2 Sc B Ap. 55 Cod poștal 061373
 BUCUREȘTI Jud./Sector 6

Destinatari trimiterii:
 ADMINISTRATIA DOM.PUBLIC SECTOR 5
 Nr. Bdul.GEORGE COSBUC N. 36-38
 Et. El. Sc. Ap. Cod poștal 050142
 BUCUREȘTI Com. Jud./Sector 5

PRIMĂRIA SECTOR 5
 ADM-TIA DOMENIULUI PUBLIC
 REGISTRATURA
 Nr. 10.2015
 Ziua/luna/an: LUNA 20

Motivul nepredării (dacă este cazul):
 Adresa incorectă Destinatul este decedat Destinatul este în vacanță Destinatul este în deplasare Lăsat în grija părinților Altele

Oficiul poștal de prezentare
 Data prezentării trimiterii poșta e Prin 09.10.13
 Titlu trimis AR Citatie Ds.8262/302/2013
 Valoarea lei Ramburs ei
 Căușoare

Bucuresti 74 of
 AR09677652897
 Corespondenta int cu AR
 Expert Badescu-Singureanu Dan-Sorin
 DRUMUL TABEREI Nr. 93
 R3 Et 2 Sc B Ap. 55 Cod poștal 061373
 BUCUREȘTI Com. Jud./Sector 6

Destinatari trimiterii:
 PRIMARIA SECTOR 5/CONS.LOCAL SECTOR 5
 Nr. Bdul.REGINA ELISABETA N. 29-31
 Et. El. Sc. Ap. Cod poștal 050012
 BUCUREȘTI Com. Jud./Sector 5

PRIMĂRIA SECTORULUI 5
 REGISTRATURA
 Nr. 12
 2015 LUNA

Motivul nepredării (dacă este cazul):
 Adresa incorectă Destinatul este decedat Destinatul este în vacanță Destinatul este în deplasare Lăsat în grija părinților Altele

PROCES-VERBAL(MINUTA)

Incheiat azi 20.10.2015

Cu ocazia efectuării expertizei tehnice judiciare dispusa in dosarul nr. 8262/302/2015 s-a incheiat prezentul Proces-Verbal, in localta Str. DAMBULEVA NOU. nr. 11, cand s-au si constatat urmatoarele: PARI SEBASTIAN

1.S-au analizat documentele existente la dosar si puse la dispozitie de catre parti.

- DA, S-AU CONSULTAT LA ARHIVA

2.S-a facut identificarea si recunoasterea imobilului in cauza.

- DA, CAZI - RAPORT ANTON MARCELA

3.S-au executat masuratori, in prezenta partilor care au raspuns convocarii.

- SE EXECUTA LUCRARI/MASURATORI

4.S-au audiat obiectiunile ridicate de catre parti si anume:

Obiectiuni Reclamanti:

.....

Obiectiuni Parati:

.....

Obiectiuni Intimati/intervenienti:

.....

Lista de semnaturi persoane prezente la convocare:

Reclamanti,

Parati,

Intimati/intervenienti,

Reprez. P.M.B., expert Luca Constantin

Expert tehnic judiciar desemnat de instanta,



203

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI
Secția a II-a civilă
Sentința civilă nr. 73
Ședința publică de la 7 Ianuarie 2016
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE – DANIEL AGACHI
GREFIER – CARMEN BARDAȘ.

Pe rol judecarea cauzei civile privind reclamanta STĂNESCU DANIELA, chemata în garanție ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5 și pârâții PRIMARIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR, pârâții CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI, ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5, având ca obiect obligatie de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pârâții Primăria Sectorului 5 București și Consiliul Local Al Sectorului 5 București, prin consilier juridic, care depune delegație la dosar lipsind reclamanta și ceilalți pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că la dosarul cauzei expertul desemnat a depus cerere precizatoare de majorare a onorariului, iar Primăria Municipiului București a depus relații la dosar.

Instanța ia act de punctul de vedere exprimat de Primăria Municipiului București cu privire la raportul de expertiză topo și apreciază că în fapt această parte nu a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză, ci concluzii pe fondul cauzei.

Instanța ia act de cererea precizatoare depusă de către expert de solicitare a majorării onorariului cu suma de 829,50 lei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei, cât și asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâți și chemata în garanție, precum și asupra cererii de majorare a onorariului formulată de către expert.

Reprezentantul pârâtelor arată cu privire la excepția invocată de partea ce o reprezintă că solicită admiterea acesteia conform motivelor din întâmpinare; cu privire la excepțiile invocate de ceilalți pârâți și majorarea onorariului de expert lasă la aprecierea instanței; pe fondul cauzei, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată conform motivelor invocate prin întâmpinare.

Instanța reține cauza spre soluționare.

I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea formulată și înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.04.2013 sub nr. 8262/302/2013, reclamanta **STANESCU DANIELA**, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocatură Daniela Cazacu, cu sediul profesional în București, str. Ionescu Gion nr. 2, et. 3, ap. 9, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Splaiul Independentei nr. 291-293, sectorul 6, **PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Splaiul Independentei nr. 291-293, sectorul 6, **MUNICIPIUL BUCUREȘTI**, prin **PRIMARUL GENERAL**, cu sediul în București, Splaiul Independentei nr. 291-293, sectorul 6, **PRIMARIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI**, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta nr. 29-31, sectorul 5, a solicitat desființarea lucrărilor autonome efectuate cu rea credință asupra imobilului - teren aflat în proprietatea sa, situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14, sectorul 5, și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta arată că terenul menționat a fost retrocedat către familia sa prin Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996 pronunțată de Tribunalul București, iar în urma rămânerii irevocabile a sentinței Primarul General a emis și o dispoziție administrativă, prin care a dispus restituirea în natură, dar și radierea dreptului de proprietate al statului din registrul de transcripțiuni-inscripțiuni; la data de 20.08.1999 executorul judecătoresc al TMB a întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 231/20.08.1999. Mai arată reclamanta că în anul 2007 a fost deschis pe rolul acestei instanțe un dosar având ca obiect ieșire din indiviziune având în vedere problemele între moștenitorii deveniți coproprietari indivizari, în urma partajului rezultând 3 loturi. Arată că în prezent este împiedicată să își exercite dreptul de proprietate din cauza lucrărilor efectuate pe terenul său.

În drept reclamanta a invocat disp. art. 578, art. 582 alin.1 pct. b și urm. Cpc.

În probațiune reclamanta a solicitat proba cu acte, martori, interogatoriu și expertiză.

La dosar reclamanta a depus un set de acte, filele 4-19.

Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru de 8 lei și 0,3 lei timbru judiciar, fila 54 dosar.

La solicitarea instanței la dosarul cauzei au fost depus relațiile solicitate OCPI sector 5 și DITL sector 5.

Pârâții Primăria Municipiului București, Municipiul București și Consiliul General al Municipiului București au depus întâmpinare prin care au invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință a CGMB și PMB, în temeiul art. 94 din Legea nr. 215/2001, CGMB și PMB neavând personalitate juridică, excepția lipsei calității procesuale pasive a PMB, CGMB și MB, având în vedere emiterea Dispoziției Primarului general nr. 2008 din 21.08.1998, prin care s-a dispus restituirea în natură a terenului în speță și punerea în posesie conform procesului verbal nr. 231/20.08.1999; totodată, pârâții au formulat și cerere de chemare în garanție a **ADMINISTRAȚIEI DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, cu sediul în București, Bd. George Coșbuc nr. 36-38, sectorul 5.

În drept, pârâții au invocat disp.art.72 și 205 Ncpc.

În probațiune, pârâții au solicitat proba cu înscrisuri.

Pârâta Primăria sector 5 a depus întâmpinare la dosar, prin care a invocat excepția lipsei capacității de folosință, potrivit art. 21 din Legea nr. 215/2001 și excepția lipsei calității procesuale pasive, conform Hotărârii nr. 23/2008; pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că la emiterea dispoziției de primar nr. 2008/21.08.1998 terenul era afectat de investiții, astfel că în mod greșit a fost emisă de către Primarul General al Municipiului București dispoziția de restituire a terenului care nu era liber de construcții - acesta având destinația de parc înainte de 1995.

În drept, pârâta a invocat art.205 Cpc și 411 al.2 Cpc.

Atașat întâmpinării a depus un set de acte, filele 85-117.

Instanța a dispus citarea Administrației Domeniului Public sector 5, aceasta depunând la dosar întâmpinare la cererea de chemare în garanție, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în conf. cu art. 81 alin. 2 lit. f, art. 36 alin. 2 lit. c și art. 36 alin. 5 lit. a din Legea nr. 215/2001. Cu privire la fondul cauzei, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. 804

În drept a invocat art.205 Npcp, Legea 215/2001 și art.411 al.2 Cpc.

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinarea depusă de ADP sector 5 la cererea de chemare în garanție și cerere modificatoare, prin care solicită introducerea în calitate de pârâți a Administrației Domeniului Public sector 5 și Consiliul Local sector 5 București.

Pârâta Consiliul Local sector 5 a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fondul cauzei respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept pârâta a invocat art.205 Cpc și art.411 al.2 Cpc.

Pârâții Consiliul Local-sector 5 și Primăria sector 5 au depus întâmpinare, prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept pârâții au invocat art.205 Cpc, Hotărârea nr. 235/2005 a CGMB.

Pârâta Administrația Domeniului Public sector 5 a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii, întrucât în mod greșit s-a emis dispoziția de restituire în natură a terenului care nu era liber de construcții; totodată, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în conf. cu art. 20 alin. 5 din Legea nr. 215/2001.

În drept pârâta a invocat art.205 Cpc, HCGMB 308/1999, Legea nr. 215/2001, art.411 al.2 Cpc.

În probațiune a solicitat proba cu acte.

Atașat întâmpinării pârâta a depus acte, filele 48-80.

La termenul de judecată din 16.10.2014, instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție a Administrației Domeniului Public sector 5, formulată de pârâții Primăria Municipiului București, Municipiul București și Consiliul General al Municipiului București. La același termen de judecată, instanța a dispus respingerea excepției lipsei capacității de folosință invocată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București și Primăria sectorului 5 București, precum și unirea cu fondul cauzei a excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de toți pârâții, potrivit dispozițiilor art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat tuturor părților proba cu înscrisuri, în plus reclamantei proba cu interogatoriul pârâtelor și chematei în garanție, răspunsul la interogatoriu fiind depus la dosar doar de Primăria Sectorului 5 București (f. 121, vol. II), precum și proba cu expertiză topo, raportul de expertiză fiind depus, de asemenea, la dosar (f. 269-276), părțile neformulând obiecțiuni la acesta.

Prin Încheierea din 19 februarie 2015, instanța a dispus suspendarea judecării cauzei, potrivit dispozițiilor art. 242 alin. 1 Cod procedură civilă și, la cererea reclamantei, prin Încheierea din 19 martie 2015, a dispus repunerea pe rol a cauzei.

În cauză, s-a administrat și proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța are în vedere următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996 pronunțată de Tribunalul Municipiului București – Secția a III-a civilă în dosarul nr. 7507/1994 (f. 5, vol. I), pârâțul Consiliul Local al Municipiului București a fost obligat să lase în deplină proprietate și posesie numiților Nicolae Alexandru, Nicolae Constantin și Mihai Lucreția, în calitate de reclamânți, terenul din București, str. Dumbrava Nouă (fostă

Moș Ajun) nr. 14, sectorul 5, în suprafață de 943 mp, identificat atunci printr-o expertiză imobiliară. În baza acestei sentinței, Primarul Municipiului București a emis Dispoziția nr. 2008 din 21.08.1998 (f. 8, vol. I), prin care a dispus restituirea în natură a terenului menționat și punerea în posesie a acestor reclamanți precum și radierea dreptului de proprietate al statului asupra acestui teren din registrul de transcripțiuni-inscripțiuni.

Anterior, prin Sentința civilă nr. 3856 din 16.06.1995 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 183/1995 (f. 6, vol. I), fusese admisă cererea formulată pe cale de ordonanță președințială de către aceiași reclamanți în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului București și Administrația Domeniului Public Sector 5, pârâții fiind obligați la sistarea lucrărilor începute pe terenul menționat în Sentința civilă nr. 5229 din 26.02.1996 și care făcea parte din proiectul Parcul Sebastian – 13 Septembrie.

Prin Sentința civilă nr. 5229 din 17.06.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 11684/302/2010, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 28.10.2011 (f. 30-32, vol. I), s-a dispus ieșirea de indiviziune a părților cu privire la imobilul - teren situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fosta stradă Moș Ajun nr. 14), sectorul 5, în suprafață de 943 mp, reclamantei din prezenta cauză fiind atribuit lotul nr. 1, în suprafață de 243 mp, identificat între punctele F-1A-2A-3A-36-32-F în cadrul Anexei 2 la raportul de expertiză realizat de către expert Anton Marcela (f. 11-18, vol. I).

Din raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin (f. 269-276), rezultă că pe terenul situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5, având următoarele vecinătăți: la N – strada Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 m), la S – Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11,28 m), la V – Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 m) și la E – Lotul nr. 4 (pe o lungime de 11,19 m), au fost identificate următoarele construcții și elemente de sistematizare, astfel:

- 1 construcție WC public, parțial, respectiv suprafața de 1,3 mp situat pe terenul menționat;

- 1 alee acces WC public cu dale, în suprafața de 21 mp;
- 1 trotuar asfaltat, în suprafață de 12 mp;
- 1 hidrant;
- orice rețea subterană de utilități.

Prin art. 492 Cod civil din 1856 („Orice construcție, plantație sau lucru făcut în pământ sau asupra pământului, sunt prezumate a fi făcute de către proprietarul aceluia pământ cu cheltuiala sa și că sunt ale lui, până ce se dovedește din contra”), act normativ aplicabil în cauză, conform dispozițiilor art. 58 alin. 1 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, conform căreia „În toate cazurile în care accesiunea imobiliară artificială presupune exercitarea unui drept de opțiune de către proprietarul imobilului, efectele accesiunii sunt guvernate de legea în vigoare la data începerii lucrării.”, a fost instituită o prezumție relativă, care poate fi, așadar, răsturnată prin dovada contrarie. În consecință, printr-o astfel de dovadă, va rezulta fie că proprietarul construiește pe terenul său cu materialele unui terț, fie că un terț construiește pe un teren ce nu îi aparține, situații ce urmează regimul juridic prevăzut la art. 493, respectiv la art. 494 Cod civil, astfel că, din perspectiva acestor dispoziții coroborate cu cele ale art. 36 teza I Cod procedură civilă („Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății”), calitate procesuală pasivă în cauză nu o poate avea decât fie proprietarul materialelor din care au fost edificate construcțiile și elementele de sistematizare menționate, fie constructorul acestora, calitatea reclamantei de proprietar al terenului pe care au fost edificate aceste construcții fiind tranșată sub

autoritate de lucru judecat prin Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996 pronunțată de Tribunalul Municipiului București – Secția a III-a civilă în dosarul nr. 7507/1994 coroborată cu Sentința civilă nr. 5229 din 17.06.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 11684/302/2010, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 28.10.2011.

În cauză, potrivit înscrisurilor depuse de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București și Municipiul București, reprezentând anunțuri de achiziții publice publicate prin sistemul electronic de achiziții publice – SEAP (f. 78, 79 – vol. I), rezultă că la nivelul anilor 2007, 2008, pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 a deținut calitatea de autoritate contractantă pentru lucrările de gazonare, respectiv de amenajare loc de joacă Parc Sebastian, parc a cărui amplasare se află, potrivit raportului de expertiză administrat în cauză, în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5.

În aceste condiții, instanța apreciază că, prin deținerea calității de autoritate contractantă a lucrărilor menționate, pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 deține și calitatea de constructor vizată prin dispozițiile art. 494 Cod civil, calitate pe care, de altfel, o și recunoaște prin întâmpinarea formulată la cererea completatoare formulată de reclamantă, situație față de care instanța va dispune, pe de o parte, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, în privința acestei pârâte și, pe de altă parte, admitând excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința celorlalți pârâți – Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Municipiul București, prin Primarul general, Consiliul Local al Sectorului 5 București și Primăria Sectorului 5 București – va dispune respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă în contradictoriu cu aceștia, ca fiind făcută împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă. Totodată, având în vedere soluția dată acestei excepții, instanța va dispune și respingerea cererii de chemare în garanție formulată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Municipiul București, prin Primarul general în contradictoriu cu Administrația Domeniului Public Sector 5, ca rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, instanța va avea în vedere art. 494 Cod civil, care înțelege să reglementeze soarta construcțiilor și a lucrărilor edificate de o a treia persoană cu materialele ei, în funcție de pretențiile proprietarul terenului, căruia i se recunoaște dreptul fie de a și le apropria, fie de a obliga constructorul să le ridice, dar și în funcție de buna sau reaua credință a constructorului la edificarea acestora, conchizând că, în situația în care constructorul a fost de bună credință, proprietarul terenului nu va putea cere ridicarea acestor construcții.

În cauză, așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată, reclamanta, în calitate de proprietar al terenului pe care au fost edificate construcțiile și elementele de sistematizare menționate, și-a manifestat opțiunea pentru desființarea acestora, astfel că, în continuare, instanța urmează să observe existența bunei sau relei credințe a pârâtei Administrația Domeniului Public Sector 5 la edificarea acestora.

Din această perspectivă, instanța observă că pârâta a fost parte în dosarul 183/1995 soluționat prin Sentința civilă nr. 3856 din 16.06.1995, prin care a fost obligată la sistarea lucrărilor ce făceau parte din proiectul Parcul Sebastian – 13 Septembrie și care fuseseră începute în parte pe terenul reclamantei, pe timpul judecării acestei cauze luând act și de existența înregistrării pe rolul Tribunalului Municipiului București a cererii de revendicare formulată de autorii reclamantei cu privire la terenul ce face obiectul prezentei cauze și care fusese expropriat prin Decretul nr. 111/1986. Totodată, instanța observă că Dispoziția Primarului Municipiului București nr. 2008 din 21.08.1998, prin care s-a pus în executare de bunăvoie Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996, a fost comunicată tuturor compartimentelor care au competențe în materia administrării domeniului public și privat al unității administrativ teritoriale –

Municipiul București, ocazie cu care pârâta a luat cunoștință și de persoana adevăratului proprietar al terenului pe care a edificat în anii 2007, 2008 construcțiile și elementele de sistematizare menționate. Mai mult, prin întâmpinarea menționată, pârâta susține, în lipsa oricărui temei, că Dispoziția Primarului Municipiului București nr. 2008 din 21.08.1998 a fost emisă în mod greșit, omițând să observe că toate înscrisurile depuse în susținere – autorizații de construire, hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București și ale Consiliului Local al Sectorului 5 București (f. 48-80, vol. II) – fac vorbire despre un teren situat în București, str. Mihail Sebastian, sectorul 5, or, în cauză, parte din aceste construcții au fost identificate prin raportul de expertiză menționat ca fiind edificate de pârâtă pe terenul situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5.

Față de toate aceste aspecte de fapt prezentate, instanța reține că edificarea de către pârâtă a construcțiilor și elementelor de sistematizare menționate pe terenul reclamantei s-a realizat cu rea credință, pârâta cunoscând că terenul pe care le edifică aparține reclamantei, situație față de care, apreciind ca întemeiată cerere de chemare în judecată formulată de reclamantă în contradictoriu cu această pârâtă și, omologând raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în temeiul dispozițiilor art. 494 alin. 2 Cod civil, va dispune obligarea pârâtei Administrația Domeniului Public Sector 5 să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare identificate prin raportul de expertiză menționat.

În privința cererii de majorare a onorariului formulată de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, cu suma de 829,50 lei (f. 287, vol. II), instanța apreciază că, în raport de complexitatea lucrării, precum și de volumul de lucru depus de către expert învederat prin devizul din cuprinsul cererii, criteriile impuse prin dispozițiile art. 23 din O.G. nr. 2/2000, cererea este întemeiată, astfel că, stabilind onorariul definitiv aferent expertizei tehnice judiciară topografică la suma totală de 1.329,5 lei, având în vedere și plata efectuată de reclamantă cu acest titlu, în sumă de 500 lei (f. 165 – vol. II), în temeiul art. 22 alin. 3 din O.G. nr. 2/2000, urmează a dispune obligarea pârâtei Administrația Domeniului Public Sector 5 la efectuarea plății sumei de 829,5 lei, reprezentând diferența de onorariu expert, în contul Biroului Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/Tribunalul București, în termen de 5 zile de la comunicarea prezentei sentințe.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 22 alin. 2 din O.G. nr. 2/2000, instanța va dispune comunicarea unui exemplar al sentinței la Biroul Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/Tribunalul București pentru efectuarea plății onorariului expertului tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în condițiile dispozițiilor art. 23 alin. 2 și art. 25 din O.G. nr. 2/2000.

În sfârșit, având în vedere dispozițiile art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, va dispune obligarea pârâtei Administrația Domeniului Public Sector 5, ca parte care a pierdut procesul la plata către reclamantă a sumei de 508,3 lei (f. 55, vol. I), cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând 8 lei taxă judiciară de timbru, 0,3 lei timbru judiciar (f. 3, vol. I) și 500 lei onorariu expert (f. 165, vol. II).

Văzând și dispozițiile coroborate ale art. 466 alin. 1 și art. 468 alin. 1 Cod procedură civilă,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința pârâților **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMARUL GENERAL, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI și PRIMARIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI.**

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **STANESCU DANIELA**, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocatură Daniela Cazacu, cu sediul profesional în București, str. Ionescu Gion nr. 2, et. 3, ap. 9, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293, sectorul 6, **PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293, sectorul 6, **MUNICIPIUL BUCUREȘTI**, prin **PRIMARUL GENERAL**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 291-293, sectorul 6, **CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI**, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta nr. 29-31, sectorul 5, **PRIMARIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI**, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta nr. 29-31, sectorul 5, ca fiind făcută împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința pârâtei **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **STANESCU DANIELA** în contradictoriu cu pârâta **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, cu sediul în București, Bd. George Coșbuc nr. 36-38, sectorul 5.

Omologhează raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin.

Obligă pârâta **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5** să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare prevăzute mai jos și care au fost edificate pe terenul situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5, având următoarele vecinătăți: la N – strada Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 m), la S – Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11,28 m), la V – Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 m) și la E – Lotul nr. 4 (pe o lungime de 11,19 m), astfel:

- 1 construcție WC public, parțial, respectiv suprafața de 1,3 mp situat pe terenul menționat;
- 1 alee acces WC public cu dale, în suprafața de 21 mp;
- 1 trotuar asfaltat, în suprafața de 12 mp;
- 1 hidrant;
- orice rețea subterană de utilități.

Respinge cererea de chemare în garanție formulată de pârâții **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMARUL GENERAL** în contradictoriu cu **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, ca rămasă fără obiect.

Stabilește onorariul definitiv aferent expertizei tehnice judiciară topografică, efectuată în cauză de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în cuantum total de 1.329,5 lei.

Obligă pârâta **ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5** să efectueze plata sumei de 829,5 lei, reprezentând diferența de onorariu expert, în contul Biroului Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/ Tribunalul București, în termen de 5 zile de la comunicare.

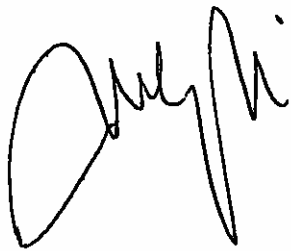
Un exemplar al sentinței se înaintează Biroului Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/Tribunalul București pentru efectuarea plății onorariului expertului tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în condițiile dispozițiilor art. 23 alin. 2 și art. 25 din O.G. nr. 2/2000.

Obligă pârâta ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5 la plata către reclamantă a sumei de 508,3 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând 8 lei taxă judiciară de timbru, 0,3 lei timbru judiciar și 500 lei onorariu expert.

Cu drept de apel, care se depune la Judecătoria Sectorului 5 București, în termen de 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 7 ianuarie 2016.

PREȘEDINTE,



GREFIER,



18 com. / M. G. 216
81144. de BUTC

DOSAR NR. 8262/302/2013

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR. 4774 A
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE 06.12.2016
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: LUCIA IOANA FRUNZĂ
JUDECĂTOR: RALUCA ELENA GĂLEA
GREFIER: CRISTIAN CASANGIU

Pe rol se află soluționarea cererii de apel formulate de apelanta pârâtă Administrația Domeniului Public Sector 5 împotriva sentinței civile nr. 73/07.01.2016, pronunțate de Judecătoria Sectorului 5 București, în dosarul nr. 8262/302/2013, în contradictoriu cu intimații pârâți Primăria sectorului 5 București, Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Municipiul București prin primar, Consiliul Local al Sectorului 5 București și cu intimata reclamantă Stănescu Daniela având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică, pe lista de amânări fără discuții, a răspuns intimata reclamantă prin avocat, cu delegație la dosar, lipsind restul părților.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează tribunalului obiectul cauzei, stadiul procesual, precum și modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care:

Intimat reclamantă prin avocat învederează că este lipsă de procedură cu Administrația Domeniului Public Sector 5.

Tribunalul constată că procedura de citare este legal îndeplinită cu toate părțile.

Tribunalul constată că au calitate de părți litigante în acest dosar apelanta pârâtă Administrația Domeniului Public Sector 5 și intimat reclamantă Stănescu Daniela și dispune rectificarea citativului în acest sens având în vedere hotărârea instanței de fond.

Tribunalul lasă cauza la ordine.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, nu au răspuns părțile.

Tribunalul constată că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Tribunalul constată că s-a solicitat de apelanta pârâtă proba cu înscrisuri, dar acestea nu au fost atașate cererii de apel, astfel încât respinge această probă.

Nefiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin cererea formulată și înregistrată pe rolul Judecătoria Sector 5 București la data de 19.04.2013 sub nr. 8262/302/2013, reclamanta STANESCU DANIELA în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMARUL GENERAL, PRIMĂRIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI, a solicitat desființarea lucrărilor autonome efectuate cu rea credință asupra imobilului - teren aflat în proprietatea sa, situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14, sectorul 5 și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a aratat că terenul menționat a fost retrocedat către familia sa prin Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996 pronunțată de Tribunalul București, iar în urma rămânerii irevocabile a sentinței Primarul General a emis și o dispoziție

administrativă, prin care a dispus restituirea în natură, dar și radierea dreptului de proprietate al statului din registrul de transcripțiuni-inscripțiuni; la data de 20.08.1999 executorul judecătoresc al TMB a întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 231/20.08.1999. A mai aratat reclamanta că în anul 2007 a fost deschis un dosar având ca obiect ieșire din indiviziune având în vedere problemele între moștenitorii deveniți coproprietari indivizari, în urma partajului rezultând 3 loturi și că în prezent este împiedicată să își exercite dreptul de proprietate din cauza lucrărilor efectuate pe terenul său .

În drept reclamanta a invocat disp. art. 578, art. 582 alin.1 pct. b și urm. Cpc.

În probațiune reclamanta a solicitat proba cu acte, martori, interogatoriu și expertiză.

La dosar reclamanta a depus un set de acte, filele 4-19.

Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru de 8 lei și 0,3 lei timbru judiciar, fila 54 dosar.

Pârâții Primăria Municipiului București, Municipiul București și Consiliul General al Municipiului București au depus **întâmpinare** prin care au invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință a CGMB și PMB, în temeiul art. 94 din Legea nr. 215/2001, CGMB și PMB neavând personalitate juridică, excepția lipsei calității procesuale pasive a PMB, CGMB și MB, având în vedere emiterea Dispoziției Primarului general nr. 2008 din 21.08.1998, prin care s-a dispus restituirea în natură a terenului în speță și punerea în posesie conform procesului verbal nr. 231/20.08.1999; totodată, pârâții au formulat și cerere de chemare în garanție a **ADMINISTRATIEI DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, cu sediul în București, Bd. George Coșbuc nr. 36-38, sectorul 5.

În drept, pârâții au invocat disp.art.72 și 205 Ncpc.

Pârâta Primăria sector 5 a depus **întâmpinare** la dosar, prin care a invocat excepția lipsei capacității de folosință, potrivit art. 21 din Legea nr. 215/2001 și excepția lipsei calității procesuale pasive, conform Hotărârii nr. 23/2008; pe fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că la emiterea dispoziției de primar nr. 2008/21.08.1998 terenul era afectat de investiții, astfel că în mod greșit a fost emisă de către Primarul General al Municipiului București dispoziția de restituire a terenului care nu era liber de construcții - acesta având destinația de parc înainte de 1995.

În drept, pârâta a invocat art.205 Cpc și 411 al.2 Cpc.

Instanța a dispus citarea **Administrației Domeniului Public sector 5**, aceasta depunând la dosar **întâmpinare la cererea de chemare în garanție**, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în conf. cu art. 81 alin. 2 lit. f, art. 36 alin. 2 lit. c și art. 36 alin. 5 lit. a din Legea nr. 215/2001. Cu privire la fondul cauzei, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept a invocat art.205 Ncpc, Legea 215/2001 și art.411 al.2 Cpc.

Reclamanta a depus **răspuns la întâmpinarea depusă de ADP sector 5 la cererea de chemare în garanție și cerere modificatoare**, prin care solicită introducerea în calitate de pârâți a **Administrației Domeniului Public sector 5 și Consiliul Local sector 5 București**.

Pârâta Consiliul Local sector 5 a depus **întâmpinare**, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fondul cauzei respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept pârâta a invocat art.205 Cpc și art.411 al.2 Cpc.

Pârâta Administrația Domeniului Public sector 5 a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii, întrucât în mod greșit s-a emis dispoziția de restituire în natură a

terenului care nu era liber de construcții; totodată, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în conf. cu art. 20 alin. 5 din Legea nr. 215/2001.

În drept pârâta a invocat art. 205 Cpc, HCGMB 308/1999, Legea nr. 215/2001, art. 411 al. 2 Cpc.

La termenul de judecată din 16.10.2014, instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție a Administrației Domeniului Public sector 5, formulată de pârâții Primăria Municipiului București, Municipiul București și Consiliul General al Municipiului București. La același termen de judecată, instanța a dispus respingerea excepției lipsei capacității de folosință invocată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București și Primăria sectorului 5 București, precum și unirea cu fondul cauzei a excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de toți pârâții, potrivit dispozițiilor art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat tuturor părților proba cu înscrisuri, în plus reclamantei proba cu interogatoriul pârâtelor și chematei în garanție, răspunsul la interogatoriu fiind depus la dosar doar de Primăria Sectorului 5 București (f. 121, vol. II), precum și proba cu expertiză topo, raportul de expertiză fiind depus, de asemenea, la dosar (f. 269-276), părțile neformulând obiecțiuni la acesta.

Prin Încheierea din 19 februarie 2015, instanța a dispus suspendarea judecării cauzei, potrivit dispozițiilor art. 242 alin. 1 Cod procedură civilă și, la cererea reclamantei, prin Încheierea din 19 martie 2015, a dispus repunerea pe rol a cauzei.

În cauză, s-a administrat și proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin sentința civilă nr. 73/07.01.2016, Judecătoria Sectorului 5 București a admis excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința pârâților CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMARUL GENERAL, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI și PRIMĂRIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI; A respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta STANESCU DANIELA, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMARUL GENERAL, CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5 BUCUREȘTI, PRIMĂRIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI, ca fiind făcută împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă; A respins excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința pârâtei ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5, ca neîntemeiată; A admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta STANESCU DANIELA, în contradictoriu cu pârâta ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5, a omologat raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin; a obligat pârâta ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5 să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare prevăzute mai jos și care au fost edificate pe terenul situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5, având următoarele vecinătăți: la N – strada Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 m), la S – Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11,28 m), la V – Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 m) și la E – Lotul nr. 4 (pe o lungime de 11,19 m), astfel:

- 1 construcție WC public, parțial, respectiv suprafața de 1,3 mp situat pe terenul menționat;

- 1 alee acces WC public cu dale, în suprafața de 21 mp;

- 1 trotuar asfaltat, în suprafață de 12 mp;

- 1 hidrant;

- orice rețea subterană de utilități.

A respins cererea de chemare în garanție formulată de pârâții CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și MUNICIPIUL BUCUREȘTI, prin PRIMARUL GENERAL în contradictoriu cu ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5, ca rămasă fără obiect; a stabilit onorariul definitiv aferent expertizei tehnice judiciare topografică, efectuată în cauză de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în cuantum total de 1.329,5 lei; a obligat pârâta ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5 să efectueze plata sumei de 829,5 lei, reprezentând diferența de onorariu expert, în contul Biroului Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/ Tribunalul București, în termen de 5 zile de la comunicare; a obligat pârâta ADMINISTRATIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5 la plata către reclamantă a sumei de 508,3 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând 8 lei taxă judiciară de timbru, 0,3 lei timbru judiciar și 500 lei onorariu expert.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin Sentința civilă nr. 121/26.02.1996 pronunțată de Tribunalul Municipiului București – Secția a III-a civilă în dosarul nr. 7507/1994 (f. 5, vol. I), pârâatul Consiliul Local al Municipiului București a fost obligat să lase în deplină proprietate și posesie numiților Nicolae Alexandru, Nicolae Constantin și Mihai Lucreția, în calitate de reclamânți, terenul din București, str. Dumbrava Nouă (fostă Moș Ajun) nr. 14, sectorul 5, în suprafață de 943 mp, identificat atunci printr-o expertiză imobiliară. În baza acestei sentințe, Primarul Municipiului București a emis Dispoziția nr. 2008 din 21.08.1998 (f. 8, vol. I), prin care a dispus restituirea în natură a terenului menționat și punerea în posesie a acestor reclamânți precum și radierea dreptului de proprietate al statului asupra acestui teren din registrul de transcripțiuni-inscripțiuni.

Anterior, prin Sentința civilă nr. 3856/16.06.1995 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 183/1995 (f. 6, vol. I), fusese admisă cererea formulată pe cale de ordonanță președințială de către aceiași reclamânți în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului București și Administrația Domeniului Public Sector 5, pârâții fiind obligați la sistarea lucrărilor începute pe terenul menționat în Sentința civilă nr. 5229/26.02.1996 și care făcea parte din proiectul Parcul Sebastian – 13 Septembrie.

Prin Sentința civilă nr. 5229/17.06.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 11684/302/2010, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 28.10.2011 (f. 30-32, vol. I), s-a dispus ieșirea de indiviziune a părților cu privire la imobilul - teren situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fosta stradă Moș Ajun nr. 14), sectorul 5, în suprafață de 943 mp, reclamantei din prezenta cauză fiind atribuit lotul nr. 1, în suprafață de 243 mp, identificat între punctele F-1A-2A-3A-36-32-F în cadrul Anexei 2 la raportul de expertiză realizat de către expert Anton Marcela (f. 11-18, vol. I).

Din raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin (f. 269-276), rezultă că pe terenul situat în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5, având următoarele vecinătăți: la N – strada Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 m), la S – Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11,28 m), la V – Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 m) și la E – Lotul nr. 4 (pe o lungime de 11,19 m), au fost identificate următoarele construcții și elemente de sistematizare, astfel:

- 1 construcție WC public, parțial, respectiv suprafața de 1,3 mp situat pe terenul menționat;
- 1 alee acces WC public cu dale, în suprafața de 21 mp;
- 1 trotuar asfaltat, în suprafață de 12 mp;
- 1 hidrant;
- orice rețea subterană de utilități.

Prin art. 492 Cod civil din 1856 („Orice construcție, plantație sau lucru făcut în pământ sau asupra pământului, sunt prezumate a fi făcute de către proprietarul aceluși pământ cu cheltuiala sa și că sunt ale lui, până ce se dovedește din contra”), act normativ aplicabil în cauză, conform dispozițiilor art. 58 alin. 1 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, conform căroră „În toate cazurile în care accesiunea imobiliară artificială presupune exercitarea unui drept de opțiune de către proprietarul imobilului, efectele accesiunii sunt guvernate de legea în vigoare la data începerii lucrării.”, a fost instituită o prezumție relativă, care poate fi, așadar, răsturnată prin dovada contrarie. În consecință, printr-o astfel de dovadă, va rezulta fie că proprietarul construiește pe terenul său cu materialele unui terț, fie că un terț construiește pe un teren ce nu îi aparține, situații ce urmează regimul juridic prevăzut la art. 493, respectiv la art. 494 Cod civil, astfel că, din perspectiva acestor dispoziții coroborate cu cele ale art. 36 teza I Cod procedură civilă („Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării”), calitate procesuală pasivă în cauză nu o poate avea decât fie proprietarul materialelor din care au fost edificate construcțiile și elementele de sistematizare menționate, fie constructorul acestora, calitatea reclamantei de proprietar al terenului pe care au fost edificate aceste construcții fiind tranșată sub autoritate de lucru judecat prin Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996 pronunțată de Tribunalul Municipiului București – Secția a III-a civilă în dosarul nr. 7507/1994 coroborată cu Sentința civilă nr. 5229 din 17.06.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 11684/302/2010, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 28.10.2011.

În cauză, potrivit înscrisurilor depuse de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București și Municipiul București, reprezentând anunțuri de achiziții publice publicate prin sistemul electronic de achiziții publice – SEAP (f. 78, 79 – vol. I), rezultă că la nivelul anilor 2007, 2008, pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 a deținut calitatea de autoritate contractantă pentru lucrările de gazonare, respectiv de amenajare loc de joacă Parc Sebastian, parc a cărui amplasare se află, potrivit raportului de expertiză administrat în cauză, în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5.

În aceste condiții, instanța a apreciat că, prin deținerea calității de autoritate contractantă a lucrărilor menționate, pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 deține și calitatea de constructor vizată prin dispozițiile art. 494 Cod civil, calitate pe care, de altfel, o și recunoaște prin întâmpinarea formulată la cererea completatoare formulată de reclamantă, situație față de care instanța a dispus, pe de o parte, respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive, în privința acestei pârâte și, pe de altă parte, admitând excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința celorlalți pârâți – Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Municipiul București, prin Primarul general, Consiliul Local al Sectorului 5 București și Primăria Sectorului 5 București – va dispune respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă în contradictoriu cu aceștia, ca fiind făcută împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă. Totodată, având în vedere soluția dată acestei excepții, instanța va dispune și respingerea cererii de chemare în garanție formulată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Municipiul București, prin Primarul general în contradictoriu cu Administrația Domeniului Public Sector 5, ca rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, instanța a avut în vedere art. 494 Cod civil, care înțelege să reglementeze soarta construcțiilor și a lucrărilor edificate de o a treia persoană cu materialele ei, în funcție de pretențiile proprietarul terenului, căruia i se recunoaște dreptul fie de a și le apropria, fie de a obliga constructorul să le ridice, dar și în funcție de buna sau rea credință a constructorului la edificarea acestora, conchizând că, în situația în care constructorul a fost de bună credință, proprietarul terenului nu va putea cere ridicarea acestor construcții.

În cauză, așa cum rezultă din cererea de chemare în judecată, reclamanta, în calitate de proprietar al terenului pe care au fost edificate construcțiile și elementele de sistematizare menționate, și-a manifestat opțiunea pentru desființarea acestora, astfel că, în continuare, instanța a observat existența bunei sau relei credințe a părâtei Administrația Domeniului Public Sector 5 la edificarea acestora.

Din această perspectivă, instanța observă că pârâta a fost parte în dosarul 183/1995 soluționat prin Sentința civilă nr. 3856 din 16.06.1995, prin care a fost obligată la sistarea lucrărilor ce făceau parte din proiectul Parcul Sebastian – 13 Septembrie și care fuseseră începute în parte pe terenul reclamantei, pe timpul judecării acestei cauze luând act și de existența înregistrării pe rolul Tribunalului Municipiului București a cererii de revendicare formulată de autorii reclamantei cu privire la terenul ce face obiectul prezentei cauze și care fusese expropriat prin Decretul nr. 111/1986. Totodată, instanța observă că Dispoziția Primarului Municipiului București nr. 2008 din 21.08.1998, prin care s-a pus în executare de bunăvoie Sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996, a fost comunicată tuturor compartimentelor care au competențe în materia administrării domeniului public și privat al unității administrativ teritoriale – Municipiul București, ocazie cu care pârâta a luat cunoștință și de persoana adevăratului proprietar al terenului pe care a edificat în anii 2007, 2008 construcțiile și elementele de sistematizare menționate. Mai mult, prin întâmpinarea menționată, pârâta susține, în lipsa oricărui temei, că Dispoziția Primarului Municipiului București nr. 2008 din 21.08.1998 a fost emisă în mod greșit, omițând să observe că toate înscrisurile depuse în susținere – autorizații de construire, hotărâri ale Consiliului General al Municipiului București și ale Consiliului Local al Sectorului 5 București (f. 48-80, vol. II) – fac vorbire despre un teren situat în București, str. Mihail Sebastian, sectorul 5, or, în cauză, parte din aceste construcții au fost identificate prin raportul de expertiză menționat ca fiind edificate de pârâtă pe terenul situat în București, str. Dumbrova Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5.

Față de toate aceste aspecte de fapt prezentate, instanța reține că edificarea de către pârâtă a construcțiilor și elementelor de sistematizare menționate pe terenul reclamantei s-a realizat cu rea credință, pârâta cunoscând că terenul pe care le edifică aparține reclamantei, situație față de care, apreciind ca întemeiată cerere de chemare în judecată formulată de reclamantă în contradictoriu cu această pârâtă și, omologând raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în temeiul dispozițiilor art. 494 alin. 2 Cod civil, a dispus obligarea părâtei Administrația Domeniului Public Sector 5 să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare identificate prin raportul de expertiză menționat.

În privința cererii de majorare a onorariului formulată de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, cu suma de 829,50 lei (f. 287, vol. II), instanța a apreciat că, în raport de complexitatea lucrării, precum și de volumul de lucru depus de către expert învederat prin devizul din cuprinsul cererii, criteriul impuse prin dispozițiile art. 23 din O.G. nr. 2/2000, cererea este întemeiată, astfel că, stabilind onorariul definitiv aferent expertizei tehnice judiciară topografică la suma totală de 1.329,5 lei, având în vedere și plata efectuată de reclamantă cu acest titlu, în sumă de 500 lei (f. 165 – vol. II), în temeiul art. 22 alin. 3 din O.G. nr. 2/2000, urmează a dispune obligarea părâtei Administrația Domeniului Public Sector 5 la efectuarea plății sumei de 829,5 lei, reprezentând diferența de onorariu expert, în contul Biroului Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/Tribunalul București, în termen de 5 zile de la comunicarea prezentei sentințe.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 22 alin. 2 din O.G. nr. 2/2000, instanța a dispus comunicarea unui exemplar al sentinței la Biroul Local pentru Expertize Tehnice Judiciare/Tribunalul București pentru efectuarea plății onorariului expertului tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, dl. ing. Bădescu Dan – Sorin, în condițiile dispozițiilor art. 23 alin. 2 și art. 25 din O.G. nr. 2/2000.

În sfârșit, având în vedere dispozițiile art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, a dispus obligarea pârâtei Administrația Domeniului Public Sector 5, ca parte care a pierdut procesul la plata către reclamantă a sumei de 508,3 lei (f. 55, vol. I), cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând 8 lei taxă judiciară de timbru, 0,3 lei timbru judiciar (f. 3, vol. I) și 500 lei onorariu expert (f. 165, vol. II).

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta **ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC SECTOR 5**, cerere înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IV-a Civilă sub nr. 8262/302/2013, la data de 01.08.2016, solicitând admiterea apelului și respingerea acțiunii formulate de reclamantă, ca neîntemeiată.

În apel reiterează excepția lipsei calității procesuale pasive, întrucât Administrația Domeniului Public Sector 5, în conformitate cu Legea nr. 215/2001 art. 20 alin. 5 „Autoritățile administrației publice locale se pot constitui și în subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor. Aceste autorități exercită atribuțiile prevăzute la art. 81 și, respectiv, la art. 83, care se aplică în mod corespunzător.”

Coroborat cu art. 81 alin. 2 lit. f) „administrează în condițiile legii, bunurile proprietate publică sau privată a municipiului, de pe raza sectorului, pe baza hotărârii Consiliului General al Municipiului București” a arătat ca nu este deținătorul actual al terenului la care se face referire în prezenta cauză.

Pe fondul cauzei, pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 a arătat că, prin Dispoziția nr. 2008/21.08.1998 emisă de Primarul General al Municipiului București a fost restituită în proprietatea numiților Nicolae Alexandru, Nicolae Constantin și Mihai Lucreția, suprafața de 943 m., teren situat în str. Dumbrava Noua nr. 14.

A arătat că predarea-primirea terenului a fost condiționată de restituirea unor despăgubiri încasate anterior și reactualizate în condițiile ratei inflației, însă până în prezent reclamanta, pe de o parte nu a făcut dovada cu niciun înscris al restituirii sumelor încasate, iar pe de altă parte, prevederile din conținutul dispoziției denotă faptul ca retrocedarea a fost efectuată anterior prin echivalent.

Apelanta pârâta a arătat că la adresa indicată de reclamantă, respectiv str. Dumbrava Nouă nr. 14, actualmente Parcul Sebastian, a reamenajat un parc de joacă „Parcul Sebastian” beneficiind de investiții, în baza unor contracte de lucrări începând cu anul 2000. Cu toate acestea, terenul avea destinația de parc chiar și în anul 1995, când a fost pronunțată sentința civilă nr. 3856/16.06.1995 de către Judecătoria Sectorului 5 București, în dosarul nr. 183/1995.

Terenul respectiv are destinația de parc cu mult timp înainte de restituirea acestuia în natură către reclamantă.

Prin HCGMB nr. 65/1994, terenul figurează în lista de inventariere a bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, fiind greu de explicat cum aceeași instituție – Consiliul General al Municipiului București – deși face o retrocedare în natură, înscrie terenul în domeniul public și emite hotărâri prin care îl dă în administrarea Consiliilor Locale de Sector.

Drept urmare, întrucât figura în lista de inventariere a bunurilor ce alcătuiesc domeniul public, la emiterea Dispoziției de Primar General nr. 2008/21.08.1998, terenul era afectat de investiții, astfel că în mod greșit a fost emisă de către Primarul General al Municipiului București dispoziția de restituire în natură a terenului, care nu era liber de construcții.

În aceste condiții, apelanta-pârâta din prezenta cauză a efectuat lucrări de amenajare a parcului pentru care deține certificate de urbanism și autorizație de construire, respectiv autorizația de intervenție în domeniul public nr. 29/III din 10.08.2001, certificatul de urbanism nr. 2338-s/10.12.2007, autorizația de construire nr. 51-S/07.02.2008, precum și procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, arată că nu sunt justificate, întrucât până la acționarea în instanța, apelanta-pârâtă nu avea cunoștință de situația creată.

În drept, au fost invocate disp. art. 466-482 Noul C.proc.civ., HCGMB nr. 308/16.12.1999, Legea nr. 215/2001.

În probatoriu, a solicitat proba cu înscrișuri.

Analizand hotararea atacata prin prisma motivelor de apel, tribunalul apreciaza ca instanta de fond a pronuntat o hotarare legala si temeinica , pentru argumentelece sor expune in continuare :

Tribunalul observa ca intimata reclamanta a solicitat desființarea lucrărilor efectuate asupra imobilului teren, situat în str. Dumbrava Noua nr. 14, actualmente Parcul Sebastian.

Reclamanta a dovedit ca este titulara dreptului de proprietate al lotului nr. 1, în suprafață de 243 mp, identificat între punctele F-1A-2A-3A-36-32-F în cadrul Anexei 2 la raportul de expertiză realizat de către expert Anton Marcela (f. 11-18, vol. I) din terenul din București, str. Dumbrava Nouă (fostă Moș Ajun) nr. 14, sectorul 5, ce făcea parte din proiectul Parcul Sebastian – 13 Septembrie .

Calitatea reclamantei de proprietar al terenului mai sus mentionat rezulta cu autoritate de lucru judecat din sentința civilă nr. 121/26.02.1996 pronunțată de Tribunalul Municipiului București – Secția a III-a civilă în dosarul nr. 7507/1994 si din sentința civilă nr. 5229/17.06.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul nr. 11684/302/2010, așa cum a fost îndreptată prin Încheierea din 28.10.2011.

Conform raportului de expertiza efectuat in cauza de expertul Badescu Singureanu Dan Sorin desemnat de instanta de fond , pe terenul proprietatea intimatei reclamante , au fost identificate următoarele construcții și elemente de sistematizare:

- 1 construcție WC public, parțial, respectiv suprafața de 1,3 mp situat pe terenul menționat;

- 1 alee acces WC public cu dale, în suprafața de 21 mp;
- 1 trotuar asfaltat, în suprafața de 12 mp;
- 1 hidrant;
- orice rețea subterană de utilități.

In spata s-a facut dovada ca un terț a construit pe terenul intimatei reclamante, iar aceasta situatie urmează regimul juridic prevăzut la art. 493, respectiv la art. 494 Cod civil,

Calitate procesuală pasivă în cauză nu o poate avea decât fie proprietarul materialelor din care au fost edificate construcțiile și elementele de sistematizare menționate, fie constructorul acestora.

Referitor la calitatea procesuala pasiva in speta a apelantei parate Administrația Domeniului Public Sector 5, calitatea procesuală pasivă presupune identitatea dintre persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic dedus judecătii.

Din probatoriul administrat rezulta ca Administrația Domeniului Public Sector 5 aceasta a deținut calitatea de autoritate contractantă pentru lucrările de gazonare, respectiv de amenajare loc de joacă Parc Sebastian, parc a cărui amplasare se află, potrivit raportului de expertiză administrat în cauză, în București, str. Dumbrava Nouă nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sectorul 5.

In apelul sau apelanta-pârâtă a recunoscut ca a efectuat lucrări de amenajare a parcului pentru care deține certificate de urbanism și autorizație de construire, respectiv autorizația de intervenție în domeniul public nr. 29/III din 10.08.2001, certificatul de urbanism nr. 2338-s/10.12.2007, autorizația de construire nr. 51-S/07.02.2008, precum și procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor.

Apelantul parat nu a contestat faptul ca lucrarile executate pe terenul intimetei reclamante si mentionate si enumerate in raportul de expertiza efectuat de expertul Badescu Singureanu Dan Sorin, nu ar fi fost construite de institutia sa.

În cauză apelantul pârâtul nu a putut proba existența vreunei convenții între proprietara terenului și el, ca și constructor.

Sustinerile din apel, în sensul ca intimetei reclamante împreună cu ceilalți coproprietari li s-au acordat despăgubiri pentru terenul de 943 mp din str. Dumbrava Nouă (fostă Moș Ajun) nr. 14, sectorul 5 și nu s-a procedat la retrocedarea terenului de 943 mp în natura, sunt neintemeiate, fiind contrazise de procesul verbal de punere în posesie nr. 231/20.08.1999.

Sustinerea în sensul ca în mod greșit a fost emisă de către Primarul General al Municipiului București dispoziția de restituire în natură a terenului nr. 2008/1998, întrucât nu era liber de construcții, iar la momentul pronunțării sentinței civile nr. 12/1996 de către Tribunalul București Secția a III-a Civilă, avea destinația de parc, excede obiectului cauzei, tribunalul nemaiputând analiza în această fază procesuala, temenicia restituirii în natura a terenului.

Nici aspectele în sensul ca prin HCGMB nr. 65/1994, terenul figurează în lista de inventariere a bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, fiind greu de explicat cum aceeași instituție – Consiliul General al Municipiului București – deși face o retrocedare în natură, înscrie terenul în domeniul public și emite hotărâri prin care îl dă în administrarea Consiliilor Locale de Sector excede obiectul cauzei.

Realizând o analiză a dispozițiilor art. 494 Cod civil se concluzionează ca, în raport de exigențele acestui text de lege, dacă plantațiile, clădirile și operele au fost făcute de către o a treia persoană de bună-credință, proprietarul pământului nu va putea cere ridicarea sus-ziselor plantații, clădiri și lucrări, dar va avea dreptul sau de a înapoia valoarea materialelor și pretul muncii, sau de a plăti o sumă de bani egală cu aceea a creșterii valorii fondului, concluzionând ca, având în vedere bună-credința a constructorului, proprietarul terenului nu poate cere ridicarea construcției ci doar dobândirea acesteia prin invocarea accesunii cu despăgubirea constructorului.

Analizând noțiunea de "constructor de bună-credință" conform doctrinei și jurisprudenței, prin această sintagma se înțelege acea persoană care ridică o construcție pe un teren având convingerea fermă dar eronată ca acel teren se afla în proprietatea sa.

În cazul în care o persoană a edificat o construcție pe terenul altuia, cunoscând ca terenul nu-i aparține în proprietate (fiind deci de rea-credință), proprietarul terenului poate solicita demolarea construcției cu plata de daune-interese.

Atitudinea apelantului pârâtului trebuie analizată prin raportare la data efectuării lucrărilor și prin prisma atitudinii proprietarilor terenului, precum și a autorităților administrative, ce au permis edificarea unor lucrări pe un teren a cărei situație juridică rezultă din hotărâri judecătorești.

În ceea ce privește buna sau rea credință a apelantului pârât în edificarea construcțiilor, se constată că acesta putea și trebuia să cerceteze situația juridică a terenului atunci când a edificat construcțiile fiind în culpă în ceea ce privește convingerea sa eronată că terenul era în domeniul public și în administrarea Consiliului Local de Sector.

Se reține ca ADP Sector 5 a fost obligat împreună cu Consiliul Local Sector 5 București prin sentința civilă nr. 3856/16.06.1995 pronunțată de Judecătoria Sector 5 București să sisteze lucrările începute pe terenul situat în str. Moș Ajun nr. 14 sector 5, în suprafața de 1316 mp, ce fac parte din proiectul Parcul Sebastian-13 Septembrie.

Nu se poate susține ca apelanta parată era străină de această situație. În acest context trebuia să depună mai multe diligențe și să verifice mai atent situația juridică a terenului.

Chiar si in contextul in care intimata reclamanta nu folosea terenul, apelantul parat trebuia sa intreprinda demersuri la institutiile statului pentru a observa care este situatia juridica a terenului pe care construiește sau a construit.

Intr-adevar, apelantul parat a construit in baza unei autorizatii de construire eliberate de Primaria Municipiului Bucuresti, inasa avea interesul si obligatia de a face demersuri in vederea obtinerii unei situatii juridice clare a terenului.

Se mai retine ca intimata reclamanta s-a interesat de teren, a efectuat atat singura cat si cu ceilalti coproprietari, o serie de demersuri in vederea recuperarii terenului, respectiv in anul 1994 a intentat impreuna cu alti reclamanti actiune in revendicarea terenului de 1400 mp, obtinand o sentinta favorabila, respectiv cea cu nr. 121/26.02.1996 pronuntata de Tribunalul Municipiului Bucuresti - Sectia a III-a civila prin care s-a restituit 943 mp, in anul 1995 a obtinut sentinta civila nr. 3856/16.06.1995 pronuntata de Judecatoria Sector 5 Bucuresti prin care Consiliul Local Sector 5 Bucuresti si ADP Sector 5 au fost obligate sa sisteze lucrarile incepute pe terenul situat in str. Mos Ajun nr. 14 sector 5, in suprafata de 1316 mp, ce fac parte din proiectul Parcul Sebastian-13 Septembrie, a obtinut dispozitia nr. 2008/1998 emisa de Primarul Municipiului Bucuresti de restituire in natura, a demarat impreuna cu ceilalti coproprietari executare silita pentru punere in posesie, obtinand procesul verbal nr. 23/20.08.1999, in anul 2008 a solicitat partajarea terenului, obtinand prin sentinta civila nr. 5229/17.06.2011 pronuntata de Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti lotul nr. 1, iar prin prezenta actiune introdusa in 2014 a solicitat desfiintarea lucrarilor realizate pe terenul sau.

Consideram ca in realizarea acestor demersuri, institutiile implicate erau obligate a retine situatia juridica corecta si a reface mentiunile corespunzatoare in documentele acestora, pentru a nu se da aviz de construire pentru un teren ce apartine unui alt proprietar decat statul.

In acest context, se observa o neglijenta din partea institutiilor statului de pe raza sectorului 5 Bucuresti, care au actionat in detrimentul intimatei reclamante, permitand construirea pe un teren ce nu le apartinea, desi intimata reclamanta avea recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului inca din anul 1996.

Pe cale de consecinta, tribunalul retine reaua credinta a apelantului paratului, apreciindu-se ca masura demolarii este echitabila, in raport cu toate probele administrate, avandu-se in vedere durata demersurilor efectuate de intimata reclamanta pentru recuperarea proprietatii sale, demersuri ce au inceput inca din anul 1994, iar pana in prezent nu a putut reintra in posesia efectiva a terenului datorita constructiilor realizate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge apelul formulat de apelanta parata Administratia Domeniului Public Sector 5, cu sediul in Bucuresti, Bd. George Coșbuc nr. 36-38, sectorul 5, impotriva sentintei civile nr. 73/07.01.2016, pronuntate de Judecatoria Sectorului 5 Bucuresti, in dosarul nr. 8262/302/2013, in contradictoriu cu intimata reclamanta Stănescu Daniela, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocatură Daniela Cazacu, cu sediul profesional in Bucuresti, str. Ionescu Gion nr. 2, et. 3, ap. 9, sectorul 3, ca nefondat.

Definitivă

Pronunțată în ședință publică azi, 06.12.2016.

PREȘEDINTE
L.I.Frunză

JUDECĂTOR
R.E. Gâlea

GREFIER
C. Casangiu

HOTĂRÂRE

privind solicitarea împuternicirii Consiliului Local Sector 5 București de către Consiliul General al Municipiului București privind achiziționarea terenului situat în București, str. Dumbrava Nouă nr.14 (fostă str. Moș Ajun), sector 5

Având în vedere Raportul de specialitate nr. 13296/23.03.2017, întocmit de Direcția Generală de Administrare a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5 și Direcția Generală Juridică, Raportul Comisiei Buget, Finanțe, Taxe Locale, Fonduri Europene și alte Activități Economice și Raportul Comisiei Urbanism, Lucrări Publice, Administrarea Teritoriului, Domeniului Public și Patrimoniului, Fond Funciar;

Luând în considerare Sentința civilă nr.73/07.01.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 în soluționarea Dosarului nr.8262/302/2013, definitivă prin Decizia civilă nr.4774A/06.12.2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IV-a Civilă;

În temeiul prevederilor art.45 alin. (1) și art.81 alin.(2) lit. f) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată;

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 5

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Se solicită împuternicirea Consiliului Local Sector 5, de către Consiliul General al Municipiului București privind achiziționarea, în numele Municipiului București și în administrarea Sectorului 5, a terenului situat în București, str. Dumbrava Nouă nr.14 (fostă str. Moș Ajun), sector 5, având următoarele vecinătăți: la N – strada Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 m), la S – Lotul nr.2 (pe o lungime de 11,28 m), la V – Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 m) și la E – Lotul nr.4 (pe o lungime de 11,19 m).

Art.2 – Primarul Sectorului 5, prin aparatul de specialitate, va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Contrasemnează,
Secretar Sector
Cristina Cornelia Feurdean



PRIMĂRIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI

**DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI
PRIVAT AL SECTORULUI 5
DIRECȚIA GENERALĂ JURIDICĂ**

| | | | |
|-----------------------|--------------|----|------|
| MUNICIPIUL BUCUREȘTI | | | |
| PRIMĂRIA SECTORULUI 5 | | | |
| REGISTRATURĂ | | | |
| NR. | 13.246 | | |
| ZIUA | 23 LUNA | 53 | 2017 |



RAPORT DE SPECIALITATE

La data de 19.04.2013 a fost înregistrat pe rolul Judecătorei Sectorului 5 Dosarul nr. 8262/302/2013, având ca obiect „obligație de a face”, prin care reclamanta Stănescu Daniela, in contradictoriu cu pârâții Primăria Sectorului 5 București, prin primar, Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București și Municipiul București, prin primar, a solicitat instanței desființarea lucrărilor autonome efectuate cu rea credință asupra imobilului teren aflat în proprietatea sa, situat în București, str. Dumbrava Noua, nr. 14, sector 5 și obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că terenul în suprafață de 943 mp situat în București, str. Dumbrava Nouă nr.14 (fostă str. Moș Ajun nr.14) a fost retrocedat către familia sa prin sentința civilă nr.121/26.02.1996 pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a în Dosarul nr.7507/1994, iar în urma rămânerii irevocabile a sentinței, Primarul General a emis Dispoziția nr.2008/21.08.1998 prin care a dispus restituirea în natură a terenului sus menționat, dar și radierea dreptului de proprietate al statului din registrul de transcripțiuni - inscripțiuni imobiliare al biroului de notari publici din circumscripția Judecătorei Sectorului 5; la data de 20.08.1999, executorul judecătoresc al Tribunalului Municipiului București a întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 231/20.08.1999.

Mai arată reclamanta ca în anul 2007 a fost deschis pe rolul Judecătorei Sectorului 5 un dosar având ca obiect ieșire din indiviziune având în vedere problemele între moștenitorii deveniți coproprietari indivizați, în urma partajului rezultând trei loturi. Arată ca în prezent este împiedicată să își exercite dreptul de proprietate din cauza lucrărilor efectuate pe terenul sau.

Pârâții Primăria Municipiului București, Municipiul București și Consiliul General al Municipiului București au depus întâmpinare prin care au invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Consiliului General al Municipiului București și a Primăriei Municipiului București, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului București, Consiliului General al Municipiului București și Municipiului București, având în vedere emiterea Dispoziției Primarului General nr. 2008/21.08.1998, prin care s-a dispus restituirea în natură a terenului în speță

și punerea în posesie conform procesului verbal nr. 231/20.08.1999. De asemenea, pârâții au formulat cerere de chemare în garanție a Administrației Domeniului Public Sector 5.

Pârâta Primăria Sector 5 a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei capacității de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La solicitarea pârâților Primăria Municipiului București, Municipiul București și Consiliul General al Municipiului București, instanța a dispus la data de 05.02.2014 citarea Administrației Domeniului Public Sector 5, în calitate de „chemată în garanție”

La data de 13.02.2014, pârâta, în calitate de „chemată în garanție” Administrația Domeniului Public Sector 5 a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 27.05.2014, reclamanta a depus cerere modificatoare prin care a solicitat introducerea, în calitate de pârâți a Administrației Domeniului Public Sector 5 și a Consiliului Local Sector 5 București.

Pârâta Consiliul Local Sector 5 a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 06.06.2014, pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât în mod greșit s-a emis dispoziția de restituire în natură a terenului, care nu era liber de construcții.

La data de 16.10.2014, instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție a Administrației Domeniului Public Sector 5, formulată de pârâții Primăria Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București. De asemenea, instanța a mai dispus respingerea excepției lipsei capacității de folosință invocată de pârâții Consiliul General al Municipiului București, Municipiul București, Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 5 București, precum și unirea cu fondul cauzei a excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de toți pârâții.

Sub aspectul probatorului, instanța a încuviințat tuturor părților proba cu înscrisuri, în plus reclamantei, proba cu interogatoriul pârâtelor, precum și proba cu expertiza topo.

Prin sentința civilă nr. 121 din 26.02.1996, pronunțată de Tribunalul Municipiului București- Secția a III-a Civilă, în dosarul nr. 7507/1994, pârâțul Consiliul Local al Municipiului București a fost obligat să lase în deplină proprietate și posesie numiților Nicolae Alexandru, Nicolae Constantin și Mihail Lucreția, în calitate de reclamanți, terenul din București, str. Dumbrava Noua (fosta Mos A Jun) nr.14, sectorul 5, în suprafață de 943 mp, identificat atunci printr-o expertiza imobiliară.

În baza acestei sentințe, Primarul Municipiului București a emis Dispoziția nr. 2008/21 .08.1998, prin care a dispus restituirea în natură a terenului menționat și punerea în posesie a

acestor reclamanți, precum și radierea dreptului de proprietate al statului asupra acestui teren din registrul de transcripțiuni - inscripțiuni.

Prin sentința civilă nr. 5229/17.06.2011, pronunțată de Judecătoria Sectorului 5, în dosarul nr. I1684/302/2010, îndreptată prin încheierea din 28.10.2011, s-a dispus ieșirea din indiviziune a părților cu privire la imobilul teren, situat în București, str. Dumbrava Noua, nr. 14 (fosta str. Moș Ajun), sectorul 5, în suprafață de 943 mp, reclamantei din aceasta cauza, Stănescu Daniela, fiindu-i atribuit lotul nr. 1, în suprafață de 243 mp, conform raportului de expertiză realizat de Anton Marcela.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar, ing. Bădescu Dan Sorin rezultă că terenul situat în București, str. Dumbrava Noua, nr. 14, sectorul 5 (fosta str. Moș Ajun nr.14) are următoarele vecinătăți: la N –str. Dumbrava Noua (pe o lungime de 11, 19 m), la S- Lotul nr. 2 (pe o lungime de 11, 28 m), la V- Parcul Sebastian (pe o lungime de 21, 43 m) și la E-Lotul nr. 4 (pe o lungime de 11, 19 m), fiind identificate următoarele construcții:

-1 construcție tip WC public, parțial, respectiv suprafață de 1,3 mp situat pe terenul menționat

- 1 alee acces WC public cu dale, în suprafață de 21 mp

- 1 trotuar asfaltat, în suprafață de 12 mp

- 1 hidrant

- orice rețea subterana de utilități

Instanța a admis excepția lipsei calității procesuale pasive în privința pârâților Consiliul General al Municipiului București, Primăria Municipiului București, Municipiul București, prin Primarul General, Consiliul Local al Sectorului 5 și Primăria Sectorului 5 București.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, în privința Administrației Domeniului Public Sector 5, ca neîntemeiată.

Judecătoria Sectorului 5 București, prin sentința civilă nr.73/07.01.2016, devenită definitivă prin decizia nr.4774A/06.12.2016 a omologat raportul de expertiză tehnică judiciară topografică întocmit de expertul tehnic judiciar în specialitatea topografie, geodezie și cadastru Bădescu Dan Sorin și a obligat pârâta Administrația Domeniului Public Sector 5 „să desființeze construcțiile și elementele de sistematizare prevăzute mai jos și care au fost edificate pe terenul situat în București, str. Dumbrava Noua nr. 14 (fostă str. Moș Ajun), sector 5, având următoarele vecinătăți: la N – strada Dumbrava Nouă (pe o lungime de 11,19 m) la S – Lotul nr.2 (pe o lungime de 11,28 m) la V – Parcul Sebastian (pe o lungime de 21,43 m) și la E – Lotul nr.4 (pe o lungime de 11,19 m), astfel:

-1 construcție WC public, parțial, respectiv suprafața de 1,3 mp situat pe terenul menționat;

-1 alee acces WC public cu dale, în suprafață de 12 mp;

-1 trotuar asfaltat, în suprafață de 12 mp;

-1 hidrant;

-orice rețea subterană de utilități”, precum și la plata cheltuielilor de judecată, precizate în sentință.

La data de 21.12.2016 Consiliul Local Sector 5 a adoptat Hotărârea nr.142, privind modificarea Organigramei și Statului de Funcții ale aparatului propriu al Primăriei Sectorului 5, iar conform acestei hotărâri, Administrația Domeniului Public Sector 5 a fost desființată ca instituție publică de interes local cu personalitate juridică, începând cu data de 01.01.2017, astfel încât drepturile și obligațiile Administrației Domeniului Public au fost preluate de către Primăria Sectorului 5.

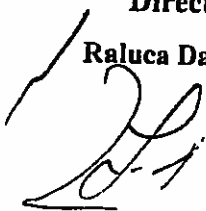
Ținând cont de faptul că lucrările menționate mai sus sunt situate în Parcul Sebastian, considerăm că s-ar produce un deserviciu cetățenilor Sectorului 5 prin desființarea acestora, ca urmare a punerii în executare a sentinței civile nr.73/07.01.2016.

Astfel, luând în considerare faptul că pe raza teritorială a Sectorului 5 există foarte puține parcuri și spații verzi, în comparație cu numărul locuitorilor, iar unul dintre obiectivele autorităților administrației publice locale ale Sectorului 5 îl constituie crearea unui climat de viață sănătos, considerăm că ar fi în beneficiul locuitorilor Sectorului 5 achiziționarea, în numele Municipiului București, a terenului menționat în Sentința Civilă nr.73/07.01.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 în soluționarea Dosarului nr.8262/302/2013.

Având în vedere prevederile art.81 alin.(2) lit. f) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, se impune solicitarea împuternicirii Consiliului Local Sector 5, de către Consiliul General al Municipiului București privind achiziționarea, în numele Municipiului București, a terenului situat în București, str. Dumbrava Nouă nr.14 (fostă str. Moș Ajun), sector 5.

**Direcția Generală de Administrare
a Domeniului Public și Privat al Sectorului 5
Director General**

Raluca Dana MILITARU



Direcția Generală Juridică

Director General

Ion ȚINCU

