



PCT. 12

## Consiliul General al Municipiului București

### HOTĂRÂRE

Nr.:.....din.....

privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de ½ din imobilul situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3, în vederea realizării unei parcuri

Având în vedere expunerea de motive a Primarului General, Raportul de specialitate al Direcției Patrimoniu nr. 2490/15.02.2018;

Potrivit prevederilor art. 41, alin (7) din Legea nr. 7/1996, a cadastrului și publicității imobiliare, republicată și actualizată;

Ținând cont de prevederile art. 3, alin 4 din Legea nr. 213/1998, privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 36, alin (2), lit. „c”, art. 45, alin. (3), și art. 120 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

### CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1** - Se declară ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București, cota de ½ din imobilul situat în București, **Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3**, imobil ce se identifică conform planului anexă care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea realizării unei parcuri;

**Art. 2** – Anexa la H.C.G.M.B. nr. 186/2008, privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului București, se va modifica în mod corespunzător;

**Art. 3** – Imobilul prevăzut la art. 1, se va înscrie în cartea funciară specială a Municipiului București,;

**Art. 4** - Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate a Primarului General al Municipiului București, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința C.G.M.B., din data de .....2018

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Georgiana Zamfir

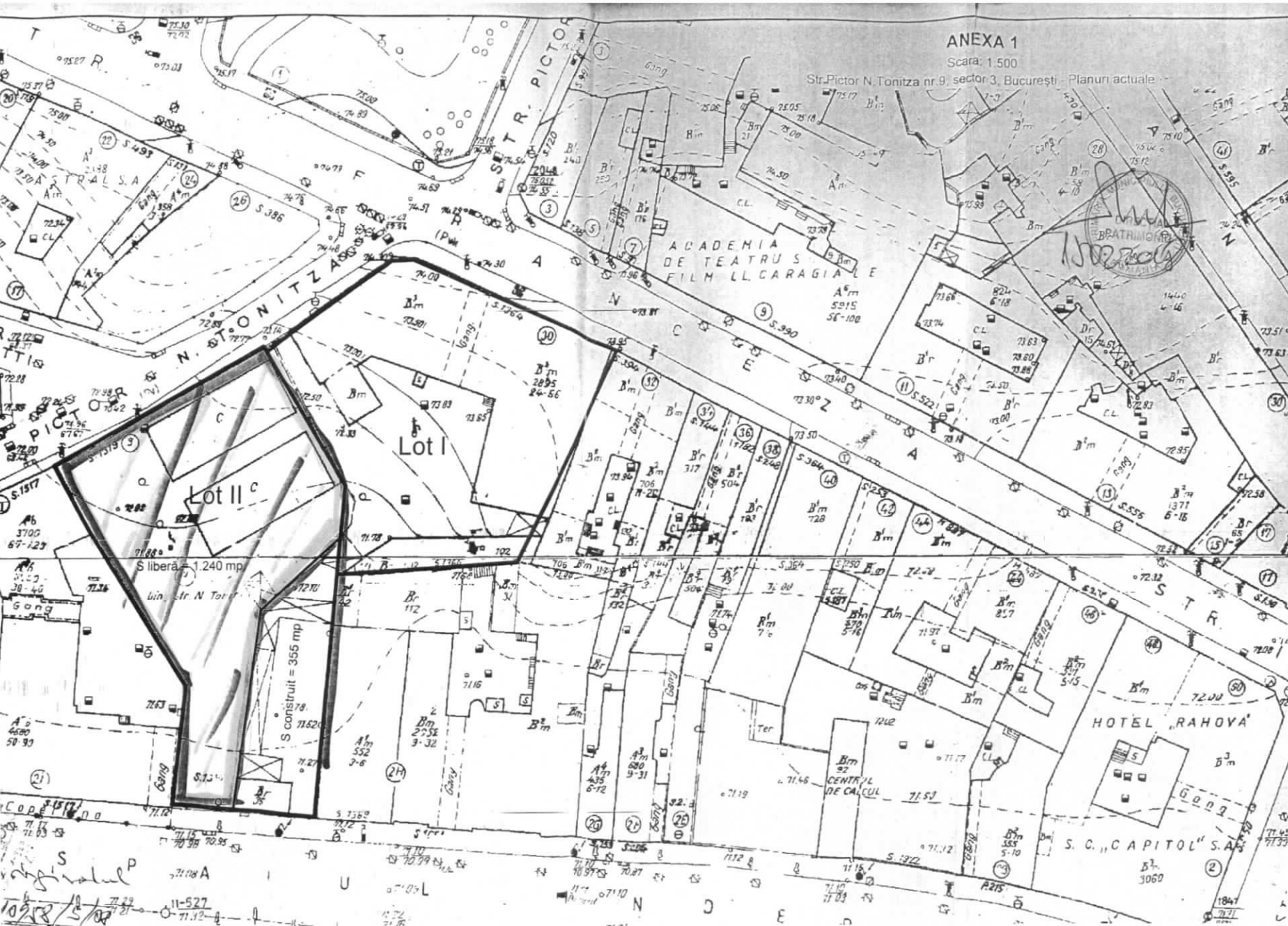
București, .....2018

Nr. ....

ANEXA 1

Scara: 1:500

Str. Pictor N. Tonitza nr. 9, sector 3, Bucuresti - Planuri actuale



originalul  
10/12/5/02

11-527  
71.32  
71.16



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## PRIMAR GENERAL

Pc 12

### EXPUNERE DE MOTIVE

la proiectul de hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de ½ din imobilul situat în București, **Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3**, în vederea realizării unei parcuri

Prin prezenta lucrare se solicită inițierea unui proiect de hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de ½ din imobilul situat în București, **Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3**.

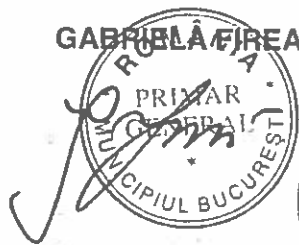
În vederea înscrierii în Cartea Funciară a cotei de ½ din imobilul situat în București, **Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3**, imobil ce, potrivit înscrisurilor deținute a fost proprietate de stat, în administrarea fostului Sfat Popular al Capitalei este necesară declararea acestuia ca fiind proprietatea Municipiului București, conform prevederilor legale în vigoare.

Ținând cont de prevederile Legii nr. 213/1998, privind bunurile proprietate publică, actualizată, H.G. nr. 548/1999 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, orașelor, municipiilor și județelor se impune declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de ½ din imobilul situat în București, **Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3**.

Având în vedere cele mai sus menționate, în baza raportului de specialitate întocmit de Direcția Patrimoniu și în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 6 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată și actualizată, propun spre dezbaterea Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de ½ din imobilul situat în București, **Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3**.

PRIMAR GENERAL,

GABRIELĂ FÎREA



AVIZAT,  
DIRECȚIA JURIDIC



Întocmit,

Ing. Camelia MANDESCU



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## Direcția Patrimoniu

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI JURIDICĂ

Nr. 926  
2018 Luna 02 Ziua 15

Număr: 2490 115-02 2018

MUNICIPIUL BUCUREȘTI  
CABINET SECRETAR GENERAL

Nr. 616/6 15 FEB. 2018  
20...LUNA...ZIUA...

### RAPORT DE SPECIALITATE

**privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de ½ din imobilul situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3, în vederea realizării unei parcări**

Prin cererile înregistrate la Direcția Patrimoniu sub nr. 13535/2016, 5010/2016 și 21/2016 Academia Română solicită, în vederea finalizării procedurii de îndeplinire a formalităților de publicitate imobiliară referitoare la imobilul situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3 dovada calității de proprietar/administrator a Municipiului București asupra cotei de ½ din acest teren.

În conformitate cu Dispoziția nr. 18118/03.07.2014 a fost restituit, în proprietatea Academiei Române în cotă indiviză de ½ terenul de 1240,00 mp, suprafață liberă de construcții, situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3. Predarea terenului s-a făcut prin Protocolul de predare-primire nr. MS/26905/22.09.2014.

Potrivit înscrisurilor depuse în dosarul constituit în baza prevederilor Legii nr. 10/2001, prin Înaltul Decret Regal nr. 526/1928 publicat în Monitorul Oficial nr. 526/1928, Academia Română a fost autorizată să accepte legatul lăsat de defuncta Maria Antachi, iar prin actul de predare de legat din data de 28.05.1935 imobilul în cauză a fost preluat în deplină proprietate și posesie de Academia Română și Eforia Spitalelor Civile, în indivizune. Prin sentința nr. 1117/03.12.1935 Tribunalul Ilfov a ordonat ieșirea din indiviziune a celor două legatari cu privire la imobilul din Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, recunoscând dreptul acestora de proprietate în cote egale de ½.

Conform evidențelor detinute de direcția noastră imobilul (în integralitatea sa) situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3 a făcut obiectul următoarelor acte normative:

- Deciziunea Ministerului Sănătății nr. 4378/12.01.1951 potrivit căreia se revine asupra Deciziei Ministeriale nr. 126956/05.10.1950, prin care imobilul din Str. Pherechide (actuala Str. Nicolae Tonitza), nr. 9 a trecut la Sfatul Popular – Întreprinderea de Localuri și Locuințe București, prin care imobilul mai sus menționat rămâne mai departe în folosința și administrarea acestui minister.
- Decizia nr. 207/09.02.1951 emisă de Sfatul Popular al Capitalei prin care s-a luat act de Deciziunea Ministerului Sănătății nr. 4378/12.01.1951, potrivit căreia se revine asupra deciziei

sale nr. 126956/05.10.2950, în sensul că imobilul situat în Str. Pherechide, nr. 9 încetează a mai fi în folosința Sfatului Popular al Capitalei.

În evidențele cadastrale ale Orașului București din anul 1986 figurează înscris imobilul cu adresa poștală Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3, ca proprietate de stat, cu o suprafață de teren de 1314,00 mp, categoria de folosință "alte terenuri", posesor parcelă fiind la data întocmirii evidențelor CONSILIUL POPULAR AL SECTORULUI 3 BUCUREȘTI.

Conform art. 36, alin (1) din Legea nr. 18/1991, rep, privind fondul funciar: "terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităților și care sunt în administrarea primăriilor, la data prezentei legi, trec în proprietatea comunelor, orașelor sau a municipiilor, urmând regimul juridic al terenurilor prevăzute la art. 26".

Potrivit prevederilor Legii nr. 213/1998, privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare: din domeniul public al municipiilor, în speță Municipiul București, fac parte acele bunuri prevăzute la pct. III din anexă, precum și bunurile declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, în acest caz prin hotărâre a Consiliului General al Municipiului București, dacă nu au fost declarate ca aparținând domeniului public al statului".

Potrivit prevederilor art. 41, alin. 7 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată și actualizată "pentru imobilele proprietate publică a unităților administrative-teritoriale, în lipsa actelor de proprietate sau a extraselor de pe inventarul bunurilor respective, se poate dispune înscrierea provizorie în baza hotărârii emise în condițiile legii de consiliile județene, de Consiliul General al Municipiului București sau de consiliile locale".

Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 132/2012 privind aprobarea planului urbanistic zonal Str. Nicolae Tonitza, nr. 7-9, sector 3 s-a propus realizarea unui parcaj.

Având în vedere cele mai sus prezentate și motivat de faptul că ACADEMIEI ROMÂNE i s-a restituit în cotă de  $\frac{1}{2}$  terenul de 1240,00 mp, situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3 în conformitate cu prevederile Dispoziției Primarului General nr. 18118/03.07.2014, s-a întocmit proiectul de hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a cotei de  $\frac{1}{2}$  din imobilul situat în București, Str. Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3.

DIRECTOR EXECUTIV  
Mariana PERȘUNARU

p. ȘEF SERVICIU  
ing. Camelia MÂNDESCU

04378

DECIZIUNEA nr.....

Ministrul Sănătății,-

Văzând adresa nr.....a Centrului pentru specializarea medicilor,-

Văzând referatul Direcției Administrative,-

D e c i d e :

Art.I.- Pe data prezentei decizii, se revine asupra Deciziei Ministeriale nr.126956 din 5 Oct.1950, prin care imobilul din str. Perichide nr.9 a trecut la Statul Popular - Intreprinderea de localuri și locuințe București, în sensul că imobilul susmenționat rămâne mai departe în folosința și administrarea acestui Minister.

Art.II.- Chiriile achitate de către locatarii imobilului, până la această dată, rămân valabile achitate la Intreprinderea de locuințe și localuri și față de Ministerul Sănătății.

Art.III. Pe aceeași dată, imobilul se trece în folosința și administrarea Centrului de învățământ pt. specializarea medicilor.-

Art.IV.- Rov. Director al Direcției Administrative și Centrul de învățământ pt. specializarea medicilor, sunt autorizați a aduce la îndeplinire dispozițiunile prezentei decizii.

Data în București, la . . . . .

MINISTRU.

Secția de  
Jucătorii  
Jucătorii  
Jucătorii

DECIZIUNE

Sfatul Popular al Capitalei Republicii Populare Române ;

Având în vedere că Intreprinderea Locuințe și Localuri București, pe lângă raportul Nr. 1076, înreg. sub Nr. 2606/951, trimite adresa Ministerului Sănătății - Dir. Administrativă Nr. 379/951, împreună cu Deciziunea acestuia cu Nr. 4378/951, din care rezultă că se revine asupra Deciziei sale anterioare Nr. 126956/950, în conformitate cu care imobilul, situat în București, Str. Pherichide Nr. 9, a fost trecut în folosința Sfatului Popular al Capitalei R.P.R., în condițiunile prevăzute de acea deciziune ;

Având în vedere că imobilul trecut în administrarea Intreprinderii Locuințe și Localuri București îi este necesar Ministerului Sănătății, în scopul de a putea face față sarcinilor planului pe anul 1951 ;

În virtutea drepturilor ce ne sunt conferite de legile și regulamentele în vigoare,

DECIDEM :

Art. 1.- Se ia act de Deciziunea Ministerului Sănătății Nr. 4378 din 12 Ianuarie 1951, potrivit căreia se revine asupra Deciziei sale Nr. 126956 din 5 Octombrie 1950, în sensul că imobilul, situat în București, Str. Pherichide Nr. 9, încetează să mai fi în folosința Sfatului Popular al Capitalei R.P.R.-

Art. 2.- Intreprinderea Locuințe și Localuri București, în administrarea căreia se găsește imobilul indicat la art. 1, va micșora fondul mijloacelor sale de bază cu valoarea corespunzătoare acestuia, așa cum ea va rezulta din scriptele sale contabile.-

Art. 3.- Săcrotariatul și Secțiunea Gospodăriei Comunale (Intreprinderea Locuințe și Localuri București) vor aduce la îndeplinire prezenta deciziune.-

P R E S E D I N T E,

G. Roman

S E C R E T A R,

T. Tomescu

## Primar General

### DISPOZIȚIE

Nr.: 18118 din 03.07.2014

Privind soluționarea dosarului întocmit în baza Notificării înregistrată sub nr.5056/22.10.2001, la Executorul judecătoresc, prin care ACADEMIA ROMÂNĂ, cu sediul în București, Calea Victoriei nr.125, sector 1, solicită restituirea în natură 1/2 din terenul situat în București, strada Tonitza nr.9 (fostă Pherechide), sector 3, trecut în proprietatea statului în baza Deciziei Consiliului de Miniștri nr.1486/1948 (poziția 25) publicată în Monitorul Oficial nr.260/08.11.1948.

Având în vedere actele dosarului anexate notificării, raportul Comisiei interne pentru analiza notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 numită prin Dispoziția Primarului General nr. 1066/07.10.2013 și Decizia Civilă nr.378A/05.04.2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și Familie, în dosarul nr.10958/3/2008, definitivă și irevocabilă prin constatarea recursului nul, care “schimbă în tot sentința apelată (Sentința Civilă nr.1045/16.06.2010, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă), în sensul că admite, în parte, acțiunea precizată formulată de reclamantă (Academia Română) și obligă pârâta (Primăria Municipiului București prin Primarul General), să emită o dispoziție de restituire în natură, în cotă indiviză de 1/2, a terenului de 1240 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, str. N. Tonitza nr.9, sector 3, individualizat prin raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Drăgan Ioan”;

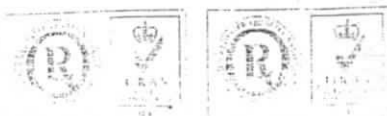
În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 250/2007 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 și Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art. 68 alin.(1) și art.115 (1) lit.a din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare;

### PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

#### DISPUNE:

**Art. 1** – Se ia act de Decizia Civilă nr.378A/05.04.2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și Familie, în dosarul nr.10958/3/2008, definitivă și irevocabilă prin constatarea recursului nul, care “schimbă în tot sentința apelată (Sentința Civilă nr.1045/16.06.2010, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă), în sensul că admite, în parte, acțiunea precizată formulată de reclamantă (Academia Română) și obligă pârâta (Primăria Municipiului București prin Primarul General), să emită o dispoziție de restituire în natură, în cotă indiviză de 1/2, a terenului de 1240 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, str. N. Tonitza nr.9, sector 3, individualizat prin raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Drăgan Ioan;”





**Art. 2** - Se restituie, în natură, în proprietatea ACADEMIEI ROMÂNE, cu sediul în București, Calea Victoriei nr.125, sector 1, în cotă indiviză de 1/2, a terenului de 1240,00 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, strada N. Tonitza nr.9, sector 3, individualizat prin raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Drăgan Ioan, anexă la prezenta dispoziție.

**Art. 3** - Predarea-preluarea bunului prevăzut la art.2 se face pe bază de protocol de predare-preluare încheiat de deținător.

**Art. 4** - Prezenta dispoziție face dovada proprietății asupra imobilului-teren prevăzut la art.2 și constituie titlu executoriu după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară. Îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară cade în sarcina beneficiarei restituirii.

**Art. 5** - Prezenta dispoziție poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare la Secția Civilă a Tribunalului București.

**Art. 6** - Dispoziția se comunică Academiei Române, Instituției Prefectului Municipiului București pentru exercitarea controlului de legalitate, Primarului Sectorului 3, Direcției Patrimoniu, Direcției Investiții, Direcției Generale Achiziții și Administrației Fondului Imobiliar, prin grija Direcției Juridic

Copia dispoziției se va comunica și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

PRIMAR GENERAL,

Prof. dr. Sorin Mircea OPRESCU

Secretar General al  
Municipiului București,

Tudor TOMA

Aviz favorabil,  
DIRECȚIA JURIDIC

DIRECTOR EXECUTIV  
Adrian IORDACHE

VERIFICAT PROIECT  
CONSILIER JURIDIC;  
Cristina BIHOLĂR

TEHNOREDACTAT  
Nicușeta ILIUTA

LEGEA NR.10/2001



ADMINISTRAȚIA FONDULUI IMOBILIAR  
Instituție Publică de Interes Local  
B-dul Regina Elisabeta nr. 16 sector 3  
BUCUREȘTI

SERVICIUL FOND LOCATIV  
Nr.MS/26905/ *del* .09.2014  
3 ex.

PROTOCOL

De predare-preluare a cotei indiviză de  $\frac{1}{2}$  a terenului de 1240,00 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în **București, strada N. Tonitza nr. 9, sectorul 3.**

În conformitate cu Dispoziția nr.18118/03.07.2014 a Primarului General al Municipiului București, emisă în baza Legii nr.10/2001, A.F.I. în calitate de predător și **ACADEMIA ROMÂNĂ**, în calitate de proprietar-primitor, am procedat la predarea-preluarea imobilului de la adresa indicată.

**SE RESTITUIE:** în cotă indiviză de  $\frac{1}{2}$ , a terenului de 1240,00 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, strada N. Tonitza nr. 9, sector 3, individualizat prin raportul de expertiză întocmit în cauză de expert Drăgan Ioan, anexă la Dispoziția nr. 18118/03.07.2014.

Prezentul protocol s-a încheiat în 3 (trei) exemplare, din care unul a fost predat proprietarului.

A. F. I. -

DIRECTOR GENERAL,

Ing. Mihai Enacheșcu



ȘEF SERVICIU,

Ing. Gabriela Enache

ÎNTOCMIT

Ref. Maria Stanciu

PROPRIETAR,

ACADEMIA ROMÂNĂ

reprezentată, în baza Deciziei nr. 253/22.10.2013, de Comisia formată din:

CIOBANU MIHAI – președinte

- Direcția Patrimoniu

C.I. seria RR nr. 381221, emisă de

SPCEP S1 biroul nr.1/14.03.2006

CNP 1591202160018, domiciliat

în Mun. București, Sector 1,

BLD. Lascăr Catargiu nr. 16, ap. 3

- Prezentul protocol s-a încheiat la sediul AFI

București, fără a se proceda

.. // .. (vezi verso)

Telefon Registratura: 021-3021515

### PMB Registratura

Nr\_Înreg: 1414380

NSVD:

Cetățean: ACADEMIA ROMANA -

Adr\_Cetățean: Calea Victoriei Nr. 125 Bl. - Sc. - Et. - Ap. - Bucuresti

Tel: 0745 342 307/0722640428

Depus pe: 4/18/16 1:54:54 PM

Term: 5/18/16

Ghiseu: 66

Cond.PMB Subordonare Directa PG

Direcție Direcția Patrimoniu

Comp:

Probl: DP - Corespondență

Desc Probl: ADR.1370/14.04.2016 REF. IMOBIL STR. NICOLAE TONITZA NR.9,SECT.3PRIN NUMIRE PERSOANĂ PMB PTR. DEPUNERE ACTE ÎN ADR. NR.21/23.03.2016

Adresa

Doc: Corespondență Original

Inf Supl: R 12978

1386485 sub hrt  
 Cui a fost adu 21/2016  
 Tu

St. Roman  
 Angurari  
 15.04.2016

Can sunt actele noste?

14/4380



ACADEMIA ROMÂNĂ

ACADEMIA ROMÂNĂ  
REGISTRATURA GENERALĂ  
Nr. 1370 din 14.09.2016

Către

Primăria Municipiului București  
Direcția Patrimoniu  
Doamnei Director executiv MARIANA PERȘUNARU

Vă mulțumim pentru informațiile comunicate de dumneavoastră în adresa nr.21/23.03.2016 referitoare la proprietarii actuali ai imobilului ce a făcut obiectul Dispoziției nr.18118 din 03.07.2014 prin care se restituie, în proprietatea Academiei Române, în cotă indiviză de 1/2, terenul de 1240,00 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, Strada Nicolae Tonitza, nr.9, sector 3 și vă comunicăm următoarele:

Pentru finalizarea înscrierii în cartea funciară vă rugăm să numiți o persoană din cadrul direcției dumneavoastră care împreună cu dl. Ciobanu Mihail-Viorel, reprezentantul Academiei Române se va prezenta la O.C.P.I. București pentru depunerea actelor menționate de dumneavoastră în adresa nr.21/23.03.2016, acte ce trebuie depuse în original, sau copie legalizată, conform procedurii legale de înscriere (Art.83 din Ord. 700/2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară).

Datele de contact ale dlui. Ciobanu Mihail sunt: tel. 0724 583 116 și e-mail, [mihai@acad.ro](mailto:mihai@acad.ro).

In cazul în care din diverse motive reprezentantul dumneavoastră nu poate participa pentru înscrierea dreptului de proprietate al Municipiului București în cartea funciară, este nevoie să împuterniciți reprezentantul Academiei Române pentru a depune actele ce atestă dreptul dumneavoastră de proprietate.

Cu aleasă considerație,



Secretar General  
Acad. Victor VOICU

Director Patrimoniu  
Dinu Dumitru

Telefon Registratura: 021-3021515

**PMB Registratura**

Nr\_Înreg: 1457283

NSVD:

Cetățean: ACADEMIA  
ROMANA -Adr\_Cetățean: Calea Victoriei Nr. 125  
Bl. - Sc. - Et. - Ap. -  
Bucuresti

Tel: 0722257912

Depus pe: 06.10.2016 15:19:58

Term: 05.11.2016

Ghiseu: 55

Cond.PMB Subordonare Directa  
PG

Direcție Direcția Patrimoniu

Comp:

Probl: DP - Corespondență

Desc Probl: ADRESA NR.,  
800/03.10.2016 - REF.  
TEREN STR.  
NICOLAE TONITZA  
NR.9, S3

Adresa

Doc: Cerere Original

Inf Supl: R 11

ACADEMIA ROMÂNĂ  
Cabinet Secretar General  
Nr. ....  
Data 06.10.2016

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA PATRIMONIULUI  
13535  
2/16 10 27

Primăria Municipiului București

Direcția Patrimoniu

Director executiv MARIANA PERȘUNARU

La data 03.07.2014 se restituie, în proprietatea Academiei Române, în  
suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, în  
3.

Acquisiționat prin Protocolul de predare-preluare nr.MS/26905 din

la O.C.P.I. documentația de intabulare.

Prin încheierea de respingere nr.62533/23.01.2015, a solicitat  
proprietarului: „Statul Român pentru cota de 1/2 din terenul în

scopul de îndeplinire a formalităților de publicitate imobiliară,  
la data 07/14.04.2016 a solicitat Direcției Juridice a P.M.B. să i se  
autorizeze.

Mariana Perșunaru a înmănat reprezentantului Academiei

Directorului Popular al Capitalei;

Directorului Sănătății;

la data 437/12.01.1951;

în vederea achiziționării terenului din Str. Nicolae Tonitza, nr.9;

(Art.36);

la P.M.B.

În momentul de față procedura de achiziții servicii pentru  
achiziționarea terenului din Str. Nicolae Tonitza, nr.9, la OCPI.

ACADEMIA ROMÂNĂ  
Secretar General  
Gen. Victor Voicu

Director Patrimoniu  
Dinu Damitru

BIBLIOTECA



ACADEMIA ROMÂNĂ

Către

ACADEMIA ROMÂNĂ  
Cabinet Secretar General  
Nr. ....  
Data 2003.10.016

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA PATRIMONIULUI  
Nr. 13535  
2/16 10 27

Primăria Municipiului București  
Direcția Patrimoniului  
Doamnei Director executiv MARIANA PERȘUNARU

*M. Perșunaru*  
*M. Perșunaru*  
*2003/10/16*

Prin Dispoziția nr.18118 din 03.07.2014 se restituie, în proprietatea Academiei Române, în cotă indiviză de 1/2, terenul de 1240,00 mp, suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, Strada Nicolae Tonitza, nr.9, sector 3.

Predarea terenului s-a făcut prin Protocolul de predare-preluare nr.MS/26905 din 22.09.2014.

Academia Română a depus la O.C.P.I. documentația de intabulare.

O.C.P.I. București, prin Încheierea de respingere nr.62533/23.01.2015, a solicitat menționarea corectă a numelui proprietarului: „Statul Român pentru cota de 1/2 din terenul în suprafață de 1240,00 mp.”

Pentru a finaliza procedura de îndeplinire a formalităților de publicitate imobiliară, Academia Română, cu adresa nr.1370/14.04.2016 a solicitat Direcției Juridice a P.M.B. să i se comunice date referitoare la coproprietar.

Doamna Director Executiv Mariana Perșunaru a înmănat reprezentantului Academiei Române următoarele documente:

- Deciziunea nr.207/09.02.1951 a Sfatului Popular al Capitalei;
- Adresa nr.4379/12.01.1951 a Ministerului Sănătății;
- Deciziunea Ministerului Sănătății nr.437/12.01.1951;
- CADA – Raport de date istorice pentru imobilul din Str. Nicolae Tonitza, nr.9;
- Legea nr.18/1991 a fondului funciar (Art.36);
- Adresa nr.1386485/21/23.03.2016 a P.M.B.

Academia Română a reluat în momentul de față procedura de achiziții servicii pentru intabularea imobilului din București, Str. Nicolae Tonitza, nr.9, la OCPI.

Cu aleasă considerație,



Secretar General  
Rad. Victor Voicu

*[Handwritten signature]*

Director Patrimoniului  
Dinu Damitru

*[Handwritten signature]*

Telefon Registratura: 021-3021515

**PMB Registratura**

Nr\_Înreg: 1386485

NSVD:

Cetățean: ACADEMIA  
ROMANA -Adr\_Cetățean: Calea Victoriei Nr. 125  
Bl. Sc. Et. Ap. Bucuresti

Tel: 0723672853

Depus pe: 04.01.2016 11:46:42

Term: 03.03.2016

Ghiseu: 98

Cond.PMB Subordonare Directa PG

Direcție Direcția Patrimoniu

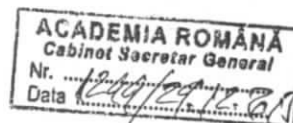
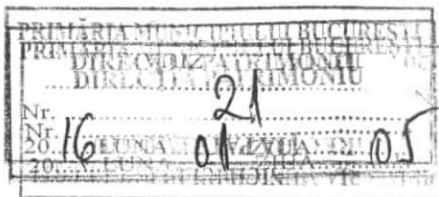
Comp:

Probl: DP - Corespondență

Desc Probl: NR 1244/29.12.2015,  
DISPOZ.  
18118/03.07.2014; INF  
DACA ACADEMIA  
ROMANA ESTE  
PROPRIETARA IN  
EXCLUSIVITATE A  
SUPRAF. DE 1240 MP  
TEREN, STR  
NICOLAE TONITZA 9

Adresa

Doc: Corespondență Original

Inf Supl: R 1247, ANEXA 10  
FILE

**măria Municipiului București**  
**Direcția Patrimoniu**  
**rector executiv MARIANA PERȘUNARU**

din 03.07.2014 se restituie, în proprietatea Academiei Române, în 40,00 mp, suprafața liberă de construcții, imobil situat în București, tor 3.

cut doar scriptic prin Protocolul de predare-preluare nr.MS/26905 Fondului Imobiliar (A.F.I.) București a refuzat să facă punerea în gulamentul de Organizare și Funcționare al A.F.I., aprobat prin

sie, în conformitate cu art. 25(4) din Legea Nr. 10 din 2001, ridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie ie îndeplinite formalitățile de publicitate imobiliară.

us la O.C.P.I. documentația de intabulare.

in Incheierea de respingere nr.62533/23.01.2015, a solicitat i proprietarului: „Statul Român pentru cota de ½ din terenul în

edura de îndeplinire a formalităților de publicitate imobiliară, Direcției Juridice a P.M.B. sa i se comunice date referitoare la

se comunica cu adresa nr.22633/CB/07.10.2015, atașată, să ne adresăm pentru a afla situația juridică a imobilului.

ne comunicați următoarele:

ână este proprietară în exclusivitate a suprafeței de 1240 mp teren, il de expertiză, anexă la Dispoziția nr.18118 din 03.07.2014, sau în foria Spitalelor, Primăria Municipiului București, Statul Roman); oprietar/administrator a P.M.B., dacă o deține, asupra cotei de ½ din une la O.C.P.I. București în vederea îndeplinirii formalităților de nformitate cu adresa nr.38522/08.12.2015 a A.F.I., Serviciul Fond n proprietatea statului conform S.P.C. nr.207/09.02.1951).

.2014 a Primarului General,  
a judiciara-Dragan Ion, in dosar nr.10958/3/2008 la Tribunalul

e nr.MS/26905 din 22.09.2014 al Administrației Fondului Imobiliar

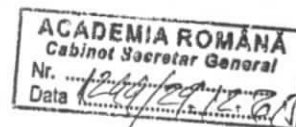
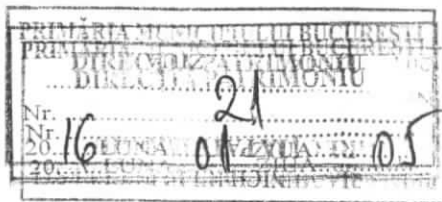
.P.I. București,  
15 a P.M.B.,  
AFI, Serviciul Fond Locativ.

Secretar General  
Acad. Victor Voicu

Director Patrimoniu  
Dinu Dumitru



ACADEMIA ROMÂNĂ



Către

**Primăria Municipiului București  
Direcția Patrimoniu  
Doamnei Director executiv MARIANA PERȘUNARU**

Prin Dispoziția nr.18118 din 03.07.2014 se restituie, în proprietatea Academiei Române, în cotă indiviză de ½, terenul de 1240,00 mp, suprafața liberă de construcții, imobil situat în București, Strada Nicolae Tonitza, nr.9, sector 3.

Predarea terenului s-a făcut doar scriptic prin Protocolul de predare-preluare nr.MS/26905 din 22.09.2014. Administrația Fondului Imobiliar (A.F.I.) București a refuzat să facă punerea în posesie în teren, invocând Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.F.I., aprobat prin H.C.G.M.B. nr.305/18.12.2013.

Pentru punerea în posesie, în conformitate cu art. 25(4) din Legea Nr. 10 din 2001, Republicată, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, trebuie îndeplinite formalitățile de publicitate imobiliară.

Academia Română a depus la O.C.P.I. documentația de intabulare.

O.C.P.I. București, prin Incheierea de respingere nr.62533/23.01.2015, a solicitat menționarea corectă a numelui proprietarului: „Statul Român pentru cota de ½ din terenul în suprafață de 1240,00 mp.”

Pentru a finaliza procedura de îndeplinire a formalităților de publicitate imobiliară, Academia Romana a solicitat Direcției Juridice a P.M.B. sa i se comunice date referitoare la coproprietar.

Fata de cele solicitate ni se comunica cu adresa nr.22633/CB/07.10.2015, atașată, să ne adresăm Direcției Patrimoniu din P.M.B. pentru a afla situația juridică a imobilului.

Ca urmare vă rugăm să ne comunicați următoarele:

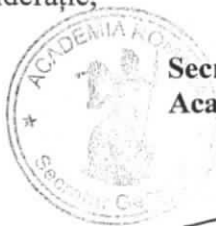
1. Dacă Academia Română este proprietară în exclusivitate a suprafeței de 1240 mp teren, așa cum se specifică în raportul de expertiză, anexă la Dispoziția nr.18118 din 03.07.2014, sau în indiviziune cu alt proprietar (Eforia Spitalelor, Primăria Municipiului București, Statul Roman);

2. Dovada calității de proprietar/administrator a P.M.B., dacă o deține, asupra cotei de ½ din acest teren, pentru a o depune la O.C.P.I. București în vederea îndeplinirii formalităților de publicitate imobiliară. (In conformitate cu adresa nr.38522/08.12.2015 a A.F.I., Serviciul Fond Locativ, imobilul a fost trecut în proprietatea statului conform S.P.C. nr.207/09.02.1951).

Anexăm următoarele:

- Dispoziția nr.18118 din 03.07.2014 a Primarului General,
- Raport de expertiza tehnica judiciara-Dragan Ion, in dosar nr.10958/3/2008 la Tribunalul București,
- Protocolul de predare-preluare nr.MS/26905 din 22.09.2014 al Administrației Fondului Imobiliar (A.F.I.) București,
- Referat de completare al O.C.P.I. București,
- adresa nr.22633/CB/07.10.2015 a P.M.B.,
- adresa nr.38522/08.12.2015 a AFI, Serviciul Fond Locativ.

Cu aleasă considerație,



**Secretar General  
Acad. Victor Voicu**

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature: H. Penard]*  
*[Handwritten signature: Noe]*  
*[Handwritten signature]*  
05.01.2016.  
**Director Patrimoniu  
Dinu Dumitru**



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ

ACADEMIA ROMANA  
REGISTRATURA CENEA  
297 din 25 1 2016

Destinatar:  
ACADEMIA ROMANA  
sector 1, București, calea victoriei, nr.  
125

DOSARUL NR. 14408/301/2015  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Apel  
Obiectul dosarului: plângere împotriva încheierii de  
carte funciară (Art.52 alin.2 Legea nr.7/1996)  
Complet: apel 16

## COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 4720/2016 DIN DATA DE 29 Noiembrie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 4720/2016, pronunțată la data de 29 Noiembrie 2016,  
de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-IV-A CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI  
(ștampilă)

GREFIER,

V.P. 16.01.2018 16:50:20, nr. comunicare: 1 din 1

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
PREȘEDINTE  
doamnă: MIHAELA-LAURA RADU

ROMÂNIA

DOSAR NR.14408/301/2015

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ  
DECIZIA CIVILĂ NR.4720 A

Ședința publică din data de 29.11.2016

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : CRISTIAN EDUARD CIOBOTARU

JUDECĂTOR : MIHAELA LAURA RADU

GREFIER : CRISTINA SIMONA BACIU

Pe rol soluționarea cererii de apel formulată de apelanta-petentă **ACADEMIA ROMÂNĂ** împotriva sentinței civile nr.1401/05.02.2016 pronunțată de Judecătoria Sector 3 București în dosarul nr.14408/301/2015 în contradictoriu cu intimatul **OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ BUCUREȘTI- BIROUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ SECTOR 3** cererea de chemare în judecată având ca obiect plângere împotriva încheierii de carte funciara .

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă apelanta petentă prin consilier juridic Kabbani Elisabeta Andreea, care depune delegația la dosar, lipsind intimatul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cererii, stadiul procesual, modalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care:

Tribunalul pune în discuția părților excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatul având în vedere că nu a fost parte nici în fața instanței de fond.

Reprezentantul apelantei petente învederează că lasă la aprecierea instanței.

Tribunalul constată că Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu are calitate de parte în prezentul apel având în vedere decizia civilă nr.72/2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul apelului.

Reprezentantul apelantei petente solicită admiterea apelului, desființarea sentinței apelate în sensul anulării încheierii de reexaminare, obligarea OCPI la intabularea titlului de proprietate.

## TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București la data de 06.04.2015 sub nr. 14408/301/2015, petenta **ACADEMIA ROMÂNĂ** în contradictoriu cu intimatul **OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA BUCUREȘTI, BIROUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA SECTOR 3** a formulat plângere împotriva încheierii de carte funciara, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța sa dispună anularea Încheierii de reexaminare nr 9299 din dosarul nr 9299/18.02.2015 prin care a fost respinsa cererea de reexaminare a Încheierii de respingere nr 62533 din dosarul nr 62533/18.11.2014, precum și obligarea paratului la intabularea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în București, str. N. Tonitza nr 9, Sector 3 în favoarea reclamantei.

În motivare, petenta a arătat că prin Decizia nr 378A din 05.04.2011 Tribunalul București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și familie a obligat Primăria Municipiului București prin Primar General sa emită o dispoziție de restituire în natura în cota indiviza de ½ a terenului de 1240 mp, suprafața libera de construcții, situate în București, str. N. Tonitza nr 9, Sector 3. Decizia a rămas irevocabila prin Decizia nr 4495/15.06.2012

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Civilă care a constatat nulitatea recursului declarat de Primăria Municipiului București prin Primar General.

Deși prin Dispoziția nr 18118/03.07.2014 emisă de Primăria Municipiului București se restituie în proprietatea reclamantei în cota indiviză de ½ terenul de 1240 mp suprafața liberă de construcții, predarea terenului s-a făcut doar scriptic prin Protocolul de predare - primire nr MS/26905 din 22.09.2014. Administrația Fondului Imobiliar București a refuzat punerea în posesie a reclamantei asupra terenului menționat invocând Regulamentul de Organizare și Funcționare al Administrației Fondului Imobiliar aprobat prin HCGMB nr 3055/18.12.2013. pentru punerea în posesie

Petenta a mai susținut ca la data de 18.03.2015 OCPI a emis Încheierea de reexaminare nr 9299/18.03.2015 din dosarul nr 9299/18.03.2015 prin care a respins cererea de reexaminare cu notarea respingerii în cartea funciara, reținând existența unor neconcordanțe între documentația cadastrală și actele juridice în ceea ce privește suprafața terenului, precum și faptul ca nu există acte de proprietate pentru restul cotei indivize de teren ½ - Statul Roman și pentru completarea tabelului de mișcare parcelară cu cei doi proprietari. A menționat ca în primul caz OCPI ar fi trebuit să efectueze verificări pe teren cu privire la corectitudinea maturatorilor și a modului de întocmire a documentației realizate. Cu privire la cel de al doilea aspect invocat a precizat ca la momentul prezent pentru imobilele ai căror proprietari, posesori sau alți deținători legali nu au fost identificați, dreptul de proprietate se înscrie provizoriu în favoarea unității administrative-teritoriale. De asemenea, a precizat ca pentru menționarea corectă a numelui proprietarului - Statului Roman pentru cota de ½ din terenul în suprafața de 1240 mp solicita aplicarea prevederilor art. 312 din Ordinul nr 700 din 09.07.2014.

În drept, a invocat prevederile Legii nr. 7/13.03.1996 și Ordinul nr 700/09.06.2014.

La data de 08.09.2015 intimatul a depus întâmpinare invocând excepția lipsei calității procesuale pasive în baza Deciziei nr. 72/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată

În drept, a invocat prevederile art. 205 Cod procedură civilă, ale Legii nr 7/13.03.1996.

La data de 03.11.2015 reclamanta a depus răspuns la întâmpinare solicitând respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive susținând ca plângerile formulate împotriva încheierilor emise de OCPI au caracter contencios conform art. 31 din Legea nr. 7/1996.

Prin sentința civilă nr. 1401/05.02.2016, Judecătoria Sectorului 3 București a respins plângerea privind pe petenta ACADEMIA ROMANA, în contradictoriu cu intimatul OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA BUCURESTI, BIROUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA SECTORUL 3 BUCUREȘTI, ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatului OCPI, că Înalta Curte de Casație și Justiție a decis în Decizia RIL nr.72/15.10.2007 că, în cauzele ce au ca obiect plângerile privind cartea funciara întemeiate pe dispozițiile art. 50 din Legea nr. 7/1996, republicată, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară nu are calitate procesuală pasivă. Dezlegarea dată problemelor de drept judecate prin recursul în interesul legii este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, astfel că excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului OCPI este întemeiată

În fapt, la data de 18.03.2015 Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3- Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 a pronunțat încheierea de reexaminare nr.9299 prin care s-a respins cererea înaintată de Academia Română reținându-se în motivare că nu există acte de proprietate pentru restul cotei indivize de teren de ½- Statul Român, există neconcordanță între documentația cadastrală și actele juridice în ceea ce privește suprafața terenului, nu a fost completat tabelul de mișcare parcelară cu cei doi proprietari.

Instanța de fond a constatat că prin decizia civilă nr.378A/05.04.2011 pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă în dosarul nr.10958/3/2008, a fost obligată

pârâta Primăria Municipiului București prin Primarul General să emită o dispoziție de restituire în natură, în cotă indiviză de ½ a terenului de 1240 mp suprafață liberă de construcții, imobil situat în București, str. N. Tonitza nr.9, sector 2, individualizat prin raportul de expertiză întocmit de expert Drăgan Ioan.

Din dosarul întocmit de către OCPI, fila 73. din dosarul instanței a rezultat că Academia Română prin secretar General Voicu Victor a fost informată și a solicitat înscrierea în evidențele de cadastru și carte funciară a suprafeței rezultat din măsurători de 1293 mp.

Astfel așa cum s-a reținut în dosarul cadastral, există o neconcordanță în titlul de proprietate și măsurătorile din teren, calculul analitic al suprafețelor întocmit de către OCPI București menționând suprafața de 1293,34 mp, fila 88 din dosar.

Petenta a invocat faptul că OCPI nu a respectat dispozițiile art. 46 alin.(3) din Ordinul nr.700/09.07.2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, potrivit căruia: „oficiile teritoriale efectuează verificări pe teren, cu privire la corectitudinea măsurătorilor și a modului de întocmire a documentației realizate, prin sondaj sau ori de câte ori se impune”, însă lipsa de diligență a OCPI nu poate fi invocată ca și temei de anulare a încheierii de respingere a cererii de întabulare în condițiile în care suprafața rezultată din măsurători este diferită de cea menționată în titlu.

OCPI a efectuat măsurători, ceea ce echivalează cu o verificare pe teren și a rezultă suprafață diferită față de cea din titlu.

Conform art. 312 din Ordinul nr.700/2014 Pentru imobilele ai căror proprietari, posesori sau alți deținători legali nu au fost identificați, dreptul de proprietate se înscrie provizoriu în favoarea unității administrativ-teritoriale, însă acest articol vizează situația în care nu se cunoaște efectiv proprietarul întregului imobil, nu situația în care se cunoaște cu coproprietar, Academia Română cu cota de ½ și nu se cunoaște și celălalt coproprietar.

Într-adevăr, petenta a făcut demersuri pentru aflarea celui alt proprietar, însă aceste demersuri trebuiau întreprinse anterior depunerii cererii de întabulare.

Înscrisurile depuse la dosar nu dovedesc însă în mod cert cine este proprietarul celeilalte cote indivize de ½ din imobil și deși OCPI a solicitat petentei să menționeze că este Statul Român, petenta nu a indicat acest aspect întrucât nici chiar ea nu cunoaște situația juridică a celeilalte cote indivize.

Potrivit art. 12 alin.(8) din Ordinul nr.700/2004 Dreptul de proprietate se întabulează asupra întregului imobil sau pe cote-părți, în cazul coproprietății. În această din urmă situație se vor menționa toți coproprietarii și cota convenită acestora, atunci când este determinată.

Cum petenta nu a indicat în mod expres celălalt coproprietar și cota convenită, instanța a apreciat că OCPI București - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorului 3 a reținut în mod temeinic acest motiv în respingerea cererii de reexaminare.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel petenta ACADEMIA ROMANA, cerere înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IV-a Civilă sub nr. 14408/301/2015, la data de 30.08.2016, solicitând în temeiul art. 466 și urm. C.proc.civ. admiterea apelului, desființarea sentinței civile atacate și, pe cale de consecință, anularea încheierii de reexaminare nr. 9299 din dosarul nr. 9299/18.02.2015, prin care a fost respinsă cererea de reexaminare a încheierii de respingere nr. 62533 din dosarul nr. 62533/18.11.2014 al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI) București, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 3, obligarea OCPI București, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 3, la întabularea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în strada Nicolae Tonitza nr. 9, sectorul 3, București, în favoarea Academiei Române, respectiv înscrierea terenului de 1.240 mp. situat în strada Nicolae Tonitza, nr. 9, sectorul 3, București, într-o carte funciară individuală, precum și întabularea dreptului de proprietate asupra acestui imobil în cotă de ½ în favoarea Academiei Române.

În motivarea apelului, s-a arătat referitor la neconcordanța între titlul de proprietate și măsurătorile din teren, apelanta a considerat că instanța de fond în mod netemeinic a reținut faptul că lipsa de diligență a OCPI nu poate fi invocată ca și temei de anulare a încheierii de respingere a cererii de intabulare.

Așa cum a arătat și la instanța de fond, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. 3 din Ordinul nr. 700/09.07.2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară: „oficiile teritoriale efectuează verificări pe teren cu privire la corectitudinea măsurătorilor și a modului de întocmire a documentației realizate, prin sondaj sau ori de câte ori se impune”.

Pe de altă parte, conform art. 72 alin. (3) din Ordinul nr. 700 din 9 iulie 2014 „în cazul în care apreciază că pot fi înlăturate impedimentele de care depinde soluționarea cererii, registratorul sau inspectorul poate convoca părțile, printr-o adresă de comunicare, în care se vor preciza locul, data și ora prezentării. Concluziile convocării vor fi menționate într-un proces verbal semnat de părți, care se atașează la dosarul cererii”.

Raportul de expertiză efectuat de domnul Ioan Drăgan în cauza ce a făcut obiectul Dosarului nr. 10958/3/2008, depus de Academia Română la documentația cadastrală, nu a fost avizat de Oficiul Teritorial conform art. 76 alin. (1) din Ordinul nr. 700 din 7 iulie 2014.

Față de prevederile legale mai sus invocate, consideră că nu au fost parcurse toate etapele prevăzute de Ordinul nr. 700 din 7 iulie 2014, în sensul că registratorul nu a convocat părțile pentru înlăturarea impedimentelor din art. 72 alin. (3) și nu a efectuat verificări în teren cu privire la corectitudinea măsurătorilor având în vedere că a apreciat că acest lucru se impune prin constatarea neconcordanțelor.

Cu privire la respingerea plângerii pentru motivul că Academia Română nu a indicat în mod expres celălalt coproprietar și cota revenită, apelanta a menționat că în speță, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 312 din Ordinul nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, conform căruia „pentru imobilele ai căror proprietari, posesori sau alți deținători legali nu au fost identificați, dreptul de proprietate se înscrie provizoriu în favoarea unității administrativ-teritoriale”.

Așa cum a arătat și la instanța de fond, acest aspect nu a fost pus în discuție în cadrul dosarului nr. 10958/3/2008, dosar în care Academia Română a chemat în judecată Primăria Municipiului București și a solicitat obligarea părții la restituirea în natură a imobilului format situat în str. Tonitza nr. 9, sector 3, București, dosar în care în care Primăria Municipiului București a avut calitatea de pârâtă, fiind unitate deținătoare, iar Legea nr. 10/2001 nu distinge între proprietate publică sau privată.

Academia Română a făcut demersuri și s-a adresat Primăriei Municipiului București prin Adresa nr. 153/12.02.2015, înregistrată la Registratura Primăriei Municipiului București cu nr. 1307212/12.02.2015, pentru clarificarea regimului juridic al celeilalte cote indivize de 1/2 din terenul situat în strada Nicolae Tonitza, nr. 9, sector 3, București.

Primăria Municipiului București nu i-a răspuns nici până în prezent, cu toate că a trecut mult timp de la data depunerii cererii și, mai mult, este cunoscut din practică faptul că Primăria Municipiului București nu dă curs unor astfel de solicitări.

Conform art. 312 din Ordinul nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară: „pentru imobilele ai căror proprietari, posesori sau alți deținători legali nu au fost identificați, dreptul de proprietate se înscrie provizoriu în favoarea unității administrativ-teritoriale”.

De asemenea, conform art. 12 alin. (8) din Ordinul nr. 700/2004 “dreptul de proprietate se intabulează asupra întregului imobil sau pe cote părți, în cazul coproprietății. În această din urmă situație se vor menționa toți proprietarii și cota cuvenită acestora, atunci când este determinată”. OCPI trebuia să înscrie terenul de 1.240 mp. situat în strada Nicolae Tonitza, nr.

18 19-02-1994

9, sector 3, București, într-o carte funciară individuală, procedând la intabularea dreptului de proprietate asupra acestui imobil în cotă de  $\frac{1}{2}$  în favoarea Academiei Române și  $\frac{1}{2}$  să fie înscris provizoriu în favoarea unității administrativ-teritoriale.

În concluzie, consideră că instanța de fond în mod greșit și nelegal a respins plângerea Academiei Române, fără a lua în considerare prevederile art. 46 alin. (3) din Ordinul ANCPI nr. 700 din 9 iulie 2014, privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, și prevederile art. 312 din Ordinul nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 466 și urm. C.proc.civ., iar în temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 C.proc.civ. s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Intimatul Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară al Municipiului București, a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat menținerea dispozițiilor sentinței apelate cu privire la admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a intimatului și respingerea apelului ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Analizând sentința apelată prin prisma motivelor de apel invocate, tribunalul a constatat apelul nefondat pentru următoarele considerente:

Prin Încheierea de respingere nr.62533/28.11.2014 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 s-a respins cererea petentei Academia Română având ca obiect înscrierea imobilului situat în București, str. Nicolae Tonitza nr. 9, sector 3 și intabularea dreptului de proprietate în favoarea petentei.

În considerentele încheierii s-a reținut că nu sunt îndeplinite dispozițiile art.29 alin. 1 lit. c din L nr.7/1996 întrucât imobilului nu i s-a atribuit număr cadastral și număr de carte funciară, documentația cadastrală nefiind avizată de Serviciul de cadastru.

Prin Încheierea de reexaminare nr.9289/18.02.2015 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București s-a respins cererea de reexaminare formulată de petenta Academia Română împotriva Încheierea de respingere nr.62533/28.11.2014 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București.

În considerentele încheierii de reexaminare s-a reținut că există neconcordanță între documentația cadastrală și actele juridice în ceea ce privește suprafața terenului, nu există acte de proprietate pentru restul cotei indivize de  $\frac{1}{2}$  - Statul Român și nu a fost completat tabelul de mișcare parculară de cei doi proprietari.

S-a mai reținut că nu sunt îndeplinite nici dispozițiile art.28 din L nr.7/1996 potrivit cărora oficiile de cadastru și publicitate imobiliară nu intervin, prin operațiunile de publicitate imobiliară dispuse prin încheieri, în conținutul actelor și faptelor juridice evidențiate în cuprinsul acestora, procedura în materie de carte funciară fiind necontencioasă, registratorul soluționând cererile pe baza actului prin care s-au constituit ori s-au transmis în mod valabil din punct de vedere al formei cerute pentru validitatea actului

Împotriva Încheierii de reexaminare nr.9289/18.02.2015 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București, petenta Academia Română a formulat prezenta plângere.

Potrivit art. 29 alin.1 din Legea nr. 7/1996 ”În cazul în care registratorul admite cererea, dispune intabularea sau înscrierea provizorie prin încheiere, dacă înscrisul îndeplinește următoarele condiții cumulative: este încheiat cu respectarea condițiilor de formă prevăzute de lege; identifică corect numele sau denumirea părților și menționează codul numeric personal, dacă este atribuit, numărul de identificare fiscală ori codul unic de înregistrare; individualizarea imobilului printr-un număr de carte funciară și un număr cadastral sau topografic; este însoțit de o traducere legalizată, dacă actul nu este întocmit în limba română; este însoțit de o copie a extrasului de carte funciară pentru autentificare, a extrasului de carte funciară pentru informare sau a certificatului de sarcini care a stat la baza întocmirii actului; este însoțit de dovada achitării tarifului de publicitate imobiliară; îndeplinirea altor prevederi legale stabilite prin legi speciale, a căror verificare se află în competența registratorului.

În speță, tribunalul va constata că, Încheierea de reexaminare nr. 9289/18.02.2015 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București și Încheierea de respingere nr.62533/28.11.2014 Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București sunt legale și temeinice.

Astfel, tribunalul a avut în vedere că nu sunt îndeplinite în speță dispozițiile art.29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 7/1996 pentru a se dispune intabularea dreptului de proprietate în favoarea petentei apelante întrucât documentația cadastrală pentru imobilul situat în București, str. Nicolae Tonitza nr. 9, Sector 3 nu a fost avizată de Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București.

Cu privire la documentația cadastrală,tribunalul va constata că au fost respectate dispozițiile art. 48 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, în sensul că, inspectorul de carte funciară verificând documentația cadastrală întocmită de persoana autorizată Paraschiv Ștefan pentru imobilul situat în București, str. Nicolae Tonitza nr.9, sector 3 i-a pus în vedere să completeze cererea de intabulare și să clarifice neconcordanța între actele cadastrale și actele de proprietate și să indice numele proprietarului pentru restul de 1/2 din cota indiviză.

În speță, petenta prin reprezentantul său nu a completat cererea de intabulare și nu a adus clarificări în sensul celor solicitate de Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București, motiv pentru care în mod legal și temeinic a fost respinsă cererea acesteia de intabulare a dreptului de proprietate în cartea funciară.

Tribunalul nu a reținut susținerile apelantei în sensul că nu au fost respectate prevederile art.46 al.3 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară întrucât oficiile teritoriale efectuează verificări în teren cu privire la corectitudinea măsurătorilor și a modului de întocmire a documentației realizate, prin sondaj sau atunci când apreciază necesar. Prin urmare verificările efectuate de oficii nu sunt obligatorii ci se efectuează prin sondaj sau când se apreciază necesar. În speță nu s-a apreciat a fi necesară verificarea în teren a măsurătorilor, ci s-a pus în vedere persoanei fizice autorizate Paraschiv Ștefan să aducă clarificări cu privire la neconcordanța dintre suprafața terenului rezultată din acte și cea rezultată din documentația cadastrală, clarificări care nu au fost aduse.

Tribunalul va înlătura și susținerile apelantei petente în sensul că nu au fost respectate dispozițiile art.72 al.3 din Regulamentul menționat mai sus în sensul că registratorul sau inspectorul de carte funciară nu a convocat părțile pentru remedierea lipsurilor constatate.

~~Asa cum s-a reținut mai sus prin referatul întocmit la data de 4.12.2014 de inspectorul de cadastru din cadrul Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 3 București s-a pus în vedere persoanei autorizate Paraschiv Ștefan să completeze cererea de intabulare și să clarifice neconcordanța între actele cadastrale și actele de proprietate și să indice numele proprietarului pentru restul de 1/2 din cota indiviză.~~

Tribunalul va înlătura și susținerile apelantei în sensul că erau îndeplinite în speță dispozițiile art. 312 din Regulament pentru a se dispune intabularea.

Potrivit art. 312 din Regulament, se poate dispune înscrierea provizorie în cartea funciară în favoarea unității administrativ teritoriale pentru proprietarii de imobile care nu au fost identificați, însă aceste dispoziții își au aplicabilitatea numai în situația în care proprietarul întregului imobil nu este cunoscut nu și în situația în care nu este cunoscut proprietarul unei cote indivize.

Constatând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, tribunalul în baza art. 480 C.proc.civ., va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de apelanta patentă ACADEMIA ROMÂNĂ, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 125, sectorul 1, împotriva sentinței civile nr. 1401/05.02.2016 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 - București în dosarul nr. 14108/301/2015.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 29.11.2016.

PREȘEDINTE,  
C.E.Ciobotaru

JUDECĂTOR,  
M.L.Radu

GREFIER,  
C.S.Baciu

Red. CEC  
Thred. P/3 ex  
J.S. 3 - jud. Laura Cristea



Dosarul nr. 9299/18-02-2015

## INCHEIERE DE REEXAMINARE Nr. 9299

REGISTRATOR Sef Balint Manuela Melania

ASISTENT REGISTRATOR Vasilolu Viviana

Asupra cererii introduse de ACADEMIA ROMANA domiciliat in Romania, Jud. BUCUREȘTI, Loc. București Sectorul 1, Str. VICTORIEI, Nr. Postal 125 privind reexaminare in cartea funciara , in baza: pentru care s-a achitat tariful in suma de 0 lei, pentru serviciul avand codul 211, avand in vedere referatul inginerului-sef anexat prezentei incheieri si/sau referatul asistentului registrator in sensul ca exista impedimente la inscriere, se constata urmatoarele:

In urma verificarii evidentelor de carte funciara si a analizarii documentelor care au stat la baza incheierii nr. 62533 pronuntata la data de 23.01.2015 de catre BCPI Sector 3, urmare a cererii de reexaminare formulata de ACADEMIA ROMANA, Inregistrata sub nr. 9299/18.02.2015, avand ca obiect "reexaminarea incheierii nr. 62533/28.11.2014" s-au constatat urmatoarele:

Respingerea cererii, avand ca obiect, receptie si infiintare carte funciara, asupra imobilului situat in București, Strada Nicolae Tonitza nr.9, sector 3, a fost dispusa de registratorul de carte funciara BCPI Sector 3 in baza :

Decizie civila nr. 378A/0504.2011 pronuntata de Curtea de Apel București sectia a III a Civila si pentru cauze cu minori si familie in dosar nr. 10958/3/2008 (1982/2010), Dispozitie nr. 18118/03.07.2014 emisa de PMB, Protocol nr. MS/26905/22.09.2014 emisa de AFI.

In fapt, in urma verificarii evidentelor de carte funciara si a actelor anexate cererii, rezulta :

~~Cererea de reexaminare a partii tehnice a fost respinsa de catre inginerul sef, din urmatoarele considerente:~~

- neconcordanta intre documentatia cadastrala si actele juridice in ceea ce priveste suprafata terenului,
- nu exista acte de proprietate pentru restul cotei indivize de teren de 1/2 - Statul Roman,
- de completat tabelul de miscare parcelara cu cei 2 proprietari.

In drept, la data pronuntarii incheierii 62533/28.11.2014 catre registratorul BCPI Sector 3, nu au fost indeplinite conditiile prevazute de :

- art. 28 si art. 29 alin. 1 lit.c din Legea 7/1996, modificata si completata

Oficiile de cadastru si publicitate imobiliara nu intervin, prin operatiunile de publicitate imobiliara dispuse prin incheieri, in continutul actelor si faptelor juridice evidentiata in cuprinsul acestora, procedura in materie de carte funciara este necontencioasa, registratorul solutionand cererile pe baza actului prin care s-au constituit ori s-au transmis in mod valabil din punct de vedere al formei cerute pentru validitatea actului .

Fata de prevederile art. 30 din Legea 7/1996 modificata si completata, cererea de reexaminare, se respinge.

pentru motivele de mai sus, in baza art.31 alin.(2) din Legea cadastrului si publicitatii imobiliare nr.7/1996, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

## DISPUNE

~~Respingerea cererii inaintate de ACADEMIA ROMANA pentru Reexaminare, cu notarea respingerii in cartea funciara/registru general de intrare.~~

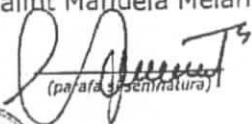
ASUPRA IMOBIL SITUAT IN STR. NICOLAE TONITZA NR.9, SECTOR 3 BUCUREȘTI

Prezenta se va comunica partilor:  
Academia Romana.

\*) Cu drept de plangere in termen de 15 zile de la comuncare, care se depune la biroul teritorial sau la judecatoria in circumscriptia careia se afla imobilul, se inscrie in cartea funciara si se solutioneaza de catre instanta judecatoreasca competenta.

Data solutiunii,  
18-03-2015

Registrator,  
Balint Manuela Melania

  
(parafa si semnatura)

Asistent-registrator,  
Vasilescu Viviana

  
(parafa si semnatura)

\*) Cu exceptia situatiilor prevazute la Art. 62 alin. (1) din Regulamentul de avizare, receptie si inscriere in evidentele de cadastru si carte funciara, aprobat prin ODG Nr. 700/2014.





ACADEMIA ROMÂNĂ

136 / 17.4.2015

Către,

**OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ BUCUREȘTI**  
**Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 3**

**Domnule Registrator - Șef,**

Subscrisa Academia Română, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 125, sector 1, București formulează în temeiul art. 31 alin. 2 din Legea nr. 7/1996 – Legea cadastrului și a publicității imobiliare, cu modificările și completările ulterioare, următoarea

### **CERERE DE REEXAMINARE**

a încheierii de respingere nr. 62533 din dosarul nr. 62533/18.11.2014 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, sector 3 pentru următoarele motive :

1. Referitor la completarea solicitată de Serviciul Cadastru prin Referatul fără număr din data de 15.01.2015, respectiv „neconcordanța între documentația cadastrală și actele juridice (inclusiv în raportul de expertiză tehnică judiciară) în ce privește suprafața terenului”, precizăm că în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 46 (3) din Ordinul nr. 700/09.07.2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, potrivit cărora „oficiile teritoriale efectuează verificări pe teren, cu privire la corectitudinea măsurătorilor și a modului de întocmire a documentației realizate, prin sondaj sau ori de câte ori se impune.”

Pe de altă parte, conform art. 72(3) din Ordinul nr. 700 din 9 iulie 2014 „în cazul în care apreciază că pot fi înlăturate impedimentele de care depinde soluționarea cererii, registratorul sau inspectorul poate convoca părțile, printr-o adresă de comunicare, în care se vor preciza locul, data și ora prezentării. Concluziile convocării vor fi menționate într-un proces verbal semnat de părți, care se atașează la dosarul cererii.”

Prin urmare, față de prevederile legale invocate mai sus, considerăm că nu au fost parcurse toate etapele prevăzute de Ordinul nr. 700 din 7 iulie 2014, în sensul că registratorul nu a convocat părțile pentru înlăturarea impedimentelor, conform art. 72(3) din Ordinul nr. 700/2014 și nu a efectuat verificări în teren cu privire la corectitudinea măsurătorilor având în vedere că a apreciat că acest lucru se impune prin constatarea neconcordanțelor.

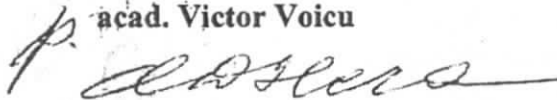
2. Referitor la cerința din Referatul fără număr din 15.01.2015 privind atașarea anexelor 2 și 3 – aferente raportului de expertiză tehnică judiciară efectuat de domnul Ion Drăgan, menționăm că acestea au fost depuse o dată cu cererea noastră nr. 62533/28.11.2014;

3. Referitor la cerința de menționarea corectă a numelui proprietarului – Statul Român pentru cota de  $\frac{1}{4}$  din terenul în suprafață de 1240,00 mp, vă rugăm să aveți în vedere prevederile art. 312 din același Ordin conform căruia „pentru imobilele ai căror proprietari, posesori sau alți deținători legali nu au fost identificați, dreptul de proprietate se înscrie provizoriu în favoarea unității administrativ-teritoriale.”

Având în vedere cele mai sus menționate, vă solicităm să admiteți cererea de reexaminare a Încheierii de respingere nr. 62533 din dosarul nr. 62533/18.11.2014 și, pe cale de consecință, să dispuneți înscrierea imobilului situat în strada Nicolae Tonitza nr. 9, sector 3, București într-o carte funciară individuală, precum și intabularea dreptului de proprietate asupra acestui imobil în favoarea Academiei Române.

**SECRETAR GENERAL**

acad. Victor Voicu



**DIRECTOR PATRIMONIU**

Dinu Dumitru



T 2801

Dosarul nr. 62533/28-11-2014

## INCHEIERE DE RESPINGERE Nr. 62533

REGISTRATOR Stirb Ioan Adrian

ASISTENT REGISTRATOR Morozova Gabriela

Asupra cererii introduse de ACADEMIA ROMANA domiciliat in Romania, Jud. BUCUREȘTI, Loc. București Sectorul 1, Str. Cal.Victoriei, Nr. Postal 125 privind prima înregistrare a imobilelor/unitatilor individuale (u.i.) in cartea funciara , in baza:  
- pentru care s-a achitat tariful in suma de 0 lei, pentru serviciul avand codul 211, avand in vedere nota de respingere a inspectorului de cadastru anexata prezentei incheieri si/sau referatul asistentului registator in sensul ca exista impedimente la inscriere, se constata urmatoarele:  
- conform art. 48 alin. 3 din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 571 din 31/07/2014 aprobat prin Ordinul 700 din 09.07.2014 al Directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară - "Dacă documentația nu a fost recepționată din cauza nerespectării prevederilor cu privire la convocarea pentru lămuriri sau depășirii termenului stabilit prin referat, inspectorul care a verificat documentația completează nota de respingere din referat și o transmite împreună cu documentația serviciului de publicitate imobiliară în vederea întocmirii încheierii de respingere.",  
- nu sunt respectate prevederile art. 29 alin. 1. lit. "c" din Legea 7/1996 (r2, cu modificările ulterioare); in care se menționează urmatoarele: "În cazul în care registatorul admite cererea, dispune intabularea sau înscrierea provizorie prin încheiere, dacă înscrisul îndeplinește următoarele condiții limitative: ...  
e) individualizează imobilul printr-un număr de carte funciară și un număr cadastral sau topografic, după caz", în sensul că imobilului nu i s-a atribuit nr. cadastral și nr. de carte funciară;  
- urmare a referatului întocmit de inspectorul de cadastru și avizat de șeful serviciului cadastru cu privire la piedicile existente cu privire la recepționarea documentației cadastrale; precum și a referatului asistentului-registator în care se menționează că: documentația cadastrală nu a fost avizată de Serviciul cadastru;  
- pentru motivele de mai sus, in baza art. 30 din Legea Cadastrului si Publicitatii Imobiliare nr.7/1996, republicata

### DISPUNE

Respingerea cererii cu privire la :

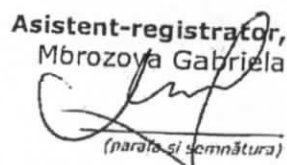
- înscrierea imobilului situat în Strada Nicolae Tonitza nr. 9, sector 3 București într-o carte funciară individuală precum și întabularea dreptului de proprietate asupra acestui imobil în favoarea Academiei Române;

Prezenta se va comunica partilor:  
PFA Paraschiv Stefan.

Cu drept de reexaminare in termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 3 si se solutioneaza de catre registatorul-sef.

Data soluționării,  
23-01-2015

Registator  
Stirb Ioan Adrian  
  
(parafă și semnătură)

Asistent-registator,  
Morozova Gabriela  
  
(parafă și semnătură)

Cu excepția situațiilor prevăzute la Art. 62 alin. (1) din Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciara, aprobat prin ODG Nr. 700/2014.

Referat nr. \_\_\_\_\_ /data 15.01.2015

La cererea **62533** /data de înregistrare a cererii **28.11.2014**

Domnului/Doamnei **PARASCHIV STEFAN**

Domiciliul/Adresa \_\_\_\_\_

Analizând cererea dumneavoastră în vederea recepției documentației cadastrale a imobilului situat în unitatea administrativ - teritorială București Sectorul 3 pentru înscrierea în cartea funciară vă comunicăm următoarele:

I Cadastru

IA Note de completare:

Vă rugăm să prezentați următoarele:

- *Neconcordanța între documentația cadastrală și actele juridice (inclusiv în raportul de expertiză tehnică judiciară) în ceea ce privește suprafața terenului.*
- *Atașați anexele 2 și 3 - aferente Raportului de expertiză tehnică judiciară.*

*Mentionați corect numele proprietarilor - STATUL ROMÂN pentru cota de 1/2 din terenul în suprafața de 1240,00 mp.*

IB Note de respingere a recepției documentației cadastrale:

Documentația cadastrală a fost respinsă din următoarele motive:

- *Termenul stabilit pentru completarea documentației a fost depășit. S-a întocmit prezenta nota de respingere conf. art.48, alin.(3) din Ordinul Directorului General al ANCPI nr.700/2014.*

Consilier/Inspector de specialitate,  
**Elena IONESCU**

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară  
BUCUREȘTI  
**IONESCU ELENA**  
Inspector de cadastru

