



PCT. 25

Consiliul General al Municipiului București



HOTĂRÂRE

privind punerea în executare a unei hotărâri C.E.D.O.

Având în vedere Expunerea de motive a Primarului General al Municipiului București și Raportul de specialitate comun al Direcției Juridic și al Administrației Fondului Imobiliar;

Cu respectarea Hotărârii C.E.D.O. - Secția a Treia pronunțată în data de 17 februarie 2009 în cazul Dumbravă vs. România - cererea nr. 25234 / 03 și a Sentinței Civile nr. 5471 / 1998 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6, definitivă și irevocabilă;

În conformitate cu prevederile Legii nr. 24 / 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative - republicată, cu modificările ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) și alin. (5) lit. b) și art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215 / 2001 a administrației publice locale - republicată, cu modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Se ia act de Hotărârea C.E.D.O. - Secția a Treia pronunțată în data de 17 februarie 2009 în cazul Dumbravă vs. România - cererea nr. 25234 / 03.

Art. 2 - Se atribuie spre închiriere și ulterior spre vânzare dlui Dumbravă Tudor, locuința situată în Aleea Băiuș nr. 5, bl. M32, sc. A, et. 9, ap. 55, sector 6 București, formată din 2 camere în suprafață de 25, 47 m² și dependințe în suprafață de 22, 34 m², în condițiile reținute în Sentința Civilă nr. 5471 / 1998 pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 și cu respectarea condițiilor imperative ale legii.

Art. 3 - Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București, dl Dumbravă Tudor și Administrația Fondului Imobiliar vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Anca Daniela RAICIU

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI
Georgiana ZAMFIR



EXPUNERE DE MOTIVE

privind punerea în executare a unei hotărâri CEDO

Prin Hotărârea pronunțată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului - Secția a Treia pe data de 17 februarie 2009 în cazul *Dumbravă vs. România* (cererea nr. 25234 / 03), Curtea:

“1. Declară admisibilă reclamația cu privire la Art. 1 al Protocolului nr. 1, iar restul reclamației inadmisibilă;

2. Susține că a existat o încălcare a prevederilor Articolului 1 al Protocolului nr. 1 al Convenției;

3. Susține:

(a) că Statul răspunzător trebuie să asigure, prin mijloacele adecvate, în termen de trei luni de la data la care decizia devine finală în conformitate cu prevederile Articolului 44 § 2 al Convenției, efectuarea vânzării apartamentului 18 situat în București, strada Valea Călugărească nr 2, către solicitant așa cum s-a stabilit prin decizia din 11 mai 1998 a Tribunalului de Primă Instanță București;

(b) că, neaplicând această decizie, Statul răspunzător trebuie să ofere solicitantului spre cumpărare, tot în termen de trei luni, un apartament echivalent ca suprafață și valoare sau, în cazul în care solicitantul nu consideră acceptabilă oferta, o sumă compensatorie de 10.000 (zece mii) euro, plus toate taxele aferente pentru pierderea oportunității;

(c) ca, pentru orice eventualitate, Statul răspunzător trebuie să-i acorde solicitantului, tot în termen de trei luni suma de 4.000 (patru mii) euro, plus toate taxele aferente ca daune nepecuniare (morale);

(d) că sumele menționate mai sus trebuie achitate în moneda națională a Statului răspunzător la cursul monetar aplicabilă la data depunerii;

(e) că, de la expirarea celor trei luni menționate mai sus până la stabilirea dobânzii simple, sumele stabilite mai sus trebuie achitate în tranșe egale cu rata marginală a dobânzii Băncii Centrale Europene existente în perioada săvârșirii abuzului, la care se adaugă trei procente;

4. Respinge restul reclamației solicitantului pentru simpla satisfacere”.

Drept urmare, pentru punerea în executare a Sentinței pronunțată pe data de 17 februarie 2009 de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului - Secția a Treia în cazul Dumbravă vs. România, Administrația Fondului Imobiliar a procedat la verificarea evidențelor proprii privind locuințele libere și a fost identificată o unitate locativă liberă de contract și de folosință, situată în Aleea Băiuț nr. 5, bl. M32, sc. A, et. 9, ap. 55, sector 6 București.

Această locuință a fost trecută în proprietatea statului în baza Decretului nr. 223 / 1974, prin Decizia C.P.M.B. nr. 1466 / 07.10.1980.

Locuința în cauză este formată din 2 camere în suprafață de 25, 47 m² și dependințe în suprafață de 22, 34 m², încadrându-se în cerințele stabilite prin hotărârea C.E.D.O. pronunțată în cauza Dumbravă împotriva României, deoarece se află în aceeași zonă geografică a Municipiului București și în aceeași categorie de zonare fiscală (zona B) cu locuința situată în str. Valea Călugărească nr. 2, bl. 720, sc. A, et. 4, ap. 18, sector 6 București (care avea suprafața totală utilă de 52, 24 m²) din care dl Dumbravă Tudor a fost evacuat în anul 1994, iar cele două locuințe au suprafețe comparabile.

Locuința poate fi ulterior înstrăinată, la cererea chiriașului, conform legislației aplicabile.

În situația dată, față de toate cele menționate, propun spre aprobarea Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind punerea în executare a unei hotărâri C.E.D.O.

PRIMAR GENERAL

Gabriela FIREA



Avizat

DIRECȚIA JURIDIC

DIRECTOR EXECUTIV

Adrian IORDACHE



întocmit:

consilier juridic

Doban Gabriel-Mihai



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECTIA JURIDIC



ADMINISTRATIA FONDULUI IMOBILIAR

Nr.inregistrare 21875/18-dh.2019

Nr.inregistrare _____

RAPORT DE SPECIALITATE

privind punerea în executare a unei hotărâri C.E.D.O.

Prin Sentința pronunțată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului - Secția a Treia pe data de 17 februarie 2009 în cazul Dumbravă vs. România (cererea nr. 25234 / 03), s-a dispus la pct. 3 lit. a) din dispozitiv ca Statul Român să asigure vânzarea către solicitantul Dumbravă Tudor a ap. 18 situat în București, str. Valea Călugărească nr. 2, iar urmare neaplicării acestei decizii, la pct. 3 lit. b) același Stat Român să ofere solicitantului spre cumpărare, un apartament echivalent ca suprafață și valoare.

Pentru a ajunge la această soluție, CEDO a luat în considerare faptul că în anul 1984, a fost demolată casa în care locuia solicitantul Dumbravă Tudor împreună cu mama sa. În consecință, la data de 18 octombrie 1984 mama solicitantului a fost autorizată să accepte cu chirie ap. 18 din str. Valea Călugărească nr. 2, bl. 720, sc. A, et. 4, ap. 18, sector 6 București. La data de 25 mai 1991 mama solicitantului a adresat o cerere companiei SC Orizont SA, companie împuternicită de stat pentru administrarea proprietăților care aparțin statului, cerere vizând cumpărarea apartamentului în baza Decretului – Lege nr. 61 / 1990 și Legii nr. 85 / 1992 cu privire la vânzarea imobilelor construite din fondurile statului către populație. Mama solicitantului a decedat la data de 9 iulie 1993, dl Dumbravă Tudor fiind unicul ei moștenitor.

Pe data de 29 martie 1994 solicitantul a fost evacuat din respectivul apartament deoarece nu deținea calitatea de chiriaș.

Dl Dumbravă Tudor s-a adresat instanțelor naționale, obținând Sentința civilă nr. 5471/11.05.1998 pronunțată de Judecătoria sectorului 6, în dosarul nr. 4568 / 1996, sentință prin care s-a dispus obligarea părților S.C. ROMCONFORT S.A. și S.C. ORIZONT S.A. să încheie cu

reclamantul Dumbravă Tudor contract de vânzare cumpărare pentru imobilul situat în București, str. Valea Călugărească nr. 2, bl. 720, sc. A, et. 4, ap. 18, sector 6. Această sentință a rămas definitivă și irevocabilă

Deși a existat o recunoaștere judiciară a obligației autorităților de a vinde ap. 18 solicitantului, acesta nu a putut să-l cumpere, aducându-i-se la cunoștință că la data de 27 ianuarie 1997 autoritățile au vândut respectivul apartament unei alte persoane, în baza prevederilor Legii nr. 112 / 1995.

În aceste condiții, dl Dumbravă Tudor s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului, care a pronunțat sentința mai sus menționată.

Ulterior emiterii acestei sentințe, a fost purtată o corespondență între Ministerul Afacerilor Externe – Agentul Guvernamental, dl. Dumbravă Tudor, Primăria Municipiului București și ulterior și Administrația Fondului Imobiliar.

Pentru soluționarea acestei spețe Administrația Fondului Imobiliar a depus toate eforturile necesare, dar în limita prevederilor H.C.G.M.B. nr. 42 / 2003, a legislației specifice aplicabile și a Regulamentului de organizare și funcționare, fiindcă Administrația Fondului Imobiliar avea și are atribuții privind încheierea de contracte de închiriere numai în baza ordinelor de repartizare emise de consiliile locale ale sectoarelor 1 – 6 ale Municipiului București, iar conform prevederilor legale aplicabile (respectiv Legea nr. 112 / 1995, Legea nr. 10 / 2001, Legea nr. 85 / 1992, Decretul Lege nr. 61 / 1990, etc.), locuințele aflate în proprietatea privată a statului se vând doar titularilor unor contractelor de închiriere, condiții îndeplinite de domnul Dumbravă Tudor (moștenitor) înainte de înstrăinarea de către S.C. Orizont S.A. a apartamentului la a cărui vânzare a obligat instanța judecătorească.

În acest sens au fost întocmite, la solicitarea Direcției de Audit Public Intern din cadrul P.M.B., Nota nr. 25385 / 01.07.2014 (înregistrată la P.M.B. - Direcției de Audit Public Intern sub nr. 499 / 01.07.2014), precum și răspunsul nr. 5421 / 18.02.2016 ((înregistrat la P.M.B. - Direcției de Audit Public Intern sub nr. 161 / 19.02.2016), completat cu adresa nr. 10560 / 31.03.2016.

Serviciul Juridic, Legislație, Contencios din cadrul Administrația Fondului Imobiliar a formulat pe data de 22.10.2015 adresa nr. 37773 trimisă tuturor celor 6 primării de sector din Municipiul București, adresă prin care s-a pus acestora în vedere ca în baza atribuțiilor stabilite prin H.C.G.M.B. nr. 42 / 2003 privind Regulamentul de repartizare a locuințelor și a terenurilor aferente acestora din fondul locativ de stat, să procedeze la analiza și soluționarea situației dlui Dumbravă Tudor.

La această solicitare au formulat răspunsuri respectivele primării de sector, majoritatea (mai exact primăriile sectoarelor 1 → 5 inclusiv) declinându-și competența de soluționare a cererii dlui Dumbravă Tudor către Primăria sectorului 6, cu motivarea că acesta are domiciliul în sectorul 6 al Municipiului București. În consecință, deoarece respectivei primării de sector îi sunt comunicate toate locuințele de pe raza sectorului 6 disponibilizate din mișcarea a II-a, Administrația Fondului

Imobiliar i-a solicitat Primăriei sectorului 6 să dea curs cererii nr. 37773 / 22.10.2015, în condițiile în care dl Dumbravă Tudor domiciliază pe raza respectivului sector.

Prin răspunsul nr. 2910 / 20029 din data de 18.01.2016 (înregistrat la Registratura Administrația Fondului Imobiliar sub nr. 5742 / 22.02.2016), Primăria Sector 6 – Serviciul Reglementare și Repartizare Spații Locative a comunicat faptul că poate repartiza locuințele aflate în proprietatea privată a statului numai în conformitate cu prevederile Legii nr. 114 / 1996 și H.G. nr. 1275 / 2000, cu respectarea ordinii de prioritate din lista aprobată anual de Consiliul Local Sector 6, solicitanților care fac dovada că îndeplinesc condițiile de atribuire.

Ulterior Administrația Fondului Imobiliar a mai adresat Consiliului Local Sector 6 solicitarea nr. 13322 / 15.03.2018, punându-i în vedere să procedeze la soluționarea speței, solicitare la care nu a mai fost emis nici un răspuns din partea Consiliului Local Sector 6.

Corespondența purtată de Administrația Fondului Imobiliar cu diferite instituții de-a lungul timpului în legătură cu această speță (inclusiv cu Primăria Municipiului București - Direcția Patrimoniu - Serviciul Spațiu Locativ și cu Altă Destinație și Direcția Generală Operațiuni – Direcția Relații Publice și Informare) a fost întotdeauna comunicată spre știință și dlui Dumbravă Tudor.

Prin adresa Direcției Juridic nr. 5049 / 11.03.2019, înregistrată la Registratura Administrația Fondului Imobiliar sub nr. 14239 / 12.03.2019, s-a sugerat ca pentru punerea în executare a hotărârii C.E.D.O. pronunțată în cauza Dumbravă împotriva României, să se identifice un apartament din cele intrate în domeniul privat al Municipiului București prin procedura moștenirilor vacante, apartament care să prezinte caracteristici similare sau apropiate cu cel menționat în Sentința pronunțată pe data de 17 februarie 2009 de către C.E.D.O. - Secția a Treia în cazul Dumbravă vs. România (cererea nr. 25234 / 03), în vederea promovării unei hotărâri de C.G.M.B. În condițiile date, Administrația Fondului Imobiliar a procedat la verificarea evidențelor proprii privind locuințele libere și a fost identificată o unitate locativă liberă de contract și de folosință, situată în Aleea Băiuș nr. 5, bl. M32, sc. A, et. 9, ap. 55, sector 6 București, care a fost trecută în proprietatea statului în baza Decretului nr. 223 / 1974, prin Decizia C.P.M.B. nr. 1466 / 07.10.1980. Această locuință este formată din 2 camere în suprafață de 25, 47 m² și dependințe în suprafață de 22, 34 m², încadrându-se în cerințele stabilite prin hotărârea C.E.D.O. pronunțată în cauza Dumbravă împotriva României, deoarece se află în aceeași zonă geografică a Bucureștiului și în aceeași categorie de zonare fiscală (zona B) cu locuința din care dl Dumbravă Tudor a fost evacuat în anul 1994, iar cele două locuințe au suprafețe comparabile. Trebuie menționat faptul că această locuință necesită efectuarea unor mici reparații curente și zugrăveli.

Locuința poate fi ulterior înstrăinată, la cererea chiriașului, conform legislației aplicabile.

Astfel, având în vedere și jurisprudența C.E.D.O. potrivit căreia: "dreptul la un proces echitabil nu acoperă procedura numai până la pronunțarea hotărârii, ci până la executarea acesteia,

Statul și administrația publică având obligația de a pune în executare hotărârile judecătorești pronunțate contra sa" {Hornsby c. Greciei).

Curtea a apreciat în mod constant în jurisprudența sa, că protecția efectivă a justițiabilului și restabilirea legalității implică obligația administrației de a se plia unei sentințe civile, curtea reamintind în această privință că administrația constituie un element al statului de drept și că interesul său se identifică cu cel al bunei administrări a justiției.

Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească, sau întârzie să o facă, dreptul la instanță și garanțiile conferite de art. 6 din Convenție ar deveni în întregime iluzorii și teoretice" (Sabin Popescu c. României).

Drept urmare, propunem spre aprobarea Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind punerea în executare a unei hotărâri C.E.D.O..

Primăria Municipiului București

Direcția Juridic

Director Executiv

Adriana IORDACHE



Administrația Fondului Imobiliar

Director General

Vladimir Vișoianu



întocmit:

consilier juridic

Mirabela Drăghier