

Δ Α 5 7
Αντιπρόεδρος
09.12.2020

PCT. 9



Consiliul General al Municipiului București

Privind imputernicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București

Având în vedere referatul de aprobare nr..... din data de 04/12/2020 întocmit de Primarul General al Municipiului București și raportul de specialitate al Direcției Juridic nr..... din data de 03/12/2020

Văzând avizul Comisiei juridice și de disciplină nr..... din data de _____.

În temeiul prevederilor art. 129 alin (1), art.139 alin (3) lit.i, art. 154 alin. (1), (6) și art. 196 alin. (1) lit a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1. Se imputernicește Primarul General al Municipiului București să reprezinte Consiliul General al Municipiului București în procedura contencioasă, necontencioasă, arbitrală, execuțională precum și în fața oricăror organe judiciare, autorități și instituții cu atribuții jurisdicționale;

Art. 2. Primarul General va semna acțiunile în justiție, căile ordinare și extraordinare de atac împotriva hotărârilor judecătorești, întâmpinări, concluzii scrise, interogatorii și răspunsuri la interogatorii precum și orice alte acte de procedură necesare pentru buna conducere a proceselor în care Consiliul General al Municipiului București este parte;

Art. 3 Pentru acțiunile în justiție inițiate în numele Consiliului General al Municipiului București, Primarul General va solicita Consiliului General al Municipiului București un mandat expres, pentru fiecare astfel de acțiune;

Art. 4 Atribuția de reprezentare prevăzută la art. 1 poate fi exercitată în numele Primarului General al municipiului București, prin consilierii juridici din cadrul Direcției Juridic, pe bază de delegație, ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

Art. 5. Primarul General al Municipiului București și direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința a Consiliului General al Municipiului București din data de

Președinte de ședință:

Secretar General al Municipiului București
Georgiana Zamfir

București,



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Primar General

NR. 6682/04.12.2020

REFERAT DE APROBARE

Privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București

Multitudinea de acte normative în domeniul administrației publice și numeroasele modificări ale reglementărilor ce au fost necesare în vederea aplicării acestora, au generat paralelism și suprapuneri, ducând la dificultăți de aplicare și astfel, la o practică neunitară.

Codul Administrativ adoptat prin OUG nr. 57/2019, a apărut, așa cum prezintă inițiatorii săi prin expunerea de motive, ca urmare a nevoii de a îngloba într-o manieră unitară și sistematizată legislația din mai multe domenii ale administrației publice.

Practica neunitară a instanțelor judecătorești a condus la necesitatea aprofundării și reglementării problematicei generată atât de calitatea procesuală a Consiliul General al Municipiului București, cât și de reprezentarea acestuia în justiție.

În înțelesul Legii administrației publice locale nr. 215/2001, termenii și expresiile de mai jos aveau următoarele semnificații:

- potrivit art. 1, alin. (2), lit. d) autorități deliberative - consiliul local, consiliul județean, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor;
- e) autorități executive - primarii comunelor, orașelor, municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean;
- f) consilii locale - consilii comunale, orașenești, municipale și consiliile subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor; (...)
- i) unități administrativ-teritoriale - comune, orașe și județe; în condițiile legii, unele orașe pot fi declarate municipii.
- potrivit art. 20, alin. (1) Comunele, orașele, municipiile și județele sunt unități administrativ-teritoriale în care se exercită autonomia locală și în care se organizează și funcționează autorități ale administrației publice locale.

- potrivit art. 21, alin. (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

(2) În justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean.

(2¹) Pentru apărarea intereselor unităților administrativ-teritoriale, primarul, respectiv președintele consiliului județean, stă în judecată ca reprezentant legal și nu în nume personal.

(3) Primarul, respectiv președintele consiliului județean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

(4) Unitatea administrativ-teritorială are dreptul să beneficieze de acoperirea cheltuielilor de judecată stabilite în baza hotărârii instanței de judecată, inclusiv în situația în care reprezentarea în justiție este asigurată de un consilier juridic din aparatul de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean.

O dată cu apariția Codului Administrativ adoptat prin OUG nr. 57/2019, noțiunile de autorități deliberative/ executive la nivelul unităților administrativ - teritoriale sunt expres evidențiate și partajate. Astfel, dispozițiile art. 5 statuează că autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ- teritoriale sunt consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene, iar autoritățile executive la nivelul unităților administrativ- teritoriale sunt primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean;

Prin art. 109 se stabilește faptul că: „(1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ- teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al

președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

(4) Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătorești definitive se suportă/se fac venit de la/bugetul local al unității administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local.”

Conform art. 154, alin. (6) „Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ- teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.”

Cu toate acestea, aplicarea prevederilor actelor normative sus enunțate nu este unitară în rândul instanțelor judecătorești, sub aspectul calității procesuale a Consiliul General al Municipiului București.

Sub imperiul Legii administrației publice locale nr. 215/2001, Consiliul General al Municipiului București, în calitate de titular, a încheiat o serie de acte juridice, astfel cum sunt acestea prevăzute în Codul Civil.

Totodată actele emise de Consiliul General al Municipiului București, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, pot fi atacate în instanță.

În situația în care, aceste acte juridice, fac obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor judecătorești, soluționarea acestora în favoarea Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului București, depinde în totalitate de tranșarea problematicei generată atât calitatea procesuală a Consiliul General al Municipiului București, cât și de reprezentarea acestuia în justiție.

Potrivit art. 36 din Codul de Procedură Civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

Aceasta presupune, pe de o parte, existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății și, pe de altă parte, între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic.

Stabilirea calității de parte în proces constituie o chestiune de ordine publică, întrucât vizează corecta aplicare a normelor procedurale imperative prin care se determină cadrul procesual civil.

Aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate este condiționată și limitată de dreptul de dispoziție al reclamantului, care sub condiția respectării normelor imperative de drept procesual civil are libertatea de a stabili cadrul procesual pasiv. Cu privire la determinarea limitelor cererii de chemare în judecată sau a cadrului procesual, titularul este decidentul principal. De regulă, reclamantul este cel care precizează cu cine dorește să se judece, fără ca instanța să poată impune chemarea în judecată a unei anumite persoane.

Calitatea procesuală pasivă în materia contenciosului administrativ poate genera interpretări dintre cele mai diverse. În concret, stabilirea cadrului procesual pasiv poate prezenta unele dificultăți

și genera practică neunitară, cu precădere, în litigiile generate de actele administrative emise la nivel local de autoritățile administrației publice locale, conform atribuțiilor acestora stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile legale, pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite de lege, autoritățile administrației publice locale emit acte administrative. În virtutea acestei prerogative, de a emite acte administrative în anumite domenii reglementate de lege, în practica judiciară se conturează două orientări cu privire la cine are calitate procesuală pasivă de a sta în judecată în litigiile derivate din aceste acte administrative: 1. Calitatea procesuală pasivă aparține emitentului actului administrativ contestat. 2. Calitatea procesuală pasivă aparține unității administrativ teritoriale.

Astfel, pentru exercitarea întregului ansamblu de mijloace procesuale în vederea protecției drepturilor subiective, precum și pentru asanarea oricăror apărări, excepții de ordine publică sau privata, respectiv incidente procedurale, ce ar avea ca efect prejudicierea Unității Administrative Teritoriale a Municipiului București, se impune împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte Consiliul General al Municipiului București, în procedura contencioasă, necontencioasă, arbitrală, execuțională, precum și în fața oricăror organe judiciare, autorități și instituții cu atribuții jurisdicționale.

Pentru situațiile în care interesele Consiliului General al Municipiului București trebuie protejate prin promovarea unor acțiuni în justiție în numele acestuia, Primarul General va solicita Consiliului General al Municipiului București, anterior demarării unor astfel de acțiuni, să fie mandatat în mod expres pentru a le iniția și a semna toate actele procedurale.

Față de cele de mai sus, supunem aprobării Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind **împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București**

PRIMAR GENERAL

NICUȘOR DAN



AVIZAT

Direcția Juridic

Director Executiv

Adrian IORDACHE

Întocmit,
Marian Manole



Nr. 22267/03.12.2020

RAPORT DE SPECIALITATE

Privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București

Codul Administrativ adoptat prin OUG nr. 57/2019 definește și reglementează în mod expres autoritățile administrației publice locale, pornind în mod cronologic de la dispozițiile art.5, lit. k), în temeiul cărora „autoritatea publică - organ de stat sau al unității administrativ-teritoriale care acționează în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public”.

Potrivit art. 96 din același act normativ amintit mai sus, „(1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. (3) Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.”

Prin art. 109 se stabilește faptul că: „(1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

(4) Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătorești definitive se suportă/se fac venit de la/bugetul local al unității administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local.”

Conform art. 154, alin. (6): „Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.”

În aceeași măsură se impune și analizarea noțiunilor de autorități deliberative și autorități executive. În ceea ce privește distincția între acestea, dispozițiile art.5 statuează că autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale sunt consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale

subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene, iar autoritățile executive la nivelul unităților administrativ-teritoriale sunt primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean.

Prin urmare, unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, autonomia locală realizându-se prin consiliile locale, ca autorități deliberative și primari, ca autorități executive, iar primarul reprezintă unitatea administrativ teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.

Multitudinea de acte normative în domeniul administrației publice și numeroasele modificări ale reglementărilor ce au fost necesare în vederea aplicării acestora, au general paralelism și suprapuneri, ducând la dificultăți de aplicare și astfel, la o practică neunitară.

Practica neunitară a instanțelor judecătorești a condus la necesitatea aprofundării și reglementării problematicii generată atât de calitatea procesuală a Consiliul General al Municipiului București, cât și de reprezentarea acestuia în justiție.

Sub imperiul Legii administrației publice locale nr. 215/2001, Consiliul General al Municipiului București, în calitate de titular, a încheiat o serie de acte juridice, astfel cum sunt acestea prevazute în Codul Civil. Totodată actele emise de Consiliul General al Municipiului București, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, pot fi atacate în instanță.

În situația în care, aceste acte juridice, fac obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor judecătorești, soluționarea acestora în favoarea Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului București, depinde în totalitate de tranșarea problematicii generată atât calitatea procesuală a Consiliul General al Municipiului București, cât și de reprezentarea acestuia în justiție.

Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării.

Aceasta presupune, pe de o parte, existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecării și, pe de altă parte, între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic.

Stabilirea calității de parte în proces constituie o chestiune de ordine publică, întrucât vizează corecta aplicare a normelor procedurale imperative prin care se determină cadrul procesual.

Aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate este condiționată și limitată de dreptul de dispoziție al reclamantului, care sub condiția respectării normelor imperative de drept procesual civil are libertatea de a stabili cadrul procesual pasiv. Cu privire la determinarea limitelor cererii de chemare în judecată sau a cadrului procesual, titularul este decidentul principal. De regulă, reclamantul este cel care precizează cu cine dorește să se judece, fără ca instanța să poată impune chemarea în judecată a unei anumite persoane.

Aparent definită relativ clar de dispozițiile procesual civile în vigoare, calitatea procesuală pasivă în materia contenciosului administrativ poate genera interpretări dintre cele mai diverse. În concret, stabilirea cadrului procesual pasiv poate prezenta unele dificultăți și genera practică neunitară, cu precădere, în litigiile generate de actele administrative emise la nivel local de autoritățile administrației publice locale, conform atribuțiilor acestora stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile legale, pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite de lege, autoritățile administrației publice locale emit acte administrative. În virtutea acestei prerogative, de a emite acte administrative în anumite domenii reglementate de lege, în practica judiciară se conturează două orientări cu privire la cine are calitate procesuală pasivă de a sta în judecată în litigiile derivate din aceste acte administrative: 1. Calitatea procesuală pasivă aparține emitentului actului administrativ contestat. 2. Calitatea procesuală pasivă aparține unității administrativ teritoriale.

Potrivit art. 154, alin. (1) din Codul Administrativ, rolul primarului este acela de a asigura

punerea în aplicare a hotărârilor consiliului local.

Astfel, în virtutea respectării principiului continuității, ce se fundamentează pe faptul că rolul administrației este să satisfacă nevoi sociale, care nu încetează niciodată și își modifică în permanență conținutul, propunem Consiliului General al Municipiului București adoptarea unei hotărâri privind împuternicirea **Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București**

**DIRECȚIA JURIDIC,
DIRECTOR EXECUTIV,
ADRIAN IORDACHE**



Întocmit,
Marian Manole

A blue ink handwritten signature, appearing to be "Marian Manole", is written below the typed name.