

Pct. 7



**CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
HOTĂRÂRE**

nr. .... din .....

**privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face  
obiectul Sentinței civile nr. 579/30.01.2020, situat în București, Str. Biserica Mărcuța  
nr. 1, bl. 34, ap. 3, sector 2 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației  
Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic**

Având în vedere referatul de aprobare al Primarului General și raportul comun de specialitate nr. 9903.1/07.09.2021 al Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Municipiului București și Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic;

Văzând raportul Comisiei pentru Patrimoniu și avizul Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul Consiliului General al Municipiului București;

Luând în considerare Sentința civilă nr. 579/30.01.2020, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București - Secția Civilă, definitivă, dar schimbată în parte prin Decizia civilă nr. 2138A/22.09.2020, pronunțată de Tribunalul București – Secția a IV-a Civilă;

Ținând cont de prevederile art. 1.138 și art. 1139 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale H.C.G.M.B. nr. 418/26.07.2018 privind stabilirea destinației de locuință de necesitate pentru locuințele care sunt 100% proprietatea Municipiului București, rezultate din certificatele de vacanță succesorală;

În temeiul prevederilor art. 108, art. 129 al.(2) lit.c), art. 139 al.(3) lit g), art. 354 al.(1) și art. 355 din Codul Administrativ adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 57/03.07.2019, cu modificările și completările ulterioare.

**CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
HOTĂRÂȘTE:**

Art. 1 Se înscrie în domeniul privat al Municipiului București bunul imobil ce face obiectul Sentinței civile nr. 579/30.01.2020, definitivă, dar schimbată în parte prin Decizia civilă nr. 2138A/22.09.2020, pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, situat în București, str. Biserica Mărcuța nr. 1, bl. 34, ap. 3, sector 2, imobil ce va avea destinația de locuință de necesitate;

Art. 2 Se transmite în administrarea Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic bunul imobil prevăzut la art. 1.

Art. 3 Predarea-primirea bunului prevăzut la art. 1 se va face pe bază de proces verbal încheiat între Comisia de reprezentare a Municipiului București în fața cabinetelor notariale pentru îndeplinirea procedurilor legate de dezbaterea succesiunilor vacante și acceptarea acestora sub beneficiu de inventar în numele Municipiului București și Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4 Toate cheltuielile care grevează bunul imobil prevăzut la art. 1 vor fi achitate din fonduri alocate de la bugetul local prin bugetul propriu al Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic .

Art. 5 Primarul General, prin direcțiile din cadrul aparatului de specialitate, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic și Comisia de reprezentare a Municipiului București în fața cabinetelor notariale pentru îndeplinirea procedurilor legate de dezbaterea succesiunilor vacante și acceptarea acestora sub beneficiu de inventar în numele Municipiului București vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința C.G.M.B. din data de .....

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ**

**SECRETAR GENERAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
Georgiana ZAMFIR**

București, .....  
Nr. ....



# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Primar General

Nr. 6983 / 24/09 /2021

## REFERAT DE APROBARE

**privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Sentinței civile nr. 579/30.01.2020, situat în București, Str. Biserica Mărcuța nr. 1, bl. 34, ap. 3, sector 2 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic**

Conform Sentinței civile nr. 579 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București - Secția Civilă, în data de 30 ianuarie 2020, în dosarul nr. 4376/300/2019 definitivă, Municipiului București i-au revenit bunurile prevăzute în masa succesorală a defunctei Popovici Ileana.

Potrivit art. 1138 Cod Civil, moștenirile vacante revin Municipiului București și intră în domeniul privat al acestuia.

Având în vedere cele mai sus menționate și raportul comun de specialitate al Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Municipiului București și Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, în conformitate cu prevederile art. 139 alin.(3) lit.g) din Codul Administrativ, adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2019, supun Consiliului General al Municipiului București spre analiză *proiectul de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Sentinței civile nr. 579/30.01.2020, respectiv dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 3 situat în București, Str. Biserica Mărcuța nr. 1, bl. 34, ap. 3, sector 2 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic.*

**PRIMAR GENERAL**

**NICUȘOR DAN**



AVIZAT  
DIRECȚIA JURIDIC  
DIRECTOR EXECUTIV,  
ADRIAN IORDACHE





Nr. 9903.1 / 22.09 /2021

### RAPORT DE SPECIALITATE

**privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Sentinței civile nr. 579/30.01.2020, situat în București, Str. Biserica Mărțuța nr. 1, bl. 34, ap. 3, sector 2 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic**

Potrivit art. 1138 din Codul Civil, intrat în vigoare în anul 2011, moștenirile vacante revin Municipiului București și intră în domeniul privat al acestuia, iar potrivit art. 553 (2) din același act normativ, moștenirile vacante se constată prin certificat de vacanță succesorală.

Conform art. 110 alin. (1) din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, cu modificările și completările ulterioare, succesibilul sau altă persoană interesată poate sesiza direct instanța judecătorească în vederea dezbaterii unei succesiuni.

Din cuprinsul Sentinței civile nr. 579 din data de 30 ianuarie 2020 în dosarul nr. 4376/300/2019, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București - Secția Civilă, definitivă, dar schimbată în parte prin Decizia civilă nr. 2138A/22.09.2020, pronunțată de Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, reiese faptul că moștenirea defunctei Popovici Ileana revine Municipiului București, acesta urmând să suporte pasivul moștenirii în limita valorii bunurilor din patrimoniul succesoral.

Toate cheltuielile care grevează bunul imobil vor fi achitate din fonduri alocate de la bugetul local prin bugetul propriu al Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic .

Direcția Patrimoniu a transmis Direcției Generale Economice hotărârile judecătorești mai sus menționate pentru înregistrarea bunului în evidența contabilă a Municipiului București.

Prin adoptarea HCGMB nr. 418/26.07.2018 a fost aprobată stabilirea destinației de locuință de necesitate pentru locuințele care sunt 100% proprietatea Municipiului București, rezultate din certificatele de vacanță succesorală.

Predarea-primirea bunului se va face pe bază de proces verbal încheiat între Comisia de reprezentare a Municipiului București în fața cabinetelor notariale pentru îndeplinirea procedurilor legate de dezbaterile succesiunilor vacante și acceptarea acestora sub beneficiu de inventar în numele Municipiului București și Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, unde se va preciza și valoarea de inventar.

Apartamentul sus menționat nu are cadastru efectuat și necesită igienizare și reparații.

Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic are ca obiect de activitate, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare, și gestionarea, verificarea și evidența acestor locuințe de necesitate.

Față de cele mai sus prezentate și ținând seama de prevederile art. 1138 și art. 1139 Cod Civil, art. 129 al.(2) lit.c), art. 139 al.(3) lit.g), art. 354 al.(1), art. 355 și art. 108 din Codul Administrativ adoptat prin Ordonanța de Urgență nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, s-a întocmit *proiectul de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiect Sentinței Civile nr. 579/30.01.2020, situat în București, str. Biserica Mărcuța nr. 1, bl. 34, ap. 3, sector 2 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic.*

**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA PATRIMONIU**

**Director executiv,  
MARIANA PERȘUNARU**

**ADMINISTRAȚIA MUNICIPALĂ PENTRU  
CONSOLIDAREA CLĂDIRILOR CU RISC SEISMIC**

**Director executiv,  
RĂZVAN AURELIAN MUNTEANU**



**Director adjunct,  
EDMOND NICULUȘCĂ**

**Serviciul Juridic  
Șef serviciu,  
Simona SPETEANU**

Întocmit: exp. Florentina Voiculescu  
07.09.2021/2ex.

*M. Perșunaru*



Cod ECLI ECLI:RO:JDS2B:2020:002.000579  
Dosar nr. 4376/300/2019

12. IUL. 2021

INTRARE NR. 10532  
IEȘIRE

ROMÂNIA



JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI-SECȚIA CIVILĂ  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 579  
din data de 30.01.2020  
Instanța constituită din :  
PREȘEDINTE: Anita Ioniți  
GREFIER: Bianca Politic

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI  
DIRECȚIA JURIDIC

18. FEB. 2020

INTRARE NR. 1136 H  
IEȘIRE

Pe rol se află pronunțarea în cauza civilă având ca obiect *succesiune - acțiune în constatare - vacanță succesorală, pretenții* privind pe reclamanta **ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BLOC 34** în contradictoriu cu pârâtul **MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16.01.2020, fiind consemnate în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 30.01.2020, când

INSTANȚA,

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 la data de 25.02.2019, sub nr. 4376/300/2019, reclamanta Asociația de Proprietari Bloc 34, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul București, a solicitat:

- să se constate deschisă succesiunea de pe urma defunctei Popovici Ileana, decedată la data de 10.06.2016;
- să se constate vacanță succesiunea de pe urma defunctei;
- să se constate că masa succesorală este compusă din apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2;
- să fie obligat pârâtul, în urma declarării vacanței succesoriale, la plata sumei de 5.989,50 lei, reprezentând cote de contribuție la cheltuielile asociației calculate în intervalul iulie 2014 – august 2014, februarie 2016 – octombrie 2018, pentru apartamentul menționat, sumă compusă din 3.456,49 lei cote de întreținere, 198,34 lei cote de contribuție la constituirea fondului special și 2.334,67 lei penalități de întârziere;
- să fie obligat pârâtul la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, a arătat că defuncta Popovici Ileana a decedat pe data de 10.06.2016, iar aceasta nu are moștenitori legali sau testamentari care să fi acceptat moștenirea. În aceste condiții, a precizat că moștenirea este vacanță și revine pârâtului.

Cu privire la masa succesorală, reclamanta a arătat că este compusă din apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, arondat asociației. A menționat că defuncta nu a mai achitat cotele de contribuție la asociație aferente apartamentului, acumulând debitul pe care îl solicită de la pârât.

În drept, a invocat C.civ., Legea nr. 230/2007, Legea nr. 196/2018, C.proc.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale cu martorul Munteanu Maria-Stela.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.





Prin încheierea pronunțată la data de 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1, reclamantei i s-a admis în parte cererea de ajutor public judiciar, instanța reducând cuantumul taxei judiciare de timbru datorată de reclamantă de la suma de 6.034,72 lei la suma de 3.017,36 lei, iar în privința taxei judiciare de timbru astfel reduse, instanța dispunând ca plata să se facă în mod eșalonat, în 12 rate lunare, plătibile începând cu luna iunie 2019.

Prin întâmpinarea înregistrată la data de 26.07.2019, pârâtul a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința sumelor solicitate pentru perioada iulie 2014 – august 2018.

În drept, a invocat Decretul nr. 167/1958 și C.proc.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reclamanta nu a formulat răspuns la întâmpinare.

Instanța a unit cu fondul excepția prescripției invocată de pârât și a încuviințat părților proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorul Munteanu Maria-Stela.

**Analizând probele administrate, prin raportare la dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, astfel cum rezultă din certificatul de deces seria DC nr. 798845/10.06.2016, Popovici Ileana a decedat la data de 09.06.2016. (f. 16)

Conform contractului de vânzare autenticat de BNP Mocanu Alexandra prin încheierea nr. 882/15.06.2012, la data decesului, Popovici Ileana era proprietară a apartamentului nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2. (f. 150-152)

Apartamentul menționat este arondat reclamantei Asociația de Proprietari Bloc 34, iar din listele de întreținere atașate la filele 25-119 rezultă că defuncta a acumulat restanțe la cheltuielile asociației, compuse din 198,34 lei - cote de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014, 3.456,49 lei - cote de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și 2.334,67 lei - penalități de întârziere aferente.

De asemenea, potrivit verificărilor în evidențele succesoriale prevăzute de Codul civil, instanța constată că, la data de 01.02.2019, cauza succesorală a defunctei nu a fost dezbătută, nu au fost găsite testamente/acte juridice de revocare/modificare a testamentelor, nu au fost înregistrate declarații privind opțiunea succesorală, nu s-au găsit înregistrate privind alegerea regimului matrimonial al soților. (f. 18-24)

Totodată, în baza declarației martorului Munteanu Maria-Stela, instanța mai reține că nu au existat moștenitori ai defunctei care să fi acceptat moștenirea acesteia în mod tacit. (f. 166)

**În drept**, art. 953 C.civ. definește moștenirea ca fiind *transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate către una sau mai multe persoane în viață*, iar art. 954 alin. 1 C.civ. prevede că *moștenirea unei persoane se deschide în momentul decesului acesteia*.

Cu privire la transmiterea patrimoniului defunctului, art. 963 alin. 3 C.civ. stipulează că, *în lipsa moștenitorilor legali sau testamentari, patrimoniul defunctului se transmite comunei, orașului sau, după caz, municipiului în a cărui rază teritorială se aflau bunurile la data deschiderii moștenirii*.

În același sens, potrivit art. 1135 alin. 1 C.civ., *dacă nu sunt moștenitori legali sau testamentari, moștenirea este vacantă*, art. 1138 C.civ. statuând că *moștenirile vacante revin comunei, orașului sau, după caz, municipiului în a cărui rază teritorială se aflau bunurile la data deschiderii moștenirii și intră în domeniul lor privat*.

Conform art. 1139 alin. 1 C.civ., *comuna, orașul sau, după caz, municipiul intră în stăpânirea de fapt a moștenirii de îndată ce toți succesibilii cunoscuți au renunțat la moștenire*

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.





Cu privire la debitul în cuantum de 198,34 lei, reprezentând cotele de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014, pârâtul a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că instanța a fost sesizată după expirarea termenului de 3 ani de la scadența lor.

Analizând cu prioritate excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât, instanța reține că, potrivit art. 2500 alin. 1 C.civ., *dreptul material la acțiune, denumit în continuare drept la acțiune, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.*

În temeiul art. 2501 alin. 1 C.civ., *drepturile la acțiune având un obiect patrimonial sunt supuse prescripției extinctive, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel*, iar art. 2517 C.civ. instituie un termen general de prescripție de 3 ani.

Potrivit art. 2526 C.civ., *când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data la care ultima prestație devine exigibilă.*

De asemenea, art. 2503 alin. 2 C.civ. statuează că, *în cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție deosebită, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.*

În baza prevederilor legale redate, instanța constată că excepția prescripției este întemeiată în privința cotelor de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014, întrucât respectivele cote au devenit scadente în perioada septembrie 2014 – octombrie 2014, astfel că dreptul la acțiune cu privire la acestea s-a stins prin prescripție în perioada septembrie 2017 – octombrie 2017, anterior datei de 25.02.2019, data când a fost introdusă acțiunea.

Pe cale de consecință, instanța va admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârâtul Municipiul București și va respinge, ca prescris, capătul de cerere având ca obiect debitul în cuantum de 198,34 lei, reprezentând cotele de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014.

Cât privește debitul în cuantum total de 5.791,16 lei, reprezentând cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și penalități de întârziere aferente pentru apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, instanța constată în schimb că pretențiile reclamantei sunt întemeiate în raport de dispozițiile Legii nr. 230/2007 și ale Legii nr. 196/2018, anterior enunțate.

Față de cele expuse, instanța va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Asociația de Proprietari Bloc 34, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul București, va constata deschisă moștenirea defunctei Popovici Ileana, decedată la data de 10.06.2016, va constata că masa succesorală a defunctei este compusă din activ reprezentat de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, precum și din pasiv reprezentat de obligația de plată a debitului în cuantum total de 5.791,16 lei, reprezentând cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și penalități de întârziere aferente pentru apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, va constata că moștenirea defunctei Popovici Ileana este vacantă și va constata că moștenirea defunctei revine pârâtului Municipiul București, acesta urmând să suporte pasivul moștenirii în limita valorii bunurilor din patrimoniul succesoral.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.





În raport de soluția pronunțată, în baza art. 453 rap. la art. 452 C.proc.civ., instanța va obliga pârâtul să achite reclamantei suma 2.051,45 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, unde suma de 251,45 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru (f. 127), iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat (f. 167-168).

Totodată, în temeiul art. 18 din OUG nr. 51/2018, instanța va obliga pârâtul Municipiul București să achite către stat suma de 3.017,36 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru redusă ca urmare a acordării ajutorului public judiciar către reclamantă prin încheierea din 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârâtul Municipiul București.

Respinge, ca prescris, capătul de cerere având ca obiect debitul în quantum de 198,34 lei, reprezentând cotele de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **Asociația de Proprietari Bloc 34** cu sediul ales în București, sector 3, Mihale N. Stelian Soldat, nr. 8, bl. X10, et. 4, ap. 19, persoană însărcinată cu primirea corespondenței av. Pipie Emilia-Eugenia, în contradictoriu cu pârâtul **Municipiul București** cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5.

Constată deschisă moștenirea defunctei Popovici Ileana, decedată la data de 10.06.2016.

Constată că masa succesorală a defunctei este compusă din activ reprezentat de apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, precum și din pasiv reprezentat de debitul în quantum total de 5.791,16 lei, reprezentând cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și penalități de întârziere aferente pentru apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2.

Constată că moștenirea defunctei Popovici Ileana este vacantă.

Constată că moștenirea defunctei revine pârâtului Municipiul București, acesta urmând să suporte pasivul moștenirii în limita valorii bunurilor din patrimoniul succesoral.

Obligă pârâtul să achite reclamantei suma 2.051,45 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, unde suma de 251,45 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru, iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat.

Obligă pârâtul Municipiul București să achite către stat suma de 3.017,36 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru redusă ca urmare a acordării ajutorului public judiciar către reclamantă prin încheierea din 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1.

Cu drept de a formula apel în termen de 30 de zile de la comunicarea sentinței. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 2, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 30.01.2020.

PREȘEDINTE,  
ANITA IONIȚI



GREFIER,  
BIANCA POLITIC

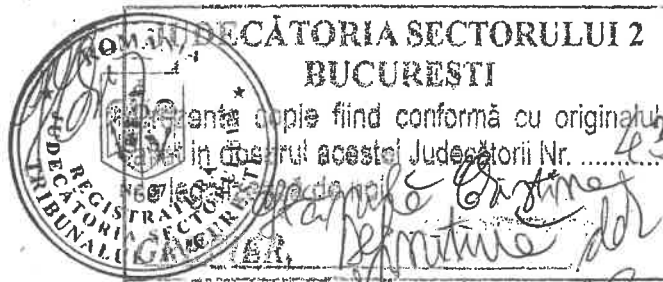


Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și de respectarea art. 71-74 Cod civil.



Red. și tehn. A.I.///4 ex.///10.02.2020



76/300/2019  
Definitivă de achiziție în  
2138A/22.09.202  
poate prin AC  
TBSIV

**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.

DOSAR NR. 4376/300/2019

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ NR. 2138 A  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 22.09.2020  
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:  
PREȘEDINTE: RAMONA OANA ROGOZ  
JUDECĂTOR: FLORENTINA MIHAELA PITULAC  
GREFIER: MIHAI CRISTI VIȚĂ



Pe rol soluționarea apelului declarat de apelanta-reclamantă ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BLOC 34 împotriva sentinței civile nr. 579/30.01.2020 pronunțate de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 4376/300/2019, în contradictoriu cu intimatul-pârât MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL, având ca obiect - succesiune - acțiune în constatare – vacanță succesorală, pretenții.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns apelanta prin avocat cu împuternicire la dosar, lipsind cealaltă parte.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul acordă cuvântul pe probatoriu.

Apelanta, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune dovada achitării restului de plată privind taxa de timbru judiciar stabilită la fondul cauzei.

Tribunalul constată că nu au fost depuse probe noi în apel, astfel că judecata apelului va avea loc exclusiv în baza probelor administrate în fața instanței de fond.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocate sau probe noi de administrat, instanța constată pricina se află în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Apelanta, prin avocat, solicită administrarea cererii de apel, astfel cum a fost formulată în sensul modificării în parte a sentinței civile atacate cu privire la cheltuielile de judecată.

Astfel, arată că în fața instanței de fond a beneficiat de ajutor public în sensul reducerii și eșalonării taxei de timbru aferente cauzei, iar instanța de fond pronunțându-se prin încheiere executorie cu privire la acest aspect, apreciază că nu se impunea atașarea tuturor chitanțelor care fac dovada achitării taxei de timbru în fond.

Fără cheltuieli de judecată în apel.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoria Sectorului 2 la data de 25.02.2019, sub nr. 4376/300/2019, reclamanta Asociația de Proprietari Bloc 34, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul București, a solicitat:

- să se constate deschisă succesiunea de pe urma defunctei Popovici Ileana, decedată la data de 10.06.2016;
- să se constate vacantă succesiunea de pe urma defunctei;
- să se constate că masa succesorală este compusă din apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2;
- să fie obligat pârâtul, în urma declarării vacanței succesoriale, la plata sumei de 5.989,50 lei, reprezentând cote de contribuție la cheltuielile asociației calculate în intervalul iulie 2014 – august 2014, februarie 2016 – octombrie 2018, pentru apartamentul menționat, sumă compusă din 3.456,49 lei cote de întreținere, 198,34 lei cote de contribuție la constituirea fondului special și 2.334,67 lei penalități de întârziere;
- să fie obligat pârâtul la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, a arătat că defuncta Popovici Ileana a decedat pe data de 10.06.2016, iar aceasta nu are moștenitori legali sau testamentari care să fi acceptat moștenirea. În aceste condiții, a precizat că moștenirea este vacantă și revine pârâtului.

Cu privire la masa succesorală, reclamanta a arătat că este compusă din apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, arondat asociației. A menționat că defuncta nu a mai achitat cotele de contribuție la asociație aferente apartamentului, acumulând debitul pe care îl solicită de la pârât.

În drept, a invocat C.civ., Legea nr. 230/2007, Legea nr. 196/2018, C.proc.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale cu martorul Munteanu Maria-Stela.

Prin încheierea pronunțată la data de 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1, reclamantei i s-a admis în parte cererea de ajutor public judiciar, instanța reducând cuantumul taxei judiciare de timbru datorată de reclamantă de la suma de 6.034,72 lei la suma de 3.017,36 lei, iar în privința taxei judiciare de timbru astfel reduse, instanța dispunând ca plata să se facă în mod eșalonat, în 12 rate lunare, plătibile începând cu luna iunie 2019.

Prin întâmpinarea înregistrată la data de 26.07.2019, pârâtul a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune în privința sumelor solicitate pentru perioada iulie 2014 – august 2018.

În drept, a invocat Decretul nr. 167/1958 și C.proc.civ.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reclamanta nu a formulat răspuns la întâmpinare.

Instanța a unit cu fondul excepția prescripției invocată de pârât și a încuviințat părților proba cu înscrisuri și proba testimonială cu martorul Munteanu Maria-Stela.

**Prin sentința civilă nr. 579/30.01.2020, Judecătoria Sectorului 2 București a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârâtul Municipiul București. A respins, ca prescrist, capătul de cerere având ca obiect debitul în cuantum de 198,34 lei, reprezentând cotele de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014. A admis în parte cererea de chemare în judecată. A constatat deschisă moștenirea defunctei Popovici Ileana, decedată la data de 10.06.2016. A constatat că masa succesorală a defunctei este compusă din activ reprezentat de apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, precum și din pasiv reprezentat de debitul în cuantum total de 5.791,16 lei, reprezentând cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și penalități de întârziere aferente pentru apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2. A constatat că moștenirea defunctei Popovici Ileana este vacantă.**

Constată că moștenirea defunctei revine pârâtului Municipiul București, acesta urmând să suporte pasivul moștenirii în limita valorii bunurilor din patrimoniul succesoral.

A obligat pârâtul să achite reclamantei suma 2.051,45 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, unde suma de 251,45 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru, iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat.

A obligat pârâtul Municipiul București să achite către stat suma de 3.017,36 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru redusă ca urmare a acordării ajutorului public judiciar către reclamantă prin încheierea din 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1.

*Pentru a hotărî astfel, prima instanța a retinut, În fapt, că astfel cum rezultă din certificatul de deces seria DC nr. 798845/10.06.2016, Popovici Ileana a decedat la data de 09.06.2016. (f. 16)*

Conform contractului de vânzare autentificat de BNP Mocanu Alexandra prin încheierea nr. 882/15.06.2012, la data decesului, Popovici Ileana era proprietară a apartamentului nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2. (f. 150-152)

Apartamentul menționat este arondat reclamantei Asociația de Proprietari Bloc 34, iar din listele de întreținere atașate la filele 25-119 rezultă că defuncta a acumulat restanțe la cheltuielile asociației, compuse din 198,34 lei - cote de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014, 3.456,49 lei - cote de contribuție la

cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și 2.334,67 lei - penalități de întârziere aferente.

De asemenea, potrivit verificărilor în evidențele succesoriale prevăzute de Codul civil, instanța constată că, la data de 01.02.2019, cauza succesorală a defunctei nu a fost dezbătută, nu au fost găsite testamente/acte juridice de revocare/modificare a testamentelor, nu au fost înregistrate declarații privind opțiunea succesorală, nu s-au găsit înregistrate privind alegerea regimului matrimonial al soților. (f. 18-24)

Totodată, în baza declarației martorului Munteanu Maria-Stela, instanța mai reține că nu au existat moștenitori ai defunctei care să fi acceptat moștenirea acesteia în mod tacit. (f. 166)

**În drept**, art. 953 C.civ. definește moștenirea ca fiind *transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate către una sau mai multe persoane în ființă*, iar art. 954 alin. 1 C.civ. prevede că *moștenirea unei persoane se deschide în momentul decesului acesteia*.

Cu privire la transmiterea patrimoniului defunctului, art. 963 alin. 3 C.civ. stipulează că, *în lipsa moștenitorilor legali sau testamentari, patrimoniul defunctului se transmite comunei, orașului sau, după caz, municipiului în a cărui rază teritorială se aflau bunurile la data deschiderii moștenirii*.

În același sens, potrivit art. 1135 alin. 1 C.civ., *dacă nu sunt moștenitori legali sau testamentari, moștenirea este vacantă*, art. 1138 C.civ. statuând că *moștenirile vacante revin comunei, orașului sau, după caz, municipiului în a cărui rază teritorială se aflau bunurile la data deschiderii moștenirii și intră în domeniul lor privat*.

Conform art. 1139 alin. 1 C.civ., *comuna, orașul sau, după caz, municipiul intră în stăpânirea de fapt a moștenirii de îndată ce toți succesibilii cunoscuți au renunțat la moștenire ori, la împlinirea termenului prevăzut la art. 1.137, dacă niciun moștenitor nu este cunoscut. Moștenirea se dobândește retroactiv de la data deschiderii sale*. Potrivit art. 1139 alin. 2 C.civ., *comuna, orașul sau, după caz, municipiul suportă pasivul moștenirii vacante numai în limita valorii bunurilor din patrimoniul succesoral*.

În speță, în raport de dispozițiile legale enunțate, instanța reține că moștenirea defunctei Popovici Ileana s-a deschis la data de 09.06.2019, momentul decesului acesteia.

Totodată, dat fiind că nu există nicio dovadă din care să rezulte că moștenirea acesteia ar fi fost acceptată succesibili în termenul de opțiune succesorală de un an, instituit de art. 1103 C.civ., instanța constată că moștenirea defunctei este vacantă, revenind pârâtului Municipiul București, în a cărui rază teritorială se afla apartamentul defunctei la data deschiderii moștenirii.

Cât privește patrimoniul succesoral transmis municipiului, reclamanta Asociația de Proprietari a arătat că acesta este compus nu doar din dreptul de proprietate asupra apartamentului situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, dar și din obligația de plată a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari pe care proprietarul apartamentului respectiv trebuie să le plătească.

Referitor la obligațiile de plată menționate, în temeiul art. 6 alin. (2) și (5) din C.civ., instanța arată că obligațiile scadente până la data de 27.09.2018 au ca izvor Legea nr. 230/2007, iar cele scadente ulterior au ca izvor Legea nr. 196/2018.

Astfel, art. 46 din Legea nr. 230/2007 statua că *toți proprietarii au obligația să plătească lunar, conform listei de plată a cheltuielilor asociației de proprietari, în avans sau pe baza facturilor emise de furnizori, cota de contribuție ce le revine la cheltuielile asociației de proprietari, inclusiv cele aferente fondurilor din asociația de proprietari*.

În temeiul art. 25 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii, *cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari, calculate pentru fiecare proprietar din condominiu, vor fi achitate de aceștia, după caz, în termen de maximum 20 de zile de la data afișării listei de plată, dată care trebuie să fie înscrisă în lista de plată respectivă*.

Conform aceluiași articol, *asociația de proprietari poate calcula și percepe penalizări de întârziere pentru suma neachitată, în condițiile stabilite și aprobate de comitetul executiv al asociației de proprietari, în limitele stabilite de art. 49 alin. 1 din Legea nr. 230/2007*.



În acest sens, art. 49 alin. 1 din Legea nr. 230/2007 prevede că *asociația\* de proprietari poate stabili un sistem propriu de penalizări pentru orice sumă cu titlu de restanță, afișată pe lista de plată. Penalizările nu vor fi mai mari de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere și se vor aplica numai după o perioadă de 30 de zile care depășește termenul stabilit pentru plată, fără ca suma penalizărilor să poată depăși suma la care s-au aplicat.*

În mod similar, art. 75 din Legea nr. 196/2018 instituie în sarcina proprietarilor din condominiu obligația de a contribui la plata cheltuielilor legate de exploatarea, repararea sau întreținerea proprietății comune și a cheltuielilor pentru asigurarea serviciilor de care beneficiază proprietarii și care nu sunt facturate individual către proprietățile individuale.

De asemenea, conform art. 77 alin. 2 din Legea nr. 196/2018, *termenul de plată a cotelor de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari, afișate pe lista lunară de plată, este de maximum 30 de zile calendaristice de la data afișării.*

Potrivit art. 77 alin. 1 din Legea nr. 196/2018, *asociația de proprietari poate stabili un sistem propriu de penalități pentru orice sumă cu titlu de restanță, afișată pe lista de plată. Penalitățile nu vor fi mai mari de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere și se vor aplica numai după o perioadă de 30 de zile de la termenul scadent pentru plată, fără ca suma penalităților să poată depăși suma la care s-au aplicat.*

Cu privire la debitul în cuantum de 198,34 lei, reprezentând cotele de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014, pârâtul a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că instanța a fost sesizată după expirarea termenului de 3 ani de la scadența lor.

Analizând cu prioritate excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât, instanța reține că, potrivit art. 2500 alin. 1 C.civ., *dreptul material la acțiune, denumit în continuare drept la acțiune, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.*

În temeiul art. 2501 alin. 1 C.civ., *drepturile la acțiune având un obiect patrimonial sunt supuse prescripției extinctive, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel, iar art. 2517 C.civ. instituie un termen general de prescripție de 3 ani.*

Potrivit art. 2526 C.civ., *când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data la care ultima prestație devine exigibilă.*

De asemenea, art. 2503 alin. 2 C.civ. statuează că, *în cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție deosebită, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.*

În baza prevederilor legale redate, instanța constată că excepția prescripției este întemeiată în privința cotelor de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014, întrucât respectivele cote au devenit scadente în perioada septembrie 2014 – octombrie 2014, astfel că dreptul la acțiune cu privire la acestea s-a stins prin prescripție în perioada septembrie 2017 – octombrie 2017, anterior datei de 25.02.2019, data când a fost introdusă acțiunea.

Pe cale de consecință, instanța va admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârâtul Municipiul București și va respinge, ca prescris, capătul de cerere având ca obiect debitul în cuantum de 198,34 lei, reprezentând cotele de contribuție la constituirea fondului special aferente lunilor iulie 2014 – august 2014.

Cât privește debitul în cuantum total de 5.791,16 lei, reprezentând cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și penalități de întârziere aferente pentru apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, instanța constată în schimb că pretențiile reclamantei sunt întemeiate în raport de dispozițiile Legii nr. 230/2007 și ale Legii nr. 196/2018, anterior enunțate.

Față de cele expuse, instanța a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Asociația de Proprietari Bloc 34, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul București, va constata deschisă moștenirea defunctei Popovici Ileana, decedată la data de

10.06.2016, va constata că masa succesorală a defunctei este compusă din activ reprezentat de dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, precum și din pasiv reprezentat de obligația de plată a debitului în quantum total de 5.791,16 lei, reprezentând cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari în perioada februarie 2016 – octombrie 2018 și penalități de întârziere aferente pentru apartamentul nr. 3 situat în București, str. Biserica Mărcuța, nr. 1, bl. 34, sector 2, va constata că moștenirea defunctei Popovici Ileana este vacantă și va constata că moștenirea defunctei revine pârâtului Municipiul București, acesta urmând să suporte pasivul moștenirii în limita valorii bunurilor din patrimoniul succesoral.

În raport de soluția pronunțată, în baza art. 453 rap. la art. 452 C.proc.civ., instanța a obligat pârâtul să achite reclamantei suma 2.051,45 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, unde suma de 251,45 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru (f. 127), iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat (f. 167-168).

Totodată, în temeiul art. 18 din OUG nr. 51/2018, instanța a obligat pârâtul Municipiul București să achite către stat suma de 3.017,36 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru redusă ca urmare a acordării ajutorului public judiciar către reclamantă prin încheierea din 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1.

**Împotriva acestei sentințe civile a formulat apel reclamanta, solicitând admiterea apelului, schimbarea în parte a sentinței și obligarea pârâtului Municipiul București să-i achite suma de 3.017,36 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru.**

În motivare, a invocat faptul că incorect, prima instanța a obligat pârâtul să achite reclamantei suma 2.051,45 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, unde suma de 251,45 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru (f. 127), iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat (f. 167-168).

Prin încheierea pronunțată la data de 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1, reclamantei i s-a admis în parte cererea de ajutor public judiciar, instanța reducând quantumul taxei judiciare de timbru datorată de reclamantă de la suma de 6.034,72 lei la suma de 3.017,36 lei, iar în privința taxei judiciare de timbru astfel reduse, instanța dispunând ca plata să se facă în mod eșalonat, în 12 rate lunare, plătibile începând cu luna iunie 2019.

Cu respectarea disp. art. 44 alin. 3 din OUG nr. 80/2013, încheierea de reducere și eșalonare a taxei judiciare de timbru reduse constituie titlu executoriu.

În mod gresit, prima instanța a obligat pârâtul să achite reclamantei suma de 251,45 lei reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru, în condițiile în care taxa de timbru stabilită a fost în quantum de 3.017,36 lei.

În drept, art. 470 CPC, OUG nr. 51/2008, OUG nr. 80/2013.

**Analizând apelul prin prisma motivelor de apel invocate, tribunalul reține :**

Ca o chestiune prealabilă, tribunalul reține că potrivit art. 477 alin. 1 CPC, instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit de către apelant precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. Prin urmare, și în calea de atac a apelului este pe deplin aplicabil principiul disponibilității care guvernează procesul civil, motiv pentru care tribunalul va analiza legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate de prima instanță numai prin raportare la criticile invocate de apelanta-reclamantă în cererea de apel.

În cauză, tribunalul constată că reclamanta a criticat sentința, deoarece, în mod greșit instanța de fond a admis dispus obligarea pârâtului doar la suma de 251,45 lei contravaloare taxa de timbru, în condițiile în care taxa de timbru stabilită a fost de 3.017,36 lei.

Tribunalul constată că prin încheierea pronunțată la data de 06.06.2019, în dosarul nr. 4376/300/2019/a1, reclamantei i s-a admis în parte cererea de ajutor public judiciar, instanța reducând quantumul taxei judiciare de timbru datorată de reclamantă de la suma de 6.034,72 lei la suma de 3.017,36 lei, iar în privința taxei judiciare de timbru astfel reduse, instanța dispunând ca plata să se facă în mod eșalonat, în 12 rate lunare, plătibile începând cu luna iunie 2019.

*Verificând motivul de apel* prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, asupra cheltuielilor de judecată reprezentând taxa de timbru, tribunalul îl constată ca fiind întemeiat.

Tribunalul arată că la baza obligației de restituire a cheltuielilor de judecată stă culpa procesuală, și reprezintă o sancțiune procesuală pentru partea care se face vinovată de declanșarea procesului și o modalitate de despăgubire a celeilalte părți.

Aplicarea corectă a prevederilor art. 453 C.pr.civ presupune, însă, ca pe lângă condiția existenței culpei procesuale, să existe daună constând în cheltuielile efectuate în legătură cu procesul, iar răspunderea părții care a căzut în pretenții există numai în limita cheltuielilor ocazionate de desfășurarea procesului, efectiv făcute în proces, în cauza fiind dovedită suma de 3.017,36 lei, contravaloarea taxei judiciare de timbru, datorată în prezentul dosar.

Fiind întrunite condițiile art. 453 alin. 1 C.pr.civ., iar apelanta-reclamantă îndreptățită la restituirea din partea pârâtului a cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea favorabile a cererii având ca obiect succesiune - vacanță succesorală, tribunalul arată că se impune obligarea pârâtului să achite reclamantei suma de 3.017,36 lei reprezentă contravaloarea taxei judiciare de timbru, și nu doar a sumei de 251,45 lei, parte din taxa de timbru stabilită de judecătoria.

Așa cum a invocat și apelanta, Încheierea de reducere și eșalonare a taxei judiciare de timbru reduce constituie titlu executoriu, conform art. 44 alin. 3 din OUG nr. 80/2013 (În cazul eșalonării sau amânării, organelor competente, potrivit art. 41, pentru urmărirea executării obligației de plată ori, după caz, pentru punerea în executare a hotărârii privind plata taxei ori a părții din taxa datorată, la termenele stabilite.)

Pentru aceste argumente, conform art. 480 alin. 2 CPC, tribunalul va admite apelul, va schimba în parte sentința civilă apelată în sensul obligării pârâtului să achite reclamantei suma de 4817,36 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 3.017,36 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru, iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat. Totodată, va menține în rest sentința civilă apelată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DECIDE:**

Admite apelul declarat de apelanta-reclamantă **ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BLOC 34**, cu sediul ales la avocat Pipie Emilia-Eugenia în sector 3, str. Mihale N. Stelian Soldat, nr. 8, bl. X10, et. 4, ap. 19, împotriva sentinței civile nr. 579/30.01.2020 pronunțate de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr. 4376/300/2019, în contradictoriu cu intimatul-pârât **MUNICIPIUL BUCUREȘTI PRIN PRIMAR GENERAL**, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5.

Schimbă în parte sentința civilă apelată în sensul că :

Obligă pârâtul să achite reclamantei suma de 4817,36 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 3.017,36 lei reprezintă contravaloarea taxei judiciare de timbru, iar suma de 1.800 lei reprezintă contravaloarea onorariului de avocat.

Menține în rest sentința civilă apelată.

Definitivă.

Pronunțată azi, 22.09.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

**Președinte**  
**Ramona Oana Rogoz**

**Judecător**  
**Florentina Mihaela Pitulac**

**Grefier**  
**Mihai Cristi Viță**