



Șef Jur. Clăves P  
21.12.2021

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

- PB  
~~Directia juridic~~  
- Proiectul de  
reduc  
21.12.2021  
JJP

## PCT. 1

PROIECT DE HOTARARE Privind revocarea Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 171/31.05.2013 si privind achizitionarea, de catre Consiliul General al Municipiului Bucuresti a unor servicii de consultanta, asistenta si/sau reprezentare juridica

Avand in vedere referatul de aprobare al Consilierilor Generali si raportul de specialitate al Directiei Juridice.

Vazand avizul Comisiei Juridice si de Disciplina si luand in considerare Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 171/31.05.2013 privind aprobarea achizitionarii de catre Consilul General al Municipiului Bucuresti a unor servicii de consultanta, asistenta si/sau reprezentare juridica

In conformitate cu prevederile:

- Art. 109 din Codul Administrativ aprobat in temeiul O.U.G. nr. 57/2019;

- Prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizitiile publice;

In temeiul prevederilor art. 129, alin. (2), lit. a) si b), alin. (14) si art. 139, alin. (3) din Codul Administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare.

Consiliului General al Municipiului Bucuresti  
Hotaraste:

1. Se revoca Hotararea Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 171/31.05.2013.
2. Se aproba achizitionarea de servicii de consultanta, asistenta si/sau reprezentare juridica a intereselor Consiliului General al Municipiului Bucuresti.
3. Se imputerniceste Directorul Directiei Juridic, pentru a efectua demersurile necesare in vederea punerii in aplicare a procedurii privind achizitionarea de servicii de consultanta, asistenta si sau/reprezentare juridica a intereselor Consilului General al Municipiului Bucuresti.
4. In plus fata de serviciile mentionate in cuprinsul art. 2, se imputerniceste Directorul Directiei Juridic, pentru a efectua demersurile necesare in vederea punerii in aplicare a procedurii privind achizitionarea in regim de urgenta a serviciilor de consultanta, asistenta si sau/reprezentare juridica, in vederea intocmirii/depunerii actelor de procedura necesare pentru a asigura reprezentarea, in instanta, a intereselor Consilului General al Municipiului Bucuresti, in cazul termenelor afectate de urgenta.



5. In cazul actelor procesuale afectate de termene de decedere, inclusiv formularea unor cai de atac si in situatia in care procedura de achizitie a serviciilor de asistenta si/sau reprezentare juridica nu poate fi realizata pana la implinirea termenelor respective, Directia Juridic, prin Director, va indeplini toate procedurile si actele procesuale necesare apararii intereselor Consiliului General al Municipiului Bucuresti. Ulterior desemnarii reprezentantilor, conform procedurii de achizitie a conform art. 2 si art. 3, Directorul Directiei Juridic va comunica in cel mai scurt timp toate actele indeplinite reprezentantilor selectati in vederea continuarii/completarii apararilor sau actiunilor formulate.

6. Mandatul dat Directorului Directiei Juridic precum si mandatul pe care il vor exercita reprezentantii selectati in urma procedurilor mentionate in cuprinsul art. 3 si art. 4 va fi exercitat cu buna-credinta si cu evitarea conflictului de interese al reprezentantilor.

7. In exercitarea mandatului conferit conform prezentei hotarari, reprezentantii Consiliului General al Municipiului Bucuresti vor formula toate apararile, vor invoca toate exceptiile, vor exercita orice cale de atac ordinara sau extraordinara in vederea apararii intereselor si actelor emise de Consiliului General al Municipiului Bucuresti.

8. In termen de maxim 5 zile de la finalizarea procedurii de selectie conform prezentei hotarari, Directorul Directiei Juridic va transmite persoanelor selectate toate cererile de chemare in judecata, apararile formulate precum si hotararile judecatoresti pronuntate, daca este cazul, in vederea formularii apararilor sau exercitarii cailor de atac, ordinare sau extraordinare, in cauzele respective.

9. In cauzele afectate de anumite termene de prescriptie sau decedere transmiterea documentelor mentionate la art. 8 se va realiza in cel mai scurt timp si cu prioritate.

10. Pentru indeplinirea actelor procesuale de dispozitie reprezentantii vor solicita un mandat expres din partea Consiliului General al Municipiului Bucuresti.

11. Se imputerniceste Presedintele de Sedinta al Consiliului General al Municipiului Bucuresti, sa semneze contractele incheiate pentru a asigura serviciile de consultanta, asistenta si/sau reprezentare juridica, contractele de asistenta juridica si mandatele reprezentantilor desemnati in urma procedurii prevazute in cuprinsul prezentei

12. Directia Juridic, directiile din cadrul aparatului de specialitate a Primarului General dar si Presedintele de sedinta al Consiliului General al Municipiului Bucuresti vor duce la indeplinire prevederile prezentei **hotarari**.

21 DEC. 2021

4890

INTRARE  
IESIRE

NR.

171/31.05.2013 și

## REFERAT DE APROBARE

**Privind revocarea Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 171/31.05.2013 si privind achizitionarea, de catre Consiliul General al Municipiului Bucuresti a unor servicii de consultanta, asistenta si/sau reprezentare juridica**

Multitudinea de acte normative în domeniul administrației publice și numeroasele modificări ale reglementărilor ce au fost necesare în vederea aplicării acestora, au generat paralelism și suprapuneri, ducând la dificultăți de aplicare și astfel, la o practica neunitară.

Codul Administrativ adoptat prin OUG nr. 57/2019, a apărut, așa cum prezintă inițiatorii săi prin expunerea de motive, ca urmare a nevoii de a îngloba într-o manieră unitară și sistematizată legislația din mai multe domenii ale administrației publice.

Practica neunitară a instanțelor judecătorești a condus la necesitatea aprofundării și reglementării problematicei generată atât de calitatea procesuală a Consiliul General al Municipiului București, cât și de reprezentarea acestuia în justiție.

În înțelesul Legii administrației publice locale nr. 215/2001, termenii și expresiile de mai jos aveau următoarele semnificații: - potrivit art. 1, alin. (2), lit. d) autorități deliberative - consiliul local, consiliul județean, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor;

e) autorități executive - primarii comunelor, orașelor, municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean;

f) consilii locale - consilii comunale, orașenești, municipale și consiliile subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor; (...)

(i) unități administrativ-teritoriale - comune, orașe și județe; în condițiile legii, unele orașe pot fi declarate municipii. - potrivit art. 20, alin. (1) Comunele, orașele, municipiile și județele sunt unități administrativ teritoriale în care se exercită autonomia locală și în care se organizează și funcționează autorități ale administrației publice locale.

- potrivit art. 21, alin. (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

O dată cu apariția Codului Administrativ adoptat prin OUG nr. 57/2019, noțiunile de autorități deliberative/executive la nivelul unităților administrativ - teritoriale sunt expres evidențiate și partajate. Astfel, dispozițiile art. 5 statuează că autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale sunt consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ teritoriale ale municipiilor și consiliile județene, iar autoritățile executive la nivelul unităților administrativ- teritoriale sunt primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al Municipiului București și președintele consiliului județean;

Cu toate acestea, aplicarea prevederilor actelor normative sus enunțate nu este unitară în rândul instanțelor judecătorești, sub aspectul calității procesuale a Consiliul General al Municipiului București.

Sub imperiul Legii administrației publice locale nr. 215/2001, Consiliul General al Municipiului București, în calitate de titular, a încheiat o serie de acte juridice, astfel cum sunt acestea prevăzute în Codul Civil.

Totodată actele emise de Consiliul General al Municipiului București, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, pot fi atacate în instanță.

În situația în care, aceste acte juridice, fac obiectul unei acțiuni aflate pe rolul instanțelor judecătorești, soluționarea acestora în favoarea Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului București, depinde în totalitate de tranșarea problematicei generată atât calitatea procesuală a Consiliului General al Municipiului București, cât și de reprezentarea acestuia în justiție.

Potrivit art. 36 din Codul de Procedură Civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării.

Aceasta presupune, pe de o parte, existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecării și, pe de altă parte, între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic.

Stabilirea calității de parte în proces constituie o chestiune de ordine publică, întrucât vizează corecta aplicare a normelor procedurale imperative prin care se determină cadrul procesual civil.

Aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate este condiționată și limitată de dreptul de dispoziție al reclamantului, care sub condiția respectării normelor imperative de drept procesual civil are libertatea de a stabili cadrul procesual pasiv. Cu privire la determinarea limitelor cererii de chemare în judecată sau a cadrului procesual, titularul este decidentul principal. De regulă, reclamantul este cel care precizează cu cine dorește să se judece, fără ca instanța să poată impune chemarea în judecată a unei anumite persoane.

Calitatea procesuală pasivă în materia contenciosului administrativ poate genera interpretări dintre cele mai diverse. În concret, stabilirea cadrului procesual pasiv poate prezenta unele dificultăți și genera practică neunitară, cu precădere, în litigiile generate de actele administrative emise la nivel local de autoritățile administrației publice locale, conform atribuțiilor acestora stabilite prin lege.

În conformitate cu prevederile legale, pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite de lege, autoritățile administrației publice locale emit acte administrative. În virtutea acestei prerogative, de a emite acte administrative în anumite domenii reglementate de lege, în practica judiciară se conturează două orientări cu privire la cine are calitate procesuală pasivă de a sta în judecată în litigiile derivate din aceste acte administrative: 1. Calitatea procesuală pasivă aparține emitentului actului administrativ contestat. 2. Calitatea procesuală pasivă aparține unității administrativ teritoriale.

Astfel, pentru exercitarea întregului ansamblu de mijloace procesuale în vederea protecției drepturilor subiective, precum și pentru asanarea oricăror apărări, excepții de ordine publică sau privată, respectiv incidente procedurale, ce ar avea ca efect prejudicierea Unității Administrativ Teritoriale a Municipiului București, se impune reprezentarea de către reprezentanți specializați a Consiliului General al Municipiului București, în procedura contencioasă, necontencioasă, arbitrală, execuțională, precum și în fața oricăror organe judiciare, autorități și instituții cu atribuții jurisdicționale.

Având în vedere posibilitatea existenței unei poziții procesuale diferite între Consiliul General al Municipiului București și Primarul General al Municipiului București și raportat la importanța reprezentării în justiție a actelor emise de Consiliul General al Municipiului București dar și a intereselor acestuia se impune achiziționarea de servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a Consiliului General al Municipiului București.

Față de cele de mai sus, supunem aprobării Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 171/31.05.2013 și privind achiziționarea, de către Consiliul General al Municipiului București a unor servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică.

Grupul Consilierilor Generali PNL

Prin Razvan-Mihai Socolovici



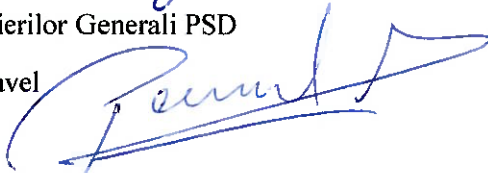
Grupul Consilierilor Generali USR-PLUS

Prin Cosmin Smighelschi



Grupul Consilierilor Generali PSD

Prin Marius Pavel



Grupul Consilierilor Generali PMP

Prin Marian Vasile Podar





# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Juridic

DAJ  
21.12.2021  
[Signature]

Nr. 18711 / 21-12-2021

## RAPORT DE SPECIALITATE

**Privind proiectul de hotărâre de Consiliu depus de către consilierii generali privind revocarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 171/31.05.2013 și privind achiziționarea de către Consiliul General al Municipiului București a unor servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică**

Față de proiectul de hotărâre de consiliu propus de către consilierii generali privind revocarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 171/31.05.2013 și privind achiziționarea de către Consiliul General al Municipiului București a unor servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică facem următoarele precizări:

1. HCGMB nr. 171/31.05.2013, a cărui revocare se dorește prin edictarea art. 1 din proiectul de hotărâre și-a produs efectele la momentul achiziționării de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică la nivelul anului 2013, astfel că la această dată revocarea acestei hotărâri de consiliu apare ca fiind fără substanță.
2. Prin art. 3 și art. 4 se împuternicește Directorul Direcției Juridic să efectueze demersurile pentru achiziția serviciilor de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică, cele 2 articole încercând să reglementeze același lucru, fiind similare în fapt.
3. În ceea ce privește art. 5 din proiectul de hotărâre, considerăm că acesta ar trebui să fie în concordanță cu prevederile art. 4 și art. 19 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic conform căroră:  
"Consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanță și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul careia se afla ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apara drepturile și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină; în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic.(art. 4)  
Consilierii juridici din structurile administrației publice județene și locale sunt obligați să acorde consultanță și asistență juridică, la cerere, consiliilor comunale și

primariilor, iar reprezentarea acestora se poate face pe baza delegatiei emise de primar.(art. 19)

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și prevederile codului administrativ considerăm că, pentru a nu intra în contradicție cu alte prevederi legale imperative, până la finalizarea procedurii de achiziție de servicii juridice, mandatul de reprezentare poate fi dat oricărui consilier general care poate pune concluzii în fața instanțelor de judecată.

4. Referitor la art. 11 din proiectul de hotărâre considerăm că având în vedere prevederile legale, Președintele de ședință nu poate avea calitatea de ordonator principal de credite pentru a putea angaja bugetul municipalității prin semnarea de contracte.
5. În ceea ce privește art. 6 din proiectul de hotărâre menționăm că Directorul Direcției Juridice va semnala Consiliului General al Municipiului București, pe fiecare speță în parte, conflictul de interese în care se poate afla având în vedere calitatea sa de funcționar public aflat în subordonarea Primarului General al Municipiului București.

Având în vedere prevederile art. 154, alin. (1) din Codul Administrativ potrivit căruia rolul primarului este acela de a asigura punerea în aplicare a hotărârilor consiliului local, în virtutea respectării principiului continuității, ce se fundamentează pe faptul că rolul administrației este să satisfacă nevoi sociale, care nu încetează niciodată și își modifică în permanență conținutul, propunem Consiliului General al Municipiului București adoptarea unei hotărâri care să țină cont de prevederile legale mai sus menționate.

**DIRECȚIA JURIDIC,  
DIRECTOR EXECUTIV,  
ADRIAN IOBACHE**



Consilier Juridic,  
Marian Manole