

Ș. Ș. Ș. Ș. Ș.
29.06.2022

PROIECT DE HOTARARE

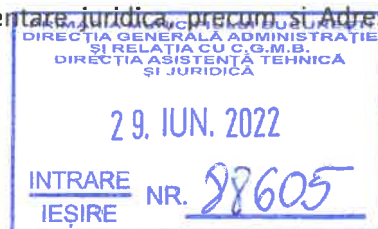
- Arhivă UNB
- Direcție juridică
Trecut de act
136 din 000
57/2019 jpe

privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 5/31.01.2022 și privind reprezentarea juridică a intereselor Consiliului General al Municipiului București în dosarul nr.37533/3/2021

Cons. jur. M. Micula
29.06.2022

Având în vedere referatul de aprobare al Consilierilor Generali și raportul de specialitate al Direcției Juridice.

Văzând avizul Comisiei Juridice și de Disciplina și luând în considerare Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 5/31.01.2022 privind revocarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 171/31.05.2013 și privind achiziționarea, de către Consiliul General al Municipiului București a unor servicii de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică, precum și Adresa Direcției Juridice cu nr. 39181/11.04.2022.



În conformitate cu prevederile:

- art. 136 din Codul Administrativ.
- art. 14 alin. 4 din Legea nr. 554/2004;
- art. 129, alin. (2), lit. a) și b), alin. (7) lit. k), alin. (14) și art. 139 alin. (3) din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliului General al Municipiului București

Hotărăște:

Art. 1. Se modifică și se completează Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 5/31.01.2022 în sensul că, prin excepție de la prevederile art. 5 din Hotărârea Consiliului General nr. 5/31.01.2022, se împuternicesc domnii consilieri generali Pavel Marius și Bădulescu Aurelian să reprezinte interesele Consiliului General al Municipiului București în dosarul nr.37533/3/2021, aflat pe rolul Curții de Apel București, secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în faza procesuală a recursului împotriva Sentinței nr. 860/17.02.2022 a Tribunalului București, secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Art. 2. Se ia act ca reprezentând interesele și voința Consiliului General al Municipiului București și se însușește recursul formulat în cauza anterior menționată de către domnii consilieri generali Pavel Marius și Bădulescu Aurelian.

Art. 3. În exercitarea mandatului conferit conform prezentei hotărâri, reprezentanții Consiliului General al Municipiului București vor formula toate apărările, vor invoca toate excepțiile, vor exercita orice cale de atac ordinara sau extraordinara în vederea apărării intereselor și actelor emise de Consiliul General al Municipiului București, care fac obiectul litigiului anterior menționat.

Art. 4. Direcția Juridică, direcțiile din cadrul aparatului de specialitate a Primarului General, Președintele de ședință al Consiliului General al Municipiului București și domnii consilieri generali Pavel Marius și Bădulescu Aurelian vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 5. Toate celelalte prevederi ale Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 5/31.01.2022, își mențin valabilitatea.

REFERAT DE APROBARE

Ca urmare a cererii de chemare în judecată formulată de Asociația Centrul pentru Politici Durabile Ecopolis, în contradictoriu cu Consiliul General al Municipiului București și Municipiul București, pe rolul Tribunalului București, secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, a fost constituit dosarul nr.37533/3/2021 având ca obiect suspendarea executării a trei acte administrative cu caracter normativ emise de CGMB pentru aprobarea unor documentații de urbanism de importanță deosebită pentru dezvoltarea economică, socială și urbanistică a Municipiului București:

- Hotărârea nr.443/26.07.2018 pentru aprobare PUZ Zona de Sud a Sectorului 4;
- Hotărârea nr.242/18.06.2020 pentru aprobarea PUZ Coordonator Sector 5;
- Hotărârea nr.339/13.08.2020 pentru aprobarea PUZ Sector 2.

Deși la data înregistrării cererii introductive pe rolul instanței (28.12.2021), mandatul acordat de CGMB Primarului General în scopul reprezentării în fața instanțelor de judecată expirase în data de 08.12.2021, cu toate acestea, autoritatea executivă a omis să aducă la cunoștința CGMB și a consilierilor generali existența acestui litigiu.

Dimpotrivă, după cum reiese din sentința civilă nr., Municipiul București, prin Primar General, a formulat întâmpinare dar, în loc să apere interesele și actele administrative adoptate de CGMB, acesta a solicitat instanței să admită cererea de suspendare a executării celor trei hotărâri menționate mai sus. Cu alte cuvinte, deși era co-pârât cu CGMB și nu era emitent al celor trei hotărâri, acestea fiind emise de CGMB, Primarul General a achiesat pretențiilor reclamantului și s-a situat pe o poziție procesuală adversă CGMB, deși ambele sunt autorități ale administrației publice locale a Municipiului București, fiindu-le interzis să aibă interese contrare și, cu atât mai puțin, să se înfrunte în cadrul unor litigii în instanță. Este încălcată astfel Decizia nr.12/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată ca urmare a sesizării prealabile formulate de Curtea de Apel București în dosarul nr.30461/3/2013, în care se dispune în mod expres: „Unitatea administrativ-teritorială, prin autoritatea sa executivă, respectiv primarul, nu are dreptul de a ataca în fața instanței de contencios administrativ hotărârile adoptate de autoritatea sa deliberativă, respectiv consiliul local sau, după caz, Consiliul General al Municipiului București.”

În plus, Primarul General, în calitate sa de reprezentant al Municipiului București și de conducător al aparatului său de specialitate, a omis cu bună-știință să informeze CGMB cu privire la existența acestui proces, în scopul de a împiedica formularea unor apărări care ar fi putu duce la respingerea acțiunii reclamantului și, implicit, a cererii Primarului General de admitere a acțiunii de suspendare a executării celor trei hotărâri. Acest aspect reiese cu prisosință din faptul că, prin adresa nr.38323/08.04.2022, Primarul General a interzis în mod categoric Direcției Juridice a PMB să exercite o cale de atac în numele CGMB împotriva sentinței civile nr.890/17.02.2022 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată.

Este evident faptul că, deși CGMB avea dreptul și obligația de a-și apăra în fața instanței de contencios administrativ actele administrative adoptate, această autoritate deliberativă a Municipiului București a fost împiedicată activ să-și exercite atribuțiile legale de către autoritatea executivă a Municipiului București, respectiv de Primarul General.

În aceste circumstanțe, în care (i) CGMB nu a fost informat de existența dosarului nr.37533/3/2021, (ii) Primarul General a achiesat în mod nelegal la cererea reclamantului, solicitând instanței

suspendarea celor trei hotărâri adoptate de CGMB, (iii) Primarul General a interzis Direcției Juridice să promoveze vreo cale de atac împotriva hotărârii judecătorești de suspendare a executării HCGMB nr.443/2018, HCGMB nr.242/2020 și HCGMB nr.339/2020 și (iv) termenul de recurs împotriva hotărârii de suspendare a executării actelor administrative este de doar 5 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art.14 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, CGMB, în ansamblul său, a fost pus în imposibilitatea de a adopta măsuri urgente și eficiente pentru apărarea intereselor sale legale în fața instanței de contencios administrativ.

Doi consilieri generali au avut inițiativa de a-și îndeplini în mod pro-activ atribuțiile și obligațiile legale care le revin în calitate de aleși ai comunității locale în cel mai înalt for deliberativ al Municipiului București. Aceștia, având studii juridice superioare, au formulat și au depus la instanța de contencios administrativ câte o cerere de recurs împotriva sentinței civile nr.890/17.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, secția a II-a Contencios Administrativ si Fiscal, în dosarul nr.37533/3/2021.

Având în vedere importanța pentru comunitatea locală a aplicării celor trei documentații de urbanism aprobate prin HCGMB nr.443/2018, HCGMB nr.242/2020 și HCGMB nr.339/2020, prin acestea fiind reglementate obiective de investiții publice esențiale pentru dezvoltarea economică, socială și urbanistică a Municipiului București, faptul că cele trei documentații de urbanism au fost elaborate la inițiativă autorităților administrației publice locale de la nivelul sectoarelor, fiind finanțate din fonduri publice, dar și obligația și dreptul CGMB de a-și apăra în instanță actele administrative emise, considerăm că este legal și oportun ca CGMB să își însușească cererile de recurs formulate de consilierii generali, domnul Pavel Marius și domnul Bădulescu Aurelian, să formuleze și să susțină prin reprezentanții săi legali și convenționali toate apărările necesare pentru admiterea recursului și respingerea cererii de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr.37533/3/2021.

În conformitate cu art.136 alin. (8) lit. a) din Codul Administrativ, acest referat de aprobare a fost întocmit de consilierii generali ai CGMB, care motivează și susține aprobarea proiectului de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 5/31.01.2022 și privind reprezentarea juridică a intereselor Consiliului General al Municipiului București în dosarul nr.37533/3/2021.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate mai sus, propun spre aprobarea Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 5/31.01.2022 și privind reprezentarea juridică a intereselor Consiliului General al Municipiului București în dosarul nr.37533/3/2021.

Consilieri Generali:

.....PAVEL MARIUS

.....
