



*Creștin Bănuș*  
*Calina*  
*21.07.2023*

31

## Consiliul General al Municipiului București

AVIZAT

Conform art. 243 alin. 1 lit. a)

din O.U.G. nr. 57/2019

SECRETAR GENERAL



### HOTĂRÂRE

privind aprobarea realizării expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A.

Având în vedere:

- Referatul de aprobare nr. ....al Primarului General al Municipiului București;
- Raportul de specialitate comun nr. ....al Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic și al Direcției Investiții din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General;

În conformitate cu prevederile:

- HCGMB nr. 368/24.11.2016 privind înființarea Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 839/2009 al M.D.R.A.P. pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- H.G. nr. 925/1995 privind aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța Guvernului nr.2/2000 art.30 alin.(1) și alin (2) , privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu modificările și completările ulterioare;
- Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

În temeiul prevederilor art.129 alin.(2) lit. d, și art. 139 alin. (1) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

## CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

### HOTĂRĂȘTE:

**Art.1.** Se aprobă realizarea expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A. , la imobilele prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** Cheltuielile pentru realizarea expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A, vor fi suportate din fonduri alocate de la bugetul local al Municipiului București.

**Art. 3.** Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de.....

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**București, Nr...../.....**

**SECRETAR GENERAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,  
Georgiana ZAMFIR**

Imobile la care se realizeaza expertize tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A.

- 1 Imobil str. str. Biserica Enei nr. 14, sector 1;
- 2 Imobil str. Blănari nr. 2, sector 3;
- 3 Imobil str. Blănari nr. 6, sector 3;
- 4 Imobil str. Blănari nr. 8, sector 3;
- 5 Imobil calea Victoriei nr. 22-24, sector 3;
- 6 Imobil str. Franceză nr. 30, sector 3;
- 7 Imobil b-dul Mihail Koglniceanu nr. 30 (Corp A+B), sector 5;
- 8 Imobil str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12 C, sector 2;
- 9 Imobil str. Știrbei Vodă nr. 20, sector 1;
- 10 Imobil str. Vânători nr. 17, sector 5;

**Administrația Municipală pentru Consolidarea  
Clădirilor cu Risc Seismic  
Director Executiv,  
Răzvan MUNTEANU**





# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

## Primar General

NR 124164/21.07.2023

### REFERAT DE APROBARE

privind aprobarea realizării expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A.

**Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic în raport de prevederile legislației în domeniu și a H.C.G.M.B nr. 368/24.11.2016 cu modificările ulterioare, derulează în principal procedurile privind programarea, pregătirea, contractarea și executarea lucrărilor de intervenții – consolidări în condițiile legislației în domeniul reducerii riscului seismic al construcțiilor existente, obiectivul prioritar fiind siguranța cetățenilor.**

Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, a încheiat contracte de execuție lucrări de consolidare cu Compania Municipală Consolidări S.A., aceasta din urmă aflându-se în prezent în procedura de faliment, pentru următoarele imobile situate în București : str. str. Biserica Enei nr. 14, sector 1; str. Blănari nr. 2, sector 3; str. Blănari nr. 6, sector 3; str. Blănari nr. 8, sector 3; calea Victoriei nr. 22-24, sector 3; str. Franceză nr. 30, sector 3; b-dul Mihail Kogălniceanu nr. 30 (Corp A+B), sector 5; str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12 C, sector 2; str. Știrbei Vodă nr. 20, sector 1; str. Vânători nr. 17, sector 5.

Conform contractelor încheiate, la finalizarea lucrărilor de execuție, executantul are obligația de a preda imobilele către instituția noastră care la rândul său are obligația de a le preda către proprietarii persoane fizice și juridice, conform convențiilor civile încheiate cu aceștia.

**Ținând cont de starea de fapt în care se regăsesc lucrările executate de Compania Municipală Consolidări S.A. la imobilele în cauză, ca urmare a faptului că nu s-au luat măsurile adecvate pentru conservarea și protejarea acestora coroborat cu nefinalizarea lucrărilor și cu faptul că nu au fost predate amplasamentele, considerăm necesară efectuarea expertizelor tehnice calitative și cantitative care să ateste lucrările executate.**

Pentru continuarea lucrărilor de consolidare, și pentru a nu afecta interesele proprietarilor terți față de contractele de execuție, încheiate între AMCCRS și CMC S.A., instituția noastră a inițiat demersuri pentru intrarea în posesia imobilelor predate și reținute nejustificat de către CMC S.A. prin lichidator judiciar Expert insolvență SPRL.

De asemenea, ținând cont de faptul că lichidatorul judiciar al CMC S.A. Expert Insolvență SPRL a refuzat în repetate rânduri predarea amplasamentelor, condiționat de elaborarea unei documentații care să ateste cantitățile real executate și calitatea lucrărilor, AMCCRS a solicitat pe cale judecătorească predarea imobilelor mai sus enunțate, în scopul finalizării lucrărilor și predării acestora către beneficiari/prorietari, formându-se astfel Dosarul nr.12669/3/2021 a 21, aflat pe rolul Tribunalului București Secția a VII a civilă.

Astfel având în vedere urgența finalizării lucrărilor la imobilele în cauză, este imperios necesar realizarea expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A., cu finanțare de la bugetul local, în urma cărora pot fi finalizate lucrările de consolidare.

Față de cele prezentate mai sus și ținând cont de Raportul comun de specialitate întocmit de către Direcția Generală Investiții și Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, supunem Consiliului General al Municipiului București spre dezbateră și aprobare proiectul de hotărâre privind aprobarea realizării expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A.

**PRIMAR GENERAL,  
NICUȘOR DAN**

**DIRECȚIA JURIDIC**

**Director Executiv**

**Adrian IORDACHE**





# PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Investiții

Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

D.G.I. nr. 123411/20.07.2023

A.M.C.C.R.S. nr. 7153/20.07.2023

## RAPORT COMUN DE SPECIALITATE

privind aprobarea realizării expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A.

Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic în raport de prevederile legislației în domeniu și a H.C.G.M.B nr. 368/24.11.2016 cu modificările ulterioare, derulează în principal procedurile privind programarea, pregătirea, contractarea și executarea lucrărilor de intervenții – consolidări în condițiile legislației în domeniul reducerii riscului seismic al construcțiilor existente, obiectivul prioritar fiind siguranța cetățenilor.

În temeiul:

- Legii nr. 10/18.01.1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărâri nr. 742/13.09.2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;
- Legii nr. 50/29.07.1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 44 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere:

- Sentința Civilă nr. 3180 din 28.06.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 12669/3/2021 prin care s-a dispus intrarea în faliment prin procedura generală a debitoarei Compania Municipală Consolidări SA, Notificarea de denunțare nr. 7613/07.10.2021 a următoarelor Contracte încheiate cu Compania Municipală Consolidări SA:

- Contractul de execuție lucrări nr. 103/03.12.2018 având ca obiect "Consolidarea imobilului de locuințe din str. Biserica Enei nr. 14, sector 1, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 6/10.11.2018 având ca obiect "Consolidarea imobilului din str. Blănari nr. 2, sector 3, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 205/23.05.2019 având ca obiect "Consolidarea imobilului din str. Blănari nr. 6, sector 3, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 12/07.12.2017 având ca obiect "Consolidarea imobilului din str. Blănari nr. 8, sector 3, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 420/03.07.2020 având ca obiect "Lucrări de reparații majore și redarea funcționalității imobilului situat în Calea Victoriei nr. 22-24, sector 3, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 31/15.02.2018 având ca obiect "Consolidarea imobilului de locuințe din str. Franceză nr. 30, sector 3, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 392/14.05.2020 având ca obiect "Lucrări necesare finalizării obiectivului de investiții "Consolidarea imobilului de locuințe din str. Franceză nr. 30, sector 3, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 112/18.12.2018 având ca obiect "Consolidarea imobilului de locuințe din bd. Mihail Kogălniceanu nr. 30 (corp A+B), sector 5, București";

- Contractul de execuție lucrări nr. 446/15.10.2020 având ca obiect "Finalizarea lucrărilor de consolidarea imobil situat în str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12C, sector 2, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 89/22.10.2018 având ca obiect "Consolidarea imobilului de locuințe din str. Știrbei Vodă nr. 20, sector 1, București";
- Contractul de execuție lucrări nr. 116/20.12.2018 având ca obiect "Consolidarea imobilului de locuințe din str. Vânători nr. 17, sector 5, București";

Necesitatea și oportunitatea realizării expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A., pentru finalizarea lucrărilor începute la următoarele imobile situate în București :

- o str. str. Biserica Enei nr. 14, sector 1;
- o str. Blănari nr. 2, sector 3;
- o str. Blănari nr. 6, sector 3;
- o str. Blănari nr. 8, sector 3;
- o calea Victoriei nr. 22-24, sector 3;
- o str. Franceză nr. 30, sector 3;
- o b-dul Mihail Koglniceanu nr. 30 (Corp A+B), sector 5;
- o str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12 C, sector 2;
- o str. Știrbei Vodă nr. 20, sector 1;
- o str. Vânători nr. 17, sector 5;

În baza contractelor de execuție lucrări de consolidare încheiate între Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic și Compania Municipală Consolidări S.A., aceasta din urmă, aflându-se în prezent în procedura de faliment dispusă de judecătorul sindic la data de 28.06.2022, numind în calitate de lichidator judiciar pe Expert Insolvență SPRL, Compania Municipală Consolidări SA s-a obligat să execute și să finalizeze lucrările de intervenție pentru consolidarea imobilelor mai sus enunțate, în conformitate cu obligațiile asumate prin contracte și cu respectarea legislației în vigoare.

Conform clauzelor contractelor încheiate, la finalizarea lucrărilor de execuție, executantul are obligația de a preda imobilele către instituția noastră care la rândul său are obligația de a le preda către proprietarii persoane fizice și juridice, conform convențiilor civile încheiate cu aceștia.

Pentru continuarea lucrărilor de consolidare, și pentru a nu afecta interesele proprietarilor terți față de contractele de execuție, încheiate între AMCCRS și CMC S.A., instituția noastră a inițiat demersuri pentru intrarea în posesia imobilelor predate și reținute nejustificat de către CMC S.A. prin lichidator judiciar Expert insolvență SPRL.

Ținând cont de faptul că lichidatorul judiciar al CMC S.A. Expert Insolvență SPRL a refuzat în repetate rânduri predarea amplasamentelor, condiționat de elaborarea unei documentații care să ateste cantitățile real executate și calitatea lucrărilor, AMCCRS a solicitat pe cale judecătorească predarea imobilelor mai sus enunțate, în scopul finalizării lucrărilor și predării acestora către beneficiari/prorietari, formându-se astfel Dosarul nr.12669/3/2021 a 21, aflat pe rolul Tribunalului București Secția a VII a civilă.

De asemenea, pentru soluționarea situației, AMCCRS a inițiat o ședință care s-a desfășurat la sediul PMB la care au participat Prinarul General, Directorul Executiv al AMCCRS, Lichidatorul judiciar al Cmc – Expert Insolvență SPRL, Administratorul special al CMC – Cris Consult SPRL, reprezentanți ai Direcției Guvernanta Corporativă și reprezentanți ai asociațiilor de proprietari din imobilele în cauză.

În cadrul ședinței au fost analizate modul și condițiile de predare a amplasamentelor în vederea expertizării și continuării lucrărilor de consolidare la imobilele menționate.

Totodată prin Minuta încheiată în urma ședinței, s-a concluzionat că în vederea realizării expertizelor tehnice Expert Insolvență SPRL va pune la dispoziția AMCCRS documente care să certifice calitatea lucrărilor precum și toate documentele care sunt necesare la efectuarea expertizelor.



Astfel ținând cont de starea de fapt în care se regăsesc lucrările executate de Compania Municipală Consolidări S.A. la imobilele mai sus menționate, ca urmare a faptului că nu s-au luat măsurile adecvate pentru conservarea și protejarea acestora coroborat cu nefinalizarea lucrărilor și cu faptul că nu au fost predate amplasamentele, considerăm necesară efectuarea expertizelor tehnice calitative și cantitative care să ateste lucrările executate.

Având în vedere urgența finalizării lucrărilor la imobilele menționate mai sus, este imperios necesar realizarea expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A., cu finanțare de la bugetul local, ținând cont că obiectivul final al AMCCRS este preluarea amplasamentelor de la C.M.C. S.A. prin Lichidatorul judiciar-Expert Insolvență S.P.R.L. și elaborarea unui document integrat care să cuprindă următoarele :

- Expertiză tehnică pentru determinarea stadiului fizic al lucrărilor real executate, din proiectul tehnic;
- Expertiză calitativă - determinarea calității materialelor puse în operă: rapoarte de încercări, relevee, analize, evaluări necesare determinării stării tehnice a construcției, a modului în care au fost executate lucrările (analiză documente existente);
- Stabilirea valorii pe categorii de lucrări real executate și a valorii lucrărilor neconforme, conform proiectului tehnic;
- Stabilirea cantitativă și financiară a degradărilor produse în timp;
- Stabilirea restului de executat pe categorii de lucrări;
- finalizarea execuției lucrărilor;
- predarea imobilelor către proprietari.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, propunem spre dezbatere și aprobare Consiliului General al Municipiului București, proiectul de hotărâre privind aprobarea realizării expertizelor tehnice care să ateste calitatea și cantitatea lucrărilor executate de către Compania Municipală Consolidări S.A.

**Administrația Municipală pentru Consolidarea  
Clădirilor cu Risc Seismic**

**Director Executiv,**

**Răzvan MUNTEANU**



**Direcția Generală Investiții**

**Director General,**

**Sebastian Cătălin AFLAT**



**Șef Serviciu Investiții,**

**Elena LICĂ-RĂDUCANU**

**Intocmit**

**Dochița Fătu**





**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Citații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

**3. Societatea COMPANIA MUNICIPALĂ CONSOLIDĂRI S.A., cod unic de înregistrare: 37764937**

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă.

Splaiul Independenței nr. 319 L, Clădirea B, sector 6.

Dosar nr. 12669/3/2021

**Comunicare sentință civilă nr. 3180**

emisă la: ziua 30, luna 08 anul 2022

Către,

S.C. Compania Municipală Consolidări SA, cu sediul în București, sector 3, str. Traian nr.44, J40/9349/2017, CUI 37764937.

Se comunică, alăturat, copia încheierii / sentinței civile / deciziei civile nr. 3180 din data de 28.06.2022, pronunțată în dosarul nr. 12669/3/2021, de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, privind debitorul

S.C. Compania Municipală Consolidări SA, cu sediul în București, sector 3, str. Traian nr.44, J40/9349/2017, CUI 37764937.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Dosar nr. 12669/3/2021

România

Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă

**Sentința civilă nr. 3180**

Ședința publică de la 28.06.2022

Tribunalul constituit din:

Președinte–Judecător sindic: Elena Blidaru Mateescu

Grefier: Marilena Sandu

Pe rol se află soluționarea cererii formulate în cauza civilă de față de către creditoarea SC Expert Master Trading SRL în contradictoriu cu debitoarea SC Compania Municipală Consolidări SA, întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, se prezintă creditorul Municipiul București, prin avocat Simina Rușănescu, cu împuternicire avocațială, aflată la fila 121 vol. 9, creditoarea D.G.R.F.P.B. în reprezentarea Administrației sector 3 a Finanțelor Publice, prin consilier juridic Ramona Negura, care depune delegație (fila 167 vol.31), debitoarea, prin administrator special Cris Consult S.P.R.L., reprezentat de avocați Cristina Dica și Stanculescu Sorina Mariana, cu delegație la dosar, aflată la fila 131 vol. 19, administratorul judiciar C.I.T.R. Filiala București S.P.R.L., reprezentat de practician în insolvență Preda Maria Denisa, cu împuternicire, aflată la fila 120 vol. 9, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că s-au depus la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, plan de reorganizare întocmit de către administratorul special, adresă de către administratorul special prin care aduce la cunoștința instanței anumite aspecte, procesul verbal al adunării creditorilor din data de 24.05.2022, cerere de plată de către Anton Niculae, procesul-verbal al adunării generale a acționarilor din data de 31.05.2022, procesul-verbal al adunării creditorilor din data de 02.06.2022, raport nr.10 întocmit de administratorul special, plan de reorganizare întocmit de către debitoare, prin salariați și creditori, adresă de către D.G.R.F.P.B. în reprezentarea Administrației Sectorului 3 a Finanțelor Publice prin care aduce la cunoștința instanței faptul că începând cu data de 13.12.2021 societatea debitoare se află în administrarea fiscală a Administrației sector 4 a Finanțelor Publice, procesele-verbale ale adunării creditorilor din datele de 10.06.2022, 09.06.2022 și 21.06.2022, raport de activitate nr. 5, însoțit de înscrisuri, cerere de plată de către Anton Niculae, raport evaluare bunuri mobile, după care:

Administratorul judiciar, prin reprezentant, depune la dosar dovada publicării în B.P.I. a raportului de activitate și a anunțului privind depunerea raportului de evaluare, învederând instanței următoarele: s-a depus plan de reorganizare de către administratorul special, a fost convocată adunarea creditorilor în data de 09.06.2022, cu privire la care nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 139 alin. 1 lit. B din lege, motiv pentru care nu s-a aprobat planul de reorganizare de către categoriile de creanță prevăzute de art. 138 alin. 3 lit. b), c) și e), proces verbal al adunării creditorilor ce nu a fost contestat. De asemenea, a convocat adunarea creditorilor cu privire la aprobarea onorariului și, ulterior, la desemnarea unui alt practician în insolvență. Prin încheierea de la termenul anterior s-a pus în vedere să se achite creanțele curente ale salariaților și a depus această dovadă. A depus un punct de vedere și cu privire la adresa Municipiului București prin care solicita obligarea administratorului judiciar la completarea raportului asupra cauzelor. A formulat cerere de deschidere a procedurii de faliment în baza art. 145 alin.1 lit. B și desemnarea unui alt practician în insolvență. În situația în care se va proroga discutarea acestei cereri, solicită desemnarea unui alt practician având în vedere dispozițiile art. 57 alin. 14.

Judecătorul-sindic, aduce la cunoștința părților că s-a mai depus un plan de reorganizare de către 3 salariați-creditori ai debitoarei.

Administratorul judiciar, prin reprezentant, învederează instanței că acest plan a fost depus tardiv, respectiv pe data de 09.06.2022, când s-a pus în discuție planul de reorganizare depus de către administratorul special, termenul limită fiind

07.05.2022.

Administratorul special, prin apărător, învederează instanței că s-a depus plan de reorganizare de către administratorul special, care a fost aprobat în A.G.A., fiind depus procesul verbal al A.G.A., aflat la fila 111-112. Este adevărat că salariații au o pondere mare în tabelul creditorilor, dar a fost o procedură improprie de publicare a acestui plan de reorganizare. Depune în acest sens și o informare, pe care o comunică administratorului judiciar. În conformitate cu art. 136-137, administratorul judiciar ar fi trebuit să publice pe site-ul lui acest plan de reorganizare, deși acesta a fost comunicat, cu confirmare de primire, dovada fiind depusă la dosar. Acest plan de reorganizare nu a fost publicat în B.P.I., pentru că legea nu dispune, dar pe site-ul administratorului judiciar ar fi trebuit să fie publicat. Salariații, persoane fizice, nu au avut cum să ia la cunoștință de acest plan de reorganizare. A încercat a se întâlni cu acest personal angajat, dar mulți nu mai vin la serviciu sau lucrează în altă parte, dar peste 200 de salariați și-au dorit reorganizarea acestei societăți și împreună cu votul ANAF s-ar fi putut organiza activitatea acestei societăți, dar dintr-o conivență între conducerea executivă a societății și o proastă gestionare a procedurii de publicitate, acest plan de reorganizare nu a fost votat de către salariați, astfel că se solicită falimentul societății.

Administratorul judiciar, prin reprezentant, învederează instanței că a publicat în B.P.I. un anunț cu privire la depunerea planului de reorganizare, a comunicat planul de reorganizare pe email conducerii C.M.C., care a confirmat că l-a primit. Administratorul special a avut o întâlnire cu salariații, astfel că a fost îndeplinită condiția prevăzută de art. 137 cu privire la publicitatea planului de reorganizare și l-a comunicat salariaților pe email, celor care l-au solicitat. A arătat în anunț că se poate solicita și consulta planul la sediul administratorului judiciar, că se va comunica pe email persoanelor interesate, care solicită acest lucru.

La solicitarea instanței, administratorul judiciar arată că salariații reprezintă 13,4% din masa credală conform tabelului definitiv.

Tribunalul acordă cuvântul asupra planului de reorganizare depus de către salariați și cu privire la cererea de deschidere a procedurii de faliment.

Administratorul special, prin apărător, învederează instanței că în procesul-verbal nu s-a menționat că administratorul judiciar a luat la cunoștință chiar în ziua votului de planul de reorganizare propus de către salariații. Astăzi a luat la cunoștință de conținutul planului de reorganizare depus de către salariați. Este încă o dovadă că salariații și-ar fi dorit să-și reorganizeze activitatea, dar o gestionare incorectă a dus la cererea de faliment.

Creditorul Municipiul București, prin apărător, depune la dosar note scrise cu privire la planul de reorganizare depus de către administratorul special și procesul verbal din data de 31.05.2022 al adunării generale a acționarilor Companiei Municipale Consolidări, din care se poate observa faptul că administratorul special nu a primit mandat din partea A.G.A. pentru formularea planului de reorganizare și totodată, nu a existat o hotărâre a Consiliului General al Municipiului București de aprobare a planului de reorganizare. În ceea ce privește aprobarea planului de reorganizare, apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru trecerea la faliment, planul de reorganizare a fost depus la dosarul cauzei, prin poștă, la data de 09.05.2022, în ultima zi a termenului de depunere a acestui plan, așa cum a precizat, fără a exista un mandat din partea A.G.A. și C.G.M.B, astfel că acest plan era nul și nu ar fi putut fi supus aprobării adunării creditorilor. Adunarea creditorilor nu a aprobat planul de reorganizare, nici din punctul de vedere al condițiilor prevăzute de art. 139, nu a fost aprobat de două categorii din trei, astfel cum prevede legea. Contrar susținerilor administratorului special, apreciază că planul de reorganizare a fost făcut public în mod corespunzător, conform legii, în B.P.I. se publică în termen de 5 zile de la depunerea tabelului definitiv un anunț privind depunerea planului de reorganizare, anunț care există în B.P.I. din data de 17.05.2022. De asemenea, a fost publicat convocatorul adunării creditorilor, s-a specificat faptul că acest plan poate fi consultat atât la sediul administratorului judiciar, cât și de la dosarul cauzei, prin urmare, orice persoană care ar fi dorit să voteze cu privire la acest plan, ar fi putut să o facă, fiind respectate în acest sens dispozițiile legale. Față de prevederile art. 145 alin. 1 lit. C, apreciază că este incidentă situația trecerii la faliment.

Tribunalul invocă, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active a creditorilor salariați în vederea propunerii unui plan de reorganizare, având în vedere că autorii planului depus la dosar nu întrunesc ponderea de 20% din masa credală necesară pentru a propune plan și acordă cuvântul pe această excepție.

Creditorul Municipiul București, prin apărător, arată că acești creditori nu îndeplinesc valoarea prag pentru a putea depune un plan de reorganizare potrivit prevederilor Legii insolvenței. În aceste condiții, aceștia nu au calitatea procesuală pentru depunerea unui plan de reorganizare și, oricum, planul este depus tardiv.

Administratorul judiciar, prin reprezentant, solicită admiterea excepției.

Creditoarea D.G.R.F.P.B., în reprezentarea Administrației sector 3 a Finanțelor Publice, prin consilier juridic, solicită admiterea excepției. Administratorul special, prin apărător, solicită admiterea excepției.

Creditoarea D.G.R.F.P.B în reprezentarea Administrației sector 3 a Finanțelor Publice, prin consilier juridic, învederează instanței că a depus la dosar o cerere de scoatere din cauză a Administrației sector 3 și de introducere a Administrației sector 4. În consecință, solicită a se lua act de acest lucru și să se dispună rectificarea citativului.

Tribunalul dispune efectuarea mențiunilor cuvenite în acest sens în sistemul ECRIS și în citativ.

Tribunalul, constatând cauza în stare de judecată, o reține spre soluționarea excepției lipsei calității procesuale active a creditorilor salariați, invocată de instanță, din oficiu și a cererii de trecere la procedura falimentului și acordă termen pentru continuarea procedurii la data de 11.10.2022, ora 11,00.

**Tribunalul,**

Deliberând asupra acțiunii civile de față constată următoarele:

I. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă la data de 28.04.2021 sub nr. 12669/3/2021, creditoarea Expert Master Trading SRL a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA și desemnarea în calitate de administrator judiciar a C.I.T.R. Filiala București.

În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea SC Compania Municipală Consolidări SA nu a achitat la termenele scadente sumele rezultate la plată, astfel cum reiese din cuprinsul fișei client (jurnal cont 4111) emisă la data de 22.04.2021, coroborat cu extrasul de cont emis la data de 31.12.2020, respectiv 05.04.2021, astfel încât, la data formulării prezentei cereri, suma scadentă și neachitată este în cuantum total de 3.033.157,11 lei, reprezentând sold-facturi fiscale scadente, neîncasate și necontestate la plată.

Fișa client emisă la data de 22.04.2021, cuprinde o situație detaliată a tuturor facturilor emise în perioada 01.01.2020-10.02.2021 (data emiterii pentru fiecare factură în parte precum și suma facturată), facturi care sunt scadente și neîncasate.

Astfel, rezultă din extrasul de cont emis la data de 31.12.2020 faptul că debitoarea figura cu un sold restant și neachitat în cuantum de 2.952.617,91 lei, sold confirmat la plată de către debitoare prin semnarea și stampilarea acestuia de către conducerea companiei, dar și de către conducătorul departamentului financiar-contabil.

Din conținutului extrasului de cont emis la data de 05.04.2021 rezultă faptul că SC Compania Municipală Consolidări SA figurează cu un sold restant și neachitat în cuantum de total de 3.033.157,11 lei, sold confirmat la plată de către debitoare prin semnarea și stampilarea acestuia de către conducerea companiei dar și de către conducătorul departamentului financiar-contabil.

Mai mult, din cuprinsul extrasului rezultă că suma facturată a fost în cuantum de 4.115.819,20 lei, din care debitoarea a achitat suma de 1.082.662,09 lei, rezultând un sold final scadent și neachitat în cuantum total de 3.033.157,11 lei.

Achitarea de către debitoare a unei părți din debit echivalează cu recunoașterea la plată a întregului sold, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a contestat în termenul legal nicio sumă facturată. Mai mult, din cuprinsul extraselor de rezultă că debitoarea a confirmat fără nicio obiecțiune soldul final în cuantum total de 3.033.157,11 lei.

A invocat creditoarea dispozițiile art. 662 alin. 2 N.C.Proc.Civ., arătând că, în speță, caracterul cert al creanței în discuție rezultă din cuprinsul fișei client (jurnal cont 4111) emisă la data de 22.04.2021 coroborat cu extrasul de cont emis la data de 31.12.2020, respectiv 05.04.2021, sold confirmat la plată de către debitoare prin semnarea și stampilarea acestuia.

Câtîmea creanței creditoarei reprezentând 3.033.157,11 lei rezultă din documentele justificative depuse în susținerea cererii, ceea ce face din creanța creditoarei o creanță cu un caracter lichid, conform art. 662 alin. 3 N.C.Proc.Civ.

De asemenea creanța este exigibilă, întrucât scadența acesteia s-a împlinit.

Pentru fiecare dintre sumele datorate de debitoare SC Compania Municipală Consolidări SA scadența obligației de plată s-a împlinit, pe cale de consecință acestea au devenit exigibile.

Rezultă astfel că societatea creditoare este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, întrucât deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă, scadentă de mai bine de 60 de zile și care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În drept, creditoarea a invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d), art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În probațiune, creditoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a atașat la dosarul cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, conform art. 150 C.Proc.Civ.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei, potrivit art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

În temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 2 C.Proc.Civ., creditoarea a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

II. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă la data de 07.05.2021 sub nr. 12669/3/2021, în condițiile art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, creditoarea Just Multiserv SRL a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA și desemnarea în calitate de administrator judiciar a C.I.T.R. Filiala București.

În motivarea cererii creditoarea a arătat că debitoarea SC Compania Municipală Consolidări SA nu a achitat la termenele scadente sumele rezultate la plată, astfel cum reiese din cuprinsul fișei client (jurnal cont 4111) emisă la data de 04.05.2021, coroborat cu extrasul de cont emis la data de 30.12.2020, respectiv 05.04.2021, astfel încât, la data formulării prezentei cereri, suma scadentă și neachitată este în cuantum total de 1.465.987,41 lei, reprezentând sold-facturi fiscale scadente, neîncasate și necontestate la plată.

Fișa client emisă la data de 04.05.2021, cuprinde o situație detaliată a tuturor facturilor emise în perioada 15.09.2020 – 02.12.2020 (data emiterii pentru fiecare factură în parte precum și suma facturată), facturi care sunt scadente și neîncasate, la care se adaugă garanțiile cont 167 în valoare de 16.994,39 lei.

Astfel, rezultă din extrasul de cont emis la data de 31.12.2020 faptul că debitoarea figura cu un sold restant și neachitat în cuantum de 1.465.987,41 lei, sold confirmat la plată de către debitoare prin semnarea și stampilarea acestuia de către conducerea companiei, dar și de către conducătorul departamentului financiar-contabil.

Din conținutului extrasului de cont emis la data de 04.05.2021 rezultă faptul că SC Compania Municipală Consolidări SA figurează cu un sold restant și neachitat în cuantum de total de 1.465.987,41 lei, sold confirmat la plată de către debitoare prin semnarea și stampilarea acestuia de către conducerea companiei dar și de către conducătorul departamentului financiar-contabil.

Achitarea de către debitoare a unei părți din debit echivalează cu recunoașterea la plată a întregului sold, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a contestat în termenul legal nicio sumă facturată. Mai mult, din cuprinsul extraselor de rezultă că debitoarea a confirmat fără nicio obiecțiune soldul final în cuantum total de 1.465.987,41 lei.

A invocat creditoarea dispozițiile art. 662 alin. 2 N.C.Proc.Civ., arătând că, în speță, caracterul cert al creanței în discuție rezultă din cuprinsul fișei client (jurnal cont 4111) emisă la data de 04.05.2021 coroborat cu extrasul de cont emis la data de 30.12.2020, respectiv 05.04.2021, sold confirmat la plată de către debitoare prin semnarea și stampilarea acestuia.

Câtimea creanței creditoarei reprezentând 1.465.987,41 lei rezultă din documentele justificative depuse în susținerea cererii, ceea ce face din creanța creditoarei o creanță cu un caracter lichid, conform art. 662 alin. 3 N.C.Proc.Civ.

De asemenea creanța este exigibilă, întrucât scadența acesteia s-a împlinit.

Pentru fiecare dintre sumele datorate de către debitoare SC Compania Municipală Consolidări SA scadența obligației de plată s-a împlinit, pe cale de consecință acestea au devenit exigibile.

Rezultă astfel că societatea creditoare este creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, astfel cum acesta este definit de Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, întrucât deține împotriva debitoarei o creanță certă, lichidă și exigibilă, scadentă de mai bine de 60 de zile și care depășește valoarea prag prevăzută de Lege.

În drept, creditoarea a invocat dispozițiile art. 45 alin. 1 lit. d), art. 65, art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În probațiune, creditoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a atașat la dosarul cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, conform art. 150 C.Proc.Civ.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei, potrivit art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

În temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 2 C.Proc.Civ., creditoarea a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

III. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă la data de 11.05.2021 sub nr. 12669/3/2021, în condițiile art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, creditoarea D.M.V. Prosal Consulting SRL a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA și desemnarea în calitate de administrator judiciar a C.I.I. Firanescu Nicoleta.

În motivarea cererii, creditoarea a arătat că, în derularea unor raporturi comerciale, la data de 19.10.2020 s-a încheiat între părți acordul cadru nr. A2166/19.10.2020 și contractul subsecvent nr. 1 la acord cu anexe aferente.

Potrivit art. 4.1 din contract, creditoarea urma să presteze debitoarei „servicii de colectare, transport și depozitare a deșeurilor rezultate din construcții, demolări și deșeuri municipale”, în urma unor comenzi ferme emise de debitoare către creditoare. Prețul, precum și volumul de deșeuri colectate și transportate au fost stabilite în anexa 1 a contractului subsecvent.

Pentru serviciile prestate debitoarei conform comenzilor emise, în urma confirmării centralizatorului de lucrări, creditoarea urma să emită facturi fiscale.

Astfel, în urma prestării serviciilor contractate, conform comenzilor ferme emise de debitoare, creditoarea a emis mai multe facturi fiscale, dintre care a rămas neachitată în prezent suma de 86.230,64 lei.

Întrucât ultima factura, respectiv F 1806, a avut termen de plată la data de 03.03.2021 și prin urmare nu îndeplinește condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014, în sensul că nu a depășit scadența de 60 zile, creditoarea a solicitat deschiderea procedurii insolvenței debitoarei pentru suma de 85.798,86 lei, reprezentând contravaloarea facturilor F1722, F1731 și F 1763.

A menționat că toate facturile sunt însușite la plată, întrucât reprezintă serviciile prestate conform comenzilor emise de debitoare, la prețul contractat, sens în care a invocat adresele de înaintare situații lucrări emise de creditoare la care au fost anexate situațiile de lucrări centralizate și facturile aferente, purtând ștampila debitoarei, cu număr de înregistrare.

A concluzionat creditoarea că deține o creanță certă, lichidă și exigibilă, menționând totodată că, în încercarea de a soluționa amiabil litigiul, a notificat debitoare în repetate rânduri, la datele de 12.02.2021 și 30.03.2021, fără rezultat însă.

Având în vedere că debitoarei i-au fost prestate serviciile contractate, iar creanța creditoarei este certă, lichidă și exigibilă, că refuzul debitoarei de a achita debitul restant este nejustificat, creanța creditoarei este mai veche de 60 zile și depășește valoarea prag prevăzută de art. 5 pct. 72 din Legea 85/2014, că debitoare este insolubilă, creditoarea și-a întemeiat cererea pe baza documentelor sus-menționate pentru suma totală de 85.998,86 lei.

Creditoarea a învederat că, în urma verificărilor efectuate în vederea recuperării creanței, a constatat că debitoare figurează pe portalul instanțelor de judecată cu numeroase dosare în calitate de debitor/pârât.

Rezultă astfel că debitoare înregistrează un blocaj financiar, fiind în incapacitate de a efectua plăți curente, prin urmare aceasta nu-și poate achita datoriile exigibile către terții creditori.

A adăugat că a înțelege să probeze starea prezumată de insolvență în care se află debitoare prin „Modelul Altam”, analiză în urma căreia rezultă că starea de insolabilitate a debitoarei subzistă încă din anul 2018.

Prin urmare, întrucât starea de insolabilitate a debitoarei subzistă de mai bine de 30 zile, acesteia îi sunt aplicabile prevederile art. 143 alin. 1 NCP, potrivit căruia „constituie infracțiunea de bancrută simplă și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, neintroducerea sau introducerea tardivă de către debitorul persoană fizică ori de reprezentantul legal al persoanei juridice debitor a cererii de deschidere a procedurii în termen, care depășește cu mai mult de 6 luni termenul de 3 luni, prevăzut la art. 27 din Legea 85/2006”.

În drept, creditoarea a invocat prevederile Legii nr. 85/2014, precum și dispozițiile C.Proc.Civ.

În probațiune, creditoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, pe care le-a atașat la dosarul cauzei în copie certificată pentru conformitate cu originalul, potrivit art. 150 C.Proc.Civ.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei, potrivit art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

În temeiul dispozițiilor art. 411 alin. 2 C.Proc.Civ., creditoarea a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Debitoarea SC Compania Municipală Consolidări SA a depus la data de 28.05.2021 întâmpinare față de cererile de deschidere a procedurii insolvenței, solicitând instanței să pronunțe o hotărâre de deschidere a procedurii generale a insolvenței, cu desemnarea administratorului judiciar provizoriu potrivit art. 73 din L 85/2014.

În motivarea întâmpinării a arătat că nu contestă creanța Expert Master Trading SRL, fiind însă necesară doar de o punctare exactă a ei, pe diferențe minimale, întrucât suma solicitată este de 3.033.157,11 lei, iar suma datorată de debitoare potrivit datelor sale contabile este de 3.033.156,70 lei.

Similar, a menționat că nu contestă creanța DMS Prosal Consulting SRL, fiind însă necesară o punctare exactă a ei, întrucât suma solicitată de creditoare este de 85.998,86 lei, iar suma datorată de debitoare potrivit datelor sale contabile este de 86.230,64 lei.

În ceea ce privește cererea formulată de DMV Prosal Consulting a arătat totodată că solicită respingerea cererii de numire a unui lichidator judiciar, deoarece consideră că nu se află în acea fază a procedurii pentru a ajunge direct la lichidare.

A solicitat totodată respingerea numirii în cauză a C.I.I. Firanescu Nicoleta, având în vedere că aceasta se află într-o situație de conflict de interese, câtă vreme a reprezentat/reprezintă creditorul în calitate de avocat, adresa 1674/30.03.2021 (notificare și somație de plată) fiind semnată în numele creditorului de avocat Firanescu Nicoleta.

Debitoarea a arătat că se opune numirii oricărui administrator judiciar reprezentat de persoane sau care au în componență persoane ce au fost sau sunt în legătură contractuală cu oricare dintre creditorii.

A menționat în continuare că argumentele legate de „lista de procese” culese de pe portalul instanțelor de judecată au caracter emoțional, neconstituind argumente de drept sau de fapt care să conducă la anumite consecințe.

În momentul prezent nu există risc de faliment, afirmațiile creditoarei fiind hazardate, în condițiile în care aceasta are în egală măsură și lucrări facturate ce trebuie să i se plătească, lucrări executate ce sunt în procedura de închidere/punctare a situațiilor de șantier și care urmează a fi facturate, dar mai ales, are contracte, care în urma derulării și finalizării, vor genera sume ce acoperă toate debitele ce le are în sarcină.

În ceea ce privește creanța Just Multiserv, a menționat că nu înțelege să o conteste, deoarece suma solicitată este aceeași cu suma datorată de debitoare potrivit datelor sale contabile, respectiv 1.465.987,41 lei.

A menționat că reclamanții creditorii și-au onorat obligațiile din contractele angajate cu debitoare, situația fiind însă cauzată de factori externi debitorului.

Față de toți creditorii societății, la acest moment societatea înregistrează un debit total în sumă de 16.176.906,58 lei, către bugetul de stat se mai datorează o sumă de 32.893.110 lei, iar către salariați sunt datorate cu titlul de salarii restante 14.000.000 lei.

Debitoarea a adăugat că este o societate viabilă, motiv pentru care își manifestă intenția de reorganizare, propunându-și restructurarea și continuarea activității.

În drept, debitoarea a invocat dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și dispozițiile C.Proc.Civ.

În probațiune, debitoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 15.06.2021, creditoarea D.M.V. Prosal Consulting SRL a depus răspuns la întâmpinare.

A reiterat creditoarea susținerile invocate pe calea cererii introductive, solicitând în plus, respingerea susținerilor debitoarei relative la cererea sa de desemnare a unui administrator judiciar.

Creditoarea a invocat totodată excepția netimbrării contestației, conform art. 197 C.Proc.Civ., excepția inadmisibilității întâmpinării și excepția tardivității formulării contestației.

În concret, a menționat creditoarea că nu există la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru aferente contestației formulate, contrar dispozițiilor art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

Totodată, formularea unei întâmpinări de către debitoare este inadmisibilă, întrucât singura cale de apărare pusă la dispoziție de legiuitor împotriva cererii introductive este calea contestației în condițiile art. 72 alin. 3 din Lege.

În speță însă, debitoarea a ales să formuleze calea de apărare potrivit art. 205 C.Proc.Civ., iar nu potrivit Legii speciale nr. 85/2014.

A învederat de asemenea că, în situația în care instanța va califica cererea debitoarei drept „contestație”, se impune constatarea tardivității formulării acesteia.

Astfel, debitoarea a formulat „întâmpinare” la cererea introductivă la data de 25.05.2021, la mai mult de 20 zile de la data înregistrării cererii introductive a creditoarei, deși potrivit art. 72 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 debitoarea avea posibilitatea formulării căii de atac în termen de 10 zile de la primirea cererii introductive.

În ceea ce privește cererea de numire a unui alt administrator judiciar decât cel propus de creditoare, a arătat că Firanescu Nicoleta nu se afla în legătură contractuală cu creditoarea, între părți neexistând un contract de asistență juridică încheiat.

Adresa despre care face referire contestatoarea în cuprinsul întâmpinării, comunicată acesteia, precum și răspunsul la adresa T232/05.04.2021 a fost o situație singulară, doar pentru „a da o notă de seriozitate” notificării, întrucât



debitoarea nu a dat curs niciuneia din notificările transmise anterior.

De altfel, atât cererea introductivă cât și restul notificărilor către contestatoare, precum și prezenta întâmpinare sunt formulate și semnate de către reprezentantul legal al creditoarei, dl. Romosan Emanuel.

De asemenea, deși debitoarea afirmă că C.I.I. Firanescu Nicoleta s-ar afla în conflict de interese cu aceasta, practicianul în insolvență nu are vreun interes personal care ar putea influența imparțialitatea și obiectivitatea activității sale în derularea atribuțiilor ce-i revin.

Nu pot fi reținute în cauză nici motive de incompatibilitate potrivit art. 28 alin. 1 din O.U.G. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, fiind lipsit de interes capătul de cererea al debitoarei privind numirea unui alt administrator judiciar, acesta putând fi înlocuit la prima adunare a creditorilor.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205-208 N.C.Proc.Civ. și prevederile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri.

IV. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă la data de 17.06.2021 sub nr. 12669/3/2021, în condițiile art. 70 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, creditoarea Sapori di Casa SRL a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA

În motivarea, creditoarea a arătat că între debitoarea-pârâtă Compania Municipală Consolidări SA, în calitate de achizitor și creditoare, în calitate de prestator, s-a încheiat contractul de prestare de servicii nr. A1797/12.07.2019, pe o durată cuprinsă între 01.08.2019-31.07.2020, ce a fost ulterior prelungită în baza actelor adiționale nr. 1/A1375/27.07.2020, nr. 2/A1937/30.09.2020 și nr. 3/A2372/27.11.2020, până la data de 30.11.2020.

Potrivit art. 2.1. din contract, în realizarea obiectului principal al contractului „Prestatorul se obligă să asigure zilnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei calde pentru prânz), la sediul social din str. Traian nr. 44 (unde își desfășoară activitatea personalul administrativ), precum și la șantierele aflate pe raza municipiului București (unde își desfășoară activitatea personalul muncitor), în perioadele convenite la art. 2.2. și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul Contract”.

Prin art. 3 din contract, părțile au convenit prețurile pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate, iar, în ceea ce privește modalitatea de plată, părțile au convenit potrivit art. 7.2. din contract, faptul că plata se va efectua către prestator în termen de 10 zile de la data primirii facturii, pentru serviciile efectiv prestate.

Totodată, conform art. 9.2. din contract, „în cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termen de 30 de zile de la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0.01% pe zi din plata neefectuată”.

Pe parcursul derulării relațiilor contractuale, pentru serviciile prestate, creditoarea a emis o serie de facturi ce au fost acceptate și achitate de către pârâtă, relațiile de colaborare dintre cele două părți desfășurându-se, la început, într-un tipar caracterizat de normalitate.

Ulterior, s-au sistat plățile, iar ca urmare a discuțiilor telefonice cu reprezentanții pârâtei, creditoarea a învederat că motivarea pârâtei pentru neplată a constituit-o absența aprobării bugetului Primăriei.

Creditoarea a menționat că deține împotriva debitoarei o creanță în cuantum total de 710.892.81 lei.

A menționat creditoarea că, față de dispozițiile art. 663 alin. 2 – 4 C.Proc.Civ., caracterul cert al creanțelor pe care le creditoarea le deține rezultă din contractul de prestare de servicii nr. A1797/12.07.2019 și facturile fiscale emise în temeiul acestuia, în cuantum total de 710.892.81 lei, facturi ce au fost acceptate și recunoscute prin semnătură și ștampilă de către reprezentanții pârâtei, prin situația facturii la furnizorul Sapori Di Casa, întocmită și comunicată de către pârâta Compania Municipală Consolidări SA

Caracterul lichid al creanțelor rezultă din facturile sus-menționate, valorile de plată fiind menționate în mod expres în cuprinsul acestora și fiind bazate pe devize necontestate aferente serviciilor efectiv prestate de către creditoare și mărfurile livrate. Mai mult, pentru fiecare dintre facturile neachitate există și declarații de conformitate, întocmite potrivit normelor legale în vigoare, precum și recunoașterea expresă, scrisă, a acestora de către pârâtă.

Caracterul exigibil al creanțelor rezultă din termenii contractuali agreeți de către părți, în acest sens părțile au prevăzut la art. 7.2. din contract faptul că „plata se va efectua către Prestator în termen de 10 zile de la data primirii facturii, pentru serviciile efectiv prestate”.

Prin urmare, având în vedere că facturile au fost comunicate debitoarei, fiecare factură purtând ștampila cu data de intrare la pârâtă (fiind emise între 19.09.2020-22.12.2020), în raport de data prezentei 14.06.2021, dată până la care facturile nu au fost achitate), reiese în mod indubitabil că termenul de plată a acestora, de 10 de zile din momentul primirii de către achizitor (pârâta), a fost depășit cu mai mult de 60 de zile.

De asemenea, valoarea totală a creanței certe, lichide și exigibile pe care creditoarea o deține asupra pârâtei, este de 710.892.81 lei, cu mult peste pragul legal de 50.000 lei impus de lege.

Față de aceste aspecte, creditoarea a solicitat instanței să aprecieze că are calitatea de creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței cu privire la debitoare, întrucât deține împotriva acesteia o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 710.892,81 lei, să admită cererea și să dispună deschiderea procedurii insolvenței în formă generală, cu obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În drept, creditoarea a invocat dispozițiile art. 70 și următoarele din Legea nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În probațiune, creditoarea a solicitat instanței încuviințarea probei cu înscrișuri.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 200 lei, potrivit art. 14 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013.

În cauză instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri, potrivit art. 258 coroborat cu art. 255 C.Proc.Civ., apreciind că aceasta este legală, pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Prin sentința civilă nr. 3859 pronunțată la data de 07.07.2021, Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă a admis cererile formulate de creditoarele SC Expert Master Trading SRL, SC Just Multiserv SRL, SC D.M.V. Prosal Consulting SRL și SC Saponi Di Casa SRL și, în temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență a deschis procedura generală a insolvenței împotriva debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA

Prin aceeași hotărâre a fost desemnat în calitate de administrator judiciar pe C.I.T.R. Filiala București S.P.R.L.

La data de 29.07.2021 administratorul judiciar a depus la dosarul cauzei Raportul prevăzut de art. 92 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, cu propunerea de continuare a perioadei de observație (f. 186, 187 Vol. 6 – B.P.I. nr. 12988/29.07.2021), iar la data de 26.08.2021 a fost depus Raportul asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la apariția stării de insolvență, conform art. 97 din lege (f. 32-53 Vol. 7) și publicat în B.P.I. nr. 14094/26.08.2021.

Totodată, în îndeplinirea atribuțiilor sale legale, administratorul judiciar a întocmit Tabelul preliminar, publicat în B.P.I. nr. 14039/25.08.2021 (f. 41-66 Vol. 4) și Tabelul definitiv al obligațiilor debitoarei, cuprinzând toate creanțele înregistrate asupra patrimoniului societății debitoare (f. 13-26 Vol. 23). Tabelul definitiv a fost totodată publicat în B.P.I. nr. 4056/07.03.2022.

Prin încheierea pronunțată în cauză la data de 05.04.2022 judecătorul sindic a dispus, în temeiul art. 132 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, prelungirea termenul de depunere a planului de reorganizare cu un interval de 30 de zile.

La data de 12.05.2022 a fost depus la dosarul cauzei Planul de reorganizare propus de către administratorul special Cris Consult S.P.R.L. (f. 13-57 Vol. 28).

La momentul întocmirii Planului de reorganizare, Adunarea Generală a Acționarilor debitoarei nu aprobase depunerea planului de reorganizare de către administratorul special.

În aceste condiții, a fost convocată ședința Adunării Generale a Acționarilor debitoarei, la data de 31.05.2022, în vederea aprobării de către acționari a planului de reorganizare propus de administratorul special.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal întocmit cu această ocazie, în cadrul ședinței din data de 31.05.2022 acționarii au luat act de conținutul planului de reorganizare, urmând ca „aprobarea finală a acestuia să fie obținută după aprobarea planului de reorganizare printr-o hotărâre de către Consiliul General” (f. 11 – 112 Vol. 28).

Cu toate acestea, nicio hotărâre a Adunării Generale a Acționarilor prin care să fie aprobată întocmirea planului de reorganizare de către administratorul special nu a fost depusă la dosarul cauzei.

Chiar și în absența dovezii aprobării de către Adunarea Generală a Acționarilor a Planului depus la dosarul cauzei de către administratorul special, administratorul judiciar a procedat la publicarea în B.P.I. nr. 8467/17.05.2022 a anunțului cu privire la depunerea planului, precum și la convocarea Adunării Creditorilor în vederea aprobării acestuia.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal al Adunării Creditorilor întocmit la data de 09.06.2022, administratorul judiciar a consemnat existența a trei categorii de creanțe, respectiv categoria creanțelor salariale, categoria creanțelor bugetare și categoria creanțelor chirografare (f. 34-43 Vol. 29).

S-a reținut că prima categorie, cea a creanțelor salariale, nu a aprobat Planul, având în vedere că votul creditorilor salariale care au votat favorabil reprezintă 9% din categorie.

Categoria creanțelor bugetare a aprobat planul, cu votul creditorului reprezentând 95,46% din categorie, iar categoria creanțelor bugetare nu a aprobat planul de reorganizare.

Concluzionând, administratorul judiciar a reținut că Planul de reorganizare nu a fost aprobat de către creditorii, în condițiile în care doar una dintre cele trei categorii de creanțe a exprimat un vot de aprobare, nefiind astfel întrunite exigențele dispozițiilor art. 139 alin. 1 lit. B din Lege.

Împotriva hotărârii Adunării Creditorilor din data de 09.06.2022 nu au fost formulate contestații.

În aceste condiții, în ședința publică din data de 28.06.2022 administratorul judiciar a solicitat judecătorului-sindic deschiderea procedurii falimentului în formă generală, față de faptul că, deși debitoarea și-a manifestat intenția de reorganizare a societății și a depus plan de reorganizare în termenul legal, astfel cum acesta a fost prelungit, planul propus de administratorul special nu a fost aprobat de către Adunarea generală a Acționarilor debitoarei și nici nu a fost aprobat de către Adunarea Creditorilor.

Reține instanța totodată că la data de 09.06.2022 a fost depus la dosarul cauzei Planul de reorganizare propus de către Marian Cristina Anca, Cotelin Oana Mădălina și Matache Marius-George, în calitate de reprezentanți ai salariaților și creditorii ai Companiei Municipale de Consolidări (f. 131 – 150 Vol. 28).

Cu privire la acest de-al doilea plan de reorganizare, ce nu a fost supus aprobării Adunării Creditorilor, judecătorul sindic a invocat la termenul din data de 28.06.2022 excepția lipsei calității procesuale active a autorilor săi, excepție cu privire la care a reținut cauza spre soluționare.

Analizând actele și lucrările dosarului cu privire la cererea de deschidere a procedurii falimentului, instanța reține următoarele:

În ceea ce privește Planul de reorganizare propus în cauză de către creditorii salariale Marian Cristina Anca, Cotelin Oana Mădălina și Matache Marius-George, judecătorul sindic reține dispozițiile art. 132 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora următoarele categorii de persoane vor putea propune un plan de reorganizare: (...) c) unul sau

mai mulți creditori, deținând împreună cel puțin 20% din valoarea totală a creanțelor cuprinse în tabelul definitiv de creanțe, în termen de 30 de zile de la publicarea acestuia (...).

Rezultă astfel că, deși creditorilor li se recunoaște legitimitate pentru propunerea unui plan de reorganizare a activității societății debitoare, alături de aceasta din urmă și administratorul judiciar, legea impune condiția unei minime reprezentativități a creditorului/creditorilor care își manifestă o astfel de intenție, reprezentativitate dată de exigența deținerii unui procent de minim 20% din valoarea totală a creanțelor înscrise în tabelul definitiv.

În cauză, această condiție nu este însă îndeplinită de autorii planului.

Reține instanța în primul rând în acest sens faptul că, deși afirmă că propun planul în calitate de reprezentanți ai creditorilor salariați, cei trei autori ai planului nu fac dovada existenței mandatului pe care îl afirmă.

Mai mult, chiar și în prezența unui astfel de mandat și în condițiile dovedirii calității lor de reprezentanți ai tuturor creditorilor salariați, reține judecătorul sindic faptul că această categorie reprezintă, potrivit tabelului definitiv publicat în B.P.I. nr. 4056/07.03.2022, 13,90% din totalul masei credale.

Rezultă astfel, că independent de eventuala dovadă a calității de mandatar a tuturor creditorilor salariați, cei trei creditori care au propus planul-Marian Cristina Anca, Cotelin Oana Mădălina și Matache Marius-George, nu fac dovada că dețin, nici măcar prin cumularea valorii tuturor creanțelor salariale, minimul de 20% din valoarea masei credale înscrise în tabelul definitiv, pentru a justifica astfel calitatea care să le permită propunerea unui plan de reorganizare.

În aceste condiții, judecătorul sindic urmează să admită excepția lipsei calității procesuale active a acestor creditori, constatând că în cauză creditorii salariați nu au calitate procesuală activă pentru a propune plan de reorganizare a activității debitoare.

În ceea ce privește planul de reorganizare propus de către administratorul special al debitoarei, examinând cererea administratorului judiciar, astfel cum aceasta a fost formulată în cauză, judecătorul sindic reține incidența dispozițiilor art. 145 alin. 1 lit. B din Legea nr. 85/2014, care stabilesc faptul că judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 71, intrarea în faliment în următoarele cazuri: (...) B debitorul și-a declarat intenția de reorganizare, dar nu a propus un plan de reorganizare sau planul propus de acesta nu a fost acceptat și confirmat.

Reține astfel instanța că administratorul special al debitoarei a depus la data de 12.05.2022 Planul de reorganizare (f. 13-57 Vol. 28), fără ca acesta să fi fost asumat anterior de Adunarea Generală a Acționarilor debitoarei.

Pe cale de consecință, Planul de reorganizare înaintat la dosarul cauzei, ca urmare a întocmirii acestuia de către administratorul special, nu întrunește condițiile unui plan propus de către debitoare, în sensul dispozițiilor art. 132 alin. 1 lit. a) din Lege, care conferă legitimitate în vederea propunerii Planului de reorganizare debitoarei, cu aprobarea adunării generale a acționarilor/asociațiilor.

Cum o astfel de aprobare nu a fost acordată în cauză, în mod corect a apreciat administratorul judiciar că debitoarea nu a depus Plan în acord cu prevederile antemenționate.

În acest context, nu existau premisele pentru ca administratorul judiciar să procedeze la publicarea unui anunț privind depunerea Planului și la convocarea Adunării Creditorilor în vederea aprobării acestuia, lipsind însăși premisa legalei propuneri a reorganizării de către societatea debitoare.

Cu toate acestea, considerând oportună exprimarea unui vot cu privire la planul de reorganizare depus la dosar, practicianul în insolvență a procedat la convocarea Adunării Creditorilor, astfel cum s-a reținut de instanță în precedent. Manifestarea de voință a creditorilor a fost însă, conform normelor prevăzute de art. 139 alin. 1 lit. b din Lege lipsită de echivoc, în sensul respingerii Planului propus de administratorul special în lipsa unui mandat acordat în acest sens de acționarii societății.

Fără de acestea, având în vedere concluziile administratorului judiciar și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, din care rezultă faptul că societatea debitoare și-a manifestat intenția de reorganizare, dar nu a acordat ulterior mandat administratorul special pentru depunerea unui astfel de plan, judecătorul sindic apreciază cererea formulată drept întemeiată, motiv pentru care o va admite și va dispune deschiderea procedurii generale a falimentului împotriva debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA.

În temeiul art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență judecătorul-sindic va dispune dizolvarea societății debitoare.

Totodată, instanța va dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

Judecătorul-sindic, va stabili un termen de maxim 5 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului, de predare a gestiunii averii de la debitor/administratorul judiciar către lichidatorul judiciar, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii prevăzute la art. 84 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Totodată, va dispune întocmirea și predarea de către administratorul judiciar sau de administratorul special, după caz, către lichidatorul judiciar, în termen de maxim 5 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după data deschiderii procedurii, a tabelului definitiv al creanțelor și a oricăror alte tabele întocmite în procedură, a oricăror rapoarte de distribuție, a listei actelor și operațiunilor efectuate după data deschiderii procedurii.

Judecătorul-sindic, va fixa următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor prevăzut la art. 146 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, în vederea întocmirii tabelului suplimentar – 09.08.2022; b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art. 146 alin. 3 din lege, de întocmire și publicare a tabelului suplimentar al acestora – 06.09.2022; c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor – 7 zile de la publicarea tabelului suplimentar în Buletinul procedurilor de insolvență; d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat – 04.10.2022.

Față de manifestarea de voință a administratorului judiciar C.I.T.R. Filiala București S.P.R.L., care a arătat că nu își manifestă disponibilitatea pentru a prelua calitatea de lichidator în prezenta procedură, în raport de ofertele de preluare a poziției de lichidator judiciar depuse la dosarul cauzei și înscrisurile atașate care dovedesc disponibilitatea de timp și de resurse umane, experiența generală necesară preluării dosarului și buneii administrări a cauzei, în temeiul art. 145 alin. 2 din Lege, judecătorul sindic va desemna în calitate de lichidator judiciar pe Expert Insolventa S.P.R.L. Filiala București cu atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege.

În temeiul art. 146 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2014, va dispune ca lichidatorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din aceeași lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar, menționată la art. 145 alin. 2, lit. e), debitorului și oficiului registrului unde debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii.

Instanța va pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Va pune în vedere lichidatorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

Admite excepția lipsei calității procesuale active a creditorilor salariați, invocată de instanță, din oficiu.

Constată că în cauză creditorii salariați nu au calitate procesuală activă pentru a propune plan de reorganizare a activității debitoare.

În temeiul art. 145 alin. 1 lit. A c) și B din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență dispune intrarea în faliment prin procedura generală a debitoarei SC Compania Municipală Consolidări SA, cu sediul în București, sector 3, str. Traian nr.44, J40/9349/2017, CUI 37764937.

În temeiul art. 145 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 dispune dizolvarea societății debitoare.

Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei, în sarcina lichidatorului judiciar.

Stabilește termen de maxim 5 zile de la data notificării deschiderii procedurii falimentului, de predare a gestiunii averii de la debitor/administratorul judiciar către lichidatorul judiciar, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii prevăzute la art. 84 alin. 2 din Legea nr. 85/2014.

Dispune întocmirea și predarea de către administratorul judiciar sau de administratorul special, după caz, către lichidatorul judiciar, în termen de maxim 5 zile de la intrarea în faliment, a unei liste cuprinzând numele și adresele creditorilor și toate creanțele acestora la data intrării în faliment, cu indicarea celor născute după data deschiderii procedurii, a tabelului definitiv al creanțelor și a oricăror alte tabele întocmite în procedură, a oricăror rapoarte de distribuție, a listei actelor și operațiunilor efectuate după data deschiderii procedurii.

Fixează următoarele termene limită: a) termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor prevăzut la art. 146 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, în vederea întocmirii tabelului suplimentar – 09.08.2022; b) termenul de verificare a creanțelor menționate la art. 146 alin. 3 din lege, de întocmire și publicare a tabelului suplimentar al acestora – 06.09.2022; c) termenul de depunere la tribunal a contestațiilor – 7 zile de la publicarea tabelului suplimentar în Buletinul procedurilor de insolvență; d) termenul de întocmire a tabelului definitiv consolidat – 04.10.2022.

Numește în calitate de lichidator judiciar pe Expert Insolventa S.P.R.L. Filiala București, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 64 din Legea nr. 85/2014.

În temeiul art. 146, alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, dispune ca lichidatorul judiciar să trimită o notificare, în condițiile art. 99 alin. 3 din aceeași lege, privind intrarea debitorului în procedura falimentului prin procedura generală, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia, tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul judiciar, menționată la art. 145 alin. 2, lit. e), debitorului și oficiului registrului unde debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii.

Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990, republicată și dispune îndeplinirea formalităților privind menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai săi.

Pune în vedere lichidatorului judiciar să depună lunar la dosar raportul prevăzut de art. 59 alin. 1 din Legea nr. 85/2014. Fixează termen pentru continuarea procedurii la 11.10.2022 – ora 11.00.

Executorie.

Cu apel, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București-Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 28.06.2022.

Președinte,

Elena Blidaru Mateescu

Grefier,

Marilena Sandu

**Judetul Cluj**

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea MEGA PROMPT SRL, cod unic de înregistrare: 11786699

**Depunere rapoarte întocmite de lichidatorul judiciar în procedura simplificată de faliment**

Nr. 1064/30.08.2022

1. Date privind dosarul: Număr dosar 148/1285/2021; Tribunalul Specializat Cluj, Judecător-sindic Ancuța Pavelescu

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Cluj Napoca, Calea Dorobantilor nr. 2-4, jud. Cluj, număr de telefon 0264-

**Către**

**CITR Filiala București SPRL – administrator judiciar**

**București, str. Gara Herăstrău nr. 4, Green Court clădirea A, et. 3, sector 2**

**Telefon: 021 32 66 014/ 015**

**Fax: 021 32 66 013**

**Email: bucuresti@citr.ro**

**Dosar nr. 12669/3/2021**

**Debitor: Compania Municipală Consolidări SA**

**Spre știința**

**Tribunalului București**

**București, Splaiul Independenței nr. 319 L, Clădirea B – SEMA PARC, Sector 6**

**Fax – 021.313.28.02.**

**Telefon (centrala): 021.408.36.00; 021.408.37.00**

**e-mail: trb-insolventa@just.ro**

**Secția a VII-a civilă**

**Dosar nr. 12669/3/2021**

**Stimați domni,**

Subscrisa, **Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic** (denumită în continuare **AMCCRS**), cu sediul în București, b-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5 și punct de lucru în B-dul Iancu de Hunedoara nr. 48, etaj 2, Sector 1, București, cod poștal 011745 - Crystal Tower, e-mail: [office@amccrs-pmb.ro](mailto:office@amccrs-pmb.ro), tel. (021) 9529; (021) 371 50 50, serviciu public de interes local al Municipiului București cu personalitate juridică, înființat prin Hotărârea nr. 368/24.11.2016 a Consiliului General al Municipiului București, reprezentată legal prin Director Executiv, domnul Răzvan Aurelian MUNTEANU

în temeiul art. 123 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, formulăm prezenta

## NOTIFICARE DE DENUNȚARE

prin care solicităm în mod expres denunțarea următoarelor contracte încheiate cu Compania Municipală Consolidări SA:

1. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 1316/10.11.2017, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *BLANARI NR. 2*
2. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 89/22.10.2018, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *STREBEI VODA NR 20*
3. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 103/03.12.2018, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *BISERICA ENEL NR. 14*
4. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 112/18.12.2018, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *MIHAIL KOGALNICEANU NR 30*
5. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 116/20.12.2018, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *VĂNĂTORI NR. 17*
6. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 272/30.07.2019, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *ACADEMIEI NR. 3-5*
7. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 279/12.08.2019, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *BELDIMANU NR. 1*
8. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 284/19.08.2019, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale; - *FRANCIȘA NR 52*
9. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 287/28.08.2019, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *CHEORGHE MĂGHIERU NR. 27*
10. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 305/30.09.2019, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *ȘELURI NR. 22*
11. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 420/03.07.2020, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *CĂLEA VICTORIEI NR. 22-24*
12. Contractul înregistrat la AMCCRS sub nr. 446/15.10.2020, astfel cum a fost completat și modificat prin actele adiționale - *PICTOR ȘTEFAN UCHIU NR. 12C*



**În fapt**, între AMCCRS și Compania Municipală Consolidări SA au fost încheiate contractele identificate mai sus.

În privința acestor contracte nu mai există o motivație economică pentru continuarea raporturilor contractuale, respectiv aceste contracte nu mai sunt viabile. Contractele în cauză nu pot conduce la maximizarea averii debitorului.

Denunțarea tuturor acestor contracte este singura opțiune posibilă, având în vedere și situația concretă a fiecărui contract.

**În drept**, în conformitate cu prevederile art. 123 din Legea nr. 85/2014:

*(...) Administratorul judiciar/Lichidatorul judiciar trebuie să răspundă, în termen de 30 de zile de la primire, notificării contractantului, formulată în primele 3 luni de la deschiderea procedurii, prin care i se cere să denunțe contractul; în lipsa unui astfel de răspuns, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar nu va mai putea cere executarea contractului, acesta fiind socotit denunțat. Contractul se consideră denunțat:*

- a) la data expirării unui termen de 30 de zile de la recepționarea solicitării cocontractantului privind denunțarea contractului, dacă administratorul judiciar/lichidatorul judiciar nu răspunde;*
- b) la data notificării denunțării de către administratorul judiciar/lichidatorul judiciar.*

Astfel, legea reglementează dreptul cocontractantului debitorului în insolvență de a solicita denunțarea contractelor, neexistând vreo condiție în ceea ce privește situația concretă a acestor contracte, singura cerință fiind aceea ca notificarea să cuprindă în mod inechivoc solicitarea de denunțare a contractului întemeiată pe art. 123 din Legea nr. 85/2014.

Dispozițiile art. 123 din Legea nr. 85/2014 reprezintă o excepție reglementată de lege în raport cu principiul obligativității contractului, pusă la îndemâna cocontractantului debitorului în insolvență în vederea încetării unor contracte.



Administratorul judiciar este dator să analizeze notificarea de denunțare a contractelor formulată de subscrisa și să dispună în consecință. Toate contractele și documentația aferentă sunt aflate la dispoziția administratorului judiciar.

În consecință, solicităm denunțarea contractelor încheiate între Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic și Compania Municipală Consolidări SA, identificate mai sus.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

**Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic**

**Prin**

**Director Executiv**

Răzvan Aurelian MUNTEANU



**Director Adjunct**

Edmond NICULUȘCĂ

## MINUTA

Întâlnirii din data de 07 iunie 2023, cu ocazia desfășurării ședinței inițiată de AMCCRS, desfășurată la sediul Primăriei Municipiului București din Bd. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, București, sala 150, etaj 1, în cadrul căreia au fost analizate cumulativ punctele de vedere ale invitaților referitoare la constatările și recomandările privind modul și condițiile de predare amplasamente în vederea expertizării și a continuării lucrărilor de consolidare pentru imobilele ce au făcut obiectul întâlnirii.

### Au participat:

PRIMARUL GENERAL al Municipiului București, domnul Nicușor Dan  
Directorul Executiv al AMCCRS, dl. Răzvan Munteanu  
Expert Insolvență SPRL, în calitate de lichidator judiciar al CMC, dna Alina Țițoiu  
practician în insolvență, dl av. Cătălin Dascăl, dna av. Bîgioi Lorena  
Cris Consult SPRL, în calitate de administrator special al CMC, dna av. Cristina Dică  
Dl Răzvan Mitu consilier general, reprezentant al Adunării Generale a Acționarilor a societății CMC S.A.  
Reprezentanții Direcției Guvernanță Corporativă  
Dna Ramona Dinu, consilier Cabinet Primar General  
Reprezentanți ai Asociației de Proprietari Știrbei Vodă  
Reprezentanți ai Asociației de Proprietari Biserica Enei  
Reprezentanți ai Asociației de Proprietari str. Vânători nr. 17, Sector 5, București  
Consilier juridic din cadrul AMCCRS, Maria Ionescu

### Agenda întâlnirii a fost următoarea:

1. modul și condițiile de predare amplasamente în vederea expertizării și a continuării lucrărilor de consolidare.
2. Refuzul lichidatorului judiciar de a preda amplasamentele situate în
  - str. Biserica Enei, nr. 14, Sector 1, București,
  - str. Blănari, nr. 2, Sector 3, București,
  - str. Blănari nr. 6, Sector 3, București,
  - str. Blănari nr. 8, Sector 3, București,
  - Calea Victoriei nr. 22-24, Sector 3, București,
  - str. Franceză nr. 30, Sector 3, București,
  - Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 30 (corp A+B), Sector 5, București,
  - str. Pictor Ștefan Luchian nr. 12C, Sector 2, București,
  - str. Știrbei Vodă nr. 20, Sector 1, București,
  - str. Vânători nr. 17, Sector 5, București

### Discuții:

În debutul discuțiilor a luat cuvântul dl. Răzvan Mitu consilier general, reprezentant al Adunării Generale a Acționarilor a societății CMC S.A. care a prezentat activitatea AGA.

În continuare, au fost exprimate nemulțumirile Asociațiilor de proprietari față de lipsa de folosință a locuințelor proprietate personală.

Din partea Expert Insolvență a luat cuvântul dl. Avocat Cătălin Dascăl care a precizat că au fost realizate lucrări nedecontate pe dispoziții de șantier. Acesta a propus să se întocmească

o Notă de predare sub condiția constatării, de către reprezentanții AMCCRS și CMC, a stadiului fizic al lucrărilor actual executat.

Condiția de predare a imobilelor se va face după un inventar al lucrărilor real executate.

De asemenea, SPRL Insolvență acuză în mod greșit că AMCCRS a reziliat contractele încheiate cu CMC.

În replică, atât dl. Director executiv Răzvan Munteanu, cât și dna. administrator special al CMC, dna av. Cristina Dică precizează faptul că contractele în discuție erau deja expirate la momentul solicitării de către AMCCRS a denunțării contractelor de execuție. De asemenea, judecătorul sindic a luat act de denunțarea contractului, astfel că de la momentul denunțării acestora, de mai bine de 1 an și jumătate, CMC avea obligația predării acestor imobile către AMCCRS.

Discuțiile în cadrul întâlnirii au abordat, de asemenea, faptul că imobilele reținute de CMC nu au fost puse în conservare și nu a fost asigurată paza, astfel lucrările se degradează zilnic iar imobilul din Știrbei Vodă a fost vandalizat.

În completarea discuțiilor, a luat cuvântul dl. Primar General Nicușor Dan care învederează faptul că lucrările executate de CMC au fost "făcute pe genunchi", fără documente justificative, fără autorizații de construire pentru lucrări suplimentare, lipsă avize ISU pentru imobilele care necesitau aceste avize și solicită deblocarea situației de lucrări precum și identificarea modului și a condițiilor de predare a amplasamentelor, propunând în sensul acesta, potrivit cadrului legal, efectuarea unei expertize tehnice de specialitate care să stabilească realul executat și neasumate de AMCCRS, a degradărilor imobilelor ca urmare a lipsei pazei, precum și identificarea altor obiective de care expertul să țină seama.

În acest sens, obiectivul imediat va fi transmiterea imobilelor către AMCCRS în vederea finalizării execuției lucrărilor, pentru ca proprietarii de drept să se poată întoarce acasă.

Din partea SPRL Insolvență, dna. Tițoiu afirmă că Asociația de proprietari Știrbei Vodă a confirmat situația de lucrări, sens în care s-ar fi încheiat un proces verbal de către dl. Director Moater.

În replică, unul dintre proprietarii din Știrbei Vodă – dl Pătulescu susține faptul că aceștia au fost șantajați de către dl Moater Laurențiu că le va preda documentele necesare încheierii cărții tehnice, numai dacă recunosc situația de lucrări.

De asemenea, din partea Asociației de proprietari Știrbei Vodă se pune în discuție ca în cadrul expertizei ce se va efectua, să se aibă în vedere proiectul în ultima versiune, autorizația de construire, dispoziții de șantier, documentațiile CMC, toate actele necesare conform Legii nr.50/1991, proces-verbal privind lucrările ascunse, acte de conformitate/calitate/trasabilitate, proces verbal faze determinante, recepții preliminară structură – infra/supra – acte de control ISC, situațiile de plată etc, precum și toate generațiile de fotografii de la diferitele momente de execuție.

Totodată, aceștia solicită vizitarea imobilului și întocmirea unui raport de constatare a deteriorării imobilului și vandalizării acestuia ca urmare a neasigurării pazei.

În continuarea discuțiilor, dna. administrator special al CMC, dna av. Cristina Dică precizează că nu recunoaște lucrările efectuate de CMC și că acestea au fost făcute fără documente justificative. În acest sens, solicită ca un expert să facă o analiză la fața locului prin care să se constate pretențiile părților și lucrările ce au fost făcute.

Din partea Asociației de proprietari Biserica Enei, s-a invocat efectuarea de lucrări în plus, cum ar fi spre exemplu pereți ridicăți în plus față de proiectul inițial, fără ca proprietarii să fi fost consultați.

Deși au existat o serie de întâlniri între AMCCRS și reprezentanții Expert Insolvență SPRL în vederea predării/primirii imobilelor, aceștia din urmă au refuzat invocând existența unor datorii.

Domnul Director executiv Răzvan Munteanu precizează că aceste sume menționate de către Expert Insolvență SPRL nu au fost niciodată confirmate de către specialiști.

#### **Concluzii:**

Pentru perioada imediat următoare s-a stabilit următoarea ședință de lucru pentru data de 12.06.2023, la sediul AMCCRS, în vederea definirii obiectivelor expertizei tehnice și a modului în care se va răspunde acestora, stabilirea etapelor care urmează să fie parcurse în vederea realizării expertizei, sens în care dl. Director executiv al AMCCRS invită Expert Insolvență SPRL să pună la dispoziție documentele în original ce certifică calitatea lucrărilor, în original, precum și toate documentele ce sunt necesare la efectuarea expertizei și ulterior, la întocmirea cărții tehnice.

Minuta a fost transmisă către toți participanții la întâlnire.

Tabel nominal cu prezență la ședința din data de 07. IUNIE 2023,  
ORA 14.00

**EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL, în calitate de lichidator judiciar al societății  
COMPANIA MUNICIPALĂ CONSOLIDĂRI S.A.**

Doamnei Alina TIȚOIU practician în insolvență *Am*

e-mail: [alina.titoiu@expertinsolventa.ro](mailto:alina.titoiu@expertinsolventa.ro)

AVOCAT OTTOI LORENA

AVOCAT CATAZIN DASCAL

**CRIS CONSULT SPRL, în calitate de administrator special al CMC**

Doamnei av. Cristina DICA *pruut*

e-mail: [cristina.dica@crisconsult.ro](mailto:cristina.dica@crisconsult.ro) *f*

**Adunarea Generala a Actionarilor a societatii pe actiuni Compania Municipala  
Consolidari S.A**

Domnului Răzvan MITU *pruut*

e-mail: [razvan.mitu@fortegaz.ro](mailto:razvan.mitu@fortegaz.ro)

**Domnului Dan MILEA**

e-mail: [dan.milea@pmb.ro](mailto:dan.milea@pmb.ro)

**DIRECȚIA GUVERNANȚĂ CORPORATIVĂ**

Doamnei DIRECTOR EXE. ADJ. RUSU CELINA CECILIA

e-mail: [celina.rusu@pmb.ro](mailto:celina.rusu@pmb.ro)

**Doamnei consilier Cabinet Primar General, Ramona DINU**

e-mail: [ramona.dinu@pmb.ro](mailto:ramona.dinu@pmb.ro)

**ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI ȘTIRBEI VODĂ NR. 20**

Doamnei Președinte, Diana BOTA

e-mail: [bota\\_n\\_diana@yahoo.com](mailto:bota_n_diana@yahoo.com)

**ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI BISERICA ENEI NR.14**

Domnului Administrator, Șerban Cristian *AP24*

e-mail: [cristian@kimobiliare.ro](mailto:cristian@kimobiliare.ro)

**ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI VÂNĂTORI NR. 17,**

Domnului Cristian CEAUȘU

e-mail: [cristian\\_ceausu@yahoo.com](mailto:cristian_ceausu@yahoo.com)

**ADMINISTRAȚIA MUNICIPALĂ PENTRU CONSOLIDAREA  
CLĂDIRILOR CU RISC SEISMIC**

Director executiv, Munteanu Răzvan Aurelian

Consilier juridic, Ionescu Maria

PRIMAR GENERAL