



— Comisia juridică
— Comisia Economică
— Comisia de Urbanism și Publice

Consiliul General al Municipiului București



HOTĂRÂRE

privind punerea în aplicare a obligației stabilită în titlul executoriu reprezentat de Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 965/31.03.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere Referatul de aprobare al Primarului General al Municipiului București nr.și raportul comun de specialitate al Direcției Generale Servicii Publice nr.și al Direcției Juridic nr.;

Văzând avizele favorabile ale Comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului București;

Luând în considerare:

Adresa Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 92095/05.06.2025, prin care se solicită comunicarea, - dacă obligația prevăzută în titlul executoriu reprezentat de Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 965/31.03.2023 s-a executat în tot sau în parte, cu specificarea ca, în caz de neexecutare să se procedeze la comunicarea datelor de stare civilă ale conducătorului instituției în vederea dării în debit cu "amendă judiciară în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia";

Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022, prin care s-a admis în parte cererea formulată de reclamanta Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice (Radet) București, prin lichidator judiciar Consorțiul format din CITR Filiala Ilfov SPRL, și Aktiv Lex insolvență SPRL, în contradictoriu cu pârâta Consiliul General al Municipiului București, **în sensul obligării pârâtei la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021;**

Decizia Civilă nr. 965/31.03.2023, de soluționare a recursului declarat de recurentul-pârât Consiliul General al Municipiului București, a recursului incident declarat de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București și a recursului incident declarat de intimații pârâți Municipiul București și Primarul General al Municipiului București, împotriva Sentinței Civile nr. 948/22.02.2022 pronunțată în dosarul nr. 33084/3/2021;

Sentința Civilă nr. 4999/12.10.2023 prin care Consiliul General al Municipiului București a fost obligat la executarea Sentinței Civile nr. 948/22.02.2022, în sensul soluționării cererii nr. 4195/26.04.2021;

Decizia Civilă nr. 2190/26.11.2024 de respingere a recursului Consiliului General al Municipiului București formulat împotriva Sentinței Civile nr. 4999/12.10.2023;

Cererile Regiei Autonome de Distribuție a Energiei Termice București nr.4195/26.04.2021, adresată Consiliului General al Municipiului București, înregistrată în evidența Primăriei Municipiului București cu nr.1949031/26.04.2021, respectiv, nr.18235/29.09.2020, înregistrată în evidența Primăriei Municipiului București cu nr.1887087/30.09.2020, **având ca obiect solicitarea de întreprindere a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București**, a acoperirii de la bugetul local a sumei de 96.131.273,63 lei inclusiv TVA, reprezentând contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie-noiembrie 2019;

Dispozițiile O.G. nr. 36/2006 privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației;

Dispozițiile HCGMB nr. 555/23.08.2018 privind stabilirea proceduri de soluționare a cererilor operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București;

Dispozițiile art.11 alin.(1) din cuprinsul Legii nr. 325/2006 privind serviciul public de alimentare cu energie termică;

În temeiul prevederilor art.166 alin.(1), art. 129 alin. (1), alin.(7) lit.n și s, prin raportare la alin.(2) lit.d, art.129 alin.(11), alin.14 și art. 139 alin. (3) lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

H O T Ă R Ă Ș T E:

Art.1. Se aprobă punerea în aplicare a obligației stabilite prin titlul executoriu reprezentat de Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 965/31.03.2023.

Art.2. Se respinge cererea privind acoperirea de la Bugetul Local al Municipiului București a pierderilor financiare înregistrate de către Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate, pentru energia termică furnizată populației Municipiului București în perioada ianuarie-noiembrie 2019, în valoare totală de 96.131.273,63 lei inclusiv TVA, induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice în sistem centralizat.

Art.3. Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art.4. Prezenta Hotărâre a fost adoptată în ședința extra/ordinară a Consiliului General al Municipiului București din data de

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECRETAR GENERAL
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI,
Georgiana Zamfir

București,

Nr. /



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Primar General

Nr. 138350 / 22.08.2025

REFERAT DE APROBARE

privind punerea în aplicare a obligației stabilită în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal în dosarul 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII- a Contencios Administrativ și Fiscal

Prin Sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal în **dosarul 33084/3/2021**, sentință devenită definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, instanța a obligat pârâta Consiliul General al Municipiului București la soluționarea cererii RADET nr. 4195/26.04.2021, prin care aceasta a cerut să i se comunice un răspuns la solicitarea sa precedentă nr. 18235/29.09.2020 de a-i fi acoperite de la bugetul local pierderile financiare înregistrate ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie – noiembrie 2019, în valoare totală de 96.131.273,63 lei inclusiv tva.

Soluționarea cererii RADET nr. 18235/29.09.2020 a făcut anterior obiectul **dosarului nr. 13168/3/2021** deschis în contra Municipiului București, a Primăriei Municipiului București și a Consiliului General al Municipiului București, dosar în care Sentința nr. 8140/23.12.2021 a admis lipsa calității procesuale a Consiliului General al Municipiului București dar a obligat pârâta Primăria Municipiului București să soluționeze cererea RADET nr. 18235/29.09.2020. Această Sentință a devenit definitivă prin Decizia civilă nr. 2388/13.10.2022 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Sentințele civile 8140/23.12.2021 și respectiv nr. 948/22.02.2022, pronunțate de două complete de judecată diferite ale aceleiași instanțe de judecată, în două dosare distincte având același obiect dar intime diferite, au produs efecte diferite în sensul că dacă prima instanță a considerat că Consiliul General al Municipiului București nu are calitate procesuală iar rezolvarea cererii RADET trebuie făcută de către Primăria Municipiului București, a doua instanță a stabilit lipsa de capacitate procesuală de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice și a Direcției Servicii Integrate precum și a calității procesuale pasive a Municipiului București și a Primarului General al Municipiului București, decizând că Consiliul General al Municipiului București trebuie să soluționeze cererea RADET.

În acest context, prin adresa nr. 65873/18.04.2023, Primarul General, în calitate de reprezentat al Municipiului București a formulat răspuns solicitării RADET nr. 18234/29.09.2020, acesta fiind înregistrat la RADET cu nr. 715/19.04.2023, în acest fel executându-se sentința definitivă nr. 8140/23.12.2021.

Ulterior, Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal a deschis **dosarul nr. 25188/3/2023** prin care reclamantul RADET s-a îndreptat împotriva Consiliului General al Municipiului

București și al Președintelui Consiliului General al Municipiului București, pentru neexecutarea sentinței civile nr. 948/22.02.2022 pronunțată în dosarul nr. dosarul 33084/3/2021. Prin Sentința civilă nr. 4999/12.10.2023 pârâtul Consiliul General al Municipiului București a fost obligat la executarea sentinței nr. 948/22.02.2022, anume la soluționarea cererii RADET nr. 4195/26.04.2021, autorității publice locale i s-a aplicat o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea acesteia, fiind obligată de asemenea la plata a câte 100 lei pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

Luând în considerare răspunsul formulat prin adresa nr. 65873/18.04.2023 la solicitarea RADET nr. 18234/29.09.2020, prin care se comunică: „Având în vedere cele menționate și cunoscută fiind atât amploarea și gravitatea problemelor cu care se confruntă sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul București dar și situația financiară a PMB, sumele disponibile la nivelul bugetului municipiului București au fost direcționate pentru finanțarea proiectelor de investiții necesare asigurării continuității furnizării serviciului public. În considerarea celor prezentate vă informăm că suntem în imposibilitate de a da curs solicitării dumneavoastră”, consider că, Consiliul General poate emite o confirmare a însușirii răspunsului astfel formulat de reprezentantul UAT Municipiul București.

Din motivele expuse, în baza Raportului de specialitate comun al Direcției Servicii Integrate și al Direcției Juridic, propun spre dezbateră și aprobare Consiliului General al Municipiului București proiectul de hotărâre privind punerea în aplicare a obligației stabilită în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal în dosarul 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

PRIMAR GENERAL
Stelian BUJDUVEANU



Avizat
Direcția Juridic
Director Executiv
Adrian Iordache



Întocmit:
Mircea Dinescu, expert

[Signature]
15.07.2025



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Servicii Publice – Direcția Servicii Integrate
Direcția Generală Juridic

Nr. DSI **133032/13.08.2025**

Nr. DJ

NR 133032/13.08.2025

RAPORT DE SPECIALITATE

privind punerea în aplicare a obligației stabilită în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal în dosarul 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal

Scurt istoric:

Prin adresa nr. 18235/29.09.2020, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1887087/30.09.2020 RADET București solicită ca Direcția Generală Servicii Publice – Direcția Servicii Integrate să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de **96.131.273,63 (inclusiv TVA)**”.

Direcția Servicii Integrate a transmis adresa nr. DSI 8533/1/24.11.2020 spre informare către Primarul General în vederea luării unei decizii semnalând totodată următoarele aspecte:

- *”RADET este în faliment și în prezent nu mai are calitatea de operator al serviciului public, această responsabilitate fiind preluată de către Compania Municipală Termoelectrică București (CMTEB) prin contractul de delegare nr.7/29.11.2019;*
- *În prezent există arierate mari în achitarea compensației curente datorate către Compania Municipală Termoelectrică București pentru acoperirea diferenței de preț pentru energia termică furnizată populației, la data prezentei sumele neachitate către aceasta fiind de 347.431.971 lei;*
- *Suma bugetată la capitolul subvenție pentru acoperirea diferenței de preț a energiei termice furnizate populației nu acoperă necesarul pentru anul 2020, impunându-se o suplimentare urgentă de circa 150.000.000 lei;*
- *La momentul actual Primăria Municipiului București mai are încă de achitat către RADET suma de 64.437.695 lei reprezentând restanță de plată pentru subvenția aferentă lunii noiembrie 2019, precum și 34.823.723 lei reprezentând diferență neplătită din totalul de 64.223.723,52 lei aprobați prin HCGMB nr. 563/24.10.2019 ca și recuperare a pierderilor financiare suportate de regie în cursul anului 2018.”*

Prin adresa nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1949031/26.04.2021, RADET revine la adresa nr. 18235/29.09.2020 (nr. PMB 1887087/30.09.2020) și reclamă faptul că nu a primit răspuns de la Primăria Municipiului București. Pune, de asemenea, în vedere faptul că, dacă nu primește răspuns în termenul legal la adresa înregistrată la PMB cu nr. 1887087/30.09.2020, va introduce acțiune în instanță pentru obligarea PMB să soluționeze cererea din 2020.

Urmare acestei adrese, Direcția Servicii Integrate revine cu o nouă adresă având numărul DSI 3446/1/12.05.2021, spre informare Primarului General, prin care prezintă aspecte precum:

- *"Acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației de către operatorul SACET se poate face numai în urma emiterii unei Hotărâri CGMB în acest sens;*
- *În analiza oportunității luării acestei măsuri trebuie avută în vedere responsabilitatea legală pe care municipiul București o are în ceea ce privește asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică, în conformitate cu prevederile Art. 2, alin (8), lit. a) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică;*
- *Există arierate mari în achitarea compensației datorate către actualul operator - Compania Municipală Termoenergetica București S.A. - pentru acoperirea diferenței de preț pentru energia termică furnizată populației, la data prezentei sumele neachitate către aceasta fiind de 534.881.774,42 lei din care suma de 397.932.100,36 lei este ieșită din scadență. Din acest motiv, mobilizarea resurselor bugetare ale PMB trebuie să se facă cu prioritate în sensul acoperirii datoriei operaționale curente pentru a putea asigura continuitatea furnizării serviciului către populație" și solicită transmiterea unei decizii a acestuia.*

În consecință:

➤ **Tribunalul București a deschis dosarul 13168/3/2021** în data de 25.05.2021, având ca reclamant REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIEI A ENERGIEI TERMICE RADET BUCUREȘTI prin lichidatorul judiciar AKTIV LEX INSOLVENȚĂ SPRL și ca pârâți MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și solicită obligarea acestora la soluționarea cererii RADET nr. 18235/29.09.2020.

- **Direcția Juridic** primește comunicarea în 31.05.2021 și transmite adresa cu nr. DJ 13168/I.I./08.06.2021 către Direcția Servicii Integrate, prin care întreabă dacă s-a răspuns la cererea RADET nr. 18235/29.09.2020 solicitând totodată să li se transmită copii ale răspunsului precum și un punct de vedere asociat acestuia, cu termen 16.06.2021.
- **Direcția Servicii Integrate** răspunde Direcției Juridic cu adresa nr. DSI 4921/13168/I.I./15.06.2021 și informează din nou Primarul General, reiterând și elaborând cele transmise în informările anterioare și, în lipsa unei decizii transmise de către acesta, DSI transmite argumentele de la nivelul acesteia pentru a fi utilizate de către Direcția Juridic în formularea apărării în cadrul dosarului 13168/3/2021.

- În urma adresei Direcției Servicii Integrate, Direcția Juridic a depus întâmpinare în data de 29.06.2021, în dosarul nr. 13168/3/2021.
- Pe data de 23.12.2021 Tribunalul București emite sentința civilă nr. **8140/23.12.2021 în dosarul 13168/3/2021 prin care admite lipsa de calitate procesuală a Consiliului General al Municipiului București** dar obligă pârâta PMB să soluționeze cererea înregistrată de ea cu nr. 1887087/30.09.2020 (nr. RADET 18235/29.09.2020)", cu recurs în 15 zile.
- Ulterior, prin Decizia Civilă nr. 2388/13.10.2022 în dosarul nr. 13168/3/2021 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal se respinge recursul PMB și se **menține ca DEFINITIVĂ sentința nr. 8140/23.12.2021.**

➤ Într-un demers suprapus parțial cu parcursul dosarului menționat, **Tribunalul București deschide dosarul nr. 33084/3/2021** în data de 16.11.2021- având ca reclamant REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE RADET și pârâți UAT Municipiul București, Primăria Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București, Primarul General al Municipiului București, Viceprimarii Municipiului București, Direcția Generală Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București și Direcția Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București, prin care s-a cerut obligarea pârâților la soluționarea cererii 4195/26.04.2021 înregistrată la PMB cu nr. 1949031/26.04.2021.

- Întrucât pârâta nu a formulat răspuns la cererea RADET nr. 4195/26.04.2021 în termen de 30 de zile (până la 26.05.2021), Tribunalul București, prin Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022 "obligă pârâta Consiliul General al Municipiului București, la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021". Sentința obligă la soluționarea cererii, indiferent de conținutul soluției: "(...) instanța va admite cererea și va obliga pârâta Consiliul General al Municipiului București să comunice un răspuns acestei cereri".
- Prin adresa DJ nr. 20412/18.03.2022, Direcția Juridic comunică Direcției Servicii Integrate Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022 și, în vederea formulării căii de atac solicită „transmiterea stadiului soluționării cererii 4195/26.04.2021” până la 18.03.3022.
- Direcția Servicii Integrate răspunde Direcției Juridic cu adresa DSI nr. 20412/18.03.2022, comunicând faptul că "Soluționarea cererii RADET excede aria de competență a Direcției Servicii Integrate, fiind necesară emiterea unei Hotărâri a Consiliului General al Municipiului București". De asemenea atașează trei copii conforme ale informării DSI nr. 3446/12.05.2021 transmisă către Primarul General referitor la această speță.
- Prin Decizia Civilă nr. 965/31.03.2023 în dosarul nr. 33084/3/2021, pe rol fiind recursul CGMB împotriva sentinței civile nr. 948/22.02.2022, instanța casează parțial Sentința Civilă nr. 948/22.02.2022 privind Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Primarului General și menține restul Sentinței nr. 948/22.02.2022.
- Prin adresa Direcției Juridic nr. 57794/04.04.2023 transmisă către Direcția Servicii Integrate, se transmite sentința nr. 8140/23.12.2021 în dosar nr. 13168/3/2021, rămasă definitivă prin decizia 2388/13.10.2022 și se solicită transmiterea stadiului soluționării cererii nr. 1887087/30.09.2020 (RADET 1);
- Prin adresa nr. 61288/07.04.2023, Direcția Servicii Integrate revine către Primarul General cu solicitarea de a transmite decizia referitoare la modalitatea de soluționare a cererii RADET și propune un model de răspuns.

- Conform sentinței nr. 8140/23.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 13168/3/2021 de către Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin adresa nr. 65873/18.04.2023, Primarul general formulează răspuns solicitării RADET nr. 18234/29.09.2020, acesta fiind înregistrat la RADET cu nr. 715/19.04.2023, iar prin adresa DSI nr. 89927/25.05.2023 acest răspuns este transmis către Direcția Juridic.
- Direcția Juridic întocmește adresa DJ nr. 105345/22.06.2023 către DSI prin care transmite sentința civilă nr. 948/22.02.2022 și Decizia Civilă nr. 965/31.03.2023. De asemenea solicită transmiterea stadiului soluționării cererii RADET nr. 4195/26.04.2021.
- Direcția Servicii Integrate, prin adresa nr. DSI 105345/11.07.2023 către Direcția Juridic, retransmite, răspunsul emis de Primarul General cu nr. 65873/18.04.2023 către RADET, înregistrat la regie cu nr. 715/19.04.2023 și precizează că acest răspuns este formulat în calitate de reprezentat al UAT Municipiul București.

➤ **Tribunalul București deschide dosarul 9719/3/2023** la Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu CITATIE în 29.03.2023, având la bază reclamația RADET de neexecutare de către PMB a sentinței definitive 8140/23.12.2021. În dosar se cer:

1. Obligarea PMB la executarea sentinței nr. 8140/23.12.2021;
2. Să fie amendat Primarul General Nicușor Dan cu amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în neexecutarea sentinței nr. 8140/23.12.2021;
3. Debitoarea PMB să achite către RADET o penalitate de 1000 lei/zi de întârziere de la data „scadenței” solicitării RADET nr. 18235/29.09.2020 (adică 29.10.2020), până la executarea sentinței nr. 8140/23.12.2021.

Deschiderea acestui dosar a fost urmată de următoarele demersuri în cadrul PMB:

Adresa Direcției Juridic nr. 57794/04.04.2023 transmisă către Direcția Servicii Integrate prin care:

- Se transmite sentința nr. 8140/23.12.2021 în dosar nr. 13168/3/2021, rămasă definitivă prin decizia nr. 2388/13.10.2022;
- Se solicită transmiterea stadiului soluționării cererii nr. 1887087/30.09.2020 (RADET 1);
- Se transmite chemarea în judecată în noul dosar nr. 9719/3/2023;
- Se solicită transmiterea de către DSI a „documentației privind cererea reclamantei”.

Răspunsul Direcției Servicii Integrate nr. DSI 57794/07.04.2023 către Direcția Juridic, care:

- Informează despre istoricul subiectului și despre demersurile Direcției Servicii Integrate;
- Informează despre depunerea la Cabinetul Primarului General a unui răspuns către RADET.

Adresa Direcției Servicii Integrate nr. 61288/07.04.2023 cu informare către Primarul General prin care:

- Informează despre istoricul subiectului și despre demersurile Direcției Servicii Integrate în această speță;
- Propune și transmite către Primarul General, spre semnare, un răspuns către RADET.

Adresa Primarului General nr. 65873/18.04.2023 este trimisă către RADET și CITR. Prin aceasta, Primăria Municipiului București formulează răspuns solicitărilor RADET nr.

18235/29.09.2020 (PMB nr.1887087/30.09.2020), respectiv cererii RADET nr. 4195/26.04.2021 (PMB nr. 1949031/26.04.2021) și refuză soluționarea favorabilă a solicitărilor.

Prin adresa DSI nr. 89927/25.05.2023, Direcția Servicii Integrate transmite Direcției Juridic răspunsul Primarului General nr. 65873/18.04.2023 transmis către RADET și Lichidatorul Judiciar.

➤ **Tribunalul București deschide dosarul nr. 25188/3/2023 în 22.08.2023, cu RADET în contra Consiliului General al Municipiului București și a Președintelui CGMB. Se cere amendă pentru neexecutarea sentinței 948/22.02.2022.**

- ♦ Consiliul General al Municipiului București face întâmpinare în 20.09.2023;
- ♦ Prin adresa DSI nr. 153329/21.09.2023, Direcția Servicii Integrate transmite către Direcția Juridic corespondența purtată pe acest subiect.
- ♦ Se emite Sentința Civilă nr. 4999/12.10.2023, care:
 1. Obligă pârâtul CGMB la executarea Sentinței nr. 948/22.02.2022, anume la soluționarea cererii RADET nr. 4195/26.04.2021;
 2. Aplică autorității publice o amendă de 20% din Salariul minim brut/zi de întârziere, până la executarea obligației;
 3. Obligă Consiliul General al Municipiului București la plata către RADET a 100 lei/zi de întârziere până la executarea obligației.
- ♦ Consiliul General al Municipiului București a făcut recurs;
- ♦ Prin Decizia Civilă nr. 2190/26.11.2024 în dosarul nr. 25188/3/2023 se respinge recursul Consiliului General al Municipiului București, ca nefondat.

În completarea celor expuse mai sus, Grupul consilierilor PUSL din cadrul CGMB, prin adresa înregistrată la Cabinet Secretar General cu nr. 21981/11.02.2025, la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr. 21981/12.02.2025, la Direcția Generală Economică cu nr. 23246/13.02.2025, la Direcția Generală Servicii Publice cu nr. 24273/17.02.2025 și în cadrul Direcției Servicii Integrate cu nr. 24703/17.02.2025, solicită întocmirea unui proiect de hotărâre a CGMB pentru punerea în aplicare a obligației stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2025.

Totodată, prin solicitarea transmisă în data de 21.05.2025 de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 25188/3/2023, s-a cerut să se comunice dacă obligația prevăzută în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată în dosarul nr. 33084, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, s-a executat în tot sau în parte, iar în cazul în care obligația nu a fost executată, să fie comunicate datele de stare civilă ale conducătorului instituției, în vederea dării în debit cu „amendă judiciară în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia”.

Luând în considerare răspunsul formulat de Primarul General al Municipiului București nr. 65873/18.04.2023 la solicitarea RADET nr. 18234/29.09.2020, prin care se comunică: „Având în vedere cele menționate și cunoscută fiind atât amploarea și gravitatea problemelor cu care se confruntă sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul București dar și situația financiară a PMB, sumele disponibile la nivelul bugetului

municipiului București au fost direcționate pentru finanțarea proiectelor de investiții necesare asigurării continuității furnizării serviciului public. În considerarea celor prezentate vă informăm că suntem în imposibilitate de a da curs solicitării dumneavoastră”, opinăm că Consiliul General poate emite o confirmare a însușirii răspunsului formulat de reprezentantul UAT Municipiul București.

Drept pentru care s-a întocmit proiectul de hotărâre **privind punerea în aplicare a obligației stabilită în titlu executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal în dosarul 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII- a Contencios Administrativ și Fiscal.**

Direcția Servicii Integrate
Roxana IONESCU
Director executiv



Direcția Juridic
Adrian IORDACHE
Director executiv



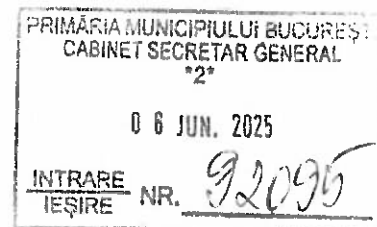
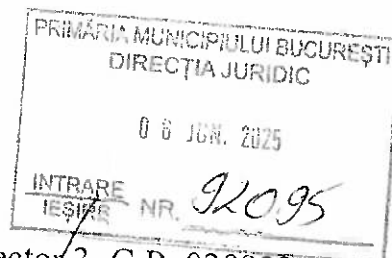
Serviciul Termoenergetic
Cătălina GUȘAVAN
Șef serviciu

15.07.2025

Mircea DINESCU
Expert

15.07.2025

România
Tribunalul București – secția a II-a
Contencios Administrativ și Fiscal
Sediul: București, Bd. Unirii, nr. 37, Sector 3, C.P. 030823
Compartimentul de Executări Civile
Dosar nr. 25188/3/2023
Data: 21.05.2025



Către,
✓ Consiliul General al Municipiului București
Bd. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, București

— P.G.
— A. R. J.
— A. R. J. Judec
— A. R. J. Judec
Public
— A. R. J.
A. R. J.
A. R. J.
o.f. o.b. b

Potrivit dispozițiilor acestei instanțe, vă solicităm să ne comunicați dacă obligația prevăzută în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr.965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, s-a executat în tot sau în parte, iar în cazul în care obligația nu a fost executată, să ne comunicați datele de stare civilă ale conducătorului instituției, în vederea dării în debit cu „amendă judiciară în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie pentru fiecare zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia”, amendă care se face venit la bugetul de stat, pentru neexecutarea sentinței civile mai sus menționate, astfel cum s-a stabilit prin sentința civilă nr.4999/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 25188/3/2023, definitivă prin decizia civilă nr.2190/26.11.2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 25188/3/2023 și potrivit dispozițiilor art. 24 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, pentru nerespectarea termenului indicat de instanță pentru executarea de bună voie a unei sentințe civile definitive și irevocabile.

În cazul în care obligația a fost integral executată, vă solicităm să ne comunicați o dovadă în acest sens.

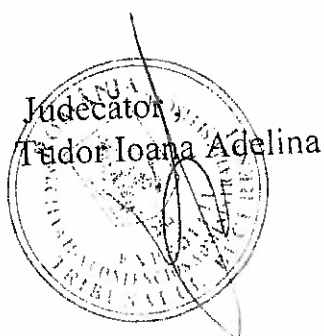
Cauza privește pe creditoarea Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice RADET București prin lichidator judiciar CITR Filiala Ilfov SPRL și prin lichidator judiciar Aktiv Lex Insolventa SPRL, în contradictoriu cu debitorii Consiliul General al Municipiului București și Președintele Consiliului General

al Municipiului București, având ca obiect sancțiune pentru neexecutare hotărâre .

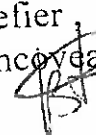
Vă atașăm alăturat, copiile hotărârilor judecătorești ce constituie titlu executoriu, respectiv, în copie simplă sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, în copie simplă decizia civilă nr. .965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, precum și în copie conform cu originalul sentința civilă nr. 4999/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 25188/3/2023 și în copie conform cu originalul decizia civilă nr. 2190/26.11.2024 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 25188/3/2023.

Vă mulțumim pentru colaborare !

Judecător
Tudor Ioana Adelina



Grefier
Brîncoveanu Carmen Marilena



R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 948/2022

Ședința publică de la 22 Februarie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Robert Cristian Dima

Grefier Nicoleta Jipa

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamanta REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI** și pe **pârâții UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIUL BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECTIA GENERALA SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și DIRECTIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, având ca obiect refuz soluționare cerere.

Tribunalul a reținut cauza spre soluționare în ședința publică din data de 15.02.2022, astfel cum s-a consemnat în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta.

Având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 22.02.2022, când :

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 16.11.2021 sub nr. 33084/3/2021 pe rolul Tribunalului București reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI a solicitat în contradictoriu cu U.A.T. MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECTIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECTIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, obligarea pârâților la soluționarea cererii nr.4195/26.04.2021 înregistrată sub nr.1949031/26.04.2021 și plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat instanței că având în vedere faptul că a deținut această calitate (de operator al serviciului de alimentare cu energie termică al U.A.T. Mun. București), RADET București îi sunt aplicabile, printre altele, și dispozițiile art. 52 din O.G. nr. 36/2006, și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 325/2006, texte de lege potrivit cărora pierderile induse de prestarea acestui serviciu public sunt acoperite din bugetele locale ale unității administrativ-teritoriale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 din O.G. nr. 36/2006, Consiliul General al Municipiului București a adoptat hotărârea nr. 555/23.08.2018, prin care a reglementat „Normele locale privind metodologia de stabilire a diferențelor financiare ce urmează a fi achitate/recuperate operatorului serviciului de producere, transport, furnizare și distribuție a energiei termice pentru regularizarea subcompensărilor/supracompensărilor anuale realizate prin subvenționarea de către municipalitate a energiei termice furnizate populației”.

În acest context, în virtutea dispozițiilor menționate supra, U.A.T. Mun. București a acoperit de la bugetul local pierderile înregistrate de RADET București, induse de prestarea serviciului public de alimentare cu energie termică, astfel: prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 556/23.08.2018 a fost aprobată pierderea tehnologică înregistrată de RADET București în anul 2017, în cuantum de 80.325.000.00 lei, ulterior aceasta fiind plătită de U.A.T. Mun. București;

Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 822/22.11.2018 a fost aprobată pierderea financiară înregistrată de RADET București în anul 2017, în cuantum de 85.249.996,60 lei, ulterior aceasta fiind plătită de U.A.T. Mun. București; Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 56/24.10.2019 a fost aprobată pierderea financiară înregistrată de RADET București în anul 2018, în cuantum de 64.223.723,52 lei, ulterior aceasta fiind plătită parțial de U.A.T. Mun. București.

A menționat reclamanta că, în atare condiții, având în vedere faptul că, și în anul 2019, RADET București a avut calitatea de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică în perioada ianuarie — noiembrie, Regia a înregistrat o pierdere indusă de prestarea serviciului public în cuantum de 96.131.273,63 lei, calculată potrivit normelor reglementate prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018.

Față de această împrejurare, RADET București a formulat cererea nr. 18235/29.09.2020, înregistrată de către registratura Primăriei Mun. București sub nr. 1887087/30.09.2020, prin care a solicitat U.A.T. Mun. București să procedeze la acoperirea pierderii înregistrată de Regie ca urmare a depășirii pierderilor aprobate prin H.C.G.M.B. nr. 555/2018 pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie 2019 — noiembrie 2019.

Având în vedere faptul că, RADET București nu a primit nici un răspuns cu privire la cererea nr. 18235/29.09.2020 și că cererea nu a fost introdusă pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului General al Municipiului București, în data de 26.04.2021, RADET București a depus cererea nr. 4195/26.04.2021 prin care a reiterat cererea nr. 18235/29.09.2020, însă, de această dată, a specificat expres că se adresează atât Primăriei Municipiului București, cât și Primarului Municipiului București, Viceprimarului Municipiului București, Consiliului General al Municipiului București, Direcției Generale Servicii Publice și Direcției Servicii Integrate ale Municipiului București.

A precizat că, cererea a fost însoțită de toate documentele prevăzute de Hotărârea C.G.M.B. nr. 555/2018, din care rezultă modalitatea de calcul și cuantumul total al debitului ce face obiectul acesteia.

Cu toate acestea, niciunul dintre destinatarii cererii nr. 4195/26.04.2021 nu a dat curs solicitării Regiei, necomunicând niciun răspuns până la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, deși potrivit art. 65.3.4 din Anexa II.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018 cererea subscrisei trebuia să fie soluționată în termen de 30 de zile calendaristice de la depunere.

În drept reclamanta a invocat prevederile art.2 alin.1 lit.h din Legea 554/2004.

În dovedirea cererii a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 27.12.2021 pârâții Municipiul București, Primarul General al Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pârâții au invocat excepția lipsei capacității de folosință și a calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București.

Pârâții au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și a Consiliului General al Municipiului București.

Excepția inadmisibilității cererii în raport de Municipiul București și excepția prescripției dreptului material la acțiune și tardivitatea cererii introductive.

Prin precizările orale din cadrul ședinței publice din data de 15.02.2022 reclamanta a precizat că solicită obligarea pârâților la emiterea unui răspuns și nu solicită analiza motivelor de fond ale cererii, un eventual refuz urmând a face obiectul unui alt dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:
În fapt,

Prin cererea nr.4195/26.04.2021 (filele 50-51) reclamanta a solicitat acoperirea de la bugetul local a sumei de 96.131.273,63 lei reprezentând contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie-noiembrie 2019.

Pârâții nu au emis un răspuns.

În drept,

În temeiul art. 248 alin. 1 C.proc.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.

În ceea ce privește excepția lipsei capacității de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București.

Noțiunea de capacitate administrativă este definită prin prisma competențelor recunoscute autorității respective în emiterea actului. Capacitatea administrativă este o noțiune autonomă specifică contenciosului administrativ și care indică autoritatea publică ce poate sta în judecată în cadrul litigiului.

Ca noțiune autonomă, aceasta nu se confundă cu definiția dată de Codul administrativ conform art.5 lit.o capacitatea administrativă - ansamblul resurselor materiale, financiare, instituționale și umane de care dispune o unitate administrativ-teritorială, cadrul legal care reglementează domeniul de activitate, precum și modul în care acestea sunt valorificate în activitatea proprie potrivit competenței stabilite prin lege.

Noțiunea de capacitate administrativă este mai degrabă similară definiției date de Codul administrativ competenței, astfel potrivit art.5 lit.r competența - ansamblul atribuțiilor stabilite de lege, care conferă autorităților și instituțiilor administrației publice drepturi și obligații de a desfășura, în regim de putere publică și sub propria responsabilitate, o activitate de natură administrativă.

În raport cu obiectul specific al fiecărei cauze cu care este investită instanța, aceasta va determina capacitatea procesuală a părților atrase în proces de reclamant în funcție de definiția capacității administrative.

Din perspectivă strict procesual civilă, primăria avea capacitatea de a fi parte în proces conform art.56 alin.2 C.proc.civ. potrivit căruia *Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii.*

Instanța constată însă, că de la data intrării în vigoare a codului administrativ, 03.07.2019 teoria capacității administrative nu mai poate fi aplicată întrucât ar veni în contradicție cu o dispoziție expresă a legii, respectiv art.5 lit.hh prin care primăria a fost definită astfel: primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale - structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului.

Pentru considerentele anterior expuse instanța va admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință și va respinge cererea reclamantei împotriva Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive instanța reține că potrivit art.36 C.proc.civ. *Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele*

raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

Conform art.5 ind.2 alin.1 din OG 36/2006 Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale.

Potrivit art.6.5.3 (fila 45 vol.1) din Normele aprobate prin HCGMB nr.555/2018 Documentația verificată va fi înaintată spre aprobare Consiliului General al Municipiului București.

Din dispozițiile anterior citate, instanța constată că cererea reclamantei nr.4195/26.04.2021 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul General al Municipiului București astfel că doar această autoritatea publică are calitate procesuală pasivă în cauză, pentru restul părților instanța urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive și să respingă cererea ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Consecință a efectelor admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive, instanța nu va mai analiza excepția inadmisibilității cererii formulate față de Municipiul București, aceasta nemaivând calitate procesuală în cauză.

În ceea ce privește excepția prescripției invocate de părțile Consiliul General al Municipiului București instanța reține următoarele:

Conform art.11 alin.1 lit.d din Legea 554/2004 Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la: data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile:

În cauză termenul pentru soluționarea termenului este de 30 de zile fiind prevăzut de art.6.5.3 din Normele aprobate prin HCGMB nr.555/2018.

Cererea nr.4195 a fost înregistrată la data de 26.04.2021, astfel că la data 26.05.2021 pârâta avea obligația să ofere un răspuns cererii reclamantei.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost formulată la data de 16.11.2021, în interiorul termenului de 6 luni instanța constată că nu s-a împlinit termenul de prescripție în raport de cererea formulată.

Instanța va preciza că aprecierea acesteia se limitează la obiectul cererii de chemare în judecată astfel cum a fost precizat prin concluziile orale ale reclamantei în consecință având în vedere că reclamanta și-a limitat cererea exclusiv la primirea unui răspuns în raport de cererea 4195 iar nu în raport de condițiile substanțiale ale acesteia, prezenta cerere de chemare în judecată a fost formulată în termen, urmând a respinge excepția prescripției ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, prin raportare la fondul obiectul precizat al cererii, respectiv că reclamanta dorește obținerea unui alt act administrativ fie tipic sau asimilat (în forma refuzului nejustificat) instanța constată că în cauză subzistă prevederile art. 2 alin.1 lit.h din Legea 554/2004 potrivit cărora *nesoluționare în termenul legal a unei cereri - faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen;*

Pârâta nu făcut dovada emiterii unui răspuns scris către reclamantă în ceea ce privește cererea nr.4195/26.04.2021 astfel că instanța va admite cererea și va obliga pârâta Consiliul General al Municipiului București să comunice un răspuns acestei cereri.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a **Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București**, toți cu sediul în București, Sector 5, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Respinge cererea reclamantei ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a **Municipiului București și Primarului General al Municipiului București**, ambii cu sediul în București, Sector 5, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Respinge cererea în contradictoriu cu acești pârâți ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea formulată de **reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI**, cu sediul în Sector 3, București, str. Cavaii Vechi, nr. 15, prin lichidator judiciar Consorțiul format din CITER FILIALA ILFOV SPRL, cu sediul ales în București, Str. Gara Herăstrău nr. 4, Clădirea A, et. 3, Sector 2, și AKTIV LEX INSOLVENTA SPRL, cu sediul ales în București, str. Turturelelor nr. 50, et. 1, Sector 3, în contradictoriu cu **pârâta CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, sector 5, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Obligă pârâta la soluționarea cererii nr.4195/26.04.2021.

Cu recurs în termen de 15 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea la dispoziție a soluției prin mijlocirea grefei, azi 22.02.2022.

Președinte,
Robert Cristian Dima

Grefier,
Nicoleta Jipa

Red. Jud. RCD/10 ex/.....
Com. 8 ex.....

DOSAR NR.33084/3/2021

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. 965

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.03.2023

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: ȚOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR: TUDOR ANA CORINA

JUDECĂTOR: ISPAS MARIUS CRISTIAN

GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, a recursului incident declarat de **REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI** prin lichidator judiciar *Consortiul format din CITR Filiala Ilfov SPRL și AKTIV LEX INSOLVENȚĂ SPRL* și a recursul incident declarat de intimații pârâți **MUNICIPIUL BUCUREȘTI și PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în contradictoriu cu intimații-pârâți **DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cauza având ca obiect *refuz soluționare cerere*.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 17.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 31.03.2023, când a pronunțat următoarea decizie:

CURTEA

Deliberând asupra recursurilor, reține următoarele:

Obiectul litigiului

Prin cererea înregistrată la data de 16.11.2021 sub nr. 33084/3/2021 pe rolul Tribunalului București Secția a II- a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI** a solicitat în contradictoriu cu U.A.T. **MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, obligarea pârâților la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021 și plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea instanței de fond

Prin Sentința civilă nr. 948/2022, Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a admis excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului

București, a respins cererea reclamantei ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință, a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și Primarului General al Municipiului București și a respins cererea în contradictoriu cu acești pârâți ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Totodată, prin această hotărâre judecătorească s-a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată, s-a admis în parte cererea formulată de reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI, prin lichidator judiciar consorțiul format din CITR FILIALA ILFOV SPRL, și AKTIV LEX INSOLVENTA SPRL, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, acesta fiind obligat la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021.

Recursul principal declarat de pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Împotriva Sentinței civile nr. 948/2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, la data de 21.03.2022 a declarat recurs principal recurentul pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, solicitând casarea parțială a acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivare a menționat că este lipsit de calitate procesuală pasivă. A adăugat că prin cererea administrativă cu nr. 4195/26.04.2021, intimata -reclamanta urmărește să obțină o hotărâre prin care să se dispună obligarea la întreprinderea „demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare a Consiliului General al Municipiului București a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirilor pierderilor”.

Prin această cerere, intimata-reclamanta nu susține nicio pretenție concretă în contradictoriu cu Consiliul General al Municipiului București.

A mai arătat că sentința civilă contestată este nelegală fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a dispozițiilor art.2 alin. 1 lit. h din Legea nr. 554/2004 și a prevederilor art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr.555/23.08.2018. precum și a celorlalte norme juridice menționate în cererea de recurs, fiind astfel incident motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct.8 din Codul de procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004, nesoluționarea în termenul legal a unei cereri reprezintă faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen.

Termenele și procedura de soluționare a cererii administrative nr. 4195/26.04.2021 depusă de către reclamantă, se soluționează în conformitate cu dispozițiile art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, care stabilește procedura de soluționare a cererilor operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor/ supracompensărilor anuale realizate, astfel: “Operatorul serviciului public de alimentare centralizată cu energie termică întocmește lunar un bilanț energetic pe baza înregistrării contoarelor de energie termică existente la limita de proprietate între producător și operatorul serviciului; a contoarelor existente în punctele termice urbane și în punctele termice proprii; precum și contoarele montate la utilizatorii alimentați din punctele termice urbane. Pe baza înregistrărilor lunare, operatorul asigură întocmirea unui bilanț energetic, din care să rezulte pierderile tehnologice înregistrate pe aria deservită de fiecare furnizor (producător) de energie termică conform machetei. Solicitarea operatorului privind acoperirea contravalorii depășirii pierderilor tehnologice se va face anual de către operatorul care prestează serviciul/o activitate din cadrul serviciului public de alimentare cu energie termică pe baza documentației, întocmită de acesta, elaborată în baza bilanțului energetic și însoțită de bilanțul energetic avizat de autoritatea de reglementare competentă și de aprobarea Autorității Administrației Publice Locale conform art. 40. alin.3 din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările și completările ulterioare, care a stat la baza fundamentării tarifelor practicate de operator. Verificarea se va face în termen de 30 zile calendaristice de la depunerea documentației la Autoritățile Administrației Publice Locale.

Documentația verificată va fi înaintată spre aprobare Consiliului General al Municipiului București.

Or, în condițiile în care Consiliul General al Municipiului București nu i s-a înaintat spre dezbateră și aprobare documentația depusă de către intimata-reclamantă înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, verificată conform dispozițiilor art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, Consiliul General al Municipiului București nu poate fi obligat în mod legal de către instanța de judecată la soluționarea acestei cereri întrucât potrivit prevederilor legale anterior menționate CGMB nu poate răspunde în mod direct cererii reclamantei în lipsa documentației verificate și avizate conform prevederilor art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018.

Drept urmare, în mod nelegal instanța de fond a reținut faptul că autoritatea publică pârâtă CGMB se face vinovată pentru nesoluționarea în termenul legal a cererii intimăteii-reclamante nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1949031/26.04.2021.

Având în vedere aceste motive, solicită admiterea recursului, casarea în parte a sentinței civile contestate, în sensul respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Poziția procesuală a părților adverse

Prin **întâmpinarea depusă la 12.07.2022 intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI**- în faliment a solicitat respingerea recursului principal ca nefondat, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a dispozițiilor instanței de fond și obligarea recurenteii-pârâtei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, în conformitate cu dispozițiile art. 453 C. pr. civ.

În motivare a menționat că recurenta-pârâtă se află într-o gravă eroare de drept, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 5 lit. k), l) și m) din Codul administrativ, aceasta are calitatea de autoritate a administrației publice locale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 6.5.3.2 din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018, recurenta, în calitate de autoritate a administrației publice locale, are obligația să verifice documentația depusă de intimată în termen de 30 de zile calendaristice și să o supună pe ordinea de zi spre aprobare.

Potrivit prevederilor 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018, recurenta, în calitate de autoritate a administrației publice locale, are obligația să verifice documentația depusă de subserisa în termen de 30 de zile calendaristice și să o supună pe ordinea de zi spre aprobare.

Nu i se poate imputa pasivitatea autorităților administrației publice locale în verificarea documentației înaintate potrivit prevederilor art. 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/2018, în condițiile în care, cererea înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, a fost adresată atât recurenteii Consiliul General al Municipiului București, cât și celorlalte autorități administrației publice cu atribuții în domeniu, respectiv Primăriei Municipiului București, Primarului General Municipiului București, Viceprimarilor Municipiului București, Direcției Generale Servicii Publice și Direcției Servicii Integrate ale Municipiului București.

În condițiile în care recurenta aprecia că nu are competențe în verificarea documentației înaintate, aceasta avea posibilitatea să înainteze spre verificare documentația depusă către autoritatea administrației publice locale pe care o considera competentă sau să ne îndrume către aceasta.

În mod just, Instanța de fond a aplicat în dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004, reținând faptul că „pârâta nu a făcut dovada emiterii unui răspuns scris către reclamantă în ceea ce privește cererea nr. 4195/26.04.2021”.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 17, art. 28 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Totodată reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI - în faliment, în bankruptcy, enfaillite, în temeiul art. 20 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ coroborat cu dispozițiile art. 491 și art. 488 pct. 8 din Codul de procedura civilă a formulat recurs incident împotriva Sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33084/3/2021, solicitând admiterea recursului și casarea în parte a sentinței recurate, cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată și împotriva celorlalți pârâți, cu obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a menționat că judecătorul fondului a aplicat în mod greșit dispozițiile legale incidente în cauză, întrucât a conchis că cererea sa „vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul General al Municipiului București, astfel că doar această autoritate are calitate procesuală pasivă în cauză, pentru restul pârâților urmând să admită excepția lipsei calității procesuale pasive.”

Or, raționamentul primei instanțe este eronat, întrucât cererea a cărei soluționare s-a solicitat a fost adresată atât Consiliului General al Municipiului București, cât și celorlalți pârâți, în conformitate cu prevederile art. 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/2018, având în vedere calitatea acestora de autorități ale administrației publice locale, raportat la dispozițiile art. 5 lit. f), k), l) și n) din Codul administrativ.

Acest aspect rezultă atât din prevederile art. 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/2018, care stipulează expres că documentația se depune la autoritățile administrației publice locale, astfel încât au competențe de verificare două sau mai multe autorități ale administrației publice locale, fiind utilizat pluralul, cât și din dispozițiile art. 167 corob. cu art. 155 din Codul administrativ, referitoare la atribuțiile primarului.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că, cererea înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, a fost adresată atât recurente Consiliul General al Municipiului București, cât și celorlalte autorități ale administrației publice cu atribuții în domeniu, consideră că, toți pârâții aveau obligația să comunice un răspuns cu privire la cerere formulată, iar, în condițiile în care apreciau că nu au competențe în verificarea documentației înaintate, aveau posibilitatea să înainteze documentația depusă spre verificare către autoritatea administrației publice locale pe care ei o considerau competentă sau să ne îndrume către aceasta.

În mod eronat, instanța de fond a considerat că prevederile art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004 sunt incidente doar cu privire la pârâțul Consiliul General al Municipiului București, întrucât acestea sunt aplicabile tuturor pârâților cărora le-a fost adresată cerere, dat fiind faptul că; niciunul dintre pârâți nu a făcut dovada emiterii unui răspuns în scris în ceea ce privește cererea nr. 4195/26.04.2021.

În drept, recursul incident a fost întemeiat pe dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004.

La 01.11.2022 intimații pârâți Municipiul București prin Primarul General și Primarul General al Municipiului București au formulat recurs incident împotriva Sentinței civile nr. 948/22.02.2022 în ceea ce privește soluția de respingere a excepției prescripției dreptului material al RADET la acțiune.

În motivare au menționat că recursul RADET urmează a fi însă respins ca neîntemeiat.

Față de cuprinsul recursului RADET, urmează a se observa nașterea dreptului și interesului Municipiului București și a Primarului General al Municipiului București la formularea unui recurs incident, prin raportare la soluția primei instanțe cu privire la prescripția dreptului material la acțiune al RADET, excepția prescripției fiind în mod neîntemeiat respinsă de prima instanță.

Având în vedere că lipsa capacității de folosință a fost dezlegată prioritar de către prima instanță în raport de lipsa calității procesuale pasive; lipsa capacității de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București a intrat în autoritatea de lucru judecat, nefiind criticată pe calea recursului incident de către RADET, rezultă că RADET nu mai poate expune la acest moment vreo critică, din perspectiva calității procesuale pasive în cauză a Primăriei Municipiului București, a Direcției

Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București, un astfel de demers fiind unul vădit inadmisibil și urmând a fi respins ca atare.

Prima instanță a reținut lipsa calității procesuale pasive doar pentru Municipiul București și pentru Primarul General al Municipiului București, omițând să se pronunțe și în privința Viceprimarilor. Nici în privința fondului cererii prima instanță nu a reținut vreo obligație în sarcina Viceprimarilor.

În aceste împrejurări, RADET, în măsura în care avea într-adevăr vreun interes să obțină o hotărâre judecătorească în contradictoriu/și în contradictoriu cu Viceprimarii, atunci ar fi trebuit să formuleze, în acord cu dispozițiile art. 444 Cod procedură civilă, cerere de completare a hotărârii, iar nu recurs.

Or, potrivit dispozițiilor art. 445 Cod procedură civilă, îndreptarea, lămurirea, înlăturarea dispozițiilor contradictorii ori completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului sau a recursului, ci numai în condițiile art. 442-444 Cpc.

Recursul RADET în privința Viceprimarilor Municipiului București este inadmisibil, urmând a fi respins ca atare.

Municipiul București și Primarul General al Municipiului București nu au calitate procesuală pasivă în cauză, sentința primei instanțe fiind temeinică și legală din această perspectivă.

Prin cererea sa de chemare în judecată, RADET pretinde că a solicitat și că urmărește să obțină o hotărâre prin care să se dispună obligarea la întreprinderea „demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare a Consiliului General al Municipiului București a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirilor pierderilor”.

Drept urmare, potrivit principiului disponibilității, reclamanta nu a susținut nicio pretenție concretă în contradictoriu nici cu Municipiul București și nici cu Primarul General al Municipiului București, după cum nu a susținut nici măcar față de CGMB.

În situația în care RADET ar fi susținut vreo pretenție concretă față de CGMB, astfel cum a reținut și prima instanță, dispozițiile art. 5 indice 2 alin. 1 din OG nr. 36/2006, ca și cele ale art. 6.5.3. din Normele aprobate prin HCGMB nr. 555/2018 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă (respectiv CGMB), sens în care, Primarul General al Municipiului București - ca autoritate publică executivă - nu are o astfel de calitate procesuală în prezenta cauză, după cum nici Municipiul București nu are și nu poate avea.

Deși reclamanta-recurentă a afirmat în mod nereal în cuprinsul cererii introductive că cererea sa de soluționare ar fi fost adresată Municipiului București, instanța de recurs va putea observa neîndoiește că petenta RADET s-a îndreptat în mod expres față de Primăria Municipiului București, precum și față de ceilalți părți menționați în petitul cererii de chemare în judecată, cu excepția sa pretins netemeinic și nelegal acestora soluționarea respectivei solicitări. Ba chiar a avertizat cu privire la demararea unor proceduri judiciare „pentru obligarea Primăriei Municipiului București” la soluționarea cererii sale, potrivit ultimului paragraf din cererea sa nr. 4195 din 26 aprilie 2021.

În conformitate cu dispozițiile art. 96 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu; unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

Unitatea administrativ-teritorială Municipiul București nu este, deci, o autoritate sau o instituție publică față de care s-ar putea justifica existența calității procesuale pasive într-un litigiu de contencios-administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 Cod procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 325/2006 și ale OG nr. 36/2006 invocate de către reclamantă în susținerea demersului său, nu se creează un raport între unitatea administrativ-teritorială și RADET, prevederile legale făcând referire expresă la autorități publice locale. Acest fapt, de altfel, este cunoscut și recunoscut și de către reclamanta-recurentă.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea contenciosului administrativ:

Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii.

Reclamanta însăși a susținut că cererea sa nr. 4195 din 26.04.2021 reprezintă o reiterare a cererii inițiale nr. 18235 - care a fost adresată Primăriei Municipiului București la data de 29 septembrie 2020 și că cererea nu ar fi fost soluționată în termenul legal de 30 de zile. Prin urmare, cererea subsecventă la care se raportează în mod direct în cererea introductivă, adresată la 26 aprilie 2021 sub nr. 4195, nu este sub nicio formă o veritabilă cerere sau o cerere nouă.

Reclamanta trebuia să se adreseze instanței de judecată în termen de 6 luni de la expirarea termenului de soluționare a cererii, respectiv în termen de 6 luni de la data de 29 octombrie 2020, adică 29 aprilie 2021.

Cum cererea reclamantei a fost formulată peste termenul de prescripție reglementat de art. 11 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea contenciosului administrativ, adică ulterior datei de 29 aprilie 2021, rezultă că era prescris dreptul material la acțiune al acesteia. Deopotrivă, este de observat că inclusiv termenul de decădere de 1 an este împlinit la data de 16 noiembrie 2021 la care reclamanta a investit instanța cu cererea introductivă.

Drept urmare, se impunea respingerea cererii ca fiind prescrisă, respectiv ca tardiv formulată, sens în care sentința primei instanțe este netemeinică și nelegală din această perspectivă, fiind incidente dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 Cod procedură civilă întrucât instanța nesocotește vădit dreptul de disponibilitate al părții, ignorând faptul că, în chiar interpretarea RADET, cererea nr. 4195/2021 reprezintă o reiterare a cererii nr. 18235/2020, deci nu o altă veritabilă cerere/o cerere nouă, distinctă de cea anterioară; dreptul de disponibilitate al părții este ignorat de prima instanță și din perspectiva faptului că RADET a afirmat în mod expres că s-a adresat instanței de judecată pentru nesoluționarea în termen a unei cereri și sub nicio formă pentru că nu i s-ar fi emis vreun act administrativ ori că nu i s-ar fi soluționat o plângere prealabilă. Procedând astfel, se încalcă în mod vădit dreptul la apărare al celorlalte părți ale litigiului și dreptul la un proces echitabil din moment ce, plecând de la ignorarea voinței reclamantului însuși, instanța eludează normele imperative ale prescripției deja intervenite și renaște, artificial, dreptul la acțiune al RADET, deja stins, în detrimentul lor.

În conformitate cu art. 494 raportat la art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, analizând cu prioritate excepția tardivității invocată de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București la termenul de judecată din 17.03.2023, în ceea ce privește formularea de către recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București SA a excepției tardivității recursului incident, Curtea reține următoarele:

Excepția tardivității este o excepție procesuală de procedură, peremptorie și absolută, care poate fi invocată oricând pe parcursul unui proces.

Prin urmare, este lipsită de temei susținerea intimațiilor recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, de la termenul de judecată din data de 17.03.2023, referitoare la faptul că recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București SA ar fi trebuit să invoce excepția tardivității recursului incident formulat de cei doi intimați, numai prin întâmpinarea la acest recurs incident, câtă vreme această excepție procesuală putea fi invocată de această parte oricând pe parcursul judecării prezentului litigiu, în conformitate cu art. 247 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge excepția tardivității invocată de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Procedând la analizarea excepției tardivității recursului incident formulat de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, astfel cum a fost invocată de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București la termenul de judecată din 17.03.2023, Curtea reține următoarele

Recursul principal formulat de recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București SA, împotriva Sentinței civile nr. 948/2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, la data de 21.03.2022, a fost comunicat intimaților pârâți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București la 9 iunie 2022, astfel cum reiese din dovezile de comunicare a acestui act de procedură, depuse la filele 27-28 dosar recurs.

Conform art. 491 alin. 2 raportat la art. 474 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul incident se depune odată cu întâmpinarea la recursul principal.

Termenul legal imperativ pentru depunerea întâmpinării este de 30 zile de la data comunicării recursului principal, astfel cum se prevede în art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă.

Prin urmare, Curtea reține că intimații pârâți aveau dreptul de a formula recurs incident împotriva Sentinței civile nr. 948/2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în acest termen procedural de 30 zile prevăzut de art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă, care a început să curgă de la data comunicării recursului principal, 9 iunie 2022, și s-a împlinit la 11 iulie 2022.

Întrucât intimații pârâți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București au depus la oficiul poștal recursul incident abia la data de 01.11.2022, Curtea constată că aceștia erau decăzuți la acel moment din dreptul legal de a formula această cale extraordinară de atac.

În speță nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea intimaților pârâți în sensul că dreptul și interesul lor de a formula recurs incident s-a născut la momentul comunicării recursului incident formulat de intimata pârâtă R.A.D.E.T., având în vedere că obiectul recursului incident, cale extraordinară de atac stabilită prin dispozițiile art. 491 Cod procedură civilă este hotărârea judecătorească pronunțată în primă instanță, în condițiile art. 483 alin. 1 și alin. 3 Cod procedură civilă, dreptul și interesul recurenților nascându-se numai ca urmare a soluției pronunțate de judecătorul fondului, și nu în raport de întâmpinările și recursurile incidente formulate de celelalte părți în această a doua fază procesuală.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu art. 494 raportat la art. 245 Cod procedură civilă, Curtea va admite excepția tardivității recursului incident formulat de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, astfel cum a fost invocată de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Având în vedere această soluție asupra excepției procesuale, în temeiul art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul incident formulat de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul general al Municipiului București împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, ca tardiv.

Analizând recursul principal formulat de recurentul Consiliul General al Municipiului București împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor art. 488 și art. 496 Cod procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 p. 8 Cod procedură civilă, invocat de către recurentul pârât, intervine atunci când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Contrar susținerilor recurentului, Curtea reține că această autoritate administrativă deliberativă a Municipiului București este subiect pasiv al raportului de drept administrativ dedus judecății, fiind unul dintre destinatarii cererii administrative nr. 4195/ 26.04.2021, prin care intimata reclamantă a solicitat acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie noiembrie 2019.

Întrucât prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta a solicitat obligarea acestei autorități administrative deliberative la soluționarea acestei cereri administrative, pretinzând o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime ca urmare a lipsei unui răspuns, în condițiile art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. Curtea reține că în mod legal și temeinic prima instanță a constatat că acest pârât are calitate procesuală pasivă în acest proces, în conformitate cu art. 36 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește criticile formulate de recurentul pârât cu privire la soluția pronunțată pe fondul cauzei, Curtea constată că termenele și procedura de soluționare a cererii administrative nr. 4195/26.04.2021, formulată de intimata reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, în calitate de operator serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București, astfel cum sunt prevăzute de dispozițiile art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, nu împiedică această autoritate administrativă deliberativă să efectueze demersurile legale care se impun pentru soluționarea acesteia.

Curtea reține că în cererea nr. 4195/26.04.2021 adresată recurentului Consiliul General al Municipiului București, intimata reclamantă a făcut referire la adresa nr. 16235/ 29.09.2020, prin care solicitase deja Primăriei Municipiului București acoperirea contravalorii depășirii pierderilor tehnologice, aceasta fiind însoțită de patru machete completate în conformitate cu prevederile normelor locale aprobate și cu rezultatele perioadei pentru care a făcut solicitarea, fără a primi vreun răspuns.

Cât timp din probele administrate în cauză nu reiese că această documentație ar fi fost aprobată de Consiliul General al Municipiului București, cu respectarea art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, Curtea reține că recurentul pârât are obligația de a efectua demersurile necesare pentru soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021, prin care a reiterat solicitarea de a fi soluționată cererea inițială înregistrată cu nr. 18235/ 29.09.2020, însoțită de documentele justificative pentru suma de 96 131 273, 63 lei cerută pentru acoperirea de la bugetul local a pierderilor înregistrate de R.A.D.E.T., în condițiile art. 5² din OG nr. 36/ 2006.

Având în vedere importanța covârșitoare a activității desfășurate de acest operator al serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București, precum și faptul că această regie autonomă se află în procedura falimentului, Curtea reține că în acest domeniu de interes local, recurentul pârât Consiliul General al Municipiului București are atribuția și obligația de a proceda cu prioritate la soluționarea cererii acestei regii autonome privind acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor tehnologice înregistrate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie- noiembrie 2019, solicitare formulată prin adresa nr. 18235/ 29.09.2020 și reiterată prin cererea nr. 4195/26.04.2021.

Totodată, Curtea constată că prin lipsa acestui răspuns, la mai bine de doi ani de la depunerea acesteia, reclamanta intimată a suferit o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime, fiind în imposibilitate de a-și întregi patrimoniul, în condițiile în care se află într-o situație financiară extrem de dificilă, fiind în procedura de faliment.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 496 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat recursul principal formulat de recurentul pârât Consiliul General al Municipiului București împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021.

În conformitate cu art. 491 și art. 496 Cod procedură civilă, analizând recursul incident formulat de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București împotriva Sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, prin prisma motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 punctul 8, Curtea reține următoarele:

Limitele exercitării recursului incident au fost stabilite de către recurentă prin solicitarea de a se dispune casarea parțială a Sentinței civile nr. 948/ 2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal și admiterea cererii de chemare în judecată și împotriva pârâților Primarului General al Municipiului București și a Viceprimarilor Municipiului București.

Curtea constată că cererea administrativă nr. 4195/26.04.2021 având ca obiect acoperirea contravalorii depășirii pierderilor tehnologice și a consumului de apă adaos a fost adresată de recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București în faliment, Primăriei Municipiului București, Primarului General al Municipiului București, Viceprimarului Municipiului București, Consiliului General al Municipiului București, Direcției Generale Servicii Publice și Direcției Servicii Integrate.

Curtea reține că această cerere a fost formulată de către recurenta reclamantă, tuturor acestor autorități ale administrației publice locale de la nivelul acestei unități administrativ-teritoriale, așa cum se prevede în teza finală a art. 6.5.3 din Anexa la HCGMB nr. 555/ 23.08.2018 privind procedura de soluționare a cererilor formulate de operatorul acestui serviciu public, regia autonomă fiind nevoită să efectueze acest nou demers administrativ, în condițiile în care nu a primit niciun răspuns la cererea nr. 18235/ 29.09.2020, însoțită de documentația care justifică depășirea acestor pierderi tehnologice.

Soluția primei instanțe de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Primarului General al Municipiului București a fost pronunțată ca urmare a unei greșite interpretări și aplicări a dispozițiilor art. 36 Cod procedură civilă și ale art. 5² alin. 1 din OG 36/2006, reținându-se în mod superficial că cererea reclamantei nr. 4195/26.04.2021 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv numai de Consiliul General al Municipiului București.

Instanța de control judiciar are în vedere că aceste considerente, reținute de prima instanță privesc fondul raportului juridic de drept administrativ dedus judecății, neputând justifica soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, prin admiterea excepției procesuale a lipsei calității procesuale pasive a acestor două autorități locale executive de la nivelul Municipiului București.

Astfel, Curtea reține că atât Primarul General al Municipiului București cât și Viceprimarii Municipiului București sunt subiecți pasivi ai raportului de drept administrativ dedus judecății, fiind destinatarii cererii administrative nr. 4195/ 26.04.2021, prin care intimata reclamantă a solicitat acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practice pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie noiembrie 2019.

Întrucât prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta a solicitat și obligarea acestor autorități administrative executive la soluționarea acestei cereri administrative, pretinzând o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime ca urmare a lipsei unui răspuns, în condițiile art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, Curtea reține că intimații pârâți Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București au calitate procesuală pasivă în acest proces, în conformitate cu art. 36 Cod procedură civilă, raportat la art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/ 2004.

Mai mult decât atât, Curtea constată că în considerentele sentinței civile recurate nu s-a analizat deloc nici calitatea procesuală pasivă a pârâșilor Viceprimarii Municipiului București și nici atribuțiile legale pe care aceștia le au în procedura de soluționare a cererii administrative formulate de reclamantă, impunându-se casarea parțială a acestei hotărâri judecătorești ca unică modalitate prin care se poate înlătura vătămarea adusă recurentei reclamante ca urmare a acestor lipsuri.

Pe fondul cauzei, Curtea constată că atât intimatul Primarul General al Municipiului București cât și Viceprimarii Municipiului București sunt autorități ale administrației publice locale cu atribuții în domeniul serviciilor de utilități publice, inclusiv în cel privind furnizarea energiei termice către locuitorii acestui oraș, conform art. 155 alin. 1 lit. d și art. 157 alin. 1 Cod administrativ.

Totodată Curtea reține că în art. 3 din Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 555/ 23.08.2018 s-a prevăzut că direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile stabilite prin Normele locale privind metodologia de stabilire și achitare / recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului public de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului.

Având în vedere că prin cererea înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, în faliment, a reiterat solicitarea din 29.09.2020 privind suportarea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor tehnologice înregistrate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie- noiembrie 2019, depunând documentația care justifică depășirea acestor pierderi tehnologice, Curtea reține că în calitate de autorități publice locale executive ale Municipiului București, prin aparatul propriu de specialitate existent la nivelul Primăriei Municipiului București, pârâșii Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București au obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru soluționarea acestei cereri în condițiile prevăzute de art. 6.5.3 din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018 privind aprobarea Normelor locale referitoare la metodologia de stabilire și recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor, respectiv supracompensărilor anulare realizate.

Prin neanalizarea de către acești pârâși a cererii nr. 4195/26.04.2021, reclamanta a suferit o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime în accepțiunea art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/ 2004, care nu poate fi remediată decât prin soluționarea acesteia într-un termen cât mai scurt.

Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța de control judiciar admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă și împotriva pârâșilor Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București, ca autorități publice locale executive ale acestei unități administrativ- teritoriale, constatând că Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București au obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru analizarea cererii administrative nr. 4195/26.04.2021, având ca obiect acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie- noiembrie 2019, solicitare formulată de reclamanta Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București și prin adresa nr. 18235/29.09.2020.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu art. 491 și art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul incident formulat de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București și va casa în parte Sentința civilă nr. 948 din 22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în ceea ce privește soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul General al Municipiului București și referitor la soluționarea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Viceprimarii Municipiului București, menținând în rest celelalte dispoziții ale acestei hotărâri judecătorești.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge excepția tardivității invocată de intimatii recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul general al Municipiului București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Admite excepția tardivității recursului incident formulat de intimatii recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, astfel cum a fost invocată de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Respinge recursul incident formulat de intimatii recurenți **Municipiul București prin Primar și Primarul general al Municipiului București** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47 împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, ca tardiv.

Respinge recursul principal formulat de **recurentul Consiliul General al Municipiului București** cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr.47 împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, ca nefondat.

Admite recursul incident formulat de **recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București** cu sediul în București, sector 3, str.Cavafii Vechi nr.15, reprezentată *prin lichidator judiciar Consortiul format din CITR Filiala Ilfov SPRL* cu sediul procesual ales în București, sector 2, str.Gara Herăstrău nr.4, Clădirea A, et.3 și **AKTIV LEX INSOLVENȚĂ SPRL** cu sediul în București, sector 3, str.Turturelelor nr.50, et.1, împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, în contradictoriu cu intimații-pârâți **DIRECTIA GENERALA SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMARIEI MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **DIRECTIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMARIEI MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA MUNICIPIUL BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **VICEPRIMARII MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47.

Casează în parte Sentința civilă nr. 948 din 22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în ceea ce privește soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul General al Municipiului București și referitor la soluționarea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Viceprimarii Municipiului București.

Menține în rest sentința atacată.

Definitiva.

Pronunțată azi 31.03.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instantei.

**PREȘEDINTE
ȚOCU MARIA MAGDALENA**

**JUDECĂTOR
TUDOR ANA CORINA**

**JUDECĂTOR
ISPAS MARIUS CRISTIAN**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

Tribunalul București
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
Jud.fond. Robert Cristian Dima

Red.tehn.jud.Ț.M.M./11 ex./2023

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:007.004999
DOSAR nr. 25188/3/2023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A - contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4999
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 12.10.2023
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Anca Maria Bănică
GREFIER: Simona Valentina Tudor

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET în contradictoriu cu pârâta CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI având ca obiect amendă pentru neexecutarea hotărârii judecătorești (art.24 din Legea nr.554/2004) - sentința tb dosar nr. 33084/3/2021.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 27.09.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 12.10.2023, pentru când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.08.2023, sub numărul 25188/3/2023, reclamantul Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București (RADET), în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Președintele Consiliul General al Municipiului București a solicitat:

- constatarea neîndeplinirii de către Consiliul General al Municipiului București a obligației stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, în termenul prevăzut de art. 24 alin.1 din Legea nr. 554/2004.

- aplicarea conducătorului autorității publice o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere

- obligarea pârâtului Consiliul General al Municipiului București să plătească o penalitate de 1000 lei, stabilită pe zi de întârziere.

- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a arătat, în esență, faptul că sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, a fost obligat pârâtul Consiliul General al Municipiului București să soluționeze cererea reclamantului nr. 4195/26.04.2021. Arată că, deși a expirat termenul de 30 de zile la data de 02.05.2023, nici până în prezent pârâtul nu și-a îndeplinit obligația.

Astfel, având în vedere pasivitatea pârâtului în a executa de bună-voie hotărârea, se impune admiterea cererii astfel cum este formulată și stabilirea unei amenzi și a unor penalități în cuantum maxim de 1000 lei.

În drept a invocat dispozițiile art. 24 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 906 C.p.c..

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 20.09.2023, a fost înregistrată la dosar întâmpinarea formulată de pârâtul Consiliul General al Municipiului București prin care a fost invocată excepția capacității de

folosință în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea la penalități și excepția lipsei calității procesuale pasive a președintelui de ședință a Consiliului, iar pe fond au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că cererea nr. 4195/26.04.2021, ce face obiectul titlului executoriu, a fost soluționată de Primarul General al Municipiului București prin adresa nr. 65873/18.04.2023, cu 15 zile mai înainte ca termenul prevăzut la art.24 alin.1 să se împlinească. În privința penalităților de întârziere, menționează că acestea pot fi acordate pentru un termen de maximum 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

În dovedire, a atașat înscrisuri.

Prin întâmpinare, Președintele de ședință a Consiliului General al Municipiului București, a invocat excepția nulității capătului doi de cerere, excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond respingerea cererii ca nefondată.

În motivare, a arătat că reclamantul nu face dovada existenței unei vinovății a președintelui de ședință în ceea ce privește presupusa neexecutare a sentinței civile.

În dovedire, a atașat înscrisuri.

În drept a invocat dispozițiile art. 24 și urm. din Legea nr. 554/2004.

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 27.09.2023, urmare a interpelării instanței sub aspectul legii aplicabile, reclamantul și-a modificat acțiunea în sensul solicitării de obligare a unei amenzi exclusiv de către pârâul Consiliul General al Municipiului București, astfel încât excepțiile cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere au fost respinse ca rămase fără obiect. A fost administrată proba cu înscrisuri, instanța rămânând în pronunțare atât asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, cât și asupra fondului cauzei.

Analizând susținerile părților prin prisma probatoriului administrat în cauză, reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâii Primarul General al Municipiului București, Viceprimarii Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, fiind obligați la soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

Conform art. 24 alin. 1-3 din Legea nr. 554/2004, forma în vigoare la data introducerii acțiunii:

(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

Astfel, art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 vizează operațiunile descrise prin raportare la actele unilaterale cu caracter individual sau normativ emise de o autoritate

publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice [art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004]. Acesta este singurul mod de executare a hotărârii judecătorești pronunțate în materie de drept administrativ, pe de-o parte, față de caracterul derogatoriu al normelor legale față de cele ale dreptului comun, dreptul comun conținând o reglementare similară în cazul obligațiilor de a face și de a nu face, art. 903 și urm. C. proc. civ., iar, pe de altă parte, că obligațiile nu pot fi executate decât de autoritate, actele administrative înglobând voința autorităților, ca manifestare a puterii publice ce nu poate fi realizată de un terț.

În cauză, hotărârea a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, sens în care aceasta trebuia să fie executată de pârât în termen de 30 de zile, termen care a expirat la data de 02.05.2023.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, instanța reține că, din ansamblul probatoriului administrat în cauză, reiese că pârâtul nu a dovedit faptul că a pus în executare hotărârea judecătorească menționată anterior, dar nici nu a contestat caracterul definitiv al acesteia și nici nu a invocat alt motiv care să justifice imposibilitatea de punere în executare. Chiar dacă există anumite aspecte ce vizau modalitatea în care hotărârea putea să fie în concret executată, acestea se impuneau a fi comunicate reclamantului în procesul de executare a hotărârii și doar în acest context instanța putea aprecia asupra justificării obiective a motivelor prezentate.

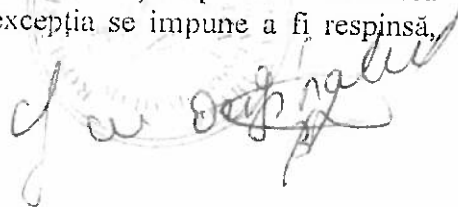
În acest context, apărările pârâtului cu privire la soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021 anterior de către Primarul General al Municipiului București nu pot fi reținute, pe de-o parte, raportat la faptul că din cuprinsul titlului executoriu, astfel cum acesta a fost modificat prin decizia instanței de recurs, reiese faptul că obligarea la soluționarea cererii aparține individual tuturor pârâților, iar, pe de altă parte, raportat la faptul că din cuprinsul considerentelor sentinței nr. 948/22.02.2022 rezultă că cererea nr. 4195/26.04.2021 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv persoana autorității pârâte din prezenta cauză. Prin urmare, reține că soluționarea cererii exclusiv de către Primarul General al Municipiului București nu îl exonerează pe pârât de obligația care îi incumba conform titlului executoriu.

Având în vedere aceste considerente, tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 24 alin. 1-2 din Legea nr. 554/2004, existând culpa pârâtului în neîndeplinirea obligației instituie prin sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33084/3/2021 și vizând soluționarea cererii reclamantului înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

În ceea ce privește capătul de cerere privind aplicarea unei amenzi pârâtului, astfel cum a acesta a fost modificat, instanța îl va admite, urmând a aplica autorității pârâte, în temeiul art. 24 alin 3 din Legea 554/2004, o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/ zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea la plata unor penalități de întârziere în cuantum de 1000 lei, instanța va analiza cu prioritate, conform art. 248 C.p.c., excepția lipsei capacității de folosință a pârâtului, invocată din oficiu, excepție pe care o va respinge, pentru următoarele considerente:

Astfel cum se arată și în susținerea excepției, potrivit art. 575 alin.1 din OUG nr. 57/2019 "autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial din bugetul propriu pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.", iar potrivit art. 205 alin.1 C.civ. "capacitatea de folosință a persoanei juridice este aptitudinea subiectului colectiv de drept civil de a avea drepturi și obligații". Ori, fiind îndeplinite condițiile pentru constatarea capacității procesuale de folosință în persoana pârâtului, excepția se impune a fi respinsă.



aspectele privitoare la lipsa unui buget propriu neputând a justifica temeinicia acesteia sau exonerarea de la această obligație.

În continuare, în raport de art. 24 alin. 3 din Legea 554/2004 și art. 906 alin.2 din Codul de procedură civilă, tribunalul va stabili obligarea pârâtului la plata către reclamant a unei penalități de 100 lei, iar nu de 1000 de lei astfel cum s-a solicitat, cuantumul solicitat fiind disproporționat față de dreptul lezat în cauză și interesul în promovarea cererii, precum și perioada de timp de la care a expirat termenul de 30 de zile pentru executarea benevolă a obligației. Totodată, observând dispozițiile art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a amenzii (...) debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce se va datora statului (...), tribunalul reține că nu se pot aplica amenzi pentru o perioadă anterioară comunicării sentinței de amendare, textul legal instituind o limită cu privire la amendă, respectiv 3 luni, pentru a nu fi o sancțiune deosebit de împovărătoare în sarcina autorității. Altfel nu s-ar justifica instituirea termenului de 3 luni pentru stabilirea definitivă a amenzii. Pe cale de consecință, acest capăt de cerere urmează a fi admis în parte, sens în care pârâtul va fi obligat la plata către reclamant a unei penalități de întârziere de 100 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET** PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CONSORTIUL FORMAT DIN CITR FILIALA ILFOV SPRL CU SEDIUL ALES ÎN BUCUREȘTI, STR. GARA HERASTRAU NR. 4, CLADIREA A, ET. 3, SECTOR 2 și CU SEDIUL ALES LA AKTIV LEX INSOLVENTA SPRL ÎN BUCUREȘTI, STR. TURTURELELOR NR. 50, ET. 1, SECTOR 3 în contradictoriu cu pârâta **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, **PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, astfel cum a fost modificată.

Respinge excepția lipsei capacității de folosință, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul la executarea sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, respectiv soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

Aplică autorității publice pârâte o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/ zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia.

Obligă autoritatea publică pârâtă la plata către reclamant a sumei de 100 lei pe zi de întârziere până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

Respinge, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București.

Pronunțată astăzi, 12.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
Anca Maria Bănică

Red. A.M.B. 6.ex. com

Grefier
Simona Valentina Tudor

L4 com / 20.10.2023

Q

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.25188/3/2023

DECIZIA CIVILĂ NR.2190
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.11.2024
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: SANDU ANDREEA
JUDECĂTOR: SÎRGHE ANCA ALEXANDRA
JUDECĂTOR: SLUJITORU IULIA
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol se află soluționarea recursului civil declarat de recurentul pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr.4999/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.25188/3/2023, în contradictoriu cu intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET și intimatul pârât PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurentul pârât CGMB prin avocat Dobrovici Sorin Valeriu, intimata reclamantă RADET-prin lichidator Aktiv-Lex Insolvență SPRL prin avocat Badea George Cristian, lipsind intimatul pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul intimătei reclamante depune împuternicire avocațială precum și înscrisuri din care rezultă că atât răspunsul primit de la primărie prin care acesta susține că s-a soluționat cererea subscrisei a fost contestat, pentru că în mod nefondat recurenta susține că acest răspuns nu a fost contestat, precum și Hotărârea de Consiliu a Municipiului București nr.319/18.09.2023 din care rezultă că aceasta a procedat la soluționarea altor cereri cu obiect similar formulate ulterior cererii subscrisei, sens în care refuză în mod nejustificat să soluționeze cererea ce face obiectul prezentei cauze.

La întrebarea Curții unde solicită să fie citată intimata reclamantă RADET, apărătorul acesteia solicită citarea atât la sediul debitoarei din municipiul București, str.Cavafii Vechi nr.15, sector 3, cât și la sediul lichidatorului judiciar, respectiv pentru AKTIV-LEX Insolvență SPRL care face parte din Consorțiu, în municipiul București, str.Turturelelor nr.50, et.1, sector 3.

Curtea dispune ca procedura de citare cu intimata reclamantă să se realizeze la ambele adrese indicate de apărătorul acesteia.

Având cuvântul pe probatoriu, apărătorul intimătei reclamante declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar la acest termen de judecată apreciind-o utilă soluționării recursului și acordă cuvântul în combaterea recursului.

Intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET, prin apărător solicită respingerea recursului ca nefondat. În mod corect a reținut instanța de fond autoritatea deliberativă a fost obligată să soluționeze cererea subscrisei. Adresa la care face referire acesta emisă de Primarul Municipiului București

for original

a fost emisă în reprezentarea Primăriei Municipiului București care a fost obligată să soluționeze una din cererile formulate de debitoarea RADET București ca urmare a hotărârii civile nr.2553/27.11.2023 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.9719/3/2023. Așadar, în ceea ce privește acea cerere, aceasta nu reprezintă o soluționare de către autoritatea deliberativă. Titlul executoriu vizează exclusiv autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, respectiv Consiliul General al Municipiului București.

Fără cheltuieli de judecată.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

După luarea cauzei și reținerea ei spre soluționare se prezintă din partea recurentului pârât Consiliul General al Municipiului București, dl. avocat Dobrovici Sorin Valeriu cu împuternicire avocațială la dosar, căruia Curtea îi aduce la cunoștință că dosarul a rămas în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

1. Obiectul cauzei

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, la data de 22.08.2023, sub nr. 25188/3/2023, reclamantul Regia Autonomă de Distribuție a Energici Termice București (RADET), în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Președintele Consiliul General al Municipiului București a solicitat constatarea neîndeplinirii de către Consiliul General al Municipiului București a obligației stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, în termenul prevăzut de art. 24 alin.1 din Legea nr. 554/2004, aplicarea conducătorului autorității publice o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, obligarea pârâtului Consiliul General al Municipiului București să plătească o penalitate de 1000 lei, stabilită pe zi de întârziere și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond

Prin sentința civilă nr. 4999/2023 din 12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CONSORTIUL FORMAT DIN CITR FILIALA ILFOV SPRL în contradictoriu cu pârâta CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, astfel cum a fost modificată, s-a respins excepția lipsei capacității de folosință, invocată de pârât, ca neîntemeiată, s-a obligat pârâtul la executarea sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, respectiv soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021, s-a aplicat autorității publice pârâte o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/ zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia, s-a obligat autoritatea publică pârâtă la plata către reclamant a sumei de 100 lei pe zi de întârziere până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. S-a respins, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată.

Calea de atac exercitată în cauză

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, Consiliul General al Municipiului București, în calitate de parat în dosarul nr. 25188/3/2023, aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, împotriva sentinței civile 4999/12.10.2023, pronunțată în dosarul 25188/3/2023 de Secția a II CAF din cadrul Tribunalului București, pe care o consideră nelegală și netemeinică.

În motivare, s-a arătat faptul că prin cererea de chemare în judecată formulată de către intimatul reclamant Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București - Radet în faliment prin lichidator judiciar Consorțiu CITR Filiala Ilfov Aktiv Insolventa SPRL, s-a solicitat constatarea neîndeplinirii de către CGMB a obligației stabilite prin sentința civilă 948/22.02.2022 în dosarul 33084/3/2021, definitivă prin decizia 965/31.03.2023, în termenul prevăzut de art. 24 alin. 1 din Legea 554/2004, aplicarea conducătorului autorității publice a unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, obligarea CGMB să plătească penalități de 1000 lei pe zi de întârziere, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

S-a arătat că în raport de aceste solicitări, intimatul a invocat în fața instanței de fond excepția lipsei capacității procesuale de folosință a C.G.M.B. în ceea ce privește cererea reclamantei privind plata penalităților.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) teza întâia din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, „Orice persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată” iar potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) teza întâia din același act normativ, prin „autoritate publică” se înțelege „orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public”.

Potrivit dispozițiilor art. 575 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 din Codul administrativ, care reglementează răspunderea administrativ-patrimonială solidară pentru prejudicii cauzate prin acte administrative, prevăd că „Autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial, din bugetul propriu, pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.”.

De asemenea, s-a arătat că în cauza, Consiliul General al Municipiului București, nu are un buget propriu din care să poată asigura plata sumei solicitată de către intimatul reclamant cu titlu de penalități de întârziere, CGMB reprezentând autoritatea deliberativă a Municipiului București (art. 106 alin. 1 și art. 164 alin. 3 din Codul administrativ), nefiind o persoană juridică de drept public și neavând un buget și patrimoniu propriu. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ aprobat prin OUG nr. 57/2019, stabilește că doar unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Capacitatea de folosință a persoanei juridice este aptitudinea subiectului colectiv de drept civil, de a avea drepturi și obligații civile (art. 205 alin. 1 din Codul civil).

Mai mult, s-a arătat că intimatul Consiliul General al Municipiului București are doar capacitate de drept administrativ, respectiv de a emite acte administrative conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul administrativ, putând sta în judecată în litigiile de contencios administrativ. Autoritățile administrației publice locale (cum este cazul CGMB), fiind legal abilitate să emită acte administrative, au o anumită capacitate administrativă (restrânsă), putând

[Handwritten signature and stamp]

sta in judecata într-un petit de anulare a unui act administrativ ori de obligare la soluționarea unei cereri, nu însă și într-un petit având ca obiect obligarea la penalități de întârziere.

Pentru aceste motive, s-a solicitat admiterea excepției invocate și respingerea cererii de chemare de chemare în judecata împotriva C.G.M.B. ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fara capacitate procesuala de folosință. Instanța de fond a respins în mod nefondat aceasta excepție invocând faptul ca, potrivit art 575 alin. 1 din OUG 57/2019 „Autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial, din bugetul propriu, pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.”, iar potrivit dispozițiilor art. 205 alin. 1 C.p.c. Capacitatea de folosință a persoanei juridice este aptitudinea subiectului colectiv de drept civil de a avea drepturi si obligații.

S-a mai adus la cunoștință instanței de recurs ca, dispozițiile art. 205 alin. 1 C. civ prevăd ca (1) *Persoanele juridice care sunt supuse înregistrării au capacitatea de a avea drepturi și obligații de la data înregistrării lor.* Din păcate interpretarea data textelor de lege menționate mai sus este una eronată, întrucât textul de lege face referire expresă la bugetul propriu, iar acest element nu se afla în componenta și atribuțiile CGMB, acesta nefiind o persoana juridica de drept public și neavând un buget și patrimoniu propriu. Mai mult decât atât, instanța trece peste aceste aspecte, și adaugă la lege arătând ca, aspectele privitoare la lipsa buget propriu nu poate justifica exonerarea acestei obligații, respective de a achita penalități. Din păcate fizic un astfel de raționament nu poate exista, întrucât CGMB NU are buget și patrimoniu propriu așa cum are Municipiul București.

S-a mai învederat faptul că un astfel de raționament nu va putea fi adus niciodată la îndeplinire, întrucât atât timp cat CGMB nu are un buget și un patrimoniu propriu, nu poate sa pună în executare o astfel de hotărâre, doar Municipiul București putând sa pună în executare o astfel de dispoziție și eventual sa achite vreo suma de bani.

În aceste condiții, s-a considerat ca instanța de fond a dat o interpretare eronată textelor de lege menționate respective 575 și 205 alin. 1 C. Civ.

În fine, s-a arătat că este cert ca CGMB nefiind o persoana juridica de drept public și neavând un buget și patrimoniu propriu, are doar o capacitate de drept administrativ, respectiv de a emite acte administrative conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul administrativ, putând sta în judecata în litigiile de contencios administrative, având o capacitate restrânsă în acest sens.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat sa se respingă cererea de chemare în judecata ca neîntemeiata menționând o serie de argumente ce nu au fost avute în vedere de către instanța de fond.

Conform dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 554/2004 (forma în vigoare la data formulării acțiunii):

(1)*) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publica este obligata sa încheie, sa înlocuiască sau sa modifice actul administrativ, sa elibereze un alt înscris sau sa efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu executa de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silita, parcurgandu-se procedura prevăzuta de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silita, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin, (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre data cu citarea părților, aplica persoanei juridice,

48
autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acorda penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedura civilă, pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

Prin Sentința civilă nr.948/22.02.2022 pronunțată de către Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 33084/3/2021, instanța de judecată a hotărât: "Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București. Respinge cererea reclamantei ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de capacitate procesuala de folosință. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și Primarului General al Municipiului București. Respinge cererea în contradictoriu cu acești parați ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuala pasivă. - Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată. Admite în parte cererea formulată de reclamanta REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI în contradictoriu cu parata CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI. Obliga parata la soluționarea cererii nr.4195/26.04.2021..."

De asemenea, s-a mai arătat că prin Decizia civilă nr.965/31.03.2023 pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 33084/3/2021, instanța de judecată a hotărât:Admite recursul incident formulat de recurenta intimata Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București. Casează în parte Sentința civilă nr. 948 din 22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în ceea ce privește soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a paratului Primar General al Municipiului București și referitor la soluționarea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Viceprimarii Municipiului București. Menține în rest sentința atacată. Definitivă."

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (3) și (4) din Legea nr. 554/2004, coroborate cu dispozițiile art. 894 din codul de procedura civilă, aplicarea penalităților de întârziere reprezintă o sancțiune de drept procesual civil, un mijloc indirect de constrângere a debitorului la îndeplinirea obligațiilor prevăzute în titlul executoriu. Ea constă în obligarea debitorului la plata unei sume de bani în favoarea creditorului, pe zi de întârziere. Întrucât penalitatea are un caracter provizoriu, nu este lichidă și nici exigibilă, încheierea prin care instanța a obligat debitorul la plata de penalități nu este susceptibilă de executare și nu poate rămâne definitivă în cazul în care obligația stabilită prin titlul executoriu a fost pusă în executare.

De aceea, s-a mai menționat faptul că, conform dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a permis creditorului să solicite instanței de executare fixarea sumei ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, doar dacă în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu. În acest sens sunt și dispozițiile art. 894 alin. (5) din Codul de procedura civilă conform cărora "Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării..."

S-a arătat că în raport de aceste prevederi instanța de judecată de la fond în mod eronat a arătat că, apărările paratului cu privire la soluționarea cererii 4195/26.04.2021 anterior de către

Primarul General nu pot fi reținute, pe de-o parte raportat la faptul ca din cuprinsul titlului executoriu astfel cum acesta a fost modificat prin decizia instanței de recurs, reiese faptul ca obligarea la soluționarea cererii aparține individual tuturor părților, iar soluționarea cererii de către Primarul General al Municipiului București nu îl exonerează pe parat de obligația care îi incumba conform titlului Executoriu.

S-a arătat că, la momentul cererii înregistrate cu nr 4195/26.04.2021, potrivit IICGMB 393/08.12.2020 Primarul General al Municipiului București era împuternicit să reprezinte CGMB în toate procedurile contencioase și necontencioase. În aceste condiții atât timp cât Primarul General era împuternicit să răspundă în procedura necontencioasă, susținerea instanței de fond rămâne fără susținere.

Mai mult decât atât, s-a indicat că, dacă sentința civilă a rămas definitiv prin decizia 965/31.03.2023 iar răspunsul ar fi trebuit să fie formulat până în data de 02.05.2023, în cauza s-a făcut dovada că la aceasta adresă 4195/26.04.2021, s-a dat răspunsul 65873/18.04.2023, astfel încât nu se poate reține că nu s-a răspuns așa cum a arătat instanța de fond în mod nefondat. Faptul că acest răspuns nu este pe plăcut intimatului reclamant din prezenta cauză, nu înseamnă că nu s-a răspuns, mai ales că aceasta chestiune îl vizează și pe Primarul General ca apărător al interesului general.

Totodată, s-a arătat că în cauza ar fi trebuit reținut faptul că cererea nr. 4195/26.04.2021, la care se face referire în cuprinsul Sentinței civile nr. 948/2022, a fost soluționată de Primarul General al Municipiului București prin adresa nr. 65873/18.04.2023 în interesul CGMB. În mod cert, prin răspunsul cuprins în adresa nr. 65873/18.04.2023 Primarul General a dat curs titlului executoriu invocat de către reclamanta și a răspuns cererii intimatului reclamant, punct de Vedere însușit de către CGMB, necontestat niciodată.

Mai trebuie observat și faptul că cererea nr. 4195/26.04.2021 a fost soluționată cu 15 zile mai înainte ca termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 să se împlinească. Este clar că instanța de fond nu a ținut cont de acest înscris depus la dosarul cauzei, respectiv adresa nr. 65873/18.04.2023, care practic dovedește că a fost soluționată cererea formulate de către intimatul reclamant.

S-a mai menționat că dacă intimatul reclamant ar fi fost de bună credință, ar fi adus la cunoștința instanței de judecată prin cererea de chemare în judecată că a primit răspunsul nr. 65873/18.04.2023, formulat de către Primarul General, ce a răspuns punctual la toate aspectele din cadrul adresei 4195/26.04.2021 pentru CGMB. Nu există niciun text de lege care să interzică Primarului General, să răspundă intimatului reclamant RADET BUCUREȘTI în faliment, pentru chestiuni ce vizează bugetul Municipiului București. Instanța de fond ar fi trebuit să aibă în vedere că, cererea intimatului reclamant RADET București în faliment, vizează o presupusă creanță în valoare de 96.131.273,63 lei inclusiv TVA, ceea ce îl îndreptățește pe Primarul General să comunice un răspuns, având în vedere că CGMB, nu are un patrimoniu și un buget propriu, ci doar Municipiul București. Cât timp acest răspuns a fost însușit de către CGMB, inclusiv prin apărările din prezenta cauză, nu se poate reține că GMB nu ar fi dat curs soluționării cererii Radet București, în faliment.

Mai mult, s-a mai arătat că reaua credință a intimatului reclamant, și scopul de a induce în eroare instanțele de judecată, arătam instanței de recurs că acesta a formulat o cerere similară, în baza aceiași titlu executoriu și împotriva Viceprimarilor Municipiului București, ce a format dosarul nr. 25190/3/2023, acțiune ce a fost respinsă de către instanța de judecată. Cât timp răspunsul Primarului General 65873/18.04.2023, detaliază toate aspectele ce vizează cererea 4195/26.04.2021, acesta acoperă toate mențiunile cuprinse în sentința civilă ce reprezintă titlul executoriu.

49

Mai mult decât atât, s-a mai învederat că nu se poate retine ca CGMB nu ar fi răspuns intimatului reclamant la adresa 4195/26.04.2021 în raport de prevederile din titlul executoriu, atât timp cat prin apărările din cauza, CGMB si-a însușit în totalitate toate susținerile făcute de către Primarul General pentru CGMB prin adresa 65873/18.04.2023. Atât timp cat Primarul General a formulat răspunsul 65873/18.04.2023 pentru CGMB, având în vedere prevederile din titlul executoriu, iar intimatul reclamant a primit acest punct de vedere necontestandu-l în niciun fel, s-a considerat ca s-a dat un răspuns astfel fiind soluționată cererea intimatului reclamant.

Mai mult decât atât, s-a mai arătat că în aceasta adresa se menționează expres ca, Radet București în faliment în prezent nu mai are calitate de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică, aceasta responsabilitate fiind preluată de către Compania Municipală Termoelectrică București prin contractual de delegare nr. 7/29.11.2019.

Având în vedere aceasta chestiune, interesul intimatului reclamant din prezenta cauza, în promovarea și susținerea cauzei este unul foarte scăzut, chiar inexistent, neexistând niciun fel de vătămare, atât timp cat aceasta a primit răspunsul 65873/18.04.2023. În aceste condiții, în mod nejustificat instanța de fond a dispus aplicarea către subscrisul CGMB a unei amenzi de în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia. Atât timp cat prin răspunsul 65873/18.04.2023 s-a soluționat cererea intimatului reclamant Radet București în faliment, o astfel de amenda apare ca vădit nejustificată.

S-a mai menționat faptul că intimatul reclamant are la dispoziție alte cai procedurale de contestare a răspunsului primit, dacă este nemulțumit de conținutul acestuia. De asemenea atât timp cat cererea intimatului reclamant nu este întemeiată, s-a precizat faptul ca aplicarea penalităților de întârziere conform art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, se poate face doar pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzi. Rolul acestor măsuri este acela de a constrânge autoritatea să execute obligațiile ce au fost stabilite în sarcina sa (măsuri cu caracter constrângător), iar nu acela de a asigura o eventuala reparare a prejudiciului suferit de creditor ca urmare a eventualei neexecutări la termen a obligației (măsuri cu caracter reparator). Efectul de constrângere se poate realiza doar pentru viitor, iar nu și pentru trecut, spre deosebire de efectul reparator care prin ipoteza vizează un prejudiciu deja suferit de parte.

Drept urmare, s-a învederat că în cazul îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de art. 24 din Legea nr. 554/2004, caracterul constrângător al măsurilor solicitate (aplicarea unor penalități) impune aplicarea lor doar pentru viitor nu și pentru trecut. Stabilirea unor penalități în cuantum de 100 de lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării hotărârii de la fond, este nejustificată în sarcina CGMB, având în vedere ca la cererea intimatului reclamant s-a comunicat un răspuns 65873/18.04.2023 însușit de către CGMB. Dacă CGMB nu își însușea acest răspuns, atunci într-adevăr se putea pune în discuție o nesoluționare a cererii așa cum este menționat în cuprinsul titlului executoriu. Cert este ca, și poziția CGMB este identică cu cea menționată de către Primarul General în cuprinsul răspunsului 65873/18.04.2023, înscris pe care instanța de fond l-a ignorat cu desăvârșire.

De asemenea, s-a mai arătat că trebuie reținut și faptul ca Primarul General prin răspunsul 65873/18.04.2023, a îndeplinit pentru CGMB obligația de a răspunde intimatului reclamant, în raport de adresa 4195/26.04.2021, astfel potrivit legii având atribuții referitoare la relația cu Consiliul General, potrivit dispozițiilor art. 155 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ. Având în vedere toate aceste argumente, s-a solicitat admiterea recursului

modificarea în tot a hotărârii atacate nr. 4999/12.10.2023, și rejudecând, respingerea acțiunii ca nefondată, și să se ia act că cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 488 pct. 8, art. 20 Lege 554/2004. OUG nr. 57/2019 din Codul administrativ, Codul Civil cât și celelalte temeiuri de drept invocate.

În dovedirea celor menționate, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri cât și a oricăror probe ar rezulta din dezbateri.

Poziția procesuală a părții adverse

Legal citati, intimații nu au depus întâmpinare.

Procedura în fața instanței de recurs

În recurs, Curtea a încuviințat proba cu înscrisurile noi depuse la termen.

Considerentele și soluția Curții asupra recursului

Analizând recursul formulat, prin prisma motivelor de casare invocate, Curtea îl va respinge, ca nefondat, pentru considerentele ce se succed:

Curtea reține că prima critică adusă hotărârii de fond vizează soluționarea excepției lipsei capacității procesuale pasive a Consiliului General al Municipiului București, , fiind incident în această privință motivul de casare prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 din CPC.

Această critică urmează a fi înlăturată, fiind neîntemeiată.

În acest sens se reține că prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, pronunțată de Curtea de Apel BUCUREȘTI în dosarul nr. 33084/3/2021, recurenta alături de viceprimarii Municipiului București și Primarul General al Municipiului București a fost obligată la soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

În acord cu instanța de fond, Curtea reține că împrejurarea că CGMB nu are personalitate juridică și nu are patrimoniu propriu nu are relevanță sub aspectul procedurii de executare declanșată de intimatul-reclamant prin raportare la dispozițiile art. 24 din Legea 554/2004, cadrul procesual fiind unul prestabilit în raport cu subiecții obligației astfel cum a fost statuată prin decizia civilă 965/31.03.2023, iar recurenta nu invocă o restructurare nouă ori o situație ulterioară care să îi permită contestarea legitimității sale procesuale. Aceste chestiuni au fost deja tranșate în cadrul procedurii judiciare în care instanța a stabilit atât calitatea lor procesuală pasivă cât și capacitatea de folosință prin raportare la analiza fondului dreptului, iar reinvocarea acestor motive pe calea procedurii speciale de executare nu urmărește decât o nouă analiză a cadrului procesual ce este expresia raportului juridic definitiv stabilit.

Astfel, atât chestiunea privind soluționarea excepției lipsei capacității procesuale de folosință cât și lipsa calității procesuale pasive, au fost corect soluționate, în sensul respingerii lor, apreciindu-se, în mod just, că prin raportare la art. 575 din Oug 57/2019 privind codul administrativ, există o obligație generală de a răspunde patrimonial din bugetul propriu autorității publice din care face parte organul deliberativ.

În ceea ce privește dezlegarea fondului cauzei, Curtea constată că procedura de executare prevăzută de art. 24 din Legea 554/2004, este reglementată astfel:

(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate

56
în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penulități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța va stabili, în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă, despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației.

(5) În lipsa cererii creditorului, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), compartimentul executării civile al instanței de executare va solicita autorității publice relații referitoare la executarea obligației cuprinse în titlul executoriu și, în cazul în care obligația nu a fost integral executată, instanța de executare va fixa suma definitivă ce se va datora statului prin hotărâre dată cu citarea părților.

În cauză, prin sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33084/3/2021, s-a admis, în parte, cererea formulată de reclamanta Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice RADET București în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București, și astfel, pârâțul a fost obligat la soluționarea cererii 4195/26.04.2021.

Prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 33084/3/2021, a fost casată, în parte, sentința civilă antemenționată, doar în sensul reiterării Primarului General al Municipiului București respectiv Viceprimarii Municipiului București în calitate de pârâți în cauză, obligația fiind stabilită în sarcina acestora.

În cuprinsul considerentelor deciziei de casare nr. 965/31.03.2023, paragraful 4 ultima pagină, se reține în mod clar de către instanța de recurs că, în calitate de autorități publice locale executive ale Municipiului București, pârâții: Primarul Municipiului București, Viceprimarii Municipiului București (alături de pârâțul în raport de care nu s-a contestat calitatea procesuală pasivă în cadrul recursului declarat în dosarul 33084/3/2021), aveau îndatorirea de a efectua toate demersurile necesare în vederea soluționării cererii în condițiile prevăzute de art. 6.5.3 din Anexa HCGMB 555/23.08.2018 privind aprobarea Normelor locale referitoare la metodologia de stabilire și recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producer, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, iar prin neanalizarea de către acești pârâți a cererii 4195/26.04.2021, reclamanta a suferit o vătămare a drepturilor și intereselor legitime în accepțiunea art. 1 și art. 8 din Legea 554/2004.

Pe cale de consecință, atât timp cât obligația statuată în sarcina pârâților titlului executoriu antemenționat (inclusiv în sarcina recurenței) a fost explicată în considerentele deciziei civile în sensul necesității analizării cererii nr. 4195/26.04.2021 de către toate părțile pârâte, solicitarea recurenței de a se lua act că obligația a fost executată de Primarul General al Municipiului București, la data de 18.04.2023, vine în contradicție chiar cu rațiunea avută în vedere de instanță la momentul emiterii titlului executoriu, Primarul General al Municipiului București emițând un răspuns doar în privința propriei obligații derivate din titlul executoriu 965/31.03.2023. De altfel, Curtea constată că prima instanță a subliniat în mod corect faptul că în ceea ce privește raportul juridic al recurenței-pârâte derivat din sentința civilă 948/22.02.2022 (raport juridic ce nu a fost modificat în calea de atac a recursului, fiind analizată

doar chestiunea vizând necesitatea obligării și a celorlalți pârâți în raport de care prima instanța a constatat că nu ar avea legitimitate procesuală), instanța a reținut în mod clar că: “ cererea reclamantei nr. 4195/26.04.2021, vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul General al Municipiului București”.

Or, hotărârea 5/31.01.2022, invocată de recurentă în susținerea mandatului acordat Primarului General al Municipiului București vizează acordarea mandatului Directorului Direcției Juridice iar nu preluării competențelor legale ale Consiliului General al Municipiului București de către Primarul General al Municipiului București.

Față de toate aceste considerente, Curtea constată că recursul formulat este nefondat urmând a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de recurentul pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, împotriva sentinței civile nr.4999/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.25188/3/2023, în contradictoriu cu intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET cu sediul în București, str.Cavafii Vechi nr.15, sector 3, și la sediul lichidatorului judiciar AKTIV-LEX Insolvență SPRL, București, str.Turturelelor nr.50, et.1, sector 3, și intimatul pârât PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 26.11.2024.

**PREȘEDINTE
SANDU ANDREEA**

**JUDECĂTOR
SÎRGHE ANCA ALEXANDRA**

**JUDECĂTOR
SLUJITORU IULIA**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

Tribunalul București - Secția a II-a
Contencios Administrativ și Fiscal
Jud.fond.Anca Maria Bănică

Red.techn.jud.A.A.S./6 ex./

20.12.2024
Com. 1090
M.

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:007.004999
DOSAR nr 25188/3/2023



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A - contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4999
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 12.10.2023
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: Anca Maria Bănică
GREFIER: Simona Valentina Tudor

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI - RADET** în contradictoriu cu pârâta **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** având ca obiect amendă pentru neexecutarea hotărârii judecătorești (art.24 din Legea nr.554/2004) - sentința în dosar nr. 33084/3/2021.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 27.09.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 12.10.2023 pentru când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.08.2023, sub numărul 25188/3/2023, reclamantul Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București (RADET), în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Președintele Consiliul General al Municipiului București a solicitat:

- constatarea neîndeplinirii de către Consiliul General al Municipiului București a obligației stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, în termenul prevăzut de art. 24 alin.1 din Legea nr. 554/2004,
- aplicarea conducătorului autorității publice o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere
- obligarea pârâtului Consiliul General al Municipiului București să plătească o penalitate de 1000 lei, stabilită pe zi de întârziere.
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a arătat, în esență, faptul că sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, a fost obligat pârâtul Consiliul General al Municipiului București să soluționeze cererea reclamantului nr. 4195/26.04.2021. Arată că, deși a expirat termenul de 30 de zile la data de 02.05.2023, nici până în prezent pârâtul nu și-a îndeplinit obligația.

Astfel, având în vedere pasivitatea pârâtului în a executa de bună-voie hotărârea, se impune admiterea cererii astfel cum este formulată și stabilirea unei amenzi și a unor penalități în cuantum maxim de 1000 lei.

În drept a invocat dispozițiile art. 24 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 906 C.p.c..

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.
La data de 20.09.2023, a fost înregistrată la dosar întâmpinarea formulată de pârâtul Consiliul General al Municipiului București prin care a fost invocată excepția capacității de

folosință în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea la penalități și excepția lipsei calității procesuale pasive a președintelui de ședință a Consiliului, în pe fond au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că cererea nr. 4195/26.04.2021, ce face obiectul titlului executiv, a fost soluționată de Primarul General al Municipiului București prin adresa nr. 65873/18.04.2023, cu 15 zile mai înainte ca termenul prevăzut la art.24 alin.1 să se îndeplinească. În privința penalităților de întârziere, menționează că acestea pot fi acordate pentru un termen de maximum 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

În dovedire, a atașat înscrisuri.

Prin întâmpinare, Președintele de ședință a Consiliului General al Municipiului București, a invocat excepția nulității capătului doi de cerere, excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond respingerea cererii ca nefondată.

În motivare, a arătat că reclamantul nu face dovada existenței unei vinovății a președintelui de ședință în ceea ce privește presupusa neexecutare a sentinței civile.

În dovedire, a atașat înscrisuri.

În drept a invocat dispozițiile art. 24 și urm. din Legea nr. 554/2004.

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 27.09.2023, urmare a interpelării instanței sub aspectul legii aplicabile, reclamantul și-a modificat acțiunea în sensul solicitării de obligare a unei amenzi exclusiv de către paratul Consiliului General al Municipiului București, astfel încât excepțiile cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere au fost respinse ca rămase fără obiect. A fost administrată proba cu înscrisuri, instanța rămânând în pronunțare atât asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, cât și asupra fondului cauzei.

Analizând susținerile părților prin prisma probatoriului administrat în cauză, reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, a fost admisă în parte cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâții Primarul General al Municipiului București, Viceprimarii Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București, fiind obligați la soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

Conform art. 24 alin. 1-3 din Legea nr. 554/2004, forma în vigoare la data introducerii acțiunii:

(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

Astfel, art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 vizează operațiunile descrise prin raportare la actele unilaterale cu caracter individual sau normativ emise de o autoritate

publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice [art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004]. Acesta este singurul mod de executare a hotărârii judecătorești pronunțate în materie de drept administrativ, pe de-o parte, față de caracterul derogatoriu al normelor legale față de cele ale dreptului comun, dreptul comun conținând o reglementare similară în cazul obligațiilor de a face și de a nu face, art. 903 și urm. C. proc. civ., iar, pe de altă parte, că obligațiile nu pot fi executate decât de autoritate, actele administrative înglobând voința autorităților, ca manifestare a puterii publice ce nu poate fi realizată de un terț.

În cauză, hotărârea a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, sens în care aceasta trebuia să fie executată de pârât în termen de 30 de zile, termen care a expirat la data de 02.05.2023.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, instanța reține că, din ansamblul probatoriului administrat în cauză, reiese că pârâtul nu a dovedit faptul că a pus în executare hotărârea judecătorească menționată anterior, dar nici nu a contestat caracterul definitiv al acesteia și nici nu a invocat alt motiv care să justifice imposibilitatea de punere în executare. Chiar dacă există anumite aspecte ce vizează modalitatea în care hotărârea putea să fie în concret executată, acestea se impuneau a fi comunicate reclamantului în procesul de executare a hotărârii și doar în acest context instanța putea aprecia asupra justificării obiective a motivelor prezentate.

În acest context, apărările pârâtului cu privire la soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021 anterior de către Primarul General al Municipiului București nu pot fi reținute, pe de-o parte, raportat la faptul că din cuprinsul titlului executoriu, astfel cum acesta a fost modificat prin decizia instanței de recurs, reiese faptul că obligarea la soluționarea cererii aparținea individual tuturor pârâților, iar, pe de altă parte, raportat la faptul că din cuprinsul considerentelor sentinței nr. 948/22.02.2022 rezultă că cererea nr. 4195/26.04.2021 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv persoana autorității pârâte din prezenta cauză. Prin urmare, reține că soluționarea cererii exclusiv de către Primarul General al Municipiului București nu îl exonerează pe pârât de obligația care îi incumba conform titlului executoriu.

Având în vedere aceste considerente, tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 24 alin. 1-2 din Legea nr. 554/2004, existând culpa pârâtului în neîndeplinirea obligației instituie prin sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33084/3/2021 și vizând soluționarea cererii reclamantului înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

În ceea ce privește capătul de cerere privind aplicarea unei amenzi pârâtului, astfel cum a acesta a fost modificat, instanța îl va admite, urmând a aplica autorității pârâte, în temeiul art. 24 alin 3 din Legea 554/2004, o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/ zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea la plata unor penalități de întârziere în cuantum de 1000 lei, instanța va analiza cu prioritate, conform art. 248 C.p.c., excepția lipsei capacității de folosință a pârâtului, invocată din oficiu, excepție pe care o va respinge, penru următoarele considerente:

Astfel cum se arată și în susținerea excepției, potrivit art. 575 alin.1 din OUG nr. 57/2019 "autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial din bugetul propriu pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.", iar potrivit art. 205 alin.1 C.civ. "capacitatea de folosință a persoanei juridice este aptitudinea subiectului colectiv de drept civil de a avea drepturi și obligații". Ori, fiind îndeplinite condițiile pentru constatarea capacității procesuale de folosință în persoana pârâtului, excepția se impune a fi respinsă,

aspectele privitoare la lipsa unui buget propriu neputând a justifica temeinicia acesteia sau exonerarea de la această obligație.

În continuare, în raport de art. 24 alin. 3 din Legea 554/2004 și art. 906 alin. 2 din Codul de procedură civilă, tribunalul va stabili obligarea pârâtului la plata către reclamant a unei penalități de 100 lei, iar nu de 1000 de lei astfel cum s-a solicitat, cuantumul solicitat fiind disproporționat față de dreptul lezat în cauză și interesul în promovarea cererii, precum și perioada de timp de la care a expirat termenul de 30 de zile pentru executarea benevolă a obligației. Totodată, observând dispozițiile art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a amenzii (...) debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce se va datora statului (...), tribunalul reține că nu se pot aplica amenzi pentru o perioadă anterioară comunicării sentinței de amendare, textul legal instituind o limită cu privire la amendă, respectiv 3 luni, pentru a nu fi o sancțiune deosebit de împovăraătoare în sarcina autorității. Altfel nu s-ar justifica instituirea termenului de 3 luni pentru stabilirea definitivă a amenzii. Pe cale de consecință, acest capăt de cerere urmează a fi admis în parte, sens în care pârâtul va fi obligat la plata către reclamant a unei penalități de întârziere de 100 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET** PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CONSORTIUL FORMAT DIN CITR FILIALA ILFOV SPRL CU SEDIUL ALES ÎN BUCUREȘTI, STR. GARA HERASTRAU NR. 4, CLADIREA A, ET. 3, SECTOR 2 și CU SEDIUL ALES LA AKTIV LEX INSOLVENTA SPRL ÎN BUCUREȘTI, STR. TURTURELELOR NR. 50, ET. 1, SECTOR 3 în contradictoriu cu pârâta **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, **PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** cu sediul în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, astfel cum a fost modificată.

Respinge excepția lipsei capacității de folosință, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul la executarea sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, respectiv soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

Aplică autorității publice pârâte o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/ zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia.

Obligă autoritatea publică pârâtă la plata către reclamant a sumei de 100 lei pe zi de întârziere până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

Respinge, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București.

Pronunțată astăzi, 12.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocul grefei instanței.



Red. A.M.B. 6-000-000

Grefier
Simona Valentina Tudor

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2024:186.002190

L. Lovescu
R

ROMÂNIA
CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.25188/3/2023

DECIZIA CIVILĂ NR.2190
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 26.11.2024
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: SANDU ANDREEA
JUDECĂTOR: SÎRGHE ANCA ALEXANDRA
JUDECĂTOR: SLUJITORU IULIA
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

JURIDIC
01.11.2024
718/H

Pe rol se află soluționarea recursului civil declarat de recurentul pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI împotriva sentinței civile nr.4999/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.25188/3/2023, în contradictoriu cu intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI - RADET și intimatul pârât PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurentul pârât CGMB prin avocat Dobrovici Sorin Valeriu, intimata reclamantă RADET-prin lichidator Aktiv-Lex Insolvență SPRL prin avocat Badea George Cristian, lipsind intimatul pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul intimătei reclamante depune împuternicire avocațială precum și înscrisuri din care rezultă că atât răspunsul primit de la primărie prin care acesta susține că s-a soluționat cererea subscrisei a fost contestat, pentru că în mod nefondat recurenta susține că acest răspuns nu a fost contestat, precum și Hotărârea de Consiliu a Municipiului București nr.319/18.09.2023 din care rezultă că aceasta a procedat la soluționarea altor cereri cu obiect similar formulate ulterior cererii subscrisei, sens în care refuză în mod nejustificat să soluționeze cererea ce face obiectul prezentei cauze.

La întrebarea Curții unde solicită să fie citată intimata reclamantă RADET, apărătorul acesteia solicită citarea atât la sediul debitoarei din municipiul București, str.Cavafii Vechi nr.15, sector 3, cât și la sediul lichidatorului judiciar, respectiv pentru AKTIV-LEX Insolvență SPRL care face parte din Consorțiu, în municipiul București, str.Turturelelor nr.50, et.1, sector 3.

Curtea dispune ca procedura de citare cu intimata reclamantă să se realizeze la ambele adrese indicate de apărătorul acesteia.

Având cuvântul pe probatoriu, apărătorul intimătei reclamante declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar la acest termen de judecată apreciind-o utilă soluționării recursului și acordă cuvântul în combaterea recursului.

Intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI - RADET, prin apărător solicită respingerea recursului ca nefondat. În mod corect a reținut instanța de fond autoritatea deliberativă a fost obligată să soluționeze cererea subscrisei. Adresa la care face referire acesta emisă de Primarul Municipiului București

a fost emisă în reprezentarea Primăriei Municipiului București care a fost obligată să soluționeze una din cererile formulate de debitorul RADET București ca urmare a hotărârii civile nr. 2553/27.11.2023 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 9719/3/2023. Așadar, în ceea ce privește acea cerere, aceasta nu reprezintă o soluționare de către autoritatea deliberativă. Titlul executoriu vizează exclusiv autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, respectiv Consiliul General al Municipiului București.

Pără cheltuieli de judecată.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

După luarea cauzei și reținerea ei spre soluționare se prezintă din partea recurentului pârât Consiliul General al Municipiului București, dl. avocat Dobrovici Sorin Valeriu cu împuternicire avocațială la dosar, căruia Curtea îi aduce la cunoștință că dosarul a rămas în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

1. Obiectul cauzei

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 22.08.2023, sub nr. 25188/3/2023, reclamantul Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București (RADET), în contradictoriu cu pârâții Consiliul General al Municipiului București și Președintele Consiliul General al Municipiului București a solicitat constatarea neîndeplinirii de către Consiliul General al Municipiului București a obligației stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, în termenul prevăzut de art. 24 alin.1 din Legea nr. 554/2004, aplicarea conducătorului autorității publice o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, obligarea pârâtului Consiliul General al Municipiului București să plătească o penalitate de 1000 lei, stabilită pe zi de întârziere și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond

Prin sentința civilă nr. 4999/2023 din 12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET PRIN LICHIDATOR JUDICIAR CONSORTIUL FORMAT DIN CITR FILIALA ILFOV SPRL în contradictoriu cu pârâta CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, astfel cum a fost modificată, s-a respins excepția lipsei capacității de folosință, invocată de pârât, ca neîntemeiată, s-a obligat pârâtul la executarea sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul înregistrat sub nr. 33084/3/2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, respectiv soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021, s-a aplicat autorității publice pârâte o amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/ zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia, s-a obligat autoritatea publică pârâtă la plata către reclamant a sumei de 100 lei pe zi de întârziere până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu. S-a respins, în rest, acțiunea, ca neîntemeiată.

Calea de atac exercitată în cauză

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, Consiliul General al Municipiului București, în calitate de pârât în dosarul nr. 25188/3/2023, aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, împotriva sentinței civile 4999/12.10.2023, pronunțată în dosarul 25188/3/2023 de Secția a II CAF din cadrul Tribunalului București, pe care o consideră nelegală și netemeinică.

În motivare, s-a arătat faptul că prin cererea de chemare în judecată formulată de către intimatul reclamant Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București - Radet în faliment prin lichidator judiciar Consorțiu CITR Filiala Ilfov Aktiv Insolventa SPRL, s-a solicitat constatarea neîndeplinirii de către CGMB a obligației stabilite prin sentința civilă 948/22.02.2022 în dosarul 33084/3/2021, definitivă prin decizia 965/31.03.2023, în termenul prevăzut de art. 24 alin. 1 din Legea 554/2004, aplicarea conducătorului autorității publice a unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, obligarea CGMB să plătească penalități de 1000 lei pe zi de întârziere, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

S-a arătat că în raport de aceste solicitări, intimatul a invocat în fața instanței de fond excepția lipsei capacității procesuale de folosință a C.G.M.B. în ceea ce privește cererea reclamantei privind plata penalităților.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) teza întâia din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, „Orice persoană care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată” iar potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) teza întâia din același act normativ, prin „autoritate publică” se înțelege „orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public”.

Potrivit dispozițiilor art. 575 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 din Codul administrativ, care reglementează răspunderea administrativ-patrimonială solidară pentru prejudicii cauzate prin acte administrative, prevăd că „Autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial, din bugetul propriu, pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.”.

De asemenea, s-a arătat că în cauză, Consiliul General al Municipiului București, nu are un buget propriu din care să poată asigura plata sumei solicitată de către intimatul reclamant cu titlu de penalități de întârziere, CGMB reprezentând autoritatea deliberativă a Municipiului București (art. 106 alin. 1 și art. 164 alin. 3 din Codul administrativ), nefiind o persoană juridică de drept public și neavând un buget și patrimoniu propriu. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ aprobat prin OUG nr. 57/2019, stabilește că doar unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Capacitatea de folosință a persoanei juridice este aptitudinea subiectului colectiv de drept civil, de a avea drepturi și obligații civile (art. 205 alin. 1 din Codul civil).

Mai mult, s-a arătat că intimatul Consiliul General al Municipiului București are doar capacitate de drept administrativ, respectiv de a emite acte administrative conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul administrativ, putând sta în judecată în litigiile de contencios administrativ. Autoritățile administrației publice locale (cum este cazul CGMB), fiind legal abilitate să emită acte administrative, au o anumită capacitate administrativă (restrânsă), putând

sta în judecata într-un petiț de anulare a unui act administrativ ori de obligare la soluționarea unei cereri, nu însă și într-un petiț având ca obiect obligarea la penalități de întârziere.

Pentru aceste motive s-a solicitat admiterea excepției invocate și respingerea cererii de chemare de chemare în judecata împotriva C.G.M.B. ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosință. Instanța de fond a respins în mod nefondat această excepție invocând faptul că, potrivit art. 575 alin. 1 din OUG 57/2019 „Autoritățile și instituțiile publice răspund patrimonial, din bugetul propriu, pentru pagubele materiale sau morale cauzate prin acte administrative, prin refuzul nejustificat de a soluționa o cerere sau prin nesoluționarea în termen a acesteia.”, iar potrivit dispozițiilor art. 205 alin. 1 C.p.c. Capacitatea de folosință a persoanei juridice este aptitudinea subiectului colectiv de drept civil de a avea drepturi și obligații.

S-a mai adus la cunoștință instanței de recurs că, dispozițiile art. 205 alin. 1 C. civ. prevăd ca (1) *Persoanele juridice care sunt supuse înregistrării au capacitatea de a avea drepturi și obligații de la data înregistrării lor.* Din păcate interpretarea dată textelor de lege menționate mai sus este una eronată, întrucât textul de lege face referire expresă la bugetul propriu, iar acest element nu se află în componenta și atribuțiile CGMB, acesta nefiind o persoană juridică de drept public și neavând un buget și patrimoniu propriu. Mai mult decât atât, instanța trece peste aceste aspecte, și adaugă la lege arătând că aspectele privitoare la lipsa buget propriu nu poate justifica exonerarea acestei obligații, respective de a achita penalități. Din păcate fizic un astfel de raționament nu poate exista, întrucât CGMB NU are buget și patrimoniu propriu așa cum are Municipiul București.

S-a mai învederat faptul că un astfel de raționament nu va putea fi adus niciodată la îndeplinire, întrucât atât timp cât CGMB nu are un buget și un patrimoniu propriu, nu poate să pună în executare o astfel de hotărâre, doar Municipiul București putând să pună în executare o astfel de dispoziție și eventual să achite vreo sumă de bani.

În aceste condiții, s-a considerat că instanța de fond a dat o interpretare eronată textelor de lege menționate respective 575 și 205 alin. 1 C. Civ.

În fine, s-a arătat că este cert că CGMB nefiind o persoană juridică de drept public și neavând un buget și patrimoniu propriu, are doar o capacitate de drept administrativ, respectiv de a emite acte administrative conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul administrativ, putând sta în judecata în litigiile de contencios administrative, având o capacitate restrânsă în acest sens.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat să se respingă cererea de chemare în judecata ca neîntemeiată menționând o serie de argumente ce nu au fost avute în vedere de către instanța de fond.

Conform dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 554/2004 (forma în vigoare la data formulării acțiunii):

(1)* *Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

(2) *În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.*
(3) *La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică persoanei juridice,*

autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acorda penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

Prin Sentința civilă nr. 948/22.02.2022 pronunțată de către Tribunalul București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 33084/3/2021, instanța de judecată a hotărât: "Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București. Respinge cererea reclamantei ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de capacitate procesuala de folosință. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și Primarului General al Municipiului București. Respinge cererea în contradictoriu cu acești parați ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuala pasivă. - Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată. Admite în parte cererea formulată de reclamanta REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI în contradictoriu cu parata CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI. Obliga parata la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021. "

De asemenea, s-a mai arătat că prin Decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de către Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 33084/3/2021, instanța de judecată a hotărât: "Admite recusul incident formulat de recurenta intimata Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București. Casează în parte Sentința civilă nr. 948 din 22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în ceea ce privește soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a paratului Primar General al Municipiului București și referitor la soluționarea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Viceprimarii Municipiului București. Menține în rest sentința atacată. Definitivă."

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (3) și (4) din Legea nr. 554/2004, coroborate cu dispozițiile art. 894 din codul de procedură civilă, aplicarea penalităților de întârziere reprezintă o sancțiune de drept procesual civil, un mijloc indirect de constrângere a debitorului la îndeplinirea obligațiilor prevăzute în titlul executoriu. Ea constă în obligarea debitorului la plata unei sume de bani în favoarea creditorului, pe zi de întârziere. Întrucât penalitatea are un caracter provizoriu, nu este lichidă și nici exigibilă, încheierea prin care instanța a obligat debitorul la plata de penalități nu este susceptibilă de executare și nu poate rămâne definitivă în cazul în care obligația stabilită prin titlul executoriu a fost pusă în executare.

De aceea, s-a mai menționat faptul că, conform dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a permis creditorului să solicite instanței de executare fixarea sumei ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, doar dacă în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu. În acest sens sunt și dispozițiile art. 894 alin. (5) din Codul de procedură civilă conform cărora "Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării..."

S-a arătat că în raport de aceste prevederi instanța de judecată de la fond în mod cronat a arătat că, apărările paratului cu privire la soluționarea cererii 4195/26.04.2021 anterior de către

Primarul General nu pot fi reținute, pe de-o parte raportat la faptul ca din cuprinsul titlului executoriu astfel cum acesta a fost modificat prin decizia instanței de recurs, reiese faptul ca obligarea la soluționarea cererii aparține individual tuturor părților iar soluționarea cererii de către Primarul General al Municipiului București nu îl exonerează pe parat de obligația care îi incumba conform titlului Executoriu.

S-a arătat că, la momentul cererii înregistrate cu nr. 4195/26.04.2021, potrivit IICGMB 393/08.12.2020 Primarul General al Municipiului București era împuternicit să reprezinte CGMB în toate procedurile contencioase și necontencioase. În aceste condiții atât timp cât Primarul General era împuternicit să răspundă în procedura necontencioasă, susținerea instanței de fond rămâne fără susținere.

Mai mult decât atât, s-a indicat că, dacă sentința civilă a rămas definitiv prin decizia 965/31.03.2023 iar răspunsul ar fi trebuit să fie formulat până în data de 02.05.2023, în cauză s-a făcut dovada că la această adresă 4195/26.04.2021, s-a dat răspunsul 65873/18.04.2023, astfel încât nu se poate reține că nu s-a răspuns așa cum a arătat instanța de fond în mod nefondat. Faptul că acest răspuns nu este pe placul intimatului reclamant din prezenta cauză, nu înseamnă că nu s-a răspuns, mai ales că această chestiune îl vizează și pe Primarul General ca apărător al interesului general.

Totodată, s-a arătat că în cauză ar fi trebuit reținut faptul că cererea nr. 4195/26.04.2021, la care se face referire în cuprinsul Sentinței civile nr. 948/2022, a fost soluționată de Primarul General al Municipiului București prin adresa nr. 65873/18.04.2023 în interesul CGMB. În mod cert, prin răspunsul cuprins în adresa nr. 65873/18.04.2023 Primarul General a dat curs titlului executoriu invocat de către reclamanta și a răspuns cererii intimatului reclamant, punct de Vedere însușit de către CGMB, necontestat niciodată.

Mai trebuie observat și faptul că cererea nr. 4195/26.04.2021 a fost soluționată cu 15 zile mai înainte de termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 să se îndeplinească. Este clar că instanța de fond nu a ținut cont de acest înscris depus la dosarul cauzei, respectiv adresa nr. 65873/18.04.2023, care practic dovedește că a fost soluționată cererea formulate de către intimatul reclamant.

S-a mai menționat că dacă intimatul reclamant ar fi fost de bună credință, ar fi adus la cunoștința instanței de judecată prin cererea de chemare în judecată ca a primit răspunsul nr. 65873/18.04.2023, formulat de către Primarul General, ce a răspuns punctual la toate aspectele din cadrul adresei 4195/26.04.2021 pentru CGMB. Nu există niciun text de lege care să interzică Primarului General, să răspundă intimatului reclamant RADET BUCUREȘTI în faliment, pentru chestiuni ce vizează bugetul Municipiului București. Instanța de fond ar fi trebuit să aibă în vedere că, cererea intimatului reclamant RADET București în faliment, vizează o presupusă creanță în valoare de 96.131.273,63 lei inclusiv TVA, ceea ce îl îndreptățește pe Primarul General să comunice un răspuns, având în vedere că CGMB, nu are un patrimoniu și un buget propriu, ci doar Municipiul București. Cât timp acest răspuns a fost însușit de către CGMB, inclusiv prin apărările din prezenta cauză, nu se poate reține că GMB nu ar fi dat curs soluționării cererii Radet București, în faliment.

Mai mult, s-a mai arătat că reaua credință a intimatului reclamant și scopul de a induce în eroare instanțele de judecată, arătam instanței de recurs ca acesta a formulat o cerere similară, în baza aceluiași titlu executoriu și împotriva Viceprimarilor Municipiului București, ce a format dosarul nr. 25190/3/2023, acțiune ce a fost respinsă de către instanța de judecată. Cât timp răspunsul Primarului General 65873/18.04.2023, detaliază toate aspectele ce vizează cererea 4195/26.04.2021, acesta acoperă toate mențiunile cuprinse în sentința civilă ce reprezintă titlul executoriu.

Mai mult decât atât, s-a mai învederat că nu se poate reține ca CGMB nu ar fi răspuns intimatului reclamant la adresa 4195/26.04.2021 în raport de prevederile din titlul executoriu, atât timp cât prin apărările din cauza, CGMB si-a însușit în totalitate toate susținerile făcute de către Primarul General pentru CGMB prin adresa 65873/18.04.2023. Atât timp cât Primarul General a formulat răspunsul 65873/18.04.2023 pentru CGMB, având în vedere prevederile din titlul executoriu, iar intimatul reclamant a primit acest punct de vedere necontestându-l în niciun fel, s-a considerat ca s-a dat un răspuns astfel fiind soluționată cererea intimatului reclamant.

Mai mult decât atât, s-a mai arătat că în aceasta adresa se menționează expres ca, Radet București în faliment în prezent nu mai are calitate de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică, aceasta responsabilitate fiind preluată de către Compania Municipală Termoelectrică București prin contractual de delegare nr. 7/29.11.2019.

Având în vedere aceasta chestiune, interesul intimatului reclamant din prezenta cauza, în promovarea și susținerea cauzei este unul foarte scăzut, chiar inexistent, neexistând niciun fel de vătămare, atât timp cât aceasta a primit răspunsul 65873/18.04.2023. În aceste condiții, în mod nejustificat instanța de fond a dispus aplicarea către subscrisul CGMB a unei amenzi de în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie/zi de întârziere în executarea obligației, până la executarea efectivă a acesteia. Atât timp cât prin răspunsul 65873/18.04.2023 s-a soluționat cererea intimatului reclamant Radet București în faliment, o astfel de amenda apare ca vădit nejustificată.

S-a mai menționat faptul că intimatul reclamant are la dispoziție alte cai procedurale de contestare a răspunsului primit, dacă este nemulțumit de conținutul acestuia. De asemenea atât timp cât cererea intimatului reclamant nu este întemeiată, s-a precizat faptul ca aplicarea penalităților de întârziere conform art. 24 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, se poate face doar pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii. Rolul acestor măsuri este acela de a constrânge autoritatea să execute obligațiile ce au fost stabilite în sarcina sa (măsuri cu caracter constrângător), iar nu acela de a asigura o eventuala reparare a prejudiciului suferit de creditor ca urmare a eventualei neexecutări la termen a obligației (măsuri cu caracter reparator). Efectul de constrângere se poate realiza doar pentru viitor, iar nu și pentru trecut, spre deosebire de efectul reparator care prin ipoteza vizează un prejudiciu deja suferit de parte.

Drept urmare, s-a învederat că în cazul îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute de art. 24 din Legea nr. 554/2004, caracterul constrângător al măsurilor solicitate (aplicarea unor penalități) impune aplicarea lor doar pentru viitor nu și pentru trecut. Stabilirea unor penalități în cuantum de 100 de lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării hotărârii de la fond, este nejustificată în sarcina CGMB, având în vedere că la cererea intimatului reclamant s-a comunicat un răspuns 65873/18.04.2023 însușit de către CGMB. Dacă CGMB nu își însușea acest răspuns, atunci într-adevăr se putea pune în discuție o nesoluționare a cererii așa cum este menționat în cuprinsul titlului executoriu. Cert este că, și poziția CGMB este identică cu cea menționată de către Primarul General în cuprinsul răspunsului 65873/18.04.2023, înscris pe care instanța de fond l-a ignorat cu desăvârșire.

De asemenea, s-a mai arătat că trebuie reținut și faptul că Primarul General prin răspunsul 65873/18.04.2023, a îndeplinit pentru CGMB obligația de a răspunde intimatului reclamant, în raport de adresa 4195/26.04.2021, astfel potrivit legii având atribuții referitoare la relația cu Consiliul General, potrivit dispozițiilor art. 155 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ. Având în vedere toate aceste argumente, s-a solicitat admiterea recursului

modificarea în tot a hotărârii atacate nr. 4999/12.10.2023, și rejudecând, respingerea acțiunii ca nefondată, și să se ia act că cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 488 pct. 8 art. 70 Lege 554/2004 (OUG) nr. 57/2019 din Codul administrativ, Codul Civil cât și celelalte temeiuri de drept invocate.

În dovedirea celor menționate, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri cât și a oricaror probe ar rezulta din dezbateri.

Poziția procesuală a părții adverse

Legal citați, intimați nu au depus întâmpinare.

Procedura în fața instanței de recurs

În recurs, Curtea a încuviințat proba cu înscrisurile noi depuse la termen.

Considerentele și soluția Curții asupra recursului

Analizând recursul formulat, prin prisma motivelor de casare invocate, Curtea îl va respinge, ca nefondat, pentru considerentele ce se succed:

Curtea reține că prima critică adusă hotărârii de fond vizează soluționarea excepției lipsei capacității procesuale pasive a Consiliului General al Municipiului București, fiind incident în această privință motivul de casare prevăzut la art. 488 alin.(1) pct. 8 din CPC.

Această critică urmează a fi înlăturată, fiind neîntemeiată.

În acest sens se reține că prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023, pronunțată de Curtea de Apel BUCUREȘTI în dosarul nr. 33084/3/2021, recurenta alături de viceprimarii Municipiului București și Primarul General al Municipiului București a fost obligată la soluționarea cererii înregistrate sub nr. 4195/26.04.2021.

În acord cu instanța de fond, Curtea reține că împrejurarea că CGMB nu are personalitate juridică și nu are patrimoniu propriu nu are relevanță sub aspectul procedurii de executare declanșată de intimatul-reclamant prin raportare la dispozițiile art. 24 din Legea 554/2004, cadrul procesual fiind unul prestabilit în raport cu subiecții obligației astfel cum a fost statuată prin decizia civilă 965/31.03.2023, iar recurenta nu invocă o restructurare nouă ori o situație ulterioară care să îi permită contestarea legitimității sale procesuale. Aceste chestiuni au fost deja tranșate în cadrul procedurii judiciare în care instanța a stabilit atât calitatea lor procesuală pasivă cât și capacitatea de folosință prin raportare la analiza fondului dreptului, iar reinvocarea acestor motive pe calea procedurii speciale de executare nu urmărește decât o nouă analiză a cadrului procesual ce este expresia raportului juridic definitiv stabilit.

Astfel, atât chestiunea privind soluționarea excepției lipsei capacității procesuale de folosință cât și lipsa calității procesuale pasive, au fost corect soluționate, în sensul respingerii lor, apreciindu-se, în mod just, că prin raportare la art. 575 din Oug 57/2019 privind codul administrativ, există o obligație generală de a răspunde patrimonial din bugetul propriu autorității publice din care face parte organul deliberativ.

În ceea ce privește dezlegarea fondului cauzei, Curtea constată că procedura de executare prevăzută de art. 24 din Legea 554/2004, este reglementată astfel:

(1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elihereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate

În mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economic pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă, pentru un termen maximum de 3 luni, socotit de la data comunicării încheierii privind stabilirea amenzii.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre instanța va stabili, în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă, despăgubirile pe care debitorul le datorcă creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației.

(5) În lipsa cererii creditorului, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), compartimentul executării civile al instanței de executare va solicita autorității publice relații referitoare la executarea obligației cuprinse în titlul executoriu și, în cazul în care obligația nu a fost integral executată, instanța de executare va fixa suma definitivă ce se va datora statului prin hotărâre dată cu citarea părților.

În cauză, prin sentința civilă nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33084/3/2021, s-a admis în parte, cererea formulată de reclamanta Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice RADTEL București în contradictoriu cu pârâțul Consiliul General al Municipiului București, și astfel, pârâțul a fost obligat la soluționarea cererii 4195/26.04.2021.

Prin decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 33084/3/2021, a fost casată, în parte, sentința civilă antemenționată, doar în sensul reiterării Primarului General al Municipiului București respectiv Viceprimarii Municipiului București în calitate de pârâți în cauză, obligația fiind stabilită în sarcina acestora.

În cuprinsul considerentelor deciziei de casare nr. 965/31.03.2023, paragraful 4 ultima pagină, se reține în mod clar de către instanța de recurs că, în calitate de autorități publice locale executive ale Municipiului București, pârâții: Primarul Municipiului București, Viceprimarii Municipiului București (alături de pârâțul în raport de care nu s-a contestat calitatea procesuală pasivă în cadrul recursului declarat în dosarul 33084/3/2021), aveau îndatorirea de a efectua toate demersurile necesare în vederea soluționării cererii în condițiile prevăzute de art. 6.5.3 din Anexa HCGMB 555/23.08.2018 privind aprobarea Normelor locale referitoare la metodologia de stabilire și recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producer, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, iar prin neanalizarea de către acești pârâți a cererii 4195/26.04.2021, reclamanta a suferit o vătămare a drepturilor și intereselor legitime în accepțiunea art. 1 și art. 8 din Legea 554/2004.

Pe cale de consecință, atât timp cât obligația statuată în sarcina pârâților titlului executoriu antemenționat(inclusiv în sarcina recurenței) a fost explicată în considerentele deciziei civile în sensul necesității analizării cererii nr. 4195/26.04.2021 de către toate părțile pârâte, solicitarea recurenței de a se lua act că obligația a fost executată de Primarul General al Municipiului București, la data de 18.04.2023, vine în contradicție chiar cu rațiunea avută în vedere de instanță la momentul emiterii titlului executoriu, Primarul General al Municipiului București emițând un răspuns doar în privința propriei obligații derivate din titlul executoriu 965/31.03.2023. De altfel, Curtea constată că prima instanță a subliniat în mod corect faptul că în ceea ce privește raportul juridic al recurenței-pârâte derivat din sentința civilă 948/22.02.2022(raport juridic ce nu a fost modificat în calea de atac a recursului, fiind analizată

doar chestiuinea vizând necesitatea obligării și a celorlalți părți în raport de care prima instanța a constatat că nu ar avea legitimitate procesuală), instanța a reținut în mod clar că: "cererea reclamantei nr. 4195/26.04.2021, vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul General al Municipiului București".

Or, hotărârea 5/31.01.2022, invocată de recurentă în susținerea mandatului acordat Primarului General al Municipiului București vizează acordarea mandatului Directorului Direcției Juridice iar nu preluării competențelor legale ale Consiliului General al Municipiului București de către Primarul General al Municipiului București.

Față de toate aceste considerente, Curtea constată că recursul formulat este nefondat urmând a fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de recurentul pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, împotriva sentinței civile nr.4999/12.10.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.25188/3/2023, în contradictoriu cu intimata reclamantă REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI – RADET cu sediul în București, str.Cavafii Vechi nr.15, sector 3, și la sediul lichidatorului judiciar AKTIV-LEX Insolvență SPRL, București, str.Turturelelor nr 50, et.1, sector 3, și intimatul pârât PREȘEDINTELE CONSILIULUI GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea greșii instanței, astăzi, 26.11.2024.

**PREȘEDINTE
SANDU ANDREEA**

**JUDECĂTOR
SÎRGHE ANCA ALEXANDRA**

**JUDECĂTOR
SLUJITORU IULIA**

**GREFIER
CONSTANTIN DOINA**

Tribunalul București - Secția a II-a
Contencios Administrativ și Fiscal
Jud.fond.Anca Maria Bănică

Red.tehn.jud.A.A.S/6 ex./

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2022:007.000948
Dosar nr. 33084/3/2021

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
DIRECȚIA JURIDIC
16 MAR. 2022
INTRARE
IESIRE NR. 1263/1

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 948/2022
Ședința publică de la 22 Februarie 2022
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Robert Cristian Dima
Grefier Nicoleta Jipa

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI și pe pârâții UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIUL BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect refuz soluționare cerere

Tribunalul a reținut cauza spre soluționare în ședința publică din data de 15.02.2022, astfel cum s-a consemnat în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta.

Având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 22.02.2022, când:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 16.11.2021 sub nr. 33084/3/2021 pe rolul Tribunalului București reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI a solicitat în contradictoriu cu U.A.T. MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, obligarea pârâților la soluționarea cererii nr.4195/26.04.2021 înregistrată sub nr.1949031/26.04.2021 și plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamanta a arătat instanței că având în vedere faptul că a deținut această calitate (de operator al serviciului de alimentare cu energie termică al U.A.T. Mun. București), RADET București îi sunt aplicabile, printre altele, și dispozițiile art. 52 din O.G. nr. 36/2006, și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 325/2006, texte de lege potrivit cărora pierderile induse de prestarea acestui serviciu public sunt acoperite din bugetele locale ale unității administrativ-teritoriale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 din O.G. nr. 36/2006, Consiliul General al Municipiului București a adoptat hotărârea nr. 555/23.08.2018, prin care a reglementat „Normele locale privind metodologia de stabilire a diferențelor financiare ce urmează a fi achitate/recuperate operatorului serviciului de producere, transport, furnizare și distribuție a energiei termice pentru regularizarea subcompensărilor/supracompensărilor anuale realizate prin subvenționarea de către municipalitate a energiei termice furnizate populației”.

În acest context, în virtutea dispozițiilor menționate supra, U.A.T. Mun. București a acoperit de la bugetul local pierderile înregistrate de RADET București, induse de prestarea serviciului public de alimentare cu energie termică, astfel: prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 556/23.08.2018 a fost aprobată pierderea tehnologică înregistrată de RADET București în anul 2017, în cuantum de 80.325.000.00 lei, ulterior aceasta fiind plătită de U.A.T. Mun. București,

Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 822/22.11.2018 a fost aprobată pierderea financiară înregistrată de RADET București în anul 2017, în cuantum de 85.249.996,60 lei, ulterior aceasta fiind plătită de U.A.T. Mun. București; Prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 56/24.10.2019 a fost aprobată pierderea financiară înregistrată de RADET București în anul 2018, în cuantum de 64.223.723,52 lei, ulterior aceasta fiind plătită parțial de U.A.T. Mun. București."

A menționat reclamanta că, în atare condiții, având în vedere faptul că, și în anul 2019, RADET București a avut calitatea de operator al serviciului public de alimentare cu energie termică în perioada ianuarie — noiembrie, Regia a înregistrat o pierdere indusă de prestarea serviciului public în cuantum de 96.131.273,63 lei, calculată potrivit normelor reglementate prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018.

Față de această împrejurare, RADET București a formulat cererea nr. 18235/29.09.2020, înregistrată de către registratura Primăriei Mun. București sub nr. 1887087/30.09.2020, prin care a solicitat U.A.T. Mun. București să procedeze la acoperirea pierderii înregistrată de Regie ca urmare a depășirii pierderilor aprobate prin H.C.G.M.B. nr. 555/2018 pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie 2019 — noiembrie 2019.

Având în vedere faptul că RADET București nu a primit nici un răspuns cu privire la cererea nr. 18235/29.09.2020 și că cererea nu a fost introdusă pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului General al Municipiului București, în data de 26.04.2021, RADET București a depus cererea nr. 4195/26.04.2021 prin care a reiterat cererea nr. 18235/29.09.2020, însă, de această dată, a specificat expres că se adresează atât Primăriei Municipiului București, cât și Primarului Municipiului București, Viceprimarului Municipiului București, Consiliului General al Municipiului București, Direcției Generale Servicii Publice și Direcției Servicii Integrate ale Municipiului București.

A precizat că, cererea a fost însoțită de toate documentele prevăzute de Hotărârea C.G.M.B. nr. 555/2018, din care rezultă modalitatea de calcul și cuantumul total al debitului ce face obiectul acesteia.

Cu toate acestea, niciunul dintre destinatarii cererii nr. 4195/26.04.2021 nu a dat curs solicitării Regiei, necomunicând niciun răspuns până la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, deși potrivit art. 65.3.4 din Anexa II.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018 cererea subscrisei trebuia să fie soluționată în termen de 30 de zile calendaristice de la depunere.

În drept reclamanta a invocat prevederile art.2 alin.1 lit.h din Legea 554/2004.

În dovedirea cererii a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 27.12.2021 pârâții Municipiul București, Primarul General al Municipiului București și Consiliul General al Municipiului București au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pârâții au invocat excepția lipsei capacității de folosință și a calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București.

Pârâții au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și a Consiliului General al Municipiului București.

Excepția inadmisibilității cererii în raport de Municipiul București și excepția prescripției dreptului material la acțiune și tardivitatea cererii introductive.

Prin precizările orale din cadrul ședinței publice din data de 15.02.2022 reclamanta a precizat că solicită obligarea pârâților la emiterea unui răspuns și nu solicită analiza motivelor de fond ale cererii, un eventual refuz urmând a face obiectul unui alt dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt,

Prin cererea nr.4195/26.04.2021 (filele 50-51) reclamanta a solicitat acoperirea de la bugetul local a sumei de 96.131.273,63 lei reprezentând contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie-noiembrie 2019.

Părții nu au emis un răspuns.

În drept,

În temeiul art. 248 alin. 1 C.proc.civ., *instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.*

În ceea ce privește excepția lipsei capacității de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București.

Noțiunea de capacitate administrativă este definită prin prisma competențelor recunoscute autorității respective în emiterea actului. Capacitatea administrativă este o noțiune autonomă specifică contenciosului administrativ și care indică autoritatea publică ce poate sta în judecată în cadrul litigiului.

Ca noțiune autonomă, aceasta nu se confundă cu definiția dată de Codul administrativ conform art.5 lit.o capacitatea administrativă - ansamblul resurselor materiale, financiare, instituționale și umane de care dispune o unitate administrativ-teritorială, cadrul legal care reglementează domeniul de activitate, precum și modul în care acestea sunt valorificate în activitatea proprie potrivit competenței stabilite prin lege.

Noțiunea de capacitate administrativă este mai degrabă similară definiției date de Codul administrativ competenței, astfel potrivit art.5 lit.r competența - ansamblul atribuțiilor stabilite de lege, care conferă autorităților și instituțiilor administrației publice drepturi și obligații de a desfășura, în regim de putere publică și sub propria responsabilitate, o activitate de natură administrativă.

În raport cu obiectul specific al fiecărei cauze cu care este investită instanța, aceasta va determina capacitatea procesuală a părților atrase în proces de reclamant în funcție de definiția capacității administrative.

Din perspectivă strict procesual civilă, primăria avea capacitatea de a fi parte în proces conform art.56 alin.2 C.proc.civ. potrivit căruia *Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit*

legii.

Instanța constată însă, că de la data intrării în vigoare a codului administrativ, 03.07.2019 teoria capacității administrative nu mai poate fi aplicată întrucât ar veni în contradicție cu o dispoziție expresă a legii, respectiv art.5 lit.hh prin care primăria a fost definită astfel: primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale - structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorității deliberative și dispozițiile autorității executive, soluționând problemele curente ale colectivității locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului și aparatul de specialitate al primarului.

Pentru considerentele anterior expuse instanța va admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință și va respinge cererea reclamantei împotriva Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive instanța reține că potrivit art.36 C.proc.civ. *Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele*

raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

Conform art.5 ind.2 alin.1 din OG 36/2006 Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrative teritoriale.

Potrivit art.6.5.3 (fila 45 vol.1) din Normele aprobate prin HCGMB nr.555/2018 Documentația verificată va fi înaintată spre aprobare Consiliului General al Municipiului București.

Din dispozițiile anterior citate, instanța constată că cererea reclamantei nr.4195/26.04.2021 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul General al Municipiului București astfel că doar această autoritatea publică are calitate procesuală pasivă în cauză, pentru restul părților instanța urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive și să respingă cererea ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Consecință a efectelor admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive, instanța nu va mai analiza excepția inadmisibilității cererii formulate față de Municipiul București, aceasta nemaiavând calitate procesuală în cauză.

În ceea ce privește excepția prescripției invocate de pârâta Consiliul General al Municipiului București instanța reține următoarele:

Conform art.11 alin 1 lit d din Legea 554/2004 Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la: data expirării termenului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), calculat de la comunicarea actului administrativ emis în soluționarea favorabilă a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile;

În cauză termenul pentru soluționarea termenului este de 30 de zile fiind prevăzut de art.6.5.3 din Normele aprobate prin HCGMB nr.555/2018.

Cererea nr.4195 a fost înregistrată la data de 26.04.2021, astfel că la data 26.05.2021 pârâta avea obligația să ofere un răspuns cererii reclamantei

Având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost formulată la data de 16.11.2021, în interiorul termenului de 6 luni instanța constată că nu s-a împlinit termenul de prescripție în raport de cererea formulată.

Instanța va preciza că aprecierea acesteia se limitează la obiectul cererii de chemare în judecată astfel cum a fost precizat prin concluziile orale ale reclamantei în consecință având în vedere că reclamanta și-a limitat cererea exclusiv la primirea unui răspuns în raport de cererea 4195 iar nu în raport de condițiile substanțiale ale acesteia, prezenta cerere de chemare în judecată a fost formulată în termen, urmând a respinge excepția prescripției ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, prin raportare la fondul obiectul precizat al cererii, respectiv că reclamanta dorește obținerea unui alt act administrativ fie tipic sau asimilat (în forma refuzului nejustificat) instanța constată că în cauză subzistă prevederile art. 2 alin.1 lit.h din Legea 554/2004 potrivit cărora *nesoluționare în termenul legal a unei cereri - faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen;*

Pârâta nu făcut dovada emiterii unui răspuns scris către reclamantă în ceea ce privește cererea nr.4195/26.04.2021 astfel că instanța va admite cererea și va obliga pârâta Consiliul General al Municipiului București să comunice un răspuns acestei cereri.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București, toți cu sediul în București, Sector 5, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Respinge cererea reclamantei ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și Primarului General al Municipiului București, ambii cu sediul în București, Sector 5, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Respinge cererea în contradictoriu cu acești pârâți ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

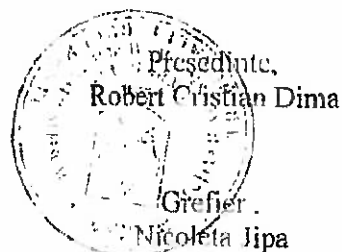
Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea formulată de reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI, cu sediul în Sector 3, București, str. Cavafii Vechi, nr. 15, prin lichidator judiciar Consorțiul format din CITR FILIALA ILFOV SPRL, cu sediul ales în București, Str. Gara Herăstrău nr. 4, Clădirea A, et. 3, Sector 2, și AKTIV LEX INSOLVENTA SPRL, cu sediul ales în București, str. Turturelelor nr. 50, et. 1, Sector 3, în contradictoriu cu pârâta CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, sector 5, Bld. Regina Elisabeta, nr. 47.

Obligă pârâta la soluționarea cererii nr.4195/26.04.2021.

Cu recurs în termen de 15 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București

Pronunțată prin punerea la dispoziție a soluției prin mijlocirea greței, azi 22.02.2022



Red. Jud. RCD/10 ex/.....
Com. 8 ex.....

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2023:186.000965

DOSAR NR.33084/3/2021

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. 965

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.03.2023

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: TOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR: TUDOR ANA CORINA

JUDECĂTOR: ISPAS MARIUS CRISTIAN

GREFIER: CONSTANTIN DOINA

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI	
DIRECȚIA JURIDIC	
16 JUN. 2023	
INTRARE	NR. 395/H
IEȘIRE	

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât **CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, a recursului incident declarat de **REGIA AUTONOMA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI** prin lichidator judiciar *Consortiul format din CITR Filiala Ilfov SPRL și AKTIV LEX INSOLVENȚĂ SPRL* și a recursul incident declarat de intimații pârâți **MUNICIPIUL BUCUREȘTI și PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022. pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în contradictoriu cu intimații-pârâți **DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cauza având ca obiect *refuz soluționare cerere*.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 17.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 31.03.2023, când a pronunțat următoarea decizie:

CURTEA

Deliberând asupra recursurilor, reține următoarele:

Obiectul litigiului

Prin cererea înregistrată la data de 16.11.2021 sub nr. 33084/3/2021 pe rolul Tribunalului București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI** a solicitat în contradictoriu cu **U.A.T. MUNICIPIUL BUCUREȘTI, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIMARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, VICEPRIMĂRII MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, obligarea pârâților la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021 și plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea instanței de fond

Prin Sentința civilă nr. 948/2022, Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a admis excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului

București, a respins cererea reclamantei ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de capacitate procesuală de folosință, a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului București și Primarului General al Municipiului București și a respins cererea în contradictoriu cu acești pârâți ca fiind formulată împotriva unor persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Totodată, prin această hotărâre judecătorească s-a respins excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neinterzisă, s-a admis în parte cererea formulată de reclamanta REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI, prin lichidator judiciar consorțiul format din CITR FILIALA ILFOV SPRL și AKTIV LEX INSOLVENTA SPRL, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, acesta fiind obligat la soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021.

Recursul principal declarat de pârâtul CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Împotriva Sentinței civile nr. 948/2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, la data de 21.03.2022 a declarat recurs principal recurentul pârât CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, solicitând casarea parțială a acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivare a menționat că este lipsit de calitate procesuală pasivă. A adăugat că prin cererea administrativă cu nr. 4195/26.04.2021, intimata -reclamanta urmărește să obțină o hotărâre prin care să se dispună obligarea la întreprinderea „demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare a Consiliului General al Municipiului București a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirilor pierderilor”.

Prin această cerere, intimata-reclamanta nu susține nicio pretenție concretă în contradictoriu cu Consiliul General al Municipiului București.

A mai arătat că sentința civilă contestată este nelegală fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a dispozițiilor art.2 alin. 1 lit. h din Legea nr. 554/2004 și a prevederilor art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr.555/23.08.2018, precum și a celorlalte norme juridice menționate în cererea de recurs, fiind astfel incident motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct.8 din Codul de procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004, nesoluționarea în termenul legal a unei cereri reprezintă faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen.

Termenele și procedura de soluționare a cererii administrative nr. 4195/26.04.2021 depusă de către reclamantă, se soluționează în conformitate cu dispozițiile art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, care stabilește procedura de soluționare a cererilor operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor/supracompensărilor anuale realizate, astfel: “Operatorul serviciului public de alimentare centralizată cu energie termică întocmește lunar un bilanț energetic pe baza înregistrării contoarelor de energie termică existente la limita de proprietate între producător și operatorul serviciului; a contoarelor existente în punctele termice urbane și în punctele termice proprii; precum și contoarele montate la utilizatorii alimentați din punctele termice urbane. Pe baza înregistrărilor lunare, operatorul asigură întocmirea unui bilanț energetic, din care să rezulte pierderile tehnologice înregistrate pe aria deservită de fiecare furnizor (producător) de energie termică conform machetei. Solicitarea operatorului privind acoperirea contravalorii depășirii pierderilor tehnologice se va face anual de către operatorul care prestează serviciul/o activitate din cadrul serviciului public de alimentare cu energie termică pe baza documentației, întocmită de acesta, elaborată în baza bilanțului energetic și însoțită de bilanțul energetic avizat de autoritatea de reglementare competentă și de aprobarea Autorității Administrației Publice Locale conform art. 40. alin.3 din Legea serviciului public de alimentare cu energie termică nr. 325/2006, cu modificările și completările ulterioare, care a stat la baza fundamentării tarifelor practicate de operator. Verificarea se va face în termen de 30 zile calendaristice de la depunerea documentației la Autoritățile Administrației Publice Locale.

Documentația verificată va fi înaintată spre aprobare Consiliului General al Municipiului București.

Or, în condițiile în care Consiliul General al Municipiului București nu i s-a înaintat spre dezbateri și aprobare documentația depusă de către intimata-reclamantă înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, verificată conform dispozițiilor art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, Consiliul General al Municipiului București nu poate fi obligat în mod legal de către instanța de judecată la soluționarea acestei cereri întrucât potrivit prevederilor legale anterior menționate CGMB nu poate răspunde în mod direct cererii reclamantei în lipsa documentației verificate și avizate conform prevederilor art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018.

Drept urmare, în mod nelegal instanța de fond a reținut faptul că autoritatea publică pârâtă CGMB se face vinovată pentru nesoluționarea în termenul legal a cererii intimărei-reclamante nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la Primăria Municipiului București cu nr. 1949031/26.04.2021.

Având în vedere aceste motive, solicită admiterea recursului, casarea în parte a sentinței civile contestate, în sensul respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Poziția procesuală a părților adverse

Prin întâmpinarea depusă la 12.07.2022 intimata reclamantă **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI**, în faliment a solicitat respingerea recursului principal ca nefondat, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a dispozițiilor instanței de fond și obligarea recurente-pârâtei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu, în conformitate cu dispozițiile art. 453 C. pr. civ.

În motivare a menționat că recurenta-pârâtă se află într-o gravă croare de drept, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 5 lit. k), l) și m) din Codul administrativ, aceasta are calitatea de autoritate a administrației publice locale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 6.5.3.2 din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018, recurenta, în calitate de autoritate a administrației publice locale, are obligația să verifice documentația depusă de intimată în termen de 30 de zile calendaristice și să o supună pe ordinea de zi spre aprobare.

Potrivit prevederilor 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018, recurenta, în calitate de autoritate a administrației publice locale, are obligația să verifice documentația depusă de subscrisa în termen de 30 de zile calendaristice și să o supună pe ordinea de zi spre aprobare.

Nu i se poate imputa pasivitatea autorităților administrației publice locale în verificarea documentației înaintate potrivit prevederilor art. 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/2018, în condițiile în care, cererea înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, a fost adresată atât recurente Consiliul General al Municipiului București, cât și celorlalte autorități administrației publice cu atribuții în domeniu, respectiv Primăriei Municipiului București, Primarului General Municipiului București, Viceprimarilor Municipiului București, Direcției Generale Servicii Publice și Direcției Servicii Integrate ale Municipiului București.

În condițiile în care recurenta aprecia că nu are competențe în verificarea documentației înaintate, aceasta avea posibilitatea să înainteze spre verificare documentația depusă către autoritatea administrației publice locale pe care o considera competentă sau să ne îndrume către aceasta.

În mod just, Instanța de fond a aplicat în dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004, reținând faptul că „pârâta nu a făcut dovada emiterii unui răspuns scris către reclamantă în ceea ce privește cererea nr. 4195/26.04.2021”.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 17, art. 28 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Totodată reclamanta **REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE (RADET) BUCUREȘTI** - în faliment, in bankruptcy, enfaillite, în temeiul art. 20 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ coroborat cu dispozițiile art. 491 și art. 488 pct. 8 din Codul de procedura civilă a formulat recurs incident împotriva Sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33084/3/2021, solicitând admiterea recursului și casarea în parte a sentinței recurate, cu consecința admiterii cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată și împotriva celorlalți pârâți, cu obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a menționat că judecătorul fondului a aplicat în mod greșit dispozițiile legale incidente în cauză, întrucât a conchis că cererea sa „vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv Consiliul General al Municipiului București, astfel că doar această autoritate are calitate procesuală pasivă în cauză, pentru restul pârâților urmând să admită excepția lipsei calității procesuale pasive.”

Or, raționamentul primei instanțe este eronat, întrucât cererea a cărei soluționare s-a solicitat a fost adresată atât Consiliului General al Municipiului București, cât și celorlalți pârâți, în conformitate cu prevederile art. 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/2018, având în vedere calitatea acestora de autorități ale administrației publice locale, raportat la dispozițiile art. 5 lit. f), k), l) și n) din Codul administrativ.

Acest aspect rezultă atât din prevederile art. 6.5.3. din Anexa la H.C.G.M.B. nr. 555/2018, care stipulează expres că documentația se depune la autoritățile administrației publice locale, astfel încât au competențe de verificare două sau mai multe autorități ale administrației publice locale, fiind utilizat pluralul, cât și din dispozițiile art. 167 corob. cu art. 155 din Codul administrativ, referitoare la atribuțiile primarului.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că, cererea înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, a fost adresată atât recurente Consiliul General al Municipiului București, cât și celorlalte autorități ale administrației publice cu atribuții în domeniu, consideră că, toți pârâții aveau obligația să comunice un răspuns cu privire la cerere formulată, iar, în condițiile în care apreciau că nu au competențe în verificarea documentației înaintate, aveau posibilitatea să înainteze documentația depusă spre verificare către autoritatea administrației publice locale pe care ei o considerau competentă sau să ne îndrume către aceasta.

În mod eronat, instanța de fond a considerat că prevederile art. 2 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 554/2004 sunt incidente doar cu privire la pârâțul Consiliul General al Municipiului București, întrucât acestea sunt aplicabile tuturor pârâților cărora le-a fost adresată cerere, dat fiind faptul că; niciunul dintre pârâți nu a făcut dovada emiterii unui răspuns în scris în ceea ce privește cererea nr. 4195/26.04.2021.

În drept, recursul incident a fost întemeiat pe dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004.

La 01.11.2022 intimații pârâți Municipiul București prin Primarul General și Primarul General al Municipiului București au formulat recurs incident împotriva Sentinței civile nr. 948/22.02.2022 în ceea ce privește soluția de respingere a excepției prescripției dreptului material al RADET la acțiune.

În motivare au menționat că recursul RADET urmează a fi însă respins ca neîntemeiat.

Față de cuprinsul recursului RADET, urmează a se observa nașterea dreptului și interesului Municipiului București și a Primarului General al Municipiului București la formularea unui recurs incident, prin raportare la soluția primei instanțe cu privire la prescripția dreptului material la acțiune al RADET, excepția prescripției fiind în mod neîntemeiat respinsă de prima instanță.

Având în vedere că lipsa capacității de folosință a fost dezlegată prioritar de către prima instanță în raport de lipsa calității procesuale pasive; lipsa capacității de folosință a Primăriei Municipiului București, a Direcției Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București a intrat în autoritatea de lucru judecat, nefiind criticată pe calea recursului incident de către RADET, rezultă că RADET nu mai poate expune la acest moment vreo critică, din perspectiva calității procesuale pasive în cauză a Primăriei Municipiului București, a Direcției

Generale Servicii Publice din cadrul Primăriei Municipiului București, a Direcției Servicii Integrate din cadrul Primăriei Municipiului București, un astfel de demers fiind unul vădit inadmisibil și urmând a fi respins ca atare.

Prima instanță a reținut lipsa calității procesuale pasive doar pentru Municipiul București și pentru Primarul General al Municipiului București, omițând să se pronunțe și în privința Viceprimarilor. Nici în privința fondului cererii prima instanță nu a reținut vreo obligație în sarcina Viceprimarilor.

În aceste împrejurări, RADET, în măsura în care avea într-adevăr vreun interes să obțină o hotărâre judecătorească în contradictoriu și în contradictoriu cu Viceprimarii, atunci ar fi trebui să formuleze, în acord cu dispozițiile art. 444 Cod procedură civilă, cerere de completare a hotărârii, iar nu recurs.

Or, potrivit dispozițiilor art. 445 Cod procedură civilă, îndreptarea, lămurirea, înlăturarea dispozițiilor contradictorii ori completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului sau a recursului, ci numai în condițiile art. 442-444 Cpc.

Recursul RADET în privința Viceprimarilor Municipiului București este inadmisibil, urmând a fi respins ca atare.

Municipiul București și Primarul General al Municipiului București nu au calitate procesuală pasivă în cauză, sentința primei instanțe fiind temeinică și legală din această perspectivă.

Prin cererea sa de chemare în judecată, RADET pretinde că a solicitat și că urmărește să obțină o hotărâre prin care să se dispună obligarea la întreprinderea „demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare a Consiliului General al Municipiului București a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirilor pierderilor”.

Drept urmare, potrivit principiului disponibilității, reclamanta nu a susținut nicio pretenție concretă în contradictoriu nici cu Municipiul București și nici cu Primarul General al Municipiului București, după cum nu a susținut nici măcar față de CGMB.

În situația în care RADET ar fi susținut vreo pretenție concretă față de CGMB, astfel cum a reținut și prima instanță, dispozițiile art. 5 indice 2 alin. 1 din OG nr. 36/2006, ca și cele ale art. 6.5.3. din Normele aprobate prin HCGMB nr. 555/2018 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă (respectiv CGMB), sens în care, Primarul General al Municipiului București - ca autoritate publică executivă - nu are o astfel de calitate procesuală în prezenta cauză, după cum nici Municipiul București nu are și nu poate avea.

Deși reclamanta-recurentă a afirmat în mod nereal în cuprinsul cererii introductive că cererea sa de soluționare ar fi fost adresată Municipiului București, instanța de recurs va putea observa neîndoiește că petenta RADET s-a îndreptat în mod expres față de Primăria Municipiului București, precum și față de ceilalți părți menționați în petitul cererii de chemare în judecată, cu excepția sa pretins netemeinic și nelegal acestora soluționarea respectivei solicitări. Ba chiar a avertizat cu privire la demararea unor proceduri judiciare „pentru obligarea Primăriei Municipiului București” la soluționarea cererii sale, potrivit ultimului paragraf din cererea sa nr. 4195 din 26 aprilie 2021.

În conformitate cu dispozițiile art. 96 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu; unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

Unitatea administrativ-teritorială Municipiul București nu este, deci, o autoritate sau o instituție publică față de care s-ar putea justifica existența calității procesuale pasive într-un litigiu de contencios-administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 Cod procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

În temeiul dispozițiilor Legii nr. 325/2006 și ale OG nr. 36/2006 invocate de către reclamantă în susținerea demersului său, nu se creează un raport între unitatea administrativ-teritorială și RADET, prevederile legale făcând referire expresă la autorități publice locale. Acest fapt, de altfel, este cunoscut și recunoscut și de către reclamanta-recurentă

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea contenciosului administrativ:

Cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile, respectiv data expirării termenului legal de soluționare a cererii.

Reclamanta însăși a susținut că cererea sa nr. 4195 din 26.04.2021 reprezintă o reîterare a cererii inițiale nr. 18235 - care a fost adresată Primăriei Municipiului București la data de 29 septembrie 2020 și că cererea nu ar fi fost soluționată în termenul legal de 30 de zile. Prin urmare, cererea subsecventă la care se raportează în mod direct în cererea introductivă, adresată la 26 aprilie 2021 sub nr. 4195, nu este sub nicio formă o veritabilă cerere sau o cerere nouă.

Reclamanta trebuia să se adreseze instanței de judecată în termen de 6 luni de la expirarea termenului de soluționare a cererii, respectiv în termen de 6 luni de la data de 29 octombrie 2020, adică 29 aprilie 2021.

Cum cererea reclamantei a fost formulată peste termenul de prescripție reglementat de art. 11 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea contenciosului administrativ, adică ulterior datei de 29 aprilie 2021, rezultă că era prescris dreptul material la acțiune al acesteia. Deopotrivă, este de observat că inclusiv termenul de decădere de 1 an este împlinit la data de 16 noiembrie 2021 la care reclamanta a învestit instanța cu cererea introductivă.

Drept urmare, se impunea respingerea cererii ca fiind prescrisă, respectiv ca tardiv formulată, sens în care sentința primei instanțe este netemeinică și nelegală din această perspectivă, fiind incidente dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 5 și 8 Cod procedură civilă întrucât instanța nesocotește vădit dreptul de disponibilitate al părții, ignorând faptul că, în chiar interpretarea RADET, cererea nr. 4195/2021 reprezintă o reîterare a cererii nr. 18235/2020, deci nu o altă veritabilă cerere/o cerere nouă, distinctă de cea anterioară; dreptul de disponibilitate al părții este ignorat de prima instanță și din perspectiva faptului că RADET a afirmat în mod expres că s-a adresat instanței de judecată pentru nesoluționarea în termen a unei cereri și sub nicio formă pentru că nu i s-ar fi emis vreun act administrativ ori că nu i s-ar fi soluționat o plângere prealabilă. Procedând astfel, se încalcă în mod vădit dreptul la apărare al celorlalte părți ale litigiului și dreptul la un proces echitabil din moment ce, plecând de la ignorarea voinței reclamantului însuși, instanța eludează normele imperative ale prescripției deja intervenite și renaște, artificial, dreptul la acțiune al RADET, deja stins, în detrimentul lor.

În conformitate cu art. 494 raportat la art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, analizând cu prioritate excepția tardivității invocată de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București la termenul de judecată din 17.03.2023, în ceea ce privește formularea de către recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București SA a excepției tardivității recursului incident, Curtea reține următoarele:

Excepția tardivității este o excepție procesuală de procedură, peremptorie și absolută, care poate fi invocată oricând pe parcursul unui proces.

Prin urmare, este lipsită de temei susținerea intimațiilor recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, de la termenul de judecată din data de 17.03.2023, referitoare la faptul că recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București SA ar fi trebuit să invoce excepția tardivității recursului incident formulat de cei doi intimați, numai prin întâmpinarea la acest recurs incident, câtă vreme această excepție procesuală putea fi invocată de această parte oricând pe parcursul judecării prezentului litigiu, în conformitate cu art. 247 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, Curtea va respinge excepția tardivității invocată de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Procedând la analizarea excepției tardivității recursului incident formulat de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, astfel cum a fost invocată de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București la termenul de judecată din 17.03.2023, Curtea reține următoarele

Recursul principal formulat de recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București SA, împotriva Sentinței civile nr. 948/2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, la data de 21.03.2022, a fost comunicat intimaților pârâți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București la 9 iunie 2022, astfel cum reiese din dovezile de comunicare a acestui act de procedură, depuse la filele 27-28 dosar recurs.

Conform art. 491 alin. 2 raportat la art. 474 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul incident se depune odată cu întâmpinarea la recursul principal.

Termenul legal imperativ pentru depunerea întâmpinării este de 30 zile de la data comunicării recursului principal, astfel cum se prevede în art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă.

Prin urmare, Curtea reține că intimații pârâți aveau dreptul de a formula recurs incident împotriva Sentinței civile nr. 948/2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în acest termen procedural de 30 zile prevăzut de art. 490 alin. 2 Cod procedură civilă care a început să curgă de la data comunicării recursului principal, 9 iunie 2022, și s-a împlinit la 11 iulie 2022.

Întrucât intimații pârâți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București au depus la oficiul poștal recursul incident abia la data de 01.11.2022, Curtea constată că aceștia erau decăzuți la acel moment din dreptul legal de a formula această cale extraordinară de atac.

În speță nu poate fi reținută ca întemeiată susținerea intimaților pârâți în sensul că dreptul și interesul lor de a formula recurs incident s-a născut la momentul comunicării recursului incident formulat de intimata pârâtă R.A.D.E.T., având în vedere că obiectul recursului incident, cale extraordinară de atac stabilită prin dispozițiile art. 491 Cod procedură civilă este hotărârea judecătorească pronunțată în primă instanță, în condițiile art. 483 alin. 1 și alin. 3 Cod procedură civilă, dreptul și interesul recurenților născându-se numai ca urmare a soluției pronunțate de judecătorul fondului, și nu în raport de întâmpinările și recursurile incidente formulate de celelalte părți în această a doua fază procesuală.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu art. 494 raportat la art. 245 Cod procedură civilă, Curtea va admite excepția tardivității recursului incident formulat de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, astfel cum a fost invocată de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Având în vedere această soluție asupra excepției procesuale, în temeiul art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul incident formulat de intimații recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul general al Municipiului București împotriva Sentinței Civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, ca tardiv.

Analizând recursul principal formulat de recurentul Consiliul General al Municipiului București împotriva Sentinței Civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor art. 488 și art. 496 Cod procedură civilă, Curtea reține următoarele:

Motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 p. 8 Cod procedură civilă, invocat de către recurentul pârât, intervine atunci când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Contrar susținerilor recurentului, Curtea reține că această autoritate administrativă deliberativă a Municipiului București este subiect pasiv al raportului de drept administrativ dedus judecății, fiind unul dintre destinatarii cererii administrative nr. 4195/ 26.04.2021, prin care intimata reclamantă a solicitat acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie noiembrie 2019.

Întrucât prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta a solicitat obligarea acestei autorități administrative deliberative la soluționarea acestei cereri administrative, pretinzând o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime ca urmare a lipsei unui răspuns, în condițiile art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, Curtea reține că în mod legal și temeinic prima instanță a constatat că acest pârât are calitate procesuală pasivă în acest proces, în conformitate cu art. 36 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește criticile formulate de recurentul pârât cu privire la soluția pronunțată pe fondul cauzei, Curtea constată că termenele și procedura de soluționare a cererii administrative nr. 4195/26.04.2021, formulată de intimata reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, în calitate de operator serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București, astfel cum sunt prevăzute de dispozițiile art. 6.5.3 din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, nu împiedică această autoritate administrativă deliberativă să efectueze demersurile legale care se impun pentru soluționarea acesteia.

Curtea reține că în cererea nr. 4195/26.04.2021 adresată recurentului Consiliul General al Municipiului București, intimata reclamantă a făcut referire la adresa nr. 16235/ 29.09.2020, prin care solicitase deja Primăriei Municipiului București acoperirea contravalorii depășirii pierderilor tehnologice, aceasta fiind însoțită de patru machete completate în conformitate cu prevederile normelor locale aprobate și cu rezultatele perioadei pentru care a făcut solicitarea, fără a primi vreun răspuns.

Cât timp din probele administrate în cauză nu reiese că această documentație ar fi fost aprobată de Consiliul General al Municipiului București, cu respectarea art. 6.5.3. din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018, Curtea reține că recurentul pârât are obligația de a efectua demersurile necesare pentru soluționarea cererii nr. 4195/26.04.2021, prin care a reiterat solicitarea de a fi soluționată cererea inițială înregistrată cu nr. 18235/ 29.09.2020, însoțită de documentele justificative pentru suma de 96 131 273, 63 lei cerută pentru acoperirea de la bugetul local a pierderilor înregistrate de R.A.D.E.T., în condițiile art. 5² din OG nr. 36/ 2006.

Având în vedere importanța covârșitoare a activității desfășurate de acest operator al serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru locuitorii Municipiului București, precum și faptul că această regie autonomă se află în procedura falimentului, Curtea reține că în acest domeniu de interes local, recurentul pârât Consiliul General al Municipiului București are atribuția și obligația de a proceda cu prioritate la soluționarea cererii acestei regii autonome privind acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor tehnologice înregistrate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie- noiembrie 2019, solicitare formulată prin adresa nr. 18235/ 29.09.2020 și reiterată prin cererea nr. 4195/26.04.2021.

Totodată, Curtea constată că prin lipsa acestui răspuns, la mai bine de doi ani de la depunerea acesteia, reclamanta intimată a suferit o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime, fiind în imposibilitate de a-și întregi patrimoniul, în condițiile în care se află într-o situație financiară extrem de dificilă, fiind în procedura de faliment.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 496 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat recursul principal formulat de recurentul pârât Consiliul General al Municipiului București împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021.

În conformitate cu art. 491 și art. 496 Cod procedură civilă, analizând recursul incident formulat de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București împotriva Sentinței civile nr. 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, prin prisma motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 punctul 8, Curtea reține următoarele:

Limitele exercitării recursului incident au fost stabilite de către recurentă prin solicitarea de a se dispune casarea parțială a Sentinței civile nr. 948/ 2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal și admiterea cererii de chemare în judecată și împotriva pârâșilor Primarului General al Municipiului București și a Viceprimarilor Municipiului București

Curtea constată că cererea administrativă nr. 4195/26.04.2021 având ca obiect acoperirea contravalorii depășirii pierderilor tehnologice și a consumului de apă adaos a fost adresată de recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București în faliment, Primăriei Municipiului București, Primarului General al Municipiului București, Viceprimarului Municipiului București, Consiliului General al Municipiului București, Direcției Generale Servicii Publice și Direcției Servicii Integrate.

Curtea reține că această cerere a fost formulată de către recurenta reclamantă, tuturor acestor autorități ale administrației publice locale de la nivelul acestei unități administrativ-teritoriale, așa cum se prevede în teza finală a art. 6.5.3 din Anexa la HCGMB nr. 555/ 23.08.2018 privind procedura de soluționare a cererilor formulate de operatorul acestui serviciu public, regia autonomă fiind nevoită să efectueze acest nou demers administrativ, în condițiile în care nu a primit niciun răspuns la cererea nr. 18235/ 29.09.2020, însoțită de documentația care justifică depășirea acestor pierderi tehnologice.

Soluția primei instanțe de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Primarului General al Municipiului București a fost pronunțată ca urmare a unei greșite interpretări și aplicări a dispozițiilor art. 36 Cod procedură civilă și ale art. 5² alin. 1 din OG 36/2006, reținându-se în mod superficial că cererea reclamantei nr. 4195/26.04.2021 vizează exercitarea unor competențe exclusive de către autoritatea publică deliberativă, respectiv numai de Consiliul General al Municipiului București.

Instanța de control judiciar are în vedere că aceste considerente, reținute de prima instanță privesc fondul raportului juridic de drept administrativ dedus judecării, neputând justifica soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, prin admiterea excepției procesuale a lipsei calității procesuale pasive a acestor două autorități locale executive de la nivelul Municipiului București.

Astfel, Curtea reține că atât Primarul General al Municipiului București cât și Viceprimarii Municipiului București sunt subiecți pasivi ai raportului de drept administrativ dedus judecării, fiind destinatarii cererii administrative nr. 4195/ 26.04.2021, prin care intimata reclamantă a solicitat acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie noiembrie 2019.

Întrucât prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta a solicitat și obligarea acestor autorități administrative executive la soluționarea acestei cereri administrative, pretinzând o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime ca urmare a lipsei unui răspuns, în condițiile art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, Curtea reține că intimații pârâși Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București au calitate procesuală pasivă în acest proces, în conformitate cu art. 36 Cod procedură civilă, raportat la art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/ 2004.

Mai mult decât atât, Curtea constată că în considerentele sentinței civile recurate nu s-a analizat deloc nici calitatea procesuală pasivă a pârâților Viceprimarii Municipiului București și nici atribuțiile legale pe care aceștia le au în procedura de soluționare a cererii administrative formulate de reclamantă, impunându-se casarea parțială a acestei hotărâri judecătorești ca unică modalitate prin care se poate înlătura vătămarea adusă recurentei reclamante ca urmare a acestor lipsuri.

Pe fondul cauzei, Curtea constată că atât intimatul Primarul General al Municipiului București cât și Viceprimarii Municipiului București sunt autorități ale administrației publice locale cu atribuții în domeniul serviciilor de utilități publice, inclusiv în cel privind furnizarea energiei termice către locuitorii acestui oraș, conform art. 155 alin. 1 lit. d și art. 157 alin. 1 Cod administrativ.

Totodată Curtea reține că în art. 3 din Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 555/ 23.08.2018 s-a prevăzut că direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile stabilite prin Normele locale privind metodologia de stabilire și achitare / recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului public de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului.

Având în vedere că prin cererea înregistrată cu nr. 4195/26.04.2021, recurenta reclamantă Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București, în faliment, a reiterat solicitarea din 29.09.2020 privind suportarea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor tehnologice înregistrate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie- noiembrie 2019, depunând documentația care justifică depășirea acestor pierderi tehnologice. Curtea reține că în calitate de autorități publice locale executive ale Municipiului București, prin aparatul propriu de specialitate existent la nivelul Primăriei Municipiului București, pârâții Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București au obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru soluționarea acestei cereri în condițiile prevăzute de art. 6.5.3 din Anexa la HCGMB nr. 555/23.08.2018 privind aprobarea Normelor locale referitoare la metodologia de stabilire și recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor, respectiv supracompensărilor anulare realizate.

Prin neanalizarea de către acești pârâți a cererii nr. 4195/26.04.2021, reclamanta a suferit o vătămare a drepturilor și intereselor sale legitime în accepțiunea art. 1 și art. 8 din Legea nr. 554/ 2004, care nu poate fi remediată decât prin soluționarea acesteia într-un termen cât mai scurt.

Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 554/2004, instanța de control judiciar admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă și împotriva pârâților Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București, ca autorități publice locale executive ale acestei unități administrativ- teritoriale, constatând că Primarul General al Municipiului București și Viceprimarii Municipiului București au obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru analizarea cererii administrative nr. 4195/26.04.2021, având ca obiect acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie- noiembrie 2019, solicitare formulată de reclamanta Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București și prin adresa nr. 18235/29.09.2020.

Pentru aceste considerente, în conformitate cu art. 491 și art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul incident formulat de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București și va cassa în parte Sentința civilă nr. 948 din 22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în ceea ce privește soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul General al Municipiului București și referitor la soluționarea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Viceprimarii Municipiului București, menținând în rest celelalte dispoziții ale acestei hotărâri judecătorești.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge excepția tardivității invocată de intimatii recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul general al Municipiului București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Admite excepția tardivității recursului incident formulat de intimatii recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul General al Municipiului București, astfel cum a fost invocată de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București la termenul de judecată din 17.03.2023.

Respinge recursul incident formulat de intimatii recurenți Municipiul București prin Primar și Primarul general al Municipiului București cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47 împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, ca tardiv.

Respinge recursul principal formulat de recurentul Consiliul General al Municipiului București cu sediul în București, sector 5, Bd. Regina Elisabeta nr.47 împotriva Sentinței Civile nr 948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, ca nefondat.

Admite recursul incident formulat de recurenta intimată Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București cu sediul în București, sector 3, str.Cavafii Vechi nr.15, reprezentată prin lichidator judiciar Consorțiul format din CITR Filiala Ilfov SPRL cu sediul procesual ales în București, sector 2, str.Gara Herăstrău nr.4, Clădirea A, et.3 și AKTIV LEX INSOLVENTĂ SPRL cu sediul în București, sector 3, str.Luturilelor nr.50, et.1, împotriva Sentinței Civile nr.948/22.02.2022, pronunțată de Tribunalul București-Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021, în contradictoriu cu intimații-părți **DIRECTIA GENERALA SERVICII PUBLICE DIN CADRUL PRIMARIEI MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **DIRECTIA SERVICII INTEGRATE DIN CADRUL PRIMARIEI MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA MUNICIPIUL BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47, **VICEPRIMARI MUNICIPIULUI BUCURESTI** cu sediul în București, sector 5, Bd.Regina Elisabeta nr.47.

Casează în parte Sentința civilă nr. 948 din 22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 33084/3/2021 în ceea ce privește soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Primarul General al Municipiului București și referitor la soluționarea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Viceprimarii Municipiului București.

Menține în rest sentința atacată.

Definitiva.

Pronunțată azi 31.03.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instantei.

PREȘEDINTE

TOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR

TUDOR ANA CORINA

JUDECĂTOR

ISPAS MARIUS CRISTIAN

GREFIER

CONSTANTIN DOINA



Tribunalul București
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
Jud.fond. Robert Cristian Dima

Red.tehn.jud.Ț.M.M./11 ex./2023

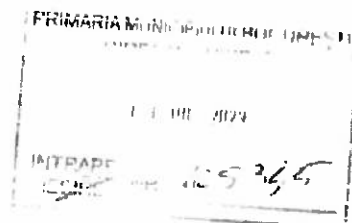


PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Direcția Generală Servicii Publice
Direcția Servicii Integrate

27.10.2023
11.02.2023

Serviciul Termoelectric

Nr. DSI 105345/ 11.04.2023



Către:

Direcția Juridică

Domnului Adrian Iordache, director executiv

Referitor la:

Adresa DJ nr. 105345/22.06.2023 referitoare la dosar nr. 33084/3/2021

Domnule director,

Cu referire la adresa mai sus menționată prin care ni se transmit sentințele civile nr. 948/22.02.2022 și Decizia civilă nr. 965/31.03.2023 pronunțate în dosarul 33084/3/2021 și ni se solicită comunicarea studiului soluționării cererii nr. 1195/26.04.2021 înregistrată de RADET București, va comunicăm următoarele:

Prin adresa DSI nr. 89927/25.05.2023 a fost transmisă către Direcția Juridică o copie a răspunsului semnat de către Primarul General și înaintat prin adresa PG nr. 65873/18.04.2023 către RADET București, unde a fost înregistrată cu nr. 715/19.04.2023.

Această adresă comunică modul de soluționare a solicitărilor RADET nr.18235/29.09.2020, înregistrată la PMB cu nr.1887087/30.09.2020 și la DSI cu nr. 8533/01.10.2020, respectiv nr. 4195/26.04.2021 înregistrată la PMB cu nr.1919031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3440/27.04.2021, prin răspunsul Primarului General în calitate de reprezentant al UAT Municipiul București, în conformitate cu sentința nr.8140/23.12.2021 pronunțată de către Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 13168/3/2021.

Cu stimă,

Director executiv
Roxana IONESCU

Șef serviciu
Cătălina GUSAVAN

Mircea DINESCU, expert





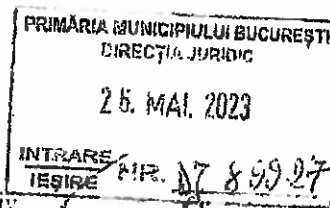
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Servicii Publice

Direcția Serviciilor Informaționale

Serviciul Termoelectric

Nr. DSI 89927 / 25.05.2023



Către:

Direcția Juridic

Domnului Adrian Iordache, director executiv

Referitor la:

Adresa DSI nr. 57794/07.04.2023 referitoare la dosarul 9719/3/2023, înregistrată la Direcția Juridic cu același număr și în aceeași zi, atașată prezentei în copie

Domnule director,

În completarea adresei DSI mai sus menționate prin care au fost transmise către Direcția Juridic istoricul corespondenței pe care DSI o deține în legatură cu obiectul dosarului 9719/3/2023, precum și propunerea de răspuns către RADET în dosarul în cauză, vă transmitem prin prezenta o copie a răspunsului semnat de către Primarul General și transmis prin adresa PG nr. 65873/18.04.2023 înregistrată la RADET București cu nr. 715/19.04.2023.

Cu stimă,

Director executiv
Roxana IONESCU



Șef serviciu
Cătălina GUSAVAN

Mircea DINIȘCU, expert





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Primar General

NR. 65843/18.04.2020

Către: **RADET București (în faliment)**
Str. Cavafii Vechi nr. 15, București sector 3

În atenția **Lichidator Judiciar Consortiu CITR Filiala Ilfov**
AKTIV LEX Insolvență SPRL

Referitor la Adresele RADET nr. 18235/29.09.2020, înregistrată la PMB cu nr. 1887087/30.09.2020 și la DSI cu nr. 8533/01 10 2020, respectiv nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la PMB cu nr. 1949031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3446/27.04.2021

Având în vedere adresa menționată în preambul prin care RADET București solicită ca DGSP – DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 (inclusiv TVA)”, vă comunicăm următoarele.

Ordonanța Guvernului nr. 36/2006, privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației, actualizată prin OUG nr. 69/2011, prevede la Art. 5[^]2.: alin. (1): „Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale”.

Textul de lege se referă la pierderile financiare induse de pierderile tehnologice neacoperite prin tariful aprobat. Formularea prevederii legale nu instituie o obligație în sarcina autorității publice locale de a acoperi aceste pierderi, ci stabilește doar legalitatea acestei măsuri în cazul în care este aplicată, situația contrară nereprezentând însă o încălcare a legii.

În conformitate cu prevederile Art. 2, alin (8), lit. a) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică, municipiul București are o responsabilitate legală în ceea ce



privește asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică, iar RADET București este în faliment și în prezent nu mai are calitatea de operator al serviciului public, această responsabilitate fiind preluată de către Compania Municipală Termoenergetica București (CMTTB) prin contractul de delegare nr. 20/8.11.2010.

Având în vedere cele menționate și cunoscută fiind atât amploarea și gravitatea problemelor cu care se confruntă sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul București dar și situația financiară a PMB, sumele disponibile la nivelul bugetului municipiului București au fost direcționate pentru finanțarea proiectelor de investiții necesare asigurării continuității furnizării serviciului public.

În considerarea celor prezentate vă informăm că suntem în imposibilitate de a da curs solicitării dumneavoastră.

Primar General
Nicușor DAN





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Direcția Generală Servicii Publice
Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoenergetic

Nr. 153329 / 21 .09.2023

Către: **Direcția Juridic**
În atenția: **Domnului Director Executiv Adrian IORDACHE**

Referitor la: Dosarul nr. 25188/3/2023 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a II –a Contencios Administrativ și Fiscal – Reclamant: Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București (RADET)

Referitor la adresa dvs. nr. 153329/14.09.2023, înregistrată la DGSP-DSI cu același număr din data de 14.09.2023, vă retransmitem corespondențele purtate între Direcția Servicii Integrate și Direcția Juridic pe marginea acestui subiect.

Menționăm faptul că, Direcția Servicii Integrate nu dispune de alte documente, în afara celor comunicate deja către dumneavoastră.

Cu stimă,

Director Executiv
Roxana IONESCU

Exp. Ramona Marinescu/red. 20.09.2023

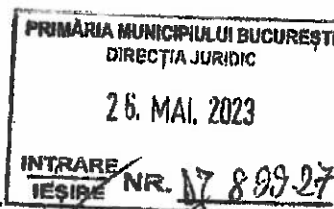




PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Direcția Generală Servicii Publice
Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoelectric

Nr. DSI 89927 / 25.05.2023



Către: Direcția Juridic
Domnului Adrian Iordache, director executiv

Referitor la: Adresa DSI nr. 57794/07.04.2023 referitoare la dosarul 9719/3/2023, înregistrată la Direcția Juridic cu același număr și în aceeași zi, atașată prezentei în copie.

Domnule director,

În completarea adresei DSI mai sus menționate prin care au fost transmise către Direcția Juridic istoricul corespondenței pe care DSI o deține în legătură cu obiectul dosarului 9719/3/2023, precum și propunerea de răspuns către RADET în dosarul în cauză, vă transmitem prin prezenta o copie a răspunsului semnat de către Primarul General și transmis prin adresa PG nr. 65873/18.04.2023 înregistrată la RADET București cu nr. 715/19.04.2023.

Cu stimă,

Director executiv
Roxana IONESCU



Șef serviciu
Cătălina GUȘAYAN

Mircea DINESCU, expert





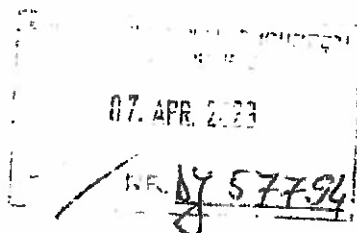
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Direcția Generală Servicii Publice
Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoenergetic

Nr. 57794/07.04.2023

Către: **Direcția Juridic**
Domnului Adrian Iordache, director executiv

Referitor la: Adresa Direcției Juridic nr. 57794/04.04.2023



Prin adresa mai sus menționată s-a comunicat Direcției Servicii Integrate Sentința civilă nr. 8140/23.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 13168/3/2021 prin care instanța a obligat Primăria Municipiului București să soluționeze cererea nr. 1887087/30.09.2020 înregistrată de reclamanta RADET București - în faliment Sentința civilă menționată a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 2388/13.10.2022, înregistrată la Direcția Juridic cu nr. 64764/24.11.2022, Direcția Juridic solicitând transmiterea stadiului solicitării cererii nr. 1887087/30.09.2020.

Față de cele de mai sus vă comunicăm următoarele:

1. Prin adresa nr. 18235/29.09.2020 înregistrată la PMB cu nr. 1887087/30.09.2020 și la DSI cu nr. 8533/01.10.2020, RADET București solicită ca DGSP - DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 (inclusiv TVA)”
2. Prin adresa nr. 8533/1/24.11.2020 înregistrată la Primar general cu nr. 6485/24.11.2020, Direcția Generală Servicii Publice - Direcția Servicii Integrate a transmis un punct de vedere față de solicitarea RADET nr. 1887087/30.09.2020;
3. Prin adresa RADET București nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la PMB cu nr. 1949031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3446/27.04.2021, RADET București face revenire la prima lor adresă mai sus menționată;
4. Ca urmare, prin adresa nr. 3446/1/12.05.2021 Direcția Generală Servicii Publice a transmis către Cabinet Primar General (unde a fost înregistrată cu nr. 3378/12.05.2021), informare asupra celor solicitate, formulând punct de vedere privitor la implicațiile financiare ale solicitării și a posibilului lor impact asupra asigurării continuității furnizării serviciului public

de alimentare cu energie termică și solicitând dispunerea de măsuri către executiv pentru a preîntâmpina deschiderea acțiunii în instanță.

În urma celor două informări mai sus menționate, Direcția Servicii Integrate nu a primit instrucțiuni de formulare răspuns către RADET București. Anexăm prezentei cele patru documente mai sus menționate, precizând că aceasta reprezintă totodată *documentația privind cererea reclamantului* pe care DSI o deține.

Precizăm totodată că, luând cunoștință de sentința civilă rămasă definitivă, DSI a redactat o propunere de răspuns către RADET București, propunere pe care a depus-o cu adresa nr. DSI 61288/07.04.2023 la Cabinet Primar General în vederea semnării. Acest document îl anexăm de asemenea prezentei, în copie.

Cu stimă,

Director executiv
Roxana IONESCU



Șef serviciu
Cătălina GUȘAVAN

Mircea DINESCU, expert



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Servicii Publice

Direcția Serviciilor Integrate

Serviciul Termoelectric

Nr. DS/ 61288 / 07. 04. 2023

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
PRIMAR GENERAL

07. APR. 2023

INTRARE
IEȘIRE

NR. 61288

Către: Domnului Nicușor DAN, Primar General

Referitor la: Solicitarea nr. 57794/04.04.2023 a Direcției Juridice

Domnule Primar General,

Prin adresa mai sus menționată s-a comunicat Direcției Serviciilor Integrate Sentința civilă nr. 8140/23.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 13168/3/2021 prin care instanța a obligat Primăria Municipiului București să soluționeze cererea nr. 1887087/30.09.2020 înregistrată de reclamanta RADET București în faliment. Sentința civilă menționată a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 2388/13.10.2022, înregistrată la Direcția Juridică cu nr. 64764/24.11.2022.

Scurt istoric:

Prin adresa nr. 18235/29.09.2020 înregistrată la PMB cu nr. 1887087/30.09.2020 și la DSI cu nr. 8533/01.10.2020, RADET București solicită ca DGSP – DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 (inclusiv TVA)”.

Prin adresa nr. 8533/1/24.11.2020 înregistrată la Primar general cu nr. 6485/24.11.2020, Direcția Generală Servicii Publice – Direcția Serviciilor Integrate a transmis un punct de vedere față de solicitările RADET.

Prin adresa RADET București nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la PMB cu nr. 1949031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3446/27.04.2021, RADET București face revenire la adresa sa nr. 18253/29.09.2020 prin care a solicitat ca DGSP – DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 lei (inclusiv TVA)”.

În adresa de revenire se solicită în mod explicit „întreprinderea de urgență a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București, a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019.”

Totodată, în adresă se precizează faptul că „în situația netransmiterii de către PMB a unui răspuns la adresa RADET 18253/29.09.2020 în interiorul termenului legal (N.N.-30 zile decurgând din 26.04.2021), va fi introdusă acțiune judiciară prin care instanța să dispună obligarea PMB la soluționarea cererii formulate.

Urmare acestui al doilea demers al RADET, Direcția Generală Servicii Publice a transmis adresa nr. 3446/1/12.05.2021 către Cabinet Primar General (înregistrată cu nr. 3378/12.05.2021), informând asupra celor solicitate, formulând punct de vedere privitor la implicațiile financiare ale solicitării și a posibilului lor impact asupra asigurării continuității furnizării serviciului public de alimentare cu energie termică și solicitând dispunerea de măsuri către executiv pentru a preveni întârzierea deschiderii acțiunii în instanță

Având în vedere Sentința civilă nr. 8140/23.12.2021 pronunțată în dosarul nr. 13168/3/2021 prin care instanța a obligat Primăria Municipiului București să soluționeze cererea nr. 1887087/30.09.2020 înregistrată de reclamanta RADET București – în faliment, rămasă definitivă prin decizia civilă 2388/13.10.2022, atașăm prezentei propunerea de răspuns față de solicitarea RADET.

Cu stimă,

Director executiv
Roxana IONESCU



Șef serviciu
Cătălina GUȘAVAN

Mircea DINESCU, expert



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Primar General

NR 65873/18.04.2021

Către: **RADET București (în faliment)**
Str. Cavafii Vechi nr. 15, București sector 3

În atenția Lichidator Judiciar Consorțiu CITR Filiala Ilfov
AKTIV LEX Insolvență SPRL

Referitor la: Adresele RADET nr. 18235/29.09.2020, înregistrată la PMB cu
nr. 1887087/30.09.2020 și la DSI cu nr. 8533/01.10.2020, respectiv
nr. 4195/26.04.2021 înregistrată la PMB cu nr. 1949031/26.04.2021
și la DSI cu nr. 3446/27.04.2021.

Având în vedere adresa menționată în preambul prin care RADET București solicită ca DGSP – DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 (inclusiv TVA)”, vă comunicăm următoarele:

Ordonanța Guvernului nr. 36/2006, privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației, actualizată prin OUG nr. 69/2011, prevede la Art. 5[^]2.: alin. (1): „Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale”.

Textul de lege se referă la pierderile financiare induse de pierderile tehnologice neacoperite prin tariful aprobat. Formularea prevederii legale nu instituie o obligație în sarcina autorității publice locale de a acoperi aceste pierderi, ci stabilește doar legalitatea acestei măsuri în cazul în care este aplicată, situația contrară nereprezentând însă o încălcare a legii.

În conformitate cu prevederile Art. 2, alin (8), lit. a) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică, municipiul București are o responsabilitate legală în ceea ce

privește asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică, iar RADET București este în faliment și în prezent nu mai are calitatea de operator al serviciului public, această responsabilitate fiind preluată de către Compania Municipală Termoelectrică București (CMTEB) prin contractul de delegare nr.7/29.11.2019.

Având în vedere cele menționate și cunoscută fiind atât amploarea și gravitatea problemelor cu care se confruntă sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul București dar și situația financiară a PMB, sumele disponibile la nivelul bugetului municipiului București au fost direcționate pentru finanțarea proiectelor de investiții necesare asigurării continuității furnizării serviciului public.

În considerarea celor prezentate vă informăm că suntem în imposibilitate de a da curs solicitării dumneavoastră.

Primar General

Nicușor DAN

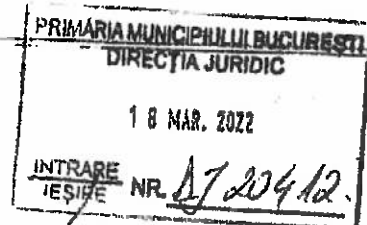




PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI
Direcția Generală Servicii Publice
Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoelectric

Nr. 20412/18.03.2022



Către: **Direcția Juridică**
Domnului Adrian Iordache, director executiv

Referitor la: Adresa DJ nr. 20412/16.03.2022 înregistrată la DGSP cu nr 20412/17.03.2022 și la DSI cu nr. 20412/17.03.2022

Stimate domnule director,

Prin adresa mai sus menționată ne solicitați să vă comunicăm care este stadiul soluționării cererii RADET București nr. 4125/26.04.2021. în vederea formulării căii de atac împotriva Sentinței civile nr 948/22.02.2022 pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr 33048/3/2021.

Cu referire la solicitarea RADET nr 4125/26.04.2021 de recuperare de pierderi financiare în valoare de 96.131.273,63 lei inclusiv tva, reprezentând depășire de pierderi tehnologice și de apă de adaos în intervalul ianuarie - noiembrie 2019, vă informăm că solicitarea excede aria de competență exclusivă a DSI, soluționarea ei necesitând emiterea unei Hotărâri a Consiliului General care să aprobe această solicitare.

Din acest motiv, pentru a putea formula răspuns solicitantului, prin adresa DSI nr.3446/1/12.05.2021, înregistrată la Primar General cu nr. 3378/12.05.2021, Direcția Servicii Integrate a transmis o informare completă asupra acestui subiect domnului Primarului General, cu rugămintea de a analiza și de a dispune.

Conform solicitării dumneavoastră anexăm prezentei trei copii conforme cu originalul, ale adresei DSI nr. 3446/12.05.2021.

Cu stimă,

Director General

Dan Iordache



Șef serviciu

Cătălina Gușavan

Întocmit:

Mircea Dinescu, expert





Primăria Municipiului București
Direcția Generală Servicii Publice
Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoelectric
Nr. 3446/1/ 12.05.2021

PROCES-VERBAL
PRIMĂRIE
12.05.2021
3378

Către: **Cabinet Primar General**
Domnului Primar General Nicușor Dan

Referitor la: **Adresa RADET București nr.4195/26.04.2021, înregistrată la PMB cu nr.1949031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3446 /27.04.2021, anexată prezentei în copie.**

Stimate domnule Primar General,

Prin adresa mai sus menționată, RADET București face referință la adresa sa nr.18253/29.09.2020 prin care a solicitat ca DGSP DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 lei (inclusiv TVA)”.

În adresa de revenire se solicită în mod explicit „întreprinderea de urgență a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București, a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019.”

Totodată, în adresă se precizează faptul că „în situația netransmiterii de către PMB a unui răspuns la adresa RADET 18253/29.09.2020 în intervalul termenului legal (N.N. 30 zile decurgând din 26.04.2021), va fi introdusă acțiune judiciară prin care instanța să dispună obligarea PMB la soluționarea cererii formulate...”.

Prin adresa DSI nr. 8533/1/24.11.2020 înregistrată la CPG cu nr. 6485/24.11.2020, Direcția Servicii Integrate a informat Primarul General despre existența posibilității recuperării de către operatorul Sistemului de Alimentare Centralizată cu Energie Termică (SACET), a pierderilor financiare induse de depășirea pierderilor tehnologice prevăzute în tarife, posibilitate menționată în OG nr. 36/2006 privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației, care la Art. 5², alin. (1) prevede: „Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale”.

Totodată, OG nr.36/2006 prevede la Art. 6 lit. e) faptul ca: *Autoritățile administrației publice locale implicate vor emite acte administrative prin care să se prevadă pentru fiecare operator economic al serviciilor de producere, transport, furnizare și distribuție a energiei termice:*

e) modalitățile de recuperare a supracompensărilor și de intervenție a autorității în cazul subcompensărilor.

În acest sens, prin HCGMB nr. 555/23.08.2018 au fost aprobate *Normele locale privind metodologia de stabilire și achitare/recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor / surcompensărilor anuale realizate*, iar Hotărârile de Consiliu prin care au fost aprobate în trecut solicitări de recuperare a pierderilor financiare sunt:

HCGMB	Tip pierderi - perioada	Suma lei
556/23.08.2018	energie termică și apă de caldă în 2017	80.325.000
822/22.11.2019	aprobarea cu întârziere a ajustării taritelor în 2017	85.249.997
563/24.10.2019	aprobarea cu întârziere a ajustării taritelor în 2018	64.223.723 *)

*) din suma prevăzută în hotărâre au fost plătiți până la data prezentei 29.400.000 lei.

Având în vedere cele expuse, reiterăm aspectele menționate în prima informare, respectiv:

1. Acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației de către operatorul SACET se poate face numai în urma emiterii unei Hotărâri CGMB în acest sens;
2. În analiza oportunității luării acestei măsuri trebuie avută în vedere responsabilitatea legală pe care municipiul București o are în ceea ce privește asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică, în conformitate cu prevederile Art. 2, alin (8), lit. a) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică;
3. Există arierate mari în achitarea compensației datorate către actualul operator - Compania Municipală Termoelectrică București S.A. - pentru acoperirea diferenței de preț pentru energia termică furnizată populației, la data prezentei sumele neachitate către aceasta fiind de 534.881.774,42 lei din care suma de 397.932.100,36 lei este ieșită din scadență. Din acest motiv, mobilizarea resurselor bugetare ale PMB trebuie să se facă cu prioritate în sensul acoperirii datoriei operaționale curente pentru a putea asigura continuitatea furnizării serviciului către populație.

Față de cele prezentate vă rugăm să analizați și să dispuneți.

Cu stimă,

p. Director General
Daniel Istrăte



p. Director Executiv
Cătălina Gușavan

p. Șef serviciu
Mircea Dinescu



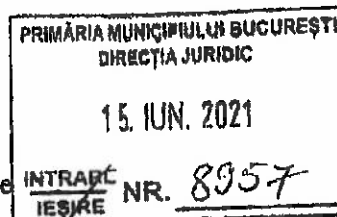
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Servicii Publice

Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoelectric

Nr. 4921/ 13168/ I.I. /15.06.2021



Către: Direcția Juridic
Domnului director executiv Adrian Iordache

Spre știință: Cabinet Primar General
Domnului Primar General Nicușor Dan

Referitor la: Adresa DJ nr. 13168/I.I./08.06.2021 înregistrată la DSI cu nr. 4921/08.06.2021, referitoare la dosarul nr. 13168/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Domnule director,

Cu privire la dosarul menționat în preambul și având ca obiect cererea formulată de către reclamanta RADET București prin care se solicită instanței de judecată „să constate refuzul nejustificat al părților de soluționare a cererii nr.18235/29.09.2020 înregistrată de către aceștia sub nr. 1887087/30.09.2020 cu consecința obligării acestora la soluționarea cererii”, vă comunicăm următoarele:

1. Prin adresa RADET nr. 18235/29.09.2020 s-a solicitat către DGSP-DSI întreprinderea demersurilor necesare pentru acoperirea de la bugetul local prin plata către RADET București a sumei de 96.131.273,63 lei, reprezentând depășire a pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie – noiembrie 2019.
2. Ca urmare, DSI a transmis adresa nr. 8533/1/24.11.2020 înregistrată la Cabinet Primar General cu nr. 6485/24.11.2020, adresă prin care Primarul General a fost informat asupra celor solicitate de RADET, fiindu-i transmis totodată punctul de vedere al direcției de specialitate în această privință. Anexăm această adresă în copie conformă cu originalul, în trei exemplare, conform solicitării DJ;
3. Prin adresa nr. 4195/26.04.2021, înregistrată la PMB cu nr.1949031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3446/27.04.2021, RADET București face revenire la adresa sa nr.18235/29.09.2020 solicitând „întreprinderea de urgență a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București, a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie – noiembrie 2019”.

4. Ca urmare a acestei a doua adrese RADET, DSI a transmis prin adresa nr. 3446/12.05.2021 o nouă informare însoțită de punct de vedere la Cabinet Primar General unde a fost înregistrată cu nr. 3378/12.05.2021, având ca bază legală atribuțiile stabilite în sarcina Primarului prin Art. 139 și Art. 154 din Codul Administrativ aprobat prin OUG nr. 57/2019. Anexăm prezentei și această adresă, în copie conformă cu originalul, în trei exemplare, conform solicitării DJ,

Sintetizând, punctul de vedere transmis de către DSI s-a sprijinit pe următoarele teze:

- i. Ordonanța Guvernului nr. 36/2006, privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației, actualizată prin OUG nr. 69/2011, prevede la Art. 5²: alin. (1): „Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale” Textul de lege se referă deci la pierderile financiare induse de pierderile tehnologice neacoperite prin tariful aprobat. Trebuie observat însă că formularea prevederii legale nu instituie o obligație în sarcina autorității publice locale de a acoperi aceste pierderi, ci stabilește doar legalitatea acestei măsuri în cazul în care este aplicată, situația contrară nerezultând însă o încălcare a legii.
- ii. Acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației de către operatorul serviciului de alimentare cu energie termică se poate face numai în urma emiterii unei Hotărâri a Consiliului General al Municipiului București în acest sens;
- iii. Analizând oportunitatea luării acestei măsuri trebuie avută în vedere responsabilitatea legală pe care municipiul București o are în ceea ce privește asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică, în conformitate cu prevederile Art. 2, alin (8), lit. a) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică;
- iv. Există în prezent arierate foarte mari în achitarea compensației datorate către actualul operator - Compania Municipală Termoelectrică București S.A. - pentru acoperirea diferenței de preț pentru energia termică furnizată populației. Din acest motiv, mobilizarea resurselor bugetare ale PMB trebuie să se facă cu prioritate în sensul acoperirii datoriei operaționale curente pentru a putea asigura continuitatea furnizării serviciului către populație

În final, în urma analizei chemării în judecată mai facem următoarele observații:

- a) În textul cererii de chemare în judecată în dosarul nr.13168/3/2021, reclamanta RADET reformulează greșit art. 5² din OG nr.36/2006 înlocuind sintagma „pot fi acoperite” cu afirmația „sunt acoperite” (scris cu bold și subliniat), cu toate că în notele de subsol ale paginii, textul articolului este citat corect, dar folosind un corp de literă mult mai mic;
- b) Totodată, RADET invocă art.11 alin. (1) din legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică pentru a sublinia asumarea nemijlocită de către UAT a tuturor sarcinilor și responsabilităților ce decurg din aplicarea gestiunii directe a serviciului public de alimentare cu energie termică, în contradicție însă cu art. 28 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice care precizează faptul că operatorii economici care pot exercita o gestiune directă sunt societăți reglementate de legea nr. 31/1990.

În legătură cu aceasta, amintim faptul că RADET este o regie autonomă înființată în baza legii nr. 15/1990, iar în conformitate cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol 28: „(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), serviciile de utilități publice pot fi furnizate/prestate și de regii autonome de interes local sau județean, reglementate de Legea nr. 15/1990 privind

reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, cu modificările ulterioare, numai dacă acestea mai au în derulare proiecte de investiții cofințate din fonduri europene, până la finalizarea acestora". Precizăm că RADET nu a avut în derulare astfel de proiecte în anul 2019.

Cu stimă.

p. Director General

Daniel Iotă



p. Director Executiv
Cătălina Gușavan

A handwritten signature in black ink, appearing to be "C. Gușavan", written over the printed name.

p. Șef serviciu
Mircea Dinescu

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Mircea Dinescu", written over the printed name.

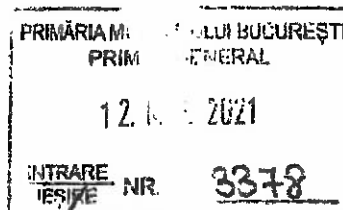


PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Dirrecția Generală Servicii Publice

Dirrecția Servicii Integrate

Serviciul Termoelectric
Nr. 3446/1 / 12.05.2021



Către: **Cabinet Primar General**
Domnului Primar General Nicușor Dan

Referitor la: Adresa RADET București nr.4195/26.04.2021, înregistrată la PMB cu nr.1949031/26.04.2021 și la DSI cu nr. 3446 /27.04.2021, anexată prezentei în copie.

Stimate domnule Primar General,

Prin adresa mai sus menționată, RADET București face revenire la adresa sa nr.18253/29.09.2020 prin care a solicitat ca DGSP – DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 lei (inclusiv TVA)”

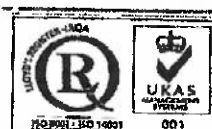
În adresa de revenire se solicită în mod explicit „întreprinderea de urgență a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București, a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie – noiembrie 2019.”

Totodată, în adresă se precizează faptul că „în situația netransmiterii de către PMB a unui răspuns la adresa RADET 18253/29.09.2020 în interiorul termenului legal (N.N.-30 zile decurgând din 26.04.2021), va fi introdusă acțiune judiciară prin care instanța să dispună obligarea PMB la soluționarea cererii formulate...”

Prin adresa DSI nr. 8533/1/24.11.2020 înregistrată la CPG cu nr. 6485/24.11.2020, Direcția Servicii Integrate a informat Primarul General despre existența posibilității recuperării de către operatorul Sistemului de Alimentare Centralizată cu Energie Termică (SACET), a pierderilor financiare induse de depășirea pierderilor tehnologice prevăzute în tarife, posibilitate menționată în OG nr. 36/2006 privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației, care la Art. 5², alin. (1) prevede: „Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale”.

Totodată, OG nr 36/2006 prevede la Art. 6 lit. e) faptul că: *Autoritățile administrației publice locale implicate vor emite acte administrative prin care să se prevadă pentru fiecare operator economic al serviciilor de producere, transport, furnizare și distribuție a energiei termice:*

e) modalitățile de recuperare a supracompensărilor și de intervenție a autorității în cazul subcompensărilor.



În acest sens, prin HCGMB nr. 555/23.08.2018 au fost aprobate *Normele locale privind metodologia de stabilire și achitare/recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor / supracompensărilor anuale realizate*, iar Hotărârile de Consiliu prin care au fost aprobate în trecut solicitări de recuperare a pierderilor financiare sunt:

HCGMB	Tip pierderi - perioada	Suma - lei
556/23.08.2018	energie termică și apă de adaos în 2017	80.325.000
822/22.11.2019	aprobarea cu întârziere a ajustării tarifelor în 2017	85.249.997
563/24.10.2019	aprobarea cu întârziere a ajustării tarifelor în 2018	64 223.723 *)

*) - din suma prevăzută în hotărâre au fost plătiți până la data prezentei 29.400.000 lei.

Având în vedere cele expuse, reiterăm aspectele menționate în prima informare, respectiv:

1. Acoperirea de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației de către operatorul SACET se poate face numai în urma emiterii unei Hotărâri CGMB în acest sens;
2. În analiza oportunității luării acestei măsuri trebuie avută în vedere responsabilitatea legală pe care municipiul București o are în ceea ce privește asigurarea continuității serviciului public de alimentare cu energie termică, în conformitate cu prevederile Art. 2, alin (8), lit. a) din Legea nr. 325/2006 a serviciului public de alimentare cu energie termică;
3. Există arierate mari în achitarea compensației datorate către actualul operator - Compania Municipală Termoelectrică București S.A. - pentru acoperirea diferenței de preț pentru energia termică furnizată populației, la data prezentei sumele neachitate către aceasta fiind de 534.881.774,42 lei din care suma de 397.932.100,36 lei este ieșită din scadență. Din acest motiv, mobilizarea resurselor bugetare ale PMR trebuie să se facă cu prioritate în sensul acoperirii datoriei operaționale curente pentru a putea asigura continuitatea furnizării serviciului către populație.

Față de cele prezentate vă rugăm să analizați și să dispuneți.

Cu stimă,

p. Director General

Daniel Istrăte



p. Director Executiv

Cătălina Gușavan

p. Șef serviciu
Mircea Dinescu

REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI
ÎN FALIMENT • IN BANKRUPTCY • EN FAILLITE

RADET

Adresa: Str. Cavafii Vechi nr. 15, Sector 3, București, Cod Unic 54
Telefon: 0372.148.000 (centrală) Fax: 031.312.30.18; Servizii avarii și calitate agent termic: 031.9442 (tarif normal)
Informații generale: TELVERDE 0800.820.002 (apel gratuit); Informații generale, înscrieri audiențe: 0372.148.022; 021.314.57.59 (tarif normal)
Nr. R.C. J40/195/1991; Cod fiscal RO361218. Cont RO87 RNCB 0074 0064 2303 0001; RO55 RNCB 0074 0064 2303 0097 BCR - Filiala Sector 3
E-mail: relatii@radet.ro, registratura@radet.ro, www.radet.ro

RIȘA SIMTEX

CERTIFICAT MANAGEMENT SYSTEM
ISO 9001 - ISO 14001
BS OHSAS 18001

Nr.	4195/26.04.2021	
Destinatar:	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIMARUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI VICEPRIMARUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE	PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI DIRECȚIA GENERALĂ SERVICII PUBLICE DIRECȚIA SERVICII INTEGRATE 2 APR 2021 INTRARE NR. 3446 IEȘIRE
Adresa:	Bdul Regina Elisabeta nr.47, sector 5, București	
In atenția:	Dlul. Daniel ISTRATE - Director General	
SUBIECT:	Revenire solicitare conform O.G. nr.36/2006 articolul 5 ²	
Nr. pag.:		

Stimați Domni / Stimate Doamne,

Subscrie Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice (RADET) BUCUREȘTI în faliment, cu sediul social în Municipiul București, Str. Cavafii Vechi nr. 15, Sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J40/195/1991, Cod Unic de Înregistrare 361218, reprezentată prin lichidator judiciar consorțiul format din CITER Filiala Ilfov SPRL și AKTIV LEX Insolvență SPRL, vă supunem atenției următoarele:

Având în vedere:

Prevederile O.G. nr.36/2006 articolul 5² alineatul (1), potrivit căreia unitatea administrativ teritorială poate acoperi din bugetul propriu, pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat.

Prevederile Legii nr. 325/2006 articolul 11 alineatul (1), potrivit căreia în cazul gestiunii directe, autoritățile administrației publice locale sau asociațiile de dezvoltare comunitară, după caz, își asumă nemijlocit toate sarcinile și responsabilitățile privind organizarea, conducerea, administrarea, exploatarea și finanțarea serviciului public de alimentare cu energie termică prin SACET.

„Normele locale privind metodologia de stabilire și achitare/recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor/supracompensărilor anuale realizate”, aprobate prin H.C.G.M.B. nr. 555/23.08.2018.

Adresa RADET București - în faliment, nr. 18235/29.09.2020, înregistrată la PMB - DGSP sub nr.1887087/30.09.2020, prin care solicităm acoperirea de la bugetul local a sumei de 96.131.273,63 lei inclusiv TVA, reprezentând contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică și a consumului de apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate, pentru energia termică furnizată populației în perioada Ianuarie - noiembrie 2019.

51
7 Sof Serviciu
Mihail Andreu
Revenire la CTG cu
Aut 1, 2, 1.10.21

**REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI
ÎN FAILIMENT • IN BANKRUPTCY • EN FAILLITE**

RADET

Memorandum of Understanding



Adresa: Str. Cavafii Vechi nr. 15, Sector 3, București, Cod 060754
Telefon: 0372.148.000 (centrală), Fax: 021.317.30.18, Servizii avarii și calitate agent termic: 031.9442 (tarif normal)
Informații generale: TELVERDE 0800.820.002 (apel gratuit); Informații generale, înscrieri audiențe: 0372.148.022; 021.314.57.69 (tarif normal)
Nr. R.C. 140/195/1991; Cod fiscal RO361218; Cont RO87 RNCB 0074 0064 2303 0001; RO55 RNCB 0074 0084 2303 0092 - BCA - Filiala Sector 3
E-mail: relatii@radet.ro, registratura@radet.ro, www.radet.ro

Faptul că până la data prezentei, municipalitatea nu a dat curs solicitării RADET București și nici nu a comunicat un răspuns referitor la aceasta.

Faptul că, în anii precedenți, municipalitatea a acoperit de la bugetul local pierderile înregistrate de RADET București, în conformitate cu prev. art. 5² din O.G. nr. 36/2006, astfel cum rezultă din:

- H.C.G.M.B. nr. 556/23.08.2018 prin care s-a aprobat compensarea valorică a pierderilor de energie termică și apă de adaos, înregistrate la SACET București în anul 2017 la nivelul sumei de 80.325.000,00 lei;
- H.C.G.M.B. nr. 827/22.11.2018 prin care s-a aprobat compensarea valorică a pierderilor financiare datorate aprobării cu întârziere a tarifelor, înregistrate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București în anul 2017, la nivelul sumei de 85.249.996,50 lei.
- H.C.G.M.B. nr. 563/24.10.2019 prin care s-a aprobat compensarea valorică a pierderilor financiare datorate aprobării cu întârziere a tarifelor, înregistrate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București în anul 2018 la nivelul sumei de 64.224.773,52 lei

Revenim la adresa noastră nr.18235/29.09.2020 și vă solicităm întreprinderea de urgență a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București, a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației, în perioada ianuarie - noiembrie 2019.

Menționăm că anexat adresei sus menționate, au fost transmise pentru justificarea sumei de 96.131.273,63 lei, machetele 1 - 4 completate în conformitate cu prevederile normelor locale aprobate și cu realizările perioadei pentru care a fost făcută solicitarea.

Facem precizarea că, în cazul în care nu ne veți comunica un răspuns la adresa nr. 18235/29.09.2020, în interiorul termenului legal vom introduce o acțiune judiciară prin care instanța să dispună obligarea PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI la soluționarea cererii formulate de subscrisa prin adresa nr. 18235/29.09.2020.

Cu deosebită considerație,

Director General Adjunct,

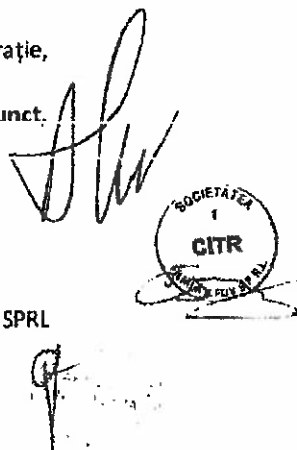
Daniel ALEXANDRU

Lichidator Judiciar

Consortiu

CITR Filiala Ilfov SPRL

AKTIV LEX Insolvență SPRL





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Generală Servicii Publice

Direcția Servicii Integrate

Serviciul Termoelectric
Nr. 8533/11.2020

24 NOV 2020

INTRAPE

6485

Către: Cabinet Primar General
Domnului Primar General Nicușor Dan

Referitor la: Adresa RADET nr.18235/29.09.2020, înregistrată la PMB
cu nr.1887087/30.09.2020 și la DSI cu nr.8533/01.10.2020,
anexată prezentei în copie.

Stimate domnule Primar General,

Având în vedere adresa menționată în preambul prin care RADET București solicită ca DGSP – DSI să „întreprindă demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - societate în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare de 96.131.273,63 (inclusiv TVA)”, formulăm următorul punct de vedere:

RADET București este o regie autonomă înființată în subordinea Primăriei Municipiului București prin decizia nr. 1200/10.12.1990, aflată în prezent în lichidare, având creditor majoritar pe SC ELCEN SA, producătorul principal de energie termică pentru Municipiul București.

Ordonanța Guvernului nr. 36/2006, privind unele măsuri pentru funcționarea sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a populației, actualizată prin OUG nr. 69/2011, prevede la Art. 5[^]2.: alin. (1): „Pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populație în sistem centralizat, înregistrate de operatorii economici din subordinea autorităților administrației publice locale, pot fi acoperite din bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale”.

Textul de lege se referă la pierderile financiare induse de pierderile tehnologice neacoperite prin tariful aprobat. Formularea prevederii legale nu instituie o obligație în sarcina autorității publice locale de a acoperi aceste pierderi, ci stabilește doar legalitatea acestei măsuri în cazul în care este aplicată, situația contrară nereprezentând însă o încălcare a legii.

Acest echivoc al prevederii legale a favorizat neaplicarea ei, fapt ce a contribuit la intrarea în insolvență a operatorului RADET București în data de 05 octombrie 2016.

Ulterior, deși s-a dorit aprobarea planului de reorganizare a regiei, una dintre măsuri fiind chiar aprobarea prin HCGMB nr. 556/23.08.2018, 822/20.11.2018 și 563/24.10.2019 a recuperării pierderilor financiare suportate în anii 2017 și respectiv 2018, acordarea acestor compensații financiare nu a reușit să evite intrarea regiei în faliment.

Având în vedere cele menționate și cunoscută fiind atât amploarea și gravitatea problemelor cu care se confruntă sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul București dar și situația

financiară a PMB, DGSP-DSI consideră că în luarea unei decizii privind oportunitatea acestei măsuri trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

- RADET este în faliment și în prezent nu mai are calitatea de operator al serviciului public, această responsabilitate fiind preluată de către Compania Municipală Termoelectrică București (CMTEB) prin contractul de delegare nr 7/29.11.2019.

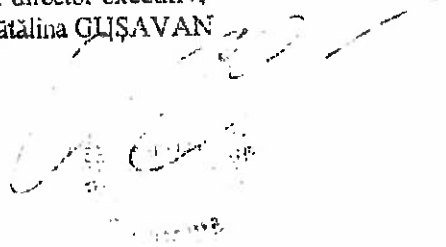
În prezent există arierate mari în achitarea compensației curente datorate către CMTEB pentru acoperirea diferenței de preț pentru energia termică furnizată populației, la data prezentei sumele neachitate către aceasta fiind de 347.431.971 lei;

- Suma bugetată la capitolul subvenție pentru acoperirea diferenței de preț a energiei termice furnizate populației nu acoperă necesarul pentru anul 2020, impunându-se o suplimentare urgentă de circa 150.000.000 lei;

La momentul actual PMB mai are încă de achitat către RADET suma de 64.437.695 lei reprezentând restanță de plată pentru subvenția aferentă lunii noiembrie 2019, precum și 34.823.723 lei reprezentând diferență neplătită din totalul de 64.223.723,52 lei aprobați prin HCGMB nr. 563/24.10.2019 ca și recuperare a pierderilor financiare suportate de regie în cursul anului 2018.

Cu stimă

p. director executiv,
Cătălina GIȘAVAN



p. șef serviciu
Mircea DINESCU

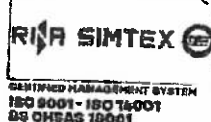


Amenda 8

REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI
ÎN FALIMENT • IN BANKRUPTCY • EN FAILLITE

RADET

Adresa: Str. Cavafii Vechi nr. 15, Sector 3, București, Cod 050254
Telefon: 0372 148.000 (centrală), Fax: 071 912 30 18; Serviciu aviz și calitate agent termic: 031.9442 (tarif normal)
Informații generale: TELVERDE 0800.820.602 (apei gratuit); Informații generale, înscrieri audiențe: 0372.148.022; 021.314.57.59 (tarif normal)
Nr. R.C. 140/195/1991; Cod Unic de Înregistrare 361218, Cont RO87 RNCB 0074 0364 2303 0001; RO55 RNCB 0074 0064 2303 0082 BCR - Filiala Sector 3
E-mail: relatii@radet.ro, registratura@radet.ro, www.radet.ro



Nr. **18.235/29.09.2020**
Destinatar: **PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
Adresa: **Direcția Generală Servicii Publice – Direcția Servicii Integrate**
În atenția: **Bdul. Regina Elisabeta nr.47 sector 5 București**
Domn. Daniel ISTRATE – Director General
SUBIECT: **solicitare conform OUG nr.69/2011 articolul 5² aliniatul (1)**
Nr. pag.: **3 + 5**

Stimate domn,

Subscrisa Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice (RADET) BUCUREȘTI - în faliment, cu sediul social în Municipiul București, Str. Cavafii Vechi nr. 15, Sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. 140/195/1991, Cod Unic de Înregistrare 361218, reprezentată prin lichidator judiciar consorțiul format din CITER Filiala Ilfov SPRL și AKTIV LEX Insolvență SPRL, vă supunem atenției următoarele:

Având în vedere:

Prevederile OUG nr.69/2011 articolul 5² aliniatul (1), potrivit căreia unitatea administrativ teritorială poate acoperi din bugetul propriu, pierderile induse de prestarea serviciilor publice de producție, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația în sistem centralizat;

„Normele locale privind metodologia de stabilire și achitare/recuperare a diferențelor financiare ale operatorului serviciului de producere, transport, distribuție și furnizare a energiei termice pentru populația Municipiului București, în vederea regularizării subcompensărilor/supracompensărilor anuale realizate”, aprobate prin HCGMB 555/23.08.2018;

Pierdere tehnologică de energie termică rezultată din *Bilanțul energetic al sistemului de termoficare al SACET București*, bilanț întocmit conform legislației în vigoare și aprobat prin HCGMB 556/23.08.2018. Conform bilanțului energetic și a tarifelor aprobate, procentele de pierdere luate în calcul sunt: 28,61% pentru consumatorii alimentați din PT urbane și 20,2% pentru consumatorii alimentați din PT proprii.

Prețul de producere energie termică în Centrala Termică Casa Presei, practicat cu 12.12.2019 aprobat prin de HCGMB 852/12.12.2019 și începând cu data de 08.03.2019 aprobat prin HCGMB 84/26.02.2019.

Prețurile de vânzare – cumpărare energie termică produsă în cogenerare, aprobate prin decizii ANRE și practicate de producători, după cum urmează:

DIRECȚIA ECONOMICĂ
ÎNTOCMIT **Carmen Șigman**
FUNCȚIA **Economist Serviciul Financiar Contabilitate**
DATA
TELEFON/FAX **0372 148 016**

CONFORM CU
ORIGINALUL

REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI
ÎN TALIMENT • IN BANKRUPTCY • EN FAILITE

RNDET

Member of CIBS Corporation



CERTIFIED MANAGEMENT SYSTEM
 ISO 9001 • ISO 14001
 BS OHSAS 18001

Adresa: Str. Cavalerii Vechii nr. 1, Sector 3, București, Cod 030154
 Telefon: 0372.148.000 (centrale), Fax: 021.312.30.18; Serviciu avarii și calitate agent termic: 031.9442 (tarif normal)
 Informații generale: TELVERDE 0200.820.102 (apel gratuit); Informații generale, înscrieri audiențe: 0372.148.022; 021.314.57.60 (tarif normal)
 Nr. R.C. 340/185/1993; Cod fiscal RO361218; Cont RO87 RNCB 0074 0064 2303 0001; RO55 RNCB 0074 0064 2303 0092 – BCR – Filiala Sector 3
 E-mail: rahutu@radet.ro, registratura@radet.ro, www.radet.ro

	Pret energie termica 01.01.2019		
	lei/MWh	lei/Gcal	Decizii ANRE
ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI	168.27	195.71	1859/21.11.2018
CET GRIVITA	167.41	194.70	1863/21.11.2018
VEST - ENERGO	166.26	193.36	1871/21.11.2018

		Pret energie termica 01.07.2019		
		lei/MWh	lei/Gcal	Decizii ANRE
ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI	casnic	168.85	196.15	1228/28.06.2019
	non-casnic	188.42	219.14	
CET GRIVITA	casnic	167.67	195.00	1235/28.06.2019
	non-casnic	187.44	217.99	
VEST - ENERGO	casnic	166.35	193.47	1250/28.06.2019
	non-casnic	186.12	216.46	

Preluarea serviciului public de alimentare cu energie termică în municipiul București, începând cu data de 01.12.2019, de către Compania Municipală Termoenenergetica București urmare delegării gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică și atribuirea directă a contractului de delegare conform HCGMB nr 625/14.11.2019.

Vă solicităm acoperirea de la bugetul local a sumei de 96.131.273,63 lei inclusiv TVA, reprezentând contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică și apă de adaos față de cele aprobate prin tarifele practicate, pentru energia termică furnizată populației în perioada ianuarie – noiembrie 2019, după cum urmează:

I. Pe baza cantităților de energie termică cumpărate/produse pentru consumatorii alimentați din puncte termice proprii și a pierderilor calculate conform bilanțului, s-a determinat contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică de la procentul aprobat de 20,20%, la procentul efectiv realizat pentru fiecare lună, furnizor de energie termică și categorie de consumator în parte.

În urma calculelor efectuate, contravaloarea depășirii pierderii aprobate pentru consumatorii alimentați din PT proprii, aferentă energiei termice furnizată populației în perioada menționată, ținând cont în același timp de modificarea prețurilor de cumpărare, este de 1.096.542,12 lei inclusiv TVA. Calculul este prezentat în Anexa nr.2.

II. Pe baza cantităților de energie termică cumpărate/produse pentru consumatorii alimentați din puncte termice urbane și a pierderilor calculate pentru acești consumatori, s-a determinat contravaloarea depășirii de pierdere tehnologică de la procentul aprobat de 28,61%, la procentul efectiv realizat pentru fiecare lună, furnizor de energie termică și categorie de consumator în parte.

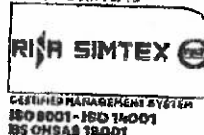
DIRECȚIA ECONOMICĂ
 ÎNȚOCMIT Carmen Șişman
 FUNCȚIA Economist Serviciu Financiar Contabilitate
 DATA
 TELEFON/FAX 0372 148 016

CONFORM CU
 ORIGINALUL

REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI
ÎN FALIMENT - IN BANKRUPTCY - EN FAILLITE

RADET

Adresa: Str. Cavailor Vechi nr. 13, Sector 3, București, Cod 060234
Telefon: 0372.148.000 (centrală), Fax: 021.312.30.28; Sesizări aviz și cablate agent termic: 021.2442 (tarif normal)
Informații generale: TELVENDE 0600.820.002 (apel gratuit); Informații generale, înscrieri audiențe: 0372.148.022; 021.314.57.69 (tarif normal)
Nr. R.C. 140/195/1991; Cod Fiscal RO361218; Cont RO87 RNCB 0074 0064 2303 0001; RO55 RNCB 0074 0064 2303 0082 - BCR - Filiala Sector 3
E-mail: relatii@radet.ro, registratura@radet.ro, www.radet.ro



În urma calculelor efectuate, contravaloarea depășirii pierderii aprobate pentru consumatorii alimentați din PT urbane, aferentă energiei termice furnizată populației în perioada ianuarie-noiembrie 2019, ținând cont în același timp de modificarea prețurilor de cumpărare, este de **81.702.232,56 lei inclusiv TVA**. Calculul este prezentat în Anexa nr.3.

III. În ceea ce privește depășirea consumului de apă de adaos, față de cantitatea luată în calcul la aprobarea tarifelor pentru o perioadă similară, acesta se ridică la valoarea de **13.332.48,95 lei inclusiv TVA**, valoare aferentă consumului populației. Calculul este prezentat în Anexa nr.4.

Pierderile tehnologice înregistrate lunar pe surse de producere a energiei termice și pe categorii de consumatori sunt prezentate în Anexa nr.1.

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de prevederile legale, vă rugăm să întreprindeți demersurile necesare în vederea acoperirii de la bugetul local a pierderilor financiare înregistrate de RADET București - în faliment, ca urmare a depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației, în perioada ianuarie - noiembrie 2019, în valoare totală de **96.131.273,63 lei inclusiv TVA**.

Pentru justificare, transmitem anexat, machetele 1 - 4 completate cu realizările perioadei analizate, în conformitate cu prevederile normelor locale aprobate.

Cu deosebită stimă,

Lichidator Judiciar

Consortiu

CITR Filiala Ilfov SPRL

AKTIV LEX Insolvență SPRL

Director Direcția Economică

Maria MITRAN



DIRECȚIA ECONOMICĂ

ÎNTOCMIT

FUNCȚIA

DATA

TELEFON/FAX

Carmen Șisman

Economist Serviciu Financiar Contabilitate

0372 148 016

CONFORM CU
ORIGINALUL

RADET BUCURESTI

Energie termica in sistemul centralizat de termoficare RADET
Perioada ianuarie - noiembrie 2019

MACHETA nr. 1

Furnizor energie termica	Energie termica cumparata / produsa				Energie termica facturata				pierdere energie termica							
	Total		pentru PT Proprii		pentru PT urbane		Total	din PT Proprii		din PT urbane		PT Proprii		PT urbane		
	Gcal	1	Gcal	2	Gcal	3	Gcal	4	Gcal	5	Gcal	6	Gcal	7	Gcal	8
	Gcal	1	Gcal	2	Gcal	3	Gcal	4	Gcal	5	Gcal	6	Gcal	7	Gcal	8
ELCEN	ian.	35225,22	50,699,23	784,525,99	654,197,22	40,611,83	613,585,39	10,087,40	9,90	9-3-6	10-9-7					
	febr.	58678,87	40,242,02	618,436,85	487,678,53	32,197,29	455,481,24	8,044,73	9,99	162,555,61	26,55					
	martie	46701,82	27,449,15	519,252,67	363,332,18	19,215,95	344,115,25	8,232,22	9,99	175,137,42	33,73					
	aprilie	414129,93	20,926,35	393,203,58	279,915,73	14,603,24	265,307,49	6,318,11	30,19	127,896,03	22,53					
	mai	62106,33	8,339,78	153,766,55	52,372,83	3,281,90	49,090,93	5,057,88	30,65	104,675,62	63,07					
	iunie	33741,63	5,615,28	128,126,35	40,219,79	2,264,87	37,954,92	3,350,41	39,67	90,171,43	71,38					
	total I	2,730,583,80	153,271,81	2,597,311,99	1,877,716,28	112,181,06	1,765,535,22	41,090,75	26,81	831,776,77	32,02					
	iulie	20833,59	4,429,16	1,650,43	38,983,59	1,952,55	37,032,04	2,476,61	35,92	79,473,39	63,11					
	august	15703,09	4,308,29	1,139,80	39,330,38	1,997,56	37,332,72	2,310,63	33,63	74,362,08	65,49					
	sept.	21170,55	3,931,68	1,172,87	44,846,78	1,999,81	42,856,97	1,943,87	49,39	74,381,90	63,44					
	oct.	92024,25	7,570,23	184,454,02	119,085,71	5,425,76	113,658,93	2,143,45	28,31	70,795,09	53,33					
	nov.	156218,03	20,854,40	435,363,63	278,152,77	13,629,06	264,523,71	7,225,34	34,65	170,839,92	29,24					
	total II	1,016,049,51	41,093,76	964,955,75	520,399,23	24,995,86	495,403,37	16,097,90	35,17	469,552,38	48,66					
	TOTAL 2019	3,746,633,31	194,365,57	3,562,267,74	2,398,115,51	137,176,92	2,260,958,59	57,188,65	26,42	1,301,329,15	36,53					
CET Grivita	ian.	13924,44	-	13,924,44	11041,32	-	11,041,32	-	#DIV/0!	2,983,12	22,71					
	febr.	12318,24	-	12,318,24	8333,12	-	8,333,12	-	#DIV/0!	3,385,12	22,35					
	martie	13008,21	-	13,308,21	6724,08	-	6,724,08	-	#DIV/0!	6,584,13	43,47					
	aprilie	10355,33	274,45	10,080,88	4709,46	136,34	4,572,62	137,62	30,14	5,508,26	54,34					
	mai	9201	3,69	88,32	47,53	2,50	45,03	1,19	32,16	43,23	49,32					
	iunie	20,95	-	20,95	0,00	-	-	-	#DIV/0!	20,95	100,20					
	total I	50,019,18	278,13	49,741,05	30,855,51	139,34	30,716,17	138,79	49,90	19,024,88	58,25					
	iulie	-	-	-	-	-	-	-	#DIV/0!	-	-					
	august	-	-	-	-	-	-	-	#DIV/0!	-	-					
	sept.	-	-	-	-	-	-	-	#DIV/0!	-	-					
	oct.	-	-	-	-	-	-	-	#DIV/0!	-	-					
	nov.	5025,2	144,84	4,880,36	2628,51	82,56	2,345,95	62,28	43,00	2,334,41	47,33					
	total II	5,025,20	144,84	4,880,36	2,628,51	82,56	2,345,95	62,28	43,00	2,334,41	47,33					
	TOTAL 2019	55,044,38	422,98	54,621,40	33,484,02	221,90	33,262,12	201,08	47,54	21,359,28	39,10					

CONFORM CU
ORIGINALUL

77

Furnizor energie termica	Energie termica cumparata / produsa				Energie termica facturata				pierdere energie termica			
	Total		pentru PT Proprii		Total		din PT Proprii		din PT urbane		PT Proprii	
	Gcal	1	Gcal	2	Gcal	4	Gcal	5	Gcal	6	Gcal	%
Vest- Energo	16259,19	1242,85	15,016,34	3	12451,62	1,073,20	11,378,42	6	169,65	13,65	8=7/2	%
	13950,58	964,73	12,985,83	12,985,83	10059,81	789,15	9,270,66	24,23	175,58	18,20	3,637,92	10=9/3
	12244,16	665,97	11,578,19	11,578,19	6844,42	432,08	6,413,34	28,61	233,89	35,12	3,715,17	28,61
	9406,64	368,79	9,037,85	9,037,85	6010,32	283,93	5,716,39	44,62	84,86	23,01	5,165,85	44,62
	12205,07	223,98	11,981,09	11,981,09	3248,86	84,73	3,164,13	36,64	139,25	62,17	3,311,46	36,64
	11373,11	182,56	11,190,55	11,190,55	2774,15	64,90	2,709,25	73,59	117,66	54,45	8,816,96	73,59
	75,438,73	3,648,87	71,789,86	71,789,86	41,399,18	2,727,99	38,661,19	75,79	920,88	25,24	33,128,67	75,79
	10949,23	258,04	10,691,19	10,691,19	1590,48	63,64	1,486,85	46,15	194,40	75,34	8,604,34	46,15
	12288,50	226,72	12,061,88	12,061,88	2107,96	62,62	2,045,34	85,17	164,10	72,38	10,016,54	85,17
	10182,71	213,09	9,969,62	9,969,62	2238,02	70,15	2,167,87	83,04	142,94	67,08	7,801,75	83,04
	9140,26	329,52	8,810,74	8,810,74	4433,14	210,76	4,222,38	78,26	118,76	36,04	4,588,36	78,26
	11446,43	827,31	10,619,12	10,619,12	444,76	4,914,25	4,914,25	52,08	382,55	46,24	5,704,87	52,08
	53,407,23	1,854,68	51,552,55	51,552,55	15,688,62	851,93	14,836,69	71,22	1,002,75	54,07	36,715,86	71,22
CT Casa Presai	17421,31	5,509,55	128,342,41	128,342,41	57,077,80	3,579,92	53,497,88	34,95	1,923,63	34,95	69,444,53	34,95
	14209,85	784,84	13,425,01	13,425,01	821,64	690,74	12,225,38	25,48	195,24	19,20	4,179,05	25,48
	2447,92	68,46	2,379,45	2,379,45	690,74	44,08	1,398,94	19,33	94,10	11,99	2,594,72	19,33
	34,079,08	1,870,19	32,208,89	32,208,89	1443,01	1,556,44	24,454,61	41,21	24,40	35,64	380,51	41,21
	9610,79	268,80	9,342,00	9,342,00	5685,39	173,00	6,068,39	24,07	313,74	16,78	7,754,28	24,07
	9000,30	163,03	8,837,27	8,837,27	6192,44	124,05	6,068,39	100,00	95,80	35,64	9,342,00	100,00
	11914,65	141,80	11,772,85	11,772,85	1841,84	28,87	1,812,97	31,33	38,98	23,91	2,768,88	31,33
	10465,36	52,99	10,412,37	10,412,37	1421,48	10,06	1,411,42	84,60	112,93	79,64	9,959,88	84,60
	8803,25	44,64	8,758,61	8,758,61	1306,47	9,49	1,296,98	86,44	42,92	81,01	9,000,96	86,44
	9094,76	49,78	9,044,98	9,044,98	1322,09	10,37	1,311,72	84,85	35,15	78,74	7,281,63	84,85
	5488,07	18,08	5,469,99	5,469,99	1521,71	7,00	1,514,71	85,43	39,41	79,17	7,683,26	85,43
	9088,88	109,71	8,979,17	8,979,17	4438,66	65,76	4,321,90	72,31	11,08	61,29	3,955,28	72,31
	13209,95	366,96	12,842,99	12,842,99	9178,08	278,60	8,900,48	51,30	43,95	40,06	4,606,27	51,30
	86,436,01	1,215,79	85,220,23	85,220,23	32,889,16	707,19	26,689,57	30,70	88,36	24,08	3,942,51	30,70
	120,515,09	3,085,97	117,429,12	117,429,12	58,900,22	2,263,64	51,144,18	68,68	508,59	41,83	58,530,65	68,68
									822,34	26,65	66,284,93	56,45

Director Directia Economica
Maria MIRAN

Intocmit
Carmen Slaman

CONFORM CU
ORIGINALUL

Consumatori alimentati din surse termice proprii în perioada Ianuarie - noiembrie 2019

Puncte Termice Proprii	Energie termica comparata		Energie termica facturata		pierdere tehnologica aprobată în tarifi în vigoare		pierdere tehnologica reala		Diferenta pierdere tehnologica		pret cumparare / producere energie termica		valoare depasire pierdere tehnologica	
	Gcal	%	Gcal	%	Gcal	%	Gcal	%	Gcal	%	lei/Gcal	%	lei fara TVA	lei inclusiv TVA
ELCEN 01.01-30.06.2019	casr ic	22.556,73	15.828,44	20,20%	4.516,46	20,20%	6.330,29	20,20%	2.013,83	195,71	394.125,99	9-8-8*10%	469.009,93	469.009,93
	non casnic	130.813,08	95.352,62	20,20%	26.444,44	20,20%	34.560,46	20,20%	8.116,02	195,71	1.588.365,85	9-8-8*10%	1.890.179,16	1.890.179,16
	TOTAL	159.271,61	110.781,06	20,20%	31.960,90	20,20%	41.890,75	20,20%	10.129,85	195,71	1.982.511,84	9-8-8*10%	2.359.109,09	2.359.109,09
ELCEN 01.07-30.11.2019	casr ic	8.896,20	5.300,88	20,20%	1.797,03	20,20%	3.595,32	20,20%	1.798,29	196,15	352.734,11	9-8-8*10%	419.793,99	419.793,99
	non casnic	32.197,56	19.694,98	20,20%	6.503,91	20,20%	12.502,38	20,20%	5.399,67	219,14	1.314.549,17	9-8-8*10%	1.564.313,51	1.564.313,51
	TOTAL	41.093,76	24.995,86	20,20%	8.300,94	20,20%	16.092,76	20,20%	7.197,96	197,64	1.667.283,28	9-8-8*10%	1.984.067,50	1.984.067,50
CET GRIVITA 01.01-30.06.2019	casr ic	223,16	110,27	20,20%	44,67	20,20%	110,89	20,20%	66,22	194,70	12.852,19	9-8-8*10%	15.341,71	15.341,71
	non casnic	56,97	29,07	20,20%	11,51	20,20%	27,90	20,20%	16,39	194,70	3.191,53	9-8-8*10%	3.797,93	3.797,93
	TOTAL	278,13	139,34	20,20%	56,18	20,20%	138,79	20,20%	82,61	194,70	16.043,72	9-8-8*10%	19.139,64	19.139,64
CET GRIVITA 01.07-30.11.2019	casr ic	144,84	82,56	20,20%	29,26	20,20%	62,28	20,20%	33,02	217,99	7.198,54	9-8-8*10%	8.566,26	8.566,26
	non casnic	144,84	82,56	20,20%	29,26	20,20%	62,28	20,20%	33,02	217,99	7.198,54	9-8-8*10%	8.566,26	8.566,26
	TOTAL	289,68	165,12	20,20%	58,52	20,20%	124,56	20,20%	66,04	195,36	14.397,08	9-8-8*10%	17.132,52	17.132,52
VEST ENERGO 01.01-30.06.2019	casr ic	2.051,99	1.475,53	20,20%	414,50	20,20%	576,46	20,20%	161,96	193,36	31.316,20	9-8-8*10%	37.266,28	37.266,28
	non casnic	1.596,89	1.252,46	20,20%	327,57	20,20%	344,43	20,20%	21,86	193,36	4.216,51	9-8-8*10%	5.039,54	5.039,54
	TOTAL	3.648,88	2.727,99	20,20%	742,07	20,20%	920,89	20,20%	183,82	193,36	35.532,71	9-8-8*10%	42.305,82	42.305,82
VEST ENERGO 01.07-30.11.2019	casr ic	1.221,83	525,61	20,20%	245,81	20,20%	696,22	20,20%	449,41	193,47	86.947,42	9-8-8*10%	103.467,48	103.467,48
	non casnic	632,85	316,31	20,20%	127,84	20,20%	305,53	20,20%	178,69	218,46	38.680,17	9-8-8*10%	46.029,40	46.029,40
	TOTAL	1.854,68	841,92	20,20%	373,65	20,20%	1.001,75	20,20%	628,10	195,96	125.627,59	9-8-8*10%	149.496,88	149.496,88
CT Casa Presel 01.01-07.03.2019	casr ic	321,33	264,57	20,20%	64,91	20,20%	56,76	20,20%	8,15	277,54	12.261,58	9-8-8*10%	14.458,84	14.458,84
	non casnic	1.548,86	1.291,88	20,20%	312,87	20,20%	256,38	20,20%	56,46	277,54	15.511,63	9-8-8*10%	18.273,21	18.273,21
	TOTAL	1.870,19	1.556,45	20,20%	377,78	20,20%	313,14	20,20%	64,61	277,54	27.773,21	9-8-8*10%	32.732,05	32.732,05
CT Casa Presel 08.03-30.11.2019	casr ic	481,44	223,50	20,20%	97,25	20,20%	257,34	20,20%	160,65	284,46	15.709,63	9-8-8*10%	18.534,46	18.534,46
	non casnic	734,95	483,69	20,20%	148,94	20,20%	250,56	20,20%	102,72	284,46	28.106,32	9-8-8*10%	34.656,52	34.656,52
	TOTAL	1.216,39	707,19	20,20%	246,19	20,20%	507,90	20,20%	263,37	284,46	43.815,95	9-8-8*10%	53.190,98	53.190,98
TOTAL	casr ic	35.552,68	23.728,80	20,20%	5.823,80	20,20%	11.915,58	20,20%	6.812,32	195,71	921.463,97	9-8-8*10%	1.096.542,12	1.096.542,12
	non casnic	167.825,40	119.515,58	20,20%	34.560,46	20,20%	44.890,75	20,20%	10.129,85	195,71	2.969.826,45	9-8-8*10%	3.534.093,48	3.534.093,48
	TOTAL	203.378,08	143.244,38	20,20%	40.384,26	20,20%	56.806,33	20,20%	17.942,17	195,71	3.891.290,42	9-8-8*10%	4.630.635,60	4.630.635,60

Director Economic

Maria MIRON

Intocmit

Carmen Stefan

CONFORM CU
ORIGINALUL

CONFORM CU
ORIGINALUL

Intocmit
Carmen Sigman

**Contravaloarea depasire consum de apa de adaos aprobat prin tarif 2019
perioada ianuarie - noiembrie 2019**

Furnizor	Apa de adaos cuprinsa in tarif				Apa de adaos - realizat in perioada ianuarie - noiembrie 2019				Diferenta			
	cantitate	pret	lei/mc	valoare	cantitate	pret	lei/mc	valoare	cantitate	lei fara TVA	valoare	lei cu TVA
	mc		2	3=1 x 2	mc		5	6=4 x 5	mc	7=4-1	8=7-3	9=8+8*19%
ELCEN	9.627.834	5,35		51.508.911,90	6.939.675	5,35		37.127.261,25	1.836.412	12.765.775,35		15.181.272,67
					4.524.571	6,00		27.147.426,00				
CET Grivita												
Vest-Energy	666.015	4,99		3.323.414,85	534.724	4,99		2.668.272,76	(131.291)	(655.142,09)		(779.619,09)
CT CPL	230.694											
TOTAL	10.524.543			54.832.326,75	11.998.970			39.795.534,01	1.705.121,00	12.110.633,26		14.411.653,58

	Energie termica cumparata		Depasire apa adaos	
	Gcal	%	mc	valoare (lei fara TVA)
	din care:			
TOTAL	4.061.099	100,00	1.705.121,00	12.110.633,26
	casnic	92,51	1.577.440,36	11.203.780,63
	noncasnic	7,49	127.680,64	906.852,63
TOTAL Casnic	304.093		1.577.440,36	11.203.780,63
	lei cu TVA			13.332.498,95

TOTAL	80.782.592,89	lei fara TVA
(energie termica si apa de adaos)	96.131.273,63	lei cu TVA

Director Directia Economica
Maria MIHAIL

Intocmit
Carmen Sisman

CONFORM CU
ORIGINALUL

REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE BUCUREȘTI
ÎN FAJIMENT • IN BANKRUPTCY • EN FAILLIE

RADET

Adresa: Str. Cavali Vechi nr. 15, sector 3, București, Cod 030254
Telefon: 0372.146.006 (centrală), Fax: 0372.312.30.18, Servizii avarii și calitate agent termic: 0372.9442 (tarif normal)
Informații generale: TEL/RADE 0800.820.002 (apel gratuit), Informații generale, înscrieri audiențe: 0372.148.032; 021.314.57.68 (tarif normal)
Nr. R.C. 140/195/1991; Cod Fiscal RO361228; Cont RO87 RNCB 0074 0064 2503 0092 - BCR - Filiala Sector 3
E-mail: relatii@radet.ro, registratura@radet.ro, www.radet.ro



Faptul că până la data prezentei, municipalitatea nu a dat curs solicitării RADET București și nici nu a comunicat un răspuns referitor la aceasta.

Faptul că, în anul precedent, municipalitatea a acoperit de la bugetul local pierderile înregistrate de RADET București, în conformitate cu prev. art. 5² din O.G. nr. 36/2006, astfel cum rezultă din:

- H.C.G.M.B. nr. 556/23.08.2018 prin care s-a aprobat compensarea valorică a pierderilor de energie termică și apă de adaos, înregistrate la SACET București în anul 2017 la nivelul sumei de 80.325.000,00 lei;
- H.C.G.M.B. nr. 822/22.11.2018 prin care s-a aprobat compensarea valorică a pierderilor financiare datorate aprobării cu întârziere a tarifelor, înregistrate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București în anul 2017, la nivelul sumei de 85.249.996,50 lei.
- H.C.G.M.B. nr. 563/24.10.2019 prin care s-a aprobat compensarea valorică a pierderilor financiare datorate aprobării cu întârziere a tarifelor, înregistrate de Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice București în anul 2018 la nivelul sumei de 64.773.773,52 lei.

Revenim la adresa noastră nr.18235/29.09.2020 și vă solicităm întreprinderea de urgență a demersurilor necesare pentru analiza și supunerea spre aprobare în Consiliul General al Municipiului București, a acoperirii de la bugetul local a contravalorii depășirii pierderilor aprobate pentru energia termică furnizată populației, în perioada ianuarie – noiembrie 2019.

Menționăm că anexat adresei sus menționate, au fost transmise pentru justificarea sumei de 96.131.273,63 lei, machetele 1 – 4 completate în conformitate cu prevederile normelor locale aprobate și cu realizările perioadei pentru care a fost făcută solicitarea.

Facem precizarea că, în cazul în care nu ne veți comunica un răspuns la adresa nr. 18235/29.09.2020, în interiorul termenului legal vom introduce o acțiune judiciară prin care instanța să dispună obligarea PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BUCUREȘTI la soluționarea cererii formulate de subscrisa prin adresa nr. 18235/29.09.2020.

Cu deosebită considerație,

Director General Adjunct,

Daniel ALEXANDRU

Lichidator Judiciar

Consortiu

CITR Filiala Ilfov SPRL

AKTIV LEX Insolvență SPRL



CONFORM CU
ORIGINALUL