

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI HOTARARE

privind punerea in aplicare a clauzei 52.18.2 cu privire la Decizia de mediere a Expertului Tehnic din 26.11.2004, privind litigiul dintre ANB si ARBAC in legatura cu evaluarea NS C1

Avand in vedere Raportul final si decizia de mediere al Expertului Tehnic din 26.11.2004, privind litigiul dintre S.C. Apa Nova Bucuresti S.A. (ANB) si ARBAC in legatura cu evaluarea Nivelul de Serviciu (NS) C1 – clienti contorizati ca procent din total;

Avand in vedere raportul Agentiei de Reglementare a nivelelor de servicii Apa-Canal a Municipiului Bucuresti (ARBAC), prin care CGMB este informat despre dezacordul ARBAC cu privire la decizia de mediere al Expertului Tehnic din 26.11.2004, stabilit prin Decizia ARBAC nr. 3/19.01.2005, motivata de nerespectarea de catre Expertul Tehnic, intre altele, a prevederilor Contractului de Concesiune, precum si a prevederilor Hotararii CGMB nr. 108/1997, ale Legii locuintei nr. 114/1996 cu modificarile ulterioare si ale Legii 213/1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia.

Avand in vedere expunerea de motive a Presedintelui Comisiei pentru Utilitati Publice, prin care se propune sustinerea ARBAC in actiunea de deferire a litigiului dintre ARBAC si ANB cu privire la evaluarea Nivelului de Serviciu C1 – clienti contorizati ca procent din total, spre solutionare in mod definitiv prin arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL pentru Conciliere si Arbitraj, in conformitate cu prevederile clauzelor 52.18.2 si 52.17 din Contractul de Concesiune;

Vazand avizele comisiilor de specialitate ale Consiliului General al Municipiului Bucuresti;

In aplicarea prevederilor Hotararilor CGMB nr. 232/1997, 273/1998, 54/1999, 271/1999, 295/1999, 296/1999, 15/2000, 26/2000, 85/2000, 209/2000, 153/2001 si prevederilor Contractului de Concesiune dintre Municipiul Bucuresti si SC Apa Nova Bucuresti SA, cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apa si canalizare pentru Municipiul Bucuresti, cu precadere a clauzelor 2.1.1, 10.2, 29, 48.1.1, 48.5, 52.18.2 si 52.17 precum si clauzelor din Caietul de Sarcini, partea a II - Serviciile, partea a III-a - Nivelele Serviciilor, partea a VI-a - Bunurile Proprietate Publica;

In temeiul prevederilor art. 38, alin (2) lit. "g", "h", "i" si "j" din Legea nr. 215/2001, privind administratia publica locala;

CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI HOTARASTE :

Art. 1. Se aproba deferirea litigiului dintre ARBAC si ANB cu privire la evaluarea Nivelului de Serviciu C1 – clienti contorizati ca procent din total, spre solutionare in mod definitiv prin arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL pentru Conciliere si Arbitraj, in conformitate cu prevederile Contractului de Concesiune.

Art. 2. ARBAC va reprezenta Concedentul in toate procedurile de solutionare a litigiului prin arbitraj conform regulilor UNCITRAL.

Art. 3. ARBAC va informa Comisia de Utilitati Publice a CGMB despre fiecare etapa a arbitrajului, urmand sa solicite arbitrajul conform clauzei 52.17.3 din Contractul de Concesiune, dupa clarificarea in justitie, de catre Primaria Municipiului Bucuresti, a situatiei juridice a retelelor de distributie din avalul a cca. 126 statii de hidrofor si a cca. 364 contori comuni mai multor blocuri de locuinte, situatie care a generat litigiul, in conformitate cu recomandarea Comisiei de Experti din Raportul acesteia din 23 ianuarie 2004.

PRESEDINTE DE SEDINTA,

SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI
Dumitru STANESCU

NR.....din.....



CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI
COMISIA PENTRU UTILITATI PUBLICE

EXPUNERE DE MOTIVE

privind punerea in aplicare a clauzei 52.18.2 cu privire la Decizia de mediere a Expertului Tehnic din 26.11.2004, privind litigiul dintre ANB si ARBAC in legatura cu evaluarea NS C1

Analiza ARBAC a raportului de mediere si Deciziei Expertului Tehnic (ET) din data de 26 noiembrie 2004, cu privire la litigiul dintre ANB si ARBAC in legatura cu evaluarea NS C1 – clienti contorizati ca procent din total, a pus in evidenta mai multe erori de interpretare si de procedura ale ET, acesta bazandu-se in luarea deciziei sale de mediere, intre altele, pe:

- a) concluzia ca „retelele telescopice” nu au fost preluate de RGAB si ca RT nu sunt bunuri publice si nici nu au fost (sunt) concesionate catre ANB prin CC”, si in care mai afirma ca “pentru moment, pana cand problema va fi rectificata, „Bransamentul” este acolo unde sistemul public de alimentare cu apa furnizeaza apa potabila in retelele telescopice”, concluzie aflata in contradictie cu prevederile Contractului de Concesiune (CC), cu baza de date prezentata ofertantilor, cu prevederile legislatiei in vigoare la data concesiunii si cu competentele declarate de Expertul Tehnic in cadrul Raportului Comisiei de Experti din 23.01.2004, privind retelele telescopice;
- b) utilizarea de catre ANB si de catre Expertul Tehnic, a unor proceduri netransparente;
- c) faptul ca Expertul Tehnic a tinut seama in analiza si concluziile sale de unele documente nerelevante, concomitent cu omiterea a numeroase documente si informatii relevante pentru rezolvarea litigiului.

Avand in vedere a ceasta analiza, pentru respectarea Contractului de Concesiune de catre ANB este necesara deferirea litigiului mentionat dintre ARBAC si ANB, spre solutionare in mod definitiv prin arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL pentru Conciliere si Arbitraj, in conformitate cu prevederile clauzei 52.18.2 din Contractul de Concesiune. ARBAC a luat in acest sens Decizia nr. 3/19.01.2005, intrucat eventuala acceptare a concluziilor si Deciziei de mediere a ET din 26.11.2004, ar fi reprezentat acceptarea incalcarii mai multor prevederi contractuale si legale, ce ar fi avut consecinte negative pentru echilibrul financiar al contractului si pentru cetateni, conducand, intre altele, la cresterea nejustificata a tarifelor serviciilor.

Pentru a supune litigiul arbitrajului, sunt necesare o serie de actiuni de sustinere din partea CGMB si PMB, respectiv aprobarea unui proiect de hotarare a CGMB pentru sustinerea actiunii ARBAC de deferire a rezolvarii litigiului prin arbitraj la UNCITRAL (art. 1 din proiectul de hotarare), stabilirea reprezentarii exprese a Concedentului de catre ARBAC in aceasta actiune (art. 2 din proiectul de hotarare) si clarificarea de catre PMB a situatiei juridice a acestor retele in justitie, in conformitate cu recomandarea Comisiei de Experti din Raportul acesteia din 23 ianuarie 2004 (art. 3 din proiectul de hotarare).

Avand in vedere cele prezentate, se propune promovarea proiectului de hotarare anexat.

Presedinte
Dorin BALEANU

Raport de specialitate

privind punerea in aplicare a clauzei 52.18.2 cu privire la Decizia de mediere a Expertului Tehnic din 26.11.2004, privind litigiul dintre ANB si ARBAC in legatura cu evaluarea NS C1

Analiza raportului de mediere si a Deciziei Expertului Tehnic (ET) din data de 26 noiembrie 2004, cu privire la litigiul dintre ANB si ARBAC in legatura cu evaluarea Nivelului de Serviciu (NS) C1 – clienti contorizati ca procent din total, a pus in evidenta mai multe erori de interpretare si de procedura ale ET, acesta bazandu-se in luarea deciziei sale de mediere, intre altele, pe:

- a) concluzia de la punctul 5.1.4. din raportul de mediere, respectiv pe faptul ca “expertul tehnic crede inca faptul ca RT („retelele telescopice”) nu au fost preluate de RGAB si ca RT nu sunt bunuri publice si nici nu au fost (sunt) concesionate catre ANB prin CC”, si in care mai afirma ca “pentru moment, pana cand problema va fi rectificata, „Bransamentul” este acolo unde sistemul public de alimentare cu apa furnizeaza apa potabila in retelele telescopice”, concluzie considerata de catre ARBAC a fi in contradictie cu prevederile Contractului de Concesiune (CC), cu baza de date prezentata ofertantilor, cu prevederile legislatiei in vigoare la data concesiunii si cu competentele declarate de Expertul Tehnic in cadrul Raportului Comisiei de Experti din 23.01.2004, privind retelele telescopice;
- b) utilizarea de catre ANB si de catre Expertul Tehnic, a unor proceduri netransparente, contrare regulilor de mediere, asa cum s-a aratat in observatii facute ET in 13 si 20 decembrie 2004, comunicate la PMB in 3.12.2004;
- c) faptul ca Expertul Tehnic a tinut seama in analiza si concluziile sale de unele documente nerelevante, concomitent cu omiterea a numeroase documente si informatii relevante pentru rezolvarea litigiului.

Astfel, Expertul Tehnic si-a motivate decizia prin:

- luarea in considerare a unor scrisori nerelevante ale PMB DUP, din perioada 2000 – 2003, care faceau referire la unele aspecte juridice ale problemei “retelelor telescopice”, aspecte pentru care Directia nu avea competenta sa se pronunte si in care Directia Juridica a PMB avea un punct de vedere competent, in baza caruia a si castigat un proces, in cazul blocului Duca (decizia civila a Tribunalului Bucuresti nr. 1621A din 18.09.2003), diferit de cel al DUP;
- acceptarea unor interpretari eronate ale ANB cu privire la aplicarea HCGMB 2/1995 si 240/1999, care se refereau la RGAB si la activitatile de investitii ale Municipality de pana la intrarea in vigoare a concesiunii, fiind inaplicabile dupa aceasta data (17.11.2000), cand deveneau aplicabile clauzele CC, cu precadere prevederile clauzelor 20.2 din CC, coroborate cu prevederile clauzelor 2.1.1, 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 12.1, 20.2, 20.3, 25.1.1.b, 28, 29.3.1, 29.3.2, 29.3.5, 29.4, 29.17, 43.1, 46.1 si 48 ale CC, de prevederile anexelor II, III si VI a Caietului de Sarcini si ale clauzei 5.2, (i), paragraful 2 si 3 din Caietul de Sarcini, Partea a IV-a – Tariful, precum prevederi specifice ale legilor in vigoare.
- acceptarea unor argumente din expertiza juridica a ANB, din iunie 2003, care nu tinut seama si nu a tratat, intre altele, prevederile legate de subiect ale Legii 213/1998, Legii 114/1996;

Totodata, ET nu a tinut seama de urmatoarele prevederi, decizii si analize, avand o importanta deosebita pentru rezolvarea litigiului, precum:

- prevederile CC, cu precadere clauzele 2.1.1, 10.2, 29, 48.1.1, 48.5, 52.18.2 si 52.17 din Contractul de Concesiune si prevederile Caietului de Sarcini, partea a III-a, Nivelele Serviciilor si partea a IV-a, Bunurile Proprietate Publica ale Contractului de Concesiune;
- prevederile HG 348/1993;

- prevederilor Hotararii CGMB nr. 108/1997;
- prevederile Legii locuintei, nr. 114/1996 cu modificarile ulterioare;
- prevederile Legii 213/1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia;
- punctul de vedere exprimat de Secretarul Municipiului Bucuresti si de Presedintele Comisiei ACTE a CGMB;
- concluziile Raportului Vasiliu & Asociatii, privind retelele telescopice;
- decizia civila a Tribunalului Bucuresti nr. 1621A din 18.09.2003;
- continutul CD-ROM din baza de date a RGAB (mijloacele fixe);
- scrisoarea PMB – DUP nr. 4196 din 18.11.2004, Decizia 200/1997 a Dir. Gen. RGAB.

Avand in vedere aceasta analiza, pentru respectarea Contractului de Concesiune de catre ANB este necesara defrerirea litigiului dintre ARBAC si ANB cu privire la evaluarea Nivelului de Serviciu C1, spre solutionare in mod definitiv prin arbitraj organizat conform regulilor UNCITRAL pentru Conciliere si Arbitraj, in conformitate cu prevederile clauzei 52.18.2 din Contractul de Concesiune, care spune ca: "daca Partile nu sunt de acord cu decizia Expertului Tehnic, fiecare Parte poate supune litigiul arbitrajului, conform clauzei 52.17" (arbitrajul UNCITRAL).

Dezacordul ARBAC fata de Decizia de mediere a ET din 26.11.2004 a fost stabilit prin Decizia ARBAC nr. 3/19.01.2005.

Se mentioneaza ca eventuala acceptare a concluziilor si Deciziei de mediere a ET si lipsa exprimarii dezacordului ARBAC, ar fi reprezentat acceptarea incalcarii mai multor prevederi contractuale si legale, ce ar fi avut consecinte negative pentru echilibrul financiar al contractului si pentru cetateni, conducand, intre altele, la cresterea nejustificata a tarifelor serviciilor.

Pentru a supune litigiul arbitrajului, sunt necesare o serie de actiuni de sustinere din partea CGMB si PMB. Astfel, pentru eliminarea oricaror posibile tergiversari in derularea procedurii de arbitraj, ce ar putea fi generate de invocarea de catre ANB a definitiei "partilor" din Contractul de Concesiune (in cazul necorelarii dintre prevederilor clauzei 1.1 privind definitia "partilor" si prevederile clauzelor 10.2, 48.1.1, 48.5, 52.18.1, 52.18.2 si 52.17 din CC, care arata ca in litigiile aparute intre ANB si Reglementatorul Tehnic, ARBAC este imputernicita de Concedent sa actioneze pentru respectarea contractului), se propune aprobarea unui proiect de hotarare a CGMB pentru sustinerea actiunii ARBAC de defrerire a rezolvării litigiului prin arbitraj la UNCITRAL (art. 1 din proiectul de hotarare), precum si reprezentarea expresa a Concedentului in aceasta actiune (art. 2 din proiectul de hotarare).

Totodata, avand in vedere ca la baza litigiului dintre ANB si ARBAC cu privire la evaluarea NS C1 – clienti contorizati ca procent din total, sta problema cheie privind refuzul ANB de a recunosate statutul juridic de bunuri proprietate publica al retelelor de distributie din avalul a cca. 126 statii de hidrofor si a cca. 364 contori comuni mai multor blocuri, ANB considerand in mod eronat aceste retele bunuri proprietate privata a utilizatorilor, pentru initierea efectiva a procedurilor de defrerire a litigiului la UNCITRAL, este necesar ca in prealabil Primaria Municipiului Bucuresti sa clarifice situatia juridica a acestor retele in justitie, in conformitate cu recomandarea Comisiei de Experti din Raportul acesteia din 23 ianuarie 2004. Aceasta necesitate a fost inclusa in art. 3 din proiectul de hotarare.

Avand in vedere cele prezentate, se propune promovarea proiectului de hotarare anexat.

Director general,

Adrian CRISTEA




Director Tehnic,

Radu DUMITRESCU

