Proces-verbal
încheiat în ședința Comisiei de patrimoniu
din data de 18 august 2026, ora 12.00

Ședința s-a desfășurat prin mijloace electronice, prin intermediul platformei online de videoconferință WebEx.

Convocarea ședinței comisiei a fost făcută în data de 14.08.2026, la solicitarea doamnei președinte Gherghiceanu Florentina.

Nr. crt.	NUME ŞI PRENUME
1.	GHERGHICEANU FLORENTINA – prezent
2.	ZARĂ OVIDIU - DUMITRU – prezent
3.	MANCIU GEORGE - ALEXANDRU – absent
4.	MARDAROVICI DIANA – prezent
5.	CHIȚU FLORIN - ROBERT – prezent
6.	SMIGHELSCHI COSMIN - VICTOR – prezent
7.	DIDIȚĂ RADU - CRISTIAN – prezent
8.	NICORESCU NICOREL – prezent
9.	BOGHEAN ANA - MARIA – prezent
10.	FLORESCU ADRIAN – CONSTANTIN – prezent
11.	DEAC ANDREEA IOANA – prezent

Ordinea de zi a ședinței comisiei comunicată prin convocare:

Proiectul de la punctul nr. 11 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind repartizarea locuințelor sociale, locuințelor convenabile și locuințelor de necesitate, reglementarea acestora, precum și stabilirea modului de organizare și funcționare a comisiilor de analiză și repartizare;

Proiectul de la punctul nr. 14 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de adoptare a unei hotărâri pentru modificarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 954/15.12.2016 privind transmiterea unor parcele de teren, fără construcții, din proprietatea publică a statului și din administrarea Serviciului Român de Informații în proprietatea publică a Municipiului București precum și cu privire la modificarea anexei nr. 43 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului;

Proiectul de la punctul nr. 19 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind declararea imobilului situat în Calea Griviței nr. 115, sector 1, înscris în cartea funciară 262394, ca bun aparținând domeniului public al municipiului București;

Proiectul de la punctul nr. 20 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a imobilului teren în suprafață de 214,00 mp situat în București, Sectorul 1, Str. George Enescu nr. 6, în vederea înscrierii în cartea funciară;

Proiectul de la punctul nr. 21 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind pentru completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București, prin înscrierea ca bunuri ce aparțin domeniului public al municipiului București a unor obiecte distincte - alimentare cu apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială - ale investiției: „Realizare drumuri în ansamblul de locuințe Henri Coandă – lotul 2 Voluntari și rețele publice aferente: alimentare cu apă, canalizare, iluminat public, amplasate pe teritoriul administrativ al județului Ilfov – continuare lucrări executate în baza AC nr. 12/17 din 19.12.2017, nr. 11/18229 din 12.12.2019, 13/10253 din 24.06.2022", precum și darea acestora în concesiune;

Proiectul de la punctul nr. 22 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului situat în București, Sector 1, Str. Gârlei nr. 2, înscris în cartea funciară cu număr cadastral 284490, din spațiu destinat activității Dispensarului Sanitar Veterinar de Circumscripție nr. 1 în spațiu destinat desfășurării activităților unui centru de zi pentru seniori;

Proiectul de la punctul nr. 24 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Sistematizare și amenajare locuri de parcare între străzile Reșița – Grădiștea – Huedin";

Proiectul de la punctul nr. 25 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului București în domeniul privat al Municipiului București a imobilului clădire situat în București, Sectorul 4, șos. Giurgiului nr. 94, înscris în CF 212862-C1, în vederea casării, demolării parțiale, valorificării și edificării unei construcții cu destinația de spații administrative;

Proiectul de la punctul nr. 26 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Sectorului 2 al Municipiului București să achiziționeze, pentru și în numele Municipiului București, locuințe de pe piața liberă, pentru soluționarea cererilor de atribuire de locuințe sociale, conform Legii nr.

114/1996 privind locuințele și a celorlalte acte normative în domeniul locativ;

Proiectul de la punctul nr. 27 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a Cinematografului Gloria, imobil situat în str. Baba Novac nr. 25A, sector 3, înscris în Cartea Funciară nr. 232599, aflat în proprietatea publică a Municipiului București și în administrarea Sectorului 3 al Municipiului București;

Proiectul de la punctul nr. 28 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor temporar disponibile din Sectorul 1, Șos. Odăi, nr. 3-5, secțiuni din imobilul construcție înscris în cartea funciară cu nr. cadastral 264872 aflat în administrarea Sectorului 1 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 și schimbarea destinației acestora din spații administrative și social culturale în spații comerciale, în vederea închirierii prin licitație publică;

Proiectul de la punctul nr. 31 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Sectorului 1 al Municipiului București să achiziționeze, în numele și pentru Municipiul București, terenul situat în Str. Duiosiei nr. 20 Sector 1, în suprafață de 615 mp, înscris în cartea funciară cu nr. cadastral 222255, în scopul amenajării unui loc de joacă pentru copii;

Proiectul de la punctul nr. 37 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Certificatului de vacanță succesorală nr. 30/17.06.2026, situat în București, Piața Națiunile Unite nr. 3-5, bl. C, sc. A, et. 2, ap. 9, sector 4 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Fondului Imobiliar;

Proiectul de la punctul nr. 38 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Sentinței civile nr. 8603/18.12.2025, definitivă, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București – Secția Civilă în dosarul nr. 20868/303/2024, situat în București, Str. Crinul de Pădure nr. 3, bl. G6, sc.1, et. 8, ap. 93, Sector 6 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Fondului Imobiliar;

Proiectul de la punctul nr. 39 de pe ordinea de zi a ședinței C.G.M.B. din data de 20.08.2026, proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunurilor imobile care fac obiectul Certificatului de moștenitor testamentar și de vacanță succesorală nr. 62/22.06.2026, situat în București, Str. Popa Nicolae nr. 21, bl. 9, sc. A, et. 1, ap. 12, Sector 2, Str. Ziduri Între Vii nr. 5, bl. 8, sc. 1, parter, ap. 3, Sector 2 și Str. Agricultori nr. 30-32 (fost nr. 71, fost nr. 105, fost nr. 32A-

32B), Sector 2, precum și transmiterea acestora în administrarea Administrației Fondului Imobiliar.

Participă:
Doamna Perşunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu;
Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație;
Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar;
Domnul Munteanu Răzvan Aurelian – Director Executiv, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic;
Domnul Cârstoiu Alin Florin – Director Executiv, D.G.A.S.P.C. Sector 1;
Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2;
Domnul Sârbu Alexandru Gabriel – Director, Primăria Sectorului 3;
Doamna Zamfirescu Irina – reprezentant Active Watch.

Secretariatul Tehnic
Bună ziua! Sunt prezenți în acest moment 8 din cei 11 membri ai comisiei. Avem cvorum și putem începe ședința comisiei.
Doamna președinte, aveți cuvântul.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Mulțumesc!
Bună ziua, tuturor!
Declar deschisă ședința Comisiei de patrimoniu de astăzi.
Vă rog să supunem la vot ordinea de zi a Comisiei.
Aveți observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi, înainte de a supune la vot?

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general
Dacă îmi permiteți, doamna președinte?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Vă rog, domnule Zară.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general
Aș propune scoaterea de pe ordinea de zi a primului punct referitor la regulamentul privind locuințele sociale. De ce spun acest lucru? Sper că v-ați uitat cu toții peste acest regulament și eu spun că acest regulament adaugă la lege anumite condiții pe care o persoană trebuie să le

îndeplinească pentru a avea acces la o locuință socială, ceea ce nu se poate. Eu consider că, în cazul în care cineva ar contesta în contencios acest regulament, ar câștiga, pentru că regulamentul de față exclude anumite categorii de persoane care ar putea beneficia de o locuință socială. Iar acesta nu este rolul nostru. Rolul nostru este de a asigura celor fără venituri sau cu venituri minime o locuință socială, dacă o persoană are dreptul. Deci, încă o dată spun, acest regulament excede cadrului legal. De altfel, am primit și o notificare de la mai multe asociații care au făcut aceleași observații. Vă mulțumesc din suflet!

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Acest proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului, în primul rând că trebuie să îl dezbatem și noi în cadrul comisiei, trebuie să ascultăm părțile pentru că am primit petiții din partea cetățenilor, avem informări din cadrul mai multor direcții din instituție. Așa încât eu aș propune să votăm ordinea de zi și ulterior dezbatem fiecare punct de pe ordinea de zi, ascultând fiecare parte în legătură cu acest regulament.

Vă rog, doamna Boghean.

Doamna Boghean Ana Maria – consilier general

Bună ziua! Vă mulțumesc! Și eu consider că e important să discutăm regulamentul. Poate nu-l votăm, dar măcar să îl discutăm. Avem și acea solicitare din partea reprezentantei Active Watch de a lua cuvântul în cadrul comisiei. Ne-a trimis și un document foarte bine elaborat, în care argumentează fiecare punct și faptul că acest regulament încalcă normele Legii locuinței în ceea ce privește acordarea locuințelor sociale și că riscăm să creăm un precedent pe care nu ni-l dorim, probabil, niciunul dintre noi, acela de a scoate din locuințe sociale oameni extrem de vulnerabili, pentru că nu a fost făcut un studiu de impact. Înțeleg că e dificil, dar măcar să analizăm, să vedem ce putem îmbunătăți în această propunere de proiect. Mulțumesc!

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Mai sunt alți colegi care doresc să intervină pe ordinea de zi, înainte de a o supune la vot? Dacă nu mai sunt alte observații, vă rog să supunem la vot **ordinea de zi în integralitate**.

Secretariatul Tehnic

Puteți vota.

Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, ordinea de zi a fost aprobată.[1]

[1] Conform rezultatului generat de sistemul de vot online cu aplicația integrată Slido, rezultatul final al votului este: 10 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, ordinea de zi a fost aprobată.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Mulțumesc! Vă rog să dați citire primului proiect de pe ordinea de zi și anume proiectul numărul 11.

Secretariatul Tehnic

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind repartizarea locuințelor sociale, locuințelor convenabile și locuințelor de necesitate, reglementarea acestora, precum și stabilirea modului de organizare și funcționare a comisiilor de analiză și repartizare.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Pentru că avem o solicitare din partea doamnei Zamfirescu, în legătură cu o petiție referitoare la acest proiect de hotărâre privind aprobarea regulamentului, rog secretariatul tehnic să-i dea cuvântul.

Secretariatul Tehnic

Doamna Zamfirescu, aveți cuvântul.

Doamna Zamfirescu Irina – reprezentant Active Watch

Bună ziua! Mulțumesc mult, mulțumesc înainte de orice că îmi permiteți să iau cuvântul, deși am trimis de foarte scurt timp solicitarea. Pe scurt de tot, documentul pe care l-ați primit, în principiu sunt niște chestii extrem de concrete, nu o să intru în detalii, dar o să vreau să le enumăr un pic.

Dar o să încep cu cadrul general, adică în contextul în care noi încercăm de mai bine de 15 ani să lărgim discuția despre locuire publică și locuire socială în București, este într-un moment în care, la nivelul Uniunii Europene, în mod formal și oficial, este cumva recunoscută această idee de criză a locuirii. Locuirea a devenit extrem de scumpă absolut peste tot.

România a semnat Declarația de la Lisabona din 2021, că vom face eforturi să combatem fenomenul locuirii în stradă. Există o strategie națională a locuirii în care Ministerul Dezvoltării spune explicit că este o criză de locuințe sociale. Avem chiar și Direcția de Asistență Socială a Municipiului București, care are un plan de servicii care își propune să reducă fenomenul locuirii în stradă cu 30% până în 2028. Adică e un întreg context instituțional în care noi admitem că nu avem locuire socială. Și, din păcate, ce am observat noi din acest document, este că încearcă să rezolve această criză a locuirii sociale prin reducerea cererii. Adică dacă noi facem mai puține persoane eligibile pentru a accesa acest drept de locuire socială, în principiu un pic reducem din problemă. Și mai e o

situație pe care mulți și asta e o discuție care există la nivelul Uniunii Europene din nou, e cumva inadmisibil să avem în continuare în statele europene evacuări făcute de instituții publice. Adică în condițiile în care mandatul Primăriei Municipiului București și mandatul instituțiilor publice, în general, este protecția interesului public, iar accesul la locuire e o formă, sau evacuarea, de fapt, e o formă de violență explicită împotriva interesului public, e cumva foarte bizar să vedem în continuare în documente publice faptul că o autoritate publică care, mai grav, are în portofoliu și locuirea socială, își propune să facă evacuări din imobilele pe care le deține. Asta ca și context general.

Acum punctual, pe acest document, ce am observat noi ca fiind mai grav, sunt introduse condiții în plus față de textul legii, adică acolo avem o listă clară de persoane care nu sunt eligibile să acceseze locuință socială. Ce adaugă acest document? Sunt persoanele cu datorii, fie la bugetul local, fie la bugetul de stat și persoane care au fost evacuate. Practic orice evacuare vulnerabilizează o familie sau o persoană. Practic, noi dublu vulnerabilizăm prin faptul că îi scoatem și de pe lista de potențiale persoane care să acceseze o locuință socială. Și asta cu datoriile, există decizii ale C.N.C.D.-ului care spun clar că nu e o chestiune în regulă, deci contravine contextului legal.

Mai e o situație cu acest refuz justificat, pentru cartiere și zone. Aici aș nuanța un pic, adică inclusiv că persoanele, dacă nu mă înșel, scrie acolo că persoanele trebuie să vină la sediul primăriei, să vadă niște poze și să-și dea O.K.-ul. Din punctul nostru de vedere, persoana vulnerabilă, familia vulnerabilă, chit că primește un beneficiu social, trebuie să fie tratată cu respect și demnitate. Adică această persoană ar trebui să poată vedea apartamentul pe care urmează să-l primească. Există și știți, nu e cazul să intru în detalii, există foarte multe locuințe în care pur și simplu persoanele care se mută, locuințe sociale, trebuie să investească inclusiv în chestiuni de infrastructură fără de care nu pot trăi. Adică accesul la apă sau au fost deconectate de la electricitate. Deci ar trebui să poată vedea un apartament înainte să spună că e de acord cu el.

Există, de exemplu, persoane cu dizabilități și acum vorbesc în calitate de cadru didactic, avem și noi studenți care sunt cu dizabilități și vin la cursuri. S-ar putea să fie un motiv întemeiat pentru un student să nu mai vină la facultate, pentru că trebuie să schimbe 3 mijloace de transport în comun. Adică de-asta această regulă că dacă refuzi cartierul sau zona, gata, nu mai ești eligibil pentru o locuință socială, scapă niște nuanțe importante. Deci cumva, din punctul nostru de vedere, ar trebui scoasă această prevedere.

Punctele pentru vechimea cererii se pierd dacă într-un an persoana nu reușește să-și actualizeze dosarul. Familia cu cea mai veche cerere pe care eu am întâlnit-o în București are 23 de ani. Adică acești oameni, de

23 de ani, se străduiesc și își actualizează actele în fiecare an. Cu toate astea, dacă într-un an oamenii pur și simplu nu pot să-și actualizeze dosarul, pierd toată vechimea. E complet disproporționat și extrem de injust din punctul nostru de vedere, în condițiile în care stau decenii pe aceste liste. Adică și aici trebuie date niște marje, să ne asigurăm că acea persoană poate să-și actualizeze dosarul, deci să nu-și piardă acea vechime dacă un an nu își actualizează dosarul.

Mai e un criteriu în plus față de lege, de fapt două. Sunt excluse persoanele care sunt coproprietare. În legea locuinței spune că nu ai voie să fi fost proprietar după '90, aici este coproprietar. Or, există situații în care moștenim 1/10 din nu știu ce imobil, în nu știu ce zonă, cu nu știu ce rude cu care nu încăpem în locuința respectivă, nu putem locui, viața noastră nu e în orașul respectiv. Adică această coproprietate, pentru că inclusiv dacă renunță la acea formă de coproprietate, din nou, oricâte fracții ar fi acolo, așa e acum în regulament, practic nu mai sunt eligibili, pentru că au vândut o parte, post 1990. Deci aceasta, din nou, introduce în plus niște restricții pentru acces la locuință socială.

Și mai e situația cu terenul deținut în intravilan. Iar aici a deține un teren în proprietate, că e moștenire, că o fi ceva, nu știu, nu înseamnă neapărat că persoana respectivă, mai ales dacă este eligibilă pentru locuință socială, discutăm despre familii vulnerabile. Să ai un teren înseamnă că tu trebuie să-ți construiești o casă. Să ai bani să construiești o casă înseamnă că nu prea ești eligibil pentru o locuință socială. Deci asta cu terenul, a avea teren, în sine, nu înseamnă neapărat că ai acces la locuire. Or, legea locuinței și acest regulament ar trebui să fie atente la accesul la locuință, nu neapărat la diverse forme de proprietate.

Apoi, cu neplata timp de 3 luni, știm că în lege e specificat că e posibil să se rezilieze contractul dacă există neplată la întreținere și la chirie timp de 3 luni. Cu toate astea, asta e o observație generală pe document, și am observat că nici măcar nu este în dezbatere acest proiect la Comisia de sănătate publică și asistență socială, deci având în vedere că discutăm despre grupuri vulnerabile, e foarte important să ne uităm la acest text din perspectiva grupurilor vulnerabile. Adică să declanșăm automat procedurile de evacuare fără să facem o anchetă socială, fără să identificăm de ce oamenii ăștia nu au plătit în ultimele trei luni, să vedem dacă există servicii sociale sau dacă există o perioadă de criză acută pentru familia respectivă, astfel încât nu au putut să-și plătească. Pentru că dacă îi evacuăm că nu au plătit astea 3 luni, conform acestui document, îi și excludem de la o viitoare locuință socială și, în general, absolut toate studiile arată că orice evacuare va adânci precaritatea familiei respective. Deci ceea ce noi facem prin acest document este pur și simplu să înrăutățim condițiile unor familii care, oricum, sunt în stare de

vulnerabilitate. Or, misiunea unei autorități publice nu prea e asta, credem noi.

Locuințele convenabile, această tară veche la Primăria Capitalei, am observat că, foarte problematic din punctul nostru de vedere, este gestionată strict birocratic și din perspectiva „să facem ordine" și practic ignorăm complet realitatea din teren. Și aici vă spunem, din ceea ce noi știm din teren, pentru că dacă o să vedeți documentul, e semnat de multe organizații care furnizează servicii în stradă, inclusiv noi facem asta...

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Vă întrerup o secundă, doamna Zamfirescu, pentru că acest regulament a fost în dezbatere publică începând cu 9 iunie 2026. Întrebarea mea către dumneavoastră este: la acest regulament dumneavoastră și echipa ați semnalat o serie de probleme de legalitate, pe fond, asupra acestui proiect de hotărâre?

Doamna Zamfirescu Irina – reprezentant Active Watch

A fost transmis un document în dezbatere publică, da. Cred că e și o anexă, dacă nu mă înșel, la documentul transmis.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

În urma dezbaterii publice și a ceea ce dumneavoastră ați semnalat, proiectul a fost modificat, în principal, în ceea ce privește constituirea și funcționarea comisiilor, dar nu problemele semnalate de dumneavoastră, nu?

Doamna Zamfirescu Irina – reprezentant Active Watch

Da. În principiu, valoric, filozofic vorbind, documentul a rămas, din punctul nostru de vedere, fără protecție pentru cele mai vulnerabile persoane din București.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Mai aveți ceva de adăugat? Pentru că vreau să dau cuvântul și reprezentantului direcției, să ascultăm pe toată lumea. Vreau cât mai succint, pentru că eu am citit și am analizat petiția dumneavoastră și de aceea vă întreb punctual, am văzut că dumneavoastră ne-ați semnalat în cadrul petiției chiar cu roșu ce probleme au fost neschimbate.

Doamna Zamfirescu Irina – reprezentant Active Watch

Scuze!

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu e nicio problemă, ne ajută, e de bun augur.

Doamna Zamfirescu Irina – reprezentant Active Watch
Doar cu locuințele convenabile, pe mine mă înspăimântă ideea de licitație publică, în condițiile în care noi avem o acută lipsă de locuință socială și asta este o solicitare pe care eu personal am trimis-o și în atenția primarului Nicușor Dan și în atenția primarului Ciprian Ciucu. Bucureștiul are nevoie de o strategie locală de locuire. Mai toate orașele europene au un astfel de document. Adică trebuie să ne uităm la ce nevoi sunt, ce stoc de locuințe avem și cum îl distribuim, astfel încât să acoperim aceste nevoi. Or, noi să facem din locuința convenabilă o potențială sursă de câștig financiar? Ceea ce înțeleg, e o problemă de resurse financiare la Primăria Capitalei, dar avem o criză socială profundă de locuințe sociale. Deci de-asta, un document strategic de tipul ăsta, cred că ar trebui cu asta să se înceapă, înainte de orice alt document.
Iar locuințele convenabile, locuințele cu risc seismic, inclusiv anexele, că sunt prevăzute acolo, diverselor clădiri ale Primăriei Capitalei, realitatea din teren arată că acolo locuiesc familii vulnerabile, locuiesc familii care literatura și documentul le zice „fără forme legale de locuire", dar nu au altă alternativă de locuire. Moral, Primăria Capitalei nu poate să vulnerabilizeze și mai profund niște familii profund vulnerabile.
Îmi cer iertare, mulțumesc mult, mă opresc aici.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Mulțumim pentru precizări! Rog acum reprezentantul direcției care a elaborat regulamentul să ne prezinte succint regulamentul și să răspundă punctual la aceste observații. Vreau să ne precizați dacă ele au fost analizate înainte de introducerea acestui proiect pe ordinea de zi.
Doamna Ipate, dacă nu mă înșel.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație
Bună ziua! Acest regulament se referă la toate tipurile de locuințe pe care municipalitatea le are disponibile pentru diverse categorii. Acest regulament a fost creat de un grup de lucru din care au făcut parte reprezentanți de la Direcția Patrimoniu, de la Direcția Monitorizare Creanțe Debite, de la D.G.A.S.M.B., de la Administrația Fondului Imobiliar, Juridic, Corpul de Control al Primarului, de la Spațiu Locativ, de la Audit și Managementul Calității și am avut și coordonator al acestui grup de lucru. În cadrul ședințelor grupului de lucru, având în vedere multitudinea specialiștilor care au participat la acest regulament, am putut evidenția

faptul că pentru locuințele sociale, disponibilitatea acestora va avea loc tot în urma unor liste de priorități, am relaxat punctajul, am prioritizat în continuare familiile monoparentale, așa cum sunt prioritizate și de lege, am prioritizat persoanele care au studii primare, față de regulamentul anterior, când era un punctaj mai mare pentru studiile superioare. Am eliminat categoria de funcționar public, în același spirit în care să putem acorda o pondere mai mare solicitanților aflați în situații deosebite.

Astfel, pe lângă aceste locuințe sociale, am considerat oportun să identificăm locuințele convenabile, să aflăm în ce situație este fiecare. Acestea se află în două situații, unele sunt în proprietatea Municipiului București și altele în proprietate de stat. Cele în proprietatea Municipiului București pot fi libere și pentru acestea libere am considerat că e oportun să dăm un cadru legal și condiții egale pentru toată lumea, să fie o concepție unitară pentru cei care pot să participe și cărora să le fie eligibile. Cerințele sunt în mare aceleași ca și la locuințele sociale, cu mențiunea că am considerat optim, în cadrul regulamentului, ca veniturile acestor familii să nu depășească contravaloarea a două venituri nete medii pe economie.

Și, de asemenea, la locuințele convenabile, a fost pusă în regulament, la fel ca și la cele sociale, o cerință legată de condiția ca solicitantul să nu fi înstrăinat, să nu fi deținut o locuință în București și Ilfov, gândite fiind ca posibil de atribuit acestor cetățenilor din Municipiul București și Ilfov. Această condiție și cerință despre care a vorbit și doamna anterior, este prevăzută de lege. Legea interzice să fi deținut sau să fi înstrăinat o proprietate și în momentul în care ești coproprietar, se ia în considerare că ești tot proprietar.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Mă scuzați că vă întrerup, dar aici chiar am o speță și vreau să-mi explicați.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Numai puțin, doamna Mardarovici. O să gestionez eu imediat și vă dau cuvântul. Am văzut că a ridicat mâna și domnul Zară, am și eu câteva întrebări pentru doamna Ipate. Doar să termine.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

La speța de coproprietate am o întrebare.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Doar să termine.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Deci în lege nu se face distincție câte procente dintr-un imobil să ai, astfel încât a fost imposibil să îl lăsăm, mai ales că nefiind în legislație un procent, în situația în care ar avea un procent mai mare, ar putea fi înstrăinat. Oricum, acesta este un articol din lege și nu putem să nu îl luăm în considerare. De asemenea, ca să revenim la locuințele convenabile, aici vorbim de cele care vor fi identificate ca fiind libere și care vor parcurge o procedură de licitație pentru care s-a alocat un termen de 60 de zile pentru stabilirea unui regulament aprobat de Consiliu. Mai este o categorie de locuințe convenabile, tot în proprietatea Municipiului București, care sunt ocupate. Aceste locuințe care sunt ocupate au fost tratate în acest regulament și se vor verifica, se va face o verificare, iar cei care îndeplinesc condițiile să rămână acolo, că au contracte, vor fi menținuți, cei care nu vor fi menținuți vor urma procedura de eliberare a locuinței și vor intra și acestea în procedură de licitație.

La cele proprietate de stat, în acest regulament locuințele convenabile libere vor fi supuse prezentului regulament, vor urma o procedură de închiriere și se vor face liste, iar cele ocupate, proprietate de stat, vor fi verificate și acestea și dacă sunt întrunite condițiile, se mențin și se vor face închirieri pe liste de priorități. Dacă nu, se vor elibera.

Tot în acest regulament s-au mai stabilit regulile și pentru atribuirea succesiunilor vacante și a locuințelor de necesitate. Acestea au statut, vor avea statut și au în urma unor hotărâri de Consiliu, de locuințe de necesitate și se alocă persoanelor ale căror imobile intră în consolidare sau urgențelor, așa cum sunt definite ele de legislație, cât și victimelor violenței domestice.

Tot în acest regulament, o altă serie de elemente relevante pe care le pot aminti sunt verificările anuale care se vor face la toți cetățenii care locuiesc în locuințe ale Municipiului București, administrate de C.G.M.B. și se vor face, de asemenea, verificări ale situațiilor stării tehnice ale imobilelor și în urma acestor verificări se vor stabili, de către o comisie, modalitățile de soluționare a acestora. Pentru situațiile în care locuințele sunt grevate de sarcini, respectiv notificări în baza Legii 10 sau risc seismic, aceste locuințe, în funcție de stadiul în care se află notificarea, dacă s-a finalizat în instanță, vor fi eliberate. Dacă nu s-a finalizat, se va menține printr-o fișă de calcul până la finalizarea situației juridice și, ulterior, va fi reintrodus în circuitul de repartizare în modurile pe care le-am prezentat până acum.

De asemenea, în regulament este inserată și o Comisie de contestație a deciziilor Comisiilor de verificare și de atribuire. Tot în regulament avem stabilite precizări referitoare la modul în care se

repartizează dependințele, anexele, cum ar fi garajele, tot prin procedură de licitație și aici există un termen de 60 de zile pentru regulament, cât și modalitățile de repartizare ale dependințelor.

Referitor la întrebările pe care le-am primit anterior, aș vrea să precizez că, condițiile pentru atribuirea unei locuințe sunt cele din legislație, cu mențiunea că faptul că o persoană are datorii la bugetul local nu îi schimbă calitatea, nu o oprește nimic să-și achite datoriile, după care să se înscrie pe lista noastră de priorități, pentru că grupul de lucru a considerat că este oportun să susținem persoanele de bună credință.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Nu vă supărați, iertați-mă că intervin.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Doar să-mi termin ideea.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Vă rog din suflet, lăsați-o pe doamna Ipate să termine, așa cum am rugat-o și pe doamna Mardarovici, și ulterior revenim cu întrebări către dumneaei.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Pentru situațiile dificile în care se regăsesc cetățenii, pentru că noi îi cunoaștem foarte bine, există Direcția de Asistență Socială care are mai multe atribuții și pârghii să soluționeze aceste probleme. Referitor la datorii, cunoaștem că D.G.A.S.M.B. oferă ajutor pentru chirie, dar ei pot vorbi cel mai bine despre asta. A mai fost o mențiune legată de persoanele evacuate pentru neplată sau pentru prejudicii aduse imobilelor. Valoarea chiriilor la aceste locuințe este o valoare simbolică, să spun așa, adică o valoare mică. Noi cunoaștem problemele, pentru că la noi, la Spațiu Locativ, nu ajung familii care să aibă o situație bună. Toți cei care depun dosare la noi, solicitări la noi, se pot încadra pe liste, dar dacă ai primit o locuință și ai ajuns să fii evacuat pentru neplată, considerăm că este incorect față de ceilalți care încearcă să susțină plata aceasta a unei chirii care, repet, vă pot exemplifica, probabil știți, o garsonieră 40 și ceva de lei, apartament cu 2 camere, 70 și ceva de lei, este o sumă pe care o poți plăti și dacă ai un venit minim.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Altele sunt problemele și punctele de vedere. Spuneți-mi, vă rog, doamna Ipate, văzând că în baza proiectului de regulament propus,

contractele de închiriere se înregistrează la A.N.A.F., spre a deveni titluri executorii în ceea ce privește chiria, ați solicitat dumneavoastră punct de vedere al Direcției Executări Silite a P.M.B., în ceea ce privește recuperarea penalităților de întârziere? Cum se va face și cine le va calcula?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

În grupul de lucru am avut reprezentant de la Direcția Economică și de la Corpul de Control.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Dar din grupul acesta de lucru nu fac parte consilieri, nu?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Consilieri generali?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Da.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Nu. E un grup de lucru din aparatul executiv al Primarului General, dar în schimb, în toate comisiile pe care le avem în cadrul regulamentului se menționează participarea consilierilor generali, adică câte doi consilieri generali în fiecare comisie.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Asta am observat. Eu v-am întrebat de grupul de lucru. Vă rog să răspundeți la această întrebare, ulterior vin și întrebările din partea colegilor.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

V-am răspuns, noi suntem desemnați acolo prin dispoziție de Primar General.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Ați solicitat un punct de vedere al Direcției Executări Silite din P.M.B.? Vă întreb pe dumneavoastră, pentru că dumneavoastră sunteți direcția de specialitate care ați propus acest proiect de hotărâre. Mi-ați spus că din

grupul de lucru au făcut parte și colegii de la Economic. Dar nu mă ajută. Ați solicitați sau nu?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Ei nu au propus. Deci Direcția Monitorizare Recuperare Debite și Creanțe a avut un reprezentant, citesc exact din dispoziția cu componența grupului de lucru. Nu cunosc grupul de lucru să fi făcut o solicitare în sensul ăsta, peste ce au discutat cu reprezentantul Direcției Monitorizare Recuperare Debite și Creanțe.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Deci nu.

Doamna Mardarovici, vă dau cuvântul.

Ulterior, domnul Zară.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Mulțumesc! Punctual, pentru coproprietate, vreau să înțeleg. Deci legea spune că nu se califică cei care au avut o proprietate. Noi am supra reglementat și am zis în coproprietate. Am înțeles corect?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Da, ați înțeles corect.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

În regulă. Acum, eu vreau să vă dau următoarea speță și să înțeleg dacă e corect. Deci o femeie care a divorțat și la partaj nu se înțelege și are probleme și așa mai departe, practic nu s-ar califica. Și are, nu știu, cinci copii. Înțeleg corect?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Da, dacă în urma partajului i-a rămas un procent.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Deci o femeie care are cinci copii și a rămas mamă singură pentru că divorțează de un fost soț care nu e prietenos cu ea și are o proprietate în Ilfov de 3.000 de euro nu se califică, corect?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Da, dar în lege este mențiunea asta, că dacă a deținut sau deține în proprietate locuință, nefiind specificat cât anume dintr-o locuință.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Dumneavoastră aveți dreptate. Eu întreb: noi, în regulament, am venit și am spus, legea spune în proprietate și noi putem deduce de acolo în proprietate sută la sută. Dar noi am explicitat în regulamentul nostru că se referă și la coproprietate, corect?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Da, este inserată această precizare, pentru că în tot parcursul analizării dosarelor și în tot parcursul discuțiilor comisiei, citind articolul din lege, grupul de lucru așa a interpretat, coproprietatea este tot o proprietate.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Am tot respectul față de grupul de lucru. Aș vrea un punct de vedere juridic de la cei de la Juridic, dacă ei interpretează că legea când spune proprietate se referă și la coproprietate. Pentru că dacă nu se referă, eu cred că ar fi o greșeală să includem coproprietatea. Pentru că așa cum a spus doamna mai devreme și eu chiar sunt de acord, dacă ai moștenit 10% din nu știu ce casă bătrânească din nu știu ce localitate din Ilfov, nu cred că intri la categoria mari latifundiari. Deci aici chiar mi se pare o problemă. Mulțumesc mult!

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Noi, în grupul de lucru, avem reprezentant de la Juridic și, de asemenea, și în Comisie. Și legat de înstrăinarea unei proprietăți sau a unui teren...

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Vreau de la domnul Iordache punct de vedere, pe lege, nu mă interesează altceva mai mult. Cu tot respectul, doamna Ipate. Mulțumesc mult!

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Mulțumim, doamna Mardarovici!

Domnule Zară, vă rog.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Bună ziua! Doamna Ipate, cu tot respectul pe care vi-l port, noi suntem Primăria Generală a Municipiului București, nu suntem în postura de legiuitor. Există o lege, 114/1996, Legea locuinței, care prevede, în primul rând la articolul 50, „statul sprijină construcția de locuințe sociale". Ei bine, din nefericire, statul român nu a sprijinit și nu sprijină construcția de locuințe sociale, deși rata de sărăcie e tot mai mare și categoriile vulnerabile au tot mai mare nevoie de locuințe sociale. Articolul 48 din Legea 114 spune foarte clar cine nu poate beneficia de repartizarea unei locuințe sociale: dacă deține în proprietate o locuință, nu spune coproprietate, dacă au înstrăinat o locuință după 1 ianuarie, dacă au beneficiat de sprijinul statului, credite și execuție pentru realizarea unei locuințe și dacă dețin în calitate de chiriași o altă locuință.

În ceea ce privește postura de coproprietar, haideți să vă dau un simplu exemplu. Soția mea a deținut, în calitate de coproprietar, o moștenire de la tatăl ei, împreună cu doi frați, o cotă parte, 1/3 dintr-o căsuță la țară. Frații au decis să vândă acea locuință. Neavând bani să o achiziționăm noi, și soția mea a vândut partea ei din locuință. La Cuca Măcăii, în județul X. Să spunem că mă încadrez într-o categorie vulnerabilă și aș avea dreptul la o locuință socială, faptul că soția mea a vândut un procent dintr-o coproprietate m-ar împiedica și pe mine, ca soț, să pot beneficia de o locuință socială, ceea ce e anormal.

Apoi, dumneavoastră spuneați că valoarea chiriei este modică. Vă reamintesc că printr-o hotărâre de Consiliu General, am majorat cuantumul chiriilor, incluzând în venitul familiei chiar și alocația copiilor. Și sunt cazuri în care mamă, tată, doi copii, cu venit minim pe economie, plătesc o chirie, pentru un copil, de exemplu, mai mare decât alocația pe care o încasează copilul, alocația lunară.

În ceea ce privește datoriile la stat, spuneți dacă nu și-a achitat datoriile, nu e demn să primească o locuință socială. Dar eu vă întreb un lucru, doamnă. Și ar trebui să ne răspundă Direcția de Protecție Socială. În contextul în care sunt o persoană cu grad de handicap grav și ar trebui să primesc de la Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București, conform unei hotărâri de Consiliu General, suma de 500 de lei, ca adult, acea indemnizație lunară, și nu primesc acea indemnizație lunară decât înjumătățită, 250 de lei, dacă îi primesc, sunt cazuri în care au depus persoane vârstnice dosarul de handicap de un an și ceva și n-au primit nimic până acum, că sunt restanțe foarte mari din urmă. Vă dați seama că omul ăla nu are cu ce să-și achite dările de zi cu zi? Deci noi nu le plătim oamenilor drepturile lor, conferite prin tot felul de acte normative, dar le cerem să-și plătească datoriile către stat. E exact ce am făcut cu STB-ul. Am băgat-o în insolvență pentru că primăria era cel mai mare datornic. Nu

vă supărați, oameni buni. Haideți să rediscutăm acest regulament. Mai mult decât atât, haideți să băgăm bani în casele pe care le are în administrare A.F.I., am mai spus-o, pentru a putea fi locuibile. Vă dau exemple de case repartizate refuzate de cei din Ghencea, cărora li s-au oferit ca alternativă niște locuințe sociale care erau grajduri, care aveau datorii la utilități, care aveau datorii la întreținere. Domnul director Enăchescu a spus de foarte multe ori faptul că nu s-au alocat bani pentru asigurări, pentru plata restanțelor la întreținere pentru locuințele care au intrat în patrimoniul A.F.I., pentru salubrizarea lor, pentru mentenanță. Păi ce facem? Punem condiții, condiții, condiții și oamenii rămân pe străzi.

Mai mult decât atât, văd că în acest regulament, este aici, la sfârșit, pentru persoanele ale căror locuințe au devenit inutilizabile în urma unor catastrofe naturale sau accidente. Se cer o groază de documente. Dacă omului i-a sărit casa în aer, luați cazul Rahova, omul ăla stă pe-afară până se duce la autorități să-și facă un nou rând de acte? Ce facem cu ei? Întreb. Nu le mai dăm locuințe convenabile sau de necesitate pentru că nu, domnule, trebuie să-mi aduci buletinul, certificatul de naștere, procesul verbal de constatare emis de Inspectoratul de Stat în Construcții, declarație notarială? Omul nu mai are bani, i-a sărit casa în aer. Ce facem cu oamenii ăștia? Când vei avea matale toate actele, poate îți repartizez o locuință. Care e rolul nostru, ca Primărie Generală?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Referitor la fondul locativ al Municipiului București, prin acest regulament se va putea mări fondul locativ disponibil, atât pentru locuințele sociale, cât și pentru locuințele convenabile, care se pot acorda tot cetățenilor care nu au unități locative.

Apoi, referitor la chirie, inițial a fost o hotărâre de Consiliu General care a mărit tariful, dar ulterior a apărut H.G. 193/2026, care a plafonat chiria pe metru pătrat la 2 lei și ceva, înmulțit cu coeficientul de zonă, pentru Municipiul București este de 3,5.

Referitor la situațiile familiilor care, din nefericire, au avut un incendiu, apartamentul a avut un incendiu, după cum cunoașteți a fost acel bloc din Calea Rahovei, inițial, Primăria Municipiului București acordă sprijin, ori prin Direcția de Asistență Socială, și sunt acordați bani de chirie și în timpul acesta sigur că ei trebuie să facă dovada, am văzut că și celelalte instituții au eliberat repede adeverințe, acte, buletin, cărți de identitate. De asemenea, procesul-verbal de la ISU în care trebuie să scrie în ce măsură a fost afectat imobilul, nu putem prin declarație verbală...

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Dar prin declarație notarială? Omul nu are bani, noi nu putem face un protocol cu A.N.A.F., astfel încât să controlăm dacă persoana deține sau nu, să nu mai fie pus în situația să plătească o declarație?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Dar cine înregistrează contractele de închiriere la A.N.A.F.?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

În regulament este notată direcția de specialitate.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Care direcție de specialitate, că nu lăsăm așa, un cuvânt în aer? Sunt atât de multe direcții de specialitate. Cine înregistrează contractele de închiriere?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

În regulament este direcția de specialitate.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Trebuie să prevedem în regulament care este direcția de specialitate. Direcția de specialitate X, Y, Z. De ce nu se respectă în proiect, pentru că vorbim de locuințe sociale, fac referire la ceea ce a precizat domnul Zară, de ce nu se respectă în proiect prin contractul-cadru propus pentru locuința socială, contractul-cadru legiferat prin normele de aplicare a Legii 114/1996, mai precis Anexa VIII? De ce?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

La articolul 28 avem o precizare, deci contractele de închiriere se înregistrează în termen de 30 de zile de la semnare la organele fiscale aferente locației și această activitate va fi efectuată de către departamentul care urmărește încasarea veniturilor.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Și eu v-am întrebat mai devreme cine operează penalitățile, cum se va face și cine le va calcula.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Debitele restante, la articolul 29, se execută de către compartimentul de specialitate, prin debite restante se înțelege debit principal și accesorii.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Nu spune punctual de către ce direcție. Direcția de specialitate.

Eu v-am adresat o întrebare mai devreme, punctuală, dacă ați cerut un punct de vedere al Direcției Executări Silite, așa o văd eu. Acum fiecare o vede diferit, dar să lăsăm în regulament direcția de specialitate, la modul general, nu mi se pare deloc în regulă.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Aș mai avea o întrebare. Avem cazul în care anumite imobile suferă lucrări de intervenție pentru punere în siguranță și consolidare, efectuate de către Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic. Am întâlnit cazuri, pentru că noi am aprobat o listă cu finanțarea unor imobile supuse riscului seismic, și am întâlnit cazuri din strada Beldiman. A.M.C.C.R.S. a primit în administrare de la A.F.I. imobilul respectiv. Acolo sunt proprietari și chiriași. Chiriașii aveau un contract cu A.F.I. A venit Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic, i-a dat în judecată pe chiriași și îi evacuează. Nimeni nu-și pune problema ca acei oameni să primească o locuință de necesitate. Sunt oameni care au locuit acolo vreme de 40, 50 de ani, oameni care au depus cereri pentru cumpărarea locuinței în anii '90, care au revenit până în prezent cu acele cereri de cumpărare a locuințelor, unii au putut cumpăra, alții nu și au rămas chiriași. Iar acum rămân pe străzi, sunt persoane vârstnice. Ce facem cu ei? Putea A.M.C.C.R.S. să inițieze acțiuni în instanță, să se subroge proprietarului de drept, adică A.F.I. și să dea afară oamenii? Eu cred că nu putea. Era doar administrator.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Îl avem alături de noi și pe domnul Munteanu de la A.M.C.C.R.S. și ne poate ajuta cu un răspuns. Iar întrebarea mea către dumneavoastră, domnule Munteanu, știu că la acest regulament, când a fost în dezbatere, ați avut și dumneavoastră un punct de vedere. Așa este?

Domnul Munteanu Răzvan Aurelian – Director Executiv, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Sărut mâna, doamna președinte! Bună ziua, domnilor consilieri! Bună ziua, stimați colegi! Da, așa este, dar aș vrea să le luăm pe rând.

Pentru a-i răspunde domnului consilier general Zară, situația în Beldiman este următoarea. Odată cu încadrarea imobilului în clasa de risc seismic 1, conform Legii 212, este interzisă încheierea contractelor de închiriere. Drept urmare, A.F.I. a fost obligat prin lege, prin reglementarea legală, să rezilieze contractul de închiriere și să nu mai încheie contractul. Apoi, în momentul în care am preluat imobilul, apartamentele din Beldiman, noi am fost nevoiți să eliberăm, pentru că nu mai existau forme de a menține și de a locui în imobilul respectiv. În situația unei nenorociri, suntem direct vinovați dacă nu evacuăm oamenii care stau în risc seismic 1 și cărora statul le încheie contracte de închiriere. Sigur, asta nu înseamnă că acele familii nu ar avea dreptul la alte locuințe sociale sau de necesitate, după caz. Evident că nu excludem această situație, însă punctual, pentru Beldiman, aceasta este realitatea și atunci ne-am adresat instanței, tocmai pentru a parcurge toți pașii legali, în calitate de administrator, de data aceasta. A doua situație din Beldiman, ne-am adresat din nou instanței, pentru că există datorii foarte mari la întreținere, neplătite de către foștii chiriași, și ne-am adresat pentru a putea recupera aceste restanțe.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Iertați-mă că intervin, nu amestecați lucrurile. Sunt și chiriași care nu au restanțe.

Domnul Munteanu Răzvan Aurelian – Director Executiv, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Am precizat că sunt două cazuri, un caz pe care l-am explicat și acel caz nu are restanțe și a doua situație din Beldiman, situația în care am fost nevoiți să ne adresăm instanței din două motive: unu, pentru evacuare, că nu mai există forme legale și al doilea, pentru că existau și restanțe. Și așa este, este corect ceea ce spuneți dumneavoastră, sunt familii care sunt la zi cu plata datoriilor la întreținere. Reiau ca să fie lucrurile clare, conform și celor spuse de dumneavoastră.

Din perspectiva regulamentului, noi am avut mai multe observații. Pot spune că ele au fost preluate de către grupul de lucru coordonat de către colegii din aparatul de specialitate. Am avea o singură mențiune, strict pentru comisia care acordă locuințele de necesitate, solicitarea noastră ar fi ca din partea A.M.C.C.R.S. să existe 2 persoane prezente în comisia de 9 membri, în loc de o persoană, așa cum este astăzi, întrucât complexitatea și situația celor care provin din aceste imobile și care au nevoie de locuințe de necesitate, este destul de mare această complexitate și colegii mei pot susține și pot aduce toate documentele și argumentele. De aceea considerăm că strict pentru comisia de necesitate ar fi utilă prezența a două persoane din partea A.M.C.C.R.S., pentru că

instituția A.M.C.C.R.S. gestionează relația cu acești proprietari. Atât. Mulțumesc, doamna președinte!

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Mulțumim pentru precizări!

Aș ruga și reprezentantul Administrației Fondului Imobiliar să ne prezinte succint principalele observații și să ne precizeze concret care sunt prevederile regulamentului pe care le consideră neclare sau inaplicabile.

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar

Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri! Bună ziua, dragi colegi!

În ceea ce privește acest proiect privind regulamentul de repartizare a locuințelor de mai multe feluri, sociale, convenabile și de necesitate, consider că regulamentul s-a dus într-o direcție mult prea largă și nu a rămas strict pe comisiile de repartizare și punctele pe care domnul primar general le-a solicitat și au fost inserate, așa cum am văzut și în proiect.

Sunt multe întrebări pe care le-aș avea din partea instituției, dar în principal vreau să comunic ceva, chiar doamnei Zamfirescu, să înțeleagă că nicio evacuare nu se face din aceste tipuri de locuințe, decât în baza unei sentințe definitive. Sunt căi juridice care trebuie să le urmeze și nu pot fi date afară, din punctul meu de vedere, pe cale administrativă sau sub altă formă.

De asemenea, nu se specifică nimic în acest regulament, așa cum a zis domnul consilier Zară, că există un act normativ care a fost aprobat anul acesta, se referă la H.C.G.M.B. nr. 67, prin care contractele de închiriere pentru locuințele convenabile au început să se prelungească. Există și un termen limită până la sfârșitul anului. Nu se precizează absolut nimic cu privire la acest act normativ. Mai mult decât atât, noi am început conform hotărârii să facem aceste prelungiri și sunt în derulare. Foarte multe au fost prelungite și sunt în continuare în derulare documentațiile în cadrul instituției.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Și nu o să știm ce se întâmplă cu prevederile aceste Hotărâri 67, care este în curs de implementare, dacă se aprobă acest proiect de regulament, nu?

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar

Oamenii pentru care deja am încheiat contractele de închiriere, pentru cei care sunt în derulare sau pentru cei care au aceste notificări de prezentare a documentelor până la sfârșitul anului, ei sunt în termen, nu

se precizează nimic. Le luăm înapoi de la capăt și îi dăm pe toți afară sau cum facem? Că nu se precizează în acest regulament. Mai mult decât atât, exact cum a zis și domnul consilier Zară, vizavi de Legea 114, avem un tipizat pentru locuințele sociale. Tipizatul care este anexat la acest regulament, nu știu de ce apare acolo, este puțin modificat față de cel din actul normativ menționat, Legea 114, Legea locuinței. De asemenea, nu sunt anexele la contractul de închiriere tipizat, că sunt niște anexe: chiria, spațiile de locuit, procesul-verbal de predare-primire și alte acte anexă, așa cum sunt precizate în Legea 114.

De asemenea, există o Hotărâre de Consiliu 238/2020 pentru prelungirea contractelor de închiriere la locuințele sociale. Ea este în vigoare, a produs efecte, produce efecte. Încă de la expirarea acestor contracte, după 5 ani de zile, așa cum prevede actul normativ, oamenii au venit și au depus documentații pentru prelungirea acestor contracte în termen. În proporție de 90%, ele au fost prelungite prin act adițional, conform Hotărârii, conform actului normativ aprobat de către dumneavoastră, Consiliul General al Municipiului București.

În ceea ce privește chiria, așa cum a zis și domnul Zară și doamna director Ipate, a fost o propunere pentru majorarea chiriei care a produs efecte, dar pentru puțin timp, și a fost modificată prin această Hotărâre de Guvern 193 care a apărut circa la o lună și jumătate, care a limitat chiria la 2,20 lei pe metru pătrat, și în funcție de zonă se înmulțește cu coeficientul de zonă.

Aș mai avea multe de spus, dar în primul rând cam acestea sunt întrebările mele și mai am încă una care nu este întâmplătoare. Noi avem această activitate, asta facem. ROF-ul nostru, 220, asta prevede. Urmărim, verificăm, facem constatări în teren, facem situații juridice și locative, comunicăm cu multe entități din cadrul primăriei, direcții din cadrul primăriei. Avem o raportare făcută pe fiecare tip de locuință. Avem un aparat foarte sofisticat în ceea ce privește partea financiară, contabilitate, avem programe bine definite de-a lungul timpului și toată baza de date, în ceea ce privește debitorii, sunt la noi în evidență. Nimeni nu ne-a consultat pe speța asta sau să ne întrebe care este situația lor. Mai mult decât atât, multe dintre contractele de închiriere și mă refer și la locuințele sociale, și convenabile, și poate chiar de necesitate, avem niște procese în derulare. Probabil sunt sute de procese. Ce se întâmplă cu ele? Cui le predau și când le predau? N-am nimic împotrivă, încă o dată spun, domnul primar general își dorește un nou regulament, sunt de acord cu acest lucru, în totalitate sunt, dar nu cu această formă prelungită a unui regulament care n-are legătură cu titlul. Acest regulament putea fi strict făcut în 10, 20, 30, 40 de pagini, nu 120 de pagini. 120 de pagini sunt cum să continue această activitate a noastră altă entitate din primărie care nu știu care este această entitate.

Mai mult decât atât, se vorbește de patrimoniu, se vorbește de proprietatea privată a statului administrată de Consiliul General al Municipiului București. Domnilor consilieri, doamnelor consilieri, spuneți-mi și mie care este patrimoniul ăsta, că nu-l cunosc. Are Consiliul General un patrimoniu și eu nu știu de el?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Avem bunuri în administrare, Consiliul General?

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar
Da, așa scrie în regulament. Care sunt bunurile astea în administrarea Consiliului General al Municipiului București, spuneți-mi și mie, că nu știu. Lucrez în domeniu de foarte mult timp. Asta e activitatea noastră.

Doi, se dorește preluarea de către altă entitate. Care ar fi această entitate care are această activitate sofisticată, să urmărească întru totul aceste contracte sau să facă verificări în teren?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Înțeleg că dumneavoastră ați făcut parte din acest grup de lucru, nu dumneavoastră personal, un reprezentat din grupul de lucru, doamna Ipate ne-a precizat mai devreme că din grupul de lucru au făcut parte și reprezentați din partea A.F.I.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație
Chiar domnul director. Dacă îmi permiteți, doamna președinte, domnul director Enăchescu a fost membru din partea Administrației Fondului Imobiliar în acest grup de lucru, nu a participat la ședințele grupului de lucru, dacă îmi amintesc bine, o singură dată, la o singură ședință a venit.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Câte întâlniri au fost?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație
Nouă întâlniri a avut grupul de lucru, nouă întâlniri formale. Au avut și întâlniri mai puțin formale, dar nouă întâlniri formale, consemnate cu minută, și absolut de fiecare dată domnul director a primit prin e-mail, ca și ceilalți membri ai grupului de lucru, a primit prin e-mail regulamentul, la

data respectivă, așa cum a fost discutat și stabilit de membrii grupului de lucru în timpul ședințelor.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Eu am o nelămurire și aș vrea, dacă se poate, să mă lămuriți. Dacă nu, până la ședință, aș vrea totuși să avem toate nelămuririle din cadrul acestei comisii. În condițiile suspendării pentru un termen, să spunem, nedeterminat, a Hotărârii C.G.M.B. 106/2026 privind noul regulament de organizare și funcționare a P.M.B., ce entitate din cadrul P.M.B. va derula activitățile prevăzute în proiectul de regulament privind repartizarea locuințelor sociale, locuințelor convenabile, locuințelor de necesitate, reglementarea acestora, cât și stabilirea modului de organizare și funcționarea comisiilor de repartizare? Sunt nelămurită.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Cunoaște toată lumea că această Hotărâre 106 este suspendată. Votarea acestui proiect de hotărâre nu este împiedicată de suspendarea acestei Hotărâri 106. Și, de asemenea, în momentul în care va fi finalizată, vom avea decizia instanței, vom ști, dar asta nu împiedică ca ulterior Consiliul să dea atribuții, să elimine atribuții. Am observat, un pic mai devreme, că se făcea referire la o hotărâre. Aici, în proiectul de hotărâre, la un moment dat scrie că vor înceta unele hotărâri de Consiliu, precum și alte prevederi contrare prezentului regulament.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Doamna Mardarovici, vă rog.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Mulțumesc, doamnă președintă! Eu am fost surprinsă că, în acest cadru, au apărut întrebări adresate de la un director către alt director din executiv, pentru că întrebările, așa cum e înțelegerea mea a rolului acestor comisii, ar trebui să vină din partea consilierilor generali către executiv. Și în niciun caz să nu fim pur și simplu martorii unor discuții, sau nelămuriri, sau neînțelegeri din aparatul executiv sau dintre subordonate și executiv. Înțeleg că sunt multe semne de întrebare pe care le-a ridicat domnul director. Vă întreb, domnule director, dacă ați solicitat în scris un răspuns la aceste întrebări, dacă le-ați formulat în scris, dacă ați solicitat un răspuns și dacă v-a venit sau nu un răspuns la întrebările pe care le-ați ridicat.

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar

Vă mulțumesc, doamna consilier, de întrebare! Am avut aceste întrebări în ședința convocată de domnul primar general în 24 iulie. În acea ședință au fost mai mulți reprezentanți, printre care și eu și o altă colegă a mea din cadrul instituției, precum și toți cei din grupul de lucru. Acolo s-a precizat foarte clar că nu se dorește o preluare din partea primăriei față de activitatea A.F.I. și mai mult decât atât, nu s-a dorit și așa mi s-a spus în 24, că nu se dorește semnarea contractului de închiriere la Primăria Capitalei. Am fost de bună credință și am înțeles acest lucru. Și domnul primar a și făcut această precizare: modificați regulamentul conform celor discutate. Nu am făcut altceva decât am așteptat modificarea. Modificarea nu a fost făcută, iar în clipa în care a apărut acest proiect de hotărâre, așa cum este și în ziua de astăzi, eu am făcut o informare către toți consilierii și la secretariatul Consiliului.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Când a apărut forma finală, fără modificările pe care le-ați solicitat?

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar

Cred că acum câteva zile, o săptămână.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

În săptămâna asta, ați solicitat către grupul de lucru, ați făcut o înaintare prin care să le solicitați inclusiv corectarea acelei greșeli care poate fi considerată până la urmă materială, pentru că nu cred că este rea intenție menționarea Consiliului General ca administrator?

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar

Am făcut o informare care a fost înregistrată la Consiliul General al Municipiului București.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general

Ați făcut o informare către Consiliul General, asta am înțeles, dar o informare către grupul de lucru? Vreau să fie foarte clar. Noi nu suntem aici să mediem discuții între executiv, între subordonate, între companiile municipale și executiv. Eu trebuie să primesc o formă a oricărui proiect în care cei din aparatul executiv s-au așezat la o masă și au avut o discuție, pentru că ăsta este rolul dumneavoastră, iar noi să primim rezultatul muncii colective. Și atunci nu-mi face plăcere atunci când discuțiile ajung în comisii și în fața Consiliului General, pentru că niciunul dintre consilierii

generali nu este de specialitate, că de-asta suntem consilieri generali, avem funcții elective și nu funcții numite prin concurs. Și atunci solicitarea mea este să transmiteți un amendament concret așa cum considerați dumneavoastră că este adecvat, ca să înțelegem practic cum ar putea fi îmbunătățit acest regulament. Și fac acest apel către toată lumea. Haideți să gândim în sensul de îmbunătățire și cum poate fi corectat, nu în sensul de critică, pentru că dacă intrăm pe critică de text, orice document, mai ales unul de 120 de pagini, poate fi desființat. Vă rog să mă credeți. Și atunci aș vrea să văd cum poate fi îmbunătățit acest document sau dacă opinia dumneavoastră, din punct de vedere profesional, este că acest regulament nu poate fi îmbunătățit, astfel încât să ajungă într-o formă care dumneavoastră considerați că este bună. Și acesta poate să fie un răspuns. Mulțumesc mult!

Domnul Enăchescu Mihai – Director General, Administrația Fondului Imobiliar

Și eu vă mulțumesc!

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Dacă îmi permiteți, mai am o serie de observații. Mă uit iar în Legea locuinței. Noi vorbim de repartizarea unei locuințe, îi arătăm omului niște poze și dacă nu-i convine, ura și la gară, nu-ți mai dau locuința. Art. 28 din Legea 114, proprietarul are următoarele obligații: să predea chiriașului locuința în stare normală de folosință, să ia măsuri pentru repararea, menținerea în siguranță, în exploatare, a funcționalității clădirii pe toată durata contractului de închiriere, să întrețină în bune condiții elementele de structură, rezistență, să întrețină instalațiile comune proprii ale clădirii, ascensor, hidrofor. Domnule, în cazul în care acel apartament e degradat, pentru că proprietarul de drept nu a avut bani, că nu i s-au alocat, să investească și omul refuză să se ducă într-un grajd și să mai preia și restanțe la plata utilităților, să bage o căruță de bani. Omul ăla n-are bani se bage și refuză acea repartiție. Ce facem? Nu îi mai dăm casă?

Pe de altă parte, dumneavoastră ați băgat, doamna Ipate, sau această comisie, la locuințele sociale, articolul „condițiile de acces și criterii de evaluare la locuințele sociale". La articolul 13 ați băgat o groază de criterii de analiză. Domnule, legea stabilește patru criterii mari și late. Cine poate beneficia? Dumneavoastră ați băgat așa, printre altele: venitul mediu lunar pe membru de familie se determină prin însumarea veniturilor nete realizate de toți membrii familiei pe lună, împărțit la numărul membrilor familiei. Domnule, încă o dată. Mamă, tată și copil. Copilul obține bursă școlară sau poate bursă socială și are și handicap, primește și niște bani de la handicap și primește și alocația. Noi însumăm banii obținuți de acel copil? Bursa socială îi trebuie pentru școală. Alocația

aceea de 1.000 de lei până la împlinirea vârstei de 18 ani, dacă are handicap, îi băgăm la venitul familiei când copilul are nevoi speciale? Băgăm alocația copilului în venitul familiei? Păi ce facem? Îl facem contribuabil? Să plătească și taxe și impozite pe veniturile obținute, nu?

Apoi ați băgat încă un lucru. Doamnă, treziți-vă toți din primărie! Dacă cineva a deținut un teren intravilan, o zecime, o optime dintr-un teren intravilan care s-a vândut după 1990, omul ăla oricum nu putea să-și facă o căsuță acolo, că dacă deținea 50 de metri din acel teren, nu putea să-și construiască nimic. 100 de metri. Eu nu-i mai dau o locuință socială, îl sancționez?

Și vă întreb un lucru: de când Primăria Generală și grupul de lucru al unei primării poate să facă anumite acte normative cu aplicare locală care să exceadă o lege elaborată de Parlamentul României? Dumneavoastră puteți spune mâine în legea contravențiilor că îți dau amendă că a bătut vântul din față cu 30 de km și ai mers ca tâmpitul, că putea să te ia vântul, să te ducă, se te dea cu capul de un copac? Doamnă, încă o dată.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Pot să răspund?

Domnul Ză ră Ovidiu Dumitru – consilier general

Ce să răspundeți? Uitați-vă câte criterii ați băgat pentru analiză.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

La articolul 13, domnule consilier, sunt categoriile de persoane care sunt prioritizate.

Domnul Ză ră Ovidiu Dumitru – consilier general

Stați un pic, la 12, câte criterii ați băgat dumneavoastră? Legea are patru criterii, doamnă, de acordare. De când primăria sau Consiliul General are puteri legislative mai mari decât Parlamentul României?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Am indicat și articolul, cu respectarea dispozițiilor articolului 42 și 43 și, de asemenea, referitor la fotografii...

Domnul Ză ră Ovidiu Dumitru – consilier general

Ați citit articolul 71 din Legea 114? Persoanele care beneficiază de drepturi mai favorabile decât cele prevăzute în prezenta Lege 114, consacrate prin legi speciale, se referă, printre altele, la materia

raporturilor juridice locative și a celor conexe acestora, se bucură în continuare de aplicarea drepturilor mai favorabile. Dumneavoastră ați îngrădit dreptul de a obține o locuință socială. Nu mergeți pe legea mai favorabilă.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

De exemplu, Legea 349 privind revoluționarii este o lege specială și 448 este o lege specială și pe acelea le-am prioritizat, le-am luat în considerare. Dar pot să continui să vă răspund la întrebări și referitor la fotografii, cetățenii au dorit, și este firesc, să vadă în ce locuințe urmează să li se facă o repartiție și dacă nu au posibilitatea asta, nu putem atribui aceste locuințe în cazul în care ei le refuză, că nu doresc, din cauză că nu le place acolo sau sunt care vor în alte zone, pur și simplu. Comisia are nevoie de această negație ca să poată repartiza aceste locuințe următoarelor persoane aflate pe lista de priorități.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Uitați-vă la litera i) de la articolul 12, persoanele care refuză repartizarea unei locuințe sociale din motive legate de locație sau cartierul în care aceasta se află, își pierd dreptul de a mai beneficia de o altă locuință în cursul aceluiași an.

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Nu putem să ținem blocată o listă pentru o persoană care refuză motivat de zonă, doar pentru anul în curs, pentru lista de priorități pentru anul în curs, pentru că în anul următor poate să-și actualizeze documentele. Depinde de disponibilități, tocmai pentru aceasta este gândit acest regulament, ca să fie mai multe disponibilități și să putem să asigurăm locuințe unei plaje mai mari de cetățeni.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Noi suntem Parlamentul României?

Doamna Ipate Carmen Marilena – Director Executiv, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Eu nu îmi permit să fac aprecieri.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Vă mulțumesc mult, domnule Zară, mulțumesc frumos, doamna Ipate!

Din răspunsurile primite constat că există încă aspecte care necesită clarificări, în special în ceea ce privește delimitarea competențelor, regimul

tranzitoriu. Nu cred că este oportun să lăsăm, doamna Ipate, aceste elemente neclarificate. Vă rog, secretariatul comisiei, să adresăm întrebările colegilor către direcțiile de specialitate, iar până la ședința Consiliului General să avem punctele de vedere din partea Departamentului Juridic.

Secretariatul Tehnic
Sigur că da, vom transmite.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Aș propune să supunem acest proiect de hotărâre la vot, cu toate observațiile consemnate.

Secretariatul Tehnic
Puteți vota.
Cu 2 voturi pentru, 6 abțineri, 1 vot împotrivă, proiectul a primit aviz nefavorabil.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Avem o observație din partea colegei noastre, doamna Boghean. Ședința comisiei nu apare live pe pagina de Facebook a primăriei? Există un motiv pentru care nu este transmisă? Putem să verificăm, vă rog frumos?

Secretariatul Tehnic
Un moment, să îl întreb pe colegul de la Direcția Informatică.

Doamna Boghean Ana Maria – consilier general
Mulțumesc mult!

Domnul Nicorescu Nicorel – consilier general
Am observat asta în ultimele ședințe, există un decalaj, adică se publică de-abia după ce s-a consumat ședința respectivei comisii.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general
A fost făcută o pagină specială, se numește PMB Online, unde suntem live.

Secretariatul Tehnic
Pe pagina primăriei este transmisă în acest moment și pe pagina de Facebook, îmi confirmă colegul de la Direcția IT.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Mulțumesc frumos, trecem la următorul punct, punctul 14.

Secretariatul Tehnic
Punctul 14, **proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de adoptare a unei hotărâri pentru modificarea art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 954/15.12.2016 privind transmiterea unor parcele de teren, fără construcții, din proprietatea publică a statului și din administrarea Serviciului Român de Informații în proprietatea publică a Municipiului București precum și cu privire la modificarea anexei nr. 43 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.**

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Dacă nu sunt observații din partea colegilor, vă rog să supunem la vot acest proiect.

Secretariatul Tehnic
Puteți vota.
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Proiectul nr. 19, **proiect de hotărâre privind declararea imobilului situat în Calea Griviței nr. 115, sector 1, înscris în cartea funciară 262394, ca bun aparținând domeniului public al municipiului București**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu sunt intervenții, vă rog să supunem la vot acest proiect.

Secretariatul Tehnic
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 20, **proiect de hotărâre privind declararea ca bun aparținând domeniului public al Municipiului București a imobilului teren în suprafață de 214,00 mp situat în București, Sectorul 1, Str. George Enescu nr. 6, în vederea înscrierii în cartea funciară**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu sunt intervenții, vă rog să spunem la vot.

Secretariatul Tehnic

Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 21, **proiect de hotărâre privind pentru completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 186/2008 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului București, prin înscrierea ca bunuri ce aparțin domeniului public al municipiului București a unor obiecte distincte - alimentare cu apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială - ale investiției: „Realizare drumuri în ansamblul de locuințe Henri Coandă – lotul 2 Voluntari și rețele publice aferente: alimentare cu apă, canalizare, iluminat public, amplasate pe teritoriul administrativ al județului Ilfov – continuare lucrări executate în baza AC nr. 12/17 din 19.12.2017, nr. 11/18229 din 12.12.2019, 13/10253 din 24.06.2022", precum și darea acestora în concesiune**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Nu sunt intervenții, vă rog să spunem la vot.

Secretariatul Tehnic

Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 22, **proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului situat în București, Sector 1, Str. Gârlei nr. 2, înscris în cartea funciară cu număr cadastral 284490, din spațiu destinat activității Dispensarului Sanitar Veterinar de Circumscripție nr. 1 în spațiu destinat desfășurării activităților unui centru de zi pentru seniori**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Domnule Zară, vă rog.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Deci noi am dat în administrare Sectorului 1 acel imobil pentru a realiza acolo un centru pentru animăluțe, da? Pentru protecția animalelor și a naturii. Administratorul nu și-a îndeplinit obligația de a finanța, de a dezvolta acest centru. Acum s-a gândit să facă centru pentru seniori. Înțeleg că spațiul acela a stat nefuncțional? Adică noi l-am dat în administrarea Sectorului 1 și băieții nu și-au îndeplinit obligațiile pentru care l-au luat. De unde am eu certitudinea că va face centru de seniori, dacă n-a făcut ceea ce trebuia când i l-am dat în administrare?

Secretariatul Tehnic
Este prezent domnul Alin Cârstoiu de la Sectorul 1.

Domnul Cârstoiu Alin Florin – Director Executiv, D.G.A.S.P.C. Sector 1
Bună ziua! Nu aș putea să spun care au fost motivele sau ce s-a întâmplat de la momentul preluării până în prezent, referitor la adăpostul pentru animale sau ce proiect a fost prevăzut acolo, pot să vă spun însă ce ne dorim noi să facem din perspectiva D.G.A.S.P.C.-ului Sector 1.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Ne puteți preciza care este situația actuală a activității dispensarului și ce soluții au fost identificate?

Domnul Cârstoiu Alin Florin – Director Executiv, D.G.A.S.P.C. Sector 1
Nu aș putea să vă spun, că nu sunt reprezentantul administratorului, adică din aparatul de specialitate al primarului. Pot să vă spun doar ce ne dorim noi, ca D.G.A.S.P.C., furnizori de servicii sociale, să facem acolo.

Doamna Perșunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu
Bună ziua! Conform documentelor transmise de Sectorul 1 al Municipiului București, în calitate de administrator al acestui mobil, de la nivelul anului 2000, în raportul de specialitate și în motivare ei spun că solicită schimbarea destinației acestui imobil, întrucât nu au personal de specialitate încadrat, imobilul nu este dotat cu echipamente și aparatură medicală veterinară, nu există autorizație de funcționare sanitar veterinară potrivit legislației în vigoare. Deci mai mult ca sigur la data prezentei în acel imobil nu se desfășoară această activitate de dispensar veterinar.

Domnul Cârstoiu Alin Florin – Director Executiv, D.G.A.S.P.C. Sector 1
Este un imobil care se află în conservare.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general
A fost dat în administrarea Sectorului 1 pentru a exista o anumită activitate veterinară. Cine avea obligația de a se ocupa pentru ca hotărârea de Consiliu General prin care am dat în administrare să fie dusă la îndeplinire, ca acolo să existe un centru veterinar? Sectorul 1, nu?

Doamna Perșunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu
Conform legislației, da, sectorul. Administratorul răspunde de bunul respectiv, după ce l-a preluat.

Domnul Cârstoiu Alin Florin – Director Executiv, D.G.A.S.P.C. Sector 1

Nu aș putea să vă răspund eu acum care a fost viziunea sau care au fost condițiile referitoare la ducerea la îndeplinire a acelui proiect. Din punctul nostru de vedere, noi avem nevoie de acel imobil, pentru că avem foarte multe cereri de înscriere pentru seniorii din Sectorul 1. Centrul va funcționa cu capacitate de 30 de locuri, adică din punctul nostru de vedere este și oportun și prin acest lucru ne dezvoltăm și serviciile sociale, având în vedere că în două din locațiile noastre deja activitățile au fost cumva relocate, având în vedere un imobil care urmează să fie renovat, iar altul care nu mai îndeplinea condițiile de autorizare de la ISU. Prin urmare, noi considerăm oportun și solicităm în continuare ca acelui imobil să i se schimbe destinația pentru înființarea acestui serviciu social. Și noi considerăm că putem să ducem la bun sfârșit acest proiect.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Vă rog să supunem la vot acest proiect de hotărâre.

Secretariatul Tehnic
Puteți vota.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general
Vă rog să se consemneze că votez **pentru**.

Secretariatul Tehnic
Cu 7 voturi pentru, 1 abținere, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 24, **proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Sistematizare și amenajare locuri de parcare între străzile Reșița – Grădiștea – Huedin**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu sunt observații, vă rog să supunem la vot acest proiect de hotărâre.

Secretariatul Tehnic
Puteți vota.
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 25, **proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al Municipiului București în domeniul privat al Municipiului București a imobilului clădire situat în București, Sectorul 4, Șos. Giurgiului nr. 94, înscris în CF 212862-C1, în vederea casării, demolării parțiale, valorificării și edificării unei construcții cu destinația de spații administrative**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu sunt intervenții, vă rog să supunem la vot proiectul de hotărâre.

Secretariatul Tehnic
Puteți vota.
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 26, **proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Sectorului 2 al Municipiului București să achiziționeze, pentru și în numele Municipiului București, locuințe de pe piața liberă, pentru soluționarea cererilor de atribuire de locuințe sociale, conform Legii nr. 114/1996 privind locuințele și a celorlalte acte normative în domeniul locativ.**

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Vă rog, domnule Zară.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general
Tocmai discutasem, la primul punct, și am mai spus aceasta în Consiliul General. Noi avem o zestre imobiliară administrată de A.F.I. destul de consistentă. Însă motivându-se lipsa resurselor financiare, A.F.I. nu a putut reabilita locuințele pe care le are în administrare. Sunt o groază de apartamente care arată jalnic. Sunt datorii la întreținere, nu există bani pentru asigurarea obligatorie a locuințelor respective. Noi cumpărăm acum de pe piața liberă, dar lăsăm zestrea imobiliară, deci avem bani de cumpărat, dar zestrea imobiliară pe care o avem nu o îngrijim. Cum naiba se face că găsim bani să cumpărăm locuințe, nu găsim bani să le întreținem pe ale noastre. Și iată, găsim bani să cumpărăm locuințe, dar îngrădim dreptul oamenilor să beneficieze de aceste locuințe. Cum naiba, că nu înțeleg, deci există bani în primărie dacă cumpărăm de pe piața liberă într-o perioadă în care, din nefericire, prețurile apartamentelor au urcat binișor față de perioada similară a anului trecut.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Primăria Sectorului 2 a transmis Hotărârea Consiliului Local al Sectorului 2 privind solicitarea acordului Consiliului General.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Să cumpere?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Da. Deci nu are legătură cu Primăria Capitalei.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Încă o dată, noi nu avem în patrimoniul A.F.I. imobile pe care să le putem acorda Sectorului 2? Trebuie să cumpere ei?

Doamna Perşunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu

Conform documentației transmise de Sectorul 2 al Municipiului București, este nevoie de această împuternicire. E vorba de un proiect cu finanțare de la M.I.P.E. care înțeleg că deja s-ar fi câștigat proiectul, cel puțin analiza preliminară pentru Sectorul 2, numai că e nevoie de această împuternicire, având în vedere că patrimoniul este al Municipiului București, patrimoniul nu este al subunităților administrativ-teritoriale.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Și noi nu avem în cadrul A.F.I. apartamente disponibile, dacă ar fi amenajate, spoite, fără datorii, să le repartizăm către sectoare? Am avea.

Doamna Perşunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu

Sigur, ce ar fi pe raza administrativ-teritorială a sectorului respectiv. Administrația Fondului Imobiliar ar putea să transmită ce au, cu siguranță.

Secretariatul Tehnic

Este prezentă și colega de la Sectorul 2, în cazul în care aveți întrebări și pentru dumneaei.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Numai puțin, să adreseze toți colegii întrebările și ulterior îi dăm cuvântul și reprezentantului din partea Sectorului 2. În cadrul raportului de specialitate, domnule Zară, am văzut că este Programul Incluziune și Demnitate Socială 2021-2027.

Domnule Nicorescu, vă rog.

Domnul Nicorescu Nicorel – consilier general

Mulțumesc frumos! Voiam doar să mă lămuresc dacă această procedură, care ați spus că a fost câștigată deja de Sectorul 2, impune un anumit tip de imobil pentru a fi achiziționat, pentru că într-adevăr, în vacanțele succesorale tot primim apartamente, de multe ori acestea fiind într-o situație precară, nerenovate, dar care cu banii pe care sectorul îi bagă în cumpărarea unor imobile noi, am reușit să punem la punct toate aceste apartamente care vin la noi și practic noi nu avem bani să le renovăm și stau pur și simplu în monitorizarea A.F.I. și atât. Nu le putem închiria, nu le putem vinde din cauza acestei situații, ele sunt în condiții proaste. Și mai mult decât atât, voiam doar să întreb dacă e normal, având în vedere că este o situație și Sectorul 2 spune că a câștigat deja ceva în acest sens, o finanțare, dacă e normal să nu avem într-un proiect de genul acesta nimic despre procedura viitoare de achiziție, despre criterii de selecție, procedură de achiziție, adică ni se cere un aviz așa, în gol. Hai că Sectorul 2 vrea să cumpere imobile și atât.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Nu știu dacă ați citit, domnule Nicorescu, m-am uitat și eu cu atenție pe acest proiect, în raportul de specialitate scrie că referitor la solicitarea Sectorului 2, Direcția Juridică din cadrul P.M.B., prin adresa nr. DJ 92400/03.07.2026 a comunicat punctul de vedere, arătând printre altele faptul că prin Legea privind locuințele, Consiliul General, dacă consideră necesar și oportun, poate aproba o hotărâre prin care să împuternicească expres Sectorul 2 să achiziționeze, în numele Municipiului București, locuințe care să fie incluse în domeniul public al acestuia, cu destinația de locuință.

Domnul Nicorescu Nicorel – consilier general

Dacă este oportun. Eu pun la îndoială oportunitatea, în primul rând, prin toată discuția pe care am avut-o aici până în acest moment. Și în momentul în care am avea o oportunitate în acest sens, acele criterii ar trebui cumva să vină. A trecut de Sectorul 2, a venit la primărie să aprobăm și noi și nu se știe absolut nimic despre procedura pe care o vor desfășura acolo, adică e total netransparentă toată această procedură.

Doamna Perșunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu

Toate împuternicirile care au fost date către sectoare, inclusiv exproprieri sau orice achiziție, cade în sarcina sectorului respectiv să respecte legislația în vigoare, să respecte Legea 114, legea locuinței, să respecte Codul administrativ în ceea ce privește procedura de achiziție. Sunt direct răspunzători. Sursa de finanțare și procedura de achiziție se desfășoară la nivelul sectorului.

Domnul Nicorescu Nicorel – consilier general

Mulțumim, doamna director! Asta nu înseamnă că rămânem într-o zonă de netransparență crasă și într-o zonă de posibilă neoportunitate la fel de crasă, având în vedere cele discutate anterior.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Domnul Didiță și ulterior dau cuvântul Sectorului 2.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

Mulțumesc! Așa cum au spus și colegii noștri, oportunitatea acestei achiziții, când A.F.I. tot preia lună de lună imobile, inclusiv în Sectorul 2, imobile care nu ajung să fie folosite la potențialul lor maxim, pentru că nu pot fi gestionate, timp în care avem atâția beneficiari care ne solicită loc, este o nebunie. Deci tot ce se întâmplă aici, după ce a fost deblocat G.A.L.-ul Sectorului 2, au primit această finanțare care este eligibilă pentru mai multe domenii. Dar acesta a fost maximul de competență din administrația locală, care a zis: în loc să mobilăm ce avem, în loc să punem la punct, că nu doar cele de la A.F.I., Sectorul 2 mai are imobile abandonate de care se plâng vecinii că sunt pline de șobolani sau de păsări sau te miri ce, în loc să le pună pe acelea la punct, să le pună în circuitul oamenilor care au nevoie de un spațiu de locuit, soluția e „tot avem bugetul ăsta, hai să mai luăm un apartament". Deci este simplificarea activității lor. Aveau banii ăștia, în loc să-i ducă către 10 proiectele de care aveau nevoie urgentă, care ar fi pus în circuit 10 locuințe, îi pun în achiziția unui apartament care va avea aceeași soartă cu celelalte sute de apartamente din București și vor sta abandonate, pentru că nu avem banii sau capacitatea administrativă să le punem la punct cât să fie folosite. Deci ca să ne fie foarte clar ce votăm.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Din partea Sectorului 2?

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2

Sectorul 2 al Municipiului București a luat această finanțare pentru strategia de dezvoltare a zonelor Baicului, Pantelimon și Tei Toboc. Noi am depus o cerere de finanțare pe obiectivul de locuire. Finanțarea a fost pe locuire, a fost clar pe construire, așa că nu am putea moderniza locuințele de la A.F.I.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

V-ați auzit întrerupt și aș vrea dacă puteți să repetați.

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2

Inițial ghidul prevedea construcția de locuințe sociale și nu modernizarea celor existente.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

Deci fondul din Programul de Incluziune și Demnitate Socială nu include reabilitare, modernizare, extindere, amenajare de utilități, dotare, achiziționare echipamente?

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2

Nu, inițial a fost construcție, iar noi neidentificând niciun teren oportun construcției de locuințe sociale, am cerut derogare de la Organismul Intermediar Regional, de achiziție a locuințelor sociale. Aceste locuințe sociale vor fi achiziționate de pe piața liberă și vor fi apte pentru a locui în ele, nu vor mai avea nevoie de îmbunătățiri.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

Mai spuneți o dată care este motivul pentru care nu se putea trece către modernizare. Vă indic eu locuințe din imobile ale Sectorului 2.

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2

Ghidul inițial a prevăzut construcția locuințelor sociale.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

Puteți să ne trimiteți link-ul, Ghidul care scrie specific doar construcție?

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2

Sigur că da. Pe pagina G.A.L. Sector 2 există atât Ghidul inițial, cât și corrigendum la Ghid.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

Deci dumneavoastră spuneți că Ghidul propriului G.A.L. în care Primăria Sectorului 2 este majoritară nu putea fi modificat? Este G.A.L.-ul dumneavoastră, Ghidul este făcut de dumneavoastră.

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2

Ghidul este făcut de G.A.L. Sector 2 și aprobat de O.I.R., așa este.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general

Și nu putea fi modificat, odată ce ați constatat că nu este oportun?

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2
Asta spuneam, că l-a modificat cu achiziția de locuințe.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general
Deci puteați să îl modificați în modernizare.

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2
A unor locuințe deja existente?

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general
Asta este discuția, da. A fost tot o decizie a dumneavoastră să transformați din construire în achiziție.

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2
Nu a fost decizia noastră, a fost o decizie a Consiliului Director al G.A.L.-ului, nu a noastră, a primăriei. Iar dumneavoastră știți că G.A.L.-ul Sector 2 este format din mai multe entități, nu doar din Primăria Sectorului 2.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general
Finanțarea o plătește 90% Primăria Sectorului 2 și deciziile se cam iau cu ora exactă din primărie. Haideți să fim serioși până la capăt!

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2
Este obținută de G.A.L., nu de Primăria Sectorului 2, finanțarea pentru strategia de dezvoltare.

Domnul Didiță Radu Cristian – consilier general
Ce ați spus este perfect adevărat, dar nu contestă argumentul că modernizarea a ce avem, ca administrație, putea fi mai oportună decât încă o achiziție. Ghidul respectiv, care spuneți că azi împiedică să modernizăm, a fost modificat din construire în achiziție. Putea, la fel de bine, să fie modificat din construire în modernizare, nu era nicio problemă. Noi, Consiliul General, dăm tot un vot de oportunitate. Am înțeles oportunitatea decisă la nivel de Sector 2, acum dezbatem oportunitatea pe care o decidem noi la nivel de Consiliu General, că de-aia ne cereți votul. Din perspectiva mea, avem o diferență de opinie.

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2
Voiam doar să punctez că Primăria Sectorului 2 a depus cererea de finanțare, nu a și obținut finanțarea.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Doamna Mardarovici, vă rog.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general
Mulțumesc mult! Vreau să înțeleg, veți achiziționa doar locuințe nou construite?

Doamna Petcu Lupu Anamaria – Primăria Sectorului 2
Nu, locuințe de pe piața liberă, nu specificăm neapărat noi sau vechi, pot fi și locuințe vechi. Avem anumite criterii.

Doamna Mardarovici Diana – consilier general
Am înțeles, dar sunt în poziția de a fi perfect de acord cu domnul Didiță în ceea ce privește opțiunea dumneavoastră. Ar fi fost banii ăștia mult mai oportun investiți în modernizarea apartamentelor existente. Dacă ați fi cumpărat apartamente noi noute pentru că acesta este principiul proiectului, înțelegeam, dar dacă cumpărați apartamente vechi, dar curate, ca să zic așa, într-adevăr sunt atât de multe și la A.F.I., și în administrarea Sectorului 2, că modernizarea mi s-ar părea mult mai oportună. Dar aici e o chestiune de oportunitate, fiecare consideră și poate are alte puncte de vedere. Mulțumesc!

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să supunem la vot acest proiect. Mulțumesc!

Secretariatul Tehnic
Puteți vota.
Cu 4 voturi pentru, 4 abțineri, 1 vot împotrivă, proiectul a primit aviz nefavorabil.

Proiectul numărul 27, **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a Cinematografului Gloria, imobil situat în str. Baba Novac nr. 25A, sector 3, înscris în Cartea Funciară nr. 232599, aflat în proprietatea publică a Municipiului București și în administrarea Sectorului 3 al Municipiului București**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Doamna Boghean, vă rog.

Doamna Boghean Ana-Maria – consilier general
Mulțumesc mult! Am o întrebare legată de închirierea cinematografului Gloria. E prevăzut în documentația trimisă că este

destinat exclusiv activităților culturale, artistice și educaționale. Dar aș vrea să știu dacă a existat vreo discuție cu teatrele care au nevoie reală de spațiu. Mă refer la teatrele aflate în subordinea Municipiului București, cum sunt Teatrul Mic, care are sala aceea mică din Constantin Mille, nu sunt locuri, iar pentru cealaltă sală plătește 12.000 de euro din 2018, Teatrul Bulandra, care o să intre în consolidare și lucrările vor dura cel puțin 3 ani, dacă nu mă înșel, Teatrul Foarte Mic. Susțin, așa cum scrie în documentație, revitalizarea zonei respective și a zonei adiacente, dar aș vrea să știu dacă s-a analizat și această posibilitate să beneficieze totuși teatrele aflate în subordinea Municipiului București de spațiul respectiv. Mulțumesc!

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Pun și eu o întrebare. Chiriașului i se va permite schimbarea destinației imobilului pe durata contractului de închiriere?

Doamna Perșunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu

Conform prevederilor legale în vigoare, avem o anumită destinație și este interzisă schimbarea destinației pentru aceste cinematografe. Ordonanța obligă la păstrarea unei anumite destinații.

Secretariatul Tehnic

Sunt prezenți și colegii de la Sectorul 3.

Domnul Sârbu Alexandru Gabriel – Director, Primăria Sectorului 3

Bună ziua! La ultima întrebare ați răspuns dumneavoastră foarte bine, așa este, nu se poate schimba destinația. Iar referitor la întrebarea doamnei de dinainte, nu am luat legătura cu teatrele respective, dar ne gândim că în urma perfectării unui contract de închiriere, teatrele vor putea lua legătura cu respectiva companie în vederea utilizării sălii. Mulțumesc!

Doamna Boghean Ana-Maria – consilier general

Asta înseamnă că teatrele aflate în subordinea municipiului vor plăti o chirie acestei companii?

Doamna Perșunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu

Nu am înțeles despre ce companie este vorba, pentru că închirierea trebuie să o facă Sectorul 3 al Municipiului București, este foarte clar scris în proiectul de hotărâre. Împuternicirea se dă Sectorului 3 și nu unei companii, iar subînchirierea este strict interzisă prin lege.

Domnul Zară Ovidiu Dumitru – consilier general

Aș vrea să întreb altceva, dacă îmi permiteți. Deci prețul chiriei lunare este 29.400 fără T.V.A., o suprafață de 1400-1600 de metri, suprafață desfășurată. Vreo 20 de lei pe metru pătrat, adică 4 euro. Nu vi se pare cam mică suma?

Doamna Perșunaru Mariana – Director Executiv, Direcția Patrimoniu

Este o sumă minimă, s-a plecat de la un raport de evaluare. De ce avem această anomalie? În ceea ce privește cinematografele, conform legislației în vigoare, Ordonanța nr. 35 din 2005, modificată, spune că aceste imobile intră în proprietatea publică a municipiului București și în administrarea consiliilor locale ale sectoarelor. Deci prin lege, prin ordonanță, ca și la învățământ, administrarea este deja transmisă prin ordonanță către consiliile locale ale sectoarelor. Din acest motiv nu s-a ajuns la o discuție cu acest cinematograf și atunci ar trebui făcută o analiză dacă îndeplinește criteriile și condițiile pentru a funcționa acolo un teatru, să poată fi luat din administrarea Consiliului Local al Sectorului 3, administrare dată prin Ordonanță și să fie transferat în administrarea unui teatru, unei alte instituții din subordinea Consiliului General.

Secretariatul Tehnic

Supunem la vot proiectul de hotărâre.

Cu 6 voturi pentru, 3 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Proiectul nr. 28, **proiect de hotărâre privind aprobarea listei spațiilor temporar disponibile din Sectorul 1, Șos. Odăi, nr. 3-5, secțiuni din imobilul construcție înscris în cartea funciară cu nr. cadastral 264872 aflat în administrarea Sectorului 1 prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 și schimbarea destinației acestora din spații administrative și social culturale în spații comerciale, în vederea închirierii prin licitație publică**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei

Nu sunt intervenții, vă rog să supunem la vot acest proiect de hotărâre. Mulțumesc!

Secretariatul Tehnic

Cu 8 voturi pentru, 1 abținere, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Proiectul nr. 31, **proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Sectorului 1 al Municipiului București să achiziționeze, în numele și pentru Municipiul București, terenul situat în Str. Duioșiei nr. 20, Sector 1, în suprafață de 615 mp, înscris în cartea funciară cu nr. cadastral 222255, în scopul amenajării unui loc de joacă pentru copii**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu sunt intervenții din partea colegilor, vă rog să supunem la vot acest proiect.

Secretariatul Tehnic
Cu 8 voturi pentru, 1 abținere, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 37, **proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Certificatului de vacanță succesorală nr. 30/17.06.2026, situat în București, Piața Națiunile Unite nr. 3-5, bl. C, sc. A, et. 2, ap. 9, sector 4 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Fondului Imobiliar**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Vă rog să supunem la vot.

Secretariatul Tehnic
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 38, **proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunului imobil ce face obiectul Sentinței civile nr. 8603/18.12.2025, definitivă, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București – Secția Civilă în dosarul nr. 20868/303/2024, situat în București, Str. Crinul de Pădure nr. 3, bl. G6, sc.1, et. 8, ap. 93, Sector 6 și transmiterea acestuia în administrarea Administrației Fondului Imobiliar**.

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Nu sunt intervenții, vă rog să supunem la vot.

Secretariatul Tehnic
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Punctul nr. 39, **proiect de hotărâre privind înscrierea în domeniul privat al Municipiului București a bunurilor imobile care fac obiectul Certificatului de moștenitor testamentar și de vacanță succesorală nr. 62/22.06.2026, situat în București, Str. Popa Nicolae nr. 21, bl. 9, sc. A, et. 1, ap. 12, Sector 2, Str. Ziduri Între Vii nr. 5, bl. 8, sc. 1, parter, ap. 3, Sector 2 și Str. Agricultori nr. 30-32 (fost nr. 71, fost nr. 105, fost nr. 32A-32B), Sector 2, precum și transmiterea acestora în administrarea Administrației Fondului Imobiliar.**

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Vă rog să deschideți procedura de vot.

Secretariatul Tehnic
Cu 9 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz favorabil.

Acestea au fost proiectele de pe ordinea de zi. Doamna președinte?

Doamna Gherghiceanu Florentina – Președintele Comisiei
Au fost epuizate proiectele de pe ordinea de zi. Vă mulțumesc pentru participare și pentru observațiile formulate.
Declar închisă ședința Comisiei de patrimoniu.
O zi bună tuturor!

Ședința comisiei s-a încheiat la ora 14.07.

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele generate de sistemul de vot online cu aplicația integrată Slido, precum și pe baza votului exprimat verbal de către consilierii care nu au putu vota în modalitatea mai sus menționată.

PREȘEDINTE,
Gherghiceanu Florentina

SECRETAR,
Zară Ovidiu Dumitru