

Proces-verbal

Încheiat în ședința Comisiei de ecologie, protecția mediului și igienizare
din data de 21 decembrie 2022, ora 11:30

Ședința s-a desfășurat prin mijloace electronice, prin intermediul platformei online de videoconferință WebEx.

Convocarea ședinței comisiei a fost făcută la solicitarea din data de 19.12.2022 a doamnei președinte Ciceală Ana Maria.

| | |
|----|---|
| 1. | CICEALĂ ANA-MARIA – PREȘEDINTE – prezent |
| 2. | VIȘAN HORIA-ALEXANDRU – SECRETAR - prezent |
| 3. | PURCAREA SORIN – prezent |
| 4. | GRAM ANAMARIA ALINA – prezent |
| 5. | MUREȘAN MANUELA – absent |
| 6. | FLORESCU ADRIAN – CONSTANTIN – prezent |
| 7. | MAXIM MARIUS – CĂTĂLIN – prezent |
| 8. | STOICA IOANA – prezent |
| 9. | COMĂNICI ANCUȚA - SORINA – absent |

Ordinea de zi a comisiei:

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Local de Acțiune pentru Mediu al Municipiului București revizuit 2021.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului referitor la stadiul realizării măsurilor din Planul Integrat de Calitate a Aerului în Municipiul București 2018 – 2022, aferent trimestrului III al anului 2022.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării de la bugetul Municipiului București a Programului Unitar de Acțiune pentru Deratizare, Dezinsecție și Dezinfecție în anul 2023.
16. Proiect de hotărâre privind diminuarea zgomotului produs de traficul auto în Municipiului București.

34. Proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 3, în vederea încheierii unui Protocol de asociere între Sectorul 3 al Municipiului București și orașul Popești – Leordeni – județul Ilfov, în vederea realizării și finanțării în comun a unor obiective de interes public local.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Bună ziua.

Aș propune să începem. Este cvorum.

Ordinea de zi, dacă puteți să o supuneți la vot, vă rog.

Mulțumesc.

Asistent comisie

Puteți vota ordinea de zi.

Doamna Consilier Stoica Ioana

Votul meu este “pentru”.

Asistent comisie

Cu votul doamnei Stoica, sunt 7 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotriva.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc.

Putem începe așadar.

Până vine alături de noi măcar o persoană de la Direcția de Mediu, fiindcă nu văd pe nimeni acum în webex deocamdată, aș vrea să vă rog dacă se poate pe cei de la DATJ, dar vă rog să le transmiteți dumneavoastră domnule Dancă, să scaneze mai bine primul document pe care îl avem de aprobat de pe ordinea de zi și să îl reîncarce pe website pentru mâine la ședința de consiliu, în sensul în care Llanul Local de

Acțiune pentru Mediu este un document care are 276 de pagini de PDF înstă în multe din punctele în care sunt grafice sau tabele și care multe dintre ele sunt colorate, nu se regăsesc nici culorile sau sunt șterse și așa mai departe. Nu știu dacă este din cauza copiei transmise de la APM de această, al planului sau pur și simplu a fost scanat prost de către DATJ, dar oricum ar trebui revizuită, adică ori făcut rost de o copie mai bună a planului, ori de copia în PDF și nu de una scanată, astfel încât toți cetățenii municipiului București să aibă acces la datele respective într-un format cât mai prietenos cu putință, mai ales că sunt multe date care sunt foarte relevante pentru problemele identificate în cadrul planului, Deci asta ar fi rugămintea să vedeți dacă Problema e de scan, de copie transmisă și dacă poate fi resscanat, făcut rost de o copie mai bună sau în mod ideal de acel PDF original, care a fost printat și transmis, semnat probabil.

Asistent comisie

Sigur, doamna președinte, informăm.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Bun. Mulțumesc. Văd că este alături de noi acum și de la Direcția de Mediu doamna Brăulete. Bună ziua. Rog colegii să se înscrie la cuvânt pe zona de întrebări, comentarii refritoare la plan în chat, eu am o mulțime de întrebări legate de plan și ca să începem, eu aș zice să fie mai întâi întrebările legate de calendar și partea de implementare. Din câte înțeleg, planul a fost întocmit începând cu luna noiembrie 2019 și continuat până în anul 2021, însă noi acum, Consiliul General abia adoptăm acest plan și el nu intră la implementare decât în momentul în care este adoptat de către Consiliul General. Cu toate acestea, nu conține date din 2021 în mare parte din ce am citit în el și întrebarea mea este: de ce a venit atât de târziu să fie aprobat, o dată, dacă am înțeles bine când au fost colectate datele pe evaluarea planului trecut și când au fost propuse soluțiile? Și anume în cadrul anului 2021 cel mai târziu, deci nu de anul acesta care tocmai se încheie. Asta ar fi o primă întrebare. A doua întrebare: de când se aplică el? Și a treia întrebare: când poate începe revizuirea lui cel mai devrme? Adică să avem un nou plan revizuit având în vedere că deja din cei cinci ani, dacă am înțeles bine, de implementare, au trecut deja doi, din moment ce el este făcut pe 2021 și a trecut și 2022. Doamna Brăulete, vă rog.

Asistent comisie

Doamna Brăulete, nu se aude.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Domnul Ciuiu Gabriel, cred că este alături de noi, de la APM. Mulțumim pentru participare. Până ajunge colega noastră din PMB, revin cu întrebările: dacă datele colectate pentru revizuirea lui au fost colectate în cadrul anilor 2019, 2020, 2021? Și de ce a durat atât de mult să fie trimis către Consiliul General al Municipiului București, dacă implementarea lui se face numai de la momentul la care este adoptat de către consiliu și în același timp când ar putea să înceapă cât mai repede revizuirea lui fiindcă din câte am citit au trecut deja doi ani din perioada de implementare având în vedere când s-au făcut propunerile de plan și când au fost măsurate datele? Astea ar fi primele întrebări.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția Națională pentru Protecția Mediului București

Da. Nu știu să vă răspund la această întrebare, de ce a durat atât de mult. Eu am făcut doar pe partea de calitatea aerului.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Am înțeles, dar calendarul pe care l-am specificat este valabil? Adică datele au fost colectate numai până în 2021, nu avem date deloc din 2022 și planurile au fost făcute în anul 2021?

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

Din câte știu eu, am mers pe ideea de a conține măsurile din planul de calitatea aerului deja aprobat pentru că la un moment dat s-a pus problema în special din partea Curții de Conturi de a se verifica planul de acțiune pentru mediu și de a se trimite către gardă ca să ... pentru măsurile nerealizate, deci de asta s-a mesg pe ideea stabilirii măsurilor din planul de acțiune deja aprobat. Deci măsurile în marea majoritate pe calitatea

aerului, nu știu pentru celelalte domenii, sunt cele din Planul de Calitatea Aerului, care este deja în derulare pe perioada 2018 – 2022, deci nu ar fi o problemă că am trecut un pic cu termenele de măsuri pentru că aceste măsuri sunt deja în planul de calitate a aerului aprobat și care ar trebui implementate de către autoritățile publice locale.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Și pe partea de revizuire a planurilor? Adică revizuirea lui, când s-ar putea face cel mai devreme cu putință? Mă refer la planul de acțiune pentru mediu.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

Păi este deja în revizuire, nu?

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Dar voiam să știu totuși când am putea începe revizuirea celui pe care presupun că-l vom aproba mâine în Consiliul General? Chiar în document se spune că este dinamic și necesită revizuire constantă.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

În general la 5 ani din câte știu eu, dar rămân mici decalaje care țin de partea organizatorică. Și PICA și PLAM. Sper să nu greșesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

O.K. Mulțumesc frumos. Dacă au colegii alte întrebări legate de plan, aș vrea să le dau cuvântul ca să nu monopolizez discuția. Sigur, este un document programatic din punctul meu de vedere, dar care are o calitate destul de mare și anume pune laolaltă la aceeași masă foarte multe personaje publice, instituții publice care au atribuții pentru Protecția Mediului și de implementare a proiectelor de mediu, pe de altă parte, ar fi trebuit să pună la aceeași masă și cetățeni, dar și ONG-uri, institute de cercetare și poluatori să spunem, industrie și actorii din mediul privat. Asta fi o calitate destul de mare a acestui plan. Pe de altă parte vă mărturisesc

că am citit întregul document și pare că nu este totuși adus la zi. Datele cele mai importante din punctul meu de vedere și așa cum au fost identificate și ca probleme care necesită acțiune din partea actorilor implicați, cele pe deșeuri, informarea publicului, calitatea apei, calitatea aerului, în proporție de, sigur evaluat grosso modo, dar în proporție de 80% sunt colectate și evaluate la nivelul anului 2018, cel mult 2019. Și, încă o dată, suntem în anul 2022 și abia acum ajungem să discutăm acest plan în Consiliul General pe niște date care provin de acum trei ani. Asta o dată. Pe de altă parte, nu am putut să nu observ faptul că toate măsurile care s-au luat în acele matrici sunt cu indicatori, care din punctul meu de vedere nu au fost precizați, adică țintele respective, cred că într-un singur caz din câteva sute de indicatori care trebuie măsurați la nivelul acțiunilor au indicator cantitativ. În același timp, pe zona de responsabil pe acțiunile urmărite din plan sunt precizați mai mulți actori responsabili în matricia respectivă pe fiecare acțiune în parte și pe fiecare subacțiune în parte. Așadar dacă pe unele este mai ușor să îți dai seama care dintre instituții are responsabilitatea implementării obiectivului și acțiunii respective, pe cele mai multe dintre ele pare că sunt mai mulți actori responsabili și atunci și știți una dintre marile probleme ale administrației publice locale și centrale este că aceste responsabilități sunt împărțite și în practică, fiindcă toată lumea are foarte multe responsabilități, de multe ori nu se realizează proiectele și acțiunile fiindcă fiecare instituție dă vina pe cealaltă că ar fi trebuit aceea să ia inițiativa, să facă proiecte și așa mai departe așa încât poate aveți răspunsuri la felul în care a fost formulat acest plan și a fost, dar cum s-a ajuns la această versiune finală pe care ne-o prezentați acum care mi se pare foarte utilă și foarte bună pe de o parte pe zona respectivă de integrare a documentelor, strategiilor și punerea la aceeași a masă instituțiilor, de altă parte mi se pare că poate fi îmbunătățit și de asta am și întrebat când ar putea începe revizuirea lui?

Doamna Brăulete, vă rog frumos.

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Bună ziua. Am de făcut o precizare legată de perioada de implementare. Aceasta este de trei ani ca și planul anterior 2015 și lucrul acesta este specificat în referatul de specialitate.

Mulțumesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Ați spus 3 ani? Pentru că în documentul respectiv scrie că sunt cinci ani. Deci la pagina 172 scrie așa: implementarea PLAM București reprezintă punerea în aplicare a acțiunilor cuprinse în planul de acțiune, etapa de implementare este esențială pentru succesul PLAM și va avea o durată de cinci ani. Dumneavoastră vă referiți la trei ani fiindcă îl aprobăm abia acum, nu? 2022.

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Da, pentru că erau 5 ani cu tot cu elaborare.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Înțeleg acum. Iar pe partea de revizuire a noului plan, când ar putea începe revizuirea lui? Aici cred că Agenția de Protecția Mediului ar putea să ne răspundă fiindcă ei sunt inițiatorii.

Doamna Șef serviciu Hurdubelea Veronica – APMB

Acesta este în procedură de revizuire, deci început acum trei ani, deci noi acum trebuie să aprobăm, să terminăm revizuirea. Noi acum ce să mai începem? Aceasta a fost revizuirea și suntem la finalul procesului de revizuire. Asta e ultima fază. Aceste date sunt atât de vechi pentru că procesul în sine a durat aproape 3 ani să se ajungă la intrarea lui în Comisia de Ecologie și în următoarea ședință a Consiliului General pentru aprobare. De aceea sunt datele care au fost aprobate de către membrii Comitetului de coordonare atunci când s-au pornit toate etapele planului și din cauza timpului foarte lung de răspundere, de colaborare cu instituțiile, s-a ajuns la acest interval lung de timp de până la aprobare.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Am înțeles. Mulțumesc. Și atunci, totuși când luați în calcul ... să zicem că acesta va fi aprobat mâine, asta este așteptarea tuturor membrilor comisiei și consilierilor și cred că și a Dvs., care propuneți, începe monitorizarea implementării lui, implementarea ca atare a lui, am înțeles că acțiunile oricum au fost cele din planul pe aer, însă cel mai

devreme estimați că ar putea începe noul plan în 2024? Revizuirea respectivă sau când ar putea fi făcută? Tocmai dacă durează doi ani, să știm din start că este făcută și intrăm comitent în durata acestuia.

Doamna Șef serviciu Hurdubelea Veronica – APMB

Din ce știm de la, din ce am lucrat înainte, la fel cum au spus și colegii de la primărie, probabil în 2-3 ani se pornește, deja se urmăresc toate problemele, se urmărește modul cum s-a implementat și se pornește un nou proces de revizuire, dar în același timp trebuie să luați în considerare că acest plan merge în paralel cu planul de gestiune a deșeurilor, planul de calitate aerului, are măsuri întreprinse și acolo ce nu a fost prins în plan, este prins în celelalte documente și de atunci cumva mergând în paralel, se compensează ceea ce spuneți Dvs. prin faptul că sunt poate un pic datele mai vechi, iar acest plan PLAM-ul, practic în 2, maxim 3 ani va intra din nou în proces de revizuire. Cam așa a mers de fiecare dată pentru că procesul de 5 ani include toate aceste etape. Și, da, cum ați spus, probabil că în 2 ani, maxim 3, va intra iarăși la revizuire, se va demara din nou colectarea datelor și toată procedura pentru ... să sperăm că se vor face aceste etape mai repede, că vom avea o colaborare mai bună cu toate instituțiile implicate.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Bun. Vă mulțumesc frumos. În cazul acesta, las la latitudinea colegilor dacă au întrebări pe zona tehnică și haideți să trecem efectiv la prezentarea lui, fiind vorba de un document de 270 de pagini. Doamna Brăulete, doamna Lungu, vă rog frumos. Sau doamna Căpățână, dacă doriți. În 10 minute maxim, vă rog frumos.

Doamna Lungu Patricia – Direcția de Mediu

Bună ziua. Numele meu este Patricia Lungu. Agenția pentru Protecția Mediului, agenția de la București este responsabilă cu elaborarea PLAM. Acum, la noi a fost numai partea de avizare și o să spună colega mea câteva cuvinte. Probabil că trebuia să le spunem colegelor de la Agenție că trebuie să facă o prezentare scurtă. Aș vrea să subliniez că atribuția aceasta este la APM. Bun, o să spună colega mea, doamna Brăulete câteva cuvinte.

Doamna Brâulete Ionica – Direcția de Mediu

Activitatea planului a presupus o perioadă îndelungată. Noi am apelat și la direcțiile de specialitate din primărie, Direcția Servicii Publice, Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului, Direcția Transporturi, Direcția Investiții, Serviciul ... Glina. Ele au fost implicate în domeniile la care se referă planul, așa cum este structurat, el Integrează problemele de mediu, identificate prin analiza făcută în cadrul grupurilor de lucru. Aceste domenii sunt managementul deșeurilor, economia circulară și substanțe chimice periculoase, calitatea aerului, schimbări climatice și managementul zgomotului, dezvoltarea mediului urban, calitatea solului și utilizarea terenurilor, managementul apelor, care cuprind apele de suprafață și subterane, precum și alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate. Un alt domeniu este cel al protecției naturii, biodiversitate, păduri. Nu a fost neglijată componenta de educație, fiind un domeniu reprezentat de diferite măsuri: educație ecologică, dezvoltare durabilă și calitatea vieții. În stabilirea acțiunilor, au fost integrate principii și elemente strategice. Agenția pentru Protecția Mediului București a făcut o dezbatere publică pentru acest document, ulterior la definitivarea lui, Primăria Municipiului București pe legea 52 a făcut o altă dezbatere publică, fiind vorba de proiectul de hotărâre, ocazie cu care s-a răspuns observațiilor punctuale ale cetățenilor. Scopurile urmărite în realizarea PLAM sunt: evaluarea clară a problemelor de mediu, prezentarea unui set de acțiuni care să stea la baza implementării proiectelor de îmbunătățire a calității mediului, stimularea inițiativelor de realizare a proiectelor de mediu, reducerea impactului negativ al acțiunilor antropice asupra sănătății populației, stabilirea priorităților de acțiune pe termen mediu, scurt și lung, asigurarea armonizării cu proiectele și strategiile sectoriale de mediu, asigurarea complementarității surselor de finanțare. Beneficiile planului sunt utilizarea eficientă a resurselor financiare și umane, îmbunătățirea reală, vizibilă și durabilă a mediului în municipiul București, soluționarea celor mai urgente probleme de mediu, implementarea viitoarelor investiții în domeniul mediului. Lucrarea PLAM este structurată pe două volume și cuprinde atât memorandumul de cooperare între instituții, care a fost semnat de reprezentanții instituțiilor implicate în procesul de elaborare a PLAM și ulterior în procesul de implementare a acțiunilor, de asemenea cuprinde și documentele care vor sta la baza urmării implementării acestora acțiuni, respectiv matriciile de raportare. Activitatea de raportare o va desfășura Agenția pentru Protecția Mediului București cu sprijinul celor

care au acțiuni în implementare și Direcția de Mediu, alte direcții din cadrul Primăriei Municipiul București. Mulțumesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc frumos. Dacă mai este vreo întrebare de la colegi? Dacă nu, așa avea o întrebare tehnică pe poluarea aerului și pe felul în care au fost măsurate datele fiindcă de exemplu la pagina 60, o clipă vă rog. Bun, deci aici la partea de dioxid de azot, avem foarte multe date puse în paranteză, anii 2013 14 15 16 17 18 și 19, datele respective pe depășiri, numărul de ore pentru concentrația, pentru care concentrația medie că a depășit valoarea, în perioada 2007-2019 și asta se repetă la mai mulți poluanți în datele analizate și pe baza cărora au fost făcute acțiunile pe poluarea aerului iar paranteza respectivă, ce am înțeles eu că înseamnă, este că la pagina 60 este o notă care spune valorile din paranteze reprezintă concentrațiile de poluanți pentru care captura de date validă a fost insuficientă pentru realizarea evaluării calității aerului. Sub 85% și valorile acelea sunt 0 foarte multe dintre ele, puse în paranteză sau sunt niște valori dar puse în paranteză. Și așa vrea o explicație tehnică pentru felul acesta în care au fost colectate datele și analizate ele mai apoi. Având în vedere că e foarte important să avem o sursă în care să avem încredere pe baza cărora să putem evalua ce măsuri se impun.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

Dacă îmi permiteți, o să fac un scurt istoric al rețelei de monitorizare a aerului din București. Funcționează din anul 2004. Până în anul 2010 a fost în administrarea Agenției pentru Protecția Mediului București, după care a fost preluat de către Ministerul Mediului ca parte de, să spun, de organizatorică, de gestionare, Ministerul Mediului fiind responsabilă de asigurarea fondurilor necesare funcționării acestei rețele. Cam de prin 2012 au fost niște probleme de funcționare, în sensul că nu au fost bani suficienți pentru asigurarea fondurilor necesare funcționării corecte a rețelei, dar începând din anul 2015, Ministerul Mediului împreună cu Administrația Fondului pentru Mediu au semnat un contract de finanțare a acestei rețele naționale de monitorizare a calității aerului, rețeaua națională, pentru București acest lucru însemnând locuirea tuturor analizoarelor automate de monitorizare a calității aerului și păstrarea în sistem doar a prelevatoarelor de particule și bineînțeles partea de

containere, de condiționare a energiei electrice și de condiționare termică, acele aere condiționate. Echipamentele noi au venit la jumătatea anului 2016, jumătate 50% cel puțin captură de date, după care 2017-2018, deci ultimii ani am avut captură suficientă pentru a putea face o evaluare corectă a calității aerului, deci datele pe care ne bazăm sunt ultimele date din ... Noi am prezentat un istoric și date din 2013 și date din 2012, unde avem o captură mai mică, dar datele următoare pentru pe care am stabilit problemele existente sunt cele din 2018, 2019, 2020, unde captura de ... este mult mai bună.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Am înțeles. Mulțumesc. Captura de date pentru PM 2,5, stațiile B2, B3, B4, nu au date în tabelul respectiv din niciun an.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

Începând din anul 2016 s-a schimbat structura rețelei de monitorizare, în sensul că pe baza datelor anterioare Ministerul Mediului a hotărât că nu trebuie să monitorizăm în fiecare stație fiecare poluant. Deci pentru PM 2,5 avem din 2016 doar de fapt și înainte PM 2,5 era doar în câteva stații. PM 2,5 avem la Lacul Morii, la B5 Drumul Taberei, B6 Cercul Militar și B7 la Măgurele. Vorbesc de măsurători gravimetrice. În anumite stații, pe parcurs s-au mai cumpărat niște analizoare automate, care au fost instalate, dar acestea sunt destinate strict informării publicului pentru că evaluarea calității aerului pentru se face pentru măsurătorile făcute prin metoda de referință, care este metoda gravimetrică.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Iar rețelele care există instalate de ONG-uri și cetățeni, din document cel puțin, rezultă că nu ar fi fost luate în calcul deși sunt sute de astfel de senzori.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

Evaluarea calității aerului din datele care se raportează către Uniunea Europeană și datele care sunt folosite pentru luarea deciziilor

sunt cele măsurate conform legii 104/2011 și care trebuie să conțină condiții stricte de amplasare a acestor stații, de motul în care aceste echipamente funcționează și metoda pe care o utilizează. Rețelele independente nu funcționează, care să poată să fie incluse în vreun fel în vreo evaluare a calității aerului. Pentru că sunt condiții de amplasare foarte proaste a echipamentelor, nu există condiții de asigurare a calității detelor și aceste stații, acești senzori sunt utilizați de regulă în Uniunea Europeană doar pentru informarea publicului ca o idee generală asupra calității aerului, nu și pentru evaluare, deci nu există state membre care să utilizeze senzori pentru acest scop.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc. O precizare. De ce pun întrebările acestea? Fiindcă mi se par concluziile la care a ajuns planul pe probleme și soluții bune, însă mi s-a părut cumva că reiese din raport că nu ar fi existat neapărat o calitate atât de mare pe calitatea aerului de exemplu, fiindcă nu se reflectă atât de mult în date. Dar poate este calitatea scaunului și nu am văzut eu culorile de pe grafice corect și numărul de ore depășite. Nu era raportat corect. Concluziile la au fost corecte din punctul meu de vedere vizavi de problemele identificate, dar ar fi trebuit să se bazeze pe mult mai multe date cantitative care să dovedească cât de gravă este problema, cel puțin pe calitatea aerului, din punctul meu de vedere. Pe de altă parte cred că ar trebui să avem mai multe discuții și vă mulțumesc pentru participarea de astăzi în Comisia noastră de mediu pe zona aceasta tocmai pentru a putea să contribuim și noi la o mai bună informare a publicului și la participarea publicului în rezolvarea problemelor de mediu și să aducem și noi în calitate de consilieri generali în această comisie o minimă o contribuție la această conștientizare. De asemenea, vă extind astăzi o invitație deschisă la participarea la lucrările comisiei noastre tocmai pentru a ne pune aceste întrebări și ajunge împreună la o implementare bună a acestui plan. Mai aveam o întrebare legată de zona de cum ați evaluat criteriul acela privind sănătatea populației fiindcă poate nu am citit eu sau nu am găsit exact efectele asupra sănătății bucureștenilor, a problemelor de mediu, cum au fost evaluate pe baza cărora date? Primul criteriu, cel mai important pe baza cărora au fost evaluate probleme a fost sănătatea populației.

Domnul Ciuiu Gabriel – Agenția pentru Protecția Mediului București

Eu, cel puțin pe partea de aer, am considerat că un impact major asupra sănătății reprezintă depășirea valorilor limită pentru că așa sunt definite valorile limită: valori limită pentru sănătatea populației în legea 104.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Sigur. Domnul profesor lojă s-a înscris la cuvânt. Vă rog, domnule lojă.

Domnul Profesor lojă Cristian – Facultatea de Geografie din cadrul Universității București

Bună ziua. Cristian lojă, Universitatea din București. Am participat în grupul de lucru pentru elaborarea acestui plan și vreau să menționez pentru că au fost câteva discuții puțin mai devreme în legătură cu modul în care s-a ajuns la acest plan, vreau să precizez faptul că vorbim despre un PLAM care practic a fost realizat începând cu anul 2004, deci prima variantă a PLAM al Municipiului București a fost din 2004 și varianta care există în momentul de față este una practic revizuită de mai multe ori. Cred că au fost 6 cicluri de revizuire. De asemenea, este un document care a fost realizat voluntar, deci nu există practic nicio sursă de finanțare care a stat la baza realizării acestui plan, cu toate că planul pe care-l vedeți Dvs., zic eu, e un document destul de consistent dpdv al tipului de informație și în același timp al efortului care e în spate. Ați întrebat de partea de sănătate a populației. În grupul de lucru au existat colegii de la Direcția de Sănătate Publică și practic ei s-au ocupat în mare de această componentă de a aduce practic fiecare măsură în zona de evaluare de Sănătate Publică. Legătura aceasta dintre sănătatea publică și poluare în general este foarte greu de realizat și știți foarte bine că întotdeauna acestea sunt lucruri subiective, dar evaluarea efectivă și să zicem încadrarea în grad de pericolozitate mai ridicat sau mai redus pentru sănătatea populației a fost realizată de către dumnealor. Nu există la nivelul Bucureștiului un aparat, dar chiar și un orizont de timp de 2-3 ani de zile îți poate oferi o imagine foarte clară a ceea ce se întâmplă la nivelul Bucureștiului. Actualizarea informațiilor, procesul acesta este unul extrem de complicat. Accesul la date, chiar dacă Bucureștiul pare un oraș care are suficiente date la dispoziție, pot să vă spun că pe apă, pe deșeuri sunt câteva

domenii în care există probleme foarte serioase în generare, monitorizarea și oferirea unor date actuale, așa că date din 2018 sunt date super actuale din perspectiva mea. Chiar super actuale.

Mulțumesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumim tare mult, domnule profesor. Cred că era important de precizat dacă aceste date sunt valabile sau nu, din punctul de vedere al celor care cercetează și evaluează. Și atunci sigur că sunt valabile pentru public dacă sunt valabile pentru cei care cercetează și iau decizii științifice pe subiectul acesta.

Dacă mai sunt întrebări pentru cei prezenți din partea instituțiilor, pe plan? Dacă nu, vă rog să supunem la vot proiectul pentru aviz. De asemenea, le mulțumesc celor prezenți că ne-au oferit aceste explicații și cum spuneam, lansez o invitație deschisă în cadrul comisiei noastre tocmai pentru a putea informa mai bine publicul, dar de ce nu de a ne informa și noi, consilierii și de asemenea poate la o discuție viitoare fiindcă astăzi mai avem și alte puncte pe ordinea de zi, dar la o discuție viitoare poate ne reunim din nou în acest format pentru a discuta felul în care funcționează aceste planuri și în care putem contribui mai bine la realizarea practică a acțiunilor prevăzute în ele, nu numai acest plan ci și strategiile de dezvoltare durabilă, managementul deșeurilor, planul pe calitatea aerului.

Puteți supune la vot, vă rog.

Asistent comisie

Vă rog să votați **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Local de Acțiune pentru Mediu al Municipiului București revizuit 2021.**

6 voturi pentru, 1 abținere, 0 voturi împotriva.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc frumos, încă o dată. Ca încheiere la acest punct, vă voi transmite pe email raportul făcut de platforma de mediu București pe anul

2022, care este întocmit tot de domnul prof. Ioja și invit și publicul care ne urmărește acum live să acceseze acest raport de cercetare pe platformademediu.ro. Tocmai pentru a avea niște date aduse la zi de către Universitatea București.

Mulțumesc.

Trecem mai departe la punctul 2 pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea raportului referitor la stadiul realizării măsurilor din Planul Integrat de Calitate a Aerului în Municipiul București 2018 – 2022, aferent trimestrului III al anului 2022.**

De la Direcția de Mediu?

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Da, bună ziua. Ionica Brăulete sunt. Raportul a fost întocmit cu sprijinul reprezentanților comisiei tehnice a planurilor de calitate a aerului. Datele au fost furnizate de instituțiile care au măsuri în implementare și el reflectă stadiul măsurilor. Ca o sinteză, se remarcă un progres pe domeniul transportului, de exemplu, pentru achiziția celor 100 de tramvaie, au fost livrate 10 bucăți în trimestrul al treilea, pentru cele 100 de troleibuze s-a reluat procedura de achiziție. Iar în cazul autouzelor electrice, ofertele sunt în evaluare la nivelul trimestrului III. Tot în domeniul transporturilor, proiectele de gestionare a traficului aferente PMUD s-au raportat activități privind realizarea de lucrări sau realizarea de documentații tehnico-economice în vederea realizării acestor lucrări propuse prin măsura de gestionare a traficului. Similar este și stadiul pentru piste de biciclete, măsura 1.7 și 1.8, o parte sunt realizate, iar altele sunt în stadiul elaborării documentațiilor tehnico-economice. De asemenea, pentru măsura de salubritate, stadiul este într-o situație similară trimestrului anterior, la fel și măsura privind îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor instituționale și rezidențiale. În ceea ce privește măsura pentru centralele termice de cvartal și rețelele de transport agent termic, ele sunt descrise detaliat în ceea ce privește lucrările cu privire la trimestrul III. În legătură cu măsurile cu privire la spațiile verzi, primăriile de sector 1-6 au raportat mai degrabă lucrări de conservare și extindere, fiind realizate lucrări de întreținere, gazonare, irigații, plantarea de arbori și arbuști. În ceea ce privește măsurile suplimentare, acestea vizează în principal respectarea reglementărilor naționale și locale în domeniul protecției mediului pentru care sunt întreprinse acțiuni ale departamentelor de control din cadrul

Poliției Locale a Municipiului București și ale polițiilor de sector 1-6. Cam acestea ar fi pe scurt elementele importante ale raportului trimestrului III, ele arată evoluția față de trimestrul anterior. Pentru unele măsuri nu am avut date suplimentare cum ar fi măsura privind benzile unice și sistemul BTMS și sperăm că pentru trimestrul IV sau pentru anul 2022, raportul care va arăta stadiul măsurilor la nivelul anului 2022, vom avea date suplimentare. Mulțumesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc frumos. Avem o înscriere la cuvânt, doamna consilier Gram. Vă rog.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Bună ziua.

Mulțumesc. Voiam să vă întreb dacă s-a raportat cumva numărul de controale făcute și sancțiunile dispuse de către polițiile locale de sector și de către Direcția Generală de Poliție Locală a Municipiului București pentru probleme de salubritate din sectoare?

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Avem măsura N19 care privește eliminarea deșeurilor stradale din dejecții animale și măsura privind salubritatea urbană, gestionarea salubrității șantierelor, măsura N18 pentru care sunt date raportate de Poliția Locală de Sector 1-6 și Poliția Municipiului București. Se referă la numărul de controale și la procesele verbale de constatare și sancționare și valoarea amenzilor aplicate pentru cei care au raportat, poliția de sector 1, 2, 3, 5 și 6. Raporturile nu sunt în aceeași manieră, cumva nu există o formă unitară în ceea ce se raportează, încă la un moment dat apar și comasări de măsuri, așa au reușit ei să ne furnizeze datele.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Dar nu sunt luate ca și indicatori, acest număr de contact, adică nu avem aceleași criterii de raportare și aceeași structură? PICA nu impune asta?

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Ele sunt măsuri suplimentare. Măsurile obligatorii sunt cele care privesc domeniul transport, salubritate, dar cele care privesc controalele intră la categoria măsurilor suplimentare. Sunt obligatorii.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Bine. Puteți să ne transmiteți aceste informații? Membrilor comisiei. Vă rugăm.

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Ele sunt cuprinse în raport. Măsurile suplimentare sunt descrise la pagina ...

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Nu, nu, dar numărul de controale.

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Da. Ce am primit noi pentru trimestrul III sunt introduse în raport. Pagina 72 și 73. Măsurile N18 și N19.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Da, le-am identificat. Vă mulțumesc.

Și la salubritate urbană, gestionarea salubrității șantierelor. Deci și salubritatea străzilor. E inclusă și salubritatea străzilor la controale sau nu?

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Măsura aceasta cu salubritate se referă la șantier, la control de șantier. Cealaltă, N19 este cea cu deșeurile stradale provenite din deșeurile, din dejecții de animale.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

O.K. Și doar atât? Doar acestea două? Deci salubritatea normală să zic, măturarea, aspirarea ar trebui să fie deja în proporție de 50% și spălarea străzilor, acestea nu sunt monitorizate de către polițiile locale?

Doamna Brăulete Ionica – Direcția de Mediu

Acesta ar însemna controlul asupra activității sectoarelor. Nu intră ca măsură de control asupra activității sectoarelor pentru salubritate în aceste măsuri.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Am înțeles. Bine. Mulțumesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc mult. Dacă nu mai sunt alte întrebări, vă rog să supunem la vot.

Asistent comisie

Puteți vota.

7 voturi pentru, 0 abțineri, 0 voturi împotriva.

Aviz favorabil.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc frumos.

Trecem la următorul punct și anume **proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării de la bugetul Municipiului București a Programului Unitar de Acțiune pentru Deratizare, Dezinsecție și Dezinfectie în anul 2023.**

Este alături de noi doamna Șunică?

Doamna Director Șunică Roxana – Direcția Servicii Publice

Da, da, bună ziua. Mulțumesc frumos.

Supunem atenției dumneavoastră propunerea de plan unitar de acțiune pentru anul 2023. El a fost întocmit de Compania Municipală de Coigenizare, sub supravegherea ADI DDD și a serviciului DDD din cadrul Primăria Municipiului București. În elaborarea planului de acțiune am avut în vedere petițiile și activitatea din teren înregistrată anul acesta, prin urmare, mă voi apleca doar spre modificările pe care acest plan le-a adus anul trecut, am dublat partea de prevenție în sensul în care încercăm ca prin tratamente la țânțarul larvă să avem cât mai puțini țânțari adulți în perioada caldă, apoi în zona de tratamente împotriva căpușelor am crescut cu un tratament această trecere, iar pe zona de viespi avem, de asemenea, înregistrăm o creștere a numărului de intervenții, deși pare foarte mare, de la 50 la 300, impactul bugetar este relativ scăzut și în zona de deratizare, la șobolani avem niște, avem o serie de tratamente suplimentare, respectiv un tratament, la clădirile aparținând instituțiilor publice și instituțiilor subordonate PMB cât și instituțiile publice ale instituțiilor locale altele decât PMB, dar cea mai importantă modificare pe care acest plan unitar de acțiune pe care vi-l propunem o aduce o reprezintă introducerea vectorului gândaci, vector deoarece am solicitat opinia Institutului de cercetare Cantacuzino. Avem, și găsiți atașat la documentația de la proiect, opinia dâșilor. Ei ne spun că, pe scurt, gândacii de bucătărie pot transmite boli la om și animalelor de companie, pe cale mecanică, dar pot fi și rezervor pentru numeroase mecanisme patogene. Prin urmare, având această confirmare din partea Institutului Cantacuzino, credem noi că doar ei pot să ne spună dacă aceste insecte sunt și cu potențial pentru sănătatea publică. Propunem introducerea de intervenții la cerere, comportamentul acestor gândaci este influențat de tratamente, prin urmare n-o să ne ducem acolo unde ei nu sunt prezenți și nu deranjează, ci doar la cerere. Am bugetat un număr de intervenții pentru 9000 de spații destinate locuințelor de tip condominiu prin număr de intervenții, însă vă rog să aveți în vedere că vorbim de două treceri

pentru ca tratamentul să fie eficient. Dacă față de ceea ce v-am prezentat, aveți întrebări, vă stau la dispoziție.

Mulțumesc.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumim frumos.

Dacă au colegii intervenții, dacă nu, vă rog să supunem la vot.

Asistent comisie

Puteți vota.

5 voturi pentru, 1 abținere, 1 vot împotriva.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc frumos.

Mulțumesc, doamna director pentru prezentarea foarte clară.

Următorul proiect pe ordinea de zi este proiectul inițiat de colegul Gabriel Rău, un **proiect de hotărâre privind diminuarea zgomotului produs de traficul auto în Municipiului București.**

Îl avem alături de noi pe domnul consilier. Vă rog, dacă puteți prezenta pe scurt acest proiect pe care l-ați propus

Domnul Consilier Gabriel Rău

Bună ziua.

Vă mulțumesc mult pentru invitație. Proiectul caută să pună umărul la lupta împotriva poluării fonice. Conform hărților de zgomot, pe timpul nopții trebuie să avem un nivel de 60 de decibeli de zgomot în oraș. Zgomotul produs de traficul rutier, conform acestor hărți de zgomot, aprobate prin hotărâre de consiliu este cea mai importantă sursă a poluării fonice din București și a neplăcerilor cauzate de acesta. Vorbim despre un număr de 700 de mii de persoane care sunt expuse noaptea la nivelul de

peste 50 de decibeli, vorbim de un număr de peste 59 de străzi din București. Conform DRPCIV, mai mult de 50% din parcul auto din București e mai vechi de 12 ani, singura determinare a nivelului de zgomot produs de autovehiculele din acest parc era realizat la început, la omologarea de tip a acestora, atunci când autovehiculul rutier nou urmează să fie comercializat în România și atât. Acesta este un proiect interinstituțional având ca parteneri Poliția Rutieră și Registrul Auto Român, care și-au exprimat deja formal acordul pentru participarea la implementarea proiectului. Proiectul prevede permisiunea vehiculelor care produc peste 95 de decibeli să circule doar în intervalul orar 8 – 21.59. Măsurarea se va face de către inspectorii RAR, sancțiunea va fi aplicată de către Poliția Română. Dacă aveți întrebări pentru mine, vă stau la dispoziție.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc, domnule consilier. În primul rând, vreau să vă felicit pentru proiect și sper că odată adoptat, va fi implementat cât mai bine și cât mai repede, împreună cu poliția locală și poliția rutieră.

Văd că nu sunt întrebări din partea colegilor, așa încât vă rog să supunem la vot.

Asistent comisie

Puteți vota.

4 voturi pentru, 1 abținere, 2 voturi împotriva.

Aviz favorabil.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumesc.

Trecem mai departe la **proiectul de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 3, în vederea încheierii unui Protocol de asociere între Sectorul 3 al Municipiului București și orașul Popești – Leordeni – județul Ilfov, în vederea realizării și finanțării în comun a unor obiective de interes public local.**

Cine este din partea direcțiilor pentru a prezenta acest proiect?

Asistent comisie

Este în online domnul director de la Transporturi Victor Tărtăcuță și doamnele de la Mediu.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Bună ziua, domnule director. Vă rog.

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

Doamna consilier general, Direcția Transporturi este coinițiator al acestui proiect și așa cum scrie în el, solicitarea a fost formulată având în vedere bănuiesc grănițuirea dintre setorul 3 și Popești Leordeni a posibilității ca prin această asociere să realizeze o serie întreagă de acțiuni, lucrări, servicii, proiecte etc. Asta este solicitarea. Nu e nimic punctual în sensul vreunui proiect implicit. Consiliul Local are atributul în vederea asocierii trebuie să se adeseze Consiliului General, care poate să fie de acord cu această asociere.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Din art. 2 al hotărârii eu înțeleg că ei după ce vor semna acest protocol de colaborare, vor face niște studii, aici bănuiesc că sunt incluse și SF-uri și pre SF-uri și apoi vor veni la aprobare punctual cu fiecare proiect în parte în Consiliul General. Dumneavoastră sper că interpretați la fel sau există altă opinie? Fiind ședință publică, aș vrea să o consemnăm în procesul-verbal. Acesta este modul de lucru pe care îl presupune articolul respectiv.

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

Doamna consilier general, hotărârea are 3 articole. Primul e cel prin care se împuternicesc cele 2 consilii locale să semneze acel protocol, articolul 2 este cel spus de dumneavoastră, iar articolul 3 este cel clasic cu direcțiile care vor duce la îndeplinire această măsură.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Da, doamna consilier Gram cred că ne poate lămuri, nefiind de la Direcția Juridic, dar fiind avocat. Mulțumesc, doamna Gram, vă rog.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Mulțumesc.

Eu m-am implicat un pic împreună cu alți colegi pentru formularea acestui articol 2, mă rog, noi am sugerat altă formă. A ajuns în această formă pe ordinea de zi transmis. Și eu voiam să-l întreb pe domnul Tărtăcuță de ce nu a fost acceptată forma cu aprobarea prealabilă a Consiliului General. S-au introdus studiile. Rezultatele în urma studiilor vor fi supuse prealabil aprobării Consiliului General. Și la ce fel de studii vă referiți și de ce nu sunt precizate în articolul 2?

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

Doamna consilier general, eu am, ca istoric, am primit hârțile, solicitarea celor două consilii locale, care spun doar atât: obiectul asocierii e reprezentat de stabilirea unui cadru general de cooperare, sprijin reciproc în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local, inclusiv realizarea unei asocieri de autorități contractante, potrivit legii 98 privind achizițiile publice, 96 achizițiile sectoriale etc., privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii pentru dezvoltarea de obiective de infrastructură rutieră, educațională, sportivă și alte obiective de interes comun, inclusiv pentru aplicarea în cadrul programelor de finanțare europeană sau în exercițiile financiare regulat. Acesta este materialul. Eu am înaintat ca proiect de hotărâre articolul 1, ca să zic așa, după care, din ceea ce am înțeles, în urma unor discuții, nu aș putea să vă precizez pentru că nu am participat la ele, materialul care ne-a venit, a venit exact sub forma în care vi-l-am prezentat astăzi, prin apariția art. 2. Acesta este materialul. Eu nu am văzut niciun act.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

O.K. Înțeleg. Eu pot să vă citesc ce am transmis prin liderul nostru de grup USR, Nicorel Nicorescu. Eu am scris așa: se va solicita acordul Consiliului General al Municipiului București pentru fiecare obiectiv/proiect/acțiune/lucrare/serviciu de interes public, care se va derula în baza protocolului de asocierie menționat la alin. 1 de mai sus, anterior inițierii acestora, deci sunt niște mici diferențe și nu înțelegeam de ce ați respins forma aceasta și ați propus această formă cu aprobare ulterior studiilor și voiam pur și simplu să primesc un argument, dar Dvs. spuneți că aceasta este forma care a ajuns la dumneavoastră.

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

Nu, doamnă. Aceasta a ajuns. Eu nu am modificat nimic. Adică am introdus art. 2 sub forma în care mi-a venit. Dar, ascultând ceea ce ați citit, eu cred că art. 2 așa cum spune el, cred că spune cam același lucru cu ce ați spus Dvs.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Da, noi ne-am gândit întradevăr pentru că trebuie fiecare obiectiv aprobat de Consiliul General. Nu ar fi legal să aprobăm un protocol de colaborare care nu vorbește despre niciun proiect, niciun obiectiv clar, ci este doar așa un cadru general și de aceea am spus că este necesar și am spus fiecare acțiune care se va desfășura în baza protocolului de asociere și acum este ulterior efectuării studiului. Înțeleg că mai întâi se dorește să se facă studiile de fezabilitate și de fezabilitate și ulterior să se vină în Consiliul General pentru aprobarea obiectivului. Deci asta este dorința consiliilor locale inițiatoare?

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

N-aș putea să spun. Solicitarea lor era doar de împuternicire a ... pentru protocol. Înțeleg că solicitarea a fost upgradată cu această solicitare ca pentru execuția fiecărui obiectiv, în prealabil trebuie luată aprobarea Consiliului General. Acuma, cred că și pentru Consiliul General, dacă dorește să introducă asta, ar fi avantajos sau ar fi necesar ca în ședință să se introducă un proiect, adică una e să scrii pe hârtie domne

vreau să fac nu știu ce arteră sau nu știu ce parc și alta este să vină un rezultat al unui studiu sau al unui proiect.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Da. Decizia poți s-o iei mai bine dacă ai la bază o fundamentare, un studiu.

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

Eu cred că dacă s-a dorit ca pașii ulteriori să fie avizați din nou în Consiliul General, eu cred că art. 2, chiar în forma în care este, acoperă necesitatea dumneavoastră. Asta-i părerea mea.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

O.K. Mulțumesc. Cum apreciază și colegii.

Domnul Director Executiv Tărtăcuță Victor – Direcția Transporturi

Eu vă mulțumesc. Sărut mâna.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Mulțumim tare mult și doamnei consilier și doamnei director.

Vă rog să supuneți la vot.

Asistent comisie

Puteți vota.

Doamna Consilier Stoica Ioana

Votez “abținere”.

Asistent comisie

5 voturi pentru, 1 abținere, 0 voturi împotrivă.

Doamna Președinte Ciceală Ana Maria

Bun. Mulțumesc frumos. Deci avem și aici aviz favorabil.

Aș vrea acum ca un ultim punct de pe ordinea de zi de astăzi să discutăm incipient despre programul pe luna ianuarie referitor la buget. V-aș propune să avem o primă ședință a comisiei noastre împreună cu cred că erau 7 subordonată de mediu în jurul datei de 7 ianuarie - 8 ianuarie. Până atunci să ne fie transmise o dată execuția pe 2022 și chiar de acum fundamentările bugetare pentru 2023 pe care din câte știu le-au transmis deja către primărie și executiv ca să avem timp să le studiem, deci ar fi peste 2 săptămâni de studiu pe fundamentările bugetare și o săptămână pe execuție. Deci asta ca și cerere oficială din partea comisiei noastre către instituțiile de mediu și animale, apoi să avem între noi în comisie și cu publicul care dorește să participe sau să urmărească live această dezbatere, după care să avem o altă ședință în următoarea săptămână cu publicul interesat, inclusiv asociațiile de mediu, cum am făcut și în cei doi ani anteriori și o ultimă discuție, iar între timp noi să putem să facem amendamente la acest buget pe 2023 în cadrul celor 2 ședințe inițiale, iar la ultima discuție să discutăm aceste propuneri și amendamente, ca dumnealor să poată să poată să le treacă în drafturile pe care le trimit către primărie. Desigur, iau în calcul și faptul că este posibil să trebuiască să aprobăm bugetul înainte de această perioadă, bugetul local, de debateri, însă, după cum știți, se pot face și rectificări. Având în vedere că este început de an, eu aș propune, chiar dacă ne suprapunem cu adoptarea formală a bugetului la începutul lunii ianuarie, să continuăm aceste debateri pe buget, fiindcă amendamentele la bugetul respectiv se pot face și imediat după adoptare și să fie adoptate într-o ședință din februarie, de exemplu. Cum vi se pare acest calendar? Înțeleg că nu sunt obiecții. În cazul acesta, o să demarăm acțiunea de transmitere a cererilor către instituții pentru cele două seturi de documente și pe măsură ce vin acestea, secretariatul tehnic al comisiei le va transmite către membrii comisiei, vom încerca să le facem și publice în ianuarie, de îndată ce le-am discutat cu membrii comisiei noastre, ca apoi să poată participa, cum spuneam și publicul.

Dacă mai sunt propuneri pe zona aceasta de bugetare, vă rog.

Înțeleg că nu sunt.

Bun. În cazul acesta, vă mulțumesc pentru participarea de astăzi, mulțumesc pentru prezentări domnilor directori din primărie, asistenței tehnice și celor care ne-au urmărit, bineînțeles, nu ultimii, membrii acestei comisii pentru participare și dezbateri.

O zi frumoasă vă doresc!

Ședința comisiei s-a încheiat la ora 13:05.

Notă: Consemnarea voturilor s-a realizat în conformitate cu rezultatele generate de platforma online de videoconferință WebEx pe care s-a desfășurat ședința precum și pe baza votului exprimat verbal de către consilierii generali.

PREȘEDINTE
CICEALĂ ANA MARIA

SECRETAR
VIȘAN HORIA ALEXANDRU