

Proces verbal

**Încheiat în şedinţa Comisiei Juridice şi de Disciplină din data de
02.08.2021, ora 8.00**

1.	RIGU ANDREI-DANIEL	prezent	PREŞEDINTE
2.	BADIU ANDREI	prezent	SECRETAR
3.	BUJDUVEANU STELIAN	prezent	
4.	GRAM ANAMARIA ALINA	prezent	
5.	PETRE ŞTEFANIA	prezent	
6.	BĂDULESCU AURELIAN	prezent	
7.	CIRCA HONORIUS-EDWARD-ADRIAN	prezent	
8.	FLORESCU ADRIAN CONSTANTIN	prezent	
9.	CALEŢARU NASI	prezent	

Şedinţa comisiei s-a ținut online în conformitate cu prevederile HCG MB nr.94/2020.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Bună dimineata. Astăzi avem şedinţa de consiliu, înainte de aceasta ne întâlnim în şedinţa comisiei juridice. Sunt 26 de proiecte pe ordinea de zi.

Punctul 1 - Proiect de hotărâre privind alegerea preşedintelui de şedinţă a Consiliului General al Municipiului Bucureşti pentru şedinţa ordinară din data de 02.08.2021. Dacă sunt observaţii cu privire la acest proiect? Dacă nu, vă rog să supuneţi la vot.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abţineri avizul este favorabil.

Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adiţional nr. 5 la contractul de asociere nr. 1941/C/25.09.1995 încheiat cu McDonald's România (actual Premier Restaurants România S.R.L.). Acest proiect a mai venit de câteva ori, pe agenda Consiliului General, în vederea negocierii termenilor colaborării asocierii între Primăria Municipiului Bucureşti şi McDonald's România pentru restaurantele McDonald's din Bucureşti, au fost mai multe hotărâri de prelungire a

actualei înțelegeri, în vederea negocierii termenilor pentru perioada următoare, acum din documentație înțeleg că s-a ajuns la o concluzie, agreează niște termeni, ambele părți pentru colaborarea pe următorii 15 ani. Dacă este vreunul dintre colegi care dorește să ia cuvântul. Proiectul de hotărâre este inițiat de Primarul General, are atașat referatul de aprobare, are raport de specialitate de la Direcția de Patrimoniu - Serviciu Concesionări. Dacă nu sunt observații, vă rog supunem la vot.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 1 abținere avizul este favorabil.

Punctul 3 - Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Caravana mobilă de vaccinare”. Având în vedere că campania de vaccinare, numărul persoanelor care se vaccinează a scăzut este necesar să luăm măsuri suplimentare și acest proiect vine în ideea de a susține campania de vaccinare, de a susține persoanele care doresc să se vaccineze prin facilitarea realizării acestei vaccinări astfel încât să le fie cât mai ușor, practic aceasta caravană se va mișca prin oraș astfel încât oamenilor să le fie cât mai ușor să se vaccineze, dacă doresc acest lucru. Proiectul are referat de aprobare de la Primarul General care este inițiatorul și un raport de specialitate de la Direcția Generală investiții și de la Administrația Spitalelor și Serviciilor medicale București. Dacă sunt observații cu privire la acest proiect? Nu sunt. Vă rog să spuneți la vot.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 1 abținere avizul este favorabil.

Următoarele patru proiecte de pe ordinea de zi vizează modificarea unor hotărâri ale Consiliului General, 846,847,848 și 849 cu privire la achiziționarea de autobuze electrice necesare îmbunătățirii transportului public. În referatul de aprobare transmis de inițiator, Primarul General se precizează că este necesară actualizarea proiectului, studiului de oportunitate, cu privire la aceste autobuze electrice, deoarece a trecut o perioadă destul de lungă, aproape 3 ani de la stabilirea prețului estimativ. Dacă sunt alte observații sau detalii care pot fi oferite de colegii din comisie, pentru aceste proiecte de hotărâre?

Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 846/12.12.2018 privind aprobarea proiectului ”Achiziționare autobuze electrice necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe traseele 300, 330 și 335” și a cheltuielilor legate de proiect. Proiectul are raport de specialitate de la Direcția Management Proiecte cu Finanțare Externă, prin urmare are documentația necesară.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 5 – Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 847/12.12.2018 privind aprobarea proiectului "Achiziționare autobuze electrice necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe traseele 173, 311, 336, 381 și 601" și a cheltuielilor legate de proiect. Are raport de specialitate și referat de aprobare.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 6 - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 848/12.12.2018 privind aprobarea proiectului "Achiziționare autobuze electrice necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe traseele 137 și 138" și a cheltuielilor legate de proiect. Are raport de specialitate și referat de aprobare.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 7 - Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 849/12.12.2018 privind aprobarea proiectului "Achiziționare autobuze electrice necesare îmbunătățirii transportului public de călători pe traseele 312, 313, 368 și 385" și a cheltuielilor legate de proiect. Are raport de specialitate și referat de aprobare.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 8 - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici faza DALI în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu pentru Spitalul Clinic Colțea, Bd. I. C. Brătianu nr. 1, Sector 3, București. Se stabilesc indicatorii tehnico economici în baza cărora se stabilesc următoarele operațiuni pentru obținerea autorizației de incendiu la Spitalul Colțea. Proiectul are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la Direcția Investiții și de la ASSMB. Dacă sunt observații cu privire la acest proiect? Nu sunt. Vă rog, votați.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei spațiilor medicale disponibile în incinta imobilelor în care își desfășoară activitatea medicală unitățile sanitare aflate în administrarea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, ce

urmează a fi închiriate prin licitație publică . Sunt 4 spitale din cadrul ASSMB: spitalul Profesor Doctor Dan Teodorescu, Spitalul Sfânta Maria, Spitalul Colentina, Spitalul Theodor Burghela, spații care pot fi închiriate prin licitație publică în vederea obținerii de venituri de către ASSMB, proiectul are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la ASSMB, dacă sunt observații? Nu sunt. Votați, vă rog.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva, 0 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 10 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind regimul finanțărilor nerambursabile de la bugetul local al Municipiului București, pentru activități nonprofit de interes local, conform prevederilor Legii nr. 350/2005, pentru domeniul: Protecția Mediului Înconjurător și Animalelor. Acest proiect este inițiat e Primarul General, are atașat un referat de aprobare, are raport de specialitate din partea direcției competente. Acest proiect este foarte necesar să fie desfășurat, deja suntem la jumătatea anului și proiectele cu finanțare nerambursabilă, nu au intrat în etapa de depunere și evaluare. Totuși aici am chemat directorul direcției juridice și directorul direcției economice pentru a răspunde la eventuale întrebări, dacă colegii au întrebări sau nelămuriri cu privire la acest proiect de hotărâre vă rog frumos să le adresați.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Bună dimineața, eu voiam să pun întrebări pe proiectul 11. Pe proiectul 10, în Comisia de mediu am discutat cu directori din aparat de la Direcția juridică și Direcția economică era vorba pe acest proiect despre faptul că se limitează accesul persoanelor fizice prin faptul că se solicită documente care țin de PFA-uri.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Vorbim de proiectul 10 acum.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Vorbim de proiectul 10. Legea 350 spune că fondurile nerambursabilesunt două categorii de persoane care pot să beneficieze de fonduri nerambursabile, persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial, care desfășoară activități cu scop lucrativ. Este strict interzis prin Legea 350 să acorzi entităților care desfășoară activități economice în scop lucrativ și am solicitat un amendament, de la Direcția Relația cu ONG-uri, nu știu în ce stadiu sunt cu elaborarea amendamentului. De fapt prin regulamentul pe acest proiect se limitează la PFA-uri și nu este corect pentru că persoanele fizice autorizate desfășoară activități cu scop lucrativ. Am solicitat un amendament de la

Direcția Relația cu ONG, Direcția de Mediu și nu știu în ce stadiu este cu elaborarea acestui amendament. Să scoată din lista cu acte necesare acele acte referitoare la PFA-uri, ca să nu limităm accesul persoanelor fizice. Pe proiectul 11 o să iau cuvântul apoi după ce supunem la vot și dacă domnul director de la Direcția juridică vrea să spună opinia pe acest aspect.

Domnul Iordache Adrian - Direcția Juridică

Bună dimineața. Proiectul este la inițiativa Direcției de Mediu, consider că așa au apreciat la acel moment, în ceea ce privește amendamentul vă spun sincer nu cunosc nimic, nu a venit la avizat, ceva în sensul de modificare a acestui proiect de hotărâre. Consider că este un început faptul că urmează să fie un amendament și poate fi îmbunătățit proiectul este un lucru bun. Aștept până începe ședința, dacă se cere un punct de vedere.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Dumneavoastră ce părere aveți? Am dreptate? Sunt două categorii, persoane fizice și persoane juridice fără scop patrimonial, conform Legii 350/2005.

Domnul Iordache Adrian - Direcția Juridică

În momentul de față nu am regulamentul, am doar o listă din raportul de specialitate. Legea poate fi interpretată, o să iau legătura acum după ședință, cu dumneavoastră cu cei de la mediu. Să vedem dacă au lucrat în acel sens.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Domnule director, nu știu cât de mult se pricep cei de la mediu, chiar e o chestiune care ține de juridic.

Domnul Iordache Adrian - Direcția Juridică

E vorba și de oportunitate, nu este chestia strict de juridic. Eu consider că așa a fost și înainte.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Eu nu discut de oportunitate, eu discut de legalitate în sensul în care dacă este așa cum spune doamna Gram, noi aici trebuie să dăm un aviz, într-adevăr PFA-urile sunt forme de organizare în scop comercial.

Legea nu îmi permite să aprob cereri din partea persoanelor juridice, am o problemă cu proiectul acesta.

Domnul Iordache Adrian – Direcția Juridic

Până la începutul ședinței o să aveți, nu știu dacă e vorba de amendament sau punct de vedere.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Acum văd la paginile 14 și 15 din regulament, ca documentație solicitată pentru persoane fizice se cere certificatul constatator de la Registrul Comerțului, certificatul de înregistrare fiscală, certificat de atestare fiscală, documente care țin de persoane autorizate sau persoane juridice, societăți, care oricum nu intră sub incidența acestei legi.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Articolul 28 din Regulament ar trebui modificat, acela cu lista de acte necesare. Prin solicitarea acestor documente care sunt obligatorii restricționează accesul persoanelor fizice, mi se pare complet incorect. Se referă la persoane fizice și motivare care mi-a venit, știți că nu putem face contract de muncă, cum le virăm banii?

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Înțeleg că este ceva din partea comisiei de mediu, sau de la Direcția ONG.

Doamna Andrei Alina – Director Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Noi am depus un amendament vineri, imediat după ședința de ecologie, am depus astăzi și o completare, am trimis la Cabinet Primar General și în atenția doamnei Ciceală, dacă doriți vi-l dau și dumneavoastră pe e-mail.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Deocamdată acest amendament nu a ajuns la noi. Având în vedere că se cere avizul pe o anumită formă a proiectului de hotărâre care nu este conformă cu legislația, cu Legea 350/2005. Până la sosirea amendamentului asta avem asupra ceea ce să ne pronunțăm prin urmare dacă nu mai sunt întrebări, dacă numai sunt observații din partea colegilor o să supun la vot cu rugămintea să țineți cont de faptul că în momentul de față art. 28 din regulament nu este conform cu legea 350/2015, pentru această finanțare non profit și să votăm în consecință, ulterior dacă primim acest amendament avem posibilitatea să votăm favorabil proiectul în ședința Consiliului General.

Doamna Andrei Alina – Director Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Aș vrea să fac o clarificare pe ceea ce s-a discutat în Comisia de ecologie și după ce ne-am adunat și noi toate informațiile și ne-am uitat și la alte primării cum procedează. Direcția noastră a scris PFA pentru că legea nu este clară și nu are nici un grad de predictibilitate în acest sens și anume la articolul 21 alin. 2 „fiecare unitate finanțatoare are dreptul de a cere a solicitanților prezentarea de documente care dovedesc eligibilitatea și documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare sau apartenența din punct de vedere profesional”. În acest considerent noi ne-am gândit că la o persoană fizică, am scris autorizația, înțelegem că nu este în regulă am scos asta de aceea am și făcut amendamentul dar la o persoană juridică ca atare fiind, trebuie cerut oricum o formă de atestare de calificare sau de o competență în domeniu și acest lucru se află și în oglindă cu ceea ce cerem pentru persoanele juridice fără scop patrimonial asociații și fundații unde le cerem să aibă competențe în domenii și atunci la o persoană fizică ea nu poate fi pur și simplu o persoană fizică de pe stradă care vine să acceseze fonduri nerambursabile de la Primăria Municipiul București și trebuie să dovedească o atestare în acest domeniu chiar dacă este o diplomă de studii, un curs, experiență în domeniu. La persoanele fizice este obligatoriu să le cerem actele de identificare pentru că noi virăm bani publici și atunci nu putem să acordăm aceste finanțări pur și simplu unei persoane fără să știm ce este cu ea și de unde putem să o luăm. Executivul nu o să își asume acest lucru, pentru că nu ai cum, să dai bani publici de la primărie, unei persoane care vine cu o idee, fără să aibă competență în domeniu și fără să poată fi identificată ulterior. În ceea ce privește cheltuielile salariale acestea nu pot fi decontate, adică angajarea în cadrul PMB se face doar în conformitate cu Ordonanța 57 și cu Codul Muncii, altfel nu poate fi, nu există varianta în care poate fi decontată.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Sunt foarte multe categorii profesionale deci cu siguranță veți avea de unde să îi luați. Ei se înregistrează la ANAF, sunt așa foarte multe categorii profesionale, cu siguranță veți avea de unde să îi luați. Legat de dovedirea experienței sau calificări încercați să folosiți ce folosește și Registrul comerțului, respectiv o diplomă de studii sau o adeverință care să ateste o experiență.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Cereți act de identitate, acte doveditoare pentru studii, în nici un caz nu trebuie să fie angajată de primărie persoana care își câștigă proiectul,

aveți un contract de finanțare plătiți banii pentru acel proiect în baza unui contract de finanțare. Noi nu vrem să umflăm organigrama PMB.

Doamna Andrei Alina- Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

În conformitate cu regulamentul se decontează cheltuieli salariale, pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, sunt în limita a 30% din valoarea finanțării astfel beneficiarul pentru angajații proprii poate deconta din finanțarea acordată de primărie o parte din cheltuielile salariale lucru care nu poate fi făcut pentru o persoană fizică deoarece după cum am spus nu poate încheia un contract de muncă cu primăria ci doar de finanțare iar cheltuielile cu salarizarea nu pot fi eligibile pe această linie.

Doamna Consilier Gram Anamaria

Este o confuzie, nimeni nu încheie contract de muncă cu persoana juridică, persoana juridică este angajator, la fel și persoana fizică poate fi angajator conform Codului Muncii. Deci, dacă au cheltuieli salariale persoanele fizice, ceea ce este foarte persoane fizice care sunt angajatori, dacă au cumva eu consider că acel 30% de cheltuieli salariale pe care le are persoana fizică cu angajații săi sunt la fel de eligibile ca și pentru persoana fizică fără scop patrimonial.

Doamna Andrei Alina- Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Așa e dacă are angajații săi, pentru că poate să fie o simplă persoană fizică, care se asociază în baza proiectului, fără să aibă o formă de înregistrare, pentru că de aceea ne-am gândit la PFA. PFA putea să mai aibă trei persoane și atunci în baza contractului de muncă încheiat între un om care face parte din echipa proiectului cu PFA-ul respectiv ar fi putut PFA-ul respectiv să îi plătească cheltuielile de muncă dar nicidecum noi.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Faceți o confuzie. Nu doar PFA-ul poate angaja, ci și persoana fizică. Exemplul cabinetului de avocat, un cabinet de avocat nu este un PFA.

Doamna Andrei Alina- Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Este o profesie liberală, au alt statut, iar o persoană fizică, simplă care vine de pe stradă nu ar putea să deconteze cheltuielile.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Profesia de avocat este o persoană fizică care desfășoară activități independente, cum este și profesia de medic. Pot avea angajați. În momentul în care vin cu o cerere de finanțare trebuie să fac dovada acestui contract. Dacă fac dovada acestui contract pot verifica legalitatea încheierii acestui contract. Dacă am probleme cu legalitatea acestui contract pot să nu finanțez încheierea contractului, pot să cer lămuriri.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Haideți să concluzionăm. Țin să menționez că în cuprinsul Legii 350/2005 nu se bage în niciun fel diferența dintre o persoană fizică sau o persoană fizică autorizată și să presupunem că persoana fizică menționată de Legea 350 este o persoană fizică autorizată, înseamnă că noi adăugăm la lege lucru care nu este permis. Am auzit și argumentele dumneavoastră și vă mulțumim că le-ați prezentat în ședința comisiei dacă nu mai sunt alte observații din partea colegilor o să vă rog frumos pe supunem la vot.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Aș vrea doar să subliniez faptul că în momentul în care cer acte de înregistrare la Registrul Comerțului este clar că este un scop lucrativ acolo. Adică aș vrea să citesc din Ordonanța de Urgență 44/ 2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoane fizice autorizate întreprinderi individuale și întreprinderi familiale. Avem articolul 1 care spune „prezenta ordonanță de urgență reglementează accesul la activitățile economice din economia națională astfel cum sunt prevăzute în codul CAEN. Procedura de înregistrare în Registrul comerțului de autorizare a funcționării și regimul juridic al persoanelor fizice autorizate să desfășoare activități economice precum și ale întreprinderilor individuale și familiale”. La articolul 2 lit. a este definiția legală a activității economice, „activitate cu scop lucrativ constând în producerea administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii”. Este un scop lucrativ acolo nici un caz nu sunt eligibile aceste PFA-uri pentru fonduri. Nu este permis, nu se pot acorda fondurile nerambursabile pentru persoanele care desfășoară activități economice în scop lucrativ. Nu că numai restricționezi și acordați unor persoane fizice care sunt autorizate să desfășoare activități economice în scop lucrativ, se încalcă Legea 350.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Vă rog să supuneți la vot proiectul de hotărâre.

Cu 0 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 6 abțineri avizul este nefavorabil.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Articolul 3 alineatul 4 din legea 350 „finanțările nerambursabile nu se acordă pentru activități generatoare de profit”.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Punctul 11 – Proiect de hotărâre privind bugetarea participativă la nivelul Municipiului București începând cu anul 2021 . Din punctul meu de vedere trebuie să fie aprobat cât mai repede deoarece ne aflăm la începutul lunii august 2021, până se vor desfășura activitățile necesare pentru selectarea proiectelor care vor primi suma alocată acestui proiect va mai un timp așa că implementarea poate să stea în a doua parte a anului, în toamna lui 2021 având perioada limitată pentru implementarea astfel că e important să se aprobe cât mai rapid. Are referat de aprobare din partea inițiatorului Primarul General și un raport de specialitate din partea Direcției Relația cu ONG, Sindicate și Patronate. Dacă sunt observații?

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Din comisia de evaluare vor face parte reprezentanți cu putere de decizie din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General/ instituțiilor subordonate CGMB, reprezentanții Consiliului general precum și reprezentanți ai societății civile de expertiză de cel puțin trei ani în desfășurarea programelor de implicare civică propus de Primarul General după cum urmează: a. trei reprezentanți din aparatul de specialitate, b. trei reprezentanți ai Consiliului general, cei trei reprezentanți ai ONG urilor și e puțin neclară formularea în sensul că s-ar putea interpreta și că trebuie trei ani de experiență în programe și pentru cei din aparat și pentru reprezentanții Consiliului General și mă gândeam că în Consiliul General nu știu dacă sunt consilieri generali cu experiență de trei ani în desfășurarea de programe similare și poate ar fi bine de reformulați să fie clar pentru că eu cred că se referă doar la reprezentanți ai societății civile. În condițiile acestea și era bine să figureze la litera c, ca să se înțeleagă că e vorba doar de reprezentanții ONG-urilor.

Domnul Consilier Bădulescu Aurelian

De ce doar trei consilieri și nu patru? Câte unul din partea fiecărui grup politic.

Doamna Andrei Alina – Director Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Comisia este formată din 9 membri, când am redactat regulamentul și cât a stat în dezbatere publică nu am primit nicio mențiune, la acest

subiect și s-au repartizat în mod egal, 3 din aparatul de specialitate al primarului general, 3 consilieri și 3 reprezentanți ai ONG-urilor.

Domnul Consilier Bădulescu Aurelian

Puneți câte partide politice sunt, până la urmă asta e democrație toată lumea are reprezentare.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă stabilim patru membri din partea CGMB atunci scădem la reprezentanții aparatului de specialitate sau la reprezentanții ONG-urilor, sau creștem numărul de membri în comisie? În primul rând la observația doamnei Gram mi se pare că din textul citit de dânsa se înțelege că trei ani de experiență în desfășurarea programelor de implicare civică se referea la reprezentanții societății civile. Dacă erau, după reprezentanții societății civile atunci da se putea înțelege că expertiza de trei ani de zile este aplicabilă inclusiv reprezentanților CGMB, inclusiv aparatului de specialitate. Dar cum nu avem această virgulă care practic să separe tipurile de persoane care pot să facă parte din comisie și să facă referire la fiecare din ele cu privire la expertiza de cel puțin trei ani de zile, din punctul meu de vedere e destul de clar că această expertiză se aplică reprezentanților societății.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Eu mă gândeam că se poate transfera practic partea aceea la litera c, unde sunt reprezentanții ONG-urilor, să adaugi o experiență de trei ani de zile în desfășurarea programelor de implicare civică, totul în interpretarea unei virgule.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă și ceilalți colegi sunt de acord acordă o să discutăm împreună au formularea unui amendament în cadrul ședinței de Consiliu General, în acest sens, dar până atunci acesta este proiectul de hotărâre pe care îl avem la analiză trimis comisiei juridice și pe acesta îl vom vota dacă e necesar și considerăm să facem un amendament, o să discutăm.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina

Eu propun inițiatorului să facă amendamentul, adică nu trebuie să facem noi consilierii poate să facă inițiatorul cel mai simplu, cel care a elaborat proiectul.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Direcția inițiatoare dorește să depună un amendament pentru clarificare?

Doamna Andrei Alina – Director Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Noi îl putem redacta și îl trimitem la secretariatul comisiei sau la domnul Primar General.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Ar fi bine să clarificăm acest aspect. Referitor la solicitarea domnului Bădulescu, să existe patru reprezentanți, patru consilieri din Consiliu General, în comisie ar trebui să știu care este punctul de vedere al direcției, este necesară creșterea numărului membrilor comisiei sau scad numărul reprezentanților ONG-urilor sau aparatului de specialitate pentru a avea o astfel de structură.

Doamna Andrei Alina – Director Direcția Relația cu ONG, Sindicate și Patronate

Din punctul nostru de vedere, structura comisiei cum este acum este una foarte bună, dacă se dorește modificarea componenței așteptăm amendamente.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Supun la vot proiectul numărul 11.

Cu 6 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 12 - Proiect de hotărâre privind solicitarea către Guvernul României de emitere a unei hotărâri privind trecerea imobilului situat în Șoseaua Străulești nr. 60 B, sector 1, din domeniul public al statului și din administrarea Băncii Naționale a României în domeniul public al municipiului București . Se dorește transferarea acestui teren, în ideea modernizării și continuării proiectului Promenada verde pe malul lacurilor din sectorul 1, din Nordul capitalei. Are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la Direcția Patrimoniu Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect. Nu sunt. Supun la vot proiectul cu numărul 12.

Cu 7 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

Punctul numărul 13 – Proiect de hotărâre privind transmiterea din domeniul privat al Municipiului București în domeniul public al Municipiului București și transmiterea din administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Fondului Imobiliar în administrarea Consiliului Local Sector 6, a imobilul situat în Bulevardul Timișoara nr. 108B, sector 6. Are referat de aprobare din partea Primarului General și de specialitate de la Direcția patrimoniu. Dacă sunt observații cu privire la proiect? Nu sunt. Votați vă rog.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 3 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 14 - Proiect de hotărâre privind transmiterea din administrarea Consiliului Local al Sectorului 1 în administrarea Consiliului Local al Sectorului 6 a imobilului Cinematograful Cotroceni. Se corectează eroarea materială respectiv acest cinematograf care se află pe raza Sectorului 6 figura în administrarea sectorului 1, prin această hotărâre se transferă la sectorul 6 unde ar trebui să fie, acest proiect are referat de aprobare din partea inițiatorului Primarul General și raport de specialitate de la Direcția Patrimoniu. Dacă sunt observații cu privire la acest proiect? Nu sunt. Votați, vă rog.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 3 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 15 – Proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București să hotărască, în condițiile legii, pentru cooperarea cu Asociația Română pentru Smart City și Mobilitate în vederea demarării programului City Air. Se dorește împuternicirea Consiliul Local să se poate asocia cu această asociație pentru desfășurarea unui program privind calitatea aerului în sectorul 1. Proiectul are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la Direcția de Mediu. De asemenea este atașată și hotărârea Consiliului sector 1 prin care se solicita acordul Consiliul General pentru această cooperare, dacă sunt observații pe marginea proiectului? Nu sunt. Votați vă rog.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 16 – Proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat între Municipiul București și Societatea Națională de Crucea Roșie din România în vederea reducerii riscurilor de dezastre în comunitate. Este atașat protocol de colaborare cu Societatea Națională de Cruce Roșie. Proiectul are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la Direcția ONG, Sindicate

și Patronate și Direcția Generală Situații de Urgență. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun la vot punctul numărul 16.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 17 - Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de finanțare pentru un proiect în cadrul Corpului European de Solidaritate, cu nr. 2020-3-RO01-ESC11-094869 încheiat între Agenția Națională pentru Programe Comunitare în Domeniul Educației și Formării Profesionale și Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București în vederea implementării proiectului „Fă ceea ce trebuie! Arată că îți pasă!” Este un proiect în domeniul asistenței sociale, Primarul General atașează un referat de aprobare în acest sens, avem și un raport de specialitate de la Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București și Direcția de Investiții. Dacă sunt observații? Nu sunt. Supun la vot punctul 17.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

Punctul 18 - Proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 5 de a hotărî cu privire la înființarea Direcției de Administrare a Unităților de Învățământ Sector 5, instituție publică de interes local în subordinea Consiliului Local al Sectorului 5. Consiliul Local sector 5 dorește să înființeze încă o instituție publică subordonată Consiliului Local sectorul 5, care se numește Direcția de Administrare a Unităților de Învățământ pe lângă Direcția de învățământ care deja există în cadrul Consiliului Local sector 5 Primăriei sectorului 5. Este un referat de aprobare din partea Primarului General și un raport de specialitate privind împuternicirea, un raport de specialitate de la Direcția Cultură Învățământ și Turism precum și hotărârea Consiliului sector 5. Dacă aveți observații?

Doamna Consilier Petre Ștefania

O întrebare de clarificare. Eu voiam să știu o direcție generală care se ocupă de unitățile de învățământ acolo și un serviciu în această direcție generală în care se cheamă chiar administrare unități de învățământ deci nu e foarte clar ce urmează să fac această administrație să dubleze atribuțiile structurii care astăzi se află deja în aparatul primarului? Sau care este scopul ei? Se desființează aceea, ce urmează să se întâmple? Pentru că nici referatul de aprobare și nici documentația de la Sectorul 5 nu sunt foarte clare în privința asta. O să avem două entități care fac exact același lucru, iar mi se pare foarte ciudat.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Este imposibil să desființezi o direcție din cadrul primăriei fără să transferi răspunderea în altă parte, asta fac cei de la Sectorul 5 sigur fac asta, în sensul în care înființează o administrație urmând ca ulterior să transfere, nu poți să transferi înainte să ai înființată.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Sunt mai multe discuții, mai multe argumente ce trebuie luate în calcul dar din punct de vedere juridic opinia mea este că are dreptul Consiliul Local și că documentația atașată este în regulă pentru avizarea favorabilă.

Doamna Consilier Petre Ștefania

Domnul președinte eu nu am spus că nu are dreptul să înființeze Consiliul Local o administrație, din contră există această prerogativă așa cum foarte bine ați remarcat ceea ce am remarcat eu în schimb este că nu există intenția exprimată în toată documentația, intenția exprimată de a desființa cealaltă structură, eu nu am remarcat, de a reorganiza primăria într-un fel astfel încât să nu se dubleze atribuțiile aceasta era observația.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Aveți dreptate. Nu este menționată această intenție, practic cel puțin o perioadă, aceste două structuri vor funcționa în paralel și vor avea atribuții similare. Dacă numai sunt observații vă rog să supuneți la vot.

Cu 4 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 4 abțineri avizul este nefavorabil.

Punctul 19 - Proiect de hotărâre privind darea în administrare a unui autoturism către Administrația Grădina Zoologică instituție de utilitate publică și interes local a Municipiului București. Avem un referat de aprobare din partea inițiatorului și un raport de specialitate din partea Direcției Administrative, prin care se motivează acest transfer. Dacă nu sunt observații supun la vot punctul 19.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

Urmează punctul 20 - **Proiect de hotărâre privind dizolvarea și lichidarea Companiei Municipale Cimitire București S.A. și acordarea unui mandat special reprezentanților Municipiului București în Adunarea Generală a Acționarilor a societății Compania Municipală Cimitire București S.A.** Este un proiect de hotărâre ce vine să o continuăm procesul de dizolvare și lichidare a companiilor municipale, referat de aprobare din partea consilierilor generali Ana Maria Ciceală și Andrei Rigu în numele grupului cu USR PLUS., raport de specialitate de

la Direcția Guvernanta Corporativă. Documentația este completă pentru a ne pronunța. Dacă sunt observații?

Domnul Consilier Badiu Andrei

Raportat la articolul 4 din hotărâre unde se menționează în planul de lichidare în baza puterilor conferite în conformitate cu prevederile art. 3 va fi prezentat Consiliului General în vederea informării. Această companie are un imobil, ce se va întâmpla cu acel teren, în planul de lichidare sa va stabili ce se întâmplă cu acest imobil. Este nevoie să aprobăm în Consiliul General.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Să spunem că acest Consiliu General o să respingă planul de lichidare practic vor să transmitem lichidatorului care are o anumită independență cum trebuie să lichideze compania.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Dacă respingem planul de instanță există procedura în instanță. Instanța poate suplini acordul AGA în anumite condiții. Dacă raportul este bine întocmit și dacă raportul nu primește aprobarea, lichidatorul poate la instanță.

Doamna Consilier Petre Stefania

În această situație cum s-a prelungit tot procesul de lichidare, de dizolvare? Mi se pare că vorbim despre un termen nedefinit la acest moment. Este o cercetare DNA, care cercetează ceea ce au de cercetat, în AGA sunt tot reprezentanți colegii noștri din CGMB, avem rețineri că ei ar vota altfel decât trebuie pentru un plan de lichidare corect?

Domnul Consilier Badiu Andrei

pentru intrarea în patrimoniu e nevoie de cvorum de două treimi.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Nu trebuie să facem confuzia la imobilul de acolo se va face exclusiv prin planul de lichidare se poate lua această decizie înainte să se prezinte acest plan de lichidare de către lichidator.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Cu siguranță dar este o situație probabilă dar nu e certă, apropo de cât va dura, nu uitați, nu se va lichida această Companie până nu se va

soluționa dosarul de la DNA, să vadă care sunt prejudiciile, dacă sunt, întinderea lor și cine le datorează și cui.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Această companie se lichidează, nu înseamnă că prejudiciile dacă există nu vor fi clare, adică dacă DNA constată anumite prejudicii indiferent că se lichidează sau nu Compania, va putea trage la răspundere persoanele vinovate. Nu cred că e condiționată procedura de lichidare și dizolvare a acestei Companii de felul în care se desfășoară ancheta sau concluziile anchetei DNA, datele pot rămâne.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Nu putem să ne pronunțăm noi acum la momentul aprobării unei hotărâri că toate aceste "dacă" nu știm dacă se vor întâmpla în viitor, nu știu ...

Doamna Consilier Petre Ștefania

Domnul consilier, noi astăzi sau în ședință și astăzi în avizul acestei Comisii discutăm despre dizolvare și lichidare, mai departe ancheta DNA este o anchetă așa cum știm și noi o anchetă dependentă, justiția își face treaba, noi ne facem treaba noastră, adică nu le vom amesteca, exact cum zicea colegul mai devreme, colegul Andrei Rigu, prejudiciul este determinabil în continuare, există documente, alea nu dispar, sper să nu dispară, deci mai departe de asta decizia despre care noi discutăm astăzi este despre dizolvarea și lichidarea Companiei.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Nu eu, nu eu nu am discutat și amendamentul meu nu privește lichidarea Companiei, privește articolul 4, respectiv ce se întâmplă cu raportul de lichidare.

Intervenția era să nu fie transmis doar spre informare, la momentul acela era fără niciun răspuns ... și am spus în vederea aprobării atât, raportul de lichidare, nu am nicio problemă cu lichidarea Companiei, doamne ferește.

Doamna Consilier Petre Ștefania

Dar asta nu afectează mandatul pe care noi deja l-am dat colegilor noștri prin niște decizii de Consiliu General prin niște hotărâri în care le-am spus că au dreptul să decidă în AGA dizolvarea și lichidarea? Eu așa îmi aducă aminte.

Domnul Consilier Badiu Andrei

Sunt două lucruri diferite.

Doamna Consilier Petre Ștefania
E vorba de mandat.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Sunt două aspecte diferite. Eu cred că Consiliul General poate printr-o hotărâre sau prin amendarea unei hotărâri să modifice într-un fel sau altul mandatul reprezentanților săi în această Campanie dar ce mi se pare foarte important este să nu amânăm mai mult decât este cazul dizolvarea și lichidarea unor Companii, mare parte din ele care au fost dovedite că au fost înființate ilegal, niște Companii care generează niște costuri în continuare pentru Municipiul București și cetățenii bucureșteni, deci trebuie să avem un proces cât mai rapid pentru a scădea aceste costuri și temerea este având în vedere posibilul cvorum pentru aprobarea acestui raport de lichidare, plan de lichidare, lucru care mai trebuie clarificat, există temerea că se va prelungi pe o perioadă nedefinită de timp dizolvarea și lichidarea acestei Companii.

Având în vedere că nu avem acest amendament formal acum în față ca să ne pronunțăm asupra lui, rugămintea ar fi să continuăm discuția după încheierea acestei Comisii juridice, în vederea propunerii unui eventual amendament în ședința Consiliul General și să hotărâm împreună dacă este oportun sau nu.

O să dau cuvântul și kolelei mele Anamaria Gram.

Doamna Consilier Gram Anamaria Alina
Mulțumesc!

Domnul Badiu spune că e necesar votul a două treimi dintre consilierii generali deoarece printre activele Companiei din câte înțeleg deci nu capitalul social, aportul în natură, printre active sunt imobile.

În opinia mea, în această situație când revin imobile prin lichidare, prin bilanțul de lichidare o să revină imobile către acționarul municipiul București, nu se aplică articolul 139 alineatul 2 din Codul Administrativ pe care o să-l citesc "cu majoritatea calificată de două treimi prin excepție de la prevederile alineatului 1 hotărârile privind dobândirea s-au înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile se adoptă de consiliul local ca majoritatea calificată definită la articolul 5 litera d) două treimi din numărul consilierilor locali în funcție"

Eu consider că se referă atunci când dobândește municipiul București un imobil prin cumpărare când trebuie să achite să spunem un preț, de aceea este foarte important să decizi cu două treimi pentru că practic o parte din bugetul local este direcționat spre această achiziție.

În cazul nostru fiind Compania deținută de municipiul București în proporție de 99% din capitalul social nu suntem în această ipoteză,

legiuitorii nu au vrut să includă o revenire practic în patrimoniul municipiului București a unor bunuri, asta înțeleg eu pentru că dacă interpretăm diferit că ne trebuie două treimi având în vedere situația în care ne aflăm va fi întotdeauna blocată orice fel de lichidare în care avem imobile și în caz contrar practic obligăm lichidatorul și reprezentanții acționarilor să decidă lichidarea acestora adică vânzarea și știți foarte bine că în procesul de lichidare, banii care sunt obținuți de către lichidator sunt mult sub prețul pieței.

Deci în opinia mea ar fi greșit să vindem aceste imobile și să transmitem către municipiul București echivalentul lor în numerar.

Mie mi se pare că ar fi bine să ne gândim și să vedem că nu se aplică această majoritate calificată de două treimi nu se aplică în această speță. Mulțumesc!

Domnul Consilier Badiu Andrei

Cum spuneam nu știm cum va arăta raportul de lichidare, nu știm cum va arăta în momentul ăsta și îl supunem aprobării dacă la nivelul acelei aprobări constatăm că nu este nevoie de cvorum de două treimi, vom merge pe un vot de majoritate simplă.

Era doar o chestiune de discuție pe aprobare versus informare atât, nu vroiam să antamez discuții viitoare, nu cunosc în momentul acesta modul de soluționare.

Domnul Rigu putem să stăm de vorbă, oricum un amendament dacă îl facem, îl facem în ședință.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Da, am avut argumente de ambele părți și discutăm despre oportunitate introducerii unui amendament, acum haideți să ne pronunțăm pe forma proiectului așa cum o avem, astfel că vă rog frumos să spunem la vot.

Cu 6 voturi pentru, 1 vot împotriva, 1 abținere, avizul este favorabil.

Urmează proiectul de hotărâre privind dizolvarea și lichidarea Companiei Municipale Tehnologia Informației București S.A. și acordarea unui mandat special reprezentanților Municipiului București în Adunarea Generală a Acționarilor a societății Compania Tehnologia Informației București S.A.

Proiectul a fost inițiat de către consilierul general Valentin Necula în numele grupului USR-PLUS, are raport de specialitate de la Direcția Guvernanță Corporativă.

Având în vedere că documentația este completă vă rog să spuneți la vot dacă nu sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre.

Cu 6 voturi pentru, 1 abținere, 1 vot împotrivă, avizul este favorabil.

Al treilea proiect privind aprobarea demarării procedurii de insolvență, prin procedură simplificată a societății **Compania Municipală Pază și Securitate București S.A.** și acordarea unui mandat expres reprezentanților Municipiului București în Adunarea Generală a Acționarilor a societății **Compania Municipală Pază și Securitate București S.A.**

Acest proiect de hotărâre este inițiat de către consilierul general **USR PLUS Sanda Hristudor** pentru grupul **USR-PLUS** și un referat de aprobare și are un raport de specialitate de la Direcția Guvernanță Corporativă.

Sunt observații pe marginea proiectului de hotărâre?

Nu sunt observații, vă rog să supuneți la vot.

Cu 6 voturi pentru, 1 abținere, 1 vot împotrivă, avizul este favorabil.

Urmează patru proiecte introduse pe ordinea de zi suplimentară respectiv un proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București pentru încheierea unui Protocol de Colaborare între Sectorul 1 al Municipiului București și Biserica Evanghelică CA București, în vederea finanțării de către Consiliul Local al sectorului 1 a unor cheltuieli de investiții și realizării în parteneriat a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte și activități de interes public local.

Referatul de aprobare este atașat și este semnat de către inițiator, respectiv primarul general și avem raport de specialitate de la Direcția Planificare Investiții precum și Hotărârea Consiliului Local Sector 1 pentru solicitarea acordului Consiliului General în vederea încheierii protocolului de colaborare cu Biserica Evanghelică București.

Dacă aveți observații sau întrebări? Nu sunt, vă rog frumos să supun la vot.

Cu 6 voturi pentru, 2 abțineri, avizul este favorabil.

Urmează proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 67/27.03.2014 privind aprobarea participării Municipiului București, în calitate de membru fondator, la constituirea Asociației pentru Promovarea și

Dezvoltarea Turismului în București – Bucharest Convention & Visitors Bureau.

Practic în acest proiect de hotărâre se aprobă statutul acestui Asociații pentru Promovarea și Dezvoltarea Turismului în București și se aprobă cotizația anuală în cont de 850 mii lei a Municipiului București, există statutul acesta care este anexat hotărârii, este referatul de aprobarea din partea inițiatorului, primarul general și raportul de specialitate de la Direcția Cultură, Învățământ, Turism.

Dacă aveți observații sau nelămuriri cu privire la acest proiect de hotărâre?

Nu sunt, vă rog frumos să supun la vot.

Cu 6 voturi pentru, 2 abțineri, avizul este favorabil.

Penultimul proiect de hotărâre pe ordinea de zi de astăzi a Comisiei este **proiectul de hotărâre privind stabilirea indemnizației lunare, aprobarea contractului – cadru, precum și desemnarea persoanei împuternicite să semneze contractul de mandat cu administratorul special al societății Compania Municipală Consolidări S.A.**

Practic prin acest proiect de hotărâre se stabilește contractul de mandat pentru administrator special, se împuternicește un reprezentant al Consiliul să-l semneze și se stabilește o remunerație lunară pentru acest administrator special care practic peria toată activitatea în Consiliul de Administrație la valoare de 13000 lei plus TVA, proiectul are atașat modelul contractului de mandat, referatul de aprobare din partea primarului general și raportul de specialitate de la Direcția Guvernanță Corporativă.

Dacă aveți observații pe marginea proiectului. Nu sunt, vă rog frumos să supun la vot.

Cu 6 voturi pentru, 2 abțineri, avizul este favorabil.

Ultimul proiect de hotărâre - **proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației brute lunare, aprobarea contractului – cadru, precum și desemnarea persoanei împuternicite să semneze contractul de mandat cu administratorul special al societății Compania Municipală Dezvoltare Durabilă București S.A.**

Aceiași situație ca la hotărârea precedentă, se aprobă modelul contractului cadru și de asemenea remunerația brută lunară în valoare de

17600 lei pentru administratorul special care să administreze în locul Consiliului de Administrare această Companie în perioada următoare, prețul este inițiat de primarul general care atașează un referat de aprobare, de asemenea avem și un raport de specialitate de la Direcția Guvernanță Corporativă.

Dacă aveți observații pe marginea proiectului. Nu sunt, vă rog frumos să supun la vot.

Cu 6 voturi pentru, 2 abțineri, avizul este favorabil.

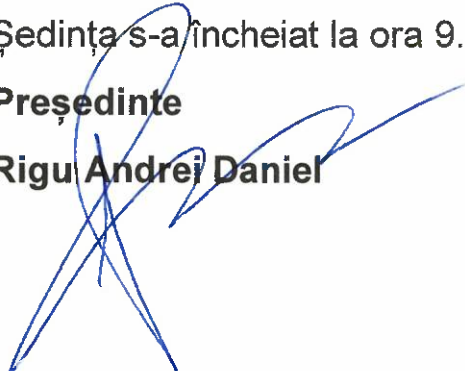
Acestea au fost proiectele de hotărâri supuse analizei Comisiei juridice și de disciplină, de la ora 10,00 avem ședința de Consiliu General, vă mulțumesc pentru participare.

O zi bună!

Ședința s-a încheiat la ora 9.45.

Președinte

Rigu Andrei Daniel



Secretar

Badiu Andrei

