

## Proces verbal

Încheiat în ședința Comisiei Juridice și de Disciplină din data de  
13.12.2021, ora 11.00

1.	RIGU ANDREI-DANIEL	prezent	PREȘEDINTE
2.	BADIU ANDREI	prezent	SECRETAR
3.	BUJDUVEANU STELIAN	absent	
4.	GRAM ANAMARIA ALINA	prezent	
5.	PETRE ȘTEFANIA	prezent	
6.	BĂDULESCU AURELIAN	absent	
7.	CIRCA HONORIUS-EDWARD-ADRIAN	prezent	
8.	FLORESCU ADRIAN CONSTANTIN	prezent	
9.	CALENȚARU NASI	prezent	

Ședința se desfășoară online.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Bună dimineața. Avem de discutat 9 proiectele hotărâri, 5 pe ordinea de zi principală și 4 pe suplimentară.

**Punctul 1 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Bilanțului termoelectric pe conturul instalațiilor de transport și distribuție a energiei termice, operate de către Compania Municipală Termoelectrică București SA - pentru anul 2020.** Are atașat un referat de aprobare din partea Primarului General, un raport de specialitate de la Direcția Servicii Integrate. Acest raport este prevăzut de lege, trebuie efectuat în fiecare an este vorba de raportul pe anul 2020 dacă sunt observații sau întrebări pe marginea acestui proiect de hotărâre? Nu sunt, votați vă rog.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri avizul este favorabil.

**Punctul 2 - Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.151 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția autorităților Municipiului București din bugetul pe anul 2021 pentru Administrația Parcul Natural Văcărești.** Această administrație are nevoie de un buget, care trebuie să fie stabilit într-un anumit termen conform contractului încheiat cu o Ministerul Mediului pentru administrarea Parcului Natural Văcărești, această hotărâre vine să stabilească acest buget care este pe primele șase luni ulterior adoptării hotărârii. Hotărârea are referat de aprobare de la Primarul General și raport de specialitate de la Direcția Programe și Execuție Bugetară. Este atașată și Nota de fundamentare din partea Administrației Parcul Natural Văcărești. Observații pe marginea acestui proiect? Nu sunt, vot vă rog.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri avizul este favorabil.

**Punctul 3 – Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 393/08.12.2020 privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București.**

Această hotărâre are un referat de aprobare din partea inițiatorului Primarul General și un raport de specialitate de la Direcția Juridic, practic prin aceasta hotărâre se prelungește mandatul care ia fost acordat Primarului General din decembrie anul trecut până pe data de 1 februarie 2022, pentru a reprezenta Consiliul General după cum se precizează și în referatul de aprobare și în raportul de specialitate și s-a argumentat în decembrie anul trecut când am aprobat hotărârea inițială, actuala reglementare respectiv Codul Administrativ nu precizează foarte clar cine reprezintă în instanță Consiliul General și de aceea a fost nevoie de această hotărâre. În momentul de față se solicită o prelungire pentru următoarele două luni. Dacă sunt observații, întrebări sau discuții pe marginea acestui proiect? Nu sunt, votați vă rog.

Cu 4 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri avizul este favorabil.

**Punctul 4 - Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din Hotărârea C.G.M.B nr. 3/29.01.2021 privind schimbarea temporară a destinației și transmiterea dreptului de administrare de la Circul Metropolitan București către Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, a unei părți din imobilul situat în Aleea Circului, nr.15, sector 2, în scopul organizării a două centre de vaccinare.** Prin această hotărâre din 2021 una din primele, numărul 3 s-a dat în

administrarea ASSMB, o parte din Circul Metropolitan în vederea realizării acestor centre de vaccinare în momentul de față prin aceasta se prelungește cu încă șase luni dreptul de administrare, pentru a continua activitatea de acolo. Această hotărâre are referat de aprobare de la Primarul General și raport de specialitate de la Patrimoniu și ASSMB.

Observații sau întrebări? Nu sunt, vot vă rog.

Cu 7 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri avizul este favorabil.

**Punctul 5.- Proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 4 al Municipiului București de a hotărî cu privire la asocierea între Sectorul 4 al Municipiului București cu, Compania Municipală Iluminat Public București S.R.L., în vederea derulării de lucrări de modernizare, extindere, reconfigurare a iluminatului public pe raza administrativ teritorială a Sectorului 4. Are referat de aprobare de la Primarul General, inițiatorul proiectului și un raport de specialitate de la Direcția Servicii Publice care are și a doua pagină cu semnăturile și ștampila direcției cea care lipsea ultima oară când am discutat acest proiect de hotărâre la ședință anterioară. Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect? Dacă nu votați vă rog.**

Cu 7 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri avizul este favorabil.

Urmează proiectele suplimentare:

**Proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Primarului General nr. 1.220/08.12.2021 privind modificarea bugetului local al Municipiului București pe anul 2021 pentru punerea în aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 122/2021 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2021 și la instituirea cadrului legal pentru acordarea unui împrumut subordonat de către statul român, prin Ministerul Finanțelor, în calitate de acționar, către CEC Bank – S.A. și aprobarea unor modificări în anexele Bugetului Municipiului București pe anul 2021. Acest proiect de hotărâre are un referat de aprobare de la inițiator Primarul General și un raport de specialitate de la Direcția Programare și Execuție Bugetară.**

Doamna Jugureanu Emanuela – Direcția Economică

Bună ziua. Conform Ordonanței 122 municipiul București a aplicat pentru stingerea datoriilor către furnizorii de servicii respectiv STB și Termoenergetica, astfel s-a făcut o compensare s-a stins datoria

municipiului București început către cei doi furnizori și furnizorii la rândul său către bugetul de stat. Pentru că Ordonanța prevedea anumite termene limită, deci existau.....zile iar legea 273 la articolul 62 prevede această posibilitate când sunt sume primite din fondul de rezervă sau de la bugetul de stat, se poate prin dispoziție să se facă rectificarea în buget și la prima ședință să se propună spre aprobare deliberativului, am făcut acești pași. Dacă mai sunt întrebări?

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă puteți să explicați pe înțelesul tuturor celor care ne urmăresc, practic STB și Termoenergetica aveau niște datorii la bugetul de stat, ce se întâmplă cu ele?

Doamna Jugureanu Emanuela – Direcția Economică

Acestea au fost stinse prin acest mecanism de compensare. Practic noi am primit de la bugetul de stat suma de 411 milioane datorită noastră către STB, și de 20 de milioane către Termoenergetica, pentru că trebuia să se facă dovada că au și datorii la bugetul de stat prin certificatul fiscal solicitat tot de noi și prin acest mecanism s-a depus o cerere cu toate documentele doveditoare. Ministrul de Finanțe a aprobat, am primit această sumă care s-a dus într-un cont special către bugetul de stat și a noastră către furnizor și a furnizorilor către bugetul de stat.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Datoriile acestea de 400 de milioane la STB și 20 de milioane la Termoenergetica dacă am reținut bine au fost stinse din banii pe care municipiul București i-a primit de la bugetul de stat.

Doamna Jugureanu Emanuela – Direcția Economică

Da.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Ok. Mulțumesc. Observații, întrebări?

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

Am o întrebare. Îmi este neclar, se invocă Ordonanța de urgență 122/2001 prin modificarea articolul 3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului numărul 50/2000 pentru abrogarea Ordonanței de Urgență a Guvernului numărul 67/1999 privind unele măsuri pentru dezvoltarea activității economice și are un articol unic de modificare a articolului 2

vreau să întreb, acesta este actul normativ la care vă referiți pentru că eu nu văd legătura?

Doamna Jugureanu Emanuela – Direcția Economică

Nu. Ordonanța 122/ 2021 așa se numește cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2021 și la instituirea cadrului legal pentru acordarea unui împrumut așa e denumirea.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă numai sunt alte întrebări, observații din partea colegilor, supunem la vot.

Cu 4 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 3 abțineri avizul este favorabil.

Domnul Badiu a votat verbal „pentru”.

**Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 216/19.04.2018 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici aferenți obiectivului de investiții Reabilitarea sistemului de termoficare al Municipiului București (7 obiective însumând o lungime de traseu de 31,621 km)”**

Doamna Gușavan Cătălina – Direcția Investiții

Este atașat studiul de fezabilitate modificat conform ultimelor indicații de pe piață materialelor de construcții.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Proiectul are un referat de aprobare de la Primarul General și un raport de specialitate de la Direcția Servicii Integrate și avizul tehnic atașat.

Doamna Gușavan Cătălina – Direcția Investiții

Prin acest proiect de hotărâre se modifică indicatorii tehnico economici aprobați la nivelul anului 2018 când a fost elaborat prima oară studiul de fezabilitate, ei se aduc la zi, practic și țin de modificările care au intervenit pe zona de creștere de materiale de construcții, zona de modificări a salariului minim pe economie și celelalte componente, care influențează valorile investițiilor.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel  
Cu cât se măresc valorile investițiilor?

Doamna Gușavan Cătălina – Direcția Investiții  
Procentul global aproximativ 56% dacă nu greșesc.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel  
Am înțeles. Știți de ce din 2018 până acum nu s-a implementat practic această investiție dacă studiul de fezabilitate a fost elaborat atunci?

Doamna Gușavan Cătălina – Direcția Investiții  
Da, au fost mai multe considerente, pe de o parte tocmai că s-a a atribuit contractul către Compania Municipală Energetică, la decizia domnului Primar General, la începutul acestui an s-au scos din contractul cu Energetică anumite obiective care nu erau încă începute și s-au relucitat. În urma licitației s-au contracte pe două loturi, urmează să fie relucitate, iar Energetica a executat două obiective, care sunt aproape de finalizare Bobocica și Vest, Drumul Taberei, lucrarea pe Drumul Taberei și al treilea obiectiv Ferentari, cu termen de finalizare anul viitor.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel  
Ok. La începutul acestui an înseamnă la începutul anului 2021, întrebarea era de ce nu s-a executat această lucrare în 2018 sau 2019 sau 2020?

Doamna Gușavan Cătălina – Direcția Investiții  
Contractul a fost atribuit undeva către finalul anului 2018, lucrările demarând la nivelul anului 2019. Din considerente tehnice până a fost finanțată proiectare, până a fost inițiată execuția a două dintre acele obiective nu s-au putut finaliza toate cele șapte obiective.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel  
De ce nu au fost finalizate toate? Referitor la indicatorii aceștia am observat o diferență între capitolele 4, 2018 versus 2021 de 1 milion și jumătate și mi s-a explicat că, capitolul 5 reprezintă un procent din capitolul 4, nu se precizează acest lucru în documentație și voiam să explicați.

Doamna Gușavan Cătălina – Direcția Investiții

Documentația așa cum bine vedeți este elaborată de Compania Municipală Termoenergetica București, o să transmit elaboratorului laboratorului să vină cu explicații suplimentare totuși capitolul 5 reflectă organizarea de șantier și cheltuielile conexe organizării de șantier și conform HG 907 ele se calculează ca un procent din lucrarea de bază. Informații punctuale pe procente o să rog elaboratorul să vină să vi le ofere. Este un act normativ.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Eu numai am observații. Supunem la vot proiectul.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 2 abțineri avizul este favorabil.

**Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 346/29.10.2021 privind majorarea capitalului social al societății Trustul de Clădiri Metropolitane București S.A. prin emiterea de acțiuni noi și subscrierea acestora de către acționarul majoritar. Acest proiect are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la Direcția Guvernanță Corporativă.**

Domnul Consilier Badiu Andrei

Am un amendament legat de acest proiect. Înainte de a da cuvântul doamnei Stoica vreau să vă spun că am un amendament și apreciați dumneavoastră dacă înainte sau după vi-l prezint.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Rugămintea ar fi să o ascultăm pe doamna Stoica și după aceea prezentați amendamentul.

Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernanță Corporativă

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții companiei referitor la modul de utilizare a acestei cote din majorarea de capital aprobată și anume cei 18 milioane lei necesari pentru echiparea utilaje și echipamente specifice activității pentru Compania Trust am stabilit că prin HCGMB 346 am limitat opțiunile companiei de a intra în posesia unor utilaje și echipamente specifice indicând ca posibilitate de procurare doar achiziția deci automat achiziția prin legea 39. În afară discuțiilor s-a descoperit că există și alte posibilități de a intra în posesia anumitor echipamente

specifice și exemplu pentru înțelegerea solicitării noastre, dacă trustul ar avea o creanță împotriva altei societăți, societate comercială care nu poate nu poate achita trustului acea sumă, dar are un echipament care corespunde din punct de vedere al viabilității, necesităților trustului, se poate face o operațiune de compensare în contul creanței, asta nu înseamnă achiziție, ci înseamnă dobândire pe o altă cale, drept pentru care am considerat necesar să permitem managementului companiei să aleagă cea mai bună cale de dobândire a acestor utilaje de către dâșii, de a nu le limita opțiunile lor. Este o majorare a drepturilor lor de autoadministrare.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Mulțumesc pentru explicații.

Domnul consilier Badiu Andrei

Raportat la cele afirmate de doamna Stoica considerăm că nu doar noi limităm dar limitează și testul investitorului privat prudent, care au avut obligația să îl facă și e obligație legală. În acest sens vine și amendamentul pe care vin și îl propun urmează să discutăm cu dumneavoastră ulterior să îl comunic tuturor consilierilor prin care corelăm proiectul cu testul investitorului privat pentru că altfel ar echivala cu o denaturare a testului sau cu o lipsă a testului din punct de vedere funcțional și vreau să vă dau citire amendamentului și după aceea să vă fie supus dezbaterii.

Articolul 1 se modifică și va avea următorul conținut: articolul 5 din HCGMB nr. 347/2021 se modifică și va avea următorul conținut: se aprobă modificarea de către Trustul Metropolitan a programului de investiții dotări și resurse de finanțare pe anul 2021 prin introducerea sumei de 18 milioane lei, cotă din majorare capital social destinată procurorii utilajelor și celor necesare activității curente prin orice modalitate prevăzută de legislația în vigoare și cu respectarea aici este diferența, aici vine amendamentul și cu respectarea testului investitorului privat prudent pentru orice modalitate de achiziție alta decât cea avută în vedere de auditor la momentul efectuării testului investitorului privat prudent compania va ține un acord din partea auditorului care v-a certifica cu operațiunea respectivă nu denaturează concluziile și rezultatele testului investitorului privat. Aș vrea să o întreb și pe doamna Stoica din punctul ei de vedere și cunoscând situația de la trust, ce părere are despre acest amendament?



Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernantă Corporativă

Din punctul meu de vedere introducerea acestei condiționări de respectarea rezultatului testului este benefică pentru că trebuie să avem în vedere respectarea condiționării noastre de a majora capitalul, nu știu să răspund în ce măsură consultantul care a întocmit testul ar putea să dea constant o opinie, mai ales că utilajele nu cred că vor fi achiziționate toate odată. Asta ar însemna ca la fiecare operațiune, achiziție sau dare în plată să solicite această opinie, dacă s-au schimbat rezultatele și aici este posibil să îngreunăm foarte mult procesul prin care trustul ar putea să se echipeze.

Domnul consilier Badiu Andrei

La momentul realizării testului investitorului privat prudent au fost luate în calcul că toate utilajele vor veni odată?

Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernantă Corporativă

Nu, nu cred.

Domnul consilier Badiu Andrei

Cumpărare pe achiziție directă, el oricum este făcut etapizat, deci nu văd de ce această corelare a testului cu schimbarea modalității de achiziție, încurcă sub orice formă. Mai mult noi nu putem printr-o hotărâre ulterioară aprobării unei hotărâri ce a avut la bază testul să venim să denaturăm noi sau să dăm posibilitatea trustului să denatureze rezultatul testului pentru că e o obligație legală pe care el o are ca la momentul în care fundamentează această majorare să efectueze și să se raporteze la concluziile testului investitorului privat prudent.

Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernantă Corporativă

Eu mă gândesc că introducem această condiționare și anume respectarea rezultatului testului, această răspundere este transferată și organelor de conducere a companiei în sensul că managementul companiei împreună cu consiliul de administrație, deci administratorii acestei companii sunt obligați prin lege să verifice respectarea concluziilor și recomandărilor din test de aceea mă gândesc că nu ar trebui să solicităm să impunem noi de fapt această solicitare către consultanți.

Domnul consilier Badiu Andrei

De facto introducem sau nu acesta amendament în baza unei obligații legale a organelor de conducere a trustului sau în baza unui proiect de hotărâre oricum sunt în situația de a corela permanent operațiunile cu rezultatul testului, asta înțeleg de la dumneavoastră.

Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernantă Corporativă

Vorbim de o achiziție de 18 milioane de lei, conform actelor constitutive trebuie să fie avizată și de consiliul de administrație, deci automat de acele persoane numite administratori prin contract de mandat.

Dacă toate condițiile sunt îndeplinite sau nu deci mă gândesc că inclusiv rezultatul testului care a fost o condiționare a noastră, a acționarului majoritar mă gândesc că trebuie să fie verificate și automat transmis și membrilor AGA.

Domnul consilier Badiu Andrei

În ce măsură introducerea acestei amendament ar afecta situația de fapt raportat la ce spuneți că ar îngreuna situația de la trust? Dacă ei au oricum obligația să coreleze faptul că le scriem noi acest amendament și scrie negru pe alb ce să facă poate din grabă, poate din hărnicie poate neglijență, uită să facă acest lucru urmând să vină inspecția fiscală să le spună nu ai avut testul investitorului privat pentru că ai schimbat elemente din care au fost luate în calcul la momentul efectuării testului și după aia zic, AGA ne-a zis să facem așa, în instituția noastră asta aruncatul pisicii funcționează cel mai bine. Instituție că aruncatul pisicii nu există să funcționeze mai bine decât în primăria asta. Motiv pentru care eu insist să votăm acest amendament, pentru ca să nu fim într-o situație ca cineva din neglijență, hărnicie, superficialitate să uite să facă această corelație.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Doamna Stoica ar mai fi ceva de adăugat din partea dumneavoastră? Aș avea eu o întrebare față de domnul Badiu respectiv a doua parte a amendamentului și anume condiționarea obținerii acordului consultantului pentru realizarea operațiunii are loc numai atunci când utilajele nu sunt achiziționate printr-o modalitate care respectă testul investitorului privat prudent, înțeleg bine?

Domnul consilier Badiu Andrei

Da și așa vrea să mai citesc o dată ultima parte, tocmai de aia nu l-am transmis mai devreme că poate vin dezbaterii se impune necesitatea chiar amendării amendamentului și de aceea am optat să discutăm înainte și după aceea să îl trimit. O să îi dau citire ultimei părți, pentru orice modalitate de achiziție alta decât cea avută în vedere de auditor la momentul efectuării testului investitorului privat prudent compania va obține un acord din partea auditorului care va certifica că operațiunea respectivă nu denaturează concluziile și rezultatele testului investitorului privat prudent adică pentru acele excepții, care efectiv este posibil ca o operațiune să spunem o dare în plată care sigur o iau la o sumă mai mică iau utilajul la o sumă mai mică decât achiziția de bun nou, eu un plus că dar în același timp acel cu utilaj nu este în garanție, are altă durată de viață, necesită cheltuieli de mentenanță mai mari datorate uzurii fizice a echipamentului, toate elemente de plus și minus trebuie puse în analiza cuiva specializat care să îmi spună dacă modalitatea asta îmi schimbă rezultatul testului pentru că altfel mă pot trezi în situația în care să nu se ajungă la concluziile testului, să mă duc la auditor să zic dar de ce am ajuns aici și să îmi spună, păi ai modificat în ecuația asta trei elemente care denaturează complet tot ce ți-am dat eu până acum și ar echivala cu o lipsă a acestui test.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Ok, am înțeles domnule Badiu amendamentul dumneavoastră. Și așa avea o observație legată de prima parte, imediat după mențiunea privind introducerea sumei de 18 milioane lei, cota din majorarea de capital destinată procurării/dobândirii, cred că din amendamentul dumneavoastră lipește partea ..... este achiziționării în momentul de față cred că e mai util este așa cum e momentul de față în proiectul de hotărâre respectiv să rămână procurării/dobândirii utilajelor și după aceea adăugat tot ce ați menționat dumneavoastră, ca amendament.

Domnul consilier Badiu Andrei

Acesta este proiectul pe care l-am primit, am solicitat la Direcția Guvernanță Corporativă să ni-l dea editabil, că să îl pot prelucra. Ce am acolo cu partea procurării/dobândirii nu apărea în proiect pe care l-am primit, eu voi verifica acest aspect și voi trimite complet.

Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernancă Corporativă

Am eu o clarificare, într-adevăr în referatul de specialitate și în raport apare procurare/dobândire, dar în proiectul de hotărâre apare doar procurare.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Și e mai util, mai important să avem cele două variante de dobândire/dobândire?

Doamna Stoica Alina – Direcția Guvernancă Corporativă

Da, ambele variante.

Domnul consilier Badiu Andrei

Ok, modific în momentul acesta și transmit amendamentul.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Alte observații, întrebări?

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

Credeam că domnul Badiu solicită un test al investitorului privat prudent și văzusem că noi am aprobat acest test, acum am înțeles că după ce a susținut că de fapt vrea un acord suplimentar al consultantului care a făcut testul, ca să fie achiziționate echipamentele în alt mod, decât prin achiziție directă, indirectă cum acum le dăm voie să facă. Cred că acest test al investitorului privat are ca scop pentru a controla aceste ajutoare să zic de stat majorare de capital, companiilor de stat nu știu dacă modalitatea de achiziție este relevantă dar dacă dorești un acord suplimentar eu sunt de acord cu amendamentul, voiam să vă întreb dacă credeți că e oportun să invităm în ședință din partea companiei directorul general să explice sau nu știu dacă îl considerați că eu oportun?

Domnul consilier Badiu Andrei

Eu personal, nu consider că este oportun. Personal cred că deși într-adevăr scopul acestui test este de a verifica să spunem dacă nu cumva anumite operațiuni se încadrează în ajutoare de stat dar în același timp la momentul întocmirii testului s-au făcut niște calcule care spun că dacă introduci suma de 18 milioane în achiziția de utilaje această sumă se va recupera în termenul de x și să aduce o rentabilitate de y. Dacă cumva nu se modifică și trimit o adresă este în regulă, corelația nouă pe care o fac cu cea care am avut-o la momentul testului este totul senzațional nu

este nicio problemă, eu nu vreau să încurc pe nimeni dar pe de altă parte nici nu pot dacă la momentul în care am aprobat hotărârea că am avut obligativitatea de a face un test acum la modificarea acestei hotărâri teoretic aş fi avut nevoie de un alt test nou, consider că este mult prea mult și de aceea m-am gândit la varianta în care să îi notificăm să notificăm consultantul în legătură cu operația pe care vrem să o desfășurăm și să ne spună dacă își menține raportat la această operațiune concluziile pe care le-a avut în testul pe care îl dați inițial, este destul de simplu. Acum am transmis amendamentul și către Secretarul General.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Vă rog să îl transmiteți pe chat vă rog frumos. Până vine amendamentul o să trec la următorul punct.

**Proiect de hotărâre privind împuternicirea expresă a Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului București, de a hotărî cu privire la asocierea dintre Sectorul 6 al Municipiului București și Municipiul București, în vederea finanțării în comun a obiectivului de investiții de interes public local "Penetrație Prelungirea Ghencea – Domnești și Supralărgire Bulevardul Ghencea între strada Brașov și Terminal Tramvai 41", pe raza administrativ teritorială a Sectorului 6 al Municipiului București**

Acest proiect de hotărâre vizează aprobarea unui contract de asociere între sectorul 6 și municipiul București prin care sectorul 6 poate să contribuie cu anumite sume, 10 milioane lei, pentru aceste obiective de investiții respectiv penetrație prelungirea Ghencea Domnești și supralărgire Bulevardul Ghencea, acest proiect de hotărâre are referat de aprobare din partea Primarului General și raport de specialitate de la Direcția Planificare Investiții. Dacă sunt observații, întrebări pe marginea acestui proiect? Nu sunt, vă rog să votați.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri avizul este favorabil.

Acum am introdus în chat și amendamentul domnului consilier Badiu, practic amendamentul este următorul: articolul 1 se modifică și va avea următorul conținut articolul 5 din HCGMB numărul 346/2021 se modifică și va avea următorul cuprins articolul 5 se aprobă modificarea de către S.C. Clădiri Metropolitane București programul de investiții și sursa de finanțare pe anul 2021 prin introducerea sumei de 18 milioane lei cotă din majorare de capital destinată procurării dobândirii utilajelor și uneltelor

necesare activității curente prin orice modalitate prevăzută de legislația în vigoare și cu respectarea testului investitorul privat prudent, pentru orice modalitate de achiziție alta decât cea avută în vedere de auditor la momentul efectuării testului investitorul privat prudent compania va obține un acord din partea auditorului care va certifica că operația respectivă nu denaturează concluziile și rezultatele testului investitorului privat prudent.

Dacă nu sunt observații supun la vot motorul să supunem la vot amendamentul domnului consilier Badiu.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre amendat.

Cu 5 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 2 abțineri amendamentul a fost aprobat.

Mulțumesc pentru participare.

**Președinte**

**Rigu Andrei Daniel**



**Secretar**

**Badiu Andrei**

