

Proces verbal

Încheiat în ședința Comisiei Juridice și de Disciplină din data de
13.05.2022, ora 12.30

1.	RIGU ANDREI-DANIEL	prezent	PREȘEDINTE
2.	BADIU ANDREI	prezent	SECRETAR
3.	BUJDUVEANU STELIAN	prezent	
4.	GRAM ANAMARIA ALINA	prezent	
5.	PETRE ȘTEFANIA	prezent	
6.	BĂDULESCU AURELIAN	prezent	
7.	CIRCA HONORIUS-EDWARD-ADRIAN	prezent	
8.	FLORESCU ADRIAN CONSTANTIN	prezent	
9.	CALENȚARU NASI	prezent	

Ședința se desfășoară online.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Bună ziua. Suntem la ședința comisiei juridice convocată de îndată pentru ședința CGMB extraordinară de îndată de azi 13.05.2022, ora 13.00. Sunt prezenți 7 membrii, avem cvorum. Ordinea de zi a ședinței comisiei juridice de astăzi sunt cele 2 proiecte de hotărâri aflate pe ordinea de zi a ședinței CGMB din 13.05.2022 și un proiect suplimentar. Am solicitat prezența în ședință a domnului director juridic domnul Adrian Iordache, a domnului Adrian Bold, arhitectul șef și a doamnei Mădălina Hristu, Direcția Investiții.

1. Proiect de hotărârea privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul "Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public prin achiziția unui număr 22 de troleibuze cu emisii zero sau cu baterii" prin COMPONENTA 10 - Fondul Local în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) și valoarea maximă eligibilă a proiectului. Proiectul are referat de aprobare din partea inițiatorului Primarul General și raport de specialitate

comun de la Direcția Generală Investiții și Direcția Generală Management Proiecte cu Finanțare Externă și următorul proiect - **Proiect de hotărârea privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul "Modernizarea și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării"** în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C10, a Notei de fundamentare a investiției și a Acordului de parteneriat dintre Municipiul București, Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București, Sectorul 5 al Municipiului București și Sectorul 6 al Municipiului București. Și acest proiect are documentele necesare, referat de aprobare de la inițiator și un raport de specialitate de la Direcția Investiții și Direcția Generală Management Proiecte cu Finanțare Externă.

Întrebările mele pentru doamna director, care sunt motivele de urgență pentru aceste proiecte care au fost convocate pe ordinea de zi de îndată și de asemenea care sunt diferențele față de hotărârile pe care le-am adoptat pentru aceste cereri de finanțare la finalul lunii aprilie pentru că aveau același obiect. Inițial am fost convocați ieri cu anumite documente, astăzi până în ora ședinței au fost transmise alte documente o altă formă un pic modificată a proiectelor de hotărâri și ca să înțelegem ce s-a modificat vă rog frumos să ne spuneți, doamna Hristu.

Doamna Hristu Mădălina- Direcția Investiții

Bună ziua. Încep cu proiectul 1 cu achiziția de 22 de troleibuze. Față de prima hotărâre votată la sfârșitul lunii trecute e o singură diferență mai precis, faptul că s-a modificat ghidul pentru consultare, ghidul final care s-a publicat acum două zile, are niște mici completări mai precis benzile unice care nu erau condiție de eligibilitate în ghidul în consultare acum este condiție de eligibilitate și au trebuit explicitate în mod special. Bugetul rămâne același, iar alte probleme nu mai avem, iar completarea notei de fundamentare de ieri și până astăzi este făcută de către TPBI, care a adăugat cumva această notă cu o explicație un pic mai detaliată și cu două trasee explicitate mai precis. În rest la acest proiect nu avem alte intervenții.

La cel de-al doilea proiect, cel care se referă la acordul cu sectoarele mai puțin sectorul 3 de fapt intervenția noastră este prin excluderea sectorului 3 din acordul de parteneriat care s-a retras în ultimul moment noi am avut discuții cu toate sectoarele, inițial au agreat colaborarea apoi s-au retras și în felul acesta ne-a modificat bugetul toți indicatorii a trebui să intervenim pe el prin aceste lucruri și pe lângă buget, pe lângă

excluderea sectorului 3 am avut o mică problemă în nota de fundamentare când s-a scos sectorul 3 pe ultima pagină la tabel, în tabel era eligibil valoare eligibilă adunată era inclusiv cu sectorul 3 iar în partea de sus prin explicitarea sumei rămăsese valoarea corectă. Cumva a fost o mică eroare materială am mai adăugat la acest proiect și nu am mai adăugat nimic, în rest nu am mai intervenit deloc cu el, cam astea sunt modificările pentru cele două.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Mulțumesc. Și pe urgență care este explicația?

Doamna Hristu Mădălina- Direcția Investiții

Urgența se explică se prin faptul că luni la ora 10:00 trebuie să depunem aceste proiecte de hotărâre cumva cererea este mare la nivel național pentru acest avans al PNNR-ului, este cu totul și într-o sumă de 13 milioane de euro dar alocarea dacă se termină la nivel național se pierde și aceasta a Bucureștiului cumva sumele se epuizează și se închide poll-ul. Noi avem alocare specială pe București dacă toate celelalte sume se epuizează automat pierdem noi locul și intră cine ar fi în locul nostru.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Vă mulțumesc. Dacă sunt întrebări? Nu e cazul. Atunci votăm pe rând fiecare proiect.

Proiect de hotărârea privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul "Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public prin achiziția unui număr 22 de troleibuze cu emisii zero sau cu baterii" prin COMPONENTA 10 - Fondul Local în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență (PNRR) și valoarea maximă eligibilă a proiectului.

Cu 9 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri, avizul este favorabil.

Proiect de hotărârea privind aprobarea depunerii cererii de finanțare cu titlul "Modernizarea și extinderea sistemului de semaforizare inteligentă (Managementul Traficului București-Ilfov) și prioritizarea vehiculelor de transport public, în vederea creșterii siguranței rutiere, fluidizării traficului și reducerii poluării" în cadrul apelului de proiecte PNRR/2022/C10, a Notei de fundamentare a investiției și a Acordului de parteneriat dintre Municipiul București, Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 2 al Municipiului București, Sectorul 4 al Municipiului București, Sectorul 5 al Municipiului București și Sectorul 6 al Municipiului București.

Cu 9 voturi pentru, 0 voturi împotrivă și 0 abțineri, avizul este favorabil.

Ultimul punct - Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic General al Municipiului București (R. L.U. aferent P.U. G. - M.B.) aprobat prin Hotărârea C.G.M.B. nr. 269/2000, prelungit cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea directă pentru extinderea și/sau construirea de clădiri pentru spitale, pe suprafața imobilelor administrate de către Ministerul Sănătății, Administrația Spitalelor și Serviciile Medicale București sau de alte ministere și structuri centrale, lucrări realizate pe parcele aflate inclusiv în zone construite protejate și finanțate exclusiv din fonduri publice (cf. H.C.G.M.B. nr. 341/2018, nr. 877/2018 și nr. 566/2019). Acest proiect este inițiat de consilieri CGMB care atașează un referat de aprobare, pentru proiect, de asemenea a fost atașat în această dimineață un raport de specialitate din partea Direcției Urbanism, semnat de domnul arhitect șef, domnul Adrian Bold, un raport foarte succint.

Care este urgența adoptării proiectului? Acest proiect are caracter normativ și modifică Regulamentul Local de Urbanism în mod normal trebuie să stea în dezbatere publică. Se invocă această excepție dar nu se precizează în referatul de aprobare care sunt motivele exacte ale urgenței.

Domnul Iordache Adrian – Direcția Juridică

Bună ziua. Pot să vă spun uitându-mă doar la documentație și participând doar la câteva discuții, dar nu în mod direct. Este posibilă aplicarea excepției. Se referă strict la o categorie de zone, la care se modifică PUG-ul. În speță, vorbim de instituții medicale aflate în administrarea sau proprietatea municipalității, Ministerul Sănătății sau alte ministere. Se referă la o schimbare a Regulamentului, strict pentru aceste categorii, urgența este legată tot de acest PNNR vizavi de modalitatea de autorizare și de finanțare. Pentru spitale suprafețele sunt mari.

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

Avem Legea 24/2007 privind reglementarea și administrația spațiilor verzi din intravilanul localităților, în această lege avem articolul 18: schimbarea destinației terenurilor înregistrate în registrul local al spațiilor verzi se poate face numai pentru lucrări de utilitate publică stabilită în baza documentațiilor de urbanism aprobate conform legislației în vigoare. alineatul 5 - este interzisă schimbarea destinației reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege, alineatul 6 - prin excepție de la prevederile alineatului 5 este permisă schimbarea destinației spațiilor verzi în vederea realizării unor lucrări de utilitate

publică astfel cum acestea sunt prevăzute de legea numărul 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, altele decât cele privind construcția locuințelor sociale obiectivelor sociale de învățământ sănătate cum este cazul nostru protecție și asistență socială organizațiilor neguvernamentale precum și administrației publice și autoritățile judecătorești. Aliniatul 6 din articolul 18 corelat cu articolul 6 al Legii 33/1994 reiese că pot schimba destinația spațiului verde numai pentru lucrări de utilitate publică cu excepția celor privind din domeniul sănătății. Deci, o să vorbesc doar despre sănătate nu mai enumăr încă o dată toate celelalte pentru că este vorba de extindere spital aici și aș vrea să îmi spuneți cum vedeți dumneavoastră interpretarea aliniatului 6 al articolului 18?

Domnul Iordache Adrian – Direcția Juridică

Proiectul de hotărâre despre care vorbim nu vorbește de spații verzi. Nu pot să vă contrazic, e prevăzută excepția în Legea 33. Din punctul meu de vedere articolul acela ar trebuie completat, articolul este de pe vremea când exista Legea 255/2010, iar aici nu cred că vorbim de spațiul verde, e vorba de o procedură de autorizare.

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

Încadrarea în PUZ este pe spațiul verde.

Domnul consilier Badiu Andrei

Proiectul nu are nicio legătură decât cu modalitatea de autorizare respectiv cea directă, pentru că parcelă era peste 3000 de metri pătrați altfel nu ar fi avut nici un motiv să vină la PUZ. Felul în care sunt verificate respectarea legilor în ansamblu se realizează de către primăria de sector în momentul în care dă certificatul de urbanism pentru construire nu cel pentru PUZ. Noi în acest sens am formulat acest proiect de hotărâre pentru că pentru a elimina niște etape birocratice excesive raportat cu beneficiul pe care îl are înaintarea proiectului spuneam și la ședința trecută în plen că discutăm totuși de sănătatea populației, îi mai pun un prag birocratic în față în condițiile în care singură rațiune pentru care trebuia acest PUZ era pentru o parcelă de 3000 de metri pătrați sigur că articolul la care face doamna Gram referire rămâne în picioare și acolo e o discuție dacă se impune sau nu o modificare legislativă în sensul exceptării și unităților spitalicești de la situația schimbării destinației spațiilor verzi, dar nu despre asta e vorba în acest proiect, vă mărturisesc căși cunoașteți poziția mea din ședința de consiliu trecută consider că la nivelul și Primarului General a fost un argument în care nu ar trebui acest PUZ pe ordinea de zi, faptul că este o bucată de câteva sute de metri sau 1000 de m de spațiu verde în curtea spitalului și că aceasta ar

putea fi afectată, dar eu nu pot să spun în momentul ăsta în ce pondere ar fi afectată, câtă vreme nu s-a depus un certificat de urbanism și nu se vine cu un proiect care urmează după aia să fie vizat inclusiv de Ministerul Mediului. Consider că se pune căruța înaintea cailor și considerăm că propunerea pe care noi am făcut-o inițiatorii acestui proiect este în sensul debirocrotizării unui demers care cu siguranță va dura dar nu va dura din cauza noastră, punând niște opreliști în zona de spații verzi când noi nu știm despre ce este vorba și dacă mă întrebă cineva dacă ar trebui ce am avut de răspuns strict pe oportunitate era întrebarea dumneavoastră dacă ar trebui să renunț la 500 m de spațiu verde ca să demarez un spital faza 1 urmată după aia de faza 2, 3 pentru a avea în sfârșit un spital la nivel european, bani grațuiți veniți prin PNRR oricând aș face.

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

Mulțumesc mult pentru explicații, chiar și în cazul introduceți și domeniul sănătății tot este necesară documentația de urbanism, conform legii.

Domnul consilier Badiu Andrei

Este necesară documentație de urbanism, dar pentru construire și se vor verifica respectarea tuturor prevederilor legale, ISU, mediu, respectarea spațiilor verzi și tot ce se poate verifica la nivelul autorizației de construire și deja iese din competențele noastre este în competențele celor care au elaborat legea.

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

A venit foarte târziu acest proiect și sunt multe implicații pe urbanism și vă mărturisesc că nu de pe o zi pe alta să adopti o modificare a regulamentului local de urbanism aferent PUG-ului mi se pare o solicitare neadecvată și eu am nevoie de mult mai multe zile și să consulți specialiști ca să pot să mă pronunț pe acest proiect prin urmare eu mă voi abține pe acest proiect.

Doamna consilier Petre Ștefania

Domnule director care este raportului de specialitate al compartimentului de resort pentru că am primit un singur raport de specialitate pentru acest proiect și anume de la Direcția de urbanism și din el ni se comunică faptul că acest compartiment de resort în sensul Codului Administrativ a luat la cunoștință despre inițierea proiectului și voiam să clarificăm un pic ce ar fi trebuit să așteptăm noi să regăsim într-un raport de specialitate versus ceea ce citim în acesta?

Domnul Iordache Adrian – Direcția Juridică

Discutând teoretic raportul de specialitate este obligatoriu pentru a însoți un proiect de hotărâre, el poate să fie pozitiv sau neutru . Cel care a semnat raportul putea să spună că nu e de acord cu raportul că nu se încadrează, să își expună părerea ca profesionist. L-a redactat în felul în care l-a redactat, nu știu care au fost motivele, dar raportul poate fi și în sens negativ.

Doamna consilier Petre Stefania

Așa e, aveți dreptate trebuia să exprime opinia profesionistului.

Domnul Iordache Adrian – Direcția Juridică

E un punct de vedere neutru, probabil dacă avea argumente contra le-ar fi invocat.

Doamna consilier Petre Stefania

Nici punct de vedere neutru nu poate fi numit pentru că este o luare la cunoștință. Punctual o să vă rog să intrăm un pic pe fond, la sfârșitul proiectului se menționează că în cazul unor lucrări de extindere sau construire de clădiri pentru spitale propuse a fi efectuate pe suprafața imobilelor administrate de Ministerul Sănătății, de ASSMB, de alte ministere și structuri centrale lucrări realizate pe parcele inclusiv în zone construite protejate și finanțate exclusiv din fonduri publice se vor respecta normele specifice în vigoare și/sau tema beneficiarului și vreau să vă rog să îmi explicați un pic ce înseamnă că se vor respecta normele specifice sau tema beneficiarului potențial suntem în prezența unei situații în care se alege dintre cele două? Pentru că eu nu văd cum s-ar alege dacă există norme.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

La ședința de urbanism s-a agreat ideea că se va face un amendament. Acolo va fi „și” fără „sau”. În mai multe locuri este nevoie de această modificare, pentru că nu poate să se țină cont doar de tema beneficiarului în anumite situații să avem acel „sau”. Sper să fie un amendament depus în acest sens.

Domnul consilier Badiu Andrei

Se lucrează la amendament.

Doamna consilier Petre Stefania

Conform Codului Administrativ există nominalizare din partea Primarului, respectiv Secretarului pentru compartimentele de resort pentru rapoartele de specialitate, voiam să vă întreb dacă ați văzut această

nominalizare și dacă direcția juridică a fost solicitată să emită un raport de specialitate?

Domnul lordache Adrian – Direcția Juridică

Nu, nu a fost consultată Direcția Juridică să emită un raport de specialitate. Aici e vorba de urbanism și nu de o chestiune juridică. Faptul că pot să îmi spun opinia că îmbracă forma de legalitate este una, în ceea ce privește fix urbanismul depășește competențele mele. Direcția Juridică nu a fost solicitată să emită un raport de specialitate.

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

De ce intră în comisia de specialitate juridică, a consilierilor? Fiecare proiect de hotărâre are și aspecte de legalitate, tocmai pe acestea le investighez acum, nu altele. De aceea mă întreb de ce nu avem și un raport de la Direcția Juridică.

Domnul lordache Adrian – Direcția Juridică

Comisia Juridică dă avize pe toate proiectele de hotărâre, de aceea a intrat în comisia juridică.

Doamna consilier Gram Anamaria Alina

Este o corelare între aparatul executiv și organul deliberativ și mă gândesc că dacă la noi consilierii, intră o verificare de legalitate atunci nu înțeleg de ce nu intră la o verificare de legalitate și în aparatul executiv.

Domnul lordache Adrian – Direcția Juridică

Haideți să ne uităm în ROF-ul municipalității.

Domnul consilier Badiu Andrei

Este o cutumă aceasta cu faptul că toate proiectele trec pe la comisia juridică.

Domnul consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă numai sunt alte intervenții mai am de făcut doar o observație, ideal ar fi dacă astfel de proiecte mai ales dacă sunt inițiate de colegii consilieri, e valabil și pentru aparatul de specialitate, dacă vizează niște schimbări normative să fie transmise cu mai mult timp în înainte. Din documentația atașată proiectului reiese că cel puțin la data de 9 Mai exista o formă a proiectului nu știu dacă fix aceasta dar există o formă care a fost în transmisă la Universitatea de Arhitectură. Haideți să trimitem și către colegii consilieri care votează atât în comisie cât și după aceea în plen și își asumă o răspundere pe votul pe care îl dau, să trimitem proiectele de hotărâri mai din timp ca să le putem consulta ca să vorbim și cu alți

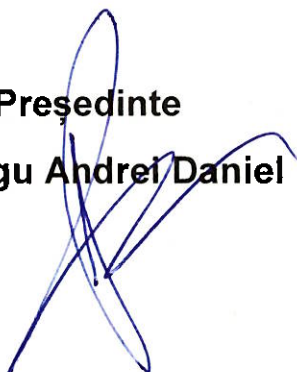
specialiști, este o rugămintă pe care o adresez în primul rând dumneavoastră, colegii mei.

Acestea fiind spuse supun votului dumneavoastră proiectul.

Cu 6 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 3 abțineri, avizul este favorabil.

Mulțumesc pentru participare. Urmează ședința CGMB.

Președinte
Rigu Andrei Daniel



Secretar
Badiu Andrei

