

Procesul-verbal al ședinței Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului  
din data de 31 august 2021, ora 10.30

La ședință au participat toți cei 13 membri ai comisiei:

Hazarian Constantin - prezent  
Milea Dan - prezent  
Moraru Adrian Flavius - prezent  
Nicorescu Nicorel - prezent  
Rigu Andrei Daniel - prezent  
Smighelschi Cosmin Victor - prezent  
Pavel Marius Adrian - prezent  
Șuhan Valeriu Nicolae - prezent  
Ionescu Andrei George - prezent  
Vigheciu Adrian Nicolae - prezent  
Calențaru Nasi - prezent  
Gherghiceanu Florentina - prezent  
Mitu Răzvan - prezent

Ședința s-a ținut în format mixt, în sala de consiliu de la etajul 3 sau pe o platformă online de videoconferință, conform opțiunii fiecărui membru al comisiei.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Bună ziua! Avem cvorum, sunt prezenți fizic sau online toți cei 13 membri ai comisiei.

Ordinea de zi a ședinței comisiei este următoarea:

-Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 65/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Sector 2 București;

-Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 66/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ Sector 3 și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 717/2019 privind rectificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/2019;

-Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 67/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 443/2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Zona de Sud a Sectorului 4;

-Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 242/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ Coordonator Sector 5;

-Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 69/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) – Modificare și Actualizare PUZ Coordonator Sector 6 și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 336/2020 privind rectificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2020.

Am să dau citire acum articolelor, sunt aceleași pentru toate cele cinci hotărâri:

Consiliul General al Municipiului București hotărăște:

ART I. La articolul 2 din Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 65/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020 privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL - SECTOR 2, se introduc două noi alineate cu următorul conținut:

(1) Pe perioada suspendării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020 documentațiile de urbanism (PUD, PUZ și PUG) aprobate anterior și ulterior acesteia pe teritoriul Sectorului 2 își păstrează valabilitatea, în limita perioadei de valabilitate pentru care au fost emise și în măsura în care nu au fost modificate sau anulate prin hotărâri ale instanțelor sau prin documentații de urbanism, altele decât Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020.

De fapt ce spune acest articol: că a existat PUG-ul 2000, au fost PUD-uri, PUZ-uri aprobate ulterior, a venit PUZ-ul de Sector 2 care le-a înglobat, au mai fost PUD-uri și PUZ-uri aprobate și după apariția PUZ-ului de Sector 2. Mă refer în special la sectorul 2 acum. Iar în momentul în care s-a suspendat PUZ-ul Coordonator Sector 2, acele PUZ-uri trebuie să redevină valide în măsura în care ele sunt în perioada de valabilitate sau nu au fost suspendate de către instanță. Practic cine a avut PUD sau PUZ de parcelă sau pe mai multe parcele și acela este în perioada de valabilitate, acela trebuie să funcționeze. Adică atunci când am suspendat PUZ-ul de sector nu am suspendat toate PUD-urile și PUZ-urile anterior și ulterior. Astfel, sunt zone unde au fost făcute PUZ-uri pentru ca din zone industriale să devină servicii, locuințe, birouri și așa mai departe. Acelea dacă sunt în perioada de validitate trebuie să fie valabile, adică nu ne întoarcem neapărat la PUG.

(2) Pe perioada suspendării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020, certificatele de urbanism și autorizațiile de construire/desființare se emit de către Primarul General al Municipiului București și de către primarii sectoarelor Municipiului București în baza documentațiilor de urbanism valabile menționate la alin. (1).

ART II.

(1) Alineatul (1) al articolului 2 se modifică și se renumerează și devine alineatul (3) al articolului 2 și va avea următorul conținut:

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), autorizațiile de construire/desființare aflate în procedură de emitere și pentru care certificatul

de urbanism pentru autorizare a fost emis în baza Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020 (adică cea de aprobare a PUZ-ului Coordonator) vor fi emise în temeiul Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020.

Adică cine a avut certificat de urbanism scos pe PUZ-ul coordonator merge cu documentația înainte, cu proiectul, cu avizele și se autorizează pe PUZ-ul coordonator.

Alineatul (2) al articolului 2 se renumerotează și devine alineatul (4) al articolului 2.

Alineatul (3) al articolului 2 se renumerotează și devine alineatul (5) al articolului 2.

Celelalte prevederi ale H.C.G.M.B. nr. 65/2021 rămân neschimbate.

ART VI. Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București și al Primarului Sectorului 2 vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Vă dau cuvântul.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu

Toate aceste modificări care ni se supun aprobării acum demonstrează faptul că hotărârea de suspendare a PUZ-urilor a fost o hotărâre care la vremea respectivă a dat peste cap activitatea din București. Din câte înțeleg, aceste modificări sunt inserate acum și ni se supun aprobării, ca urmare a observațiilor făcute de către Prefectură. Am o întrebare: la vremea respectivă domnul primar general, când a venit cu această propunere pe care majoritatea a votat-o, ne-a spus că într-un termen de trei luni de zile, dacă nu mă înșel eu, ne va aduce la cunoștință motivele pentru care PUZ-urile respective, PUZ-urile coordonatoare de sector au fost suspendate. Știți ceva în legătură cu acest aspect?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Din păcate, nu știu mai multe decât dumneavoastră.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu

Nu ar trebui să îl întrebăm pe domnul primar general?

Domnul Consilier Milea Dan

Eu cred că motivele erau evidente.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu

Dacă erau evidente de ce s-a mai angajat dumnealui să ni le aducă la cunoștință?

Domnul Consilier Milea Dan

Motivele erau evidente. Au fost confirmate și prin deciziile instanțelor.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu

Haideți să nu politizăm lucrurile. Luați procesul-verbal al ședinței și luați textul hotărârii respective și o să vedeți că scrie foarte clar acolo, că în termen de 90 de zile, domnul primar general, în urma analizei pe care o va face, va veni și ne va explica de ce a suspendat PUZ-urile. Au trecut de mult 90 de zile.

Domnul Consilier Milea Dan

Eu știu de ce am votat suspendarea, nu trebuie să îmi spună primarul. Înțeleg că dumneavoastră regretați, dar erau niște documente de urbanism nocive și veroase.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Haideți să trecem la vot.

Eu votez verbal și vă anunț că mă voi abține la această hotărâre, pentru că aveam niște dubii referitor la unul dintre articole, care sper să se modifice. Și dacă se modifică, în plen îl vom vota.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu

Aș mai avea ceva de spus. Pentru că tot s-au adus în discuție nu numai PUZ-urile coordonatoare de sector, dar și PUZ-urile, în general, vă reamintesc că avem o listă de vreo 65 de PUZ-uri după care eu nu oftez, dar oftează bucureștenii și Bucureștiul este văduvit de investiții de sute de milioane de euro. Ne plângem pe de o parte că nu avem bani la buget, dar pe de altă parte refuzăm investițiile în București. Eu nu spun că toate PUZ-urile acelea sunt bune, tocmai de aceea solicit încă o dată, în mod cât se poate de clar, ca aceste PUZ-uri care îndeplinesc condițiile legale să fie supuse discuției în cadrul Consiliului General. Faptul că domnul primar general își permite să țină cu lunile certificate de urbanism, autorizații de construcție, PUZ-uri care au îndeplinit toate condițiile formale din punct de vedere legal, nu știu dacă dumneavoastră vă convine această situație, dar vreau să vă atrag atenția în legătură cu următorul aspect: avem deja o experiență tristă cu Eco Sud. Probabil că știți că suntem amendați de instanță și sancționați cu o mie de lei pe zi întârziere, instanța ne reproșează și nouă că nu am pus pe ordinea de zi, nu știu de ce, dar vom vedea, poate că ne lămurim la apel, că nu am introdus pe ordinea de zi solicitarea societății comerciale respective. Să știți că același lucru se poate întâmpla și din partea beneficiarilor PUZ-urilor. Maniera asta discreționară în care pur și simplu ignorăm solicitările petenților o să ne aducă mari probleme. Deja avem mari probleme și nu știu dacă ați remarcat, în apărarea pe care domnul primar general și-a făcut-o în cadrul procesului cu Eco Sud, a constatat în aceea că a transferat asupra noastră responsabilitatea, ca și cum noi am putea să facem ordinea de zi. Doamnelor și domnilor, fac apel la responsabilitatea dumneavoastră eu unul nu am chef să răspund pentru negliabiile care se întâmplă la ora actuală. Vă mulțumesc!

Domnul Consilier Milea Dan

Dumneavoastră prezentați într-o lumină greșită toate faptele, noi suntem acoperiți de lege pentru faptul că nu există PUZ-uri pe ordinea de zi. Este numai decizia primarului și numai primarul are dreptul legal să le promoveze.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Supun la vot punctul nr. 12 de pe ordinea de zi a Consiliului General, **proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 65/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Sector 2 București.**

Votul meu va fi „abținere”.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

„Abținere”.

Doamna Consilier Gherghiceanu Florentina

„Abținere”.

Domnul Consilier Calențaru Nasi

„Abținere”.

Domnul Consilier Vigheciu Adrian Nicolae

„Abținere”.

Domnul Consilier Mitu Răzvan

„Abținere”.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

„Abținere”.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

**Cu 4 voturi pentru, 9 abțineri și 0 voturi împotriva, proiectul a primit aviz nefavorabil.<sup>1</sup>**

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Domnule președinte, aș dori să vă întreb pe dumneavoastră și pe colegii de la grupul PNL, pe colegii de la grupul PSD nu, pentru că le cunosc motivele, aș dori să știu de ce ați votat „abținere”, în condițiile în care mai

---

<sup>1</sup> Voturile au fost exprimate parțial verbal și parțial prin sistemul de vot electronic, în funcție de modul de participare la ședință.

devreme, când ați citit articolele acestui proiect de hotărâre nu ați avut nicio observație.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Observațiile pe care le-am avut le-am trimis inițiatorului acestui proiect și nu au fost preluate în proiectele de pe ordinea de zi.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Da, dar ne aflăm la comisia de urbanism, aici discutăm și aici se dă avizul. Avizul nu se dă împreună cu inițiatorul, primarul general. Avizul se dă împreună cu ceilalți consilieri generali din comisia de urbanism. Dacă sunteți amabil să îmi spuneți motivele pentru care v-ați abținut.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

O să le aflați în ședința de Consiliu General.

Punctul nr. 13 de pe ordinea de zi a Consiliului General al Municipiului București, **proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 66/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/2019 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ Sector 3 și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 717/2019 privind rectificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 49/2019.**

Vă propun să trecem la vot.

Domnul Consilier Nicorescu Nicorel

Nici aici nu ne spuneți motivele, domnule Hazarian?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

I le-am spus inițiatorului. Întrebați-l pe domnul primar general, vă lămurește imediat.

Facem apelul nominal.

Hazarian Constantin – „abținere”.

Milea Dan – „pentru”

Moraru Adrian Flavius – „abținere”

Nicorescu Nicorel – „pentru”

Rigu Andrei Daniel – „pentru”

Smighelschi Cosmin Victor – „pentru”

Pavel Marius Adrian – „abținere”

Șuhan Valeriu Nicolae – „abținere”

Ionescu Andrei George – „abținere”

Vigheciu Adrian Nicolae – „abținere”

Calențaru Nasi – „abținere”

Gherghiceanu Florentina – „abținere”

Mitu Răzvan – „abținere”.

**Cu 4 voturi pentru, 9 abțineri și 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz nefavorabil.**

Punctul nr. 14 de pe ordinea de zi a Consiliului General al Municipiului București, **proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 67/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 443/2018 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – Zona de Sud a Sectorului 4.**

Hazarian Constantin – „abținere”.  
Milea Dan – „pentru”  
Moraru Adrian Flavius – „abținere”  
Nicorescu Nicorel – „pentru”  
Rigu Andrei Daniel – „pentru”  
Smighelschi Cosmin Victor – „pentru”  
Pavel Marius Adrian – „abținere”  
Șuhan Valeriu Nicolae – „abținere”  
Ionescu Andrei George – „abținere”  
Vigheciu Adrian Nicolae – „abținere”  
Calențaru Nasi – „abținere”  
Gherghiceanu Florentina – „abținere”  
Mitu Răzvan – „abținere”.

**Cu 4 voturi pentru, 9 abțineri și 0 voturi împotrivă, proiectul a primit aviz nefavorabil.**

Punctul nr. 15 de pe ordinea de zi a Consiliului General al Municipiului București, **proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 242/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ Coordonator Sector 5.**

Hazarian Constantin – „abținere”.  
Milea Dan – „pentru”  
Moraru Adrian Flavius – „abținere”  
Nicorescu Nicorel – „pentru”  
Rigu Andrei Daniel – „pentru”  
Smighelschi Cosmin Victor – „pentru”  
Pavel Marius Adrian – „abținere”  
Șuhan Valeriu Nicolae – „abținere”  
Ionescu Andrei George – „abținere”  
Vigheciu Adrian Nicolae – „abținere”  
Calențaru Nasi – „abținere”  
Gherghiceanu Florentina – „abținere”  
Mitu Răzvan – „abținere”.

**Cu 4 voturi pentru, 9 abțineri și 0 voturi împotriva, proiectul a primit aviz nefavorabil.**

Punctul nr. 16 de pe ordinea de zi a Consiliului General al Municipiului București, **proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 69/2021 pentru suspendarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2020 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) – Modificare și Actualizare PUZ Coordonator Sector 6 și a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 336/2020 privind rectificarea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 68/2020.**

Hazarian Constantin – „abținere”.

Milea Dan – „pentru”

Moraru Adrian Flavius – „abținere”

Nicorescu Nicorel – „pentru”

Rigu Andrei Daniel – „pentru”

Smighelschi Cosmin Victor – „pentru”

Pavel Marius Adrian – „abținere”

Șuhan Valeriu Nicolae – „abținere”

Ionescu Andrei George – „pentru”

Vigheciu Adrian Nicolae – „abținere”

Calențaru Nasi – „abținere”

Gherghiceanu Florentina – „abținere”

Mitu Răzvan – „abținere”.

**Cu 5 voturi pentru, 8 abțineri și 0 voturi împotriva, proiectul a primit aviz nefavorabil.**

Acum o să vă spun ceea ce mi-a solicitat domnul Andrei Rigu. Cum aș fi făcut eu: pe perioada suspendării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 339/2020, certificatele de urbanism, și aici aș fi menționat: eliberate ulterior hotărârii de suspendare și autorizațiile de construire/desființare se emit de către primarul general al municipiului București, de către primarii sectoarelor municipiului București în baza documentațiilor de urbanism valabile menționate la alineatul (1). Adică certificatele de urbanism care au fost emise ulterior hotărârii de suspendare, acelea se vor elibera în baza PUG 2000, PUD-uri, PUZ-uri și ce mai era, votate anterior și ulterior hotărârii de suspendare.

#### Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Cu tot respectul, domnule președinte, actul de naștere al unui act administrativ este cererea de depunere prin care soliciți eliberarea unui act. Dacă eu depun astăzi o cerere și este eliberat acel act administrativ peste 60 de zile, el a luat naștere la momentul depunerii cererii. Să spunem că ne întoarcem pe 24 februarie, înainte de ședința Consiliului General. Un petent a depus pe 24 o cerere pentru un certificat de urbanism. Autoritatea are



obligatia să elibereze acel act administrativ conform legii aplicabile la data depunerii cererii.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Înțeleg ce spuneți, dar acest articol tratează certificatele de urbanism și nefiind menționat „ulterior adoptării hotărârii de suspendare”, se înțelege că și cele care au fost înainte de hotărârea de suspendare și cele care au fost după hotărârea de suspendare trebuie autorizate tot în baza documentațiilor de urbanism valabile, mai puțin PUZ-ul de sector. Și vă dau un exemplu: sunt persoane care au certificate de urbanism scoase pe PUZ-ul coordonator și sunt persoane care au scos certificatul de urbanism ulterior hotărârii de suspendare. Cei care au scos pe PUZ-ul de sector trebuie să continue cu documentațiile, cu proiectele, cu autorizațiile pe PUZ-ul de sector, iar cei care l-au scos după merg pe documentațiile de urbanism valabile în momentul eliberării lor. Nu tratează cererile.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Să știți că și această modificare, la aceste proiecte absolut ilegale de suspendare a PUZ-urilor de sector, nu clarifică. Și ați înțeles exact ce am vrut să spun: eu am depus o cerere pe 24, a ieșit actul, pentru că mi s-au mai cerut completări, în mai. Și noi spunem că acest certificat de urbanism, prin această modificare, nu este valabil.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Înțeleg ce spuneți, dar aici din păcate avem și o problemă legislativă. Pentru că avem articole care stipulează că procedura de autorizare începe prin depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism, avem articol care stipulează că odată începută investiția prin procedura de autorizare, documentația de urbanism își continuă valabilitatea, își menține valabilitatea. Și avem un alt articol din Legea nr. 350 care spune că certificatul de urbanism se emite în baza documentațiilor de urbanism valabile la momentul eliberării lui.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Înțelegeți de ce v-am spus că ceea ce încercați dumneavoastră să faceți nu va lămurii situația, din contră, devine și mai alambicată.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Încercăm să le ameliorăm.

Mulțumesc frumos!

Domnul Consilier Milea Dan

Vreau să completez. Procedura de autorizare, într-adevăr, începe cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism. Dar documentul primordial, în toată această procedură, este certificatul de urbanism care este

un instrument la îndemâna autorității locale. Deci autoritatea locală, prin certificatul de urbanism, își face politica de urbanism.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Dumneavoastră spuneți că certificatul de urbanism este actul primordial. Iar Legea nr. 350 spune că cererea pentru obținerea certificatului de urbanism pentru construire/desființare este actul primordial. Eu vă spun ce spune legea.

Domnul Consilier Milea Dan

Cererea poate să aibă trei cuvinte pe ea. Asta nu înseamnă că în cererea aceea este prinsă esența autorizației de construire. Există un articol special în Legea nr. 350 care spune că autoritatea publică locală poate să refuze certificatul de urbanism, argumentat. Deci totul ține de politica de urbanism, în limitele legale.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Aceeași lege spune că certificatul de urbanism trebuie eliberat în termen de 30 de zile, termen care nu s-a respectat. Avem și un blocaj legislativ, pentru că oricum am da hotărârile acestea, suntem în acord cu unele articole de lege, suntem în dezacord cu alte articole de lege.

Domnul Consilier Milea Dan

Toate legile urbanismului sunt pline numai de lacune care au fost exploatate în mod tendențios și cu rea voință.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu

Ce este lacunar în a respecta un termen de 30 de zile?

Domnul Consilier Milea Dan

Dacă nu se respectă termenul de 30 de zile se intră pe o procedură juridică și se decalează. De ce vă legați de termenul de 30 de zile?

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Îi atrag politicos atenția colegului Rigu că nu ne poate solicita să ne explicăm votul, dar am să explic „abținerea” la aceste voturi. Am să explic de ce nu discutăm pe larg și eu cred că nici domnul președinte nu ar fi trebuit să intre atât de în detaliu în aceste lucruri, întrucât cred că mai rău ne îngropăm în fața unor potențiale procese, prin aceste izvoare de drept pe care le creăm, și anume dezbaterile din comisie și din plen, arătând că suntem inconsistenți. Eu aș spune doar atât, că negociem, și știți foarte bine domnule Rigu, o formulă juridică corectă. Și aș vrea să vă reamintesc că suntem aici tocmai pentru că dumneavoastră, partenerii, ne-ați forțat aproape să adoptăm o propunere inițială ilegală și care duce la niște probleme. Și de aceea suntem

și astăzi aici în aceste discuții. Deci eu aș zice să rezolvăm lucrurile astea și nu să căutăm vinovați. Să căutăm soluții. Mulțumesc mult!

Domnul Consilier Nicorescu Nicorel

Îmi cer scuze, Adrian, dar nu cred că putem noi să forțăm pe cineva. Hai să fim serioși și să mergem mai departe.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

O să vă rog să închidem ședința aici, pentru că discuțiile acestea nu duc nicăieri.

Vă mulțumesc frumos!

PREȘEDINTE,  
Constantin Hazarian



SECRETAR,  
Dan Milea

