

Procesul-verbal al ședinței Comisiei de urbanism și amenajarea teritoriului din data de 27 aprilie 2022, ora 17.30

La ședință au participat 12 din cei 13 membri ai comisiei:

Hazarian Constantin - prezent

Milea Dan - prezent

Moraru Adrian Flavius - prezent

Nicorescu Nicorel - prezent

Rigu Andrei Daniel - prezent

Smighelschi Cosmin Victor - prezent

Pavel Marius Adrian - prezent

Șuhan Valeriu Nicolae - prezent

Ionescu Andrei George - absent

Vigheciu Adrian Nicolae - prezent

Calențaru Nasi - prezent

Gherghiceanu Florentina - prezent

Vișan Horia Alexandru - prezent.

Ședința s-a ținut în format mixt, în sala de consiliu de la etajul 3 sau pe o platformă online de videoconferință, conform opțiunii fiecărui membru al comisiei.

La ședință a participat domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Bună ziua! Hristos a înviat!

Pe ordinea de zi a ședinței de astăzi avem, la punctul 1, proiectul de hotărâre pentru aprobarea Programului Municipal de Restaurare a imobilelor monumente istorice și a imobilelor aflate în ansambluri de arhitectură și zone construite protejate de pe teritoriul Municipiului București program finanțat de la bugetul local și din alte surse legal constituite, prin bugetul structurii de specialitate a Municipiului București, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic și a Normelor Metodologice aferente.

Iar la punctul 2, „Diverse”, aș vrea să discutăm câteva chestiuni legate de domeniul urbanismului.

Aș vrea să supun la vot ordinea de zi.

Eu sunt pentru.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian
Pentru.

Domnul Consilier Vigheciu Adrian Nicolae
Pentru.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru
Pentru.

Domnul Consilier Nicorescu Nicorel
Pentru.

Domnul Președinte Hazarian Constantin
Cu unanimitatea voturilor celor prezenți, ordinea de zi a fost aprobată.¹

Trecem la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Programului Municipal de Restaurare a imobilelor monumente istorice și a imobilelor aflate în ansambluri de arhitectură și zone construite protejate de pe teritoriul Municipiului București program finanțat de la bugetul local și din alte surse legal constituite, prin bugetul structurii de specialitate a Municipiului București, Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic și a Normelor Metodologice aferente.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian
Am o întrebare pentru domnul director: cum ați ajuns la concluzia că acea comisie care va manageria...

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic
Este denumit consiliul tehnico-științific.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian
Aceasta este o denumire pompoasă, consiliul tehnico-științific. Cum ați ajuns la concluzia că acea comisie în care Primarul General își numește membrii, presupun că dânsul încearcă să își numească membrii, are întreaga legitimitate de a hotărî în numele Consiliului

¹ Domnii Hazarian Constantin, Pavel Marius Adrian, Vigheciu Adrian Nicolae, Vișan Horia Alexandru și Nicorescu Nicorel și-au exprimat opțiunea de vot verbal. Prin urmare, voturile au fost consemnate în procesul-verbal în conformitate cu înregistrarea audio, precum și cu rezultatele generate de platforma online de videoconferință WebEx.

General, referindu-ne la prioritizarea proiectelor de consolidare de pe raza Municipiului București?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Acest consiliu sau comisie, cum doriți să o denumim, în niciun caz nu preia atribuțiile Consiliului General. Această comisie are rolul de a avea membri cu o pregătire specifică acestui domeniu, care să poată, pe baza unor criterii și a unui punctaj pe care noi l-am propus ca instrument de lucru, să decidă în a prioritiza o listă de imobile, urmând ca această listă de imobile să fie validată de Consiliul General, ca un program de investiții aferent unei perioade de timp.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

În principiu, imobilele monumente istorice sunt stabilite de Ministerul Culturii.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Rolul acestei comisii ar fi acela ca, dintr-o listă de imobile care sunt monumente istorice sau care sunt într-o zonă construită protejată, în funcție de anumite criterii să fie prioritizate. Categoriei această comisie nu vine să definească sau să redefiniească statutul unui monument istoric. Ci, pur și simplu, decide dacă intră sau nu într-un program de consolidare, în funcție de niște criterii care sunt stabilite.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Criteriile sunt foarte simple. Presupun că o expertiză tehnico-științifică făcută de un expert tehnic.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Noi plecăm de la premisa că dorim să consolidăm imobile care sunt în risc seismic 1.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Majoritatea expertizelor de la nivelul municipiului București sunt expirate de câțiva ani. Presupun că aveți vreo expertiză mai nouă?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Din punctul de vedere al normativelor de proiectare în vigoare, da. Pot fi considerate ca fiind expirate.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Sunt expirate de 10 ani.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Dar, pe de altă parte, un imobil care acum 20 de ani era în risc seismic 1 este și acum tot în risc seismic 1. În niciun caz nu și-a schimbat clasa de risc seismic. Normativele de proiectare care sunt astăzi în vigoare vin și reglementează modul de intervenție asupra imobilului, impunând o serie de constrângeri sau o serie de elemente de rezistență care sunt diferite de normativele din 2008 sau din 2013, dar imobilul rămâne în aceeași clasă de risc seismic 1. Noi nu facem o reîncadrare a imobilelor expertizate acum 20 de ani care au fost încadrate în risc seismic 1. Prin actualizarea expertizei se revizuiesc măsurile de intervenție, ținând cont de normativele existente.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Dacă acum 10-20 de ani o clădire de patrimoniu era încadrată în gradul 1 de risc de seismic, starea ei în 10-20 de ani doar s-a degradat și mai tare. Expertiza nu va stabili doar în ce stadiu se află, ci și măsurile cele mai urgente care trebuie luate. Din păcate, Municipiul București are foarte multe clădiri care se află în această situație și întrebarea este cum se vor prioritiza aceste intervenții, dacă avem 100 de monumente și avem bani doar pentru 10, trebuie să vedem cum le alegem pe cele 10. Acest consiliu tehnico-științific cuprinde și economiști, și juriști. Spuneți-ne din cine mai este compus?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Ca propunere are 9 membri plus 3 supleanți, din care unul să fie economist, unul jurist și membri ai Direcției de Urbanism din cadrul Primăriei Municipiului București.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Aceste intervenții care vor fi pe monumente și majoritatea în zone protejate, vor fi autorizate de Direcția de Urbanism. Nu credeți că este

conflict de interese ca un membru al direcției care autorizează proiectele să facă parte și din acest consiliu tehnico-științific?

Doamna Consilier Gherghiceanu Florentina

Domnule director, de ce aveți nevoie de înființarea acestui consiliu, din moment ce avem comisia de urbanism unde noi suntem membri, consilierii generali? Nu stabilește Consiliul General prioritizarea clădirilor pe care le consolidăm în urma expertizelor și în urma listei pe care administrația coordonată de domnul director ne-o pune la dispoziție?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Nu. Tocmai această comisie decide lista, în urma definirii priorităților. După care această listă este supusă aprobării dumneavoastră, membrii Consiliului General. Dacă dumneavoastră considerați că ar trebui reformulat modul în care este constituit acest organism, această comisie, indiferent dacă o numim comisie sau consiliu, sigur că puteți face orice propunere. Este o propunere pe care noi am făcut-o, 9 membri plus 3 membri supleanți, un jurist, un economist, angajați ai Primăriei Municipiului București din Direcția de Urbanism, l-am propus pe Arhitectul-Șef ca fiind membru al acestei comisii.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Asta spuneam, că mi se pare că este conflict de interese să fii și membru în această comisie și să fii și cel care aprobă sau respinge proiectul.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Vă invit să faceți dumneavoastră o altă propunere. Cum considerați că este oportun sau cum considerați că este benefic pentru municipalitate.

Domnul Consilier Vigheciu Adrian Nicolae

Deci, deși nu există expertize actualizate la momentul la care discutăm, se vor lua cu precădere cele care se află în risc seismic 1. Corect?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Se vor lua cu precădere imobilele care au deja un grad de deteriorare vizibil.

Domnul Consilier Vigheciu Adrian Nicolae

Există posibilitatea ca în listă să se afle clădiri care au risc seismic 2, declarate acum 20 de ani, și între timp ele să fi intrat în risc seismic 1?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Categoric da. Dar putem porni de la o serie de imobile care au fost expertizate în anii '90. Un alt punct de pornire îl pot reprezenta o serie de solicitări pe care le avem din partea unor cetățeni care au un imobil monument istoric care se încadrează în programul acesta.

Domnul Presedinte Hazarian Constantin

Dacă o clădire a fost expertizată în anii '90, aceste expertize sunt făcute de niște experți pe niște clasificări și au niște puncte pe care trebuie să le atingă. Din 1995 și până acum a intervenit o degradare mai mare a construcțiilor, ceea ce duce la o schimbare totală a necesității intervențiilor. O expertiză trebuie să pună și diagnosticul unui imobil, ce probleme are, dar și să sugereze niște variante de intervenție pentru ameliorarea situației, care sunt preluate ulterior de către arhitect, de către inginerul de rezistență și de cel de instalații. Nu putem să mergem pe expertizele vechi, trebuie făcute alte expertize. Felul în care dumneavoastră ați făcut regulamentul nu este rău, numai că acest consiliu care va avea o putere de viață și de moarte asupra clădirilor de patrimoniu nu mi se pare în regulă. Sfatul meu este ca acest consiliu să fie numit și votat de Consiliul General și ar trebui să facă parte membri din toate grupurile politice reprezentate în Consiliul General. Și să existe și membri din Direcția de Investiții și din Direcția Juridică. Nu sunt sigur de Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului, dacă ei sunt cei care le autorizează, adică să fii tu cel care stabilește lista și tot tu cel care le aprobi.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Eu nu înțeleg de ce este nevoie de această comisie. De ce nu poate pe baza acestor evaluări, a acestor expertize pe care le deținem, așa cum sunt ele, unele mai la zi, altele nu atât de corecte, în sensul că

sunt mult mai vechi, să propună direct către consiliu o listă de priorități, într-o ierarhie după niște criterii și noi să decidem aceste lucruri în consiliu. De ce este nevoie de o comisie suplimentară, de un pas intermediar care să mai filtreze lucrurile și care oricum nu are ultimul cuvânt de spus.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Pentru că sunt foarte multe clădiri de patrimoniu cu grad seismic ridicat și trebuie să stabilească cineva, pentru că Primăria Municipiului București nu are bani și cred că nici nu există capacitate a constructorilor de a le consolida și de a le restaura pe toate. Și atunci trebuie să existe o listă și cineva să își asume acest lucru.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Nu lista sau ierarhia era întrebarea mea. Problema este că trebuie să mai inventăm o altă structură care să muncească și ea la această ierarhie, din moment ce ierarhia deja există după acele criterii și executivul are evidența acestor lucruri.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Nu cred că AMCCRS o are și cred că nici Institutul Național al Patrimoniului nu o are. De aceea trebuie cineva să își asume.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

O astfel de comisie într-adevăr ar presupune o muncă suplimentară, dar utilitatea ar fi aceea de a asigura transparența modului în care se iau deciziile cu privire la selectarea imobilelor care vor intra într-un program de consolidare. Sunt în continuare dezbateri, cum alegem imobilele, cine decide, avem vreun interes personal sau nu cu privire la modalitatea în care aceste imobile sunt alese.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Domnul director a spus că acest consiliu tehnico-științific are menirea de a prioritiza în funcție de anumite criterii. Aș vrea să îl întreb pe domnul director dacă aceste criterii sunt prevăzute în acest regulament sau nu. Nu îmi amintesc să fi văzut care sunt criteriile în funcție de care acest consiliu tehnico-științific se va orienta. Altfel, mă raliez poziției domnului Moraru.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Criteriile sunt propuse spre a fi analizate în textul regulamentului. Sunt cuprinse în textul regulamentului. Voi reveni și vă voi transmite exact unde le găsiți. Până la sfârșitul acestei ședințe vă comunic exact.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Le-am găsit eu: principiul priorității de protejare, deci cele care sunt cele mai degradate, principiul continuității lucrărilor de intervenție, ceea ce mi se pare corect, dacă s-au început lucrările, să se continue, să nu se piardă banii și apoi să se ia de la capăt, principiul echilibrului și reprezentativității imobilului din punctul de vedere al categoriei valorii istorice, arhitecturale și cultural-turistice, principiul potențialului economic și social al imobilului, adică după ce va fi consolidat și restaurat să fie redat circuitului cultural, economic și social. Sunt totuși niște principii destul de vagi și plaja de interpretare a lor este destul de largă.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

În Anexa 1, la Normele Metodologice, avem foarte clar definite criteriile de prioritizare, deci există o anexă foarte clară care vine și reglementează, inclusiv cu un punctaj pe care noi l-am propus spre a fi folosit de către membrii acestei comisii.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Câte criterii sunt în total?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

În această anexă sunt 7 criterii majore pe care noi le propunem, fiecare criteriu cu un potențial punctaj. Spre exemplu, primul criteriu este starea fizică a imobilului și am propus în felul următor: se va puncta în baza documentarului foto din dosarul de evaluare, dacă se află în stare de precolaps – 15 puncte, dacă se află în stare de degradare generalizată – 10 puncte, degradare structurală – 5 puncte, degradare arhitecturală – 3 puncte, degradare componente artistice – 2 puncte. Un alt criteriu este acela al amplasării imobilului într-o zonă cu risc seismic ridicat, se va puncta conform Normativului de proiectare

seismică. Aici se pot lua în considerare microzonele de risc seismic existente la nivelul Municipiului București. Un alt criteriu este amplasarea imobilului în zonă de protecție sau în vecinătatea unor monumente istorice, pentru că acest program permite includerea atât a monumentelor istorice, cât și a imobilelor care se află în zone construite protejate sau a imobilelor care nu sunt neapărat monumente istorice, dar au o oarecare valoare arhitecturală. Un alt criteriu este legat de capacitatea solicitantului de asigurare a cofinanțării. El este menționat în dosarul pe care solicitantul trebuie să îl depună, aici ne referim la imobile care vin de la solicitanți persoane fizice sau juridice, deci nu sunt clădiri în proprietatea statului, ci proprietate privată, de aceea capacitatea de cofinanțare este punctată prin acest criteriu. Un alt criteriu este legat de funcțiunea imobilului, pentru fiecare din destinațiile: locuință, socială, culturală, religioasă și de cult, învățământ, industrie creativă, artizanat sau antreprenariat local, ospitalitate. De asemenea, păstrarea funcțiunii declarate la momentul depunerii dosarului de evaluare. Se va puncta conform declarației depuse la dosar, că una este să spunem că astăzi imobilul are o funcțiune rezidențială, iar la finalizarea lucrărilor ei vor să îl transforme în club.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Noi le acordăm grantul respectiv, omul termină de consolidat, ulterior vine cu un nou certificat de urbanism care cere o schimbare destinație. Cum îl amendăm?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Contractul de finanțare va fi ca sarcină constituită.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Nu înseamnă că modific un imobil istoric dacă schimb destinația unei încăperi sau unui subsol.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Una este destinația, alta este funcțiunea imobilului. Trebuie făcută o distincție între destinația unei camere și funcțiunea imobilului. Una este să avem astăzi imobilul ca locuință, să ni-l propună să fie consolidat ca locuință și ulterior să constatăm că îl transformă în restaurant sau în club. Despre acest lucru este vorba. Iar aceste lucruri solicitantul și le asumă prin declarație pe proprie răspundere, se va

constitui anexă la contractul de finanțare, iar contractul de finanțare va fi înscris în cartea funciară a imobilului ca sarcină.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Vreau să spun că nepoata mea din clasa a IV-a poate să stabilească singură ce punctaj trebuie să primească o aplicație pentru un imobil. Cât asigură din cofinanțare proprietarul clădirii poate fi citit de orice om cu studii normale, nu înțeleg de ce trebuie să facem o comisie cu economiști care să citească o bucată de hârtie care este semnată, ștampilată, de un proprietar care își asumă ce nivel de cofinanțare asigură el. Nu înțeleg rostul comisiei. Executivul administrației poate să treacă prin aceste criterii, să genereze această ierarhie și să le trimită la consiliu care fie le adoptă în acea ordine, fie, dacă are vreo obiecție, poate să mai jongleze cu ele. Dar nu înțeleg de ce ne mai trebuie o altă comisie.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Pentru mai multă transparență, cineva trebuie să își asume de ce dintre 100 de construcții care sunt în același grad seismic, au fost alese 10 sau 20 și care au fost criteriile pentru care au fost alese.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Dacă sunt 100 care au același punctaj maxim, atunci avem o problemă cu criteriile care nu sunt destul de rafinate cât să poată să genereze un număr mult mai finit de clădiri, pentru că nu avem bani și nici capacitate să facem lucrări în 50 de obiective.

Domnul Consilier Milea Dan

Este nevoie de o comisie, pentru că există și un anumit grad de subiectivism, de exemplu la primele criterii: precolaps, degradare generalizată, degradare structurală. Trebuie să fie o comisie care să fie onestă, care să știe despre ce este vorba și care să aprecieze care este gradul de precolaps sau degradare generalizată sau degradare structurală. În Primăria Capitalei sunt comisii înființate acolo unde apar asemenea criterii de departajare.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Am o întrebare de bun simț, Anexa nr. 2A punctul 14 spune că trebuie să fie făcut un proiect tehnic pentru depunere la această formă de finanțare. Dacă în acel proiect tehnic care conține expertiza tehnică, care este o expertiză structurală și care ne spune clar care este starea,

cum o să fie diferențiat între o clădire care era în categoria 2, acum 10-15 ani, versus o clădire care este acum? În ceea ce privește selecția, eu văd necesitatea majoră a unui mecanism de selecție, pentru că eu de profesie sunt arhitect și pot să judec strict pe zona arhitecturală, nu o să am capacitatea de a judeca pe zonă structurală. Pot să înțeleg, dar nu pot să judec. Pot să înțeleg, dar nu pot să judec pe zonă de instalații.

Am o întrebare pentru domnul director: cum o să fie judecată o clădire care acum este în stare de precolaps, în conformitate cu analiza structurală, dar ea este pusă într-o categorie inferioară în expertizele de acum 10-15 ani?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Mi se pare foarte pertinent ceea ce a spus domnul Vișan și m-aș fi așteptat ca în acest consiliu tehnico-științific să se regăsească mult mai mulți specialiști. În zona aceasta a restaurării nu cred că avem pe cineva, mă așteptam să fie și experți și arhitecți atestați pe monumente, adică mult mai mulți specialiști.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

În cadrul instituției noastre avem arhitecți cu atestat pentru monumente de clasă A, avem un astfel de expert angajat, avem un inginer structurist expert tehnic, este angajatul nostru, avem alți colegi în cadrul instituției noastre care sunt de specialitate arhitecți. Ei pot fi propuși din partea instituției noastre ca făcând parte din acest consiliu.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

În acest consiliu, câți sunt din partea A.M.C.C.R.S.?

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Două persoane. De asemenea, este Arhitectul-Șef, sunt persoane din cadrul Direcției de Urbanism.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Că vrei să punei un arhitect atestat, un inginer atestat, un expert, asta pot să înțeleg, pentru că trebuie să își asume și să știe la ce să se uite pe expertiză. Mai departe nu sunt de acord cu modul în care vedeți dumneavoastră acest consiliu.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Dumneavoastră aveți posibilitatea, printr-un amendament, să corectați sau să schimbați.

Domnul Consilier Milea Dan

Credeți că Arhitectul-Şef nu ar fi potrivit într-o comisie care să stabilească prioritizarea consolidării clădirilor din Bucureşti?

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

De data asta îi dau dreptate domnului Hazarian. Este un conflict de interese vădit.

Domnul Preşedinte Hazarian Constantin

Este un conflict de interese să faci parte și din comisia care stabilește prioritizarea proiectelor și să fii și cel care semnează autorizația de construire.

Domnul Director Munteanu Răzvan – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic

Aș vrea să îi răspund domnului consilier general Vișan cu privire la modul în care vom decide între două imobile care sunt unele în urgență, altele în clasă de risc seismic. Prima etapă este aceea de a avea o listă cu solicitări. Această listă este transmisă către consiliu pentru a defini prioritățile. Și o să spună: din această listă noi considerăm că putem să intrăm cu primele 10 imobile. Odată ce este aprobată lista în Consiliul General, pentru acele imobile se va primi și finanțare. Odată ce este aprobată finanțarea, intrăm pe etapele prevăzute de H.G. nr. 907, adică actualizăm expertizele tehnice pe normativele în vigoare, apoi se intră în faza de DALI și așa mai departe. Sunt pașii stabiliți de legiuitor. Trebuie asigurată finanțarea pentru fiecare etapă pe care urmează să o parcurgem. Altfel există riscul să ne blocăm, dacă nu putem asigura finanțarea.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Voiam să vă reamintesc că acest proiect de hotărâre, acest program municipal de restaurare a fost în dezbatere publică în luna aprilie 2021. Inclusiv pe site-ul Ordinului Arhitecților din România am găsit o știre în legătură cu această dezbatere publică. A fost și pe principalele canale media și bineînțeles și pe site-ul Primăriei

Municipiului București. Aceste dezbateri sunt binevenite acum, dar era bine să fie făcute mai în detaliu până acum, ținând cont de faptul că acum un an de zile a fost prima oară pus în dezbatere publică. Este evident că avem nevoie de acest program municipal de restaurare, e important să ne preocupăm de persoanele care vor lua decizii să încadreze sau nu un imobil în cadrul programului, ca să primească fonduri, dar cred că mai relevant este să discutăm cât de necesar este acest program și cum să facem să fie mai bine finanțat, astfel încât mai multe imobile să fie restaurate. Eu salut acest program municipal de restaurare. Dacă va fi necesar să se facă îmbunătățiri ulterioare cu privire la modul în care vor fi aprobate imobilele, cu siguranță le vom putea face.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Domnule Rigu, într-adevăr proiectul a fost în dezbatere publică. Noi, consilierii generali, am preluat din lămuririle celor care au citit acest regulament, l-am citit și noi și exact asta facem: menționăm anumite obiective pe care noi le considerăm perfecționabile.

Domnul Consilier Milea Dan

De o oră discutăm despre regulamentul acesta și nu a venit nimeni cu o contrapropunere, nu a venit nimeni cu ceva constructiv care să îmbunătățească acest regulament.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Și mie mi se pare oportun acest regulament. Părerea mea este că dacă se poate modifica structura consiliului tehnico-științific prin amendament, este illogic să oprim un proiect de care Bucureștiul are nevoie ca de aer. Avem posibilitatea să dezvoltăm un oraș istoric cu părțile din istorie care au mai rămas. Întrebarea este: în mod cert putem să modificăm acea prevedere printr-un amendament?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Da. Dar eu, la acest proiect, în forma care este acum, nu o să îl votez. O să încercăm să facem mâine în ședința C.G.M.B. un amendament referitor la acest aspect al alegerii și numirii consiliului tehnico-științific.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Înțeleg de la domnul director că AMCCRS-ul are toate capacitățile și are oameni competenți, experți, care pot contribui într-o măsură

substanțială la stabilirea acelei prioritizări. În contextul acesta, eu nu înțeleg de ce avem nevoie de acel consiliu tehnico-științific. Vă anunț că nici eu nu votez în forma aceasta, din acest motiv, nu sunt suficient lămurit în legătură cu atribuțiile acestui consiliu.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Dacă nu mai are nimeni nimic de adăugat, supun la vot **proiectul de hotărâre**.

Eu mă abțin.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Întregul grup PSD se abține.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Cu 4 voturi pentru și 7 abțineri, proiectul a primit aviz nefavorabil.²

Trecem la punctul 2, „Diverse”.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Aș dori să abordăm subiectul șantierelor de lucrări edilitare din Municipiului București, și mai exact al modului în care se păstrează curățenia în jurul acestora, întrucât nu se acordă atenție menținerii lucrărilor doar în zona în care ar trebui să fie făcute. Astfel că toate străzile din jur, toate trotuarele sunt murdare de noroi dacă plouă, de praf, de pietriș și alte materiale de construcții care sunt folosite. În ciuda sesizărilor pe care le-am făcut, lucrurile nu s-au îmbunătățit.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Unde ați făcut aceste sesizări?

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

La primăria de sector.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

La ce departament? Vă întreb pentru că amândoi suntem în ATOP, iar aceste șantiere sunt verificate inclusiv de către Disciplina în Construcții care ține atât de Poliția Locală a Municipiului București, cât

² Domnii Hazarian Constantin, Pavel Marius Adrian și Vigheciu Adrian Nicolae și-au exprimat opțiunea de vot verbal. Prin urmare, voturile au fost consemnate în procesul-verbal în conformitate cu înregistrarea audio, precum și cu rezultatele generate de platforma online de videoconferință WebEx.

și a sectoarelor și tocmai am avut o întâlnire cu directorii Poliției Locale în care nu ați menționat acest lucru.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Acest lucru nu înseamnă că nu poate fi discutat în cadrul comisiei. Eu am ridicat acest subiect. Dacă majoritatea membrilor comisiei nu îl consideră oportun, nu o să fie discutat.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Mie mi se pare oportun, dar ar trebui să îi chemăm pe directorii Poliției Locale a Municipiului București și a sectoarelor, lucru pe care îl putem face în cadrul ATOP. Dumneavoastră sunteți președinte al acestei autorități și atunci puteți să invitați dumneavoastră directorii.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Tot insistați cu ATOP-ul, dar acum suntem la Comisia de urbanism și nu găsesc relevanța. Mai mult decât atât, cred că în cadrul Comisiei de urbanism a Consiliului General putem să avem o abordare mai largă și să ne uităm și la reglementările la nivel local care sunt în momentul de față și să vedem dacă ele sunt în continuare de actualitate sau dacă ele pot fi îmbunătățite, astfel încât să evităm această situație pe care o avem în jurul șantierelor și să fie mai curat și mai puțin poluat mediul în care trăim.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Să știți că reglementările sunt bune. Colegii noștri de la Poliția Locală trebuie să fie puțin mai vigilenți, dar legislația în acest domeniu nu este rea. Sunt și domenii care nu sunt legiferați foarte bine, dar nu este cazul aici.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Asta era discuția pe care voiam să o avem, întrucât nu cunosc reglementările la fel de bine și dacă aveam această discuție ajungeam cu toții la același nivel de înțelegere a situației și să vedem dacă este ceva de făcut sau nu. Asta este propunerea, să avem o astfel de discuție.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Am notat. Mulțumim!

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Eu aş avea trei propuneri legate de subiecte de urbanism și arhitectură pentru Municipiul București.

În primul rând, să vedem ce facem cu PUG-ul, pentru că este depășit, este învechit și este prelungit artificial.

În al doilea rând, avem aceeași problematică pe sectoare. Se întâmplă ca în anumite sectoare din Municipiul București, să fie pentru anumite zone PUZ-uri care au expirat, în funcție de hotărârile de consiliu, dacă au fost date pe cinci ani, pe zece ani. Ele au produs efecte, dar anumite primării solicită investitorilor dezvoltarea unui instrument suplimentar cum este cel de PUD, Plan Urbanistic de Detaliu. Acesta îngreunează investițiile private și pentru investițiile mai mari care ar fi pe o parcelă care să nu fie ușor edificabilă s-ar înțelege, dar pentru o parcelă care este clar edificabilă, acolo îmi este dificil să înțeleg.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Aici sunt de acord cu dumneavoastră. Este făcut un pic ciudat regulamentul PUG-ului din 2000, pentru că prevede necesitatea realizării unui PUD pentru parcele mai mari de 1500 de metri, chiar dacă omul vrea să își construiască doar o casă, fără să nuanțeze mai mult aceste aspecte, prevede realizarea unui plan urbanistic de detaliu dacă laturile parcelei sunt mai mari de 1/3, ceea ce iarăși mi se pare o forțare, trebuie văzut ce lățime are, aceste cerințe trebuie coroborate.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Știu care sunt prevederile din regulament pentru care se dă un PUD, dar este vorba și de parcele de 250 de metri, de 500 de metri etc. Și poate ar trebui să avem o discuție cu primăriile, să vedem despre ce este vorba.

Și al treilea punct pe care voiam să îl ating este un neajuns legislativ care, din păcate, este la nivel național. În anumite zone a fost reglementat, în alte zone nu a fost reglementat. Poate să fie unul periculos, dar poate facem o modificare pentru ca polițiile locale din sectoare și din Municipiul București să poată să judece ceea ce constituie un zid structural și ceea ce nu constituie un zid structural, pentru că pentru modificări minore în apartamente oamenii sunt nevoiți să facă expertiză tehnică pe imobil și acolo rămâne la latitudinea expertului cât de mare este imobilul, doar apartamentul sau întreg blocul, fie să obțină o autorizație de construire pentru modificări de gips carton, de BCA sau de cărămidă, toate acestea fiind nestructurale.

Dacă a fost făcută o modificare, poliția îi dă omului o amendă și după aceea omul încearcă în disperare să intre în legalitate.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Noi, în Consiliul General, putem să detaliem anumite aspecte ale legii, dar nu putem să modificăm legea. Dacă vreți, putem să discutăm cu colegii din toate grupurile reprezentate în Consiliul General, având în vedere că urmează să fie votat, la ora actuală este în dezbatere publică, Codul urbanismului, al amenajării teritoriului și al construcțiilor. Și atunci putem să discutăm inclusiv pe partea de legislație, putem să discutăm și cu cei de la M.D.L.P.A. care vin cu propuneri pe acest cod. Este în dezbatere un cod care să strângă mai multe legi laolaltă și speranța mea este că se va armoniza și cu Codul patrimoniului care este în dezbatere, având în vedere că cea mai importantă componentă a patrimoniului este patrimoniul construit. Asta putem să facem. Să modificăm o parte din legislație nu putem să facem aici.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Înțeleg, dar în Legea nr. 50 este deja reglementat cum trebuie. Art. 11 spune că pot să fac modificări în interiorul unui imobil atâta timp cât modific pereți nestructurali.

Domnul Consilier Milea Dan

Și care este supărarea dumneavoastră dacă nu ai nevoie de autorizare ca să faci modificări nestructurale?

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Poliția nu are pregătirea necesară să constate ce este structural și ce nu este structural. Poliția Locală nu are cunoștințe elementare legate de normativele de seism și ce constituie un zid structural sau nestructural. Am văzut nenumărate cazuri în care poliția a venit, oamenii le-au deschis și au primit o amendă care începe de la 100 de milioane pentru probleme de modificări interioare. Aceasta din cauza faptului că poliția nu are pregătirea necesară.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Deci departamentul care se ocupă de sesizări referitoare la construcții din cadrul polițiilor locale de sector și a Capitalei să fie populat cu personal de specialitate, arhitecți și ingineri care să poată să constate dacă anumiți pereți sunt structurali sau nu și dacă desființarea lor ar putea să constituie un pericol.

Domnul Consilier Milea Dan

Noi nu avem instrumente să determinăm lucrul acesta. Poate să dăm o hotărâre de Consiliu General, dar nu știu dacă e posibil din punct de vedere legal să stabilim un anumit nivel de pregătire la Poliția Locală.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

La departamentul de control, nu la toți.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Exact, la cei care sunt delegați de ISC, pentru că ISC-ul este suprasolicitat de cereri, în multe locuri a fost delegată această atribuție către Poliția Locală. ISC-ul este populat cu experți, polițiștii locali au expertiză pe alte domenii.

Domnul Consilier Milea Dan

Polițistul local, când intră într-un apartament, discută pe documente, nu spune el dacă e structural sau nestructural. El se uită pe un releveu, pe un plan, și dacă figurează ca nestructural și l-a demolat, nu trebuie să îl amendeze. Dar dacă el figurează ca structural pe planul respectiv și l-a demolat, e clar că a încălcat legea. Ceea ce spuneți dumneavoastră poate să fie un abuz, dar toate procesele verbale trebuie să fie supervizate, aprobate și semnate de Arhitectul-Șef. Deci el confirmă amenda respectivă și situația respectivă.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Vreau să intervin și eu și să spun că primim tot timpul plângeri prealabile din partea unor petenți care sunt îndrituiți să ceară votarea sau nu a unor documentații. Gândiți-vă cum putem să dovedim că noi, Comisia de urbanism, Consiliul, am făcut toate demersurile pe care le aveam la dispoziție, în sensul că i-am comunicat Primarului General problemele, i-am solicitat să rezolve problemele, i-am solicitat să intre în legalitate. Sunt în continuare sute, poate mii de documentații de urbanism ce nu sunt semnate.

Domnul Consilier Vigheciu Adrian Nicolae

Domnul Damian ne-a promis că în luna martie suntem la zi. Au trecut lunile martie și aprilie.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Domnul Damian este în concediu săptămâna aceasta. Dar am să vă spun părerea mea. Există documentații de urbanism care au fost

preluate din mandatul anterior, pentru că nu au intrat pentru vot în C.G.M.B., nu au apucat să intre, au venit alegerile. Există documentații de urbanism care au fost depuse în mandatul acesta. Indiferent dacă au fost depuse în mandatul anterior sau în mandatul acesta, nu au fost puse pe ordinea de zi a Consiliului General. Cred că marea majoritate au fost declarate ca fiind proiecte cu probleme de legalitate, inclusiv lipsa oportunității fiind considerată o ilegalitate. Aș vrea să votăm și să trimitem o adresă către Primarul General prin care să îi solicităm ca, în cazul în care Direcția de Urbanism și Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism au descoperit elemente de nelegalitate, în proiectele depuse în mandatul anterior sau în mandatul acesta, să le restituie proiectanților și beneficiarilor acele documentații de urbanism, cu referat făcut de direcția de specialitate, astfel încât să nu găsim pe ordinea de zi proiecte la care Primarul General, C.T.A.T.U. și Direcția de Urbanism au găsit elemente de nelegalitate. Dacă au găsit elemente de nelegalitate în proiecte, proiectele respective trebuie restituite de către Direcția de Urbanism și de către Primarul General către beneficiari, pentru a fi refăcute, unele probabil pentru a fi luate de la capăt. Consilierii generali nu pot să voteze oportunitatea unui proiect la care s-au descoperit elemente de nelegalitate. Elementele de nelegalitate trebuie înaintate organelor de resort care anchetează nelegalitățile. Noi nu suntem așa ceva, noi votăm oportunitatea. Dacă au descoperit ilegalități, o să îi rugăm să nu ne mai trimită sau să lase la DATJ proiecte care consideră că sunt ilegale.

Domnul Consilier Milea Dan

Părerea mea este că nu are logică ce cereți. Vreți să îi cerem Primarului General să nu ne trimită ceva ce crede că este ilegal?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Da. Și să le facă referat de respingere, să le restituie beneficiarilor. Pentru că noi votăm oportunitatea. Nu am cum să mă exprim pe oportunitatea unui proiect, atâta timp cât există suspiciuni de ilegalitate.

Domnul Consilier Milea Dan

V-a trimis vreodată vreun proiect de urbanism sau de orice fel care era ilegal?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Sunt lăsate la DATJ, nici măcar nu le-a pus pe ordinea de zi cu proiect de respingere. Cine spune că un proiect de urbanism este ilegal

sau conține elemente de nelegalitate, trebuie să își asume în întregime acest demers. Dacă s-au descoperit elemente de nelegalitate trebuie raportate instituțiilor care se ocupă de lucrul acesta.

Domnul Consilier Milea Dan

Deci dumneavoastră doriți să votăm o cerere către Primarul General să retragă proiectele de la D.A.T.J.?

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Domnule Milea, pe scurt, domnul președinte spune că trebuie să își asume răspunderea. Dă documentația înapoi, riscă un proces, răspunde. Pentru că lumea vine la noi.

Domnul Consilier Nicorescu Nicorel

Eu sunt de acord cu asta, problema este că nici măcar nu au ajuns la noi. Ar trebui să îi cerem ca cele care au probleme să fie restituite și ulterior să vină înapoi la primărie într-o formă legală.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Există o nuanță. Ele sunt la DATJ și atunci când l-am întrebat pe domnul Primar General de ce nu le pune pe ordinea de zi, a spus că o să se gândească să le pună după ce le analizăm noi în comisie. Nu aș vrea să le analizăm în comisie dacă dânsul spune că toate sunt ilegale. Și dacă anunți public, dacă ieși în conferință de presă și spui că proiectele sunt ilegale, trebuie să îți asumi acest demers și să le restituie beneficiarilor, cu un referat motivat, de ce consideri că sunt ilegale și să îi pui să le ia de la capăt sau să sesizezi instituțiile statului. Să spui în conferință de presă că toate proiectele sunt ilegale, dar că le aduci în fața Consiliului General să își asume Consiliul General, nu mi se pare echitabil. Mai ales că a spus că dacă un proiect nu este oportun, atunci îl consideră ilegal. Și oportunitatea se poate discuta. Legalitatea nu. Să spui că niște oameni au făcut proiecte ilegale, arhitecți și profesioniști care au muncit la cariera lor mulți ani, să spui că acei oameni fac ilegalități doar pentru că tu nu ești de acord cu soluțiile arhitecturale și urbanistice propuse de ei, mi se pare o forțare foarte mare și nu aș vrea să ne asumăm noi acest lucru. De aceea vin la dumneavoastră cu rugămintea să votăm această adresă către Primarul General. Pentru ca la proiectele care susține că sunt ilegale să le facă adresă de respingere și să nu le mai pună pe ordinea de zi nici în viitor, să le dea beneficiarilor să le refacă, pentru ca beneficiarii să știe de ce proiectele lor sunt

ilegale. Iar dacă se dovedește că nu a avut dreptate, să își asume faptul că a declarat anumite proiecte ilegale.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Legea nr. 350 spune foarte clar ce trebuie să conțină documentația PUZ-urilor.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Problema de aici apare. Dacă anumite proiecte nu coincid cu strategia de dezvoltare a Primarului General, atunci dânsul le consideră ilegale. Și atunci blochează tot, nu vine să spună ce pune în loc. PUZ-uri nu se fac, PUG-ul este blocat de semnătura Primarului General și mai rămân Planurile Urbanistice de Detaliu care nu sunt în zone protejate și care sunt la sectoare.

Domnul Consilier Milea Dan

Eu nu l-am auzit pe Primarul General declarând că PUZ-urile acelea sunt ilegale pentru că nu concordă cu viziunea urbanistică a dumnealui asupra orașului.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

L-am auzit eu spunând că lipsa de oportunitate o vede tot ca pe o ilegalitate.

Domnul Consilier Milea Dan

Eu nu am auzit asta, poate v-a spus dumneavoastră în particular. Când a venit în comisie, a scos în evidență niște puncte foarte clare de nelegalitate din acele PUZ-uri.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

S-ar putea să fie proiecte care într-adevăr să conțină elemente de nelegalitate. Și atunci dânsul trebuie să își asume, să le facă referate și să le respingă, nu să vină cu ele în fața Consiliului General.

Domnul Consilier Milea Dan

Dar are instrumentul legal să le respingă?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Când și-a sumat că acele proiecte sunt ilegale, trebuia să se asigure că are instrumentele ca să o facă.

Domnul Consilier Milea Dan

Așa le-a găsit, ilegale, nu le-a făcut el ilegale.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

În ce sens spuneți că nu are instrumentul?

Domnul Consilier Milea Dan

Nu are instrumentul. Cum să le dea înapoi dacă ele au avizul de CTATU, chiar și de la fostul Arhitect-Șef?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Și atunci de ce spuneți că sunt ilegale? Au toate avizele.

Domnul Consilier Milea Dan

Pentru că au elemente de ilegalitate în ele.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Și cine constată elementele de ilegalitate? Au toate avizele.

Domnul Consilier Milea Dan

Actualul Arhitect-Șef a făcut referat de nelegalitate pentru ele.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Dacă actualul Arhitect-Șef a făcut referat de nelegalitate, atunci ele trebuie respinse cu acel referat de nelegalitate al domnului Arhitect-Șef.

Domnul Consilier Milea Dan

Da, dar ele au în documentație primul referat de legalitate. Este o problemă juridică aici, care trebuie dezbătută în justiție până la urmă.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Dacă un Arhitect-Șef și-a asumat să spună că un proiect este ilegal, proiect care a avut deja avizul favorabil al unui alt Arhitect-Șef, și Primarul General spune același lucru, atunci acel proiect trebuie respins cu referatul Arhitectului-Șef și al primarului actual, care sunt ultimele. Nu poți să spui că un proiect este ilegal, proiect pe care Arhitectul-Șef dinainte a dat undă verde, fără să îți asumi acel lucru. Ori spui că este ilegal și îți asumi, ori nu spui acest lucru.

Domnul Consilier Milea Dan

Cel care a făcut legea a plecat de la premisa că urbanistii sunt perfecti și nu greșesc. Câteodată mai și greșesc. Am ajuns în situația aceasta în care avem două avize, avem două opinii, dar nu avem lege care să spună care dintre ele este OK.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Este foarte simplu. Când un Arhitect-Șef și un primar în funcție își asumă să schimbe verdictul pe un proiect care avea deja raportul anterior al Arhitectului-Șef, al comisiei tehnice și al primarului, cred că trebuie să își asume până la capăt și să le restituie documentațiile pentru a fi modificate.

Domnul Consilier Milea Dan

Eu nu știu ce va face primarul, dar dumneavoastră vreți să îi spuneți să nu vă trimită nimic.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Să nu ni le trimită pe cele care sunt ilegale.

Domnul Consilier Milea Dan

Conform Legii nr. 350, el trebuie să trimită.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Nu are cum să trimită o documentație considerată ilegală.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

După părerea mea, toate pledoariile prezentate până acum concură la a întări ideea că aceste documentații trebuie dezbătute în Consiliul General. Trebuie văzute toate opiniile, iar dacă există un referat de respingere al Arhitectului-Șef, dumnealui are posibilitatea să vină să îl susțină. Și ne lămurește: proiectul nu poate fi adoptat, pentru că nu îndeplinește toate condițiile legale, din următoarele considerente. Și atunci ne-am lămurit.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Deci noi votăm oportunitatea unei respingeri? Nu are logică.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Sigur că este o aberație. Pentru că dacă noi, Consiliul, votăm respingerea respingerii, asta nu înseamnă că proiectul este adoptat.

Deci ne împinge spre o singură soluție, efectul este acela de a nu aproba proiectul respectiv.

Domnul Consilier Milea Dan

Conform Prefectului, v-am trimis răspunsul lor, există și această instituție a aprobării respingerii.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Ne-ați trimis parțial și doar ceea ce v-a convenit dumneavoastră.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Vreau să vă supun aprobării solicitarea către Primarul General pentru ca, în cazul în care Direcția de Urbanism a P.M.B. constată elemente de nelegalitate în documentațiile de urbanism, acestea să fie restituite beneficiarilor cu referate de respingere motivate. Solicităm ca aceste proiecte să nu fie supuse aprobării de către C.G.M.B., dacă ele au fost considerate ilegale de către Direcția de Urbanism a P.M.B.

Domnul Consilier Milea Dan

Eu nu votez așa ceva. Eu ies din ședință, îmi pare rău.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Vă rog să votați.

Eu sunt pentru.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Pentru.

Domnul Consilier Calențaru Nasi

Pentru.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Abținere.

Domnul Consilier Vigheciu Adrian Nicolae

Pentru.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Cu 5 voturi pentru și 4 abțineri, avem aviz favorabil.³

Mulțumesc! Declar ședința închisă. O seară frumoasă!

PREȘEDINTE,
Constantin Hazarian



SECRETAR,
Dan Milea



³ Domnii Hazarian Constantin, Pavel Marius Adrian, Vigheciu Adrian Nicolae, Calențaru Nasi și Vișan Horia Alexandru și-au exprimat opțiunea de vot verbal. Prin urmare, voturile au fost consemnate în procesul-verbal în conformitate cu înregistrarea audio, precum și cu rezultatele generate de platforma online de videoconferință WebEx.