

Procesul-verbal al ședinței Comisiei de urbanism și amenajarea
teritoriului din data de 27 iunie 2022, ora 18.00

La ședință au participat 11 din cei 13 membri ai comisiei:

Hazarian Constantin - prezent

Milea Dan - prezent

Moraru Adrian Flavius - prezent

Nicorescu Nicorel - prezent

Rigu Andrei Daniel - prezent

Smighelschi Cosmin Victor - prezent

Pavel Marius Adrian - prezent

Șuhan Valeriu Nicolae - prezent

Ionescu Andrei George - absent

Vigheciu Adrian Nicolae - absent

Calențaru Nasi - prezent

Gherghiceanu Florentina - prezent

Vișan Horia Alexandru - prezent.

Ședința s-a ținut în format mixt, la sediul P.M.B., în sala de consiliu de la etajul 3 sau pe o platformă online de videoconferință, conform opțiunii fiecărui membru al comisiei.

La ședință a participat domnul Director Executiv Adrian Iordache – Direcția Juridic.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Bună ziua!

Sunt 11 consilieri prezenți, avem cvorum pentru a începe ședința.

În ceea ce privește ordinea de zi, proiectul de hotărâre de la punctul 18 de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului General al Municipiului București nu îl voi include în ordinea de zi a ședinței comisiei, pentru că este un proiect care ar fi trebuit să prevadă o modificare parțială a PUG-ului, în urma unei sentințe judecătorești, cu amendamentul că înaintea acestui proiect de hotărâre ar trebui să fie alte peste 11 proiecte cu sentințe judecătorești definitive. Le vom lua așa cum am votat în Comisia de urbanism, în ordine cronologică, nu altfel. Și țin pe această cale să îi transmit domnului Primar General că nu sunt de acord cu a băga unele proiecte în fața altora. Așa cum am votat la începutul acestui mandat, ele vor intra doar în ordine cronologică.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Cunoașteți că în legătură cu această situație există un litigiu în desfășurare la Cluj, cu termene acordate și unde există riscul să

soluționeze instanța dosarul și să stabilească amendarea Consiliului General, a consilierilor generali parte în proces, pentru nepunerea în executare a sentinței?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Da, domnule Rigu, știu. Și la fel și la celelalte 11 dosare, sunt în aceeași situație. Nu cred că trebuie să le soluționăm doar pe acelea unde există riscul să fim amendați. Haideți să fim un pic onești, pentru că cetățenii nu ne-au ales aici să băgăm unele proiecte în fața altora, doar ca să nu fim amendați. Haideți să le luăm așa cum am discutat, în ordine cronologică și cum este corect. Argumentația aceasta că s-ar putea să fim amendați nu stă în picioare în fața mea și a ceea ce am votat noi în acea ședință.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Eu nu pot să vă contrazic, atât pe dumneavoastră, cât și pe domnul Andrei Rigu. Domnule Rigu, aveți dreptate, dar haideți să suplimentăm ordinea de zi și cu celelalte 12-13 hotărâri judecătorești definitive prin care ni se impune rectificarea parțială a PUG-ului Municipiului București și atunci problema este rezolvată.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă aveam documentația, din punctul meu de vedere nu era nicio problemă. Dacă aveam documentația.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Documentațiile sunt la Direcția Urbanism, vă garantez eu lucrul acesta. Trebuie doar întocmite 11 proiecte.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Dacă sunt la Direcția Urbanism nu înseamnă că sunt și la noi ca să le vedem înainte, la asta mă refer.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Până mâine este timp să suplimentăm ordinea de zi, domnule Rigu. Dacă tot ne ocupăm doar de anumiți cetățeni, haideți să ne ocupăm de toți cei care au hotărâri judecătorești.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Înainte de a le da cuvântul colegilor, vreau să vă spun, pe scurt, că avem aceeași situație în sectorul 1, Șoseaua Aeroportului nr. 34B, Lot

3, din 2012. Avem Strada Constantin Godeanu nr. 55, sector 1, Lotul C, din 2015.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Domnule președinte, și dosarul din instanță dacă ni-l puteți spune, că acela este mai relevant în acest moment.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

O să vă trimit prin e-mail.

Domnul Consilier Milea Dan

Domnul președinte încurcă borcanele și nu știe despre ce vorbește. Nu cunoaște dosarele din instanță.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Până la ora actuală, conform raportului făcut de Direcția Juridic, înaintea acestora mai sunt încă 15 dosare similare. Când o să le soluționăm pe acelea, o să le soluționăm și pe acestea. Îl rog pe domnul Primar General, public, să scoată acest proiect de pe ordinea de zi. Nu sunt de acord să băgăm un proiect în fața altora, numai pentru că cineva ne amenință că ne amendează.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Nu că ne amenință, este un litigiu în desfășurare, domnule președinte.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Dar celelalte sunt soluționate. Și la celelalte avem hotărâre judecătorească definitivă.

Îi dau cuvântul domnului Adrian Moraru.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Problema pe care vreau să o ridic este una de egalitate în fața legii. Și cei care au hotărâre definitivă, și alții care au proces pe rol, și cei care nu au proces pe rol, conform legii toți au dreptul să li se pună proiectele pe ordinea de zi a ședinței Comisiei și apoi a Consiliului. Faptul că unul are hotărâre definitivă și altul nu, nu îl pune mai în față, din contră, ar fi discriminatoriu. Am depus și un jurământ, să respectăm legile din țara asta.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Domnule Șuhan, aveți cuvântul.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Sunt în asentimentul colegului meu, Pavel Marius, în ideea de a fi egali față de toată lumea și de a introduce pe ordinea de zi toate aceste situații care sunt identice. În fiecare dintre aceste situații există o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă. Dar, nu știu din ce motive, doar asta a sărit în ochi și se dorește a fi rezolvată cu prioritate. Probabil că unii dintre dumneavoastră nu știți, dar în urma unor astfel de hotărâri judecătorești, pe care noi nu le-am dus la îndeplinire, pentru că nu ne-au fost supuse dezbaterii în ordinea de zi, Primăria Capitalei plătește bani grei de mult timp. Ne preocupă acum amenzile. Foarte bine că ne preocupă și o să ne preocupe în continuare, pentru că nici PUZ-urile nu le băgăm în seamă. Și avem 27 de litigii în ceea ce privește PUZ-urile. Eu subscriu propunerii pe care a făcut-o Marius Pavel.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Nu vedeți care este atitudinea colegilor de la USSR? Că trebuie să le băgăm pe acelea, ca să nu fim noi amendați. Restul, care nu au dat în judecată, tot sperând că aparatul administrativ o să își facă datoria până la urmă și o să respecte legea, pe aceia trebuie să îi lăsăm să aștepte.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Votăm acest proiect, pentru că este o hotărâre a instanței, dar haideți să le punem pe toate.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Domnule Șuhan, între această situație, cu privire la acest dosar și dosarul Eco Sud, din punct de vedere procesual nu este același lucru? În dosarul Eco Sud nu insistați să votăm o hotărâre, iar acum, în aceeași situație, nu mai vreți?

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Eu nu am insistat pentru altceva, decât pentru a pune pe ordinea de zi. În situația acestui dosar pe care dumneavoastră îl susțineți, se mai află încă 15.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Eu nu îl susțin, eu susțin să fie introdus pe ordinea de zi. Dacă se va vota în ședință, se va vota, eu nu mă pronunț pe oportunitate.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Suntem obligați, pentru că ne obligă instanța să transferăm un teren dintr-o zonă în alta. Dar firesc ar fi să le punem pe toate, toate cazurile care sunt cu astfel de situații.

Domnul Consilier Rigu Andrei Daniel

Și mie mi se pare normal, atâta timp cât avem documentația, să le punem. Dar gândiți-vă ce o să se întâmple când instanța o să vadă înregistrarea acestei ședințe și că noi am refuzat, prin vot, să punem acest dosar pe ordinea de zi. Ce credeți că o să decidă la următorul termen?

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Este o hotărâre de instanță, noi nu putem să spunem nu. Dacă așa a hotărât instanța, noi nu putem decât să formalizăm chestiunea aceasta și să ne exprimăm votul.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Avem o hotărâre judecătorească pe care avem obligația să o punem pe ordinea de zi a Consiliului General, dar nu pot să nu întreb de ce nu le punem și pe restul pe ordinea de zi, noi având obligația și cu privire la acele hotărâri judecătorești. De ce punem ultima hotărâre judecătorească venită, iar hotărâri judecătorești venite în ultimii doi ani nu le punem pe ordinea de zi?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Îi dau cuvântul domnului Dan Milea.

Domnul Consilier Milea Dan

Eu nu cunosc toate celelalte 12 spețe, dar cunosc câteva. Este vorba despre decizia instanței și modul cum a dat această decizie. Aici a dat-o într-un mod ciudat, cu impunerea unei anumite încadrări. Eu cunosc câteva spețe unde instanța nu a spus cum să se încadreze, a spus să se reîncadreze de către primării. Practic ce vreți dumneavoastră acum, să votăm o încadrare printr-o decizie a Consiliului General, nu se poate. În cazul acesta se poate, pentru că este o decizie de instanță pentru încadrarea în zona M3.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Domnule Milea, nu asta era discuția, ați pierdut esențialul. Erau mult mai multe decizii definitive înaintea acesteia.

Domnul Consilier Milea Dan

Nu are nicio legătură, aceasta este o decizie definitivă de încadrare.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Mai sunt încă 15 înaintea ei.

Domnul Consilier Milea Dan

Mai sunt încă 12 decizii de reîncadrare urbanistică, dar nu se impune, practic, în ce mod să fie încadrat, așa cum este aici. Și acum suntem într-un proces de executare silită. A fost pe 20 termenul și s-a dat amânare.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

De unde știți, domnule Milea, că se cere reîncadrarea și nu încadrarea exactă?

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Eu o să vă dau un alt exemplu de hotărâre judecătorească, referitor la Șoseaua Gheorghe Ionescu Sisești nr. 225-245, prin care ni se impune, conform Sentinței Civile 3054 din 17.07.2020 și o să citez: „Obligă pârâtul CGMB să emită o hotărâre prin care să încadreze urbanistic terenul situat pe Șoseaua Gheorghe Ionescu Sisești nr. 225-245 Lotul 11, sector 1, subzona L1 locuințe individuale și colective mici, cu maxim P+2 niveluri situate în afara perimetrului de protecție”. Explicați-mi și mie, v-am dat un exemplu, nu este singura hotărâre în care ni se impune un anumit normativ urbanistic, mai avem exemple, de ce pe acelea nu le tratăm cu aceeași deferență?

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Acestea fiind spuse, o să vă rog să supunem la vot **ordinea de zi**, conținând proiectul nr. 26, proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Programului integrat de dezvoltare urbană a sectorului 6 al municipiului București 2021-2030 aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 437/26.11.2021.

Mai avem o problemă, proiectul nr. 31. Nici pe acesta nu îl voi supune la vot și am să vă explic de ce. Există un proiect de hotărâre al Consiliului General din 2019 privind declanșarea procedurilor de expropriere, în baza căruia beneficiarii au primit certificat de urbanism cu

interdicție de construire. În momentul acesta, dacă noi votăm pentru abrogarea acelei hotărâri de expropriere fără să facem o modificare a documentației de urbanism în baza căreia s-a făcut acea hotărâre de expropriere, practic le spunem beneficiarilor de pe Calea Griviței nr. 138C sector 1, le spunem practic că ei, deși nu au voie să construiască, nici nu vor fi expropriați. Adică nici nu expropriem, nici nu le dăm voie să construiască. Cer aparatului administrativ să vină, în paralel cu acest proiect de hotărâre privind abrogarea hotărârii de declanșare a procedurilor de expropriere, cu o modificare urbanistică, ca să le spună celor de acolo ce au voie să construiască, având în vedere că nu vor mai fi expropriați pentru utilitate publică.

Deci ordinea de zi conține numai proiectul de la numărul 26, proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Programului integrat de dezvoltare urbană a sectorului 6 al municipiului București 2021-2030 aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 437/26.11.2021.

Vă rog frumos să supunem la vot **ordinea de zi**.

Eu sunt pentru.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Pentru.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Abținere.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Cu 7 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri, ordinea de zi a fost adoptată.¹

Îi dau cuvântul domnului Smighelschi.

Domnul Consilier Smighelschi Cosmin Victor

Dragi colegi, haideți să abordăm subiectul un pic mai temperat. Văd că s-a aprobat ordinea de zi fără această hotărâre definitivă de instanță. Înțeleg punctul dumneavoastră de vedere, domnule președinte, dar nu aș vrea să ne ducem într-o direcție în care nu trebuie să ne ducem. Vă propun măcar să luăm o decizie în ședința Comisiei de urbanism, pentru că avem timp până miercuri și să adresăm o solicitare către Primarul General de urgență, pe care să o soluționeze mâine împreună cu directorul de la Juridic, pentru a ști această listă despre care spuneți dumneavoastră. Așa cum spunea și colegul meu, cele la care se prevede în mod expres

¹ Domnii Hazarian Constantin, Vișan Horia Alexandru și Pavel Marius Adrian și-au exprimat opțiunea de vot verbal. Prin urmare, voturile au fost consemnate în procesul-verbal în conformitate cu înregistrarea audio, precum și cu rezultatele generate de platforma online de videoconferință WebEx.

încadrarea, ca să putem să facem un fapt normal, logic și de bun simț, pentru a pune toate aceste hotărâri care au încadrare și care au și referat și proiect, pe ordinea de zi de miercuri. Vă rog să tratăm cu înțelepciune subiectul acesta, să nu ne grăbim. Să facem împreună o adresă comună sau să o faceți dumneavoastră, pentru ca miercuri să avem aceste proiecte pe ordinea de zi. Nici să nu ratăm vreunul, dar nici să nu îl eliminăm pe altul pentru că nu sunt celelalte puse.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Mi se pare foarte bun punctul de vedere al domnului Smighelschi. Se află în sală și domnul director al Direcției Juridic. După ce vom supune la vot punctul nr. 26, voi supune la vot și propunerea domnului Smighelschi. Vom face o solicitare din partea Comisiei de urbanism, așa cum am mai făcut și anul trecut, pentru a fi puse pe ordinea de zi proiectele de urbanism care au hotărâre definitivă. Există adresă către Primarul General să facă acest lucru. De asemenea, l-am invitat pe Primarul General la această ședință a Comisiei de urbanism și nu a venit.

Vă rog să supuneți la vot **punctul nr. 26, proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Programului integrat de dezvoltare urbană a sectorului 6 al municipiului București 2021-2030 aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 437/26.11.2021.**

Eu sunt pentru.

Domnul Consilier Vișan Horia Alexandru

Pentru.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Abținere.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Cu 7 voturi pentru, 0 voturi împotriva și 4 abțineri, proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil.²

Îi dau cuvântul domnului Șuhan.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Eu nu cred că dezbaterea aceasta a fost foarte aprinsă, este o dezbatere de principiu. Nu cred că cineva se poate împotrivi ideii ca toate aceste cazuri să fie tratate în mod egal. Ceea ce a spus domnul Smighelschi, a spus, de la prima luare de cuvânt, Marius Pavel. Ca

² Domnii Hazarian Constantin, Vișan Horia Alexandru și Pavel Marius Adrian și-au exprimat opțiunea de vot verbal. Prin urmare, voturile au fost consemnate în procesul-verbal în conformitate cu înregistrarea audio, precum și cu rezultatele generate de platforma online de videoconferință WebEx.

până la ședința de Consiliu General, aparatul de specialitate să vină cu toate situațiile de acest gen, să le pună pe ordinea de zi și să le aprobăm, pentru că așa ne obligă instanța.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Domnule Milea, aveți cuvântul.

Domnul Consilier Milea Dan

Pentru că mi s-a tăiat microfonul și nu i-am răspuns domnului Marius Pavel, da, cunosc speța respectivă. Este un caz diferit față de acesta, dar tot cu o decizie impusă de către instanță, ceea ce nu este în regulă, dar asta este. Este vorba de un teren încadrat în zona respectivă prin PUG. Proprietarul anterior emiterii PUG-ului a dat în judecată și a obținut reîncadrarea direct din instanță. Dar sunt și cazuri, în cele 12, în care nu este posibil ca noi să votăm, pur și simplu, încadrarea. Deci pur și simplu trebuie făcut un nou PUZ pentru ele, pentru că instanța nu a impus. Această practică de a se impune încadrarea de către instanță nu prea este în regulă, pentru că se încalcă toate legile. Se încalcă legea urbanismului, legea spațiilor verzi, legea administrației locale. Practic nouă ni se impune, printr-o decizie de la Cluj, cum să ridicăm mâna și ce să votăm. Dacă nu facem așa, ne execută, 20% din salariul minim. Dacă considerați că trebuie să ne punem ambiția și să vedem cât rezistăm până ne amendează, este decizia dumneavoastră.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Domnule Milea, eu am făcut referire la o altă hotărâre judecătorească, prin care ni se impune un anumit criteriu urbanistic. Celelalte 11-12 hotărâri care mai sunt spun că obligă administrația publică, în speță Primăria Municipiului București, să reglementeze urbanistic acel teren, într-adevăr nestabilind un criteriu, dar obligă direcția de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului București, în speță Urbanismul, să efectueze diligențele pentru a încadra urbanistic conform PUG, sau conform zonei respective, sau a interesului public local și așa mai departe. În cele 11 hotărâri sau 12, ni se impune a efectua toate diligențele, asta înseamnă a efectua pur și simplu un PUZ. Vă doare sufletul doar de hotărârea de la Cluj, dar e ciudat, pentru că este ultima. Până la urmă este o hotărâre judecătorească, doar o pagină are proiectul. Nu ia mult, pentru că nu sunt 1000 de proiecte, sunt 12 proiecte. Este foarte simplu. Trebuie să venim în sprijinul cetățenilor.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Îi dau cuvântul domnului Moraru.

Domnul Consilier Moraru Adrian Flavius

Eu aş zice totuşi să progresăm cumva. Mi se pare că noi suntem ridicoli, tot scriind scrisori către Primarul General. Procesul-verbal al acestei şedinţe a comisiei nu este o hârtie de la o şuetă din piaţă, ci este un document oficial. Este o şedinţă oficială la care participă şi directori din primărie. Vreţi să scriem o scrisoare, să o printăm, să îi punem şi o şampilă, să o trimitem prin poştă? Noi am făcut demersul acesta de mai multe ori, şi scris, şi verbal. Aceste lucruri se consemnează în şedinţă şi ele sunt cereri oficiale către aparatul executiv al primăriei. Dacă o să trebuiască să plătim vreodată vreun ban, eu o să mă îndrept împotriva Primarului General şi a oamenilor din executiv care au blocat asta.

Domnul Preşedinte Hazarian Constantin

Supun la vot **propunerea domnului Smighelschi.**

Eu sunt pentru.

Domnul Consilier Vişan Horia Alexandru

Pentru.

Domnul Consilier Pavel Marius Adrian

Pentru.

Doamna Consilier Gherghiceanu Florentina

Pentru.

Domnul Preşedinte Hazarian Constantin

Cu 11 voturi pentru, 0 voturi împotrivă, 0 abţineri, propunerea a fost aprobată.³

Practic, Comisia de urbanism dovedeşte că, indiferent de culoarea politică, există acordul tuturor de a-l ruga pe Primarul General şi aparatul de specialitate să îşi facă datoria şi să vină cu toate aceste proiecte de hotărâri unde există hotărâri ale instanţelor şi unde nu există, dar s-a ajuns la termen, şi să le pună pe ordinea de zi. Vă anunţ că, din momentul în care se va depune la primărie, la cabinetul domnului primar, această solicitare, o voi posta în mediul online cu numărul de înregistrare, ca să vadă toţi că membrii Comisiei de urbanism îşi fac datoria şi blocajul nu provine de la noi.

Aş vrea să mai discutăm un subiect: situaţia urbanismului din Bucureşti. Ştim că prima instanţă a dat sentinţă de anulare a Planului

³ Domnii Hazarian Constantin, Vişan Horia Alexandru şi Pavel Marius Adrian, precum şi doamna Gherghiceanu Florentina şi-au exprimat opţiunea de vot verbal. Prin urmare, voturile au fost consemnate în procesul-verbal în conformitate cu înregistrarea audio, precum şi cu rezultatele generate de platforma online de videoconferinţă WebEx.

Urbanistic General. Și cred că foarte mulți dintre cei care ne urmăresc se întreabă ce se va întâmpla dacă și la recurs instanța își va menține hotărârea de anulare. Îl avem alături de noi pe domnul director Adrian Iordache din cadrul Direcției Juridic. Îl invit să ne spună, din punct de vedere juridic, care sunt consecințele acestei situații.

Domnul Director Executiv Adrian Iordache – Direcția Juridic

Din punct de vedere juridic, avem cale de atac împotriva acestei decizii. Va fi un recurs, acesta suspendă executarea, în consecință PUG-ul va fi în vigoare. Pentru cât timp, nu știu. Dacă se va ajunge în situația să se anuleze definitiv PUG-ul, rămâne să ne gândim la Codul Civil și, eventual, la alte regulamente locale în vigoare.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Mi se pare foarte corectă explicația domnului director Adrian Iordache. Avem un plan urbanistic general în curs de realizare la Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu, pe care primarul actual îl ține blocat de la începutul mandatului. Actualul plan urbanistic general în vigoare, care este realizat în perioada 1997-1999 și adoptat în anul 2000, a fost anulat în primă instanță. Dacă va fi anulat și la recurs, ne vom întoarce, din punct de vedere urbanistic, la începutul anilor '90 și vom funcționa pe regulamentul general de urbanism care este valabil la nivelul întregii țări și pe Codul Civil. Aceasta este situația în care actualul Primar General ne ține din ambiția personală de a nu debloca Planul Urbanistic General.

Domnul Consilier Nicorescu Nicolel

Vreau să completez că, de doi ani de zile, cu toții am susținut acordarea unui aviz pentru începerea lucrului la PUG și nu am primit, în doi ani de zile, nicio veste favorabilă de la domnul primar.

Domnul Consilier Șuhan Valeriu Nicolae

Am alocat și bani.

Domnul Consilier Nicorescu Nicolel

Am alocat și în 2021, și în 2022, am alocat bani și toată lumea a susținut acest lucru, și USR, și colegii de la PNL au susținut alocarea bugetului pentru realizarea și continuarea PUG-ului, dar din păcate nu am reușit să dăm aceste comenzi.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Consilierii generali din absolut toate grupurile politice din Consiliul General au susținut realizarea și continuarea planului urbanistic general

coordonat de Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu, în cadrul unui consorțiu, este adevărat. Este cea mai prestigioasă universitate din București și din țară în acest domeniu. Pe Primarul General nu îl interesează acest subiect și se va întâmpla probabil ceea ce și-a dorit de la începutul mandatului.

Domnul Consilier Milea Dan

Aș vrea să îl rog pe domnul lordache să ne spună dacă cunoaște acțiunea și dacă știe care sunt motivele invocate.

Domnul Director Executiv Adrian lordache – Direcția Juridic

Din păcate, nu am la îndemână acțiunea, se află la două case de avocatură, una pentru municipiu, alta pentru Consiliu.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Repet, l-am invitat la această ședință pe Primarul General, ca să discutăm, să vedem care sunt variantele. Nu s-a prezentat.

Domnul Consilier Milea Dan

Domnule lordache, ne puteți pune la dispoziție acțiunea?

Domnul Director Executiv Adrian lordache – Direcția Juridic

Măine, la prima oră, aveți pe mail.

Domnul Consilier Milea Dan

Mulțumesc! Aș vrea să mai spun că PUG-ul anulat acum a fost făcut de Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Așa este. Am lucrat la Planul Urbanistic General, student fiind. Nu cred că există proiect de urbanism perfect. Dar ceea ce nu înțeleg la Primarul General este că, pe de o parte spune că PUG-ul din anul 2000 este bun și că trebuie să traseze niște linii de dezvoltare ale orașului, deși din punctul meu de vedere este depășit, a fost bun atunci când s-a votat, din 2000 până în 2010. Și este realizat de Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu. Dar actualul PUG, realizat tot de Universitatea de Arhitectură și Urbanism, nu ar fi pe gustul lui.

Domnul Consilier Milea Dan

Acum cinci ani eu am căutat PUG-ul în arhiva PMB, l-am căutat chiar și la Prefectură. Este incomplet, nu sunt studii, nu este nimic, deci decizia de acum a instanței este corectă.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Eu am pus în discuție acest lucru pentru a vedea ce soluții avem. Părerea mea este că singura soluție care poate sta în picioare la ora actuală este deblocarea Planului Urbanistic General. Cei de la Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu să îl facă în conformitate cu viziunea domnului Primar General, cât mai repede, astfel încât el să fie adoptat cât mai repede. Și, în cazul în care la recurs va fi anulat Planul Urbanistic General adoptat în 2000, să avem o variantă de backup.

Domnul Consilier Milea Dan

Vă dați seama că nu avem timp să așteptăm să se facă PUG-ul, în maxim un an de zile se judecă recursul. Trebuie căutată o soluție de urgență.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

De doi ani ne rugăm de Primarul General și îi solicităm să deblocheze PUG-ul. Nu îl interesează. Am ales un om a cărui gândire și mentalitate este de a bloca.

Domnul Consilier Milea Dan

Cred că sunteți deliciul PSD-iștilor.

Domnul Președinte Hazarian Constantin

Cred că mai avem puțin și ne apucă depresia.

Mulțumesc, dragi colegi!

Declar ședința închisă.

La revedere!

PREȘEDINTE,
Constantin Hazarian



SECRETAR,
Dan Milea

