

## Proces-verbal

al ședinței de dezbatere publică organizată de către Direcția Asistență Tehnică și Juridică a Consiliului General al Municipiului București, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică din data de 17 februarie 2009, orele 12,00

Ședința a avut loc în Sala de consiliu de la etajul III din Primăria Municipiului București, B-dul. Regina Elisabeta nr.47, sector 5, la care au fost invitați:

1. Teodor-Victor Iovici - Președintele Comisiei pentru Utilități Publice
2. Valentin Stănescu Director - Direcția Utilități Publice PMB
3. Dr. Ing. Costin Berevoianu - Cabinet Primar General
4. Mihai Mereuță - Președinte Liga Asociațiilor de Proprietari HABITAT
5. Bruno Roche - Director General APA NOVA București S.A.
6. Virgil Ramba - Director General REGIA AUTONOMĂ DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI TERMICE -RADET
7. Miltiade Constandache – ARBAC

Ședința a fost deschisă de doamna Gladiola Țicleanu.

### Doamna Gladiola Țicleanu

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului București a organizat ședința publică astăzi 17.02.2009, ora 12,00 la sediul său din B-dul. Regina Elisabeta nr.47, etaj III, camera 301 cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de Restaurare a Riscurilor și Răspunderilor legate de mediul înconjurător, în aplicarea clauzei 16 " Mediul Înconjurător" din Contractul de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru municipiul București;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislației serviciului de alimentare cu apă și de canalizare a bransamentelor care alimentează mai mulți utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru municipiul București.

Au fost invitați:

Doamna Elena Cruceanu din partea Comisiei Juridice și de Disciplină a C.G.M.B. - absent.

Din partea ARBAC este invitat domnul Miltiade Constandache și Adrian Cristea – prezenți;

din partea Fundației Acțiunea Civică Radu Dumitrescu - prezent.

Din partea APEI NOVA BUCUREȘTI, domnul Bruno Roche, reprezentat prin:

domnul Macri Mircea, domnul Mihai Savin și domnul Epsică Chiru

Din partea RADET nu este nici un reprezentant.

Din partea Comisiei pentru Utilități Publice, domnul Victor Iovici - absent.

Din partea Direcției Utilități Publice este prezent domnul director executiv Geană Dorel.

Din partea Cabinetului Primarului General domnul Costin Berevoianu – absent.

Din partea Ligii HABITAT, domnul președinte Mihai Mereuță – prezent.

Se înscrie la cuvânt,

Domnul Radu Dumitrescu

Nu s-a invitat presa.

Doamna Gladiola Țicleanu

Am făcut anunțul în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și inclusiv la biroul de presă să anunțe dâșii. Noi ne-am făcut datoria. Putem începe dezbateră publică.

Domnul Mihai Mereuță

Referitor la punctul 1 de pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru organizarea acestei dezbateri publice. E bine pentru că numai prin dezbateră putem să aflăm un punct de vedere al părților, chiar dacă teoretic de o parte ar trebui să fie cetățenii și autoritățile care îi apără și îi reprezintă, că se numește ARBAC sau Consiliul General sau Primăria Capitalei, iar de partea cealaltă, nu ca adversar, furnizorul serviciului. Noi vedem, nu ca un conflict ci ca o luptă pentru drepturile omului, astfel este natural să obții un raport de calitate cât mai bun. Spre surprinderea noastră, asta fiind prima remarcă, am sesizat în ultimul timp faptul că suntem percepuți ca adversari ai Primăriei Municipiului București, ai Consiliului General al Municipiului București sau ARBAC. De fapt, noi suntem sprijinul autorităților și reprezentanții noștri pentru a monitoriza un punct de vedere. Vreau să pun o întrebare legată de aceste branșamente de plumb.

Dacă există o normă legală de înlocuire în privința asta, care este această normă și care este analiza care a stat la baza acestei concluzii că aceste branșamente de plumb sunt toxice pentru sănătatea omului și că trebuie înlocuite, dacă se înlocuiesc toate sau o parte, dacă există o normă care stabilește că e de bine și e sănătos să fie înlocuite, cum se face că toate normele cu privire la calitatea apei au ieșit foarte bune și nu au fost probleme de acest gen și APA NOVA stă mărturie că este apă de calitate, cum s-ar justifica că trebuie schimbate aceste branșamente, de asemenea, cum de sunt un pericol pentru sănătatea utilizatorilor, unde s-a constatat nerespectarea acestor indicatori pentru branșamentele respective pentru care trebuie înlocuite?

A doua întrebare se referă la acele valve antirefulare care se montează la asociațiile de proprietari pe banii acestora. Este o confuzie dacă sunt pentru apă

sau canalizare și trebuie lămurit acest lucru, pentru că în proiect scrie că ar fi pentru canalizare. Deci, care sunt zonele unde au fost întâlnite mai des aceste fenomene?

Eu nu cred că este necesar ca în întreg Bucureștiul să se investească 7,5 mil. euro în aceste vane. Care este studiul care stă la baza acestor lucrări? Care este obligația concesionarului să facă înlocuirea și să instaleze aceste vane, care este baza legală?

Domnul Radu Dumitrescu

Vă rog să-mi spuneți cine a promovat acest proiect, dacă există o normă legală cu privire la înlocuirea brașamentelor de plumb? Dacă această normă există, ar trebui să se plece de la o serie de constatări privind calitatea necorespunzătoare a apei potabile pentru utilizatori care au brașamente de plumb. Dacă la aceste întrebări se răspunde afirmativ, este obligația APEI NOVA să înlocuiască toate brașamentele unde se constată această calitate necorespunzătoare. Dacă o normă imperativă impune ca acolo unde există brașamente de plumb, este necesar să fie înlocuite, de ce proiectul promovează ipoteza unde nu s-a constatat nerespectarea calității apei? Ce rațiune a avut la bază trecerea înlocuirii în situația în care responsabilitatea pentru toate brașamentele care sunt afectate cu privire la calitatea apei? Ce rațiune a avut transferul din responsabilitatea contractuală a APEI NOVA în responsabilitatea municipalității? Ce rațiune a avut procesul-verbal semnat în numele municipiului de către domnul Stănescu contrar prevederilor contractuale?

Domnul Chiru Epsică

Fiind cel mai în domeniu, o să vă răspund pe rând și pentru domnul Mereuță deoarece întrebările sunt comune. Legat de baza legală, este vorba despre HG nr. 974/2004, care este aplicarea Legii nr. 458/2002. La art. 43, scrie: în sistemul de distribuție a apei potabile nu se folosesc țevi sau alte materiale care au în compoziție plumb. Copia din Monitorul Oficial.

În legătură cu cel de-al doilea subiect, este un principiu care derivă din directiva europeană referitoare la calitatea apei potabile și care spune că din motive de precauție este o rațiune suplimentară de protecție pentru sănătatea populației. Din punct de vedere al calității apei potabile, referitor la brașamentele din plumb, am făcut un studiu pentru care analizele au fost arondate unui laborator independent. Studiul a fost pus la dispoziția ARBAC. Concluziile acestui studiu sunt următoarele: prin puncte relevante se înțeleg punctele de recoltare din sistem așa cum sunt ele prevăzute, definite prin Legea nr. 458/2002, cu modificările și completările ulterioare. Concentrația plumbului a fost mai mică decât limita admisă, adică decât 10 micrograme pe litru. Toate valorile determinate la brașament sau din punctele relevante au fost și sub valoarea de alertă, considerată conform legii, de 8 micrograme pe litru.

Domnul Radu Dumitrescu

Cine a plătit studiul și dacă s-a făcut studiul cu privire la robinetul utilizatorilor care au brașamente de plumb?

Domnul Chiru Epsică

Dacă aveți răbdare să citesc toate concluziile, le citeam.

Referitor la robinetele clienților, 8 din probele analizate provenite de la robinetele clienților, au prezentat concentrații mai mari de 10 micrograme la litru. Sunt chestiuni legate de interpretare, în sensul că nu există legătură directă între lungimea branșamentului și concentrația măsurată iar scăderea concentrației la robinetul clientului este relativ importantă pe măsura creșterii consumului.

Domnul Radu Dumitrescu

Câte branșamente de plumb aveți și la câte ați făcut proba?

Domnul Chiru Epsică

În jur de 22.000 și s-a făcut proba pe aproximativ 10%. Acestea sunt constatările.

Domnul Mircea Macri

Acest studiu nu este prevăzut în absolut niciun fel de document de referință al contractului de concesiune. Studiul s-a realizat urmare faptului că, comisia de experți independenți ai Contractului de Concesiune, solicitată de către municipiului București și de către ARBAC, să vină pentru a se pronunța pentru o manieră definitivă asupra acestui subiect.

În replică, comisia de experți a menționat: nivelul de servicii A1 calitate apă potabilă, a fost permanent îndeplinită de către APA NOVA. Anume: dacă la nivelul branșamentului, se constată că nu sunt depășiri ale concentrației admise de prevederile legale, atunci nu este obligația APA NOVA să înlocuiască aceste branșamente. APA NOVA a fost solicitată să facă un studiu unui eșantion reprezentativ pentru a răspunde unei solicitări a comisiei de experți.

Domnul Radu Dumitrescu

Este puțin eronat. Comisia de experți, tocmai asta a spus că trebuie făcut un studiu pentru a stabili care este influența referitoare la branșamentele de plumb. Punctual, cele 22.000 de branșamente de plumb, trebuiau făcute de un studiu independent și nu plătit de APA NOVA, ci de ARBAC sau de altă instituție, de primărie, să vedem dacă norma europeană de respectare a calității apei, cine are obligația să o facă. Dacă nu ar exista nicio influență a branșamentelor de plumb asupra sănătății oamenilor, atunci nici norma europeană n-ar avea rost și nici prevederea legală care să o preia. Însăși norma europeană.

Domnul Mircea Macri

Este vorba de a răspunde unor prevederi legale, APA NOVA nu are nici un fel de responsabilitate în a înlocui aceste branșamente, iar acest studiu solicitat de Comisia de experți a fost pur și simplu pentru a confirma faptul că nivelul de servicii A1, pe care de la începutul concesiunii și până în prezent APA NOVA l-a respectat. Nu există nici un fel de motiv pentru a fi pus la îndoială.

Domnul Radu Dumitrescu

Primăria Municipiului București trebuie să verifice faptul că, Caietul de sarcini al Contractului de Concesiune prevede cu claritate obligația ca până în anul 5 de concesiune APA NOVA să respecte legea românească cu privire la calitatea apei până în anul 2010 legea europeană a calității apei, deci prevederile europene cu privire la calitatea apei, a spune că nu sunt prevăzute în Contractul de Concesiune, este o eroare și o încercare de fugă de responsabilitate.

Domnul Epsică Chiru

Aș vrea să intervin pentru clarificare. Am înțeles că nu este necesar din punct de vedere al APEI NOVA schimbarea acestor branșamente. Domnul Mereuță, să înțeleg că dumneavoastră vă dați cu părerea despre o prevedere legală pe care nu o cunoșteți. Domnul Dumitrescu, vă rog să îmi precizați care sunt limitele admise pentru acest indicator de calitate în fostul standard de calitate al apei potabile și în actuala normă.

Domnul Radu Dumitrescu

Dumneavoastră ați precizat clar că norma europeană pe care APA NOVA are obligația să o respecte până în anul 2010, legea românească a preluat din legea europeană această obligație. Standardul de calitate este A1- calitatea apei potabile la branșament.

Domnul Epsică Chiru

Am făcut studiu, dacă îl considerați că este inutil, măsurătorile sunt făcute după știința noastră, de unul dintre cele mai performante laboratoare care există acum pe piață. Noi susținem punctul de vedere din acest studiu și interpretările pe care eu le-am făcut în acest studiu.

Domnul Radu Dumitrescu

Concluzia mea, la prezentarea studiului dumneavoastră pe care aș fi vrut să îl vedem în detaliu, este că ați făcut un studiu ca să contraziceți norma europeană.

Domnul Epsică Chiru

În ce sens am făcut un studiu?

Domnul Mircea Macri

Intrăm într-o dezbatere care seamnă un pic a hărțuială, suntem în această adunare pentru a discuta aceste măsuri, care sunt rezultatul unui studiu independent făcut ca și condiție suspensivă, deci nu are nici o treabă cu APA NOVA sau cu municipalitatea. Este o obligație contractuală și în care acest risc

de mediu, existența branșamentelor de plumb a fost clar indentificată. Faptul că am ajuns în 2009 fără care acest subiect să se realizeze, nu aș vrea să vedem cine a pus piedici ca Bucureștiul și operatorul de servicii să fie în pericol. Municipiul București să plătească toate penalitățile stabilite de Ministerul Mediului pentru că nu a îndeplinit programul de măsuri pentru protecția mediului, respectiv APA NOVA să aibă dificultăți în obținerea autorizațiilor de bună funcționare a instalațiilor.

În aceste condiții, atâta timp cât în 2000, auditorul independent HARTZA a specificat că acest risc de mediu nu există în mod evident, părțile nu aveau decât să stabilească cum se face finanțarea acestui proiect de punere în conformitate. Faptul că ulterior legislația românească a adaptat această directivă europeană și a interzis utilizarea în sistemul public de alimentare cu apă a rețelelor de plumb, este un lucru care nu face decât să confirme că ceea ce a constatat auditorul independent, este și devine o obligație legală pentru România. Orice obligație legală intrată în vigoare după Contractul de Concesiune, nu angajează APA NOVA. În același timp APA NOVA poate să accepte și, dacă municipalitatea, din fondurile municipale stabilește ca aceste branșamente să fie înlocuite.

Domnul Radu Dumitrescu

Aș vrea să se rețină afirmația că legislația de după semnarea Contractului de Concesiune nu este obligația APEI NOVA și în general Contractul de Concesiune. Sunt de acord cu aceasta, dar cu privire la faptul că domnul Macri și APA NOVA afirmă că nu este obligația APEI NOVA respectarea calității apei conform normelor europene mi se pare un non sens. Deci considerați illogică legislația europeană?

Domnul Mircea Macri

Eu nu consider illogic nimic, eu sunt obligat să respect legea. Din punct de vedere al serviciului public, după cum bine știți, după vremea când erați director la ARBAC, să respecte chiar și legislația europeană. Domnul Chiru v-a spus care este norma maximă acceptată la branșamente.

Domnul Radu Dumitrescu

Cu privire la plumb nu am discutat niciodată.

Domnul Mircea Macri

Faptul că legislația spune că nu se mai permite țevă de plumb în rețelele de distribuție, este cu totul altceva, care nu are nicio legătură cu Contractul de Concesiune, nicăieri în acest contract nu se spune să înlocuiești țeava de la 1900.

Domnul Radu Dumitrescu

Ne menținem propunerea de excludere a capitolului branșamente de plumb pentru analiză ulterioară, având în vedere că nu m-a convins argumentația



APEI NOVA. Dacă vom stabili printr-o analiză ulterioară că nu există nici o legătură între banșamentele de plumb și calitatea apei, nici în lege, nici nicăieri.

Domnul Mircea Macri

Avem de rezolvat problema unui audit de mediu făcut în 2000 în care acest risc de mediu a fost indentificat. Conform Contractului de Concesiune, părțile trebuie să aplice acest risc stabilit de mediu. Nu există altă opțiune decât să respecte și să realizeze acest lucru, că este sau că nu este în legătură cu calitatea apei potabile la nivelul branșamentelor, este o abordare particulară care a venit în anul 2008. Față de acest lucru am răspuns și acestei solicitări, să vedem dacă la nivelul branșamentului apa este sau nu este contaminată de o manieră majoră. Obligația există în continuare, că se face că nu se face este o problemă care, dacă Municipiul București nu vrea să respecte legea nu o respectă, care este problema.

Domnul Radu Dumitrescu

Permanent, domnul Macri aduce în prim plan și face afirmații neadevărate. Citiți vă rog raportul comisiei de experți, în care expertul începe cu acest lucru că auditul HARTZA nu este obligatoriu pentru părți.

Doamna Gladiola Țicleanu

Aș dori ca direcția inițiatoare să facă o concluzie a acestui proiect de hotărâre.

Domnul Mihai Mereuță

Rugămintea a fost să lămurim ce este și cu valvele antiretur, iar concluzia la care am ajuns este că apa este de calitate și din punct de vedere al calității apei nu este necesară modificarea branșamentelor de plumb. Cu privire la cine este dator să plătească, municipalitatea sau concesionarul, iarăși nu s-a răspuns și nu există un răspuns clar cu privire la această problemă. Vă mulțumesc.

Domnul Adrian Cristea

Considerăm că proiectul este legal, că este în interesul cetățenilor fiind o acțiune preventivă, subliniată în legea care stă la baza proiectului și în interesul cetățenilor capitalei, că trebuie înaintată în forma actuală acest proiect Consiliului General.

Referitor la vanele antirefulare, așa cum și domnul Mereuță a exprimat public necesitatea instalării lor, considerăm o acțiune benefică capitalei. Privind modul de finanțare, suntem siguri că pe viitor, municipalitatea, fiind o problemă de mediu, va putea să acceseze fonduri nerambursabile privind vanele antirefulare, care rezolvă problema inundațiilor în subsolurile cetățenilor capitalei după montarea lor.

Domnul Radu Dumitrescu

Nu este vorba de vane antirefulare, este vorba de vane antiretur pe apă.

Domnul Miltiade Constandache

Este o înțelegere greșită, este vorba de vane antiretur pe rețeaua de canalizare, respectiv pe subsoluri. Dacă este nevoie modificăm proiectul. Este vorba de rețeaua de canalizare de subsoluri.

Domnul Mihai Savin

Toate reglementările și înainte de concesiune și după, prevedeau montarea de către utilizatori a valvelor antiretur.

Domnul Miltiade Constandache

E o greșeală în text, trebuie modificat în acest proiect să se șteargă apă potabilă.

Domnul Radu Dumitrescu

**În loc de vane atiretur pe apă potabilă, vane antirefulare pe canalizare.**

Doamna Gladiola Țicleanu

Modificarea este obligația inițiatorului.

Domnul Mihai Savin

Calitatea apei măsurate la branșamente este conform prevederilor legale. Legislația prevede măsuri profilactice pentru eliminarea eventualelor riscuri produse de branșamentele de plumb.

Domnul Miltiade Constandache

Necesitatea și oportunitatea acestui proiect de hotărâre rezultă din prevederile legislației. Adică este vorba de legea calității apelor și normele de aplicare. De asemenea, o altă obligație contractuală în sensul că la încheierea contractului de concesiune s-a realizat un audit de mediu care era o condiție imperativă pentru derularea contractului de concesiune și acolo era prevăzut în mod expres înlocuirea acestor branșamente de plumb. Ele nu rezultă din calitatea apei pe care o furnizează operatorul, ci din prevederile legale și contractuale.

Domnul Radu Dumitrescu

Concluzionează APA NOVA, și aici, aș vrea să remarc în mod ciudat, lipsa de combatere a ARBAC care îmbrățișează fără discernământ punctul de vedere al APEI NOVA. Aici avem un studiu făcut, plătit de APA NOVA, măsurat, iar ARBAC nu a făcut nici o măsurătoare.

Domnul Epsică Chiru

Vă rog să citiți H. G. nr. 974/2004 și să vedeți cine trebuie să efectueze acest studiu. Noi am mers mai departe, nu am făcut analizele cu laboratorul nostru ci cu un laborator independent.



Doamna Gladiola Țicleanu

Trecem la următorul proiect de pe ordinea de zi.

Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de punere în conformitate cu prevederile legislației serviciului de alimentare cu apă și de canalizare a branșamentelor care alimentează mai mulți utilizatori, realizate înainte de data încheierii Contractului de Concesiune cu privire la furnizarea de servicii de alimentare cu apă și canalizare pentru municipiul București.

Domnul Radu Dumitrescu

Acest proiect pleacă de la afirmația de mai devreme a domnului Macri că legislația de după semnarea Contractului de Concesiune nu trebuie să afecteze. Eu am precizat o serie de obiecții.

Doamna Gladiola Țicleanu

Puteți să vă formulați obiecțiile clar, ca să primiți răspuns punctual?

Domnul Radu Dumitrescu

Le-am făcut în scris. La acest proiect modul în care este argumentat și fundamentat, consider că este ilegală din mai multe puncte de vedere. În primul rând nu se pune în discuție la un Contract de Concesiune punerea în conformitate a acestuia cu noua lege. În Contractul de Concesiune se prevede un articol în care se pun în conformitate normele legale cu contractul, și nu invers. Legea de bază a Contractului de Concesiune, este menținerea echilibrului său financiar, deci neschimbarea lui, iar așa cum prevede legislația, concesiunile existente se derulează conform legislației existente la data semnării lor. Baza legală de referință pentru Contractul de Concesiune este baza legală la data semnării acestui contract. Proiectul nu este fundamentat legal.

Domnul Mircea Macri

Este o teorie pe care o știm deja de mai bine de 8 ani de zile și aș vrea să știm care este întrebarea.

Domnul Miltiade Constandache

Ideea este că nu normele locale se pun în conformitate cu contractul, ci contractul se pune în conformitate cu legislația. Domnul Dumitrescu face referire la legislația care privește modul de desfășurare a licitației a contractului, deci modalitatea de achiziție de contractare. După ce contractul s-a încheiat, el se adaptează la legislația existentă și nu stăm 25 de ani cu contractul pe legea achizițiilor. Contractul rămâne valabil 25 de ani, în schimb derularea lui se face în adaptarea legilor care apar.

Domnul Radu Dumitrescu

Nu sunt de acord cu această poziție.

Domnul Mircea Macri

Vorbind de legalitate, acest proiect este în linia Hotărârii 69/2006 care a fost atacată pe același aspect de ilegalitate. Din păcate pentru cei care au atacat-o, instanța s-a pronunțat definitiv și irevocabil că această hotărâre este corectă și legală. Deci, croim acum prin acest proiect, care are la bază acea hotărâre.

Domnul Mihai Mereuță

Apropo de instanță și eu pot să citez dintr-o decizie judecătorească prin care o altă instanță a stabilit că este ilegală și a dispus anularea Hotărârii C.G.M.B. nr. 69/2006. Este adevărat că s-a făcut recurs, o instanță a stabilit ceva, altă instanță altceva. Există și instanțe europene. Aceasta nu înseamnă că este un argument serios și noi nu contestăm acum Hotărârea 69/2006.

Domnul Radu Dumitrescu

Domnul Macri a încercat să aplice autoritatea de lucru judecat, însă nu este cazul, pentru că aceasta se poate aplica numai când sunt îndeplinite niște condiții.

Domnul Mircea Macri

Invocarea sentinței instanței cu privire la Hotărârea 69/2006 a fost pentru a pune capăt acestei disertații legată de legalitate, ilegalitate.

Domnul Radu Dumitrescu

În primul rând, rețelele telescopice fac obiectul altei hotărâri și altui subiect. E vorba de contori comuni aici. Este un alt subiect pe care nici Comisia pentru Utilități, nici expertul tehnic nu s-au exprimat prin vreo decizie.

Domnul Mihai Savin

Sunteți în eroare, domnul Dumitrescu.

Domnul Radu Dumitrescu

Iar decizia din 2008 a expertului tehnic, consider că noncombatul ARBAC trebuia să o atace așa cum a atacat decizia din 2004, pentru că nu are bază legală. Expertul tehnic a luat o decizie, deși nu trebuia să fie făcută medierea, pentru că expertul tehnic a analizat o problemă de legislație în situația în care cunoaștem foarte bine că acesta nu are competență legislativă, el s-a exprimat foarte clar că nu cunoaște aceste probleme și aceeași greșeală a făcut-o în 2004, când ARBAC și-a exprimat dezacordul prin decizia 3/2005. Consiliul General, în promovarea acestei decizii a aprobat două hotărâri și anume: 48/2005 și 203/2005 de care nu vorbește deloc. Nu s-au dus la capăt procedurile acestor hotărâri prin care trebuia să se soluționeze prin arbitrajul incitral litigiul dintre ARBAC și APA NOVA și pe baza acestei neclarități lăsate în expectativă, APA NOVA promovează un proiect care, dacă s-ar fi dus la capăt arbitrajul incitral atât decizia expertului tehnic din 2004 cât și cea din 2008 ar fi fost nule și

miza APEI NOVA este o miză foarte mare, de 30 milioane de euro, lucru stipulat în avertizările în interes public făcute de ARBAC în 2007 către primărie.

Domnul Mihai Savin

Este un șir de afirmații, cum spunea domnul director Macri cu atac direct asupra APA NOVA. În necunoștință după părerea noastră, pentru că legislația APA NOVA nu promovează proiectele de hotărâri.

Domnul Mircea Macri

Constat că nu există nici o întrebare, este un șir de alegații ale domnului Dumitrescu pe care le regăsim în toate documentele dânsului. Acestea sunt deja cunoscute. Tema este aceeași, deci nu are nici o întrebare.

Doamna Gladiola Țicleanu

Îmi permiteți domnule Mihai Mereuță, mai aveți întrebări cu privire la acest proiect? Puteți să le formulați clar vă rog? Aceasta este rugămintea, astfel încât să puteți primi un răspuns clar.

Domnul Mihai Mereuță

În primul rând noi ne-am exprimat întrebarea legată de orice investiție care se regăsește în creșterea tarifului. Acesta a fost principiul care este normal să deranjeze consumatorul. Orice investiție care se regăsește în tarif este normal să dorim să nu fie plătită de două ori. În ce sens? În sensul că pe de o parte exista informația la vremea respectivă că acest lucru este în atribuția concesionarului, pe de altă parte investiția respectivă în branșamentele și, în bătaia de joc a celor peste 1000 de blocuri care nu au avut un lucru elementar, precum și în toată confuzia de a defini branșamentul care se referă și în această hotărâre de consiliu, pe mai multe clădiri, pe un pâlț de blocuri, ideea este în felul următor: deci noi am întrebat dacă, și am sperat ca municipalitatea să fie alături de noi și ARBAC și Consiliul General, dacă nu cumva acest lucru trebuia făcut nu prin creșterea tarifului la utilizator. Este o întrebare de bun simț și să li se răspundă de ce trebuie să se ajungă cu mărirea tarifului la utilizator.

Domnul Mihai Savin

Domnul Mereuță, este clar că asistăm la proiectul de față la montarea câtorva sute de contoare la câteva sute de utilizatori, fără creșteri tarifare și fără o investiție a primăriei, din economiile făcute la 69/2006.

Spuneți mai devreme că nu este nici o legătură între 69/2006 și acest proiect de hotărâre. Tocmai că există, APA NOVA a drămuțit foarte bine banii aceia, a lucrat foarte bine cu constructorii, are economii și finanțează acest proiect, deci nu este nicio creștere de tarif, intrați într-o confuzie din nou.

Domnul Miltiade Constandache

Este iar o confuzie, nu este APA NOVA, pentru că este dintr-o ajustare de tarif acest lucru, vă rog frumos, a ajustare care nu s-a judecat definitiv că este legală sau că nu este legală. Vă rog frumos, deci nu este încă finală.

Domnul Radu Dumitrescu

Sunt o serie întreagă de întrebări și afirmații la care nu s-a răspuns.

Haideți să răspundem la ele.

Vă rog frumos, de ce nu se respectă definițiile legale ale branșamentului și rețelei publice?

Doamna Gladiola Țicleanu

Vă rog, aș vrea să ia cuvântul fiecare în parte. Era acum rândul domnului Mihai Mereuță. Vă rugăm să îl respectăm.

Haideți să avem o coerență și să respectăm cuvântul fiecăruia dintre noi. Vă rugăm domnule Mihai Mereuță să puneți a doua întrebare.

Domnul Mihai Mereuță

Reiterez aceste răspunsuri scrise. Nu s-a răspuns la niciuna.

Cea legată de branșament, asta era întrebarea noastră, și care este argumentația legală pentru folosirea acelei definiții, iar cu privire la penalitățile pe care eu știu că în acest domeniu au existat niște decizii de penalizare pe care știu că le-a dat tot ARBAC, poate mă înșel și ARBAC este aici de față și poate să spună că nu a penalizat niciodată APA NOVA, dacă acest proiect practic contrazice ceea ce prin decizia ARBAC s-a constatat și s-au solicitat efectiv penalități și nu cumva după ce se aplică toată această contorizare pe banii cetățenilor efectiv, nu că prin taxă înseamnă efectiv pe banii cetățenilor, nu cumva în final poate se ajunge și la concluzia dacă o să existe contoarele, deci nu mai sunt necesare penalitățile respective și deciziile ARBAC au fost eronate?

Domnul Miltiade Constandache

Deci dacă îmi permiteți o să încerc să răspund la toate, cel puțin la problemele care le-am reținut. În primul rând aș vrea să spun că acest proiect de hotărâre finalizează cu contorizarea individuală în cazul branșamentelor comune prevăzută în raportul comisiei de experți din 2004 cerut de către ARBAC și Apa Nova și care prevedea contorizarea deci extinderea, contorizarea individuală a aproximativ 1700 de imobile din care 1200 au fost clarificate prin Hotărârea nr. 69/2006 pe care nu o mai reluăm și care ați înțeles ce este cu ea, iar în continuarea acelu program vine acest proiect de hotărâre cu 540 de branșamente comune care să se facă în cadrul tarifului aprobat existent, deci fără nicio majorare de tarif prin această hotărâre de consiliu. Acesta este în ceea ce privește majorarea de tarif, deci în cadrul tarifului aprobat în 2006.

În ceea ce privește discuția care s-a făcut în legătură cu soluționarea branșamentelor, considerăm că soluționarea acelor branșamente pe calea arbitrajului incitral invocate de domnul Dumitrescu a fost rezolvată în anul 2006 prin Hotărârea C.G.M.B nr. 69/2006, contestată așa cum știți și a cărei rezoluție

este cea pe care o știți, deci acolo s-a discutat problema branșamentelor comune. Din 2006 ARBAC, când domnul Dumitrescu era la noi la ARBAC, din 2006 ARBAC, acordă conformitate în ceea ce privește nivelul de servicii în ce se mai poate face pe această linie.

În ceea ce privește pe domnul Mereuță, suntem obligați să vă răspundem, deși nu face obiectul acelei hotărâri de consiliu, vă informăm că ARBAC nu și-a schimbat punctul de vedere ulterior susținut și de domnul Radu Dumitrescu, procedura de accesare a garanției de execuție fiind în desfășurare. Consider că la momentul acesta este suficient. Detalii mai multe cum că noi, ARBAC nu și-a schimbat punctul de vedere în legătură cu penalitățile, ele se află la comisia de experți, pot să vă informez că la ultima vizită când a fost comisia de experți aici, s-a stabilit ca părțile împreună cu comisia de experți să emită o hotărâre, care să putem să vedem ce se poate face. Oricum procedura este clară și ea nu este închisă pentru domnul Mereuță.

#### Domnul Radu Dumitrescu

După părerea mea s-au făcut aici niște afirmații cu privire la hotărârea nr. 69/2006, deși nu discutăm acum această hotărâre, după aprobarea ei, ARBAC a aplicat ceea ce era prevăzut în aceasta, niciodată ARBAC –ul nu a făcut vreun referat de aprobare a Hotărârii nr. 69/2006, dimpotrivă, a avut propria variantă a hotărârii, nu numai atât, după Hotărârea nr. 69/2006, ARBAC a luat numeroase decizii chiar și decizii de penalizare cu privire la subiectele contoarelor comune, deci acesta este subiectul care nu a fost prevăzut și nu a fost reglementat de Hotărârea nr. 69/2006, nu numai atât, în ianuarie 2007 ARBAC transmite Consiliului General prin adresa 39 din 18 ianuarie 2007, transmite un raport în care recomanda în final Consiliului General rezilierea contractului de concesiune pentru nerespectarea în mod repetat a prevederilor legale și ale contractului de concesiune al Apa Nova.

În mod ciudat domnul Costandache a uitat de acest raport și de multe alte rapoarte; este vorba de istoric; pentru că de fapt această poveste a contorului comun începe din 2002 de la primele observații ARBAC când a intrat în funcțiune, când a constatat încercarea APEI NOVA de a fugi de această răspundere și acești contori comuni de exemplu această decizie a ARBAC și numeroase alte decizii, inclusiv Decizia 3, două hotărâri de consiliu 48 și 203 este cu totul incorect să spui că Hotărârea 69/2006 și așa dori să se noteze acest lucru, în nici un caz nu a anulat procedura incitrală, în nici un caz.

#### Domnul Adrian Cristea

Haideți să concluzionăm. Vă propunem înaintarea pe ordinea de zi a Consiliului General a proiectului respectiv, fiind interesul a peste 500 de asociații de locatari cărora prin montarea contoarelor respective le crește gradul de confort în sistemul de facturare. Este normal ca omul să plătească, ne luptăm și domnul Dumitrescu s-a luptat de atâta timp, să avem contoare la nivel de bloc și prin proiectul respectiv fără nici un fel de creștere de tarif sau subvenție de la capitală se obține într-un termen relativ scurt contORIZAREA celor 500 de blocuri individual.

### Domnul Miltiade Constandache

Și cu aceasta se cam încheie programul de contorizare individual în zona brașamentelor comune. Am o mică întrebare la domnul președinte Mereuță și la domnul Dumitrescu. Această contorizare individuală la aceste blocuri este o cerință veche de atâta timp a cetățenilor și este o cerință de a se factura, de a se contoriza fiecare bloc. Oare este cineva care este împotriva acestor contorizări individuale? Contractul care se ocupă de concesiune asta face. Este cineva împotriva lui? Mai ales că acest grup de contoare se face fără nici un fel de ajustare de tarif.

### Domnul Mihai Mereuță

S-a pus o întrebare. În primul rând interesul cetățenilor din 2002 obligația de a se contoriza aceste blocuri, ARBAC a stabilit că este obligația APEI NOVA. Se încearcă acum pe banii cetățenilor deci de două ori cetățenii să plătească, asta este problema, o obligație pe care APA NOVA trebuia să o realizeze până în 2003.

Tocmai acum încercăm să facem tot posibilul să extindem aceste contorizări să le închidem odată fiind vorba de zone comune înainte de data licitației.

Bănuiesc că nimeni nu vrea răul asociațiilor de proprietari, din persoanele prezente în sală și asta nu a fost întrebare retorică, eu aș fi putut să pun și eu o întrebare. Bănuiește cineva că domnul Radu Dumitrescu are vreun interes personal sau îl bănuiește de un act de corupție atunci când încearcă să afle interesele cetățenilor?

Noi nu punem probleme de persoane aici. Sunt idei care se pun în dezbatere.

Eu am văzut adrese în care am fost acuzați că dezinformăm, că denigrăm. Nici nu dezinformăm, nici nu denigrăm. Am încercat să punem în atenție câteva întrebări în ideea de a face brașamente nu ca o favoare a unui concesionar sau altul, nu ca o favoare, pentru că nu este o mare pomană și un mare ajutor, ci ca o obligație contractuală dacă se poate sau dacă nu, cum s-a hotărât și este în vigoare ca un rezultat al unui tarif plătit al unui preț plătit de mine când achit apa, deci nu este o favoare.

Dacă ascultăm înregistrarea ajungem să credem că sunt numai îngerași și oamenii răi au venit să blocheze activitatea îngerașilor.

### Domnul Geană Dorel

Este vorba de obligații pe care le avem fiecare de a face cu bună credință.

Și noi și dumneavoastră vom avea aceeași problemă. Vom schimba brașamentele, dar vor rămâne racordurile interioare. Sunt chestii care ne privesc ca tehnicieni, nu intru în amănunte acum.

Vă mulțumim, urmează să vorbesc cu domnul Director Executiv Valentin Stănescu. Considerăm că dezbateră a fost ultima.



Domnul Mircea Macri

Părțile își mențin punctul de vedere și propun spre aprobare Consiliului General, proiectele de hotărâri aflate astăzi în dezbateră publică.

Domnul Radu Dumitrescu

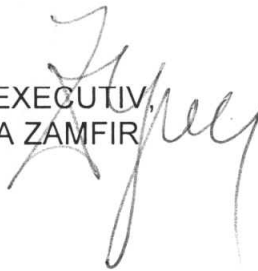
Doamnă, consider un singur lucru, că nu a fost o dezbatere adevărată, au fost numai părțile APA NOVA, din păcate ARBAC nu se distinge de punctul de vedere al APEI NOVA și ar fi trebuit să fie presa aici, cetățenii, nu, aceasta nu este o dezbatere.

Doamna Gladiola Țicleanu

Conform Legii privind transparența decizională, proiectul a fost adus la cunoștința publicului pe site-ul PMB, singurele persoane care au luat atitudine de acest proiect de hotărâre, au fost persoanele invitate la această dezbatere, acest lucru se poate vedea clar pe site-ul PMB, noi am făcut invitațiile și pentru presă, din păcate nu s-au prezentat, mai mult nu putem face.

Având în vedere cele precizate mai sus, declarăm ședința de dezbatere publică închisă.

DIRECTOR EXECUTIV,  
GEORGIANA ZAMFIR



Șef Serviciu,  
Transparență Decizională  
Gladiola Țicleanu

Întocmit,  
Dinu F.  
Miu Liliana  
18.02.2009

Domnul Mircea Macri

Părțile își mențin punctul de vedere și propun spre aprobare Consiliului General, proiectele de hotărâri aflate astăzi în dezbateră publică.

Domnul Radu Dumitrescu

Doamnă, consider un singur lucru, că nu a fost o dezbatere adevărată, au fost numai părțile APA NOVA, din păcate ARBAC nu se distinge de punctul de vedere al APEI NOVA și ar fi trebuit să fie presa aici, cetățenii, nu, aceasta nu este o dezbatere.

Doamna Gladiola Țicleanu

Conform Legii privind transparența decizională, proiectul a fost adus la cunoștința publicului pe site-ul PMB, singurele persoane care au luat atitudine de acest proiect de hotărâre, au fost persoanele invitate la această dezbatere, acest lucru se poate vedea clar pe site-ul PMB, noi am făcut invitațiile și pentru presă, din păcate nu s-au prezentat, mai mult nu putem face.

Având în vedere cele precizate mai sus, declarăm ședința de dezbatere publică închisă.

DIRECTOR EXECUTIV  
GEORGIANA ZAMFIR



Șef Serviciu,  
Transparență Decizională  
Gladiola Țicleanu

Întocmit,  
Dinu F.  
Miu Liliana  
18.02.2009