

NOTA

Din motive administrative, înregistrarea audio a dezbarerii publice, organizată de Primăria Municipiului București, în data de 26.05.2009 cu privire la proiectul de hotărâre pentru "înființarea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice de Alimentare cu Apă și Canalizare (AMRSPEAAC) și aprobarea statutului, organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și grilei de salarizare a membrilor Consiliului executiv ale acestei instituții publice", nu este de calitate necesară, astfel încât procesul verbal al ședinței să fie redactat în conformitate cu banda magnetică.

Facem precizarea că acesta s-a încheiat atașându-se propunerile, sugestiile și opiniile cu valoare de recomandare înregistrate la DATJ a CGMB sau cele transmise prin e-mail.

Proces - verbal

al ședinței de dezbatere publică organizată de către Direcția Asistență Tehnică și Juridică a Consiliului General al Municipiului București, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică din data de 26 mai 2009, orele 13,00, pentru **proiectul de hotărâre privind înființarea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice, de Alimentare cu Apă și Canalizare (AMRSPEAAC) și aprobarea statutului, organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și grilei de salarizare a membrilor Consiliului Executiv ale acestei instituții publice.**

Ședința a avut loc în Sala de consiliu, etaj III, cam 301 din Primăria Municipiului București, B-dul. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5.

Doamna Țicleanu Gladiola – Șef serviciu Transparență Decizională

Bună ziua.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică astăzi 26.05.2009, cu următoarea ordine de zi:

Proiect de hotărâre privind înființarea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice, de Alimentare cu Apă și Canalizare (AMRSPEAAC) și aprobarea statutului, organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și grilei de salarizare a membrilor Consiliului Executiv ale acestei instituții publice.

Au fost invitați:

- Domnul Director general Mădălin Ion Dumitru – Direcția Generală Infrastructură și Servicii publice – absent,
- Doamna Director executiv Geta Drăgoi – Direcția Managementul Resurselor Umane - prezent;
- Domnul consilier CGMB Victor Iovici – Președintele Comisiei de Utilități Publice din cadrul C.G.M.B. – prezent;

- Doamna consilier CGMB Elena Cruceanu – Președintele Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul C.G.M.B. – absent;
- Domnul consilier inginer. Costin Berevoianu – Cabinet Primar General – prezent;
- Domnul Mihai Mereuță – Președintele Ligii Asociațiilor de Proprietari – HABITAT – prezent;
- Domnul Director general Miltiade Constandache – ARBAC – prezent;
- Domnul Director Tudor Popescu – AMEREB – prezent;
- Domnul Director general Bruno Roche – S.C. APA NOVA S.A. - reprezentat de domnul Epsică Chiru – director general adjunct și de domnul director Mircea Macri;
- Domnul Director Mihai Bogdan Becheanu – RADET – reprezentat de doamna Ioana Stoica.
- Domnul Director executiv Valentin Stănescu – Direcția Utilități Publice – reprezentat de domnul Geană Dorel – director executiv adjunct și de doamna Roxana Răchita;
- Domnul Radu Dumitrescu – prezent;
- Domnul Ion Ciochina – prezent;

În sală mai sunt prezenți și reprezentanți ai Asociațiilor de proprietari domnul Stănescu Gheorghe din str. Drumul Taberei nr. 64 și doamna Chibici Olga de la Asociația de proprietari Aleea Barajul Sadului nr. 7.

Doamna Țicleanu Gladiola – Șef serviciu Transparență Decizională

Țin să precizez că Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice cât și Direcția Managementul Resurselor Umane au inițiat acest proiect de hotărâre.

Având în vedere cele menționate până acum, pot să dau cuvântul celor care sunt direct interesați să-și exprime părerile și opiniile cu privire la acest proiect de hotărâre. Cine dorește să ia cuvântul? Vă rog la microfon, pentru a fi înregistrat pe banda.

Persoanele (juridice/instituțiile) care au solicitat organizarea dezbaterii publice sunt Liga Asociațiilor de Proprietari - HABITAT, AMEREB, ARBAC și sunt suficiente pentru a întruni condițiile de dezbateră publică.

Domnul Ion Chiochină

Proiectul de hotărâre nu ține cont de principii elementare de drept: proiectul vrea să înființeze o instituție publică autonomă prin contopirea unei autorități tehnice de reglementare independentă (cu atribute tehnice exclusiviste în monitorizarea derulării contractului dintre CGMB și Apa Nova - în interesul bucureșteanului) și o instituție apendice a primarului general (AMEREB cu atribuții de organizare a privatizării RADET - problemă ce se distanțează de atribuțiile primei instituții), ceea ce face ca "proiectanții de proiect" să omită că mai întâi trebuie să modifice Contractul cu Apa Nova și apoi să propună o astfel de struțo-cămilă! De reținut: sunt bucureștean prin naștere și domiciliu, sunt jurnalist și, nu în ultimul rând, jurist cu pregătire reală.

Solicit publicarea de urgență a "punctului de vedere Apa Nova", Interesul este legitim! Oare Apa Nova nu știa de Contractul de asociere cu CGMB sau există vreo legatură între acest proiect și vizitele din Franța??!

Domnul Mihai Mereuță

Cu privire la proiectul de act normativ – poz. 588 de pe site-ul PMB, privind înființarea AMRSEAAC, vă rugăm să analizați observațiile de mai jos precum și recomandările noastre de soluționare în interes public a importante probleme a monitorizării și reglementării prestațiilor utilităților publice bucureștene, în mod obiectiv, transparent și independent, prin care să se obțină efectiv decizii corecte de limitare a abuzurilor de poziție dominantă cu care se pot confrunta utilizatorii acestor servicii publice cu caracter de monopol natural.

Sușținem înființarea de autorități locale independente de monitorizare și reglementare a utilităților publice, care să asigure:

- evaluarea obiectivă și transparentă a performanțelor operatorilor,
- cel mai bun raport calitate / preț a serviciilor,
- echilibrarea intereselor publice și private,
- corecțiile necesare în cazul nerespectării obligațiilor sau pentru limitarea abuzurilor de poziție dominantă ale operatorilor.

Considerăm că, numai prin independența deciziilor tehnico - manageriale de deciziile politice se poate obține obiectivitatea, transparența și profesionalismul atât de necesare luării unor decizii corecte, care să obțină limitarea creșterilor de tarif nejustificate și care să determine operatorii să respecte performanțele de calitate a serviciilor stabilite de contracte și regulamente, dar care să asigure și funcționarea pe principii economice a operatorilor.

Considerăm că recomandările noastre răspund nevoilor reale de reglementare a sectorului, ținând seama de diagnosticul situației actuale, prezentat alăturat.

Cu privire la motivele invocate de înființare a AMRSEAAC:

Deși se invocă **abordarea unitară** a demersurilor municipiplității pentru eficientizarea, optimizarea activității de expertiză și consiliere, în fapt **abordarea nu este unitară**, punându-se alături două institutii care au condiții net diferite de funcționare.

ARBAC aplică și urmărește prevederile contractului de concesiune (CC), cu importante nivele de servicii, precum și reglementările locale în domeniu.

În schimb, AMEREB nu are aceste instrumente minimale pentru desfășurarea activității, absolut necesare funcționării sale eficiente (nu există contract de delegare cu RADET, nu există regulament al serviciilor și nici indicatori de performanță de rezultat, pentru a fi monitorizați, fapt subliniat și de studiul TRAPEC aprobat de către CGMB în 2006).

Abordarea nu este unitară, pentru că nu cuprinde și activitatea de monitorizare, expertiză și consultanță pentru celelalte mari utilități publice: transportul public, salubritatea, iluminatul public, spațiile verzi, drumurile publice.

O abordare unitară ar fi însemnat, într-o primă etapă, elaborarea de indicatori de performanță pentru aceste servicii, în conformitate cu prevederile statutului Bucureștiului (a se vedea necorelarea proiectului cu HCGMB nr. 54/1997 și 234/1999), a regulamentelor de servicii și a unor contracte adecvate, transparente, pe care entitatea de reglementare, având secții pentru fiecare sector, să le poată monitoriza și expertiza.

Proiectul nu introduce **elemente de eficientizare și optimizare** a activității de monitorizare, expertiză și consultanță, specific acestei institutii, dimpotrivă. Statutul AMRSEAAC abundă de prevederi prin care se deresponsabilizează conducerea instituției, care este proiectată a fi dependentă de deciziile Primarului General, contrar prevederilor legale ale concesiunii în cazul ARBAC[1][1], o măsură de limitare a independenței de funcționare a instituției și o încălcare flagrantă a principiului separării deciziilor tehnice - manageriale de deciziile politice.

Lipsa măsurilor de eficientizare rezultă cu claritate pentru ARBAC, unde execuțiile bugetare ale ARBAC și AMEREB pot arăta că sumele propuse pentru

[1][1] In subsidiar se poate arăta că numai CGMB poate delega competențe directorilor ARBAC cu privire la monitorizarea și controlul derulării concesiunii, inclusiv de a numi reprezentanții concedentului în conducerea ARBAC, persoane cărora numai concedentul le poate delega respectivele competențe, orice dispoziție contrară fiind nelegală. Aceasta datorită faptului că art. 1 din statutul ARBAC prevede independența de funcționare a agenției, iar prevederile legale în domeniu (a se vedea cu precădere art. 5 din Legea 219/1998, art. 5 din OUG 54/2006 și art. 3 din OUG 34/2006, punctul c)) arată că numai CGMB poate avea calitatea de Concedent într-o concesiune, nu și Primarul General. Relevantă este și clauza 48.1.1 din CC, care arată că persoanele delegate în conducerea ARBAC continuă reprezentarea intereselor Concedentului în derularea contractului (numeroase avertizări în interes public ale ARBAC aratând că prin intervenția abuzivă a primarului în gestionarea CC au fost lezate interesele concedentului și interesele publice). Citez clauza 48.1.1: *"Autoritatea de Reglementare Tehnică a fost înființată prin Hotărârea CGMB, numărul [...], a carei copie se afla anexată la prezentul în Anexa C, cu scopul de a monitoriza și a asigura respectarea de către Concesionar a prevederilor prezentului Contract și de a continua reprezentarea intereselor Concedentului în acest Contract, în afara cazurilor când se specifică altfel."* În aceste condiții, instituirea vreunui contract sau a unei posibilități de intervenție a Primarului General asupra persoanelor din conducerea ARBAC delegate de CGMB constituie de asemenea lezare a intereselor publice de asigurare a independenței de funcționare a ARBAC și implicit o perturbare previzibilă gravă a funcționării acesteia.

aceste activități acoperă sumele efectiv cheltuite, de unde rezultă că nu avem de a face cu o eficientizare, ci cu corecții bugetare firești. Astfel, din informațiile obținute de la AMEREB se știe că această instituție nu a utilizat suma generoasă prevăzută de CGMB, iar reducerea prin proiect a sumei pentru AMEREB, cu mult peste nivelul la care a funcționat în ultimul an, nu pare a fi o măsură de eficientizare.

Cu privire la ARBAC

1. Proiectul nu introduce măsuri de eficientizare și optimizare a activității de expertiză și consultanță, dimpotrivă. În noul statut, lipsurile și incoerențele privind transparența și responsabilitatea sunt și mai mari, ceea ce va conduce nu numai la ineficiență, dar și la ineficacitatea activității, ceea ce poate favoriza furnizorul de apă-canal.

2. Proiectul introduce în sarcina ARBAC, pe lângă sarcinile specifice (de monitorizare a derulării concesiunii, a nivelurilor de servicii și a respectării reglementarilor de către operator), și activitatea de monitorizare a strategiilor locale, activitate care nu poate fi delegată conform legii și care trebuie să aparțină exclusiv PMB. Autorii proiectului ar fi trebuit să mai știe că strategia serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare s-a aprobat de către CGMB prin Hotărârea nr. 273/1998, strategie respectată de C.C. aprobat prin HCGMB nr. 295/1999. Și că ARBAC monitorizează prevederi concrete contractuale, nu strategii fără concretete.

3. Proiectul modifică statutul ARBAC (parte a Contractului de Concesiune), fapt ce constituie astfel o modificare a prevederilor Contractului de Concesiune, cu efecte majore asupra echilibrului financiar și de riscuri ale concesiunii, care nu au fost evaluate și prezentate de către inițiatorii proiectului. Având în vedere rolul crucial al ARBAC în economia derulării concesiunii, inițiatorii proiectului, nu numai că nu au evaluat efectele modificării asupra echilibrului financiar și de riscuri ale concesiunii, dar a trecut cu vederea că aceste efecte sunt majore și în mare parte incalculabile, legea concesiunii interzicând expres astfel de schimbări majore ale unui contract de concesiune, a căror efecte nu pot fi calculate.

4. Statutul AMRSPEAAC, conține prevederi contrare condițiilor esențiale de funcționare a unei astfel de agenții (cerințelor europene de independență, transparență, obiectivitate, separare a deciziilor tehnico-manageriale de deciziile politice și a altor prevederi anticorupție);

Un exemplu edificator este cel al art. 6.2 din HGCMB 271/1999, care prevedea selecția directorilor din consiliul executiv al ARBAC de către entități diferite, independente, garanție a independenței votului fiecărui director la luarea deciziilor ARBAC. Astfel, selecția se făcea de către:

- comisia de specialitate a CGMB și primarul general, pentru directorul general,
- asociația profesională în domeniu, pentru funcția de director tehnic,

- asociația civică de protecție a utilizatorilor serviciilor de apă-canal din București (cu activitate susținută în domeniu și de largă reprezentativitate), pentru directorul de servicii.

În acest fel, se crea un cadru democratic și eficace al Consiliului executiv al ARBAC, favorabil luării unor decizii în condiții de maximă obiectivitate și transparență, de profesionalism și independență de influențele ce pot dăuna interesului public de monitorizare și reglementare corectă a concesiunii.

Din nefericire, prin HCGMB nr. 153/2001 art. 6.2 din statutul ARBAC, a fost modificat, eliminându-se aceste condiții de asigurare a independenței votului fiecărui membru în Consiliul executiv, prevăzându-se ca directorul general să organizeze concursul de selecție pentru directorul tehnic și directorul de servicii, prevedere care limitează grav independența de decizie a acestor membri ai conducerii ARBAC, afectând implicit calitatea deciziilor.

În legatură cu AMEREB:

Proiectul perpetuează erorile semnalate de noi la înființarea AMEREB, agenție lipsită de independență și de eficacitate și care nu și-a creat pârgurile esențiale de funcționare (contractul dintre CGMB și RADET, indicatorii de performanță ai serviciilor de încălzire centralizată și regulamentul acestor servicii).

În legatură cu serviciile de transport public, salubritate, iluminatul public, spații verzi, drumuri publice:

Proiectul nu abordează unitar și aceste utilități publice, fapt care afectează major calitatea acestor servicii și raportul calitate/preț, pentru că nu sunt monitorizate și expertizate conform prevederilor legale și cerințelor de transparență și responsabilitate. De aceea, într-o primă etapă, trebuie create instrumentele de monitorizare pentru sectorul energetic și pentru aceste utilități publice, după care să se organizeze o entitate de monitorizare și reglementare adecvată, cu o funcționare independentă și transparentă, cu largă reprezentare a utilizatorilor, fiind astfel cu adevărat în folosul cetățenilor.

Informarea corectă și de calitate a reprezentanților asociațiilor de proprietari cu privire la drepturile și obligațiile acestora, este benefică tuturor părților implicate!

Prezentul material nu este act administrativ de autoritate, în sensul art. 1 din Legea 554/2004 (Legea Contenciosului Administrativ) și nu este opozabil terților.

Vă dorim succes în activitatea pe care o desfășurați, vă mulțumim pentru colaborare și sprijin și vă asigurăm de întreaga noastră considerație.

Domnul Radu Dumitrescu

Stimate domnule primar general Sorin Oprescu, analiza proiectului arată că acesta nu întrunește condițiile de oportunitate, necesitate și legalitate, singura oportunitate reală și de rea credință a proiectului fiind teama ANB de iminenta întoarcere la ARBAC a subsemnatului, având în vedere sentința judecătorească de reîncadrare a acestuia și care consemnează că mandatul meu de director tehnic este până în 2010. Menționam totodată că:

- Proiectul modifică statutul ARBAC, fapt ce constituie o modificare a prevederilor Contractului de Concesiune, cu efecte majore asupra echilibrului financiar și de riscuri ale concesiunii, care nu au fost evaluate și prezentate de către inițiatorii proiectului; - Statutul AMRSPEAAC conține prevederi contrare condițiilor esențiale de funcționare a unei astfel de agenții (cerințelor europene de independență, transparență, obiectivitate, separare a deciziilor tehnico-manageriale de deciziile politice și a altor prevederi anticorupție);

- Se perpetuează erorile semnalate de noi la înființarea AMEREB, agenție politizată, lipsită de independență și de eficacitate și care nu și-a creat pârghiile esențiale de funcționare (contractul dintre CGMB și RADET, indicatorii de performanță ai serviciilor de încălzire centralizată și regulamentul acestor servicii). Observațiile detaliate vor fi transmise prin poștă. Radu Dumitrescu Director Tehnic al ARBAC, conform sentinței judecătorești din data de 9 aprilie 2009, membru Fundația Actiunea Civica.

Observații generale:

Cu privire la proiectul PMB de act normativ privind înființarea AMRSPEAAC, vă rugăm să analizați observațiile de mai jos, cu recomandarea de a retrage acest proiect ca fiind contrar interesului public, fiind nefundamentat și nelegal, recomandându-vă totodată soluții de interes public pentru rezolvarea importante probleme a monitorizării și reglementării în mod obiectiv, transparent și independent a prestațiilor utilităților publice bucureștene, prin care să se obțină efectiv funcționalitatea, eficiența și eficacitatea instituțiilor locale cu rol de monitorizare și reglementare locală.

Susținem înființarea de autorități locale independente de monitorizare și reglementare a utilităților publice, care însă să asigure funcțiile reglementării sectorului, care au fost nesocotite de proiectul a cărui dezbatere am solicitat-o, respectiv de a:

- cota obiectiv și transparent performanțele operatorilor și a face analize de benchmarking.
- obține pentru utilizatori cel mai bun raport calitate/preț al serviciilor
- echilibra interesele publice și private
- oferi garanții operatorilor privați ca investițiile lor pe termen lung vor aduce un beneficiu rezonabil

- aplica corecțiile necesare în cazul nerespectării obligațiilor operatorilor și/sau pentru limitarea abuzurilor de poziție dominantă ale acestora.

Considerăm că, numai prin independența deciziilor tehnico-manageriale de deciziile politice se pot obține obiectivitatea, transparența și profesionalismul atât de necesare luării unor decizii corecte în domeniu, care să stopeze cererile de creșteri nejustificate ale tarifelor și să determine operatorii să respecte performanțele de calitate a serviciilor stabilite de contracte și regulamente, dar care să asigure și funcționare pe principii economice a operatorilor. Considerăm de asemenea că, recomandările noastre răspund nevoilor reale de reglementare a sectorului, ținând seama de diagnosticul situației actuale și concordanța acestora cu concluziile Comitetului Municipal al Energiei(CME) în această problemă.

Cu privire la motivele invocate de înființare a AMRSPEAAC:

Deși se invocă abordarea unitară a demersurilor municipalității pentru eficientizarea, optimizarea activității de expertiză și consultanță, în fapt proiectul nu ține seama de abordarea unitară și legală a domeniului, și introduce elemente noi de incoerență, lipsa de responsabilitate și de transparență în funcționarea instituției proiectate.

În primul rând abordarea nu este unitară, întrucât se pun alături două instituții care au condiții net diferite de funcționare. ARBAC aplică și urmărește prevederile contractului de concesiune(CC), cu importante nivele de servicii, precum și reglementările locale în domeniu. În schimb, AMEREB nu are aceste instrumente minimale pentru desfășurarea activității, absolut necesare funcționării sale eficiente(nu există contract de delegare cu RADET, nu există regulament al serviciilor și nici indicatori de performanță de rezultat, pentru a fi monitorizați, fapt subliniat și de studiul TRAPAC aprobat de către CGMB în anul 2006). Apoi abordarea nu este unitară pentru că nu cuprinde și activitatea de monitorizare, expertiză și consultanță pentru celelalte mari utilități publice: transport public, salubritatea, iliminatul public, spațiile verzi, drumurile publice. O abordare unitară și coerentă ar fi însemnat, într-o primă etapă, elaborarea de indicatori de performanță pentru toate aceste servicii, în conformitate cu prevederile statutului bucureștiului(a se vedea nesocotirea de către autorii proiectului a HCGMB nr. 57/1997 și 234/1999), a reglementărilor de servicii și a unor contracte de delegare adecvate, transparente, pe care entitatea de reglementare, având secții pentru fiecare domeniu, să le poată monitoriza și expertiza. ARBAC fiind deja aprobată cu secțiunea apă canal încă din 1999, prin hotărârea 271, problema reală este construirea instrumentelor pentru restul utilităților și apoi a celorlalte secții și nu distruge ARBAC, care are un regim aparte, determinat de prevederile Contractului de Concesiune.

În al doilea rând, proiectul nu introduce elemente de eficientizare și optimizare a activității de monitorizare, expertiză și consultanță, specifică acestei instituții, dimpotrivă. Statutul AMRSPEAAC abundă de prevederi prin care se deresponsabilizează conducerea instituției, care este proiectată a fi dependentă de deciziile primarului general, contrar prevederilor legale ale concesiunii în cazul ARBAC, favorizându-se astfel corupția, întrucât este o măsură de limitare a

independenței de funcționare a instituției și o încălcare flagrantă a principiului separării deciziilor tehnico manageriale de deciziile publice. De asemenea, statutul AMRSPEAAC menține prevederile aberante ale HCGMB nr. 155/2008 care a eliminat responsabilitatea consiliului executiv de a decide penalitățile contractuale pentru ANB, intrând în contradicție cu prevederile CC-blocând astfel deciziile de penalizare a ANB(cine are în interes să favorizeze ANB?). Totodată a eliminat procedura democratică de luare a deciziilor în consiliul executiv, votul fiecărui membru fiind doar consultativ și nu conform, favorizându-se astfel deciziile discreționare ale directorului general, contral principiilor de funcționare ale instituțiilor de reglementare.

Lipsa măsurilor de eficientizare rezultă cu claritate pentru ARBAC, unde execuțiile bugetare arată că sumele propuse pentru aceste activități acoperă sumele efectiv cheltuite, de unde rezultă că nu avem de-a face cu eficientizare. De asemenea, din informațiile obținute de la AMEREB, se știe că această instituție nu a utilizat suma generoasă prevăzută de CGMB, iar reducerea din proiect a suiei pentru AMEREB, mult peste nivelul la care a funcționat în ultimul an și peste nevoile sale actuale-dar în situația lipsei instrumentelor care să asigure desfășurarea integrală a atribuțiilor sale, nu este o măsură de eficientizare.

Proiectul nu introduce măsuri de eficientizare și optimizare a activității de expertiză și consultanță, dimpotrivă. În noul statut lipsurile și incoerențele privind transparența și responsabilitatea sunt și mai mari, ceea ce va conduce nu numai la ineficiență dar și la ineficacitatea activității, ceea ce va favoriza obținerea de către ANB de foloase necuvenite în derularea concesiunii, prin derogarea de la responsabilitățile contractuale fără a fi penalizată corespunzător prejudiciilor create utilizatorilor și municipalității.

Proiectul introduce în sarcina ARBAC, pe lângă sarcinile specifice(demonitorizare a derulării concesiunii, a nivelelor de servicii și a respectării reglementărilor de către operator), și activitatea de monitorizare a strategiilor locale, activitate care nu poate fi delegată conform legii și care trebuie să aparțină exclusiv pmb. Se constată astfel că autorii proiectului nu cunosc și nu înțeleg legislația și rolul distinct al ARBAC și AMEREB(rezultă și din nesocotirea observațiilor și recomandărilor primite de la pmb la elaborarea statutului AMEREB). Autorii proiectului ar fi trebuit să mai știe că strategia serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare s-a aprobat de către CGMB prin hotărârea nr. 273/1998, strategie respectată de CC aprobat prin HCGMB nr. 295/1999., și că ARBAC monitorizează prevederi concrete contractuale.

Proiectul modifică statutul ARBAC(parte a Contractului de Concesiune), fapt ce constituie astfel o modificare a prevederilor Contractului de Concesiune, cu efecte majore asupra echilibrului financiar și de riscuri ale concesiunii, care nu au fost evaluate și prezentate de către inițiatorii proiectului. Având în vedere rolul crucial al ARBAC în economia derulării concesiunii, inițiatorii proiectului nu numai că nu au evaluat efectele modificării asupra echilibrului financiar și de riscuri ale concesiunii, dar a trecut cu vederea că aceste efecte sunt majore și în mare parte incalculabile, legea concesiunii interzicând expres astfel de schimbări majore ale unui contract de concesiune a căror efecte nu pot fi calculate.

Statutul AMRSPEAAC conține prevederi contrare condițiilor esențiale de funcționare a unei astfel de agenții (cerințelor europene de independență, transparență, obiectivitate, separare a deciziilor tehnico-manageriale de deciziile politice și a unor prevederi anticorupție)

Proiectul propus nu corectează anomaliile introduse de HCGMB 153/2001 și HCGMB 155/2008, dimpotrivă, le perpetuează, sub o altă denumire, ceea ce arată lipsa de oportunitate a desființării ARBAC.

Astfel, în momentul de față ARBAC este singura autoritate de reglementare locală care are asigurate instrumentele și reglementările pentru funcționare (contract de concesiune, indicatori de performanță pentru operator, regulament al serviciului). Diagnosticul situației actuale arată că dificultățile întâmpinate de ARBAC pentru o funcționare corectă nu sunt total înlăturate. Pentru eliminarea acestor disfuncționalități, vă rugăm să analizați propunerile noastre de corecție a gravelor erori ale HCGMB nr. 153/2001 și 155/2008 și să propuneți revenirea, cu privire la atribuțiile ARBAC și la procedurile de numire ale Consiliului Executiv al ARBAC, la prevederile inițiale ale acestui statut, aprobate prin HCGMB nr 271/1999.

Menționăm că prevederile art. 4 (obiective) și art. 5 (atribuții) și art. 6 (management) ale HCGMB 271/1999 sunt singurele prevederi corecte în domeniu (la care s-a reușit parțial să se revină prin HCGMB 233/2005, dar care au fost spulberate de HCGMB nr. 155/2008), care respectă interesul public de a organiza o autoritate de reglementare a serviciilor concesionate de apa-canal independentă funcțional, transparentă, obiectivă, având responsabilități clare și bine delimitate. De exemplu, atribuțiile art. 4 și 5, prevăd clar că penalitățile operatorului sunt decise în mod independent de către ARBAC (fiind o decizie strict tehnico-managerială, de aplicare a prevederilor contractuale), hotărârea CGMB intervenind salutar doar în cazul necesității accesării garanției de execuție (când ANB refuză să plătească penalitățile sau există motive de compensare a penalităților cu obligații neachitate ale Municipality). În versiunea art. 4 și 5 din HCGMB 155/2008 mecanismul de penalizare este blocat, favorizând ANB și defavorizând ARBAC, care nu are astfel pârghii eficiente de a determina limitarea abuzurilor de poziție dominantă ale operatorului, întrucât s-a prevăzut că penalitățile se aprobă de către CGMB, deși CGMB nu are competențe tehnico-manageriale de execuție a prevederilor contractuale, blocaj aratat pe larg de ARBAC atunci când s-a revenit la statutul inițial prin HCGMB 233/2005.

Un alt exemplu edificator este cel al art. 6.2 din HCGMB 271/1999, care prevedea selecția directorilor în consiliul executiv al ARBAC de către entități diferite, independente, garanție a independenței votului fiecărui director la luarea deciziilor ARBAC. Astfel, selecția se face de către: comisia de specialitate a CGMB și primarul general - pentru directorul general, asociația profesională în domeniu – pentru funcția de director tehnic, asociația civică de protecție a utilizatorilor serviciilor de apa-canal din București (cu activitate susținută în domeniu și de largă reprezentativitate) – pentru directorul de servicii.

În acest fel se crea un cadru democratic și eficace al Consiliului Executiv al ARBAC, favorabil luării unor decizii în condiții de maximă obiectivitate și

transparență, de profesionalism și independența de influențele ce vor dăuna interesului public de monitorizare obiectivă și reglementare corectă a concesiunii.

Din nefericire, prin HCGMB nr 153/2001 art. 6.2 din statutul ARBAC a fost modificat, eliminându-se aceste condiții de asigurare a independenței votului fiecărui membru în Consiliul executiv, prevăzându-se ca directorul general să organizeze concursul de selecție pentru directorul tehnic și directorul de servicii, prevedere care limitează grav independența de decizie a acestor membri ai conducerii ARBAC, afectând implicit calitatea deciziilor HCGMB 155/2008, introduce și alte modificări concrete instituționalizării raționale a funcțiilor de reglementare, fapt ce a generat disfuncții majore ale deciziilor ARBAC, prin aplicarea HCGMB 155/2008, multe dintre măsurile de reglementare și corecție a echilibrului contractual au fost stopate, ceea ce generează mari prejudicii pentru Municipality.

În legătură cu AMEREB:

Proiectul perpetuează erorile semnalate de noi la înființarea AMEREB, care a fost nesocotită concluzia dezbaterii publice, care în unanimitate a considerat esențială independența de funcționare a agenției. Așa s-a ajuns la înființarea și funcționarea unei agenții politizate, lipsită de independență și de eficacitate și care nu a produs nimic, lipsindu-i și instrumentele esențiale de funcționare (contractul dintre CGMB și RADET, indicatorii de performanță ai serviciilor de încălzire centralizată și regulamentul acestor servicii). Totodată, autorii proiectului au nesocotit direcții strategice deja conturate în CME, care subliniază importanța independenței de funcționare a unității de reglementare, cheie a creării și funcționării corecte a pieței locale de energie termică.

În legătură cu serviciile de transport public, salubritate, iliminat public, spații verzi, drumuri publice:

Lipsa monitorizării și expertizării obiective, conform prevederilor legale și cerințelor de transparență și responsabilitate, și a acestor utilități publice, este o dovadă evidentă că proiectul nu abordează unitar problema, fapt care afectează major calitatea acestor servicii și raportul calitate/preț la nivelul utilizatorilor. De aceea trebuie create întâi instrumentele de monitorizare pentru sectorul energetic și pentru aceste utilități publice, după care să se organizeze o entitate de monitorizare și reglementare adecvată, cu o funcționare independentă și transparentă, cu largă reprezentare a utilizatorilor, fiind astfel cu adevărat în folosul cetățenilor.

Domnul Tudor Popescu

În expunerea de motive a fost introdusă eronat motivația "în vederea tratării unitare a demersurilor". Cele două unități au un profil diferit. NU EXISTĂ NICI O COMPONENTĂ ASEMĂNĂTOARE ÎN ACTIVITĂȚILE LOR.

ARBAC efectuează monitorizarea și medierea modului de realizare și de cooperare în executarea contractului de concesiune a serviciului de alimentare cu apă și canalizare a Bucureștiului în timp ce AMEREB prestează o activitate de construcție a politicilor sectoriale necesare punerii în execuție a propunerilor de soluții menționate în strategia energetică municipală. AMEREB activează în domeniul serviciului de alimentare cu energie termică, serviciul de producere și distribuție economică a energiei electrice, piața energiei termice, toate acestea după preluarea în administrația locală a termocentralelor conform O.G. nr. 246/2006 care materializează sarcini din tratatul de aderare la CEE. În aceste condiții, postul de director general pe două instituții diferite nu poate fi acoperit fiziologic, devenind pe fond o sinecură.

Proiectul de fuziune, propune reîncadrarea directorilor actualelor structuri prin examen. Consider utilă examinarea periodică profesională a directorilor. Observația constă în faptul că baremurile profesionale prevăzute în anexe, au fost reduse la un nivel inacceptabil. Este vital să se respecte baremurile stabilite inițial prin HCGMB 283/2007, eventual să se ridice în loc să se coboare.

Invocarea în textul proiectului a H.G. nr. 246/2006 este incorectă: iată textul HG nr. 246/2006, art. 6:

La nivelul instituției prefectului se înființează, prin redistribuirea aparatului de specialitate al prefectului, compartimente pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, având ca sarcină monitorizarea progresului măsurilor și acțiunilor cuprinse în Strategia națională și în Planul multianual de dezvoltare a serviciilor comunitare de utilități publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Autoritățile administrației publice locale de la nivelul municipiilor și județelor vor înființa, prin hotărâri ale consiliilor municipale ori județene, după caz, prin reorganizarea aparatului propriu, structuri specializate denumite Unitatea municipală/județeană pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. Deci, se dă și denumirea, deoarece e structură integrată.

Activitatea AMEREB este de eficientizare, adică de reducere a costurilor prin activități de expertizare și cercetare precum și de reglementare.

Monitorizarea este o componentă minoră a acestei activități, cu atât mai mult cu cât strategia energetică elaborată până acum este bazată pe constatarea corupției și a jefuirii prin tarif. Aceste componente alterează clar concluziile strategiei. De aceea ajungem la înlocuirea sistemului. În plus, asimilarea noii structuri cu Unitatea din H.G. nr. 246/2006, presupune coordonarea prin Prefectură, fapt inexistent în preocupări.

Invocarea H.G nr. 246/2006 este greșită, deoarece aceasta definește ca unitate organizatorică numai Unitatea Centrală "termoficare 2006-2009", fără a da sarcini Consiliilor Locale privind administrarea proprie.

În schimb, se ocolește invocarea Legii nr. 325/2006 care dispune:

art. 8.(1) Înființarea, organizarea, coordonarea, monitorizarea și controlul serviciului public de alimentare cu energie termică constituie obligații ale autorităților administrației publice locale.

(2) În asigurarea serviciului public de alimentare cu energie termică, autoritățile administrației publice locale au, în principal, următoarele atribuții: înființarea unui compartiment energetic, în cadrul aparatului propriu, în condițiile legii; acest compartiment este AMEREB și nu poate fi comasat cu ARBAC.

La expunerea de motive apar trei observații care contrazic intenția declarată:

- "În vederea abordării unitare": este imposibilă fiziologic abordarea unitară, deoarece cele două entități au profile complet diferite. Nu există nicio singură latură de activitate similară. Deci, un director general pe cele două structuri care au domeniu de activitate esențial diferit-standarde, metodologii, norme locale etc., până și aparatul matematic diferit-devine post de sinecurea cu activitate formală. Ce să direcționeze???

- "Oportunitatea înființării noii AMRSPEAAC rezultă din necesitatea diminuării cheltuielilor de finanțare": este o minciună. Economia de resurse invocată este de fapt o deschidere a porților risipei, deoarece AMEREB a avut aprobat un buget de 480 mii euro anual în condițiile iminentei transferurilor de CET-uri. În realitate, AMEREB consuma resurse de maxim 150 mii euro anual, din care aprovizionare cca 40 mii euro. Deci, nu s-a analizat costul real, autorul propunerii folosind cifre false pentru inducerea în eroare a Consiliului.

- Organigrama cu 23 de posturi prevede un compartiment "economic" cu 8 posturi – toate de sinecură – fapt care explică nevoia de "porțiță" de majorare a cheltuielilor, acum când Primăria nu are bani, cu servicii bine plătite de aprovizionare, desfacere, administrativ, contabilitate, direcție economică, fiind inutile. Textul "în prezent funcționează AMEREB cu 35 posturi din care 7 de conducere", este o minciună. În prezent, AMEREB funcționează cu 5 posturi din care 1 de conducere, fiind realizată întreaga gamă de operațiuni necesare funcționării agenției ca instituție și realizării programului său de activitate.

- Raportul de activitate al AMEREB pentru anul încheiat este depus la Comisia pentru Utilități Publice a CGMB în vederea aprobării bugetului pe anul 2009. Consider că toate aceste minciuni au fost introduse în documente pentru inducerea în eroare a Primarului General, astfel încât să se obțină semnarea expunerii de motive.

- **Pierderea reală ce se realizează prin desființarea AMEREB:**

- Notă comună din 26.03.2009 de la sediul AMEREB, reprezintă un document prin care toate instituțiile energetice deținătoare a expertizei în domeniu își însușesc punctul de vedere al AMEREB privind majorarea ilegală a facturii energiei termice la nivelul consumatorului de energie termică produsă în sistem centralizat. Nota comună a fost supusă analizei Comisiei pentru Utilități Publice a CGMB în ședința din 25 mai a.c. Majorarea ilegală a facturii este consemnată și în strategia energetică a municipiului București, pentru care municipalitatea plătește 400 mii euro unei firme daneze. Vă rog să observați în nota comună, că la nivel de directori, întâlnirea a fost la sediul AMEREB, semnăturile fiind date pe document fără observații, deși există rubrica de observații pentru fiecare director în parte. Acesta este un semn al recunoașterii AMEREB ca lider de opinie în branșă (imagine foarte greu de obținut). Fac observația că dețin informații prin care s-au exercitat presiuni ulterioare asupra unora dintre semnături.

Pe total, factura energiei termice este "umflată" cu 100 milioane euro anual. Demonstrarea existenței acestui jaf și valorificarea acestuia, conduc la realizarea de importante economii la bugetul PMB și eliminarea subvenției guvernamentale dată de OUG nr. 36/2006. În plus, apare oportunitatea reexaminării datoriilor istorice ale RADET, datorii făcute prin raport sau înșelare la factură. Acest raport poate fi susținut și demonstrat numai de către persoane cu pregătire solidă în energetică. Iată o mostră (Anexa 3) de demolare a susținerilor cum că ELCEN este în criză financiară datorită prețurilor scăzute la energie termică. Iată cum se drenează sume de SRL-uri de apartament. Aici sunt banii PMB.

----- **Ce consecințe aduce propunerea de HCGMB:**

Pierderea avantajului obținut de AMEREB considerat azi ca brand (vezi coperta Conferinței de la Camera de Comerț – Anexa 4).

Pierderea utilizării documentului din 26.03.2009, document semnat de directorii unităților energetice în relație cu AMEREB. Menționez că răspunsul prompt acordat la nivel de conducere de către unitățile semnatare a documentului, a fost posibil numai pe baza unor acorduri de cooperare (Anexa 5), acorduri semnate pe baza muncii tehnice a AMEREB pe timp de un an prin prezentări permanente la sesiuni de comunicări științifice prin care ținuta AMEREB a fost recunoscută ca profesionistă (vezi invitația la Camera de Comerț – Anexa 6).

Suportul matematic (Anexa 7) al demonstrării existenței majorării ilegale a facturii, a fost prezentat la Conferința „Evaluarea politicilor și practicilor energetice în România”, organizată de Comitetul Național Român al Consiliului

Mondial al Energiei CNR-CME și a fost introdusă în mapa conferinței și transferată în străinătate.

Atâta timp cât AMEREB atacă, cu șanse mari de reușită, reducerea tarifului energiei termice, realizarea este a Primăriei Municipiului București. Prin desființarea AMEREB, dispar convențiile și acordurile de cooperare cu unitățile energetice de mai sus și, în consecință, poate fi atacată susținerea documentului din 26.03.2009 de către o altă entitate, chiar moștenitoare, cu atât mai mult cu cât aceasta va susține cauza cu neprofesioniști. (Întrucât, înlocuirea subsemnatului nu putea avea loc din lipsa unui specialist în domeniu, s-a anulat postul de conducere înlocuindu-se condițiile de concurs cu condiții mult mai reduse, astfel încât să se deschidă calea penetrării clientelare la vârful agenției). În cazul pierderii inițiativei utilizării documentului din 26.03.2009, aceasta va fi preluată ca act politic urmând a fi utilizată în jocul electoral.

Pentru AMRSPEAAC sunt necesari minim alți doi ani de recucerire a poziției energetice a AMEREB.

Angajarea de profesioniști în AMRSPEAAC devine imposibilă deoarece prin reexaminarea întregului personal, așa cum cere proiectul în discuție, în condițiile în care concursurile pe posturi în PMB sunt susceptibile de dubii grave, devine imposibilă. Menționez că, în astfel de cazuri, în situația în care proiectul ar fi fost redactat cu bună credință, nu apărea noțiunea „preluarea prin concurs”. Deci, ori avem de-a face cu o preluare și se preia personalul conservându-i-se toate drepturile, ori avem de-a face cu o concediere colectivă, caz în care Codul Muncii prevede alte drepturi personale. Prin modul prin care este redactat proiectul de hotărâre, opinia noastră este: că e o cacealma.

În prezent, activitatea AMEREB este concentrată pe valorificarea elementelor menționate în documentul din 26.03. 2009. În acest sens, AMEREB a solicitat angajarea, în vederea eliminării umflării ilegale a facturii energiei termice, a Guvernului României prin scrisoarea nr. 17/6042 din 18.05.2009, adresată Primului Ministru (Anexa 8). Am apelat la Președintele României cu scrisoarea nr. 10112/13.05.2009 (Anexa 9), iar în cursul ședinței Comisiei pentru Utilități publice a CGMB din 25 mai 2009, am cerut ajutorul Consiliului General în vederea redactării unei rezoluții prin care să se ceară, în baza Legii nr. 363/2007, expertizarea facturii energiei termice. În perspectivă, în apărarea drepturilor populației, AMEREB pregătește sesizarea Comisarului pentru probleme de energie al Comisiei Europene, dl. Dndris Piebalgs.

În concluzie, solicităm ca prezentul document să fie atașat procesului verbal al ședinței de analiză publică din 26.05.2009.

Domnul Costin Berevoianu - Consilier Primar General

Punct de vedere, referitor la oportunitatea și necesitatea constituirii Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice, de Alimentare cu Apa și Canalizare:

1 - ANRSC și AMEREB nu și-au îndeplinit sarcinile prevăzute în Statut și HCGMB de înființare, fiecare dintre aceste instituții publice abordând numai o parte din responsabilitățile care le-au fost atribuite, respectiv:

- AMEREB nu a întreprins nimic concret în legătură cu reabilitarea serviciului de termoficare în municipiul București, prioritate absolută pentru asigurarea unui serviciu cu grad ridicat de siguranță, continuitate și eficiență economică; RADET se găsește astăzi în situația de a nu mai putea gestiona serviciul și infrastructura aferentă, acestea găsindu-se într-o mare stare de risc.

- ARBAC s-a limitat la monitorizarea serviciului, putându-se sesiza uneori dezechilibre în aplicarea cadrului contractual; nu a avut nici un fel de preocupări în domeniul îmbunătățirii echilibrului contractual, de reprezentare și apărare a intereselor municipiului București.

2 - Propunerea de constituire a Autorității, în forma actuală, reprezintă prima etapă în constituirea Autorității Municipale pentru Serviciile Comunitare, care va trebui să includă în viitorul apropiat și serviciile de: transport local, mediu ...

3 - Coordonarea pentru asigurarea coerenței și eficienței în elaborarea strategiilor și tacticilor, de reorganizare, modernizare și monitorizare a asigurării serviciilor comunitare de utilități publice în municipiul București este o prioritate, o necesitate care și-a găsit rezolvarea în acest mod în toate capitalele europene; deci nu inventăm nimic.

4 - Autoritatea este o instituție publică de tip executiv, deoarece se identifică cu cel mai important instrument al PMB, pentru realizarea de analize și propuneri concrete necesare Deciziilor Primarului General și HCGMB, în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice.

5 - Nu în ultimul rând, Autoritatea trebuie să beneficieze de cadre bine pregătite profesional, cu înaltă ținută morală și civică, cu o preocupare continuă de satisfacere a tuturor sarcinilor prevăzute în documentele de constituire și care să demonstreze creativitate, reprezentativitate și eficiență în rezolvarea problemelor serviciilor pentru care lucrează.

6 - Autoritatea trebuie finanțată din fonduri extrabugetare, echilibrate, care să nu încarce semnificativ sarcina de plată a populației, dar care să asigure fonduri suficiente pentru o bună acoperire a responsabilităților; oricum Primarul General împreună cu structurile specializate din cadrul PMB, va analiza și aproba planul anual de cheltuieli, în cadrul bugetului aprobat.

Domnul Iovici Teodor

Domnilor, dacă doriți, vă invităm să veniți cu materialele la Comisia pentru Utilități Publice și discutăm. Noi nu avem personalitate juridică și vă înștiințez că noi am avut acum prima dezbateră, dar o să fixăm o altă dată și înainte de aceasta, vă invităm la Comisia pentru Utilități Publice, pentru a discuta punctual cu Statutul în față toate obiecțiile, dezbaterem pentru a nu ne întâlni de prea multe ori. De asemenea, o să stabilim și nivelele de performanță, îl chemăm și pe domnul consilier Berevoianu de la executiv, pe directorii de la ARBAC și după ce se analizează, înaintăm proiectul de hotărâre spre aprobare Consiliului General.

Referitor la propunerile în funcția de director, după modificarea Legii nr. 215/2001, Consiliul General nu mai are aceste atribuții, noi înființăm aceste posturi dar le administrează primarul general. Noi putem crea Consiliile de Administrație prin hotărâre de consiliu iar restul de posturi se aprobă prin concurs la Primărie. Încă o dată, referitor la proiect, se vor aduce modificările în ședință de către domnul Berevoianu și le vom analiza. Referitor la RADET, vă pot spune că este o regie care funcționează în subordine Primăriei, îi aprobăm bugetul dar lucrează separat, nu dă raportul nimănui deoarece s-a modificat legea dar de ce să facem această agenție? Eu am fost împotriva ei, dar gândirea executivului a fost așa, deoarece trebuie monitorizată activitatea RADET-ului ca obiectiv, apoi trebuie servicii și ARBAC a fost înființată în cadrul contractului între APA NOVA și Primărie. În ceea ce privește transparența, proiectul v-a fi afișat când o să avem toate materialele, deocamdată nu avem pentru că nu este finalizată documentația.

Doamna Țicleanu Gladiola – Șef serviciu Transparență Decizională

Având în vedere cele prezentate, declarăm ședința de dezbateră publică închisă.

DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR



Șef serviciu,
Gladiola Țicleanu

Întocmit,
Cristina Arnăutu
Flori Dinu
03.06.2009