

Proces - verbal

al ședinței de dezbatere publică organizată de către Direcția Asistență Tehnică și Juridică a Consiliului General al Municipiului București, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică din data de 27 iulie 2009, orele 12,00, pentru **proiectul de hotărâre privind înființarea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice, de Alimentare cu Apă și Canalizare (AMRSPEAAC) și aprobarea statutului, organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și grilei de salarizare a membrilor Consiliului Executiv ale acestei instituții publice.**

Ședința a avut loc în Sala de consiliu, etaj III, cam 301 din Primăria Municipiului București, B-dul. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5.

Doamna Mariana Perșunaru – Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B.

Bună ziua.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică astăzi 27.07.2009, cu următoarea ordine de zi:

Proiect de hotărâre privind înființarea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice, de Alimentare cu Apă și Canalizare (AMRSPEAAC) și aprobarea statutului, organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și grilei de salarizare a membrilor Consiliului Executiv ale acestei instituții publice. Se reia această ședință publică datorită unor defecțiuni tehnice pe care le-am avut în ședința din data de 26.05.2009 și nu s-au putut înregistra punctele de vedere ale participanților. O mare rugămintă este să vorbiți pe rând, fiecare să-și spună punctele de vedere, să vă prezentați la microfon pentru a ști cine a luat cuvântul.

Au fost invitați:

- Domnul Director general Mădălin Ion Dumitru – Direcția Generală Infrastructură și Servicii publice – absent,
- Doamna Director executiv Geta Drăgoi – Direcția Managementul Resurselor Umane - prezent;
- Domnul Consilier CGMB Victor Iovici – Președintele Comisiei pentru Utilități Publice din cadrul C.G.M.B. – prezent;
- Doamna consilier CGMB Elena Cruceanu – Președintele Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul C.G.M.B. – absent;
- Domnul consilier inginer. Costin Berevoianu – Cabinet Primar General – absent;
- Domnul Mihai Mereuță – Președintele Ligii Asociațiilor de Proprietari – HABITAT –reprezentat de domnul Radu Dumitrescu – prezent;

- Domnul Director general Miltiade Constandache – ARBAC – prezent;
- Domnul Director Tudor Popescu – AMEREB – prezent;
- Domnul Director general Bruno Roche – S.C. APA NOVA S.A. - reprezentat de domnul Epsică Chiru – director general adjunct și de domnul director Mircea Macri;
- Domnul Director Mihai Bogdan Becheanu – RADET – absent.
- Domnul Director executiv Geană Dorel – Direcția Utilități Publice - prezent
- Domnul Ciochină Ion – în calitate de cetățean din București.

Domnul Ciochină Ion - cetățean din București

Vin astăzi în calitate de

cetățean al București, dar fără a mă folosi de alte titluri, ca atare reiterez ceea ce și la anterioara ședință am cerut pentru a putea discuta despre un astfel de proiect. În primul și-n primul rând, ar fi trebuit să ni se pună la dispoziție sau să se facă publice, dacă nu personal, măcar publice, toate documentele care au stat la baza demarării acestui proiect. Unul dintre documentele care puteau să demareze acest proiect, era avizul sau acordul APA NOVA care este în contract de asociere cu Primăria Capitalei pe problema distribuirii apei potabile. Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că prin prezentul proiect se dorea unificarea unor autorități, autonomii independente, în speță ARBAC ȘI AMEREB, cu toate că aceste două entități nu pot face un corp comun în primul rând, datorită domeniilor de activitate diferite, iar în al doilea rând și cel mai important, faptul că ARBAC este o autoritate înființată de C.G.M.B. pentru a putea monitoriza modul de desfășurare a activității societăților care distribuie în București apa potabilă, și mai mult decât atât, ARBAC funcționează cu contract între APA NOVA și C.G.M.B. ca o entitate inclusă în contract, nu ca o anexă oarecare a primăriei, ci este o autoritate independentă și de Consiliu și de APA NOVA, care are fonduri directe din cota de tarif pentru apa potabilă consumată de cetățeni, ca atare nu este plătită de Consiliu sau de P.M.B., ea nu se poate niciodată subordona primarului general sau primăriei. În același timp, pentru a se încerca o apropiere între cele două entități amintite mai înainte, ar fi trebuit, în primul rând să existe un aviz sau un acord APA NOVA cu privire la modificarea contractului, ceea ce din câte ni se spusese de către reprezentanții APA NOVA la ședința trecută, acest aviz nu fusese dat, era doar un răspuns de complezență în sensul în care APA NOVA nu are nimic de a comenta modul de organizare al primăriei fără să lezeze cu nimic un contract în desfășurare. Ca atare, revin și cer să ni se comunice oficial dacă există aviz sau acord, al doilea lucru, acest proiect de hotărâre consemnează înființarea unei structuri care să dezvolte pe mai multe domenii de utilitate comunală, planul de dezvoltare, ceea ce nu poate intra niciodată în atribuția unei autorități de reglementare tehnică cum este ARBAC.

Ca să nu intru acum în mai multe amănunte, prima rugămintă este, pentru a putea demara discuția corectă să ni se facă dovada existenței, așa cum este și-n expunerea de motive, a avizului APA NOVA cu privire la înființarea și cumularea într-o singură instituție.

Doamnă, atenție, aveți de-a face cu un om care știe legea, dacă dumneavoastră sunteți economist și vă permiteți să creați niște acțiuni care nu țin

de domeniul dumneavoastră, nu vă pricepeți pe domeniul juridic ca și specialitate tehnică, ca să inventați organisme, că ați semnat pe raportul de specialitate, ceea ce este nu numai ilegal ci și moral. Deci încă odată, atenție cum vă comportați. Sunteți un angajat în interesul cetățeanului. Eu nu sunt angajat în interesul cetățeanului.

Doamna Mariana Perșunaru–Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B.

Domnule Ciochină, haideți să nu ne jignim și să purtăm un dialog civilizat, vă rog.

Domnul Ciochină Ion - cetățean din București

Eu am venit aici, în principiu, pentru o înțelegere amiabilă a unor probleme care nu au fost înțelese.Vă mulțumesc.

Doamna Mariana Perșunaru–Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B.

Dacă reprezentanții direcțiilor inițiatoare au ceva de răspuns cu privire la acest aviz de la APA NOVA.

Domnul Geană Dorel – Director Executiv Adjunct Direcția Utilități Publice

Nu am cunoștință despre acest aviz, acord al APA NOVA, poate-mi scapă mie, dacă domnii de la APA NOVA prezenții aici pot să ne răspundă.

Doamna Geta Drăgoi – Director Executiv Direcția Managementul Resurselor Umane

S-a solicitat un asemenea aviz, nu am cunoștință dacă s-a dat sau nu avizul, însă este eronat faptul că, la inițiere trebuia să existe avizul. S-au inițiat documentele, s-au emis către APA NOVA, este normal că și APA NOVA trebuia să dea aviz văzând ceea ce noi solicităm, dar la Direcția de Resurse Umane nu există. Mulțumesc.

Domnul Ciochină Ion - cetățean din București

În expunerea de motive, la proiectul de hotărâre despre care facem vorbire, se menționează expres faptul că totodată se are în vedere avizul favorabil exprimat de SC APA NOVA București SA, privind înființarea Autorității Municipale de Reglementare a Serviciilor Publice Energetice, de Alimentare cu Apă și Canalizare (AMRSPEAAC) și aprobarea statutului, organigramei, numărului total de posturi, statului de funcții și grilei de salarizare a membrilor Consiliului Executiv ale acestei instituții publice, ca atare din acest moment eu consider că reprezentanții primăriei recunosc că nu există un astfel de document, că această propunere, obligatoriu ar trebui din acest moment să fie retrasă pentru că este o acțiune mincinoasă și care dacă continuă putem să invocăm și alte autorități, pentru a vedea ceea ce se întâmplă.

Doamna Geta Drăgoi– Director Executiv Direcția Managementul Resurselor Umane

Așa cum a apărut și pe site, sunt documente în proiect. Orice proiect de document, având în vedere avizul, care ulterior la primirea lui se completează numărul avizului și nu intră în Consiliul General fără acest aviz. Încă odată, sunt documente proiect supuse în dezbateri. Mulțumesc.

Domnul Radu Dumitrescu – reprezentant din partea Liga Habitat

Știți bine, sunt fostul director al ARBAC, inițiatorul și chiar autorul proiectului de înființare al Statutului ARBAC și vreau să spun, cu privire la aspectul ridicat de domnul Ciocină, este foarte important și remarc, nu e prima dată când doamna Geta Drăgoi nu cunoaște prevederile legale în cauză și este vorba că în principal nu cunoaște Contractul de Concesiune. Dânsa, cum bine a spus domnul Ciocină, nu avea dreptul legal să promoveze un astfel de proiect fără referatul de specialitate al ARBAC în care să se precizeze foarte clar că nu sunt încălcate prevederile Contractului de Concesiune și sunt respectate. Vreau să vă spun că proiectul, nu numai că e neclar cu privire la această chestiune a avizului APA NOVA, el nu este motivat și am explicat pe larg, dar cu privire la această procedură de inițiere el încalcă flagrant art. 48.4 din Contractul de Concesiune. Conform procedurii, dacă la AMEREB modificarea lui ține de alte proceduri, modificarea Statutului ARBAC ține de o procedură specială când este clauză în contract, Statutul ARBAC este parte din Contractul de Concesiune iar modificarea contractului presupune următoarea procedură: în primul rând, inițiatorul, și am înțeles că în ședința trecută, domnul Berevoianu a declarat că inițiator este dânsul, și altă ilegalitate este că nu are calitatea și competența să fie inițiatorul unui astfel de proiect. De ce dânsul promovează un astfel de proiect fără să respecte procedurile Contractului de Concesiune pe care le cunoaștem. Art. 48.4 spune că în situația unei solicitări venite din partea Consiliului, consilierii municipali ar trebui să solicite ARBAC-ului un punct de vedere. ARBAC-ul, conform lui 48.4 discută această problemă de modificare a Contractului de Concesiune cu APA NOVA, convin sau nu convin, dacă convin cu privire la o soluție, poate veni și din partea APA NOVA și din partea ARBAC, dacă convin orice modificare a contractului, întâi să discute între ARBAC și APA NOVA. Trebuie să existe un proces-verbal al rezultatului discuției dintre ARBAC și APA NOVA, un document sau un schimb de scrisori. După acest schimb de scrisori, dacă pe un proiect, APA NOVA solicită ceva și ARBAC nu este de acord, atunci intră într-o procedură de arbitraj, de soluționare definitivă, se face prin arbitraj unicital, pentru că este o problemă de aplicare a Contractului de Concesiune. Dacă se merge mai departe și sunt de acord, atunci o direcție din primărie are dreptul să analizeze proiectul, intră în procedura de pregătire a unui proiect de hotărâre pentru consiliu. Însăși consiliul, special a creat acest gardian ARBAC, ca să stopeze orice nerespectare a Contractului de Concesiune. Pe scurt, cuvântul reglementare, și să lămurim acest aspect, în definiția ARBAC, nu înseamnă să facă reglementări, știm bine că în administrația locală cum am mai spus-o și la altă dezbateri similară, reprezintă aplicarea reglementărilor în cazul nostru, regulamentul serviciilor și contractul sunt reglementările de bază pe care

ARBAC le urmărește și le aplică. Sigur că prin aceste reglementări ARBAC are delegare de la consiliu și delegare de competență să aplice penalizări, să ia tot felul de măsuri pentru respectarea contractului.

Statutul directorului ARBAC are chiar această chestiune și inițiativele pe care deseori ARBAC le-a trimis la primărie, avertizările care le-a făcut tocmai în acest sens pentru că prin delegarea consiliului, consiliul a cerut conducerii ARBAC să urmărească, să asigure și să obțină respectarea contractului, să obțină, înseamnă până a merge în justiție, să te bați ca să obții respectarea Contractului de Concesiune. Remarc încălcarea gravă a art. 48.4 ca procedură. Cu privire la fond și după cum știți, Liga Habitat a atenționat și a recomandat primarului general să nu inițieze, întrucât acest proiect de hotărâre să nu-l trimită mai departe deoarece pe de-o parte nu era motivat și s-a arătat pe larg în ședința trecută și de domnul Tudor Popescu și de Liga Habitat, de către mine și au mai fost și alții și a reieșit foarte clar că s-a invocat în preambul ca motive necesitate unei unități, dar după cum s-a spus obiectele de activitate sunt diferite, unificarea este deja făcută la nivel național cu privire la toate serviciile publice, cum ar fi analiza comparativă de indicatori dar nu e cazul aici, pe de altă parte s-a spus că ar fi niște probleme de cheltuieli. După cum vedeți în proiect nu este deloc justificat pentru că ARBAC are niște cheltuieli foarte fixe, separat pentru independența sa care se deduc din cota pe baza unui contract care a fost aprobat înainte de concesiune și semnarea contractului de către toți ofertanții care au fost de acord, deci este un mecanism automat tocmai pentru independența acestei instituții.

ARBAC trebuie să-și păstreze independența și are și mecanisme financiare și statutare de o totală independență pentru că insinua singurul element de apărare a interesului consiliului și interesului public în acest contract. Sarcina ARBAC era, cum scrie în art. 21.3 din obiectivul Contractului de Concesiune limitarea abuzului de poziție dominantă a concesionarului pentru că avem de-a face cu un serviciu de monopol natural, în care în mod natural, orice operator are tendință de a abuza asupra utilizatorilor. Utilizatorii nu sunt apărați și atunci trebuie să existe reglementare transparentă în care deciziile se iau în mod democratic, transparent ca lumea să știe ce se întâmplă în ARBAC. De aceea directorii inițiali erau numiți: directorul general de către Comisia pentru Utilități Publice, directorul tehnic este numit de către Asociația Profesională în Domeniu, erau de fapt aleși, selectați. Directorul de Servicii era ales de Asociațiile Civice în Domeniu. Sigur, consiliul valida rezultatele concursurilor organizate de cele trei unități. Așa scrie în contractul de concesiune anexa C, dar din păcate nu s-a respectat și nu este prima încercare de nerespectare. Am semnalat că nu este motivat proiectul, deci practic nu este necesar și oportun, nefiind motivat, să vină cineva să cerceteze ce interese se află în spate. Încercăm să vedem ce ipoteze am putea să avem proaste, ce risc poate să inducă, dacă nu-i motivat înseamnă că este totuși un interes să fie cineva promovat. Este foarte clar că este un interes major dar care nu e public, contrar interesului public, care s-a manifestat și în alte încercări ale S.C. APA NOVA între anii 2003 și 2009 de a promova transferul obligațiilor sale de extindere a rețelelor de apă și canalizare în sarcina municipalității. În anul 2003, Consiliul General a respins cu scandal, în anul 2005

a amânat decizia și apoi a respins, recent în 2009, APA NOVA încerca să promoveze acest proiect. Cel care a elaborat documentele în 2009, Consiliul General și comisia de experți, au spus foarte clar că nu se pot transfera aceste obligații, și nu numai atât, în 2006, ARBAC-ul, ca să clarifice problema, a luat o decizie cu privire la obligațiile APA NOVA, pe baza anchetei APA NOVA, cu privire la obligația APA NOVA de extindere a rețelei apă și canal, și s-au stabilit și niște proceduri. APA NOVA a atacat în instanță această decizie nr.20/2006 a ARBAC, ARBAC a obținut decizia definitivă și irevocabilă că acelea sunt obligațiile APA NOVA. De fapt, primejdia mare cu desființarea ARBAC-ului, riscul mare al municipalității este să se bulverseze toată arhiva ARBAC, toată conducerea ARBAC și responsabilitățile acestei instituții și eventual să se creeze niște subterfugii, niște tertipuri, cum directorii APA NOVA erau obișnuiți să folosească, îndrăgeau foarte mult acest cuvânt, tertipuri pentru a obține scutirea APA NOVA de penalitățile care urmează, pentru că rapoartele ARBAC și rapoartele de monitorizare ale APA NOVA arată că față de obligațiile stabilite de decizia 20/2006, nu au cum să rezolve la termen cu contractul 2010 aceste extinderi de apă și canalizare, nefăcându-le la timp, încercând ani de zile să le verse în sarcina municipalității, în mod neincorect, nerezonabil.

Există un risc foarte mare pentru APA NOVA care trebuie sigur, vor mai fi încercări și mai știm că mai există o încercare de modificare a Contractului de Concesiune să scape de acest risc, să fie penalizată așa cum prevede contractul din trei în trei luni pentru fiecare perioadă de nesoluționare a problemei, nerealizarea serviciului, până la realizarea serviciului, deci 1,5 milioane din trei în trei luni și în plafonul de circa cinci milioane de euro, nu este vorba de lei, euro pe an. Estimăm că, dacă în doi, trei ani, APA NOVA va face totuși extindere de apă și canalizare, vom avea 15 mil. euro penalizări, care trebuie să curgă către APA NOVA pentru că nu și-a făcut acest serviciu. Acesta este un risc al APA NOVA și riscul municipalității este să nu-și încaseze aceste penalități prin bulversarea conducerii și organizării ARBAC, care este un gardian și un apărător al intereselor consiliului în acest contract. Aș vrea să mai precizăm o noțiune: în Contractul de Concesiune pe care domnul Berevoianu a lăsat-o data trecută foarte în ceață. În Contractul de Concesiune și în lege, este foarte clar cine este concedentul. În lege, nu poate să fie concedent decât Consiliul General și aș dori ca și doamna Drăgoi să știe acest lucru.

În Legea Concesiunii, care este lege de referință în cazul acesta, legea nouă a concesiunii care este Ordonanța 54/2006, 34/2006, toată legislația noastră, și cea veche și cea nouă, spune foarte clar: calitatea de concedent nu o poate avea municipiul București, municipiul este numele municipiului, trebuie să fie o autoritate care să fie concedentă. Se pune problema, care autoritate publică, cea deliberativă sau cea executivă. Legea spune foarte clar, în cazul unei concesiuni, numai autoritatea deliberativă, poate să aibă calitatea de concedent. De aici pornesc mai multe chestiuni: în primul rând conducerea ARBAC, delegarea competențelor conducerii ARBAC, nu se poate face decât cel care are competența cu privire la concesiune de către Consiliul General, procedurile de pregătire, dar finalul, validarea, delegarea competențelor este din partea consiliului. De aici pleacă și independența conducerii ARBAC față de

deciziile primarului și prevederea pe care noi am ridicat-o și am propus modificarea în sensul constructiv, să putem să promovăm, deși trebuie să analizăm la ce folosește chestiunea aceasta. Inițial a fost gândită, dacă vă uitați la Statutul din Contractul de Concesiune anexa C, definiția ARBAC este numită secția apă-canal. Ea poate să fie o secție, dar cu statutul neschimbat, deci poate să fie corectat Statutul AMEREB, lăsat ARBAC așa cum este și lăsat statutul AMEREB ca secție energie, dar problema este că fiecare au elemente separate de finanțare, care este esențial pentru independență și funcționare, obiective separate și sigur, în momentul în care AMEREB nu este legal în Contractul de Concesiune, ARBAC e legat de Contractul de Concesiune și modificarea sa impune procedura de care v-am spus, AMEREB nu are această procedură. Aș vrea să punctez foarte pe scurt cu privire la lipsa de legalitate și oportunitate a acestei chestiuni.

ARBAC a fost înființată pe principiu separării deciziilor tehnico manageriale, de deciziile politice. La vremea respectivă, și-mi pare rău că domnul Berevoianu a recunoscut în discuția din ședința care nu s-a înregistrat data trecută, că într-adevăr acesta a fost conceptul și atunci s-a hotărât să fie independent, dar acum nu mai este cazul. După părerea mea legat și de alte aspecte, vă rog și solicit bunăvoința consiliului și a domnului Iovici, asupra acestui aspect, acest principiu nu trebuie bagatelizat și băgat sub preș, mai ales acum când avem pe domeniul luptei împotriva corupției o problemă în continuare la nivel de țară, și avem probleme destule. Vreau să vă spun că, față de Decizia ARBAC, tehnică, managerială, atunci când este corectă, există mecanisme statutare din partea consiliului, dacă consideră că ARBAC a luat o decizie incorectă, s-o atace în contencios și să schimbe și conducerea ARBAC, nicio problemă, dar problema este că atunci este o decizie incorectă a ARBAC, primarul la fel o poate ataca în contencios, dar dacă este corectă, ea trebuie respectată ca atare și principiu acesta al separării ARBAC, a fost înființat pe principiu separării deciziilor tehnico manageriale față de deciziile politice, este foarte important. Mi s-a pus întrebarea de către ziariști, ce aduce Decizia primarului în plus față de Decizia ARBAC. Conform principiului pe care vi l-am spus, care este principiul unui program de guvernare în lupta împotriva corupției, de care în primărie nu se prea aude și nu prea se respectă, înseamnă că aduce în plus doar corupție, nu aduce expertiză managerială și cunoaștere, nu aduce competență pentru că este transferată de consiliu acolo, deci ce poate aduce în plus, ceva din culise, corupție. Nerespectarea principiului separării deciziilor tehnico manageriale de deciziile politice, care este principiul clar prins în programul de guvernare, de luptă împotriva corupției și de reformă a administrației, nerespectarea acestui principiu înseamnă favorizarea corupției.

Deci e clar, citiți principiul și vreau un singur lucru să mai rog, pentru că mi s-a spus să nu lungesc, eu vă pot citi fiecare argument. Aș dori să spun că, Liga Habitat solicită un răspuns la niște observații punctuale pe text mult mai concrete. Rugămintea mea, înainte de a trece mai departe, să analizați cu obiectivitatea care trebuie să existe în cadrul unei decizii atât de importante, să dea un răspuns scris Ligii Habitat, pentru a avea un răspuns clar și un punct de vedere limpede, la acele observații pe care cu încercările noastre, cu puterile

noastre le-am făcut. Nu sunt perfecte, poate mai sunt și alte argumente, dar măcar la acele prevederi concrete, la care v-am dat și propunerea care ține cont și de experiența înființării ARBAC și de ce înseamnă Banca Mondială când a fost înființat ARBAC și a fost o dezbatere foarte aprinsă pe vremea aceea. Vă mulțumesc.

Domnul Consilier General Victor Iovici – Președintele Comisiei pentru Utilități Publice din cadrul C.G.M.B.

Pot să vă asigur că eu mi-am făcut un program acum ca să putem să-l discutăm cu materialele mai pe larg, pe 04 și 11 august, vă aștept la mine la cabinet, pe toată lumea care dorește, o să stăm de vorbă și vedem ce se poate face, să luăm fiecare punct în parte, pentru că e deocamdată un proiect cadru, nu a fost supus, nu intră pe ordinea de zi, e chiar în dezbatere publică, nu puteți să spuneți că facem acest cadru să stimulăm corupția. Domnule Dumitrescu, vă rog, pe 04 și pe 11 august să ne întâlnim să vorbim, să fixăm împreună ora: 10, 11, când doriți dumneavoastră, cum vă convine și veniți toți, pe rând, cabinetul este deschis și dacă este, ne mai întâlnim în funcție de rezultatele pe care le avem în funcție de rezultatele de pe 04 și 11 august, pe 18 august, dacă vreți să ne mai întâlnim în aceeași formulă ca astăzi să vedem ce-am lămurit și dacă au intervenit probleme noi. Dar poate cei de la APA NOVA doresc să ne spună câteva cuvinte legat de proiect și de întrebările care v-au fost puse.

Domnul Epsică Chiru – director general adjunct APA NOVA

Reiterăm un lucru pe care l-am mai spus de multe ori și îl susținem, anume, că acest Contract de Concesiune trebuie să aibă un reglementator tehnic. Decizia de schimbare, de nume sau alte decizii, este o chestiune care aparține exclusiv municipalității. Noi suntem în această ecuație un operator care trebuie să respecte ceea ce i se recomandă din partea celor care pot să reglementeze. Reiau un subiect pe care l-am spus și în ședința trecută, anume, ni s-a transmis regulamentul de organizare și funcționare a noii agenții și printr-o scrisoare am răspuns cu observații la acest regulament celor care ni l-au solicitat. În cursul săptămânii trecute, ni s-a solicitat să prezentăm în mod expres un punct de vedere și un acord, așa cum este prevăzut în clauza 52.11 din Contractul de Concesiune. Acest acord este în acest moment în analiză de către echipele noastre care se ocupă de acest subiect și va fi transmis celor care ne-au solicitat acest acord în cel mai scurt timp. Totodată vreau să vă spun, că nu suntem de acord cu toate lucrurile care au fost susținute aici de domnul Dumitrescu dar, după părerea noastră, ele nu fac obiectul dezbaterii de astăzi. Vă mulțumesc.

Domnul Tudor Popescu – Director General AMEREB

Am să încerc să fiu cât se poate de concis și să încerc să mă exprim pe puncte în această încercare de a împreuna nuca cu peretele, adică AMEREB cu ARBAC. Așa cum știți, AMEREB a fost înființat în urmă cu un an, primele angajări le-am făcut în luna august 2008. Noi avem deja o durată de viață de un an în care putem să spunem câte ceva. Din punct de vedere organizatoric, vă

informez că noi mulțumim inițiatorilor acestei hotărâri care au vrut să ne facă o dotă de 270 mii euro pe an, întrucât noi nu cheltuim mai mult de 100 mii, în condiții de austeritate, noi putem face economii, dar dacă dânșii doresc să ne doteze cu Audi sau altceva, mașini sau șoferi, este dorința lor. Vreau să vă informez că AMEREB nu are nici pe departe personalul care s-a discutat data trecută, adică aprobarea aceea de 38 și nu știu câți de oameni, întrucât acea aprobare era pusă în discuție pentru cazul în care preluam CET-urile inclusiv suma de 40 mii euro. Preluarea CET-urilor nefăcându-se până în data de astăzi, în parte și din cauza acestui proiect de inițiativă care pur și simplu ne-a blocat în ultimile luni, a blocat activitatea cu pierderi însemnate primăriei, astfel din cauza acestui blocaj, trebuie să vă informăm că pe 01 aprilie 2009, primarul general a făcut o scrisoare Ministerului Industriei prin care a solicitat preluarea primelor două termocentrale și acest lucru ar fi dus la scăderea tarifului. Această preluare de termocentrale însă se făcea prin procedura care urma să o formulăm noi. Însă nu am mai formulat-o deoarece a început să apară acest zvon că ne desființează, ne comasează și nu mai știm cu cine să discutăm. În această scrisoare de preluare, apărea solicitarea ca toate datoriile RADET să fie transferate ca datorii către stat celor două CET-uri. Astăzi, în această situație, prin hotărâre de Guvern, RADET ar fi scutit de datorii, pentru că rămâneau datorii la Guvern și datoriile CET-urilor și distribuitorilor de energie către Guvern se eliminau, n-am reușit să facem acest ajutor primăriei, în schimb am adus alt ajutor. Astăzi AMEREB este o instituție energetică recunoscută pe plan național. Am aici mapa de documente și tot ce spun eu se poate pune pe document.

Suntem recunoscuți ca o instituție care dăm o prestație cu inițiativă deosebită pe plan național și ca atare suntem invitați și conferențiem pe bază de multe comunicări științifice și am ajuns la următoarea performanță: pe 26 martie 2009, la solicitarea noastră, s-au prezentat la sediul nostru și am ținut o conferință cu toate unitățile de expertiză energetică din țară. ISPE, ICMNRG, toată lumea a fost la noi la cel mai înalt nivel și am întocmit un document în care de data aceasta dă dreptate AMEREB în speța primăriei capitalei, politicii energetice a primăriei, stabilind că tariful energiei termice este înrobitor și este nerealist și incorect. Acest lucru a dus la faptul că imediat după o lună electrocentralele București ne-au dat în judecată, explicând că din cauza noastră nu a mai crescut prețul la energie termică anul acesta. Necreșterea prețului la energie termică cu o treaptă minimă de 10 lei, înseamnă că AMEREB a cheltuit 100 mii euro, mai puțin, aducând primăriei un avantaj de 15 mil. euro, atât costă: 10 lei la prețul unei gigacalorii, ori dacă noi suntem cea mai rentabilă instituție din subordinea primăriei capitalei, tocmai bun este momentul ca noi să fim introduși undeva într-o structură în care nu prea știm cine ne conduce, condiție în care acest preț va face o lovitură care va fi dată primarului general iar dacă primarul general va suporta prin desființarea AMEREB ulterior o solicitare de creștere a tarifului cu 10 lei, în condițiile în care documentul este la noi, că din cauza noastră n-a crescut, din punct de vedere public va avea de suferit.

Domnul Consilier General Victor Iovici – Președintele Comisiei pentru Utilități Publice din cadrul C.G.M.B.

Rămâne pentru data de 04 și 11 august la ora 10, ne vedem la camera 106, et. 1, Primăria Municipiului București.

Domnul Ciochină Ion - cetățean din București

În urma punctului de vedere prezentat de domnul Chiru, Director General Adjunct al APA NOVA în care ni s-a comunicat că în următoarele săptămâni va trimite către primărie un punct de vedere cu observațiile aferente, pe cale de consecință, înțeleg ca abia după aceea puteți să discutați despre un viitor proiect, ca atare prezentul proiect trebuie dat deoparte.

Domnul Consilier General Victor Iovici – Președintele Comisiei pentru Utilități Publice din cadrul C.G.M.B.

Domnule Ciochină, acesta este un proiect cadru, acum doar discutăm.

Domnul Tudor Popescu – Director General AMEREB

Închei cu rugămintea din partea AMEREB, să nu mai facem publice astfel de elemente care aduc pagube Primăriei Capitalei.

Domnul Epsică Chiru – director general adjunct APA NOVA

Să știți că de obicei când lucrezi cu apa în spate, perioadele sunt mult mai scurte. Nu am afirmat niciodată că vom emite un punct de vedere în următoarele săptămâni, am spus în perioada următoare, dacă doriți pentru confortul dumneavoastră, pot să adaug, în perioada imediat următoare. Dar încă odată, reiau ce s-a spus aici, este vorba despre un proiect, care este supus dezbaterii publice și pe cale de consecință el anticipează în anumite părți ale lui existența unor documente, un aviz și așa mai departe. Nu neg faptul că, așa cum v-am spus și ceva mai devreme, noi am prezentat un aviz, cu toată modestia și priceperea care am avut-o la dispoziție, am prezentat un punct de vedere în legătură cu documentul care ne-a fost trimis spre analiză, acolo trebuie să ne pronunțăm noi în primul rând, nu vreau să mai adaug diverse alte elemente. Readaug ce am spus mai devreme, nu vreau să fac filozofie, că ajungem de la extinderi la corupție și în fond, aici trebuie să ne ocupăm de o structură care trebuie să reglementeze o chestiune și pe care noi o susținem ca existență, acest contract are nevoie de un reglementator tehnic. Mulțumesc.

Domnul Radu Dumitrescu – reprezentant din partea Liga Habitat

Cu mare plăcere vom veni la dezbateri și la discuții, aș dori să țineți seama că scrisoarea care a fost trimisă la APA NOVA de solicitare pentru punct de vedere, este trimisă de primărie am înțeles, deci dacă este de primărie, încalcă prevederile Contractului de Concesiune, orice scrisoare trebuia să plece de la ARBAC, nu de la primărie. Vreau să văd punctul de vedere comun al ARBAC sau divergența, corespondența preliminară, altfel proiectul este nelegal din toate punctele de vedere, dintre ARBAC și APA NOVA. Este clar o substituie a autorității ARBAC de către Primăria Capitalei.

Domnul Epsică Chiru – director general adjunct APA NOVA

Domnule Dumitrescu, o să vă invit pe dumneavoastră să citiți 48.4, vă rog să mă iertați, am o rugămintă domnule Președinte, pentru ca dezbateră să fie mai clară, data viitoare la ședința din 04 august, nu sunt pregătit acum, nu am venit cu Contractul de Concesiune la mine, o să venim cu Contractul de Concesiune după noi. Domnule Dumitrescu, cu tot respectul, v-am spus, ni s-a cerut un punct de vedere, ni s-a cerut acordul în conformitate cu clauza 52.11.

Vă rog frumos, haideți să facem puțină diferențiere între partea de reglementare tehnică și relațiile dintre cele două părți principale ale acestui Contract de Concesiune, vă rog din suflet.

Domnul Tudor Popescu – Director General AMEREB

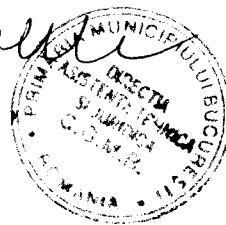
Domnule Viceprimar, mă adresez dumneavoastră, dacă ați decis și ați propus și noi am fost de acord să discutăm pe 04 și pe 11 august, vă rog să separați problemele apei de problemele energiei. Suntem atât de apropiați ca nuca cu peretele, încât practic cele două subiecte rulează în paralel și se intoxică una pe alta, deci în care zi discutăm energia și în care zi discutăm apa?

Proiectul este comun, însă obiecțiile sunt atât de separate încât practic, dacă discutăm numai energia, durează trei ore. Vă spun că influența asupra dezvoltării viitoare energetice a Bucureștiului, cele zece proiecte care s-au stopat acum la noi, creează prejudicii primăriei capitalei.

Doamna Mariana Perșunaru – Direcția Asistență Tehnică și Juridică a C.G.M.B.

Mai există și alte propuneri sau observații la proiect? Nu. Având în vedere cele prezentate, declarăm ședința de dezbatere publică închisă.

DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR



Șef serviciu,
Gladiola Țicleanu

Întocmit,
Cristina Arnăutu
Flori Dinu
29.07.2009