



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Secretar General

Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Proces - verbal

al ședinței de dezbatere publică organizată de către Direcția Asistență Tehnică și Juridică, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică din data de 18.10.2010 pentru **Proiectul de hotărâre privind Planul Urbanistic Zonal – PUZ Str. PARCULUI – POLIGRAFIEI SECTOR 1**

Ședința a avut loc în Sala de Consiliu, etaj. 3 din Primăria Municipiului București, Splaiul Independenței, nr. 291-293, sector 6.

Dna. Gladiola Țicleanu – Serviciul Transparență Decizională

Bună ziua, numele meu este Gladiola Țicleanu – de la Serviciu Transparență Decizională în cadrul Direcției Asistență Tehnică și Juridică și vă anunț că în conformitate cu prevederile art. 6, alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică astăzi 18.10.2010, în urma sesizărilor făcute de către Fundația Eco-Civica, Asociația Salvați Bucureștiul, Agenția de Monitorizare a Presei, Asociația EcoAssist, Asociația București, Asociația Terra Ecologică, Asociația Viitor Plus, Pro-Do-Mo, CERE, Alianța Civică, Asociația Komunitas, Asociația pentru Tranzitie Urbană, Grupul Miliția Spirituală, Frontul Negustoresc Obor și de către persoane fizice.

Aș vrea să vă spun, încă de la început, despre particularitatea acestui proiect de hotărâre. Direcția de specialitate, în speță Direcția de Urbanism, a înaintat către direcția noastră două proiecte de hotărâri, un proiect de hotărâre privind aprobarea și un alt proiect de hotărâre privind respingerea planului urbanistic zonal, ambele având la bază aceeași documentație, fiind practic lăsat la latitudinea consilierilor generali pentru a delibera cu privire la acceptarea sau la respingerea acestui PUZ.

Au fost invitați:

- Fundația Eco-Civica – reprezentant Dan Trifu, vicepreședinte - prezent;
- Asociația Salvați Bucureștiul – reprezentant Nicușor Dan prezent;
- Agenția de Monitorizare a Presei – reprezentant Zamfirescu Irina - prezent;
- Asociația EcoAssist, fără reprezentant;
- Asociația București, fără reprezentant;
- Asociația Terra Ecologică, fără reprezentant;
- Asociația Viitor Plus reprezentant Mircea Ilie – prezent;



- Pro-Do-Mo, fără reprezentant;
- CERE, fără reprezentant;
- Alianța Civică, fără reprezentant;
- Asociația Komunitas, fără reprezentant;
- Asociația pentru Tranziție Urbană, fără reprezentant;
- Grupul Miliția Spirituală, fără reprezentant;
- Frontul Negustoresc Obor – reprezentant Gheorghiu Mircea – prezent;
- Dna. Lucia Cherecheș – proprietar – prezent;
- Facultatea de Drept a Universității București proprietar – reprezentată de dl. Prodecan Prof. Radu Romeo Popescu - prezent;
- S.C. HIDROELECTRICA - beneficiar, fără reprezentant;
- S.C. OMNI-PRO-COM S.R.L., fără reprezentant;
- Comisia Juridică și de Disciplină a CGMB, fără reprezentant;
- Comisia de Urbanism a CGMB, fără reprezentant;
- Cabinet Primar general, fără reprezentant;
- Direcția de Urbanism – Arhitect șef Gheorghe Pătrășcu – prezent.

Ședința a început la ora 10,20, să stabilim în mod democratic cine dorește să înceapă să-și spună obiecțiile cu privire la acest proiect de hotărâre, în special persoanele care au avut inițiativă, evident, mai am o rugămintă la dumneavoastră, să vorbiți la microfon astfel încât să se înregistreze pe bandă.

DI. Dan Trifu – Vicepreședinte Eco-Civica

Bună ziua. Fundația Eco-Civica m-a delegat, de fapt și statutul meu îmi dă voie să fac treaba asta, să aduc obiecțiuni la planul urbanistic din zona str. Parcului – Poligrafiei. Terenul este situat chiar în vecinătatea Hotel Parc și Parc Ramada, este un teren tampon al zonei de protecție sanitară a principalului apeduct al capitalei, care trece prin aceea zonă, el figurează ca având funcțiunea V1 în PUG-ul capitalei, între timp terenul, am înțeles, că a fost retrocedat, aparține unor investitori particulari, este corect? sau mă rog unor persoane juridice, altele decât administrația publică și dâșii doresc acolo o dezvoltare imobiliară, nu știu birouri și locuințe? Terenul având funcțiunea V1A și ținând cont de OUG 114/2007 privind protecția mediului, el se află sub protecția acestei ordonanțe, care nu dă voie să schimbăm destinația terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism și încheie cu o propoziție, indiferent de regimul juridic al acestora. De această problemă ne lovim, de această problemă sau lovit și investitorii și de aceea noi am adus obiecțiuni pentru că este, foarte clar funcțiunea și prevederile legii și din această cauză am vrut să discutăm această problemă și cu autoritatea publică și cu investitorii ca să păstrăm terenul și este clar, aici



vedeți, avem Legea nr. 33 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, aici autoritatea publică ar putea interveni și ar trebui să fie obligată să intervină, și de noi și de legislație, ca acest teren să rămână pentru protejarea zonei sanitare, mai ales că el are funcțiunea V1. el a fost amenajat și în continuare aleile și vegetația se află în parc, bine se află într-o stare de degradare, mai ales de când n-a mai fost întreținut, dar astea sunt terenurile pentru care noi vrem să rugăm autoritatea publică să intervină și să le cumpere și în sensul exproprierii pentru utilitate publică să cumpere aceste terenuri și ele să rămână și ca zonă de protecție și de agrement, promenada, V1 așa cum este trecută funcțiunea în PUG, deci cam asta este doleanța noastră și vă mai amintesc că Ordonanța 114/2007 a fost contestată la Curtea Constituțională de două ori, s-a introdus această excepție, de fiecare dată Curtea Constituțională a spus că este constituțională atâta timp cât proprietarul poate primi despăgubiri și conform Legii nr. 33 privind exproprierea pentru lucrări de utilitate publică și despăgubirile aferente, ea este în funcțiune și ca atare o putem aplica și împăcăm și investitorul și autoritatea publică și societatea civilă, asta este varianta pentru care am fost împuternicit de EcoCivica s-o prezint. Fiecare dintre dumneavoastră: societatea civilă, investitor, asistență socială civilă trebuie să prezinte un punct de vedere referitor la ceea ce am prezentat eu, deci cam asta este problema.

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

O chestiune preliminară, înainte să-mi exprim punctul de vedere, dacă parte adversă poate să ne dea o copie de pe decizia instanței care se invocă în hotărârea asta sau dacă puteți citi dumneavoastră decizia instanței, cea finală.

DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Domnule Nicușor Dan vă referiți la sentința împotriva DUAT, nu? Sau la care pentru că sunt două sentințe: una împotriva Mediului și una împotriva DUAT – PMB, la care ați făcut referire?

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Eu mă refer la acea sentință care în opinia părții adverse ar obliga Consiliul General să dea acea hotărâre, deci cea împotriva DUAT.



DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Stați puțin să clarificăm lucrurile. O sentință împotriva Consiliului General care să oblige această instituție nu există. DUAT, în schimb ca direcție subordonată în Primăria capitalei, având la bază documentația cu toate avizele pe care le prevede legea în această situație, n-a avut ce să facă decât să înainteze proiectul de hotărâre pe circuitul de aprobare, deci o sentință împotriva DUAT a existat, de aceea s-a emis avizul de urbanism, o sentință împotriva CGMB nu există, pentru că momentan CGMB nu a avut un punct de vedere. Vă repet DUAT și Agenția de Mediu au fost obligate prin cele două sentințe, deoarece au avut un punct de vedere negativ. Beneficiarii au fost la instanță, judecătorul a decis, Consiliul nu are încă nici un punct de vedere pentru că nu a ajuns pe masa lor la analiză.

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Am înțeles, mă refeream la cea împotriva DUAT. Asta împotriva Agenției de Mediu este clar ce spune, obligă Agenția de Mediu să-i emită avizul de mediu și în cealaltă ce scrie?

DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantii Facultatea de Drept cu sediu în Bd. M. Kogălniceanu nr. 36 – 46, sector 5, Zapisescu Dan Ștefan Octav cu domiciliul în București str. Uruguay nr. 21 ap. 3 și Cherecheș Lucia cu domiciliul în București , str. Uruguay nr. 21, ap.3 în contradictoriu cu Primăria Municipiului București, obligă pârâta să emită un nou aviz de urbanism favorabil pentru PUZ str. Parcului - Poligrafiei, sector 1.

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Vreau să fac precizarea că PUZ invocat este expirat, corect?

DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Noi acum nu mai discutăm o valabilitate a unei documentații de urbanism, a fost o decizie a judecătorului, noi nu ne mai putem întoarce

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Dar el, ca documentație este expirat

DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Nu putem interpreta ce a gândit judecătorul și a decis acesta

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Atunci, putem comunica data la care a fost aprobat prima variantă de PUZ ? adică PUZ, propriu-zis?

DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Deci, din cunoștințele mele, nu este dosarul meu, este al unui coleg, PUZ-ul nu a fost aprobat, el a fost doar avizat. El nu a fost aprobat, la data respectivă competența de aprobare era la Consiliul Local Sector 1, nu știu motivele probabil scrie în raport și în expunere care sunt publice pe internet.

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Am vrea și noi explicații pe această temă, pentru că am văzut în comunicările Primăriei de fapt data inițierii PUZ-ului, au trecut cinci ani de la acea dată, ar trebui să prezentați o altă documentație, iar hotărârile judecătorești sunt date pentru vechea documentație sau pentru noua documentație?

DI. Victor Manea - Direcția de Urbanism

Pe vechea documentație, haideți să-i dăm dreptul doamnei avocat, vă rog ...

Dna. Lucia Chereches

Am depus o documentație completă pentru un PUZ în anul Am dobândit proprietatea în anul 1999, de atunci ne zbatem să obținem un PUZ, am avut documentația completă depusă și trebuia mutată de la Sectorul 1 la Primăria capitalei când s-a mutat

competența și bine înțeles, că așa cum era pe vremea aceea, că nici în 10 ani nu intrai în Consiliu, nu mi-a venit niciodată rândul să intrăm în Consiliu cu această documentație completă. Ulterior au expirat toate avizele, fiind depuse cu toate avizele complete. Noi înainte să expire ne-am dus la instanță să le prelungim pentru că noi am început toată procedura sub vechea lege, și în această țară unde legile se schimbă de trei ori pe zi și o dată la 12, există totuși o regulă că nu retroactivează, dacă ai început sub o anumită lege o anumită procedură aceea ți se aplică. Prin urmare ne-am dus la instanță și cum era și firesc ne-a prelungit toate avizele vechi, în special cel de mediu, că acolo ar fi fost problema, instanța, cum era și corect, a considerat că acel aviz care nu a expirat din vina noastră ci din vina primăriei poate fi prelungit. Pe de altă parte, noi ne-am adresat și la Curtea Constituțională, fiind o problemă destul de delicată, iar Curtea a spus: „că niciodată Primăria nu poate să facă spațiu verde pe spațiul unei persoane fizice, decât expropriindu-ne,..”. Am făcut această cerere, de acum doi ani către Primărie, și nici până în prezent nu am primit niciun răspuns. Dacă mai aveți întrebări pe parte tehnică, pentru că pe parte juridică avându-l prezent pe prodecanul Facultății de Drept chiar nu-mi permit să intru.

DI. Prodecan al Facultății de Drept – Universitatea București, Conf. Univ. Dr. Radu Romeo Popescu

Am reprezentat Facultatea de Drept a Universității București în majoritatea litigiilor care au avut ca obiect recuperarea unor terenuri care au revenit Facultății de Drept ca urmare a unui legat cu titlu universal lăsat de un fost profesor al facultății și vă rog să-mi permiteți în câteva cuvinte să justific prezența noastră aici ca de altfel și în alte litigii pe care le-am avut până în acest moment, pentru că foarte mulți nu cunosc de ce este implicată Facultatea de Drept și este absolut necesar să fac aceste precizări pentru că mai înainte s-a folosit termenul de investitori, care este complet impropriu pentru Facultatea de Drept în această cauză. În anul 1941 prof. Constantin Stoicescu, profesor de drept roman, titularul unei averi imense, obținută de trei generații, a făcut un testament prin care, printre altele, a lăsat Facultății de Drept a Universității București $\frac{3}{8}$ din această imensă avere. Acest legat cu titlu universal nu a fost unu pur și simplu, ci a fost și a rămas un legat cu sarcină. În ce constă această sarcină, prevede foarte clar profesorul Stoicescu, în testamentul domniei sale s-a arătat că: din veniturile ce se vor obține ca urmare a valorificării bunurilor ce fac parte din moștenirea Stoicescu, Facultatea de Drept – Universitatea București are obligația să acorde ajutoare studenților merituoși și lipsiți de mijloace materiale, după chibzuința Consiliului Profesorat al Facultății, să acorde burse pentru studierea dreptului în străinătate studenților valoroși ai facultății, să acorde premii pentru studenții care prezintă cele mai valoroase teme în cadrul conferințelor științifice

organizate de Facultatea de Drept și de asemenea, să acorde în fiecare an o bursă de merit celui mai bun elev de la Liceul Matei Basarab, unde profesorul Stoicescu a fost elev la vremea respectivă. Așadar Facultatea de Drept nu poate face nimic altceva cu sumele de bani pe care le obține, decât îndeplinirea acestor sarcini, ceea ce a și făcut. Din aprilie 2010 Facultatea de Drept a acordat 214 ajutoare studenților merituoși și lipsiți de mijloace. Faceți o comparație cu cea ce oferă statul român, la ora actuală, și veți observa că aceste ajutoare sunt acordate unui număr mult mai mare de studenți, ca să nu mai vorbim că am și făcut o diferențiere a cuantumului ajutoarelor în funcție de medie, am împărțit în patru categorii, în așa fel încât studenții care au medii peste 9,50 primesc pe parcursul unui an 53 de milioane lei vechi, faceți o comparație bursele care se acordă studenților care au numai 10, de către statul român, sunt de 3 milioane și jumătate pe lună, timp de 8 luni. Faceți și dumneavoastră comparația. Am făcut această paranteză, destul de lungă, pentru că era necesar să arătăm de ce suntem așa de interesați de recuperarea acestei averi. Cu privire la acest teren, acest teren, unele au fost în intravilan, altele în extravilan am încercat să folosim toate reglementările în vigoare pentru a le putea recupera. Majoritatea nu au putut fi recuperate, din păcate, pentru că testamentul a fost descoperit cu oarecare întârziere față de anul 1990. S-au folosit reglementările legii în materia fondului funciar cu modificările ulterioare, iar după apariția Legii nr. 10 s-au formulat notificări. Aici a fost vorba de o cerere formulată în baza Legii fondului funciar, s-a obținut titlul de proprietate, eliberat de Prefectura Municipiului București în anul 2002. Încercând să intrăm în posesie, în stăpânirea în fapt a acestui teren, ce am constat. În 1992, Primăria Municipiului București a emis o autorizație de construire a unui număr de 35 de locuințe împreună cu clădiri accesorii anexe, cum ar fi: restaurante, cluburi acestea fiind destinate personalului francez angajat la societatea Buik România SRL, rețineți 35 de locuințe, acestea având fundație, stâlpi de beton, centuri de beton, făcându-se și unele alei care să lege construcțiile respective, încă din 1992. Personalul francez a refuzat să părăsească și societatea Buik refuzând să pună la dispoziție terenul fără aceste locuințe, am intentat o acțiune în revendicare în anul 2004, la Tribunalul București care a urmat toate instanțele, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție. Am avut câștig de cauză, au fost obligați SC Buik SRL și SC APANOVA să lase în deplină proprietate și liniștită posesie acest teren, s-a trecut la executarea silită, ajungându-se la demolarea, pe cât a fost posibil, a acestor locuințe, personalul francez părăsind într-un final aceste locuințe. Ulterior, s-a pus problema, sigur, valorificării în mod corespunzător a acestui teren. Vreau să spun că persoanele fizice s-au pliat după interesele Facultății de Drept, arătând că își dau tot concursul pentru obiectivele pe care Facultatea de Drept le urmărește. Pentru că noi, inițial, am vrut ca acolo să facem un cămin pentru studenții facultății, după aceea am analizat și am ajuns la concluzia că în condițiile în care majoritatea studenților sunt fete la Facultatea de Drept, sunt copii din provincie, este destul de departe față de locul unde se află Facultatea de Drept și atunci



am considerat că este bine să valorificăm acest teren prin vânzarea lui, iar cu suma obținută, Consiliul Facultății și-a și dat acordul de principiu, această sumă de bani să fie folosită pentru achiziționarea unui teren și construirea unui cămin sau dacă este posibil, dacă găsim așa ceva, direct achiziționarea unui cămin, că prin aceste ajutoare prof. Ctin. Stoicescu n-a înțeles doar plata unei sume de bani, pe care oricum avem de unde s-o realizăm, ci și acesta este un ajutor așa zice eu, poate cel mai important ajutor pentru un student lipsit de mijloace să-i asiguri un loc în cămin și mă refer, evident la studenții din provincie.

Dna. Gladiola Țicleanu – Serviciul Transparență Decizională

Aș dori să concluzionăm și să facem discuții pentru acea zonă care se încadrează în spațiul verde și să nu ne depărtăm foarte mult de subiect.

DI. Prodecan al Facultății de Drept – Universitatea București, Conf. Univ. Dr. Radu Romeo Popescu

S-a pus problema valorificării terenului și pentru aceasta sigur că, aici trebuie să folosim fiecare și experiența personală, să ne punem în situația proprietarului. Pentru a vinde acest teren, cel care îl cumpără trebuie să știe cum anume îl poate valorifica, ce anume poate face cu el. Au existat foarte multe persoane interesate, însă punând această întrebare, ce pot să fac cu acest teren? Și sigur că pentru a fi valorificat corespunzător ar fi trebuit ca el să aibă o anumită funcțiune. În această succesiune de litigii în care noi încercăm să intrăm în posesia terenului, pe parcursul acestor litigii a apărut reglementarea, în 2007, care a stabilit lucrul unic pentru Europa, după cunoștința mea, că un teren proprietate privată are funcțiunea de parc, adică un proprietar persoană fizică sau juridică are obligația să preia acele sarcini care revin statului, prin organele centrale sau prin organele locale ale administrației. Nu cred că cineva dintre dumneavoastră care are un teren de 500 mp., aferent casei poate fi obligat ca la el în curte să amenajeze un parc. Nu poate nimeni să vină să spună te oblig să pui iarbă în loc de zgură, te oblig să nu pui o bancă, un leagăn etc. Nu poate să facă acest lucru, ar putea totuși să facă dacă declanșează o procedură, care este de asemenea, reglementată în orice țară democratică din lume, aceea a exproprierii terenului pentru cauză de utilitate publică, dar cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Dar văzând materialul și auzindu-l și pe dl. președinte de la Eco-Civica am realizat faptul că noi nu suntem nici dușmani, nici măcar adversari, de regulă în instanță noi suntem adversari cu colegii avocați, aici nu suntem adversari noi avem aceleași obiective. Nu aș vrea să credem nici un moment că nouă nu ne pasă, și nu sunt demagog, de faptul că în București sunt puține spații verzi, din fericire am putut să călătoresc și eu în alte părți și nu mai departe de Viena să văd cum arată o

capitală adevărată. Mi-aș dori ca Bucureștiul să arate ca Viena, dar pentru aceasta putem să împovărăm persoanele, proprietarii particulari, să realizeze parcuri pe terenurile lor? Niciodată nu se poate realiza acest lucru. De ce? Pentru că există Convenția Europeană a Drepturilor Omului, există jurisprudența CEDO care așa cum foarte bine a reținut Curtea de Apel București în litigiul pe care l-am avut cu Autoritatea pentru Mediu, această Convenție și jurisprudență aferentă se prevalează jurisprudenței Curții Constituționale, deci aceea este prioritară și acum Curtea de Apel București a constatat că situația în care ne aflăm noi acum este de fapt o expropriere în fapt, fără să primim nimic, deci noi nu putem să facem absolut nimic, toate atribuțiile dreptului de proprietate sunt paralizate. Conștienți de acest lucru și dorind să contribuim la realizarea parcurilor în municipiul București, un aspect foarte important vi-l spun acum, în septembrie 2008 am făcut un memoriu către PMB, prin care am solicitat CGMB și domnului primar general ca Primăria Municipiului București să cumpere de la noi teren în suprafață de 13270 mp situat în București, str. Parcului nr. 23-31 sector 1. De ce? Noi ne-am gândit ce rost are să mai declanșeze procedura de expropriere care este complicată. Haideti să rezolvăm acest lucru! În condiții de totală transparență, de fapt nimeni nu se poate gândi că la un asemenea contract să nu se poată lucra în condiții de totală transparență, adică numită o comisie de experți și neutrii și experții noștri și experții Primăriei, trebuie să ajungă la un adevăr, un adevăr care să țină seama de situația pieții imobiliare . nu am primit niciun răspuns scris, verbal însă ni s-a spus că PMB nu are bani pentru a achiziționa acest teren, aceasta este realitatea și credem acest lucru. Ce facem în condițiile acestea? Deci noi nu putem să construim nimic, în condițiile în care acum 20 de ani s-au dat autorizații de construire , dar s-au demolat acestea, Primăria nu cumpără acest teren, terenul nu este expropriat, Ce facem în continuare? Cum rezolvăm noi problema parcurilor din București? Pentru că cei care au fost acolo și am înțeles că domnul președinte de la Eco-Civica a văzut terenul pe care au crescut buruieni și pe care se mai află rămășițele celor 35 de case pe care le-a construit Buik-ul, aceasta este starea. Bun se dă o hotărâre la CGMB și ni se respinge PUZ, foarte bine, niciun fel de problemă. De mâine încolo după ce se dă hotărârea ne-am rezolvat problemele și noi și dumneavoastră? Nu, nici primăria nu și-a rezolvat-o, nici noi nu ne-am rezolvat-o, nici dumneavoastră.

Curtea de Apel arată foarte clar că această hotărâre este lipsită de orice fel de substanță, pentru că nu a menționat în ce constau acele despăgubiri și vă rog și pe dumneavoastră în cadrul intervențiilor la ce ar putea fi obligată PMB în condițiile în care noi rămânem proprietari, iar dumnealor plătesc despăgubiri pentru ce? Pentru că terenul nostru rămâne la dispoziția noastră, de asta spun că hotărârea nu are nicio acoperire în practică. Acestea sunt considerentele pe care am vrut să le spun și vă rog să mă iertați că am vorbit prea mult

DI. Dan Trifu – Vicepreședinte Eco-Civica

Un rezumat succint ca să înțeleagă toată lumea pentru că am văzut că este o confuzie. Referitor la istoric și care are o legătură. Documentația PUZ str. Parcului – Poligrafiei a fost depusă la Primăria Municipiului București în data de 07. 05.2003 înregistrată cu nr. 35 715 având ca beneficiar Facultatea de Drept Urmarea analizării PUZ în cadrul Comisiei Tehnice de Urbanism și Amenajarea Teritoriului care a eliberat avizul de urbanism nr. 3 CA 25/2 din 14.05.2003 valabil 5 ani de la data eliberării, respectiv 14.05.2008 așa cum prevede Legea nr. 350 prin care s-a solicitat în vederea aprobării avizul Comisiei de Pre coordonare rețele, avizul Comisiei de Circulație, avizul APANOVA, și avizul de mediu. Din câte știu avizul APANOVA și avizul de mediu nu au fost acordate și de aceea Agenția de Mediu a refuzat și am impresia că nici APANOVA nu a fost de acord, data la care a fost emis avizul de urbanism ... Ulterior obținerii avizului de urbanism nr. 3 CA /25/2/14.05.2003 nici beneficiarii inițiali, nici succesorii lor nu au întreprins nici un demers, nu au transmis documentația necesară aprobării, respectiv avizele solicitate prin avizul de urbanism și nici nu au cerut Consiliului General al Municipiului București aprobarea PUZ, în aceste condiții, este evident , că beneficiarii sunt singuri răspunzători de neaprobarea documentației de urbanism prin abandon. Noi la concluzia aceasta am ajuns examinând documentația. Demersurile actualilor titulari ai dreptului de proprietate, de schimbare a încadrării urbanistice a terenului au început 5 ani mai târziu, cu memoriul pe care l-a precizat dl. prodecan al Facultății de Drept, cu memoriul adresat CGMB la data de 31.01.2008. Au solicitat radierea imobilului situat în str. Parcului nr. 23 – 31 de pe lista terenurilor încadrate în zona V1 A la data cererii orice demers privind schimbarea încadrării urbanistice a terenului respectiv se afla deja sub incidența art. 71 din OG 114/2007 privind protecția mediului. Menționăm că actualul titular al dreptului de proprietate au intrat în posesia imobilului la data de 20.03.2006 prin executarea silită a sentinței civile nr. 626/28.06.20004 definitivă, proces-verbal de predare silită imobil din data de 20.03.2006. Deci noi am spus clar, că ați intrat în posesia imobilului prin executarea silită din 20.03.2006, pentru că așa rezultă din documentele Au trecut atâția ani, în care dumneavoastră de fapt nu ați cerut nicio documentație de urbanism, nu ați făcut nici un demers să depuneți altă documentație de urbanism și în conformitate cu sentința civilă nr. 3385/03.12.2008, la data de 09.03.2009 Primăria Municipiului București, prin Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului a emis avizul de urbanism nr. 3 CA 25/2/14.05.2003 cu R 09.03. 2009 pentru PUZ str. Parcului – Poligrafiei, până la urmă Primăria v-a explicat că a fost vina dumneavoastră că nu ați inițiat și din documentația depusă la dosar reiese că a fost o neglijență și din parte dumneavoastră pentru că nu ați inițiat, ați fost prinși din urmă de Ordonanța 114, care la alin. 2 spune foarte clar că actele administrative aprobate cu încălcarea dispozițiilor O. 114 sunt lovite de nulitate absolută. Primăria capitalei asta v-a explicat, că dumnealor nu



pot aproba, nu pot elibera un aviz de urbanism cu schimbarea funcțiunii de V1A pentru că ar încălca această ordonanță care este foarte clară. Schimbarea funcțiunii terenului este imposibilă la ora actuală, singura problemă rămâne această negociere pe care trebuie să o facem cu Primăria capitalei și să vedem dacă puteți fi expropriați pentru cauză de utilitate publică, mai mult, terenul se află în vecinătatea unei zone sanitare, este apărat și de Ordinul ministrului sănătății nr. 536 privind igiena populației, care instituie zone de protecție obligatorii față de tot felul de depozite de deșeuri, de ferme animale, zone de protecție sanitară, deci dumneavoastră și conform aceluși Ordin 536 nu ați putea construi decât în ultimii 10 m, cam undeva pe acolo Legea 24 a spațiilor verzi pe 2007 care a fost completată și republicată, spune foarte clar: schimbarea destinației terenurilor ca spații verzi nu se poate face decât pentru cauză de utilitate publică, dar și atunci în condițiile legii. Deci sunt foarte multe legi care nu v-ar da dreptul să construiți și noi de aceea ne aflăm aici să vă precizăm aceste lucruri, într-un fel autoritatea publică nu vă poate aproba un nou PUZ indiferent ce ar spune Curtea de Apel, pentru că Curtea Constituțională este organul suprem și o decizie a ei nu poate fi contestată, am precizat că Curtea s-a pronunțat și a spus că OUG nr. 114 este constituțională și ca atare trebuie Ce vroiam noi să vă propunem, cât de curând Platforma pentru București va avea o întâlnire cu Uniunea Europeană, reprezentanții Uniunii Europene la București în care vom expune aceste probleme și ținând cont că Bucureștiul a fost scos de pe infrigement de calitate a aerului prin niște artificii. Noi vrem ca prin aceste programe de îmbunătățirea calității aerului, să convingem Uniunea Europeană ca în cadrul programelor de îmbunătățirea calității aerului să accepte să cumpărăm și astfel de terenuri, pentru că terenul dumneavoastră cumpărat și adus la standard de spațiu verde european, normal că vom îmbunătăți calitatea aerului și am mări suprafața de spații verzi publică. Eu cer un răgaz și am vrea ca și autoritatea locală să înțeleagă acest lucru, să le dați un răgaz și să încercăm împreună să găsim o soluție. Mă bazez pe Casa de avocatură Cherecheș, care este de renume, să ne sprijine în acest demers și împreună să găsim o soluție, pentru că orice inițiativă și orice act eliberat de autoritățile locale competente să avizeze acest PUZ, vor fi contestate în instanță de către Platforma pentru București, numai eu v-am enumerat trei legi pe spații verzi, sănătate publică, legile de urbanism care știți bine că nu pot fi încălcate, cam asta am dedus noi din analiza pe care a făcut-o Eco-Civica și vedeți, datorită faptului că nici dumneavoastră nu v-ați mișcat cum trebuie v-au prins din urmă aceste legi și ca atare autoritatea publică se bazează pe ele și noi susținem autoritatea publică, dar dorim ca și dumneavoastră să primiți o justă despăgubire așa cum a spus și Curtea Constituțională și cum spune legea. Dacă vreți să colaborăm și să încercăm să convingem Uniunea Europeană ar fi benefic pentru România cât și mai ales pentru cetățeni și autoritatea locală. Vă mulțumesc.

DI. Prodecan al Facultății de Drept – Universitatea București, Conf. Univ. Dr. Radu Romeo Popescu

Pentru a nu exista nicio confuzie cu privire la deciziile Curții Constituționale și forța acestora vă rog să-mi permiteți, probabil că nu ați avut la dispoziție această hotărâre pronunțată de Curte – Decizia civilă nr. 2489/30.11.2009 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII Contencios Administrativ și Fiscal în litigiul pe care l-am avut cu Autoritatea Regională pentru Protecția Mediului București, autoritate care a refuzat să emită avizul de mediu, invocând acest text art. 71 din OUG nr. 114/2007. Curtea de Apel București, admițând acțiunea noastră, a reținut niște lucruri care sunt extrem de utile și sunt de natură a pune ordine în acest conflict care există între jurisprudența Curții Constituționale, hotărârile Curții de Apel București, instanțelor ordinare și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, foarte pe scurt mă refer la chestiunile care sunt importante. Am pus la dispoziția colegilor o hotărâre, totuși este important să menționăm și aceste chestiuni. După ce Curtea de Apel reține că prin încadrarea bunului în zona spațiilor verzi publice cu acces nelimitat în zona parcuri, grădini, scuaruri și fâșii plantate publice se neagă dreptul de proprietate privată al reclamantei, mai departe reține: obligația de a păstra această destinație a terenului, obligație instituită în art. 71 din OUG nr. 114/2007 nu face decât să întărească această atingere adusă dreptului de proprietate privată, atingere care în opinia Curții de Apel afectează însăși substanța dreptului. Și acum este important, este adevărat că art. 71 din OUG nr. 195/2005 așa cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2007 a fost criticat pentru neconstituționalitate în prezentul litigiu, excepția fiind respinsă prin decizia 416 a Curții Constituționale. Trebuie însă observat că Curtea Constituțională este competentă să verifice conformitatea unui text de lege cu Constituția României, nu cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului, conformitatea OUG nr. 114/2007 cu art. 1 Protocolul 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cel care garantează dreptul de proprietate, se verifică de către instanțele ordinare și nu există nici un text de lege care să confere întâietate analizei pe care o face Curtea Constituțională, față de analiza pe care o face o instanță ordinară, chiar dacă drepturile, pretins încălcate, își găsesc confirmarea și în Convenție și în Constituție. Cu alte cuvinte Curtea Constituțională nu poate să impună prin judecata sa instanțelor ordinare aplicarea unui text de lege pe care instanța ordinară îl consideră contrar Convenției Europene a Drepturilor Omului și mai departe sunt, sigur, și celelalte argumente pe care le puteți citi, dar aceasta este chestiunea esențială, pentru că Curtea de Apel București a aplicat direct, așa cum poate face un judecător de la o instanță ordinară sau obișnuită, direct Convenția Europeană a Drepturilor Omului jurisprudența CEDO, care au întâietate în raport de reglementările interne, chiar dacă ele au fost verificate mai înainte pentru conformitatea cu Constituția de către Curtea Constituțională.

Dna. Lucia Chereches

Aș vrea să lămuresc problema cu așa zisa neglijență a noastră de a obține PUZ , am avut antecontract cu Hidroelectrica pe o suprafață mai mare, respectiv pentru un teren lipit de noi, încă 3000 m și toată documentația a fost depusă de Hidroelectrica și de aici începe neînțelegerea. Hidroelectrica pe acei 3000 de m i-a desprins din suprafață, a obținut un PUZ, a vândut mai departe unei persoane, care a obținut PUZ lipit de noi cu nu știu câte etaje, deci a obținut 100 m înălțime, lipit de noi. Deci nu este o neglijența noastră, Hidroelectrica a depus o documentație completă și a spus cum nu a reușit să obțină acest PUZ , prin urmare atât aveau 5 ani, neobținând PUZ-ul, a picat antecontractul și noi am rămas cum ne știți.

Dna. Gladiola Țicleanu – Serviciul Transparență Decizională

Vreau să fac o precizare, toate aceste obiecții formulate de către dumneavoastră, rămân cu valoare de recomandare pentru organul deliberativ, care este Consiliul General și mai mult decât atât, dacă direcția de specialitate consideră că sunt oportune le reține, evident modificând documentația, cu expunere de motive, raport de specialitate. Rugămintea mea este să vă formulați cât se poate de clar obiecțiile și recomandările, ca ele la rândul lor să poată să fi înțelese întocmai de către cei care

Mircea Ilie Victor - Asociația Viitor Plus

N-am să fac nicio considerație apropo de partea juridică unde nu avem competențe, am să fac foarte scurte observații. Apropo de obligația sau neobligația, nu discut legea, discut dintr-o perspectivă a unei strategii pe termen lung și a înțelegerii mai profunde a unor fenomene și cei de la Blocul scala, înainte de 1977 au considerat că sunt proprietari și că pot tăia pilonul de rezistență al blocului și am văzut ce s-a întâmplat, același lucru îl facem și noi, cei care lăsăm să distrugă spațiul verde al Bucureștiului, distrugem sănătatea locuitorilor Bucureștiului. Deci dincolo de dreptul de proprietate care nu poate fi negat trebuie să ne gândim la impactul acțiunilor noastre, deci nu văd din punct de vedere moral, absolut nicio diferență între a tăia structura de rezistență a unui bloc și a tăia structura vie a unui oraș care asigură sănătatea locuitorilor săi. Un studiu de acum câțiva ani al Ministerului Sănătății prin Direcția de Sănătate Publică spunea că bucureștenii au o medie de viață cu vreo 5 ani mai scurtă decât cei din vestul țării, exact din cauza condițiilor din București. Ca o mică paranteză, ca să ajung acolo unde vreau să ajung, dacă vorbim la o scară mai mare – plantăm o pădure ea va avea caracteristicile unei păduri naturale după 600 de ani, deci chiar dacă spațiile verzi nu sunt de dimensiunile unei păduri, vorbim de perioade de timp de zeci de ani până când niște spații verzi amenajate vor avea



caracteristici asemănătoare cu niște ecosisteme naturale. Este fals să ne gândim că dacă distrugem un spațiu verde stabilit de zeci de ani și vom planta câteva panseluțe sau câțiva platani într-un alt loc vom compensa. Nu. Efectul se va vedea peste câteva zeci de ani când ecosistemul va ajunge la stare de oarecare maturitate. Știu și acum ajung unde vreau, avem nevoie de o viziune pe termen lung și din punctul de vedere al autorităților. Am mai avut discuții și cu dl. arhitect șef știm că strategia și planul urbanistic general viitor vor mai dura până când vor deveni valabile, probabil peste încă 10 ani, cu toate astea din motivul pe care l-am expus anterior, avem nevoie să prezervăm cât mai mult din spațiile verzi existente care au funcționalități de ecosistem matur. Deci, revin la cele spuse de antevorbitorii mei, este nevoie ca Primăria să preia aceste spații și îmi permit să fac sugestia autorității publice să se gândească, pentru că bineînțeles nu există bani numerar la emiterea de obligațiuni, o metodă prin care nu se încarcă bugetul pe termen scurt al autorității, ci pe termen lung, se obțin bani pe termen scurt, deci oricum nu există dobânzi ca în cazul unui credit bancar, deci dacă există o deschidere și o înțelegere a acestor probleme reale care își cer o rezolvare imediată, fără să așteptăm încă 10 ani până va veni noua strategie de dezvoltare și noul plan urbanistic general este posibil să găsim și niște soluții de finanțate astfel încât niște proprietari în această situație să-și găsească niște despăgubiri juste.

DI. Dan Trifu – Vicepreședinte Eco-Civica

Fac precizarea că tot în OUG nr. 114, conform recomandărilor și studiilor făcute de Organizația Mondială a Sănătății constatând pericolul la care este expus mediul pe Tera, Uniunea Europeană a instituit și a transmis și autorităților române, care prin OUG nr. 114 și-au însușit, ca până în 2013 să avem minim 26 de mp., pe cap de locuitor spațiu verde, suntem departe de acest obiectiv și orice distrugere a spațiilor verzi afectează viețile oamenilor, vă reamintesc că studiul Institutului de Sănătate Publică din 2002 – 2003 efectuat de statul român împreună cu societăți abilitate din Europa și din SUA, a scos în evidență că numai în București mor anual peste 11.000 de persoane din cauza excesului de praf din atmosferă. Deci trebuie să înțelegem cu toții că a venit momentul să ne oprim și să facem ceva și fiecare parte să fie mulțumită cu ceea ce primește. De asemenea, ați invocat dreptul la proprietate în soluțiile date de Curtea de Apel și în dezbaterile pe care le-ați avut acolo, vă reamintesc că art. 35 din Constituția României care precede celui privind dreptul de proprietate spune foarte clar: statul garantează fiecărei persoane dreptul la un mediu de viață sănătos plus a fost preluat și de legislația de mediu.

Dna. Lucia Cherecheș

Din ce discută organizațiile neguvernamentale ar reieși că pe acest teren există un spațiu verde, haideți să mergem la fața locului este o vegetație spontană, rămasă după demolarea a 35 de case, iar construirea unui parc în această zonă cred că implică costuri mult mai mari decât orice alt teren, pentru că au avut fundații aceste case. Am un studiu pe care l-am pus la dispoziția Primăriei ce costuri ar fi ca să organizeze spațiul verde pe acest teren, de aici se înțelege că există spațiu verde acolo. Nu există! Nici n-a existat, noi când am luat, am luat 35 de case. În ceea ce privește zona de protecție, era tot terenul nostru, am respectat-o întocmai, prin urmare nu vă faceți nicio grijă că oricum zona de protecție a bazinelor care sunt în apropierea noastră, unde este plantat spațiu verde, nefiind într-un fel încălcată, deci am știut de existența lor, am lăsat 50 m zonă de protecție, mai mult chiar decât prevede legea. Primăria, părerea mea este că dintr-o greșeală acea zonă spațiu verde, la momentul respectiv, atâta timp cât tot ea a dat autorizație pentru 35 de case Eu respect și sunt alături de dvs. că trebuie să trăim într-un oraș cu aer curat, dar pentru acest teren trebuie să se aibă în vedere că nu este spațiu verde amenajat și distrugem noi acest spațiu, ci dimpotrivă ar însemna o investiție foarte mare ca să se facă un spațiu verde. Nu este o zonă foarte populată, astfel încât, acest spațiu să fie utilizat benefic pentru cât mai mulți oameni. Dl. arhitect șef dacă consideră că din punct de vedere urbanistic acolo se impune să avem parc și ar fi util.

DI. Prodecan al Facultății de Drept – Universitatea București, Conf. Univ. Dr. Radu Romeo Popescu

Două chestiuni aș vrea să menționez, în primul rând în Constituția României și reglementările internaționale există consacrat dreptul la un mediu sănătos și nu ar putea să fie altfel, pe de altă parte este garantat dreptul de proprietate. Cum se armonizează aceste drepturi, CEDO folosește o formulă foarte frumoasă, devenită uzuală: asigurarea unui just echilibru, unei proporționalități între cele două drepturi, adică nu pot să suprim unul de dragul celuilalt, indiferent care ar fi el, asta de fapt am și încercat să realizăm.

În al doilea rând nu aș vrea să plece nimeni de aici cu o convingere total greșită, că noi suntem adversarii unui mediu sănătos în București, că nu urmărim altceva decât interese veroase, dorim să turnăm numai beton pe terenul respectiv și prin asta să contribuim la scăderea duratei de viață a bucureștenilor. Lucrurile nu stau sub nicio formă așa. Ne aflăm într-un cerc vicios. Dumneavoastră doriți să se facă acolo un parc, noi nu ne opunem, dar obligația de a face parcul nu este a noastră ca proprietari, pe teren proprietate privată. Cine ne ajută să ieșim din acest cerc vicios? Și aici ar exista două variante: exproprierea pentru cauză de utilitate publică, cu dreptă și prealabilă

despăgubire și după aceea terenului respectiv i se dă destinație de parc , dar se și face în concret să fie parc de către persoane care se pricep la așa ceva și cu cheltuielile aferente și a doua variantă, este ceea ce am propus noi de acum 2 ani vânzarea terenului către municipalitate și la fel mai departe municipalitatea îi dă destinația pe care o consideră. Altă variantă în acest moment pentru ca acolo să existe doar parc, deci nimic altceva nu văd. Dacă există o altă posibilitate să ni să spună. Noi am solicitat acest PUZ pentru a se da destinația respectivă.....

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Legat de propunerea care a apărut de mai multe ori, Primăria să exproprieze toți proprietarii de spații verzi, în special pe cei din parcuri, pentru ca ele să revină municipalității, este o propunere pe care noi o susținem și chiar în contestația pe care am făcut-o proiectului de buget în mai 2010, am spus că nu este normal ca Primăria să investească ca într-o țară de lumea a IV-a în betoane și străpungeri și tot felul de bazaconii și ar fi mult mai logic ca ea să cumpere terenuri și altele Asta este o chestiune pe care o propunem, problema este generală în București, numărul de hectare pe care Primăria ar trebui să le cumpere și nu cred că este firesc ca Facultatea de Drept să aibă prioritate în programul acesta.

Legat de Decizia Curții de Apel București și legat de ce a spus dl. prodecan armonizarea dreptului la mediu cu dreptul la proprietate, asta face obiectul unei discipline care se numește urbanism, secțiunea dreptului care se numește dreptul urbanismului și din punctul meu de vedere Decizia Curții de Apel București este o aberație prin aceea că anulează dreptul urbanismului., adică dreptul la proprietate nu înseamnă că eu pe terenul meu pot să-mi fac 100 de etaje, dreptul la proprietate este și dreptul meu ca în momentul în care îmi cumpăr casă pe o stradă, pe care Regulamentul de urbanism spune să construiesc un etaj, am dreptul ca vecinul meu să nu construiască 10 etaje și eu să nu mai văd nimic.

Legat de cea spus dna avocat, de autorizația de construire din 1992, în momentul în care CGMB a emis PUG în 2000, din secunda aceea terenul în cauză are regim de spațiu verde V1A și s-a terminat, iar dl. prodecan, dumneavoastră când ați intrat în posesia terenului în 2002, ați intrat în posesia unui teren care avea regim V1A, deci nu ați avut un teren pe care cineva, în mod abuziv a venit, și v-a spus : în momentul acesta nu mai faci nimic pentru că noi l-am declarat V1A, nu dumneavoastră când ați intrat în proprietate, ați intrat împreună cu această servitute, nu v-a făcut nimeni nicio nedreptate.

Ce decizie trebuie să ia CGMB să fie obiectul discuției pe care îl avem noi aici, din punctul meu de vedere, dacă CGMB va admite acest PUZ încalcă două legi, pe de-o parte încalcă OUG nr. 195 privind protecția mediului în art. 71, și nu mai insist, pe de altă parte încalcă Legea nr. 350 a urbanismului prin aceea că, legea urbanismului a dat un termen până la care un anumit tip de derogări, printre care se încadrează și cea care este propusă astăzi, pot să fie efectuate, iar acest tip de derogări puteau să fie făcute, pe vechea formă a legii, până la 30 septembrie 2009, acest termen a expirat. Astea sunt cele 2 chestiuni de legalitate, iar pe de altă parte CGMB are o opțiune de oportunitate, acesta este rolul lui, să judece dacă un proiect care vine, cu toate garanțiile de legalitate, din partea structurilor Primăriei capitalie este oportun sau nu pentru oraș. Cred că tot ce au spus toți colegii mei nu poate să fie decât corect, CGMB din punctul de vedere al oportunității nu poate decât să refuze acest PUZ.

DI. Ghorghiu Mircea – Frontul Negustoresc Obor

Aș dori să scot în evidență un aspect care văd că deja dna. avocat, ne întrerupe când vorbim cu argumente de tot felul, aceste ONG multe, puține cât sunt la număr, ca să ajungă la asemenea decizii prin care să se poată emite și legi au stat sute de ore, zile, nopți în tot felul de ședințe, convocări, proteste etc, au plătit și amenzi. Scopul acestor ONG nu este simplu, nu trebuie să ne priviți ca pe niște oamenii care venim aici și ne lamentăm. Noi considerăm că în tot ceea ce facem, reprezentăm un segment mai educat puțin, și aș dori ca CGMB să aibă în vedere ceea ce noi cerem, nu ca pe un demers pe care noi îl facem din politețe sau pentru că noi cunoaștem anumite aspecte legale, demersurile noastre sunt justificate, hotărâte și dorim foarte mult ca să fim respectați așa cum respectăm și noi CGMB și hotărârile lui. Este o sarcină grea pe umerii Consiliului, este foarte greu d rezolvat un asemenea caz, dar trebuie să se țină cont, clar, că noi existăm. Noi reprezentăm din partea populației o anumită categorie pe care o respectăm și o reprezentăm. Mulțumesc.

DI. Av. Liviu Chereces

Mă înclin în fața ONG pentru victoriile pe care le-ați avut, iar una dintre ele este Parcul Bordei. 2. În sprijinul activității dvs. venim și noi și invocăm CGMB precedentul Constanda, când s-a găsit chiar fără fundament legal să fie expropriat cu o fabuloasă sumă pe un parc. Noi suntem în postura în care avem proprietatea, nuda proprietate, cineva va trebui să răspundă pe final, cine va da avizul da sau nu pentru lipsa de folosință. Nu poți tu, organ al statului, să vi și să mă lipsești de folosința acestui teren fără o justificare pe parcursul acestui an. Aș vrea să răspundă cineva din partea CGMB ce înseamnă Strategie pe 10 ani, pentru că dl. arhitect șef, Gh. Pătrașcu a fost adus, pentru

ca în 2 ani să se elaboreze PUG. Au trecut 4, 5 ani, timpul trece în defavoarea noastră, ca atare vă rog militați în continuare, stabiliți ce înseamnă Strategie și ce implică această Strategie, pentru că pe final nimeni nu are nicio responsabilitate și se va ajunge, noi nu avem altă posibilitate, pentru clienții mei vom da în judecată Consiliul pentru lipsa de folosință, suntem alături de dumneavoastră pentru a achiziționa acest teren și a face parc pe el. Nu vrem nicio situație privilegiată pentru Facultate de Drept, dar vrem același precedent Constanda, adică se găsesc bani în 24 de ore pentru o faptă ilegală și pentru noi că suntem proprietari nu se găsesc și atunci nu avem decât să apelăm la forța legii. Mulțumesc.

DI. Nicușor Dan – Asociația Salvați Bucureștiul

Dacă pe Facultatea de Drept o înțeleg că a primit un teren cu valoare de V1a pe investitor chiar că nu-l mai înțeleg, el a cumpărat un teren pe care știa că este V1A, așa scria în documentația de urbanism, iar acum vine să plângă că nu poate să construiască pe el. Îmi pare rău.

Dna. Lucia Cherecheș

Când s-a dat autorizație pentru 35 de case, terenul nu a fost din V1A? Nu?, Păi atunci cum a dat autorizație? Eu am cumpărat un teren cu 35 de case

DI. Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Din poziția mea, nu pot să fiu decât arbitru, pentru că este o speță foarte dificilă prin care de se oglindește ambiguitatea legii românești în relația servitute de urbanism – proprietate. Speța este foarte complexă și nu o să încerc dau un verdict în nici un chip, chiar raportul direcției oglindește acest fapt, pentru că a lăsat posibilitatea CGMB să decidă din punct de vedere juridic. Aș face însă, niște observații CGMB o este organ ales și reprezintă opinia cetățenilor Bucureștiului, deci aici ar trebui să se mai gândească ONG cum ajung să fie reprezentați ca opinii în CGMB. Deci, cel puțin formal, am dreptate, pe de altă parte aș face următoarele remarci: acest teren până în 2000 avea acest statut incert, în 2000 s-a instituit această servitute – spațiu verde V1A. Într-o procedură, normală, de drept urban acest lucru se făcea în anumite condiții, nu s-a făcut în România pentru că nu există suport legal. Pe de altă parte când s-a dobândit terenul el era în acest statut, și în mod normal, dacă ar fi existat acea prevedere a legii, pe care am susținut-o.

când eram în minister, ca certificatul de urbanism să fie obligatoriu la tranzacțiile imobiliare, poate s-ar fi evitat această situație, notarii se opun, se opunea și Guvernul. Repet suntem într-o situație foarte dificilă, mai ales că acel spațiu verde, nu este de fapt spațiu verde, este o propunere de spațiu verde. Din punct de vedere al amplasării în oraș, nu are o poziție deosebită care să justifice o mare investiție într-un spațiu verde, pentru că el este adiacent unei căi ferate, unei zone de locuit cu densitate mică și cu activități industriale ... Ne aflăm din păcate într-o situație cu totul ambiguă și până la urmă, probabil, tot o hotărâre judecătorească va decide, contrar principiilor dreptului urban..... Din punctul de vedere al direcției, am parcurs toți pașii legali, pe de altă parte o decizie a Curții de Apel este obligatorie, s-ar putea să se ajungă, ca în alte cazuri, la o sentință de anulare parțială a prevederilor de urbanism, ceea ce ar fi un lucru anormal în dreptul urban ...

Apropo de PUG, PUG va fi lansat, am ezitat foarte mult, pentru că caietul de sarcini, în sine, este o mare problemă, pentru că dorim să rezolvăm, tocmai ce nu s-a rezolvat până acum, pentru că privește aspecte care țin și de evidențe și de clarificări, regulamente care să înlăture ambiguitățile și pe de altă parte vrem să fie și foarte operativ, ca având acest instrument să nu se mai aștepte luni de zile la emiterea unui certificat sau unei autorizații de construire. ... Tot ce am spus până acum, nu înseamnă că nu susțin principiile ONG, ca dezvoltare durabilă, dar așa cum am recomandat și altă dată să încercăm să avem o colaborare mai strânsă pe partea operativă. Pe de altă parte până nu vom avea date exacte privind situația municipiului București, orice afirmație este hazardată, ca și cea referitoare la cei 26 de mp de spațiu verde. Problema prafului, provine în mare parte din structura solului din București, nu din alte motive. Bucureștiul nu se poate compara cu Luxemburgul din acest punct de vedere

DI. Dan Trifu – Vicepreședinte Eco-Civica

Terenul despre care vorbim, nu este pe calea ferată, este lângă Ramada, lângă Parc Hotel, are o poziție foarte bună și eu sunt convins că funcțiunea de V1A i s-a dat mai ales ca protecție pentru utilitățile din acea zonă, pentru tot ce înseamnă zonă sanitară de acolo. Mai mult am fost acolo cu dl. Cherecheș, este vegetație majoră pe acel teren, există și aleile care au fost amenajate pentru parc, este clar că este un spațiu tampon pentru zona sanitară. Eu trebuie să am o zonă de protecție foarte clar instituită, orice am încerca să facem ajungem la această concluzie.

DI. Arhitect șef Gheorghe Pătrașcu

Protecția nu este V1A, este cel puțin o greșeală sigur că orice spațiu verde este bine venit oriunde

PUG-ul va fi finalizat, după părerea mea în 4 ani, va fi lansat caietul de sarcini în câteva săptămâni, un PUG serios, așa se face în 4 ani.

Dna. Gladiola Țicleanu – Serviciu Transparență Decizională

Noi vă mulțumim pentru participare și declarăm ședința închisă.

DIRECTOR EXECUTIV
GEORGIANA ZAMFIR



Șef/serviciu,
Gabi Florea
Gabi Florea

Redactat,
Cons.jur.Gladiola Țicleanu

Țicleanu