



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Secretar General

Direcția Asistență Tehnică și Juridică

Proces - verbal

al ședinței de dezbatere publică organizată de către Direcția Asistență Tehnică și Juridică - Serviciul Transparență Decizională, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind Transparența Decizională în administrația publică din data de 26.01.2012, pentru **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ – „ACCENT VERTICAL NOD RĂZOARE” ȘOS. PANDURI nr. 105, 105B, 105C, 107, 109,111,113,115, SECTOR 5 și B-dul GENIULUI nr. 67, SECTOR 6**

Ședința a avut loc în Sala de consiliu, etaj III, cam 301 din Primăria Municipiului București, Spaliul Independenței nr. 291-293, sector 6.

Doamna Gabi Florea – Șef Serviciu - Serviciul Transparență Decizională

Bună ziua.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Primăria Municipiului București organizează ședința de dezbatere publică astăzi 26.01.2012, pentru **Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – PUZ – „ACCENT VERTICAL NOD RĂZOARE” ȘOS. PANDURI nr. 105, 105B, 105C, 107, 109,111,113,115, SECTOR 5 și B-dul GENIULUI nr. 67, SECTOR 6**

Au fost invitați:

- Domnul Director Adrian Stănescu-Cabinet Primar General;
- Domnul consilier Țica Horațiu-Președintele Comisiei de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul C.G.M.B.;
- Doamna consilier Elena Cruceanu – Președintele Comisiei Juridice și de Disciplină din cadrul C.G.M.B. ;
- Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu;
- Elaborator S.C. ASIX DESIGN S.R.L.
- Beneficiar
- Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo
- Domnul Adrian Bălțeanu
- Doamna Irina Zamfirescu
- Doamna Gabi;
- Doamna Raluca;

- Serviciul pentru Relația cu Mass –Media



Declar această dezbatere deschisă și vă rog să luați cuvântul în ordinea pe care o doriți

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Vă mulțumesc că ați organizat dezbaterea,, dezbatere comunicată ieri la orele 16,00, după ce eu am făcut numeroase cereri, înainte ca proiectul să fie retras de pe site, pe 17, 18, dar, nici 24 de ore pentru organizarea unei dezbateri, nu cred că înțelegem același lucru prin dezbatere și o să facem un apel oficial către Primăria Municipiului București , există totuși niște legi ale transparenței, implicările publicului și se respectă numai formal.

Este adevărat că am fost în comisie, domnul Pătrașcu știe, dar asta nu înseamnă că punctul meu de vedere a fost ascultat, și nu numai al meu, ci și al Societății civile. Deci, constat că aici sunt mulți reprezentanți ai beneficiarului și încep cu o întrebare: Aș vrea să mi se explice care este oportunitatea pentru București, nu pentru dânșii, și pe parcurs o să vorbim și eu și colegii mei, poate mai vin și alții cu alte comentarii și alte întrebări.

Doamna Gabi Florea – Șef Serviciu - Serviciul Transparență Decizională

Aș vrea să precizez următoarele: colega mea, abia pe data de 24.01.2012, seara a reușit să primească acel e-mail de la dumneavoastră, pentru că a avut o problemă la rețeaua internă și nu a reușit să descarce acel e-mail, nu a apărut la căsuța intrări. De asemenea, acolo unde aveți posibilitatea să postați, nu înțeleg de ce nu a mers, și încă ceva, proiectul nu este retras, dacă dați serch la toate, proiectul vă apare pentru că v-am trimis link-ul cu proiectul respectiv.

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Vina nu este a doamnei Țicleanu, nu asta am spus, vina este că în momentul în care într-adevăr ați accesat emai-lul, înțeleg că nu avea acces, de ce nu s-a dat o perioadă mai lungă, de ce s-a făcut astăzi, și nu s-a făcut săptămâna viitoare? De ce este această grabă, ca în ședința din 30.01.2012, să intre 105 puz-uri, e clar că nu se va putea dezbate.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Aici intervin eu, îmi pare rău, există Ordonanța 7, Primăria nu vrea să-și asume nici un risc de a fi dată în judecată, așa cum s-a întâmplat în repetate rânduri, având în vedere că nu s-au creat condițiile date de lege de a rezolva niște probleme. Din punct de vedere formal este puțin exagerat, dar asta este situația și Primăria nu mai are nevoie de alte procese, aceasta este explicația mea. Mai fac o precizare, e pe site-ul „privind consultarea populației” , pe procedura Ordinului Ministrului Ministerului Dezvoltării de multă vreme, deci se putea solicita dezbatere și pe procedura respectivă.

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Întrebarea mea către beneficiar este, să ne explice oportunitatea pentru București a acestui proiect.

Domnul Bogdan Grosu – arhitect-reprezentant investitor

O să răspund la această întrebare pe două planuri. Din punct de vedere al specialistului, al arhitectului, al urbanistului și unul din punct de vedere personal.

Cred că este o zonă foarte importantă pentru oraș, o zonă care după demolările din 1988, 1989, a fost lăsat în paragină și este în continuare lăsat așa, este o zonă care încă de la primele schițe ale puz-ului și primele studii de ... a fost semnată ca atare pentru rațiuni de înălțime, este o zonă care și acum în urma lucrărilor care se execută la metrou și la ce va fi ca nod intermodal ca și transport, această zonă are nevoie de dezvoltare și pe parte urbanistică.

Zona este lăsată așa de 20 de ani, și probabil dacă pe investiții private nu se va face nimic, va mai rămâne încă 50 de ani ca atare și putem spune liniștiți că nu este o zonă verde, nu este un parc, iar din punctul nostru de vedere, numai o astfel de investiție poate atrage după sine și amenajarea acestei zone la nivelul ei stradal și la nivelul spațiului verde.

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Ați făcut niște studii de impact, să vedeți dacă există această oportunitate reală pentru oraș, aveți niște date, cifre, e totuși un proiect foarte mare, le putem citi și noi ca să dezbaterem pe același lucru?

Domnul Bogdan Grosu – arhitect-reprezentant investitor

Este un studiu de asimetrie, un pug, un puz...

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Eu cred că discuția aceasta trebuie scurtată, în sensul următor: oportunitatea există pentru orice investiție privată, pentru București, pentru orice localitate din România, în momentul când satisface niște condiții prevăzute de documentațiile de urbanism aprobate și care nu contravin legislației. În acest caz, pug-ul prevede această înălțime și nu prevede ..., este un pug ulterior, există și acel pug, este un drept câștigat, pe care Primăria nu-și asumă libertatea de a-l nega.

În momentul când o asemenea propunere are avizele legale, Primăria îl va promova. E o discuție de principiu pe care vreți s-o provocați și sunteți pe o pantă greșită, pentru că orice investiție privată în România este binevenită pentru a satisface niște condiții.

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Există o cerere pe piață pentru birouri, spații de birouri, dacă e vorba de interesul bucureștenilor, ar fi putut fi amenajat ca parc.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Sunt două păreri diferite.

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Întotdeauna câștigă aceeași părere, observ eu. Atunci să o luăm legal, atunci oportunitatea pentru oraș din punctul nostru de vedere, n-ați explicat-o. Puz-ul din anul 2008 la care la care referire încalcă Ordonanța de Urgență 114.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Este un act aprobat legal. Dacă vreți părerea mea personală, despre Ordonanța 114 vă spun, dar nu este momentul acum. Este un act legislativ care la Strasburg ar fi invalidat imediat.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Am fost chemat de colegii mei de Platformă să-i ajut un pic, dacă facem referire la Ordonanța 114, normal că interzice acest lucru, chiar Agenția de Mediu și-a depășit competențele, va fi chemată și ea în instanță probabil. Vorbim de un V1 în Pug-ul capitalei. Dacă dumneavoastră ca Arhitect Șef, ca oricare alt profesor de la Arhitectură care a făcut acest proiect, poate motiva un accent de înălțime în V1, înseamnă că ne-am întors cu susul în jos, așa mi se pare mie. Nu am auzit în viața mea ca specialiști în arhitectură să susțină accente de înălțime în V1, dar mai mult decât atât, să caute un indicator urbanistic V1M, nu știu de la ce vine M-ul acela, poate ne explicați dumneavoastră, noi nu am găsit decât parcuri. Nu vreau să intru în dialog, aș vrea să fiu lăsat să termin și să spun că fâșii plantate nu înseamnă plantări de zgârie nori, înseamnă plantări de arbori pur și simplu, alei, băncuțe.....

Acest V1, știți că este foarte important în zona respectivă, ieri am avut o dezbatere destul de aprinsă cu tot ce înseamnă construcția magistralei 5 metrou, Drumul Taberei- Universitate, începând de la directorul Metrorex până la toți cei care execută această construcție. Nodul de la Răzoare, știți bine că va fi unul din cele mai importante din București. Am ținut cu tot dinadinsul ca această zonă, mai ales că este prevăzută și în Pug ca V1, să rămână ca V1 și la sfârșitul lucrărilor metroului, că ați văzut câtă înțelegere am avut, și este normal să avem pentru o dezvoltare durabilă, însemnând metroul capitalei, să reamenajăm această zonă și acest nod să încercăm să compensăm noxele, poluarea mai pe românește, care va exista în zonă, fiind unul din cele mai importante noduri ale capitalei.

Acesta era interesul nostru și elaboratorul Pug-ului din 2000 s-a gândit la același lucru când a pus un V1, acolo, știind ce va urma o dezvoltare întârziată cu 22 de ani a acelei zone și a faptului că a fost lăsat descoperit cartierul Drumul Taberei, deci era imperios necesar să păstrăm acest spațiu verde. Aceasta este întrebarea pe care v-o punem: de unde ați inventat un V1M, vă rugăm să ne arătați și nouă, partea desenată și partea scrisă a pug-ului capitalei, Regulamentul general de urbanism, sau Legea urbanismului în care

dumneavoastră ați întâlnit un V1M, în care se pot dezvolta accente de înălțime. Aceasta este întrebarea noastră și mai fac o precizare, răspunzând primului vorbitor din partea beneficiarului, vă întrebăm tot pe dumneavoastră, de ce acel teren nu a fost amenajat așa cum spune legea ca V1, să-i răspundeți și dumnealui, ce vină avem noi sau cetățenii pe care-i reprezentăm, prin faptul că nu ați amenajat acel V1, și dacă tot trăim într-o paragină așa totală, așa am pierdut vreo 25 ha în Parcul Tineretului, că tot era o paragină.

De asemenea, problema aceasta cu proiecția, nici nu se pune problema că ați depășit pot-ul, numai faptul că există construcția acolo, mi se pare că este contrară legii și mai ales în condițiile în care nu este încă bine definitivat nodul de la Răzoare. Nu trebuia să avem astfel de proiecte, să aprobăm astfel de investiții acolo, am făcut eforturi, știți foarte bine, să recuperăm terenul din Parcul Tineretului, în care am câștigat procese, acum am câștigat cu Parcul Poligrafiei, și cu unele biserici pe care vrem să le redăm terenurile primăriei și să le dezvolte așa durabil pentru cetățeni. Dacă dumneavoastră credeți că în continuare are rost să ne războim pe niște indicatori sau funcțiuni urbanistice care sunt pur și simplu inventate, noi suntem pregătiți și vă spun că din ce în ce mai pregătiți. Vă mulțumesc.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Un scurt comentariu, chiar dacă în principiu sunt de acord cu dumneavoastră ca principiu, discutăm aici pe prevederi legale și în primul rând, V1 într-o țară normală nu apare pe un teren privat în planurile de urbanism valabile, pentru anumite destinații publice nu se fac restituiri, este prima întrebare la care nu știu să vă răspund și n-o să știți nici dumneavoastră, vă repet, sunt de acord cu principiile, dar discutăm pe lege și primăria nu-și asumă în acest moment un proces legat de proprietate pe speța asta și pe alte spețe similare, pentru că e un drept câștigat, care este foarte greu de contestat, decât eventual prin avizele conforme sau ceva de genul acesta, fiind o decizie nefondată juridic.

Acesta este comentariul meu, sunt probleme generale care țin de legislație, nu are reglementată...de urbanism în lege, Legea nr. 350, care nu e lege... Primăria nu are bani să investească în achiziționarea de terenuri de tipul acesta din păcate, și nu are bani nici pentru alte zone cum ar fi zonele protejate, monumentele care sunt, unele în stare gravă. Va trebui să existe o politică a Guvernului, o politică operativă, nu declarativă, așa cum e în România la nivel de lege.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Dacă-mi permiteți, Ordonanța 114, pentru informare, a fost atacată de două ori la Curtea Constituțională pe baza art. 71 din Ordonanță și a Legii Mediului și de două ori, Curtea Constituțională a precizat foarte clar că este constituțională. Atâta timp cât cetățeanul are dreptul să primească ori teren la schimb, ori despăgubirile aferente, această lege este constituțională, nu trebuie neapărat să primească amplasamentul pe care a avut terenul, mai ales dacă acela are funcțiuni publice și este de necesitate publică.

Curtea Constituțională de două ori a precizat foarte clar acest lucru, vedeți bine că ea rezistă și știți foarte bine că în lipsa Ordonanței 114, sigur n-a mai vorbit de sute de ha de spațiu verde în București. Așa că, invocarea aceasta că încalcă drepturile la proprietate, atâta timp cât o Curte Constituțională a României a precizat foarte clar că nu încalcă pentru că dumnealor știau ce teren primesc și puteau să facă opțiunea despăgubirilor materiale, vă spun asta din experiență pentru că acum ne aflăm la Înalta Curte de Casație și Justiție cu Parcul Plumbuita în care suntem parte și s-a invocat același lucru pe același principiu, ne apărăm al Curții Constituționale. Știa familia Bărbulescu și Ghițulescu că acolo este un parc și putea să opteze pentru o despăgubire la Agenția Națională pentru restituirea proprietății.

De ce nu au făcut acest lucru, vă rugăm pe dumneavoastră să ne explicați, care ați tolerat tot timpul aceste lucruri. Deci dumnealor aveau opțiunea de a solicita despăgubiri materiale statului român, ei trebuiau să primească același teren și dumneavoastră vă puteți apăra în baza acestui lucru.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Eu vă repet, primăria în acest moment, nu-și permite procese de tipul acesta, dumneavoastră aveți libertatea să invalidați această hotărâre, dacă va fi hotărâre, încă nu este hotărâre, aveți această posibilitate, e un drept constituțional.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Dar nici nu trebuie să vă asumați o încălcare a legii sau.....

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Nu ne asumăm încălcarea legii, pe Ordonanța 114, putem discuta, dar nu cred că este subiectul aici....

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

V-am întrebat exact pe Regulamentul exact al pug-ului, dacă există V1M pe....și încă o precizare: Agenția de Mediu, la pug-ul la care faceți referire, niciodată nu a aprobat accente de înălțime în acea zonă, este specificat, nu se discută partea de accente de înălțime, numai parte de infrastructură, de carosabil, de circulație, atât, și este precizat foarte clar, vă spun și acest lucru ca să știți cum vă apărați în continuare.

Domnul Arnăuțoiu Alexandru – beneficiar

Vreau să fac câteva precizări. În primul rând, pentru că vorbim de drepturi de proprietate, de abuzuri, de apărare a proprietății a societății civile, pe acele terenuri, s-au făcut primele abuzuri prin exproprieri pe proprietarul de acolo. Statul a făcut în perioada comunistă, în anul 2000, când a fost semnat practic Pug-ul, iar Pug-ul a fost elaborat pe o perioadă de 10 ani, o perioadă în care cei care au elaborat pug-ul, au știut că acolo este proprietatea domeniului public.

Terenul acela a fost în registrele celor care au elaborat documentația,.. retrocedările au fost făcute cu un an înainte de ștampila care s-a pus pe pug, cel

care a fost aprobat în Decembrie 2000 și retrocedările s-au făcut în 1998 și 2000, înainte ca pug-ul să fie votat, acele terenuri au redevenit la starea lor inițială, în drepturile proprietarilor inițiali, deci n-au mai fost în domeniul public, care dacă acest lucru dăca s-ar fi ținut cont de el în definitivarea pug-ului, toată acea zonă n-ar fi fost declarată ca spațiu verde.

Deci, printr-o omisiune care s-a făcut printr-o slabă coordonare la elaborarea pug-ului, proprietarii puși în drepturi înainte de aprobarea pug-ului, au ajuns să se trezească cu un teren care are destinație de spațiu verde. Acest lucru, ulterior, s-a încercat să fie reparat prin V1M, care V1M, a încercat să remedieze acest aspect și să dea totuși dreptul de construire pe un teren care de fapt niciodată nu a avut acolo destinație de parc sau de lucruri de genul acesta. Vorbim practic de două abuzuri care prin decizii urbanistice s-a încercat să se ajungă la o soluție de compromis.

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Vroiam să revenim la ...subiectului, proiectului respectiv, ca să nu divagăm, să facem comentarii asupra dreptului de proprietate, sau al legilor din țara asta. În concret, în pug, este V1 și semnul de accent vertical, acum putem comenta arhitectii ce au făcut, ce n-au făcut, așa e pug-ul, arhitectii l-au făcut, probabil foarte mulți specialiști și-au adus aportul la acea documentație, nu știu dacă există printre dumneavoastră așa o sumedenie de profesioniști care să conteste un plan urbanistic, la care au participat atât de multă lume ca specialiști.

Mai departe, având în vedere că zona aceasta trebuia într-adevăr restructurată, a făcut obiectul unui PUZ - Nod Intermodal Răzoare, este vorba în oraș de un pol urban foarte important, intersecții foarte importante de artere majore, infrastructură care trebuie dezvoltată în interesul general al cetățenilor, nu al unui privat. Întâmplarea face că dâșii au terenul acolo, așa a apărut puz-ul în timp ce el se elabora, de fapt prevedea schimbarea acestui verde într-un pol urban adevărat cu construcții, construit intens, așa se face oriunde în lume, dacă discutăm, ne putem da cu părerea subiectiv la foarte multe aspecte, dar a intervenit această Ordonanță 114 și nu s-a putut modifica verdele, a rămas verde, de asta s-a păstrat și accentul. A rămas pot-ul, dar s-a modificat cut-ul, suprafața de spațiu verde nu va fi diminuată, conform puz-ului Nod Intermodal Răzoare. 15% avea V1, 15% are V1M.

Deci, PUZ Nod Intermodal Răzoare aprobat ca și pug-ul aprobat, neatacate până astăzi de niciuna dintre organizații, sunt în vigoare amândouă și aceste elemente au stat la baza dezvoltării acestuia, printr-un nou puz. Când s-a început acest puz prin emiterea certificatului de urbanism, exact asta s-a spus: are accent, e prevăzut spațiu verde, e prevăzută și o construcție. Asta este situația reală, de fapt s-a cerut, cum știți că se cere prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al Agenției de Mediu, și acum venim la POT.

În Ordonanța 114, după cum foarte bine cred că știți, pentru că vă ocupați de asta, scrie că nu se acceptă diminuarea suprafeței de spațiu verde, nu scrie că nu se acceptă...Ăsta a fost răspunsul Agenției de Mediu, și în fața acestei evidențe, primăria a spus, așa cum a spus și domnul Arhitect Șef, nu-și poate

asuma un proces, bazat pe ce? POT-ul se stabilește prin puz, conform legii, pot-ul se poate stabili prin puz și se poate modifica. Spațiul verde n-am voie să-l diminuez, asta realizează două lucruri dintr-un foc.....

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Toată lumea știe cum se calculează, nu sunt arhitect dar am citit și eu în lege.

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Îmi dați voie, revin la idee, pot-ul e pot și spațiul verde e spațiu verde.

Doamna Roxana Wring - Asociația Pro-Do-Mo

Nu e vorba de pot, aici este încălcat acest indicator.

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Ordonanța 114, care spuneți dumneavoastră că trimite această lucrare în ilegalitate, este respectată, întrucât nu se diminuează suprafața de spațiu verde. Suprafața de spațiu verde, este la nivelul solului, este explicația dată de Agenția de Mediu și printr-o adresă inițială, eliberată imediat după certificatul de urbanism, și prin avizul ulterior. Scrie negru pe alb, îmi pare foarte rău, nu face obiectul., nu are relevanță pot-ul pe care tot îl aduceți în discuție, și am senzația dacă o să mergeți în instanță, o să pierdeți cu brio.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Cu Agenția de Mediu, este un pic deranjant..

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Noi nu putem să judecăm Agenția de Mediu și să-i spunem ce proceduri să facă, noi le cerem avizul, ei sunt cei îndetruși să dea avizul, noi ne bazăm pe avizele lor, nu avem încotro, le cerem de fiecare dată.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Întotdeauna, Agenția de Mediu, spun că nu judecă urbanistic, dar răspunsul pe care vi l-a dat, este unul urbanistic. Noi credem că și-a depășit competențele Agenția, dar, întotdeauna am încercat, am avut un gram de amabilitate cu Agenția de Mediu, dar parcă câteodată, începem să depășim anumite limite. Eu am înțeles, și vă spun deschis, nu vreți să vă asumați acest, hai să spunem problema juridică a acestei investiții și aruncați pe umerii societății civile. Asta am dedus noi și cred că acesta e adevărul adevărat.

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Nu ne putem juca cu păreri subiective, noi după lege ne luăm, după documente, după avize.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Atâta timp cât aveți un teren care are o funcțiune, eu v-am spus mai devreme problema cu Nodul Răzoare, era imperios necesar să nu aprobăm nimic, până nu vedem configurația normei legale. Dumneavoastră știți că pot surveni modificări la Nodul Răzoare, nu mai vorbesc de alte construcții frumoase, tot în V1, până la urmă, nu mai vorbesc de faptul că, știți foarte bine cât am sprijinit acțiunile metroului, care până la urmă, pierdem și parcuri, pierdem și... dar este necesar pentru capitală. Să nu credem că suntem absurzi, dar dacă dumneavoastră veniți acum pentru o investiție de asemenea natură în condițiile în care, eu de abia încep acolo să amenajez un nod foarte important, care dumneavoastră spuneți că e ok, pe noi ne deranjează lucrul acesta.

Noi am vrut să colaborăm, mai ales că, știți foarte bine că sunt deschis la dialog, cunosc toate problemele și întotdeauna am vrut ca lucrurile să iasă cât mai bine și într-o limită a legii, dar, ne-ați aruncat nouă mereu pe umeri această sarcină de a ne lupta cu investitorii, nu mi se pare corect față de cetateni, pentru că este un V1, pe care....

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

La un moment dat, adusesem în discuție parcurile istorice, Plumbuita, ceea ce se întâmplă acolo, într-adevăr nu e în regulă, dar situația de acolo, nu se potrivește cu cea de aici, nu e sănătos să-l invocăm.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Vă mai spun un lucru, pentru Parcul Plumbuita, Primăria Generală, nu trimite documentația, a fost de atâtea ori rugată, somată să trimită documentația pe care o are referitoare la Parcul Plumbuita, dar nici acum nu am primit-o, am ajuns la Înalta Curte de Casație, și nici acum nu am primit documentație de la Primăria Capitalei, pentru un parc, vi se pare corect? Era o comparație cu Nodul., asta am spus.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Trebuia solicitată, eu nu am știut..

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Este bine ca primăria să se gândească foarte bine, până terminăm Nodul Răzoare, să se abțină de la aprobarea de investiții, acolo. Că s-ar putea, Nodul de la Răzoare, să capete altă formă geometrică în zona respectivă, să afectăm proprietățile dumnealor, apoi să trecem și la despăgubiri că dâșșii au un puz aprobat cu un turn acolo, și asta tot din banii cetățenilor.

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Vroiam să revin puțin la istoricul acestei lucrări, în care spuneam că în nenumăratele discuții care au fost aici prin comisii, a fost invocată vocația acelui loc, pentru pol urban, nu are vocație de spațiu verde, între trei șosele, nu are vocație de spațiu verde. E și la subteran poate să fie și la suprafață, nu o să

moară București-ul fără nimic ce e acolo, acum. Spații verzi în zonă, sunt suficiente, există, puțin mai jos este Grădina Botanică, este parcul Palatului Cotroceni, am intrat în păreri subiective și nu aș vrea să continui.

Domnul Dan Trifu - Eco-Civica

Erau aproape de obiectiv, acolo vor fi ieșirile, gurile de ventilație ale metroului, aceste guri, întotdeauna trebuie să fie între spațiu verde ca să putem aerisi corespunzător tunelul și spațiile și tot ce e acolo, asta vroiam să vă spun...

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Există avizul Metroului, nu vor fi gurile pe acest teren ci în alte zone.

Domnul Arnăuțoiu Alexandru – beneficiar

Vorbiți atât de ușor că primăria trebuie să blocheze orice investiție acolo, vorbiți practic de o a doua nedreptate care ar trebui să se facă unor proprietari care, în sfârșit după 10 ani de judecată, de la revoluție, au reușit să fie puși în posesie. Dumneavoastră vorbiți atât de ușor, ca și cum, ei ar trebui să fie puțin puși în stand by, să vedem ce se va face cu terenul, eventual să se amenajeze pe banii lor, un parc acolo, ca să respecte funcțiunea V1 din pug. Înțeleg că pe această parte de oameni, nu-i reprezentați, reprezentați restul, sau, suntem acum două tabere, ce se întâmplă cu proprietarii care acolo au avut case și după 10 ani de judecată, au fost puși în posesie. Ei nu au drepturi, brusc, sau ce se întâmplă?

Domnul Valentin Sigartău – reprezentant beneficiar

Întrebarea mea este simplă, neputând construi acolo, se încalcă dreptul la proprietate, pentru că noi avem o proprietate pe care, și prin pug și prin puz, se poate foarte clar construi. Dacă nu ni se permite să construim, va fi o mare nedreptate și ne vom adresa justiției foarte cert pentru că se încalcă drepturi și nu este un lucru normal să avem pe o proprietate privată, un parc.

Dacă primăria dorește să facă un parc, sau societatea civilă, este foarte bine, dar să cumpere acel teren, să ne despăgubească și nu este nici o problemă. Asta este problema de fond..

Domnul.....

.... și atât timp cât nu se întâmplă asta, dvs. spuneți că după ce se finalizează lucrările acolo vreți să amenajați zona respectivă, nu poate fi amenajată atâta timp cât ea este proprietate privată și va rămâne așa, în câmp, cu gunoaie

Domnul Valentin Sigartău – reprezentant beneficiar

În plus mai este o chestiune: dvs. spuneți ce aport aduce către cetățenii Bucureștiului și către acea zonă ...astă investiție va genera undeva la cincisute

de mii euro in taxe anual și prin acești bani primăria va putea face mult mai mult decât să lase acea zonă neconstruită în niciun fel.

Domnul Arnăuțoiu Alexandru – beneficiar

Vorbim de poli urbane și dezvoltarea zonei. Desigur că o clădire de birouri va servi interesului privat, dar va servi pentru zona superioară, primele trei nivele și zona verde au fost gândite de acum din proiect ... urban... să aibă facilități publice. Parcuri pe zonă de 85%, deci spațiu verde și funcțiuni publice în primele nivele ale construcției, funcțiuni publice care se potrivesc cu polul urban, nu funcțiuni publice care sunt necesare într-un cartier. Dacă doriți să ne luați la mișto, da ..

Domnul Daniel Velicu – Asociația Salvați Bucureștiul

Mi se pare că punem oarecum gresit problema, mi se pare că avem un dialog cu investitorii. Din punctul meu de vedere, investitorii ar putea să construiască un turn și în fața primăriei, atâta timp cât ea le dă voie. Greșeala principală este a primăriei pentru că, la fel cum s-a procedat în multe alte cazuri, nu se face un schimb de terenuri, vorbim de o zonă nenorocită a Bucureștiului, de ce să nu spunem de zona Răzoare, știu ce înseamnă să mergi cu RATB-ul acolo, și acum și în timpul anului. Când în Comisia Tehnică de Urbanism a fost prezentat acest proiect, au fost două lucruri interesante, fiind prima dată când am văzut pe doamna de la Mediu în comisie, și în al doilea rând, investitorul spunea că mașinile vor veni dimineața și vor pleca seara, de parcă ceilalți cetățeni ar merge noaptea cu mijloacele de transport în comun. Problema principală este în acest caz a primăriei, și noi, Asociația Salvați Bucureștiul, nu am făcut plângere prealabilă împotriva dezvoltatorului ci împotriva primăriei și a celor care le eliberează și a Agenției de Mediu. Mulțumesc.

Domnul Arnăuțoiu Alexandru – beneficiar

Dar argumentele sunt oarecum eronate și trebuie să le clarificăm. A spune că un turn, într-o poziție, într-un nod de circulație, zona ideală pentru a crea birouri cu eticheta verde dacă construim un turn de birouri, undeva unde accesul pentru transport public este foarte dificil, nu facem altceva decât să avem ambuteiaje, să avem trafic nenorocit în București, în care ocupanții ajung într-o oră, și vă dați seama cantitatea de poluare care o provoacă un transport din toate colțurile Bucureștiului. Tocmai că nodurile acestea din intersecții de transport public în comun cu acces la toate mijloacele de transport în comun...

..Cei care vor veni la birouri să poată să ajungă foarte rapid din orice colț al Bucureștiului, este punctul care ar puncta maxim clădirea de birouri ca o clădire verde, ceea ce dorim pentru acest oraș. Nu dorim să avem clădiri de birouri în care se poate ajunge doar cu mașina în două-trei ore.

Domnul Daniel Velicu – Asociația Salvați Bucureștiul

Noi vă mulțumim pentru această dezbatere publică, dar mi se pare că de fiecare dată avem aceeași problemă, discutăm, facem o dezbatere publică pe un

plan urbanistic zonal, care în patru zile va fi supus...Nu știu, dar cred că este un dialog al surzilor, îmi pare rău. Asta e părerea mea.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Fiindcă, nu numai primăria e de vină pentru tipul acesta de dialog, ci aveți și dumneavoastră partea de vină în acest dialog, pentru că mergeți pe o singură direcție, aceea de a contesta tot timpul, orice și nu de a încerca o colaborare. Printr-o colaborare, eu înțeleg altceva, pornind de la datele reale ale legislației, posibilităților financiare, de oameni care pot să fie alocați într-o zonă ca asta, dar nu discutăm nici la nivel local și nici la nivel central, pentru că, eu vă spun, fără modestie, știu foarte bine zonele acestea, pentru că am și lucrat și am și studiat în străinătate. Până nu se asigură niște condiții, vom avea numai dialoguri de tipul acesta, în contradictoriu și asta e cu referire și la spațiile verzi, mai ales a zonelor protejate, pentru că nu se exprimă decât păreri contrarii și nu se ajunge niciodată la fondul problemei, care este acela al organizării sistemului, nu vreau să intru în detalii, am propuneri și idei, haideți să le discutăm pe acelea.....

Dumneavoastră nu faceți decât să contestați și să faceți acțiuni împotriva primăriei, altceva, eu nu am sesizat, eu întotdeauna am fost deschis la dialog.

Domnul Daniel Velicu – Asociația Salvați Bucureștiul

Sigur, avem păreri contrarii și mi se pare normal să fie așa, atâta timp cât noi vorbim doar după ce aceste proiecte intră în Consiliu General, niciodată nu suntem consultați înainte.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

În cazul acesta, speța asta, este un proiect care este schițat de acum patru, cinci ani, prin puz-ul care s-a aprobat, eu nu știu istoria exactă a aceluia puz, el a fost aprobat, este pe lege locală, apoi în dezbaterea publică, acest proiect a fostcel puțin șase luni.. este pe 2701. Tot această Ordonanță este .. dacă el a vrut un certificat de urbanism, sau oportunitate în cazul acesta , procedura se face, încercând să o respecti, dar nu să o respecti, că nu se poate respecta.

Domnul Stelian Constantinescu –Direcția Urbanism

Să lămurim și problema cu planul de la Răzoare care e numai pe circulație care e un plan director pentru totul. Se puteau face aprobări pentru obiectivele de utilitate publică, e foarte adevărat, acest puz ... nu s-a dat autorizare directă, se putea da autorizare directă, puz-ul este aprobat. Ar trebui să vă mai comunic ceva, sunt niște lucruri pe care sigur nu le știți, aveți cumva impresia că toate puz-urile care intră în primărie ajung aprobate, nu, avem dulapurile pline de puz-uri care n-au fost aprobate, care n-au îndeplinit condițiile legale și au fost respinse, dar atunci când avem motive s-o facem. Sunt niște evidențe, deci nu sunt evidențe, nu intrăm în conflicte.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

Vă rog să mă credeți că am refuzat o grămadă de puz-uri în V1, dacă a existat baza legală evidentă pentru a face refuzul, dar nu e cazul acesta. Înțeleg că vreți un....., am notat

Doamna Mihaela Gafar – semnatar documentație

Am semnat documentația proiectului, nu îmi este rușine de asta, nu aș fi făcut-o dacă nu aș fi crezut că ceea ce punem acolo este benefic pentru oraș pentru că nu vreau să judec, dar este din punct de vedere tehnic, ok. Nu vreau să intru pe partea de tehnică și de regulament, pentru că domnul Constantinescu a făcut-o excelent, deci toate elementele pe care le-a spus, acestea sunt, pe asta s-a bazat documentația.

Ceea ce vreau să spun, mai întâi ca cetățean, pentru că, nu știu dacă fac parte din 99% sau 1% pe care-i reprezentați dumneavoastră sau nu-i reprezentați. Ca cetățean, sigur că-mi pare bine că există o mișcare civică și este foarte bine venită, pentru că poporul vorbește prin reprezentanții sau pe pe stradă și este foarte bine, dar problema este că toată această mișcare să nu o transformăm să cădem, să ne mâncăm valorile. Am să revin la ceea ce a spus domnul Constantinescu, asta vreau să accentuez și asta mă doare foarte mult, pentru că, această investiție se face pe un accent vertical propus de profesorii de la Arhitectură, care sunt oamenii care au învățat generații întregi, dacă noi ne mâncăm tehnicienii și facem partea tehnică pe stradă, vom face și..... pe stradă, facem urbanism pe stradă, facem case pe stradă, facem medicină pe stradă. Niște profesori de la Arhitectură care au ridicat generații întregi, au făcut studii și au considerat că acolo se poate dezvolta un pol urban. S-a mers mai departe și tot acești profesori au făcut la comanda primăriei un puz care reglementează ce se întâmplă în acea zonă, încercând să rămână pe aceasta direcție.

Ați fost în Comisia Tehnică de la primărie, în care s-a discutat și pro și contra, pentru că există această problemă cu V1, V1M, și care există, dar este altă problemă ca să stârnească discuții, dar, dacă ați auzit acolo bine, au fost profesori care au spus că au un accent mai înalt, sau, n-ați fost în comisia de la MLPAT, în care s-a spus că este necesar din punct de vedere urbanistic acolo, un mănunchi de turnuri. Haideti să nu facem urbanism pe stradă și să ne dăm cu presupusul din punct de vedere urbanistic, într-o zonă de dezvoltare a Bucureștiului. Asta este părerea mea, și este un păcat al românilor de a nu considera valorile și specialiștii, și de asta suntem unde suntem. Mie nu îmi este rușine de documentația pe care am semnat-o, pentru că nu este contrar, este în consensul legilor.

Domnul Ion Răducanu - arhitect

Nu reprezintă pe nimeni aici, cunoșteam proiectul pentru că mă ocup de probleme de genul ăsta și întâmplarea face că am văzut pe site că este această discuție, de aceea am venit astăzi. Cunoșc bine și am lucrat, fără mare succes cu doamna Roxana Wring, ca să încercăm să salvăm niște case în București, fără succes. Din păcate, astăzi, cred că dezbateră cu V1, cu V1M, este o dezbateră

de procedură, cu care o anumită cultură bucureșteană încearcă să împiedice să construiască... Eu sunt arhitect, am lucrat și în străinătate, eu cred că un oraș ca București, are nevoie de niște accente și de niște puncte importante. Dacă vrem să ne împiedicăm cu orice procedură, cred că e păcat, ne pierdem timpul, nervii, cred că e o problemă culturală aici și suntem diferiți. Eu sunt pentru accente în anumite puncte.

Doamna Gabi Florea – Șef Serviciu - Serviciul Transparență Decizională

Mai sunt și alte opinii, vă rugăm.

Domnul Mihai Nedelcu – cetățean

Bună ziua, ca și simplu cetățean mi se pare oportună o investiție de genul acesta, mai ales în zona respectivă, trec foarte des pe acolo, știu destul de bine zona și pe lângă faptul că zona respectivă este oportună pentru investiții, în general București-ul are nevoie de investiții de genul acesta în contextul actual. Cineva a făcut o comparație la un moment dat cu Parcul Tineretului, dar nu are nici o legătură zona respectivă cu orice parc din București. Mi se pare că este în paragină complet, nu este cazul să facem o astfel de comparație, dar revenim la construcția în sine, mi se pare că e un nod important în București și mi se pare oportună o astfel de investiție. Este părerea mea personală.

Domnul Arhitect Șef Gheorghe Pătrașcu

În faza asta, Direcția Urbanism nu are misiunea să se pronunțe pe oportunitate. Discutăm de partea tehnică, iar dacă discutăm de oportunitate, trebuie să ajungem la hotărârea de consiliu, asta trebuie avut în vedere, mai ales că e spre aprobare, nu e aprobat nimic, e avizat. Este o nuanță juridică importantă.

Domnul Bogdan Grosu arhitect-reprezentant investitor

Aș vrea să închei ceea ce aveam de spus, ceea ce cred și ca arhitect și ca membru al echipei investitorului, este că ar trebui să ne uităm un pic și la ce se întâmplă cu urbanismul din occident, sunt nenumărate exemple, nu are rost acum să le menționăm. De astfel de clădiri, pe fâșii de teren verde, sunt nenumărate exemple și cele mai bune punctaje ale clădirilor ecologice, din toată lumea asta...ale clădirilor amplasate lângă gări, lângă stații de metrou, lângă noduri urbane. Cred că e suficient, putem să ne uităm și să învățăm de la alții, care fac asta de mii de ani.

Domnul Valentin Vija

Lucrez pentru Arhitectura verde.ro, sunt student și am elaborat proiectul de diplomă exact pe .. despre care se face vorbire și mi se pare că ONG-urile ar trebui să opteze pentru o eco-atitudine, nu pentru spațiul verde în sine, pentru că numai suntem la 1900, așa s-a blocat și proiectul cu turnul făcut de ZAHAHADIT, sunt foarte multe piedici care se pun, cum putem să ne punem de acord cu ce se

întâmplă în Europa și în lume, dacă avem și păstrăm atitudinea aceasta.
Mulțumesc.

Doamna Gabi Florea – Șef Serviciu - Serviciul Transparență Decizională

În aceste condiții, declar ședința de dezbatere publică închisă. Vă mulțumesc

**DIRECTOR EXECUTIV,
GEORGIANA ZAMFIR**



Șef serviciu
Gabi Florea



Întocmit,
Consilier F. Dinu
27.01.2012