



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Direcția Juridic

Nr. 117922/18.08.2022

Răspuns cu privire la cererea de clarificare înregistrată la Primăria Municipiului București – Direcția Juridic sub nr. 117922/18.08.2022

Ref: Solicitare clarificări cu privire la caietul de sarcini anexat invitației de participare nr. 108551/02.08.2022 privind încheierea unor Acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București, cod CPV: 79110000-8

Întrebare:

*Referitor la subsecțiunea **Servicii de reprezentare juridică în litigii din materia revendicărilor sau legilor speciale de reparație**, vă rugăm să ne clarificați dacă, având în vedere specificul litigiilor care fac obiectul acestui criteriu de selecție, în cazul în care clientul este o autoritate publică sau o unitate deținătoare de la care persoana îndreptățită pretinde restituirea bunului sau acordarea măsurilor reparatorii în echivalent în sensul legilor speciale de reparație, se consideră "litigiu soluționat în mod definitiv favorabil pentru clientul ofertantului" hotărârea instanței prin care (i) a fost admisă dosar în parte cererea persoanei îndreptățite sau (ii) a fost respinsă cererea persoanei îndreptățite privind restituirea în natură, fiind acordate în schimb măsuri reparatorii în echivalent.*

Răspuns:

Pentru situația descrisă de dvs. în care clientul ofertantului este o autoritate publică sau o unitate deținătoare de la care persoana îndreptățită pretinde restituirea bunului sau acordarea măsurilor reparatorii în echivalent, autoritatea contractantă va considera *litigiu soluționat în mod definitiv favorabil pentru clientul ofertantului*, următoarele situații:

1. Soluția instanței de respingere în integralitate a cererii reclamantului, rămasă definitivă;
2. Soluția instanței prin care a fost respinsă restituirea în natură, fiind acordate în schimb măsuri reparatorii prin echivalent, rămasă definitivă.

Întrebare:

Referitor la subsecțiunea **Servicii de consultanță și reprezentare juridică acordate autorităților publice în cadrul procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994**, vă rugăm să ne clarificați dacă, având în vedere specificul litigiilor care fac obiectul acestui criteriu de selecție, se consideră "dosar al cărui obiect îl constituie aplicarea Legii nr. 255/2010 sau Legea nr. 33/1994" acțiunile formulate împotriva autorității publice prin care se invocă exproprierea în fapt și se pretind despăgubiri și/sau declararea utilității publice conform dispozițiilor actelor normative mai sus amintite.

Răspuns:

În Documentația privind încheierea unor Acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București, la punctul pct. 4 CRITERII lit. c) Criterii de selecție - subsecțiunea **Servicii de consultanță și reprezentare juridică acordate autorităților publice în cadrul procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994**, cerința autorității contractante este ca ofertantul să facă dovada acordării serviciilor de consultanță și reprezentare juridică **pentru autoritățile publice**, în cadrul procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 34/1994.

Astfel, atât pentru componenta de *consultanță juridică în ce privește inițierea și/sau derularea procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994* cât și pentru componenta de *reprezentare juridică în litigii al cărui obiect îl constituie aplicarea Legii nr. 255/2010 sau Legea nr. 33/1994* ale criteriului de selecție, clientul ofertantului trebuie să fie autoritatea sau instituția publică inițiatoare a procedurii de expropriere.

Pentru situația descrisă de dvs., acțiunile formulate împotriva autorității publice prin care se invocă exproprierea în fapt și se pretind despăgubiri și/sau declararea utilității publice conform dispozițiilor actelor normative mai sus amintite nu îndeplinesc criteriul de selecție și nu vor fi punctate.

Prezenta clarificare conține 2 pagini.

DIRECTOR EXECUTIV
Adrian IORDACHE



Întocmit,
Marian Manole